



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

... rivateia
... szám: K/8364
Érkezett: 2016 JAN. 04

Írásbeli kérdés

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. Törvény 42.§ (8) bekezdése, továbbá az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II.24.) OGY határozat 124. §-a a alapján **írásbeli kérdést** kívánok benyújtani
Dr Polt Péter Legfőbb Ügyész úrhoz

„Az Ügyészség felülbíráhatja a Bíróságot MOB ügyben?” címmel.

Tisztelt Legfőbb ÜgyészÚr!

A korábban feltett K/8123 számú írásbeli kérdésemre adott válaszát elolvasva, további pontosító kérdéseim lennének. Szeretném, ha a Kúria által 2015 június 24-én jogerősen meghozott ítélete után tiszta jogi helyzetről kaphatnánk felelős vezetőtől a Magyar Olimpiai Bizottság státuszával kapcsolatos válaszokat.

1.)

- Írásbeli válaszában arról tájékoztatott, hogy a MOB módosított alapszabályának nyilvántartásba vételére 2013 június 19-én történt meg.
- a Kúria 2015 június 24-én hozott ítéletében azt mondta ki, hogy „A 2012. február 26-ai közgyűlés határozatainak megsemmisítése ugyanisvisszaható (extunc) hatállyaltörtént, az akkor alkotott alapszabály a határozatok érvénytelensége folytán nem lépett hatályba, miként az új tagok és tisztségviselők választása sem.”

2.)

- Írásbeli válaszában arról tájékoztatott, hogy a MOB „...2013. május 24-én tartott közgyűlésén újra megtárgyalta a 2012. február 26-i közgyűlés napirendi pontjait ésajelenlévők egyhangú szavazatával a korábbi határozatok tartalmával egyezően döntött azoktárgyában, így az alapszabály-módosításról is.”
- A Fővárosi Törvényszék 2015.szeptember 10-én hozott ítéletében megállapította a MOB közgyűlés megerősítő kísérletével kapcsolatban, hogy „Az alapszabály módosítás elfogadása ennél fogva nem egy alapszabály sértő határozat megerősítését jelenti. Maga a megerősítés szó ilyen szempontból nem is bír jelentéstartalommal, de még ha az a jelentés is társulna hozzá, hogy az az alapszabály módosítás újbóli elfogadását jelenti, akkor sem megfelelő módja egy ily tartalmú határozat azalapszabály tényleges módosításának, ugyanisahatározatok szövegezésének részletesen tartalmaznia kell magát a döntést”

Kérdezem a Legfőbb Ügyész Urat, hogy:

- 1.) Miután a Kúria - a témához kötődő - jogerős ítélete később született meg, mint a MOB módosított alapszabályának nyilvántartásba vétele, ezért kérdezem, hogy a fenti ítélet után megvizsgálta-e az ügyészség a MOB alapszabályának nyilvántartásba vételének a törvényességét?
 - a.) amennyiben igen:
 - akkor ki végezte el a felülvizsgálatot? (itt a személyre lennék kíváncsi)
 - mikor végezte el a felülvizsgálatot? (itt az időpontra lennék kíváncsi)
 - milyen eredményre jutott a felülvizsgáló? (itt a megállapításra lennék kíváncsi)
 - b.) amennyiben nem:
 - akkor kinek kellett volna a felülvizsgálatra a feladatot kiadni?
 - lenne-e felelőse annak, ha a MOB jelenlegi működéséről utólag kiderülne, hogy jogellenes?
- 2.) A Fővárosi Törvényszék fenti idézet ítéletének indoklásában kifejtettekre – különös tekintettel a „megerősítés” tartalmára – , hogy nem „megfelelő módon” történt meg a törvénytelen állapot kijavítása. Az idézet bírósági megállapítás ismeretében indít-e az Ügyészség tartalmi vizsgálatot a MOB törvényes működésével kapcsolatban?
- 3.) Amennyiben a Fővárosi Törvényszéken – a témához kötődően - meghozott ítélet folytatásában a felperes jogindítási legitimációjában változás állna be, akkor a MOB működésére vonatkozóan, a feltárt folyamat törvénytörő voltát vizsgálja-e az ügyészség?
- 4.) Amennyiben a hazai igazságszolgáltató szervek lezártak tekintik a MOB működésének törvényességével kapcsolatos kérdések vizsgálatát, akkor van-e lehetőség nemzetközi Bíróságon a kérdés érdemi felülvizsgálatára?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2016-01-04



Lukács Zoltán

(MSZP)

országgyűlési képviselő