

irómanyszám: T/6569

Érkezett: 2015 OKT 09.

2015. évi ... törvény

az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításáról

1. §

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény a következő 125/A-125/D. §-sal egészül ki:

„125/A. § (1) Ha a törvényességi felügyeletet gyakorló miniszter e jogkörében keresetet indít a 123. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja alapján, és ezzel a területi kamara bármely szervének, tisztségviselőjének határozata, intézkedése (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: döntés), vagy az általa kiállított okirat érvényessége, létrejötté kétségessé válik, a miniszter tájékoztatása alapján

a) a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége gondoskodik arról, hogy az érintett területi kamara elnöke, elnöksége, vagy fegyelmi bizottsága hatáskörébe tartozó feladat ellátására más területi kamara, illetve területi kamarák megfelelő szervét, tisztségviselőjét jelölje ki,

b) a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke gondoskodik arról, hogy az a) pont szerinti körbe nem tartozó bármely más közfeladat ellátására – a 119. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő – ügyvédet jelöljön ki,

c) a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke gondoskodik arról, hogy bármely, az a) és b) pont alá nem tartozó egyéb ügyben az érintett területi kamara feladatainak megszervezésére – a 119. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő – ügyvédet jelöljön ki.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara honlapján határozatot tesz közzé, amelyben megállapítja az (1) bekezdésben foglalt feltétel beálltát.

(3) A Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége honlapján közzéteszi az (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti kijelölést is, és erről a kijelölteket közvetlenül értesíti.

(4) Ha az (1) bekezdésben foglalt feltételek már nem állnak fenn, a Magyar Ügyvédi Kamara határozatát haladéktalanul visszavonja, és azt honlapján haladéktalanul közzéteszi.

(5) Ha a törvényességi felügyeletet gyakorló miniszter keresetindítása következtében a bíróság jogerősen intézkedik a 123. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja alapján, és ezzel az érintett területi kamara bármely – a Magyar Ügyvédi Kamara szervének (2) bekezdése alapján meghozott határozatáig – meghozott döntése, vagy az általa kiállított okirat érvényessége, létrejötté kétségessé válik, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége hivatalból megvizsgálja a közfeladat ellátása körében meghozott döntést, kiállított okiratot, és azokat – a jogot megvonó vagy korlátozó, illetve az elmarasztaló döntéseket kivéve – a döntés, illetve a kiállított okirat keletkezésének napjára visszamenőleges hatállyal megerősítheti, ennek hiányában megállapítja annak létre nem jöttét. A jogot megvonó vagy korlátozó, valamint az elmarasztaló döntések alapjául szolgáló eljárásokat meg kell ismételni.

125/B. § (1) Ha a területi kamara közfadatai ellátása tekintetében bármely okból működésképtelenné válik,

a) a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége gondoskodik arról, hogy az érintett területi kamara elnöke, elnöksége, vagy fegyelmi bizottsága hatáskörébe tartozó feladat ellátására más területi kamara, illetve területi kamarák megfelelő szervét, tisztségviselőjét jelölje ki,

b) a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke gondoskodik arról, hogy az a) pont szerinti körbe nem tartozó bármely más közfeladat ellátására – a 119. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő – ügyvédet jelöljön ki,

c) a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke gondoskodik arról, hogy bármely, az a) és b) pont alá nem tartozó egyéb ügyben az érintett területi kamara feladatainak megszervezésére – a 119. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő – ügyvédet jelöljön ki.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara honlapján határozatot tesz közzé, amelyben megállapítja az (1) bekezdésben foglalt feltétel beálltát.

(3) A Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége honlapján közzéteszi az (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti kijelölést is, és erről a kijelölteket közvetlenül értesíti.

(4) Ha a működésképtelenné vált területi kamara szervei ismét működőképessé válnak, a Magyar Ügyvédi Kamara határozatát haladéktalanul visszavonja, és azt honlapján haladéktalanul közzéteszi.

125/C. § (1) A Magyar Ügyvédi Kamara által a 125/A. § (2)-(4) bekezdése, valamint a 125/B. § (2)-(4) bekezdése alapján közzétett határozata a közzétételt követő naptól azonnal végrehajtható.

(2) A 125/A. § (1) bekezdésében vagy a 125/B. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kijelölt területi kamara szerve vagy a kijelölt ügyvéd, illetve a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége a közfeladat ellátásának alapjául szolgáló adatokat a közfeladat ellátásának időtartama alatt, annak ellátása céljából kezelheti, továbbíthatja, illetve igényelheti.

125/D. § (1) A 125/A. § (2) bekezdése és a 125/B. § (2) bekezdése szerinti határozattal érintett tisztségviselő vagy szerv a határozat honlapon történő közzétételétől számított 3 napon belül kérheti annak bírói felülvizsgálatát. Az eljárás megindítása – a 125/C. § (1) bekezdéssel összhangban – nem érinti a határozat hatályát. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perre vonatkozó rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni.

(2) Az eljárást az érintett területi kamara székhelye szerint illetékes törvényszék nemperes eljárásban folytatja le. Az eljárásban bírósági titkár nem járhat el.

(3) A kérelemről a bíróság legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül végzéssel határoz, a végzés ellen annak közlésétől számított 3 napon belül fellebbezésnek van helye. A bíróság a fellebbezést 8 napon belül bírálja el.

(4) Ha a Magyar Ügyvédi Kamara határozata közzétételének feltételei nem állnak fenn, a bíróság végzésében a határozatot megsemmisíti, ez azonban nem érinti az addig megtett határozatok, intézkedések és okiratok érvényességét és hatályosságát.”

2. §

Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Indokolás

Az 1. §-hoz

Az e törvény szerinti köztestületek feladatellátásához kiemelkedő igazságszolgáltatási érdek fűződik.

A javaslat szerinti új 125/A. § szerinti lehetőség azt a helyzetet kívánja megoldani, ha a miniszter törvényességi felügyeleti jogkörének gyakorlása következtében keresetet indít. Ez esetben a kamara közfeladatainak ellátása veszélybe kerülhet. A bíróság döntéséig tehát feltétlenül szükségesnek mutatkozik olyan szabályok megalkotása, amelyek biztosítják a közfeladat zökkenőmentes ellátását.

Ebben az átmeneti időszakban – a köztestületi autonómia és az önszabályozás alapelvéből kiindulva – a javaslat a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, elnöksége kezébe adja a döntést: a tény megállapítását, hogy ez a feltétel bekövetkezett, valamint az ellátandó feladat „szétosztását”. A javaslat a köztestület autonómiájával és szervezeti felépítésével összhangban (területi kamarák – országos kamara) a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét, elnökségét jogosítja fel az arra, hogy ebben az átmeneti időtartamban, csak a feltétlenül szükséges ideig, a megtenni szükséges feladatok pontos megjelölésével biztosítsa az átmenetileg működésképtelenné vált területi kamara (vagy annak valamely szerve) közfeladatainak ellátását.

A 125/A. § (1) bekezdésben, valamint a 125/B. § (1) bekezdésben foglalt szabályok az érintett területi kamara jogcselekményétől függően differenciálnak: a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének vagy elnökségének adnak feladatot az érintett területi kamara által ellátott közfeladatok és egyéb feladatok ellátásával összefüggésben.

A 125/A. § (2)-(4) bekezdéseivel a javaslat egyértelművé teszi, hogy a döntés jogi formája határozat, amely az ellene benyújtható jogorvoslat jogi jellegét is meghatározza. A határozat honlapon történő közzététele a jogbiztonság érdekében feltétlenül szükséges, ahogyan e rendkívüli időszak végét jelző határozat közzététele is, valamint a 125/B. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti kijelölést is közzé kell tenni annak érdekében, hogy akiket az érint, tudomást szerezzenek róla. Ennek érdekében a Magyar Ügyvédi Kamara kijelölésről a kijelölteket közvetlenül is értesíti.

A 125/A. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés arra kíván kiegészítő szabályt adni, ha a területi kamara döntésének érvényessége felmerülésének időpontja és a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége által közzétett határozat közötti időszakban az érintett területi kamara valamely szerve által hozott döntése (határozata, intézkedése), vagy az általa kiállított valamely okirat (így pl. a névjegyzékből törlést kimondó vagy a fegyelmi ügyben történő elmarasztalást kimondó határozatok stb.) érvényessége, létrejötte megkérdőjeleződik. Ebben az esetben a javaslat szerint a Magyar Ügyvédi Kamara azt hivatalból megvizsgálja és azt – a jogot megvonó vagy korlátozó, illetve az elmarasztaló döntéseket kivéve – a döntés, illetve a kiállított okirat keletkezésének napjára visszamenőleges hatállyal megerősítheti, ennek hiányában megállapítja annak létre nem jöttét. A jogot megvonó vagy korlátozó, valamint az elmarasztaló döntések alapjául szolgáló eljárásokat meg kell ismételni.

Egyedül olyan jogalkotói megoldás nem csorbítja a köztestületi autonómiát, amely ebben a helyzetben a Magyar Ügyvédi kamara hatáskörébe helyezi a döntést: a hatáskör bármely más szervhez történő telepítése, beleértve akár a bíróságot is, a köztestületi autonómia csorbításával járna.

A 125/B. § célja annak lehető legszélesebb körben történő kimondása, ha a döntéshozó szerv bármely okból működésképtelenné válik, (ideértve akár a 125/A. §-on kívüli jogi, vagy akár bármely egyéb okból bekövetkező működésképtelenségének bekövetkezését) biztosítva legyen a közfeladat ellátása. Ennek módja a 125/B. § (2)-(4) bekezdések szerint a 125/A. §-ban foglalt esetkör mintájára szintén az, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara erre irányuló határozata közzététele alapján ideiglenesen más területi kamara vagy a Magyar Ügyvédi Kamara (illetve azok megfelelő szerve) látja el ezt a feladatot.

Az új 125/C. § a közfeladat ellátásához szükséges adatkezelési szabályt teremti meg, továbbá a döntések hatályossága körében esetlegesen felmerülő jogviták megelőzését szolgálja.

A 125/D. § szabályai a Magyar Ügyvédi Kamara általi – mérlegelésen alapuló, önszabályozást megvalósító – megállapítások elleni jogorvoslat eljárási szabályait teremti meg. Az eljárás a nemperes eljárásban, illetve a közigazgatási perre vonatkozó szabályok szerint folya.

A 2. §-hoz

Hatálybaléptető rendelkezés.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Képviselői önálló indítvány

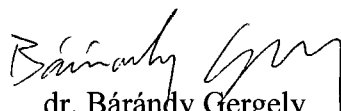
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 6. cikk (1) bekezdése alapján az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításáról a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.


Budapest, 2015. október 9.

dr. Völner Pál
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség


dr. Bárándy Gergely
Magyar Szocialista Párt

dr. Vejkey Imre
Kereszténydemokrata Néppárt


dr. Lukács László
Jobbik Magyarországért Mozgalom


dr. Schmuck Erzsébet
Lehet Más a Politika