

2015. évi ... törvény

a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással összefüggésben egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról

1. A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény módosítása

1. §

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 211. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító Magyarország területén határon átnyúló szolgáltatás vagy magyarországi fióktelepe útján végzi a tevékenységét és a tevékenységi engedélyét a székhely szerinti tagállam felügyeleti hatósága – részben vagy egészben – visszavonta, a Felügyelet – a tudomásszerzését követő három munkanapon belül – a honlapján tájékoztatót tesz közzé a döntésről.”

2. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény módosítása

2. §

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) 3. § 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„22. *Kártalanítási Számla (Garanciaalap)*: az e törvény szerinti biztosítók által létrehozott és folyamatosan finanszírozott pénzalap, amelynek feladata a biztosítási kötelezettség ellenére biztosítással nem rendelkező üzemben tartó gépjárműve által vagy az e törvényben meghatározott korlátozásokkal az ismeretlen üzemben tartó gépjárműve által, és az ismeretlen gépjárművel okozott károk, valamint az e törvényben meghatározott egyéb károk megtérítése, amennyiben a kötelezettségvállalás országa Magyarország;”

3. §

(1) A Gfbt. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) Ugyanarra a biztosítási időszakra vagy ugyanazon biztosítási időszak egy részére kötött további biztosítási szerződés érvénytelen.

(2) Ha a biztosítónak kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás művelésére vonatkozó tevékenységi engedélye visszavonásra került és a Felügyelet a visszavonásról szóló döntést vagy a Bit. 211. § (2a) bekezdésében meghatározott felügyeleti tájékoztatót a honlapján közzétette, a szerződő fél a

tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés megszüntetése nélkül más biztosítónál – a tevékenységi engedély visszavonására hivatkozással – új szerződést köthet. A tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés – amennyiben korábban nem szűnt meg – az új szerződés kockázatviselési kezdetének napját megelőző napon megszűnik.

(3) Ha a biztosítási szerződés az 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a (2) bekezdés szerinti biztosítónál szűnt meg, akkor a szerződő félnek az adott biztosítási időszak hátralévő részére fedezetet nyújtó szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatát bármelyik biztosító jogosult elfogadni.”

(2) A Gfvt. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a biztosítónak kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás művelésére vonatkozó tevékenységi engedélye visszavonásra került és a Felügyelet a visszavonásról szóló döntést vagy a Bit. 289. § (6a) bekezdésében meghatározott felügyeleti tájékoztatót a honlapján közzétette, a szerződő fél a tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés megszüntetése nélkül más biztosítónál – a tevékenységi engedély visszavonására hivatkozással – új szerződést köthet. A tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés – amennyiben korábban nem szűnt meg – az új szerződés kockázatviselési kezdetének napját megelőző napon megszűnik.”

#### 4. §

A Gfvt. 19. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés 10. § (2) bekezdésében meghatározott megszűnése esetén a biztosító kockázatviselése az új szerződés kockázatviselési kezdetének napját megelőző napon megszűnik.

(9) A (8) bekezdés szerinti új szerződés kockázatviselésének kezdete nem lehet korábbi, mint a tevékenységi engedély visszavonásáról szóló felügyeleti tájékoztató közzétételének napja.”

#### 5. §

(1) A Gfvt. 36. §-a a következő (6a)–(6g) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A Kártalanítási Számla kezelője téríti meg a – még meg nem térített – jogalapjában és összegszerűségében dokumentumokkal alátámasztott kártérítés összegét a károsultnak abban az esetben is, ha

a) Magyarországon határon átnyúló szolgáltatás keretében vagy fióktelep útján tevékenységet végző, másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító – kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás művelésére vonatkozó – tevékenységi engedélyét a székhely szerinti tagállam felügyeleti hatósága visszavonta és

b) az a) pontban meghatározott biztosító a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésen alapuló kártérítési igényeket – a székhely szerinti tagállam felügyeleti hatósága vagy a Felügyelet által megállapítottan – nem teljesíti.

(6b) A (6a) bekezdésben meghatározott kártérítési összeg megtérítésére a Kártalanítási Számla kezelője akkor köteles, ha a Felügyelet a (6a) bekezdésben meghatározott feltételek fennállására

vonatkozó tájékoztatóját a honlapján közzétette és a károsult a megtérítésre vonatkozó bejelentését a Felügyelet által közzétett tájékoztatóban meghatározottak szerint megtette.

(6c) A kártérítési igények fennállásának, valamint jogalapjának és összecszerúségének megállapítása érdekében a (6a) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosító a (6b) bekezdésben meghatározott tájékoztatás közzétételét követő 15 napon belül köteles a nála bejelentett, még ki nem elégített kártérítési igényekre vonatkozó adatokat és okiratokat vagy azok másolatát, valamint a károkozás időpontjában a biztosítási fedezet meglétére vonatkozó igazolást a Kártalanítási Számla kezelője részére átadni. Az adatok, okirat(másolat)ok és igazolás átadása informatikai módszerrel történik nyílt szabványoknak vagy elterjedt elektronikus formátumnak megfelelő, informatikailag olvasható formátumban.

(6d) A (6b) bekezdésben meghatározott – bejelentett – megtérítési igényekkel kapcsolatban a (6a) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosító a Kártalanítási Számla kezelője kérésére három napon belül köteles kiegészítő tájékoztatást adni.

(6e) A (6c) bekezdés szerinti adatok, okirat(másolat)ok és igazolás beszerzését a Felügyelet a (6a) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosító székhelye szerinti tagállam felügyeleti hatóságával történő felügyeleti együttműködése keretében elősegíti.

(6f) A (6a) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosító a (6c) bekezdés szerinti adatok, okirat(másolat)ok és igazolás átadásának napját követően a károsultaktól kárigényt nem fogadhat be.

(6g) A (6a) bekezdésben meghatározott megtérítési kötelezettség a Kártalanítási Alap megtérítési kötelezettségének beálltával megszűnik.”

(2) A Gfbt. 36. § a következő (8a) és (8b) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A (6a) bekezdésben meghatározott megtérítés folytán a Kártalanítási Számlára száll át – a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés, továbbá magyar vagy tagállami jogszabályi rendelkezés alapján – a károsultat

a) a nem teljesítő biztosítóval szemben, továbbá

b) az a) pontban meghatározott biztosítóra tekintettel a kártérítésre, illetve megtérítésre kötelezett külföldi szervezettel, illetve a Kártalanítási Alappal szemben megillető minden jog és követelés.

(8b) A Kártalanítási Számlát a (8a) bekezdés szerinti engedményezés következtében megillető jogok és követelések érvényesítése során a károsult a Kártalanítási Számla kezelőjével – az érvényesítéshez szükséges adatok, okiratok, igazolások, nyilatkozatok beszerzése elősegítése érdekében – együttműködni köteles.”

## 6. §

A Gfbt. 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. § (1) A biztosító a szerződés létrejöttétől, illetve – a 21. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – megszűnésétől, továbbá a biztosítást igazoló okirat adataiban bekövetkező egyéb – a kötvénnyilvántartás adattartalmát képező – változás időpontjától számított 15 napon belül köteles a kötvénnyilvántartó szervet informatikai rendszerén keresztül értesíteni – a 46. § (2) bekezdésében megjelölt adatok feltüntetésével – a biztosítási szerződés megkötéséről, illetve megszűnéséről, valamint az adatokban bekövetkező egyéb változásokról.

(2) A tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés 10. § (2) bekezdésében meghatározott megszűnése esetén az új szerződés létrejöttéről szóló – (1) bekezdésben meghatározott – értesítés a tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés megszűnésére vonatkozó értesítést pótolja, amennyiben a tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés megszűnésére vonatkozó értesítés a kötvénynyilvántartó szervhez még nem érkezett meg.

(3) A kötvénynyilvántartó szerv az (1) bekezdés szerinti megszűnésre vonatkozó adat keletkezését követő 15 napon belül informatikai rendszerén keresztül értesíti a tevékenységi engedély visszavonásával érintett biztosítót a szerződés megszűnéséről.”

## 7. §

A Gfbt. 52. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés 10. § (2) bekezdésében meghatározott megszűnése esetén az új szerződés létrejöttéről szóló – (1) bekezdésben meghatározott – értesítés a tevékenységi engedély visszavonásával érintett szerződés megszűnésére vonatkozó értesítést pótolja, amennyiben az érintett szerződés megszűnésére vonatkozó értesítés a kárnyilvántartó szervhez még nem érkezett meg.”

## 8. §

A Gfbt. 57. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A MABISZ elkülönített szervezeti egysége a Kártalanítási Számla 36. § (6a) bekezdésben meghatározott térítési kötelezettségének teljesítését a Kártalanítási Alap feladatainak az ellátásához rendelkezésre bocsátott pénzeszközök felhasználásával is biztosíthatja, a Kártalanítási Számla és a Kártalanítási Alap feladatellátásának az egyidejű ellátása mellett.

(6) Ha az (5) bekezdésben meghatározottak szerint a Kártalanítási Alap feladatainak az ellátásához rendelkezésre bocsátott pénzeszközök kerültek bevonásra a 36. § (6a) bekezdésben meghatározott megtérítési kötelezettségének teljesítésére, a Kártalanítási Számla a 36. § (8a) bekezdésében meghatározott törvényi engedmény alapján a részére megtérített pénzeszközöket – elszámolás alapján – visszafizeti a Kártalanítási Alap javára olyan összegben, amilyen összegben a Kártalanítási Alapból pénzeszköz felhasználásra került.”

## 9. §

A Gfbt. Záró rendelkezések részének Átmeneti rendelkezések alcíme a következő 62/D. §-sal egészül ki:

„62/D. § E törvénynek a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással összefüggésben egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított rendelkezéseit a hatálybalépéskor már folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell, azzal, hogy folyamatban lévő ügy esetében a 36. § (6c) bekezdésében meghatározott átadási kötelezettséget a

36. § (6a) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosító legkésőbb e törvény hatálybalépését követő három munkanapon belül köteles teljesíteni.”

### *3. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény módosítása*

#### **10. §**

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 289. §-a a következő (6a) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(6a) Ha másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító Magyarország területén határon átnyúló szolgáltatás vagy magyarországi fióktelepe útján végzi a tevékenységét és a tevékenységi engedélyét a székhely szerinti tagállam felügyeleti hatósága – részben vagy egészben – visszavonta, Felügyelet – a tudomásszerzését követően – a honlapján tájékoztatót tesz közzé a döntésről.”

### *4. Záró rendelkezések*

#### **11. §**

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 3. § (2) bekezdése 2016. január 1-jén lép hatályba.

## Általános indokolás

A román pénzügyi felügyelet (a továbbiakban: ASF) 2015. augusztus 31-én visszavonta a romániai ASTRA S.A. Biztosító működési engedélyét, és kezdeményezte a biztosító felszámolását. A fióktelepnek hazánkban mintegy 169 ezer kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (a továbbiakban: KGFB) szerződése van (továbbá 5 ezer CASCO, 17 ezer lakásbiztosítás, 96 életbiztosítás, valamint utasbiztosításai is vannak). Mindezidáig mintegy 3600–4000 – zömében KGFB – kárbejelentésre került sor, illetve további bejelentések is várhatók. Mivel a nem KGFB szerződések (utasbiztosítás, lakásbiztosítás stb.) átszerződhetők, így az ügyfelek részére nincs jogi korlát. Ennek megfelelően a probléma-megoldási feladat a jogalkotás szempontjából a KGFB-re szűkíthető.

A következő problémák merültek fel e téren:

1. Engedély hiányában az ASTRA S.A Biztosító Magyarországi Fióktelepe sem jogosult új biztosítási szerződések kötésére. A meglévő szerződésekből eredő kötelezettségeit (kárkifizéseit) a felszámolási folyamat megindulásáig – mind a vonatkozó uniós rendeleti szabályozás, mind pedig a hazai jogszabályok alapján – teljesíteni köteles.

2. A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) tájékoztatása és a fióktelep által közzétett információk alapján – a fentiek ellenére – a magyar fióktelep 2015. szeptember 14-étől nem fogad új kárbejelentést, a már bejelentett károkat nem fizeti. Az MNB tájékoztatása alapján ennek oka az ASF határozatában megállapított kötelezés, amely gátolja a kifizetéseket nemcsak a román biztosító, de annak fióktelepei vonatkozásában is (habár a hazai és uniós szabályozás szerint a fizetési kötelezettség fennáll).

A bejelentett károk, és a jövőben bejelentésre kerülő – zömében hazai károsultat érintő – károk megtérítése tehát a felszámolás román bíróság általi elrendeléséig szünetel, hiszen a román garanciaalap ezt követően jogosult csak fizetni. A felszámolást elrendelő bírósági határozat meghozatalára nyitva álló időtartam hossza – a román jogszabályok miatt – bizonytalan (akár több hónap). Mivel nem állnak rendelkezésre pontos információk, így a fizetéseképtelenség nem állapítható meg.

3. További probléma, hogy a kárigényeket közvetlenül a román garanciaalaphoz lehet előterjeszteni kártérítés igénylő űrlap (román nyelven, vagy hitelesített fordítás formájában, közvetlenül vagy levélben) és a szükséges dokumentumok csatolásával.

4. Sajnálatos módon nincs egységes uniós szabályozás a biztosítási kártalanítási alapokra. Az ASF információi szerint a román garanciaalapban elegendő lenne a fedezet az ügyfelek kártalanítására – minden termék vonatkozásában – 100.000 euró/káresemény mértékig. A magyar – Magyar Biztosítók Szövetsége (a továbbiakban: MABISZ) által kezelt – Kártalanítási Alap (a továbbiakban: KALAP) a vonatkozó szabályok szerint fedezetet nyújt a KGFB szerződésekre, de a felszámolás elrendelését itt is ki kell várni.

Jelen törvényjavaslat a fenti problémák kiküszöbölésére az alábbi megoldási javaslatot adja:

A KGFB károsultak vonatkozásában a jogellenes helyzet okozta kifizetés-szünetelés törvénymódosítással kezelhető. Ennek lényege, hogy szintén a MABISZ által kezelt Kártalanítási Számla (a továbbiakban: KSZ) megelőlegezi a magyar KGFB károkat, ezáltal a kárrendezés és kifizetés folyamatosan biztosítható. Ennek pénzügyi fedezete a MABISZ-nál rendelkezésre áll (KSZ és KALAP pénzeszközök felhasználásával). Mindez kiegészül a MABISZ követelési jogosultságával az ASTRA Biztosítóval, illetve annak fióktelepével, továbbá a román garanciaalappal szemben. A megelőlegezés alapján a hazai károsult itthon juthat hozzá a kártérítéshez, folyamatosan, már a felszámolás elrendelését megelőzően is a MABISZ-hoz intézett kárbejelentéssel (a korábbi bejelentések és szerződésállományok ugyanis a román félnél vannak), az MNB és MABISZ tájékoztatók nyilvánosságra hozatalával.

Ugyanakkor a nem KGFB károk – mivel az ügyfél átszerződhet, így több biztosítása is lehet egyszerre – az eltérő nemzeti szabályok miatt nem kezelhetők, azokra fedezet a román garanciaalapban van. Ezekben az esetekben tehát a hazai helytállás nem értelmezhető.

A jogszabály-módosítás másik eleme a KGFB szerződések sorsának a rendezése. A fióktelep ügyfeleinek jelenleg lehetőségük van biztosítási szerződésük közös megegyezéssel történő megszüntetésére a biztosító fióktelepétől levélben kapott megállapodás aláírásával és visszaküldésével. Ez a megoldás azonban nem rendezi az összes szerződés megszűnését, így a törvényjavaslat lehetőséget ad ún. „átkötésre”, ami alapján – amennyiben korábban nem szűnt meg – az új szerződés megkötésével a régi szerződés megszűnik, tehát a fedezet folyamatos marad. Erről a tényről az új biztosító 15 napon belül értesíti a kötvénnyilvántartó szervet, aki pedig szintén 15 napon belül a régi biztosítót értesíti.

## Részletes indokolás

### *Az 1., 10. §-okhoz*

A Javaslát a Felügyelet honlapján történő közzétételi kötelezettségét írja elő abban az esetben, ha olyan, másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító tevékenységi engedélyét vonták vissza, amely biztosító Magyarország területén határon átnyúló szolgáltatás vagy magyarországi fióktelepe útján végzi a tevékenységét.

### *A 2., 5., 8. §-okhoz*

A Javaslát lehetőséget teremt arra, hogy a Magyar Biztosítók Szövetsége (a továbbiakban: MABISZ) által kezelt Kártalanítási Számla (a továbbiakban: KSZ) megelőlegezze a magyar kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási károkat, ezáltal a kárrendezés és a kifizetés folyamatosan biztosítható. Ennek pénzügyi fedezete a MABISZ-nál rendelkezésre áll (a KSZ és KALAP pénzeszközök felhasználásával). Mindez kiegészül a MABISZ követelési jogosultságával az ASTRA Biztosítóval, illetve annak fióktelepével, továbbá a román garanciaalappal szemben.

### *A 3–4., 6–7., 9. §-okhoz*

A Javaslát lehetőséget ad ún. „átkötésre”, ami alapján – amennyiben korábban nem szűnt meg – az új szerződés megkötésével a régi szerződés megszűnik, tehát a fedezet folyamatos marad. Erről a tényről az új biztosító 15 napon belül értesíti a kötvénnyilvántartó szervet, aki pedig szintén 15 napon belül értesíti a régi biztosítót.

### *A 11. §-hoz*

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.





ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Törvényjavaslat**

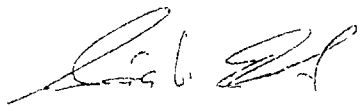

**Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Magyarország Alaptörvénye 6. cikk (1) bekezdése alapján „**A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással összefüggésben egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Budapest, 2015. szeptember 25.

	
Bányi Erik	Cseresnyés Péter
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség	Fidesz – Magyar Polgári Szövetség