

a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról

1. §

(1) A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: Elszámolási törvény) 6. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha az elszámolásra köteles, végelszámolás vagy felszámolási eljárás alatt nem álló pénzügyi intézménynek az elszámoláshoz szükséges információk nem állnak teljes körűen rendelkezésére, és ezt igazolni tudja a Felügyelet felé, akkor az érintett fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában jogosult a Felügyelet által jóváhagyott becslési módszertan szerint eljárni.

(11) Az MNB fogyasztóvédelmi eljárás keretében ellenőrzi, hogy a végelszámolás vagy a felszámolási eljárás alatt nem álló pénzügyi intézmény a (10) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén alkalmazza a becslési módszertant.”

(2) Az Elszámolási törvény 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a pénzügyi intézmény bármely adós, kezes vagy zálogkötelezett részére az elszámolást nem köteles közvetlenül megküldeni, az adós, a kezes vagy a zálogkötelezett kérheti, hogy részére az elszámolás másolatát a pénzügyi intézmény tájékoztatásul küldje meg. Ha a másolatra jogosult az elszámolás vitatására és a pénzügyi intézmény nem készített elszámolást, az elszámolás vitatására jogosult a fogyasztóra irányadó szabályok szerint követelheti elszámolás készítését. Ha a másolatra jogosult az elszámolás vitatására, a másolat megküldése iránti igény bejelentése a másolatra jogosult tekintetében nem módosítja a panasz benyújtásának 18. § (1) bekezdésében meghatározott határidejét. Ha a másolatra jogosult az elszámolást vitatja, a pénzügyi intézmény, a Pénzügyi Békéltető Testület és a bíróság előtti eljárás során a másolatra jogosult esetében a fogyasztóra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

(3) Az Elszámolási törvény 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) A 18. § és 19. § szerinti panasz előterjesztésére és annak elintézésére – a 21. § (1) és (1a) bekezdésében foglalt eltérésekkel – a Hpt. panaszkezelésre vonatkozó rendelkezéseit és a panaszkezelésre vonatkozó MNB rendelet szabályait kell alkalmazni.

(2) Ha az elszámolás vitatására jogosult olyan elszámolás miatt nyújt be panaszt a pénzügyi intézményhez, amely miatt a pénzügyi intézmény panasz eljárása már folyamatban van, akkor a pénzügyi intézménynek a panaszokat együtt kell elintéznie. A panasz elintézésére nyitva álló határidőt a későbbi érkezett panasz beérkezésétől kell számítani.

(3) Ha az elszámolás vitatására jogosult olyan elszámolás miatt nyújt be panaszt a pénzügyi intézményhez, amely miatt a Pénzügyi Békéltető Testület vagy a bíróság eljárása már folyamatban van, a pénzügyi intézménynek erről legkésőbb 8 napon belül tájékoztatnia kell a Pénzügyi Békéltető Testületet vagy a bíróságot.

(4) A pénzügyi intézménynek a (3) bekezdés szerinti esetben arról is tájékoztatnia kell a Pénzügyi Békéltető Testületet vagy a bíróságot, ha

- a) a panasz alapján új elszámolást készített vagy
- b) a panaszt elutasította.

(5) A (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a pénzügyi intézménynek arról is tájékoztatnia kell a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy álláspontjának kézbesítése mikor történt meg.

(6) Az elszámolás nem vitatható olyan okból, amelyet a Pénzügyi Békéltető Testület vagy a bíróság már jogerősen elbírált.

(7) Ha az elszámolás vitatására jogosult ugyanazon okból nyújt be panaszt, amely okból már más az adott elszámolást vitatta, a pénzügyi intézménynek álláspontja közlésekor elegendő korábbi álláspontjáról, ha pedig a panaszt orvosolta, akkor – az új elszámolás másolatának egyidejű megküldésével – erről tájékoztatást adnia. Ha az elszámolást olyan okból vitatják, amelyet a bíróság már jogerősen elbírált, a pénzügyi intézménynek erről is tájékoztatást kell adnia.”

(4) Az Elszámolási törvény 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Pénzügyi Békéltető Testület a 21. § (3) bekezdése szerinti kérelmet háromtagú tanácsban eljárva, az eljárás írásbeli lefolytatásával bírálja el azzal, hogy ha megítélése szerint az ügy körülményei indokolják, meghallgatást tarthat. A tanács egyezséget jóváhagyó vagy kötelezést tartalmazó határozattal dönt, vagy a kérelmet elutasítja és az eljárást megszünteti. A tanács a kérelmet elutasítja és az eljárást megszünteti abban az esetben is, ha a kérelem nem alkalmas az érdemi elbírálásra.”

(5) Az Elszámolási törvény 22. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 20. § (2) bekezdése szerinti esetben a Pénzügyi Békéltető Testület az eljárását felfüggeszti. Az eljárás folytatásának akkor van helye, ha

- a) a pénzügyi intézmény a panaszt elutasítja és a pénzügyi intézmény álláspontjának kézbesítésétől számított 30 napon belül az elszámolás vitatására jogosult nem kezdeményezi a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását vagy
- b) a pénzügyi intézmény panaszeljárásával szemben az elszámolás vitatására jogosult a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezi.

(1b) Ha a Pénzügyi Békéltető Testület az eljárását az (1a) bekezdés b) pontja alapján folytatja, a Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmeket együtt bírálja el.

(1c) A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárását megszünteti, ha a pénzügyi intézmény – az új elszámolás megküldésével – azt jelenti be, hogy panasz alapján új elszámolást készített, a Pénzügyi Békéltető Testületnek az eljárást megszüntető döntésében tájékoztatnia kell a kérelmezőt arról, hogy az új elszámolással szemben a pénzügyi intézménynél panaszt nyújthat be.”

(6) Az Elszámolási törvény 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljáró tanács a pénzügyi intézményt értesíti a kérelem benyújtásáról és egyidejűleg a kérelem másolatát megküldi a pénzügyi intézménynek. Ha az eljáró tanács meghallgatást tart, a meghallgatás kitűzött időpontjáról a feleket kellő időben, de legalább a meghallgatást 8 nappal megelőzően írásban értesíti és – ha a kérelem másolatának megküldésére még nem került sor – a kérelem másolatát a pénzügyi intézménynek egyidejűleg megküldi. A eljáró tanács az értesítésben a pénzügyi intézményt felszólítja, hogy 15 napon belül válasziratban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságáról és elektronikus adathordozón a Pénzügyi Békéltető Testület által megadott módon és formátumban küldje meg a fogyasztóval közölt elszámolást, továbbá az annak alapjául szolgáló adatokat. Az eljáró tanács felhívja a pénzügyi intézményt arra is, hogy válasziratát közvetlenül a fogyasztónak is küldje meg és egyezségi ajánlat esetén azt legkésőbb az értesítésben foglalt határidőre közölje. Ha a felek között egyezség születik, az egyezség tényéről a pénzügyi intézmény az eljáró tanácsot értesíti, és az aláírt egyezséget 8 napon belül megküldi. Az írásbeli egyezség kézhezvételét követően a tanács az egyezséget jóváhagyja, ha az megfelel a jogszabályoknak.”

(7) Az Elszámolási törvény 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az elszámolás vitatására jogosult ugyanazon okból benyújtott panasz alapján kéri a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, amely okból már más az adott elszámolást vitatta és amely tekintetében

- a) a Pénzügyi Békéltető Testület olyan döntést hozott, amely miatt határidőben nem kezdeményezték a bíróság eljárását vagy
- b) a bíróság határozatot hozott,

a Pénzügyi Békéltető Testületnek elegendő ennek tényére utalnia a panasz elutasításakor.”

(8) Az Elszámolási törvény 25. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A fogyasztó mint kérelmező az elszámolást készítő pénzügyi intézmény mint kérelmezett ellen, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását követően, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem alapján a helyes elszámolást megállapító határozatának a fogyasztó részére történő kézbesítését követő 30 napon belül a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a helyes elszámolást megállapító határozatának hatályon kívül helyezése iránt polgári nemperes eljárást kezdeményezhet. Ha a fogyasztó a kérelem előterjesztésében akadályozva van, akkor az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül, de legkésőbb 2016. október 31. napjáig kell a kérelmet előterjesztenie.

(2) A kérelmező a kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntéssel szemben benyújtott kérelmében kérheti, hogy a bíróság határozatában állapítsa meg, hogy

a) a pénzügyi intézmény elszámolása, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért, a Pénzügyi Békéltető Testület jogszabályt sértő határozatát helyezze hatályon kívül és kötelezze a pénzügyi intézményt új elszámolás készítésére,

b) a panasz nem volt elkésett és így a panasz elutasításának nem volt helye, ezért a pénzügyi intézmény a panasz eljárás keretében a panasszal érdemben köteles foglalkozni és a panasz eljárást az arra irányadó szabályok szerint lefolytatni,

c) a pénzügyi intézménynek a kérelmezővel szemben az elszámolási kötelezettsége a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény szerint fennáll és kötelezze a kérelmezettet az elszámolásra vagy

d) – ha a Pénzügyi Békéltető Testület a fogyasztó kérelmét nem a kérelem megalapozatlansága miatt utasította el és szüntette meg az eljárást – a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért, azt helyezze hatályon kívül és kötelezze a Pénzügyi Békéltető Testületet új eljárásra.

(3) Ha a Pénzügyi Békéltető Testület határozatában a fogyasztó kérelmétől eltérően állapítja meg a helyes elszámolást, a kérelmező kérheti, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület határozata jogszabályt sért, azt helyezze hatályon kívül és kötelezze a Pénzügyi Békéltető Testületet új eljárásra.

(4) A kérelmező a (2) bekezdés *a)* pontja és – ha a kérelmező a fogyasztó – a (3) bekezdés szerinti kérelmében kizárólag olyan helytelen adatra, illetve számítási hibára alapítva kérheti annak megállapítását, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása jogszabályt sért, amelyre hivatkozással a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását is kérte. Ha a kérelmező pénzügyi intézmény, a (3) bekezdés szerinti kérelmét kizárólag olyan tényekre alapíthatja, amelyekkel kimutatja, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület határozata jogszabályt sért.”

(9) Az Elszámolási törvény 25. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A kérelmező a (2) bekezdés *d)* pontja szerinti kérelmében kizárólag olyan indokot adhat elő annak alátámasztására, hogy a panasz miért nem volt elkésett, amelyekkel kimutatja, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért.”

(10) Az Elszámolási törvény 27. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgári nemperes eljárás lefolytatására a fogyasztó lakóhelye szerint illetékes törvényszék székhelyén működő járásbíróság – a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén a Pesti Központi Kerületi Bíróság – illetékes. Belföldi lakóhely hiányában az illetékességet a fogyasztó tartózkodási helye alapozza meg; ha a fogyasztó tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van, az utolsó belföldi lakóhely irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg vagy a fogyasztónak belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a pénzügyi intézmény székhelye alapítja meg. A (3) bekezdés *d)* pontja szerinti nemperes eljárás lefolytatására az a bíróság illetékes, amelyik előtt a felfüggesztett eljárás folyamatban van.

(2) A kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez kell benyújtani. A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmet az ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül a

bírósághoz továbbítja. A kérelmezőnek és a kérelmezettnek a beadványt – ha jogszabály a beadványra űrlapot rendszeresít – űrlapon kell benyújtania.”

(11) Az Elszámolási törvény 27. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 20. § (3) bekezdése szerinti esetben a bíróság az eljárást felfüggeszti. A felfüggesztett eljárást folytatni kell, ha

a) a pénzügyi intézmény a panaszt elutasítja és a pénzügyi intézmény álláspontjának kézbesítésétől számított 30 napon belül az elszámolás vitatására jogosult nem kezdeményezi a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását,

b) a Pénzügyi Békéltető Testület bejelenti, hogy a felek – a kérelmezővel együtt – egyezséget kötöttek,

c) a pénzügyi intézmény panasz eljárásával szemben az elszámolás vitatására jogosult a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezi, és a Pénzügyi Békéltető Testület kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntésével szemben a kérelmező 30 napon belül nem kérelmezte polgári nemperes eljárás lefolytatását vagy

d) a pénzügyi intézmény panasz eljárásával szemben az elszámolás vitatására jogosult a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezte, és a Pénzügyi Békéltető Testület kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntésével szemben a kérelmező polgári nemperes eljárás lefolytatását kérelmezte.

(4) Az eljárás felfüggesztésére a Pp. 155. §-ában foglaltakat megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a felfüggesztést elrendelő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

(5) A bíróságnak a felfüggesztett eljárást meg kell szüntetnie, ha a Pénzügyi Békéltető Testület megállapította a helyes elszámolást és kötelezte a pénzügyi intézményt annak végrehajtására, és a pénzügyi intézmény a Pénzügyi Békéltető Testület határozata ellen nem kezdeményezte polgári nemperes eljárás lefolytatását. A bíróságnak az eljárást megszüntető végzésében tájékoztatnia kell a kérelmezőt arról, hogy az új elszámolással szemben a pénzügyi intézménynél panaszt nyújthat be.

(6) Ha a bíróságnak a felfüggesztett tárgyalást a (3) bekezdés *d)* pontja alapján kell folytatnia, a bíróság a kérelmeket egyesíti.”

(12) Az Elszámolási törvény 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgári nemperes eljárásban a bíróság kizárólag azon iratok és adatok alapján dönt, amelyek a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása során rendelkezésre álltak. Az eljárásban egyéb bizonyításnak helye nincs.”

(13) Az Elszámolási törvény 28. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság – ha a döntéshez szükséges – a feleket meghallgathatja.”

(14) Az Elszámolási törvény 28. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A 22. § (5) bekezdése szerinti esetben a bíróságnak elegendő azt vizsgálnia, hogy a kérelmező olyan okból benyújtott panasz alapján kéri-e a bíróság eljárását, amely okból már más az adott elszámolást vitatta, és amelyet a Pénzügyi Békéltető Testület vagy a bíróság már jogerősen elbírált.”

(15) Az Elszámolási törvény 32. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Felügyelet ellenőrzési eljárásának alapjául szolgál különösen a pénzügyi intézmény által a fogyasztók nagy számát érintően folytatott olyan gyakorlat, amely – a kölcsönszerződés vagy a pénzügyi lízingszerződés fogyasztói jellegének el nem ismerésével, azok eltérő minősítésével vagy ilyen jellegére vonatkozó megváltozott álláspontjának kinyilvánításával – az elszámolási kötelezettség teljesítésének elhárítására, illetve az elszámolás iránti igények benyújtásának megakadályozására irányul.”

(16) Az Elszámolási törvény 18. alcíme a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § Ha a 41. §-ban és a 42. §-ban foglalt feltételek 2015. szeptember 15. napján vagy azt megelőzően következnek be, akkor a 41. §-ban és 42. §-ban meghatározott határidők kezdő időpontja 2015. szeptember 16. napja.”

(17) Az Elszámolási törvény 19. alcíme a következő 43/A. §-sal egészül ki:

„43/A. § Ha a 43. §-ban foglalt feltételek 2015. szeptember 15. napján vagy azt megelőzően következnek be, akkor a 43. §-ban meghatározott határidők kezdő időpontja 2015. szeptember 16. napja.”

(18) Az Elszámolási törvény a következő 46/A. §-sal egészül ki:

„46/A. § Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásban alkalmazandó papír alapú űrlapokat, azok tartalmi és formai kellékeit, az űrlapokhoz csatolható mellékleteket, valamint az űrlapok közzétételének módját rendeletben határozza meg.”

(19) Az Elszámolási törvény a következő 48. §-sal egészül ki:

„48. § E törvénynek a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

2. §

Az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény a következő 7/A. alcímmel egészül ki:

„7/A. Fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárás

16/A. § Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB törvény) szerinti – hivatalból megindítható – fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárás keretében vizsgálja, hogy a pénzügyi intézmények az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban foglaltaknak megfelelően jártak-e el. Az MNB a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során az MNB törvény 81–89/B. §-ában foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazásával jár el.”

3. §

Ez a törvény a kihirdetését követő 10. napon lép hatályba.

Általános indokolás

A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: törvényjavaslat) célja egyrészt, hogy az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján külön nevesítse azon magatartási formákat, amelyek a pénzügyi intézmények részéről a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: Elszámolási törvény) rendelkezéseinek nem felelnek meg, és a fogyasztókat nagy számban érinthetik, így megalapozzák a Felügyelet, a Magyar Nemzeti Bank ellenőrzési eljárását. Emellett a törvény célja, hogy az elszámolás vitatására megfelelő részletszabályok álljanak rendelkezésre. A javasolt szabályok segíteni fogják a fogyasztókat abban, hogy az elszámolással kapcsolatos jogaikat hatékonyabban intézhessék. A törvényjavaslat emellett hatékonyabbá teszi a Pénzügyi Békéltető Testület (a továbbiakban: PBT) eljárását és a bíróság eljárását is, azáltal, hogy az eljárási szabályokat pontosítja, illetve kiegészíti, elkerülve ezáltal a gyakorlatban esetleg kialakuló értelmezési nehézségeket.

Részletes indokolás

1. §

A törvényjavaslat 1. § (1) bekezdése kiegészíti Elszámolási törvényt annak érdekében, hogy rendezze azt a helyzetet, mikor olyan pénzügyi intézmény köteles az elszámolásra, amelynek valamely okból nem áll rendelkezésére elegendő adat az elszámolás elvégzéséhez. A szabályozás a pénzügyi intézményeket a szükséges adatok hiánya esetén – az adott fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában – a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által jóváhagyott egyedi módszertan alkalmazására jogosítja fel. Annak érdekében, hogy az intézmények ne élhessenek vissza az egyedi módszertan alkalmazásában rejlő lehetőséggel, a törvényjavaslat felhatalmazza az MNB-t, hogy fogyasztóvédelmi eljárás keretében vizsgálja a becslési módszertan alkalmazási feltételeinek meglétét.

Az Elszámolási törvény 16. § (4) bekezdése módosításának indoka az, hogy ne alakuljon ki értelmezési bizonytalanság abban az esetben, ha ugyanazt az elszámolást többen vitatják. Nem zárható ki ugyanis, hogy a polgári jog szabályai szerint az elszámolás vitatására többen jogosultak, így az adóstárs és egyebek mellett az olyan kezes, aki a nem teljesítő adós helyett helyt állt (a kötelezettet megillető kifogások érvényesítése keretében). Ha a másolatra jogosult jogosult az elszámolás vitatására, a másolat megküldése iránti igény bejelentése a másolatra jogosult tekintetében nem módosítja a panasz benyújtásának 18. § (1) bekezdésében meghatározott határidejét. Ha a másolatra jogosult az elszámolást vitatja, a pénzügyi intézmény, a PBT és a bíróság előtti eljárás során a másolatra jogosult tekintetében a fogyasztóra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni; e szabálynak jelentősége értelemszerűen abban az esetben van, ha az elszámolás vitatására nem az adós jogosult, hiszen esetében a fogyasztóra vonatkozó szabályokat természetesen az utaló szabály hiányában is alkalmazni kellene.

Az Elszámolási törvény 20. §-ának módosításával rendezésre kerül a követendő eljárás arra az esetre, ha az elszámolást többen vitatják. Ennek két esete képzelhető el. Az egyik eset az, mikor

az elszámolást ugyanazon okból vitatják, melyet a PBT vagy a bíróság már jogerősen elbírált: ebben az esetben a pénzügyi szervezetnek, a PBT és a bíróságnak nem kell még egyszer érdemben elbírálnia a panaszt. Előfordulhat ugyanakkor olyan eset is, mikor az elszámolást egy másik okból vitatják, ebben az esetben azt el kell bírálni. Annak megakadályozása érdekében ugyanakkor, hogy több eltérő időpontban befejeződő jogorvoslati eljárás legyen folyamatban párhuzamosan, a tervezett módosítás erre az esetre megfelelő részletszabályokat is megalkot.

Az Elszámolási törvény 22. § (1) bekezdésének módosításával lehetővé válik az, hogy a PBT előtti eljárásban csak akkor kerüljön sor meghallgatás tartására, ha azt a PBT indokoltnak tartja, e szabályozás indoka az, hogy az elszámolás helyessége, illetve a fogyasztó vagy a pénzügyi intézmény által állított tények írásos formában állnak rendelkezésre, ahhoz az eljárás jellegéből adódóan egyik fél sem tud olyan szóbeli kiegészítéseket tenni, melyek indokolnák meghallgatás tartását valamely fél kérelmére.

Az Elszámolási törvény 22. § (1a)–(1c) bekezdésének célja az Elszámolási törvény 20. §-a módosításának indokolásához írtaknak megfelelően az, hogy megfelelően részletes eljárási szabályok álljanak rendelkezésre arra az esetre, ha az elszámolást többten vitatják.

Az Elszámolási törvény 22. § (2) bekezdésének módosítását részben a 22. § (1) bekezdésének módosítása teszi szükségessé, részben pedig az egyezségi ajánlat tételének határidőhöz kötése. E rendelkezés célja, hogy a pénzügyi intézmény ne tehessen bármeddig egyezségi ajánlatot, hanem csak a PBT-nek az eljárás megindításáról szóló értesítésében meghatározott határidőig.

Az Elszámolási törvény 22. § (5) bekezdésének célja az Elszámolási törvény 20. §-a módosításának indokolásához írtakkal egyezően az, hogy megfelelően részletes eljárási szabályok álljanak rendelkezésre arra az esetre, ha az elszámolást olyan okból vitatják, mely kérdést a PBT vagy a bíróság már jogerősen elbírált.

Az Elszámolási törvény 25. § (1)–(4) bekezdése módosításának célja, hogy a bíróság ne állapíthassa meg a helyes elszámolást, hanem kizárólag azt vizsgálhassa, hogy a pénzügyi intézmény elszámolása, illetve a PBT határozata megfelel-e a jogszabályoknak. Amennyiben a bíróság azt állapítja meg, hogy a pénzügyi intézmény elszámolása megfelel a jogszabályoknak abban az esetben a kérelmet elutasítja, amennyiben pedig azt állapítja meg, hogy az elszámolás nem felel meg a jogszabálynak, akkor a PBT jogszabálysértő határozatát hatályon kívül helyezi és a pénzügyi intézményt kötelezi új elszámolás készítésére, amennyiben pedig az elszámolást a PBT állapította meg, úgy a PBT-t kötelezi új elszámolás készítésére. A 25. § (2) bekezdését azért indokolt kiegészíteni a törvényjavaslat szerinti *d)* ponttal, hogy a fogyasztók számára megfelelő jogorvoslati lehetőség álljon rendelkezésre arra az esetre, ha a PBT a kérelmeket úgy utasította el érdemi vizsgálat nélkül (pl. nem a jogosulttól származik, elkésett volt, stb.), hogy e döntése nem felelt meg a törvényi előírásoknak, ugyanezen okból szükséges az Elszámolási törvény 25. §-át új (7) bekezdéssel kiegészíteni.

Az Elszámolási törvény 27. §-ának (1) bekezdését azért szükséges módosítani, hogy az Elszámolási törvény 20. §-a módosításának indokolásához írtaknak megfelelően az, hogy megfelelően részletes eljárási szabályok álljanak rendelkezésre arra az esetre, ha az elszámolást többten vitatják. Az Elszámolási törvény 27. §-ának (2) bekezdését pedig abból a célból szükséges módosítani, hogy a kérelmezőnek a nemperes eljárás során a beadványait a kérelmezőnek, illetve a kérelmezettnek úrlapon kelljen benyújtania, ha a beadvány benyújtása céljából úrlap kerül rendszeresítésre. Az úrlapok kialakításának megfelelő szabályozhatósága érdekében az Elszámolási törvény a szükséges felhatalmazó rendelkezéssel is kiegészül.

Az Elszámolási törvény 27. §-át azért indokolt kiegészíteni a (3)–(6) bekezdéssel, hogy az Elszámolási törvény 20. §-a módosításának indokolásához írtakkal egyezően az, hogy megfelelően részletes eljárási szabályok álljanak rendelkezésre arra az esetre, ha az elszámolást olyan okból vitatják, mely kérdést a PBT vagy a bíróság már jogerősen elbírált. E körben ugyancsak sor kerülhet az eljárás felfüggesztésére, mely intézmény alkalmazandó a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a alapján is, az ott meghatározott perekben.

Az Elszámolási törvény 28. § (1) bekezdését azért szükséges módosítani, mert nincs arra vonatkozó információ, hogy az MNB jóváhagyott volna ellenőrző segédprogramot, így annak alkalmazására nincs mód a bírósági eljárásban. Az Elszámolási törvény 28. § (3) bekezdését ugyanazon okból szükséges módosítani, amely okból a PBT előtti eljárás esetében is az meghallgatás nélküli eljárást indokolt főszabállyá tenni; az elszámolás helyessége, illetve a fogyasztó vagy a pénzügyi intézmény által állított tények írásos formában állnak rendelkezésre, ahhoz az eljárás jellegéből adódóan egyik fél sem tud olyan szóbeli kiegészítéseket tenni, melyek indokolnák meghallgatás tartását valamely fél kérelmére.

Az Elszámolási törvény 28. § (7) bekezdésének célja az Elszámolási törvény 20. §-a módosításának indokolásához írtakkal egyezően az, hogy megfelelően részletes eljárási szabályok álljanak rendelkezésre arra az esetre, ha az elszámolást olyan okból vitatják, mely kérdést a PBT vagy a bíróság már jogerősen elbírált.

Az Elszámolási törvény 32. §-a már jelenleg is rögzíti, hogy a Felügyelet a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény szerinti ellenőrzési eljárás keretében vizsgálja, hogy a pénzügyi intézmények a 2014. évi XXXVIII. törvényben és az Elszámolási törvényben, valamint az MNB rendeletben foglaltaknak megfelelően jártak-e el. Ez az ellenőrzési eljárás hivatalból megindítható. A törvényjavaslat az Elszámolási törvény hatálybalépését követő gyakorlati tapasztalatok alapján külön is nevesít néhány olyan magatartási formát, amely az ellenőrzési eljárás alapjául szolgálhat. Ilyen magatartás különösen a pénzügyi intézmény által a fogyasztók nagy számát érintően folytatott olyan gyakorlat, amely – a kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés fogyasztói jellegének el nem ismerésével, azok eltérő minősítésével vagy ilyen jellegre vonatkozó megváltozott álláspontjának kinyilvánításával – az elszámolási kötelezettség teljesítésének elhárítására, illetve az elszámolás iránti igények benyújtásának megakadályozására irányul. Ezen magatartási formák külön nevesítése hozzájárul ahhoz, hogy mind a fogyasztók, mind a pénzügyi intézmények számára egyértelmű legyen, hogy mely magatartások azok, amelyek alapul szolgálhatnak az ellenőrzési eljárás megindításának, mivel azok nem felelnek meg a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve az Elszámolási törvény rendelkezéseinek.

Az Elszámolási törvény 42/A. és 43/A. §-a a megakasztott végrehajtási eljárások folytatásának lehetséges időpontját módosítja. Ennek oka, hogy folyamatban van a családi csődvédelem szabályozásának előkészítése, amely szabályozás várhatóan azt a személyi kört érinti, akiket az Elszámolási törvény 41–43. §-ai is érintenek, így indokolt, hogy a családi csődvédelem szabályainak elfogadása és hatályba lépése előtt ezek a végrehajtási eljárások még ne kerüljenek folytatásra.

Az Elszámolási törvény 46/A. §-a felhatalmazó rendelkezést tartalmaz, e rendelkezés alapján az igazságügyért felelős miniszter felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben határozza meg az

e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásban alkalmazandó papír alapú űrlapokat, azok tartalmi és formai kellékeit, az űrlapokhoz csatolható mellékleteket, valamint az űrlapok közzétételének módját.

Az Elszámolási törvény 48. §-a átmeneti rendelkezést tartalmaz, annak érdekében, hogy az új, illetve pontosított eljárási szabályok a törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazhatóak legyenek.

2. §

Az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény módosítása azért szükséges, mert e törvény határozza meg a fogyasztói kölcsönszerződések devizanem-módosulásának folyamatát, az új szerződések elkészítésének és megküldésének részlet szabályait, a törvényben meghatározott fordulónaptól a tisztességes kamatmérték alkalmazását, azonban nem rendelkezik arról, hogy a rendelkezések fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősülnek. Minderre tekintettel indokolt megerősíteni az MNB felügyeleti fogyasztóvédelmi ellenőrzési hatáskörét.

3. §

A 3. § hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 6. cikk (1) bekezdése alapján, „**a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról**” a következő törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Budapest, 2015. április 7.

Dr. Gulyás Gergely
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség