



MINISZTERELNÖKSÉG

Minister's Office
Irományszám: K/2668/1
Erkezett: 2015 JAN 29.

DR. SEMJÉN ZSOLT
miniszterelnök-helyettes

Szelényi Zsuzsanna
országgyűlési képviselő részére

Budapest

2015. január 29.
PARLF-ME/5/2 (2015)

Tisztelt Képviselő Asszony!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (8) bekezdésében foglaltak szerint Orbán Viktor miniszterelnök úrhoz intézett „Miért jó a Kormánynak, ha Paks 2 révén Magyarország az oroszok foglya lesz?” című, K/2668. számú írásbeli kérdésére az alábbi választ adom.

Miután ugyanezt a kérdést tette fel Képviselő Asszony K/2495. számú írásbeli választ igénylő kérdésében, ezért szó szerint megismétlem az arra adott válaszomat.

„Először is vissza kell utasítanom Képviselő Asszony azon állításait, amik szerint a paksi beruházással a Kormány felesleges adósságba taszítja az országot. Az önök által hangoztatott és esetenként légből kapott számadatokat engedje meg, hogy egy közelmúltbéli visszapillantás révén viszonyíthatóvá tegyem. 2008-ban, a gazdasági válság helytelen kezelésének részeként az akkori baloldal közel 9 milliárd euró, jelenlegi árfolyamon majd' 2800 milliárd forint, roppant kedvezőtlen hitel felvételével terhelte meg az országot, szolgáltatta ki az IMF-nek. Ekkora összegből is csupán a teljes államcsődöt volt képes elhárítani az akkori vezetés – súlyos feladatként hagyva a helyébe lépő kormányra a hitelösszeg visszafizetését. A nemzet összefogásának, hatalmas morális és társadalmi erőfeszítésének, megújulásának köszönhetően sikerült ezt idő előtt törleszteni, és így visszaszerezni az ország pénzügyei feletti irányítást.

A jelenlegi hitelfelvétel alapvetően más, mint az IMF-mentőcsomag volt hét évvel ezelőtt. Ismételt és változatlanul kiemelkedő szintű társadalmi felhatalmazása birtokában a Kormány most a jövő egyik meghatározó és megkerülhetetlen, többgenerációs beruházása ügyében munkálkodik. E kulcsfontosságú tervet nagyságrendileg akkora összegből fogja megvalósítani, mint amennyi a baloldalnak saját elégtelen teljesítménye nyomainak eltüntetésére sem volt elég. Emellett a Paksot finanszírozó hitel nem csorbitja az ország függetlenségét, pénzügyi önállóságunk egy pillanatra sem forog veszélyben, viszont kedvezőbb feltételek mellett, kisebb és egyenletesebb költségvetést terhelő hatással, valamint jelentősen hosszabb futamidővel törleszthető, mint a 2008-as „mentőcsomag”,

továbbá kiemelendő, hogy az előtörlesztés lehetősége is biztosított számunkra. Ha az IMF-et sikerült közös erőfeszítéssel hazaküldenünk, akkor attól sincs okunk tartani, hogy a paksi hitel esetében ne lenne biztosítható a zökkenőmentes visszafizetés. Ahogyan a finanszírozásban, úgy az egész beruházás során is alapvető szempont a kiszámíthatóság, fenntarthatóság és biztonság garantálása. Magyarország energiaellátásának stabilitása pártoktól, politikától független nemzeti érdek, nemzeti minimum. Ennek mintegy hozzávetőlegesen 40 százaléka múlik a Paksi Atomerőmű véges élettartamú blokkjainak üzemeltetésén, akkora hányad, amelyet még a kiesés pusztá kockázatának sem tehet ki egy felelős kormány, s amelynek fenntartása – hangsúlyozom, nem többszörösére növelése – csupán e beruházás révén lehetséges. Összességében a Kormány a beruházással a biztos jövő mellett tette le a voksát.

Éppen ezért szinte érthetetlen, hogy Képviselő Asszony miért tételezi fel a Kormányról, hogy ilyen horderejű lépést kellő megfontolás és előkészítés nélkül tenne meg. Az atomerőmű helyzetének megnyugtató rendezése érdekében már 2009-ben országgyűlési határozat született, ennek megfelelően gyakorlatilag már ötödik éve tart a beruházás előkészítése. A tervezés teljességgel az elfogadott Nemzeti Energiastratégia szellemének megfelelően történt, amely a fosszilis, a nukleáris és a megújuló energiaforrások együttes portfóliójára alapozza a magyar energiaigények kielégítését úgy, hogy ezáltal az üvegházhatású gázok kibocsátásának alacsony szintjét is biztosítja. A kapacitás-fenntartás koncepciója azonban nemcsak szakmai, hanem legitimációs szempontból is megfelelő: Önök, az ellenzék számos szereplője a 2014. évi országgyűlési választások idején fennszóval hirdette, hogy a választás egyben népszavazás is az atomerőmű bővítéséről. Azt hiszem, senki sem vonhatja kétségbe, ki nyerte el a felhatalmazást a választóktól korábbi politikája folytatására.

Nem állja meg a helyét az az állítása sem, miszerint az erőmű építésének kérdése jelenleg időszerűtlen, korai és rosszul ütemezett. Ha a kapacitást fenntartó intézkedéseket az utolsó pillanatra hagytuk volna, akkor kapkodó, nem kellően előkészített döntést kellene majd a jövőben hozni a jelenlegi blokkok üzemidejének végéhez közeledve, olyan helyzetben, amikor az energiakényszer kiszolgáltatná az országot a nukleáris technológiával foglalkozó nemzetközi cégek profitéségének – minden bizonnyal Ön sem szeretné ilyen szorult helyzetben látni az országot. Felhívom a figyelmét arra a tényre is, hogy az atomerőművek építéséhez egyáltalán nem bevetett nemzetközi szokás tender kiírásával megkeresni a legmegfelelőbb ajánlatot. A megvalósítás tekintetében pedig kiemelném, itt már lehetséges a valódi verseny, és ebből fakadóan a versenyeztetés. Szeretném hangsúlyozni: a legjobb minőségben, a nemzetközi, uniós és hazai biztonsági előírások messzemenő figyelembe vételével épülnek meg ezek a létesítmények. A magyar emberek biztonsága e Kormány számára mindennél előrébb való szempont.

A szünet nélküli Paks-kritika közepette Ön és ellenzéki képviselőtársai egyszer sem mulasztották el, hogy a nyugat- és észak-európai energetikai megoldásokat, mintákat és piaci szereplőket ajánlják figyelmünkbe egyetlen járható útként. Ha azt kérik, hogy e régiókat tekintsük referenciának, akkor javaslom, ne felejtsek ki példatárukból a szintén ide tartozó Finnországot sem. Azt a Finnországot, amelynek szabályozása modellül szolgál a magyar beruházás átláthatóságának biztosításához, és azt a Finnországot, ahol ugyanaz a Roszatom kapott felkérést atomerőmű építésére, amely az Önök olvasatában sem kellő szakértelemmel, sem biztató referenciákkal nem bír egy ilyen feladat végrehajtásához. A valóság az, tisztelt Képviselő Asszony, hogy a tények alapján a magasan fejlett és biztonságos orosz nukleáris technológia megkerülhetetlen tényező a paksi beruházás kapcsán. E megkerülhetetlenség oka nem kizárólag a földrajzi közelség, a piaci részesedés mértéke, a technológiai színvonal és a meglévő blokkok kapcsán meglévő hagyományos kapcsolat.

Úgy látom, Ön általában támadja az atomenergiát, az atomerőművek építését, azonban hadd mutassak rá az Amerikai Egyesült Államok, Oroszország, Kína vagy az Egyesült Királyság,

Franciaország és éppen a fenti Finnország példájára, hiszen szerte a világban elfogadott az atomenergia alkalmazása, számos helyen épülnek atomerőművek jelenleg is.

Felhívom Képviselőtársam figyelmét az európai dilemmákra: a görög gazdaság ismét összeomlással fenyeget, az euróövezet számos országa pénzügyi nehézségekkel küszködik, s egyelőre senki nem látja előre, mikor és milyen véget ér az ukrajnai válság. Melyik piaci szereplő nyújtana ebben a kockázati tényezőkkel teli, bizonytalan helyzetben méltányos feltételekkel felvehető hitelt Magyarországnak a beruházás finanszírozásához? Kellően komoly ajánlattal, az országot politikai vagy pénzügyi értelemben el nem kötelező feltételek mellett egyedül az orosz fél állt elő, noha a lehetőség minden nukleáris vállalat, bank vagy éppen ellenzéki párt előtt nyitva állt volna. Még egyszer rá kell mutassak: az orosz féllel kötött megállapodás a piaci lehetőségeknél sokkal kedvezőbb feltételeket biztosító konstrukció, ami jó a magyar embereknek és jó a magyar vállalkozásoknak.

Ön kérdésében futólag az energiaszektor egy másik területét is érintette, mégpedig a földgázellátás kérdését. Megnyugtathatom Képviselőtársamat: az atomerőmű építése és az orosz-magyar gázszersződés semmiféle kapcsolatban nem áll egymással, ezek önálló, külön kezelt területek. Utóbbi egyébiránt szimbóluma is lehetne annak a küzdelemnek, amit Magyarország jelenlegi Kormánya azért folytatott, hogy a magyarok végre saját kezükbe vehessék hazájuk sorsának irányítását. Hosszú évek kiszolgáltatottsága és a baloldali kormányok, többek között a Bajnai-kormány cinkos tétlensége után ugyanis 2010-ben az Orbán-kormány volt az, amelyik elérte, hogy a magyarországi gáz áráról az orosz fél ne egy piaci szereplővel, hanem magával az emberek érdekeit képviselő magyar állammal állapodjon meg. Megjegyezném, hogy ekkor nem olvastam Képviselőtársam aggodó kommentárjait a kérdésben. Ugyanezek a baloldali kormányok, miniszterelnökök, sőt miniszterelnök-jelöltek is mind egyetértettek a paksi beruházás szükségességével, egészen addig, amíg napvilágra nem került: a Fidesz megoldása nem követi az IMF-hitelhez hasonló, pénzpiaci elköteleződést növelő, káros módszertant, hanem alternatívákat keresve és találva szintén az ország függetlenségét fogja szolgálni.

Tehát kijelenthetjük: Bajnai Gordon, Gyurcsány Ferenc vagy éppen Mesterházy Attila, és persze ne feledkezzünk meg Józsa István megélhetési atomszakértőről sem, akik csupán személyes érdekek sérelme és a kampány felfokozottsága miatt támadták a beruházást.

A fentiek nagyvonalú feledése és a nukleáris katasztrófa miatti aggodalom mellett kérdésében nyilvánvaló igaztalanságok és csúsztatások is helyet kaptak. Ezért szeretném leszögezni: a villamosenergia-piaci előrejelzések és az új paksi blokkok várt termelési önköltsége azt mutatja, hogy a paksi beruházás megtérülő vállalkozás lesz. Kérem Képviselő Asszonyt, hogy ne terjesszen rémhíreket az energiaárak többszörösre történő növekedéséről. Lehet, hogy elfelejtette volna, hogy ez a Kormány az Ön politikai családjával szemben a rezsicsökkentés pártján áll? Kérdezze csak meg a választókat, akik pontosan tudják, hogy energetikai kérdésekben kinek higgyenek. Csak 2014-ben háromszor mondták el Önöknek. Lassan értsék is meg, kérem.

Az viszont, hogy az orosz hitel a beruházás sikerességétől teljesen független, nem egyszerűen valótlán, hanem merően képtelen állítás is. Megfontolatlan és kedvezőtlen szerződések megkötése a magyar politikai élet szereplői közül nem a jobboldali erőkre jellemző cselekvés – a Kormány a magyar érdekek legteljesebb védelmét figyelembe véve alakította ki a megállapodás feltételeit, olyan biztosítékokkal, amelyek minden felvetett aggályára megnyugtató válasszal szolgálnak.

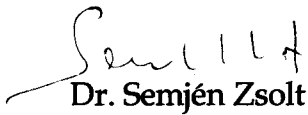
Végezetül hadd oszlassak el egy közkeletű félreértést, amelyet újra és újra felvet kritikájában a baloldal. Ön azt ajánlja, az Oroszország és a Nyugat közötti, elmérgesedett viszonyra való tekintettel vizsgáljuk felül és ejtsük el a paksi beruházás tervét. Más azonban az üzlet és más a politika. Álláspontunk mindkét téren egyértelmű. Osztjuk azt az uniós álláspontot, miszerint Oroszország

ukrajnai magatartásával megsértette a nemzetközi jogot. Betartjuk az Unió által bevezetett szankciókat. Szükségesnek látjuk a konfliktus mielőbbi, tárgyalóasztal melletti rendezését a béke érdekében.

Azonban ezen álláspontot nemzeti önérdekünk ellenében „túlteljesíteni”, és ezzel eredmény nélküli szervilizmust tanúsítani Magyarország Kormánya nem fog. Ahogyan Angela Merkel újrvi beszédében fogalmazott: „Minden kétségen felül áll, hogy Oroszországgal együtt, és nem Oroszország ellen akarunk biztonságot Európában”. Oroszország jelenlegi konfliktusainak lezárulta után is Európa természetes keleti partnere marad, ezen változtatni geopolitikai képtelenség. A reális és szuverén magyar politika jegyében ezt az állandó tényezőt Paks tekintetében nem kihasználnunk hatalmas mulasztás volna az utánunk következő nemzedékekkel szemben.”

Tisztelettel:




Dr. Semjén Zsolt



MINISZTERELNÖKSÉG

DR. SEMJÉN ZSOLT
miniszterelnök-helyettes

Kövér László Elnök Úr
részére

Magyar Országgyűlés

Budapest

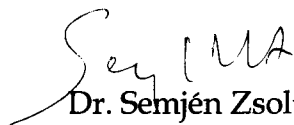
2015. január 29.
PARLF-ME/5/3 (2015)

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 43. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm Szelényi Zsuzsanna (független) országgyűlési képviselő „Miért jó a Kormánynak, ha Paks 2 révén Magyarország az oroszok foglya lesz?” című, K/2668. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszat.

Tisztelettel:




Dr. Semjén Zsolt