

Irományszám: 2/771

Érkezett: 2014. júli 09.



országgyűlési képviselő

Írásbeli választ igénylő kérdés

Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterhez

„Környeztkárosítás-e a védett élőhelyek és élőlények elpusztítása?” címmel.

Tisztelt Miniszter Úr!

A Gánt Kő és Tőzeg Kft. tőzégbányászatra vonatkozó, a területileg illetékes zöldhatóság által kiadott környezetvédelmi engedélyben a várható környezeti hatások között az szerepel: „Növényzet megszűnése, állatok élőhelyeinek megszűnése, állatok esetleges elvándorlása”. Majd néhány sorral lejjebb: „Az elvégzett felülvizsgálat alapján a bánya üzemeltetése a környezetre jelentős és visszafordíthatatlan károsítást nem jelent.” Ez a megállapítás teljességgel szakmaiatlan, hiszen az élővilágban nem létezik annál jelentősebb és visszafordíthatatlanabb károsítás, mint az élőlények illetve élőhelyek elpusztítása, a megsemmisített élőhelyről az állatok elvándorlása (maga az engedély állapítja meg, hogy a rekultiváció után a lápi életközösség helyett egy más típusú ökoszisztéma, vizes élőhely

alakul ki). Vagyis itt a környezet- és természetvédelmi hatóság valójában egy védett területen történő természetpusztításra adott engedélyt a Gánt Kő és Tőzeg Kft.-nek.

Amikor a hatóság 2004-ben az engedélyt megadta, az illetékes nemzeti park mint társhatóság (már a láp jelleg és az ex lege védettség tudatában) azt a kikötést tette, hogy a bányászatban korlátozásokkal fognak élni a védett természeti értékek megóvása érdekében. Hogy ez később megtörtént-e, arról nincs semmilyen dokumentáció.

Kérem, hogy ezzel kapcsolatban szíveskedjék objektív, részletes tájékoztatást adni a következőkről.

- Tényszerűen kijelenthető-e, hogy a „növényzet megszűnése, állatok élőhelyeinek megszűnése, állatok esetleges elvándorlása” nem jelent visszafordíthatatlan természeti károsodást?
- Megtörtént-e a bányászati korlátozások utólagos meghatározása a védett természeti értékek megóvása érdekében (a Gánt Kő és Tőzeg Kft. és a Nemzeti Park különmegállapodásában)? Ha igen, mit tartalmaz a különmegállapodás? Ha nem, miért nem?
- Mit jelent pontosan a környezetvédelmi engedélynek az a záró mondata, amely szerint a tevékenység a környezetet nem károsítja?
- Fordult-e a 2014-ben lejárt környezetvédelmi engedély meghosszabbításáért a Gánt Kő és Tőzeg Kft. a környezetvédelmi felügyelőséghez?
- Ellenőrizni fogják-e az új engedélyezési eljárásban az eddig bekövetkezett természetkárosítás mértékét, illetve a korábbi eljárásban esetlegesen előírt korlátozások betartását?

Budapest, 2014. július 9.

Tisztelettel:



Dr. Szél Bernadett
LMP