

irányítószám: T/11176

Érkezett: 2013. MÁJ 15.

2013. évi ... törvény

a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról

1. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

1. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.)

7. § (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha az adóssal szemben indított végrehajtás során behajtandó főkövetelés – több követelés esetén az összes főkövetelés – összege nem haladja meg az 500 ezer Ft-ot vagy pedig nem haladja meg az 1 millió Ft-ot és egyéb követelés biztosítására zálogjog is be van jegyezve az adós lakóingatlanára, az adós lakóingatlanára – az egyéb feltételek fennállása esetén – árverés akkor tűzhető ki és a lakóingatlan becsértéke akkor állapítható meg, ha az adós az 52/B. § szerinti részletfizetést nem teljesítette.”

2. §

A Vht. 10. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bírósági végrehajtást (a továbbiakban: végrehajtás) végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okiratok a következők:)

„e) a bíróság büntügyi költségről, elővezetési és kíséresi költségről, fegyelmi eljárásban a végrehajtóval, végrehajtó-helyettessel és végrehajtójelölttel szemben kiszabott pénzbírságról, valamint az alapos kifogás esetén a végrehajtót az állam felé terhelő befizetési kötelezettségről szóló értesítése, továbbá a bírósági gazdasági hivatalnak a közjegyző által kiszabott pénzbírságról, az ügyészség által kiszabott rendbírságról, megállapított büntügyi költségről, az ügyészség és a nyomozó hatóság által megállapított elővezetési és kíséresi költségről, valamint a pártfogó felügyelői szolgálat által a közvetítői eljárásban megállapított, az állam által előlegezett és visszatérítendő költségről szóló értesítése,”

3. §

A Vht. 45/A. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A bíróság az (1) bekezdéstől eltérően a lefoglalt gépjármű becsértékének megfelelő összegű rendbírságot szab ki az adóssal szemben, ha az adós nem tesz eleget a 103. § (8) bekezdése alapján használt gépjárműnek az árverés megtartása érdekében történő rendelkezésre bocsátása érdekében kiadott végrehajtói felhívásnak.”

4. §

A Vht. a következő 52/B. §-sal egészül ki:

„52/B. § (1) A végrehajtó az adós számára – az 52/A. § (5) bekezdés *b)* pontja szerinti feltételekkel, havi egyenlő összegű részleteket megállapítva – részletfizetést állapít meg, ha megtette az intézkedéseket az adós pénzügyi intézménynél kezelt összegeinek, munkabérének, ingóságainak végrehajtás alá vonása iránt, de azok eredményeként a tartozás teljes összegben nem került behajtásra és

a) az 52/A. § alapján még nem került sor korábban részletfizetés engedélyezésére,

b) az adóssal szemben 500 ezer Ft-ot meg nem haladó összegű pénzkövetelés behajtására indult végrehajtás vagy pedig 1 millió Ft-ot meg nem haladó összegű pénzkövetelés behajtására indult végrehajtás, de más követelés biztosítására zálogjog is be van jegyezve az adós lakóingatlanára az ingatlan-nyilvántartásba, és

c) a követelés behajtása érdekében az adós lakóingatlanának árverésére lenne szükség.

(2) A részletfizetés engedélyezéséhez a végrehajtást kérő beleegyezésére nincs szükség; a részletfizetés megállapításáról szóló jegyzőkönyvet részére is kézbesíteni kell.

(3) Az adós által teljesített részlet összegébe a tőle levonásra kerülő letiltott összegeket be kell számítani.

(4) A lakóingatlan becsértékének megállapítására és első árverésének kitűzésére csak akkor kerülhet sor, ha az adós a részlet teljesítését elmulasztotta.”

5. §

A Vht. 79/E. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a pénzforgalmi szolgáltató az adóst megillető, de végrehajtás alá nem vonható mentes pénzüsszeget a 79/A. §-ban vagy a 79/D. §-ban foglaltak ellenére kifizeti a végrehajtást foganatosító hatóság rendelkezésére, a pénzforgalmi szolgáltató a mentesnek minősülő összegért felelős az adósnak és köteles azt részére visszatéríteni. A mentes összegéért fennálló helytállási kötelezettség nem mentesíti a pénzforgalmi szolgáltatót a végrehajtásból eredő kötelezettségek nemteljesítése miatt e törvényben és más jogszabályokban meghatározott jogkövetkezmények alkalmazása alól.”

6. §

A Vht. 103. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A végrehajtást foganatosító bíróság a természetes személy adósnak a foglalásról való tudomásszerzést követő 8 napon belül előterjesztett és indokolt kérelmére engedélyezheti a lefoglalt gépjármű – több gépjármű esetén egyik gépjárműve – árverésig történő használatát, ha az adósnak arra a munkavégzése helyszínére történő eljutása, üzemi, üzleti tevékenységének folytatása vagy saját és családtagjainak szállítása érdekében van szüksége, és az eljárás során korábban rendbírsággal nem sújtották. A bíróság a gépjármű használatát

engedélyező jogerős végzését megküldi a végrehajtónak, aki az (5) bekezdés szerint jár el. Az adós köteles a gépjárművet az árverés megtartása érdekében a végrehajtó felhívására a felhívásban megjelölt időpontban és helyszínrre szállítani, ennek elmulasztása esetén vele szemben rendbírság kiszabásának van helye.”

7. §

A Vht. a 171. §-t követően a következő alcímmel és 171/A. §-sal egészül ki:

„Kielégítés a Nemzeti Eszközkezelő által kifizetett vételárból

171/A. § (1) Ha a végrehajtás alá vont ingatlant a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvény alapján a Nemzeti Eszközkezelő vásárolta meg és a lakóingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal rendelkező jogosultak követelésének kielégítését követően fennmaradó vételár hányad kerül kifizetésre a végrehajtó részére, azt az árverés során befolyt összeg kifizetésére vonatkozó szabályok szerint kell elszámolni és kifizetni.

(2) Ha a végrehajtás alá vont ingatlanra árverés korábban még nem került kitűzésre, a végrehajtó a vételár hányad felosztása során azokat a követeléseket elégíti ki, amelyek tekintetében a végrehajtási jog bejegyzése az ingatlan-nyilvántartásba korábban bejegyzésre került.”

8. §

A Vht. 230. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kamara a végrehajtó működését az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott eljárás lefolytatásával végzi, ennek keretében az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott időszakonként minden végrehajtó tevékenységének átfogó vizsgálatát el kell végezni. A kamara elnöke indokolt esetben írásbeli, az elrendelésének okát is tartalmazó határozattal hivatalból elrendelheti a végrehajtó tevékenységének vizsgálatát; a miniszter megkeresésére a vizsgálatot el kell rendelni.”

9. §

A Vht. a következő 230/A. §-sal egészül ki:

„230/A. § (1) A kamara elnöke a végrehajtó vizsgálatának elrendelésével egyidejűleg kijelöli a vizsgálatot végző személyeket.

(2) A vizsgálatot végző személy a vizsgálat lefolytatása érdekében a végrehajtó irodájába beléphet, végrehajtói működésével kapcsolatos iratait, nyilvántartásait, pénzügyi bizonylatait megtekintheti, azokról másolatot készíthet, végrehajtó által lefolytatott eljárási cselekményen részt vehet, a kamara nyilvántartásaiból adatot igényelhet és felhívhatja a végrehajtót a vizsgálat tárgyára vonatkozó adatszolgáltatására, tájékoztatás adására.

(3) A végrehajtó köteles a vizsgálatot végző személy felhívásának eleget tenni, a vizsgálat elvégzése érdekében valamennyi rendelkezésére álló adatot, iratot rendelkezésére bocsátani, a helyszíni vizsgálat lefolytatását lehetővé tenni, irodájába a belépést és az

iratokba, nyilvántartásokba, pénzügyi bizonylatokba a betekintést biztosítani; ha e kötelezettségének nem tesz eleget, a helyszíni vizsgálaton nem jelenik meg vagy nem nyilatkozik, ez a vizsgálat lefolytatását nem gátolja.

(4) A végrehajtó-helyettes és végrehajtójelölt vizsgálata során megfelelően alkalmazni kell az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy a (3) bekezdésben meghatározott kötelezettség a vizsgált személyt alkalmazó végrehajtót is terheli.

(5) A vizsgálat eredményéről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a kamara elnökének és a miniszternek is meg kell küldeni. A miniszter végrehajtó vizsgálata esetében a vizsgálati jegyzőkönyv beérkezését követő 60 napon belül a 239. § (4a) bekezdése szerint jár el vagy fegyelmi feljelentést tesz a végrehajtóval szemben, ha pedig ezen intézkedések megtétele nem szükséges, az iratokat visszaküldi a kamara részére.

(6) A miniszter által vezetett minisztérium képviselője jogosult a végrehajtó vizsgálatán részt venni, a vizsgálat tárgyát képező adatokat megismerni.”

10. §

A Vht. 233. § (2) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

(Nem nevezhető ki végrehajtóvá az,)

„*h)* akivel szemben a 227. §-ban meghatározott összeférhetetlenségi ok áll fenn és nem vállalja, hogy kinevezése esetén azt az eskütel időpontjáig megszünteti.”

11. §

(1) A Vht. 239. § (3) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

(A miniszter a végrehajtói szolgálat megszűnését állapítja meg, ha)

„*e)* a végrehajtó a kinevezését követően keletkezett összeférhetetlenséget felszólításra nem szüntette meg.”

(2) A Vht. 239. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A miniszter a végrehajtói szolgálat megszűnését állapítja meg, ha a 230/A. § alapján lefolytatott átfogó vizsgálat eredménye alapján megállapítható, hogy a végrehajtó jogszabályban meghatározott kötelezettségeit súlyosan vagy rendszeresen ismétlődően megszegte.”

(3) A Vht. 240. § (5) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Összeférhetlenség esetén a kamara írásban felszólítja a végrehajtót, hogy az összeférhetetlenséget 30 napon belül szüntesse meg; e határidő eredménytelen eltelte esetén jelenti be a miniszternek az összeférhetlenség fennállását.”

12. §

A Vht. 240/F. § (5) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

(A kamara törli a végrehajtó-helyettest a végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből, ha)

„*h)* a vele szemben a nyilvántartásba vételét követően keletkezett összeférhetetlenséget kamarai felszólításra 30 napon belül nem szüntette meg.”

13. §

A Vht. 241. § (6) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

(A kamara törli a végrehajtójelöltet a végrehajtójelöltek névjegyzékéből, ha)

„*h)* a vele szemben a nyilvántartásba vételét követően keletkezett összeférhetetlenséget kamarai felszólításra 30 napon belül nem szüntette meg.”

14. §

A Vht. a 241. §-t követően a következő alcímmel és 241/A. §-sal egészül ki:

„Képzési, továbbképzési kötelezettség

241/A. § (1) A végrehajtó, a végrehajtó-helyettes és a végrehajtójelölt köteles a kamara által szervezett képzésen és továbbképzésen részt venni.

(2) A végrehajtó köteles az alkalmazásában álló végrehajtó-helyettes és végrehajtójelölt részére a kamara által szervezett képzésen történő részvétel lehetőségét biztosítani, ennek érdekében a képzés idejére őt a munkavégzés alól mentesíteni.”

15. §

A Vht. 274. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A fegyelmi bíróság bírái és vizsgálóbiztosai e feladatukat ítélkezési, igazgatási, illetve végrehajtói, kamarai munkájuk mellett látják el, és fegyelmi bírósági tevékenységükkel arányos díjazásra jogosultak. A díjazás részletes szabályait a fegyelmi bírák esetében az Országos Bírósági Hivatal elnöke szabályzatban állapítja meg, a vizsgálóbiztosok esetében pedig a kamara határozza meg.

(5) A fegyelmi bíróság megállapítja ügyrendjét, melyet az Országos Bírói Tanács hagy jóvá és tesz közzé a bíróságok központi internetes honlapján.”

16. §

A Vht. 278. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A tárgyalást 30 napon belüli időpontra kell kitűzni.”

17. §

A Vht. 279. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„279. § (1) A vizsgálóbiztos köteles a tényállás megállapításához szükséges körülményeket tisztázni. Ennek érdekében a vizsgálóbiztos nyilatkoztatja az eljárás alá vont személyt, tanúkat hallgathat meg, szakértő közreműködését veheti igénybe és egyéb bizonyítást végezhet.

(2) A vizsgálóbiztos a fegyelmi vizsgálat során a tényállás megállapítása céljából és ahhoz szükséges mértékben a kamara nyilvántartásaiból adatot igényelhet, az eljárás alá vont személy irodájába beléphet, irataiba, nyilvántartásaiba és pénzügyi bizonylataiba betekinthet.

(3) Az eljárás alá vont személy – továbbá az eljárás alá vont személyt foglalkoztató végrehajtó – köteles a vizsgálóbiztos felhívásának eleget tenni, a tényállás körülményeinek tisztázása érdekében valamennyi rendelkezésére álló adatról tájékoztatni, irodájába a vizsgálóbiztos belépését biztosítani.

(4) Ha az eljárás alá vont személy (3) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, a meghallgatáson nem jelent meg vagy nem nyilatkozott, ez az eljárás lefolytatását nem gátolja, azonban a fegyelmi eljárás során e körülményt szintén értékelni kell. Erre a vizsgálóbiztos figyelmezteti az eljárás alá vont személyt.

(5) A vizsgálóbiztos a kirendelését tartalmazó határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a fegyelmi vizsgálat eredményéről a fegyelmi tanácsnak írásban jelentést tesz, és a jelentést megküldi a miniszternek és a kamarának is. A vizsgálóbiztos indokolt kérelmére a fegyelmi tanács a jelentéstételre nyitva álló határidőt egy ízben további 30 nappal meghosszabbíthatja.”

18. §

A Vht. 280. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyelmi tanács a vizsgálóbiztos jelentését figyelembe véve a következőképpen intézkedik:)

„d) 60 napon belüli időpontra kitűzi a fegyelmi tárgyalást.”

19. §

A Vht. 284. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt a büntetőbíróság jogerős határozatában már megállapította az eljárás alá vont személy felelősségét, a fegyelmi bíróság nem állapíthatja meg, hogy az eljárás alá vont személy nem követte el a terhére rótt cselekményt.”

20. §

(1) A Vht. 285. § (1) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A fegyelmi tanács a határozatában az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség alól felmenti vagy vétkességét állapítja meg vagy az eljárást megszünteti, és mindegyik esetben dönt az eljárási költség viseléséről.”

(2) A Vht. 285. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást, ha annak tartama alatt az eljárás alá vont személy végrehajtói szolgálata megszűnt, a végrehajtójelöltek, végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből törölték, a 269. §-ban meghatározott idő eltelt vagy a felelősségre vonást kizáró egyéb ok áll fenn. Ha a fegyelmi eljárást azért kell megszüntetni, mert az eljárás alá vont személy végrehajtójelölti, végrehajtó-helyettesi munkaviszonyát megszüntette vagy végrehajtói szolgálatáról lemondott, a fegyelmi bíróság a vétkesség kérdésében határozhat, de fegyelmi büntetést nem szab ki.”

21. §

A Vht. 288. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A másodfokú fegyelmi tanács elnöke 30 napon belül megvizsgálja, hogy a fellebbezés a jogosulttól származik-e, határidőben nyújtották-e be, és ettől függően a fellebbezést elutasítja vagy 60 napon belüli időpontra kitűzi a fellebbezési tárgyalást.”

22. §

A 296. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A jogerős fegyelmi büntetést és a 285. § (2a) bekezdése szerinti, vétkességet megállapító határozatot a végrehajtók, a végrehajtó-helyettesek és a végrehajtójelöltek névjegyzékében fel kell tüntetni.”

23. §

A Vht. 307. § (2) bekezdése a következő *p*) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendelettel állapítsa meg)

„*p*) az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének, magatartásának ellenőrzésére irányuló kamarai vizsgálatok lefolytatására, a vizsgálat területeire és szempontjaira, valamint a fegyelmi eljárás során a vizsgálóbiztos által végzett fegyelmi vizsgálatok lefolytatására vonatkozó részletes szabályokat”

24. §

A Vht.

a) 123. § (2) bekezdés c) pontjában a „végrehajtói iroda tagjának” szövegrész helyébe a „végrehajtói iroda tagjának, valamint a végrehajtó és a végrehajtói iroda alkalmazottjának” szöveg,

b) 233. § (2) bekezdés e) pontjában az „a végrehajtói fegyelmi bíróság jogerős határozattal hivatalvesztés fegyelmi büntetéssel sújtott” szövegrész helyébe az „a végrehajtói fegyelmi bíróság jogerős határozattal hivatalvesztés fegyelmi büntetéssel sújtott vagy akinek a végrehajtói szolgálatát a miniszter a 239. § (4a) bekezdése alapján szüntette meg” szöveg,

c) 236. § (2) és (4) bekezdésében a „kétmillió” szövegrész helyébe a „húszmillió” szöveg,

d) 236. § (4) bekezdésében a „hatmillió” szövegrész helyébe a „negyvenmillió” szöveg,

e) 237. § (1) bekezdésében a „az általa kijelölt személynek” szövegrész helyébe a „az általa kijelölt személynek igazolni az összeférhetetlenség megszüntetését,” szöveg,

f) 266. § (1) bekezdés a) pontjában a „megszegi” szövegrész helyébe a „megszegi vagy elmulasztja” szöveg,

g) 267. § (1) bekezdés e) pontjában az „500 000 Ft-ig” szövegrész helyébe a „5 000 000 Ft-ig” szöveg.

h) 267. § (2) bekezdés e) pontjában a „100 000 Ft-ig” szövegrész helyébe az „500 000 Ft-ig” szöveg,

i) 267. § (5) bekezdésében az „a kamarát illeti meg” szövegrész helyébe az „az államot illeti meg és azt a bíróság gazdasági hivatal számlájára kell befizetni” szöveg,

j) 292. § (1) bekezdésében a „letartóztatták” szövegrész helyébe a „előzetes letartóztatásba vagy házi őrizetbe helyezték, illetve vele szemben lakhelyelhagyási tilalmat vagy ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el” szöveg,

k) 280. §-ában a „jelentését figyelembe véve” szövegrész helyébe a „jelentését figyelembe véve, a jelentés beérkezését követő 30 napon belül” szöveg,

l) 285. § (2) bekezdésében a „266. § (2) bek.” szövegrész helyébe a „266. § (3) bek.” szöveg,

m) 291. § (3) bekezdésében a „tárgyalást kitűzi” szövegrész helyébe a „15 napon belül a tárgyalást 60 napon belüli időpontra kitűzi” szöveg,

n) 295. § (1) bekezdésében a „költségét” szövegrész helyébe a „költségét – az eljárás alá vont képviselővel felmerült költségek kivétel –, szöveg,

o) 307. § (2) bekezdés h) pontjában a „díjazását” szövegrész helyébe a „díjazását és a végrehajtás során befolyt összegeknek a végrehajtási költségekre történő elszámolásának részletes szabályait,” szöveg

lép.

25. §

Hatályát veszti a Vht.

a) 16. § b) pontjában a „pénzbírság,” szövegrész,

b) 230. § (6) bekezdésében az „évente” szövegrész,

c) 250. § (2) bekezdés p) pontjában az „és helyettes bírósági végrehajtók” szövegrész.

2. Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény módosítása

26. §

(1) Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 3. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdésben foglaltaktól függetlenül vagyonnyilatkozat tételére kötelezett, aki]

„h) bírósági végrehajtó.”

(2) A Vnytv.

a) 4. § a) pontjában a „közjegyzőt” szövegrész helyébe a „közjegyzőt, a bírósági végrehajtót” szöveg,

b) 7. § a) pontjában a „területi közjegyzői kamara elnöksége” szövegrész helyébe a „területi közjegyzői kamara elnöksége, bírósági végrehajtó esetében a kinevezésre jogosult” szöveg

lép.

(3) A Vnytv. 26. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi ... törvény hatályba lépésének időpontjában már szolgálatban lévő bírósági végrehajtó első alkalommal 2013. december 31-éig tesz vagyonnyilatkozatot.”

3. Záró rendelkezés

27. §

(1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) Az 1. §, valamint a 3-7. § e törvény kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(3) Az 2. §, 8-23. §, a 24. § a)-n) pontja, valamint a 25. és 26. § 2013. október 1-jén lép hatályba.

Általános indokolás

A bírósági végrehajtási eljárás célja, hogy önkéntes teljesítés hiányában a bírósági határozatokban, a törvény által meghatározott egyéb okiratokban foglalt követelések teljesítését kényszercselekményekkel biztosítsa. Az eljárás ezen, jogkorlátozó jellege is indokolja, hogy a végrehajtási cselekményeket az adósok jogait tiszteletben tartva, szakszerűen foganatosítsák.

A törvényjavaslat ezért olyan módosításokat fogalmaz meg, amely a bírósági végrehajtók munkájának felügyeletét szigorítja, valamint a végrehajtási eljárásokkal kapcsolatban felmerült egyes problémákat rendezi.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) tartalmaz fokozatossági szabályokat, mely alapján, míg esély mutatkozik a követelés egyéb forrásból történő megtérülésére, addig nem kerülhet sor a lakóingatlan árverésére. A rendelkezés gyakorlati alkalmazása kapcsán felmerült panaszok miatt a Javaslat kiegészíti a jelenlegi törvényi rendelkezést – az adósok lakhatási feltételeinek védelme érdekében – a kisebb összegű követelések végrehajtására vonatkozó speciális szabállyal, ami csak az árverés előtt a végrehajtó által biztosított részletfizetés elmulasztása esetén teszi lehetővé az árverési eljárás beindítását.

A 2. §-hoz

A Javaslat a fegyelmi eljárás során kiszabott bírságokat igazságügyi bevétellé teszi, arra is figyelemmel, hogy a 2011. évi CXXX. törvény a bírósági szolgálati bíróságok mintájára átalakította a fegyelmi bíróságok rendszerét, azt a módosítás nyomán a bírósági szervezet működteti.

A 3. §-hoz

A Javaslat 6. §-a megteremti a lehetőséget annak, hogy ne csak azok az adósok használhassák lefoglalt gépjárművüket az árverésig, akiknek ez foglalkozásuk gyakorlásához elengedhetetlen, hanem azok is, akiknek ez irányú kérelmét – méltányolható érdekeikre tekintettel – a végrehajtást foganatosító bíróság jóváhagyta. Az esetleges visszaélések megakadályozása érdekében a Javaslat a rendbírságok közé egy új esetkört épít be, amelynek értelmében a bíróság a gépjármű becsértékének megfelelő összegű rendbírsággal sújtja azt, aki a használatra átengedett gépjárművet az árverés megtartása érdekében később nem bocsátja rendelkezésre.

A 4. §-hoz

A Javaslat szerint, ha kisösszegű követelést akarnak behajtani az adóssal szemben, akkor az egyéb behajtási módok eredménytelensége esetén nem lehet rögtön a végrehajtónak

a lakóingatlan árverése iránt intézkedni, hanem részletfizetési lehetőséget kell az adós számára biztosítani. Kizárólag akkor kerülhet sor a lakóingatlan becsérték megállapítására és árverésére, ha az adós nem teljesíti a részletfizetést, vagyis elmarad valamelyik részlet összegével. Ezzel megelőzhető, hogy kisebb összegű tartozások miatt esetleg végrehajtás alá kerüljön az adós lakása és az is, hogy a végrehajtási eljárásba egy nagyobb összegű követeléssel bekapcsolódjon a zálogjogosult bank.

Az 5. §-hoz

A Javaslat felelősségi szabályt állapít meg, és kimondja, hogy ha a pénzforgalmi szolgáltató az adóst megillető, de végrehajtás alá nem vonható mentes pénzösszeget fizet ki, úgy ezen összegért felelős és köteles az adós részére visszatéríteni. E rendelkezés tulajdonképpen további biztosítéka annak, hogy a magánszemélyek létfenntartásához szükséges pénzösszeg a végrehajtási eljárás során az adósoktól ne kerülhessen elvonásra.

A 6. §-hoz

A Javaslat a végrehajtás során lefoglalt gépjármű használatára jogosultak körét bővíti annak érdekében, hogy ne csak azok számára álljon nyitva e lehetőség, akiknek foglalkozásuk gyakorlásához elengedhetetlen a gépjármű használata, hanem azon magánszemélyek (adósok) számára is, akiknek például a mindennapi munkába járást, munkájuk végzését, gyerekeik, idős vagy beteg családtagjaik szállítását nehezítené meg számottevő módon a gépjármű hiánya. A gépjármű használatot a bíróság kizárólag egy lefoglalt gépjárműre engedélyezheti abban az esetben, ha a kérelmező a végrehajtási eljárás során együttműködő, jogkövető magatartást tanúsított (rendbírsággal nem sújtották). Ha a használat engedélyezését követően a gépjármű árverésére kerül sor az adós köteles a gépjárművet a végrehajtó felhívásában megjelölt időpontban az abban meghatározott helyszínre szállítani, ellenkező esetben vele szemben bírság kiszabásának van helye.

A 7. §-hoz

A Javaslat letisztultabb jogi környezetet teremt azokra az esetekre, amikor az ingatlan Nemzeti Eszközkezelő Zrt. (a továbbiakban: Eszközkezelő) általi értékesítése után, a jelzálogjogosult kielégítését követően több végrehajtást kérő rendelkezik még végrehajtási joggal az adott ingatlan tekintetében. Az új rendelkezések a vételár-hányadot kézhez vevő végrehajtó további eljárását határozzák meg a vételár kifizetése, felosztása tekintetben. A módosítás lényegében az árverés során befolyt vételár kezeléséhez hasonló helyzetet teremt: olyan eljárásrendet, mintha ingatlanárverés történt volna és az abból befolyt összeget osztaná fel a végrehajtó a Vht. szerinti kielégítési sorrendben.

A 8-9. §-hoz

A végrehajtói munka – mint minden egyéb hatósági jogalkalmazói tevékenység – rendszeres ellenőrzést igényel, ennek a szabályait egészíti ki a Javaslat a következők szerint: a vizsgálat részben eseti jelleggel – miniszteri vagy kamarai döntés alapján – történik, ha annak szükségessége felmerül, részben pedig a jogszabály alapján átfogó jelleggel és rendszeresen. Ez utóbbit miniszteri rendeletben meghatározott időközönként kell elvégezni és annak ki kell terjednie a végrehajtási ügyek intézésének valamennyi lényeges érdemi, valamint ügyviteli,

iratkezelési és pénzkezelési munkafolyamatára. A Javaslat rögzíti a vizsgálat elvégzésének leglényegesebb garanciális szabályait: a vizsgálat elrendelését, a vizsgálatot végzők kijelölését, a vizsgálat során megismerhető adatokat, a vizsgálatban történő közreműködés kötelezettségét és a vizsgálati eredmények dokumentálását. A végrehajtói szervezet általános jelleggel felügyelő miniszter a Javaslat értelmében több vonatkozásban lát el ellenőrzési feladatokat: rendeletben határozza meg a kamarai vizsgálat elvégzésének szabályait, részt vesz a vizsgálatban és a vizsgálati eredmények alapján megteszi az ügyben szükséges valamely, hatáskörébe tartozó igazgatási intézkedést.

A 10-13. §-hoz

A bírósági végrehajtói tevékenység végzéshez a törvény összeférhetlenségi szabályokat is megállapít, ezek megsértése a hatályos szabályok szerint a fegyelmi felelősség keretében szankcionálható. Annak érdekében, hogy az összeférhetlenségi helyzetek minél eredményesebben legyenek kiszűrhetők, a Javaslat részben kinevezési (helyettesek, jelöltek esetében az utaló szabály folytán névjegyzékbe vételi) akadályként fogalmazza meg azt, ha a jelölt nem tárja fel az összeférhetlenséget megalapozó helyzetet és nem vállalja annak a kinevezése esetére történő megszüntetését, másrészt az összeférhetlenség meg nem szüntetéséhez a szolgálat megszüntetésének jogkövetkezményét fűzi.

A végrehajtói szolgálat az igazságügyért felelős miniszter kinevezésével keletkezik. Erre is figyelemmel a Javaslat – illeszkedve a végrehajtói munkát érintő irodavizsgálatokat szigorító rendelkezésekhez, amelyeknek célja az, hogy kiszűrhető legyen a nem megfelelő színvonalú ügyintézés és ennek felügyeleti konzekvenciái is levonhatóak legyenek –, a miniszter hatáskörébe tartozó szolgálat megszűnési okként szabályozza, ha az átfogó irodavizsgálat eredményeként megállapítást nyer, hogy a végrehajtó kötelezettségeit súlyosan vagy rendszeresen ismétlődően megszegte.

A 14. §-hoz

A Javaslat teljessé teszi a kamara tagjainak szakmai továbbképzésére vonatkozó szabályozást, amikor a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és végrehajtójelöltek számára kötelezővé teszi a képzéseken való részvételt.

A 15-22. §-hoz

A 2011. évi CLXXX. törvény a bírósági szolgálati bíróságok mintájára újraszabályozta a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok működését, a Javaslat pedig azokat a fegyelmi eljárási módosításokat tartalmazza, amelyek a fegyelmi eljárásokat gyorsítják. Ennek keretében a fegyelmi eljárás egyes szakaszaira (a tárgyalást előkészítő fegyelmi vizsgálat lefolytatására, az eljárás továbbfolytatására, a tárgyalás időpontjára, stb.) rövid határidőket szab a Javaslat, bővíti emellett az eljárás lefolytatására irányadó rendelkezéseket, így vizsgálóbiztos eljárását, – a már szabályozott az elmarasztalás és felmentés mellett – beiktatja a fegyelmi eljárás megszüntetésének, valamint kiegészíti a felfüggesztésének eseteit. A Javaslat emellett új alapra helyezi a végrehajtói fegyelmi bírák díjazását, ugyanúgy,

ahogyan a szolgálati bíróság bírái esetében történik, azaz e tevékenységükért külön, arányos díjazás illeti meg őket.

A 23. §-hoz

A végrehajtói vizsgálatok elvégzésének a törvény csak a legalapvetőbb szabályait tartalmazza, emellett a Javaslat felhatalmazást ad a miniszternek arra, hogy a vizsgálatok elvégzésének részletes szabályait rendeletben állapítsa meg. Így például rendeletben kell meghatározni azt, hogy milyen szakmai és egyéb feltételeknek megfelelő személyeknek kell a vizsgálatot elvégezni, az átfogó vizsgálatot milyen sorrend szerint lebonyolítani, melyek a vizsgálati területek és a vizsgálati módszerek, hogyan kell a vizsgálati eredményt rögzíteni. Mivel a fegyelmi eljárásban közreműködő vizsgálóbiztos eljárása sok tekintetben hasonló az irodavizsgálathoz, hiszen a fegyelmi feljelentésben foglaltak alapján a tényállás megállapításához szükséges körülményeket kell tisztázni iratbetekintéssel, tanúmeghallgatással, szakértők bevonásával, stb., így célszerű, ha a rendelet hatálya részben rá is kiterjed.

A 24-25. §-hoz

E §-ok a Javaslat többi rendelkezéshez kapcsolódó szövegcsere módosításokat és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaznak. Megemeli továbbá a Javaslat a végrehajtó részére a fegyelmi eljárásban kiszabható pénzbírság felső határát, mivel a jelenlegi törvényben megállapított pénzbírság összege már devalválódott. Hasonló okból emeli meg a Javaslat a kötelező felelősségbiztosítás minimumát is.

A 26. §-hoz

A különféle igazságügyi feladatokat ellátó személyek esetében már előírás a vagyonynyilatkozat tételi kötelezettség, ezt a Javaslat kiterjeszti a bírósági végrehajtókra is, akik esetében a kinevező látja el a vagyonynyilatkozat őrzőjének feladatait. Első alkalommal ez év végéig kell megtenni a vagyonynyilatkozatot az érintetteknek.

A 27. §-hoz

A Javaslat hatályba léptető rendelkezései elegendő időt biztosítanak az új szabályok alkalmazására történő felkészülésre.



**KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ**



Képviselői önálló indítvány

**Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnöke részére**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 6. cikk (1) bekezdése alapján „a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról” a következő törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Budapest, 2013. május 15.

Tisztelettel:

Dr. Vejkey Imre
Kereszténydemokrata Néppárt