

Kövér László,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A HHSZ. 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról** szóló T/10895. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 5-10. §-a maradjon el, a további §-ok számozása értelemszerűen változzék:

„[5. §

A Pp. 173. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a perben a bírót tanúként a hivatali működése vagy azzal összefüggő ok miatt hallgatja ki a bíróság, a meghallgatása előtt személyazonosságát a nevének, feladatkörének, munkakörének, vezetői megbízásának, a szolgálati helye szerinti bíróság nevének és címének a rögzítésével kell megállapítani. A bíró személyazonosságának megállapítását követően a kihallgatására az (1) bekezdésében foglaltak megfelelően irányadóak. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, a válaszadási kötelezettségére vonatkozóan az általános szabályok az irányadóak.”

6. §

A Pp. 185. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) A bíró elővezetésének elrendeléséről az elővezetendő bíró szolgálati helye szerinti bíróság elnökét, a bíróság elnöke elővezetésének elrendeléséről a kinevezőjét is értesíteni kell. Ha a bíró szolgálati viszonya a per alatt megszűnik, az elővezetésre vonatkozóan az általános szabályok az irányadóak.”

7. §

A Pp 257. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A beavatkozást elutasító vagy a beavatkozót a perből kizáró határozat ellen előterjesztett fellebbezést, ha a fellebbezési, illetve észrevételezési határidő valamennyi féllel szemben lejárt, illetve ha a fellebbezést, észrevételt valamennyi fél hiánytalanul benyújtotta, az elsőfokú bíróság a szükséges periratokkal együtt legkésőbb nyolc napon belül felterjeszti a másodfokú bírósághoz, és arról a másodfokú tanács annak érkezésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartása nélkül határoz.”

8. §

A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a nem vagyoni kártérítés iránt indított perekre, a 23. (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.”

9. §

A Pp. a következő 397/D. §-sal egészül ki:

„397/D. § (1) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi . . . törvénnyel megállapított 56. § (3) és (4) bekezdésének, 57. (1) bekezdésének és 83. § (1) bekezdésének rendelkezéseit a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi . . . törvény hatálybalépését követően bejelentett beavatkozásokra kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi . . . törvénnyel megállapított 130. § (1) bekezdés g) pontjának, 167. § (7) bekezdésének, 168. § (1b) bekezdésének, 173. § (1a) bekezdésének, 185. § (1b) bekezdésének, 257. § (2) bekezdésének és 271. § (2) bekezdésének rendelkezéseit a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi . . . törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

10. §

A Pp. 57. (1) bekezdésében és 83. (1) bekezdésében a „jogereje a beavatkozónak” szövegrész helyébe a „jogereje jogszabály alapján a beavatkozónak” szöveg lép.”

I n d o k o l á s

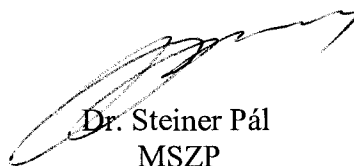
Papcsák képviselő úrnak nagyon sietős lehet a polgári perrendtartás folyamatban lévő ügyekre is kiható módosítása.

Az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10593. számú törvényjavaslathoz T/10593/3. számon benyújtott módosító javaslatának 1. pontjában képviselő úr ugyanis már lényegében elvégezte volna a polgári perrendtartáson azokat a módosításokat, amelyeket most már rohamtempóban kíván elfogadtatni. Akkor nem jött be a számítása, mert a T/10593. számú törvényjavaslat elfogadása a számára kívánatosnál tovább húzódik. Ha sokáig várna, még az is előfordulhat, hogy elveszti azt a pert ügyvédként, amelyeket éppen most befolyásolni kíván.

Más magyarázat ugyanis nincs erre a sietségre.

A jelen módosító javaslat arra készíti a kormánypárti többséget: gondolkodjon el azon, mire használja a jogalkotást.

Budapest, 2013. április 29.


Dr. Steiner Pál
MSZP