



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Irományszám: K/10142

Érkezett: 2013 FEBR 25.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján „Mi történik itt a Lepsény környéki állami földek bérbeadása körül - azaz hogyan lehet az NFA-törvény betűje és szelleme ellenére, a helyi gazdálkodó családok mellőzésével, nyilvános pályáztatás helyett akár három egymást követő évben is >termőföld hasznosításra irányuló megbízási szerződést< kötni ugyanazzal a tőkeérdekeltséggel?” címmel írásbeli kérdést kívánok intézni Dr. Fazekas Sándorhoz, a Vidékfejlesztési Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez. A benyújtott kérdésekre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

Országgyűlési munkám során megkeresés érkezett hozzám, amelyben lepsényi és mezőszentgyörgyi gazdálkodó családok kérték segítségemet.

A Lepsény külterületén, 091, 0101 és 0103 helyrajzi számon nyilvántartott, állami tulajdonban lévő termőföldek haszonbérleti szerződése - melyet a Magyar Állam a Dél-Balaton Agro Kft-vel kötött - 2010. október 31-én lejárt. A helyben élő gazdálkodó családok, akik hosszú ideje arra vártak, hogy saját gazdaságaik szomszédságában állami földbérlethez jussanak, erről 2011. elején szereztek tudomást. Ekkor, 2011. február 8-án 11 lepsényi és 5 mezőszentgyörgyi gazda az NFA elnökének, Dr. Sebestyén Róbertnek bejelentette az adott területekre vonatkozó földbérleti igényét.

Az elnök erre 7626/2011. számú, 2011. május 12-én kelt levelében reagált, és arról tájékoztatta a gazdákat, hogy igénybejelentésükkel elkéstek, mert időközben az NFA 2011. október 31-ig szóló „termőföld hasznosításra irányuló megbízási szerződést” kötött a korábbi bérlő Dél-Balaton Agro Kft-vel. Ugyanez ismétlődött 2012. elején is, mert bár a helyi gazdák igényüket többször jelezték, az NFA – annak ellenére, hogy az NFA tv. 18 § (5) bekezdése szerint ezt az NFA csupán rendkívüli esetben, átmeneti jelleggel és egy alkalommal teheti meg, mégis - immár másodszor is a Dél-Balaton Agro Kft-vel kötött 2012. október 31-ig szóló, „termőföld hasznosításra irányuló megbízási szerződést”.

2012. november 12-én a helyi gazdák a földbérletek ügyében ismét az NFA elnökéhez, Dr. Sebestyén Róberthez valamint az NFA Fejér Megyei Irodájának vezetőjéhez, Kutasi Istvánhoz fordultak. Jelezték, hogy – bár az NFA tv. főszabálya szerint a Nemzeti Földalapba tartozó földek nyilvános pályázat útján történő haszonbérbe adással hasznosíthatók – az immár másodszor is lejárt bérleti szerződésű, Hrsz. 091, Hrsz. 0101 és a Hrsz. 0103 alatt nyilvántartott földrészletekre haszonbérleti pályázatot most sem írtak ki. Éppen ezért a 16 helyi gazda levelében azt kérte, hogy az érintett földek NFA tv. szerinti – nyilvános pályázaton történő – hasznosításáig „termőföld hasznosításra irányuló megbízási szerződés” alapján a nevezett földrészleteket ők hasznosíthassák. E kérésüket a kormány meghirdetett

vidékstratégiájával és birtokpolitikai irányelveivel indokolták, melyek szerint az NFA az állami földek bérbe adása során a helyben lakó, gazdálkodó családokat részesíti előnyben.

Az NFA elnöke erre a most már sokadik megkeresésre, földbérleti igénybejelentésre 2012. december 6-án kelt, 20036/2012. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta a helyi gazdákat, hogy „a megbízási szerződés megkötése már folyamatban van az igényét már korábban bejelentő kérelmezővel.”

A gazdák erről megdöbbenve értesültek, hiszen földbérleti igényük több mint 2 éve ismert az NFA előtt, továbbá az NFA törvény betűje és szelleme szerint sem lehetne e területekre immár harmadszor is ugyanazzal a korábbi bérlővel megbízási szerződést kötni. Két évnek elégnek kellett volna lennie arra, hogy a területeket nyilvános pályáztatásra előkészítsék, de ha ez valami oknál fogva mégsem sikerült volna, úgy a vidékstratégiának és a birtokpolitikai irányelveknek megfelelően feltétlenül a helyi gazdálkodó családok földbérleti igényét kellene figyelembe venni.

2012. december 20-án kelt – Dr. Sebestyén Róberthez, az NFA elnökéhez írt – levelükben a gazdák hangot adtak e megdöbbenésüknek, és az iránt érdeklődtek, hogy kivel van folyamatban a megbízási szerződés megkötése, továbbá hogyan jelenthette be náluk korábban a földbérleti igényét, hiszen ők ezt már első ízben 2011. elején megtették, és azóta többször megismételték. Levelük végén ismételten azt kérték, hogy az NFA velük kössön földhasznosítási szerződést.

Amit erre a levelükre Dr. Sebestyén Róberttől – a 2013. február 7-én kelt, 1224/2013. hivatkozási számú levélben – válaszként kaptak, az számomra még a fentieknél is megdöbbentőbb. Az NFA elnöke a helyi gazdáknak ugyanis egyenesen a következőket válaszolta: „Szervezetünk álláspontja szerint a szerződés lejártát követően, eltérő tartalommal megkötött új szerződés nem minősül a szerződés meghosszabbításának, így ennek törvényi akadálya nincsen. A folyamatban lévő, illetve az egy gazdasági évre már megkötött megbízási szerződésekkel kapcsolatban, illetve a megbízottak személyéről az NFA nem ad tájékoztatást.”

Kérdezem ezért Miniszter Urat:

1. Nem tartja Ön ezt az arrogáns választ döbbenetes - a törvényhozói szándékkal teljességgel ellentétes, önmagából kifordított - törvényi értelmezésnek? Leválhat-e Ön szerint ilyen mértékben a jog és annak értelmezése erkölcsi talapzatáról?
2. Az NFA törvény betűje és szelleme ellenére hogyan lehet három egymást követő évben is „termőföld hasznosításra irányuló megbízási szerződést” kötni ugyanazzal az érdekeltséggel?
3. Mivel magyarázható, hogy több mint két év is kevésnek bizonyult arra, hogy a fentnevezett - lejárt bérleti szerződésű - földrészletek nyilvános földbérleti pályáztatásra kerüljenek?
4. Hogyan, milyen szempontok szerint választja ki az NFA az igénybejelentők közül azt, akivel végül megbízási szerződést köt a terület hasznosítására?
5. Hogyan ellenőrizhető, hogy ténylegesen ki jelentette be korábban a termőföldbérleti igényét?
6. A – dokumentáltan - leírtak alapján és ismeretében Ön szerint hihető az, hogy a földbérleti igényüket az NFA-nak két éve folyamatosan jelző helyi gazdánál valaki korábban jelenti be igényét az adott földrészletre, amiről egyébként az NFA elnöke a gazdákat első igénybejelentésük alkalmával nem tájékoztatta?
7. Érvényben van még a vidékstratégia és a birtokpolitikai irányelvek azon kitétele, hogy az állam a kezelésében lévő termőföld bérbeadása során a helyben lakó, gazdálkodó családokat részesíti előnyben?

8. Hogyan különbözhet a pályázati úton illetve a megbízási szerződéssel bérbe adott termőföld bérleti feltételei és kedvezményezettje adatainak nyilvánossága, ha egyszer ugyanazon állami kezelésben lévő közös nemzeti vagyonunk hasznosításáról van szó?
9. Mi tartozik Ön szerint egyáltalán a nyilvánosságra, ha nem a közjó szolgálatára hivatott nemzeti vagyonunk hasznosítása?
10. Megtudhatja-e egyáltalán a megbízási szerződés kondícióit legalább egy olyan országgyűlési képviselő, mint én, akit a gazdák megdöbbenésükben és végső elkeseredésükben problémájukkal megkeresnek, vagy ez örökre és mindenki előtt titok marad?

Ezen általános kérdések megválaszolásán túl tisztelettel arra kérem Miniszter Urat, legyen kedves tájékoztatni a konkrét esettel, a lepsényi földekkel kapcsolatosan megtett és megtenni tervezett, várható lépésekről, azok – NVS-2020-al összhangban lévő – indokairól.

A választ várva, tisztelettel és üdvözlettel:

Budapest, 2013. február 20.



Dr. Ángyán József
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség