



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

rományszám: T/8886/1

Érkezett: 2012 NOV 05.

Módosító javaslat

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/8886. számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o k a t

terjesztem elő:

1.A törvényjavaslat az alábbi 5. alcímét elhagyni javasoljuk, ezzel egyidejűleg a további alcímek és paragrafusok számozása értelemszerűen módosul:

„[5. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

5. §

(1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2012. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Kultv. mód.) 8. §-ával módosított, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 45. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A megyei hatókörű városi múzeum feladata a kulturális javak helyi védelmének települési szintet meghaladó, egy megye közigazgatási területére kiterjedő biztosítása.”

(2) A Kultv. mód. 8. §-ával módosított, Kultv. 45/A. § (2) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontja a következő szöveggel lép hatályba:

(A megyei hatókörű városi múzeum – a 37/A. §-ban és a 42. § (2) bekezdésében foglalt feladatokon túlmenően – állami feladatai keretében:)

„*ba)* végzi a kormányrendeletben meghatározott régészeti szaktevékenységeket,]”

2. A törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésének a Kötv. 7. § 22. pontjára vonatkozóan módosítása a következőképpen módosul:

„22. *Régészeti örökség*: az emberi létnek a föld felszínén, a föld vagy a vízek felszíne alatt és a természetszerű vagy mesterséges üregekben 1711 előtt keletkezett érzékelhető [jelentős] nyoma (szerkezet, építmény, telep, maradvány, lelet, amelyek a régészeti örökség elemei), amelynek megőrzése, tanulmányozása segít megismerni az egyetemes kultúrát és rekonstruálni az ország és a nemzet történelmét, népünk eredetét és fejlődését igazolja, bemutatja, alátámasztja, és segít feltárni kapcsolatát természeti környezetével, továbbá amellyel kapcsolatos információszűrés fő forrásai a feltárás és egyéb kutatási módszerek.”

3. A törvényjavaslat 12. §-a a következőképpen módosul:

„12. §

A Kötv. 20. § [(2) és] (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(2) **Régészeti feltárást törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szerv (a továbbiakban: feltárási szerv) végezhet.**]

(3) A jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén a hatóság – kormányrendeletben meghatározottak szerint – a feltárást leállítja vagy a régészeti feltárási engedélyét visszavonja.”

4. A törvényjavaslat 18. §-a a következőképpen módosul:

„18. §

A Kötv. 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) Az állami [vagy önkormányzati] tulajdonban álló műemlék bármely jogcímen való átruházásához, megterheléséhez, továbbá a vagyonkezelő kijelöléséhez vagy megváltoztatásához, illetve bármely jogügylet, amelynek következtében az állam [vagy önkormányzat] tulajdonjoga megszűnik a műemlék felett, a kultúráért felelős miniszter jóváhagyása szükséges.

(2) Jóváhagyás hiányában a jogügylet érvénytelen.

[(3) Amennyiben a műemlék – a Tv. alapján – az állami tulajdon fenntartása mellett az önkormányzat ingyenes használatába került, a Tv. 27. § (4) bekezdésében foglalt körülmények megváltozása, vagy az ott megadott feltételek nem teljesítése esetén a kultúráért felelős miniszter jogosult az ingyenes használati jog felülvizsgálatára, megvonására.]”

5. A törvényjavaslat 29. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„(2) A Kötv. 93. § (1) bekezdés *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a 93. § (1) bekezdése a következő *i)-s)* ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletehen:)

- „h) szabályozza a nagyberuházásokkal összefüggő régészeti feladatok ellátásának szabályait, valamint azokat az eseteket, amelyekben az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni;
- i) [meghatározza a régészeti feltárás végzésére jogosult szervezetet,] meghatározza a régészeti feltárásra vonatkozó szerződésre irányuló múzeumi ajánlattétel adattartalmát, a régészeti feltárásra irányuló szerződés kötelező cikkeit, valamint a megelőző feltárás módszerei alkalmazásának csúcsait és szabályait;
- j) meghatározza a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek ellenőrzésének szabályait;
- k) meghatározza azokat a régészeti lelőhelyeket, amelyeket a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal el kell kerülni;
- l) meghatározza a feltáráson előkerülő, a helyszínen meg nem őrizhető régészeti leletek elhelyezésének szabályait;
- m) meghatározza a régészeti feltárásra vonatkozó jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén alkalmazandó jogkövetkezmények szabályait;
- n) szabályozza az örökségvédelemmel kapcsolatos szakértői tevékenységek szakmagyakorlási feltételeit, ennek keretében a szakértői tevékenység bejelentésének és a szakértők nyilvántartásának személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát, valamint a bejelentésre és a nyilvántartás vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat, a szakértők igénybevételeének csúcsait, továbbá a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket;
- o) meghatározza a védelem alá vonni tervezett lelőhelyen, a lelőhely régészeti övezetéhez tartozó területen, a műemléki jelentőségű területen, továbbá a műemléki környezetben és történeti táj területén álló ingatlanok, a műemlék ingatlanok tulajdonosai és az egyéb érintett személyek vonatkozásában az értesítési kötelezettséget;
- p) meghatározza a régészeti lelőhely és a műemléki érték ideiglenes védelme meghosszabbításának feltételeit;
- q) meghatározza, hogy mely ingatlanok minősülnek, illetve jelölhetők ki műemléki környezetnek;
- r) meghatározza az örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységeket és az e tevékenységekkel kapcsolatos követelményeket;
- s) meghatározza az építéstörténeti kutatási dokumentáció kötelező tartalmi elemeit.”

6. A törvényjavaslat 29. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Kötv. a következő 94. §-al egészül ki:

„E törvénynek a kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2012. évitörvénnyel megállapított rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.”

Indokolás:

1. A törvényjavaslat ezen része ellentétes a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása szóló 2012. évi CLII. törvény 2013. január 1-jén hatályba lépő rendelkezéseivel.

Sem szakmai, sem jogbiztonsági szempontból nem hagyható figyelmen kívül, hogy a régészeti feladatrendszer a magyar múzeumnügy kezdetei óta folyamatosan célzó illetékes múzeumi intézményrendszer működését, feladat ellátási folyamatosságát, legalább

középtávon kiszámítható rendelkezésre állását törvény garantálja, mind a feladatellátó, mind az igénybe vevő (beruházó) számára.

A nagyberuházások 2x30 napos időkorlátja e tekintetben különösen nem mellőzhető körülmény, mely ásatási idényben hatalmas, egyéb módon folyamatosan nem fenntartható munkavégző kapacitást követel, melynek tartós és folyamatos biztosítását alapvetően alapozza meg a törvényi meghatározottság. Nem célszerű a jelenlegi, helyben elérhető és feladatait törvény alapján kiszámíthatóan végző rendszer drasztikus átalakítása, mely egyébként – a kapacitásnövelés érdekében – kellő lehetőséget biztosított a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező egyéb területi múzeumok bekapcsolódására is. (E bekapcsolódás kereteit eddig a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. vonatkozó rendelkezési megfélelően biztosították).

Ugyancsak nem hagyható figyelmen kívül a megyei múzeumok, könyvtárak és közművelődési intézmények fenntartásáról szóló 1311/2012. (VIII. 23.) Korm. határozat, továbbá az 1997. évi CXL. tv. – már említett – módosítás nyomán megindult, az önkormányzati szféra egészére kiható, nagyszabású intézmény- és feladatátvétel sem, melynek során az illetékes múzeumokat és régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területi múzeumokat átvevő önkormányzatok annak tudatában készülnek új feladataikra, hogy ezek körében törvény által garantált állami feladat a régészeti feladatellátás (a megyei hatókörű városi múzeumok esetében illetékes múzeumként, a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területi múzeumok esetében kötelezően bevont partnerként). Fentiek alapján nem fogadható el az 1997. évi CXL. törvény módosítása.

2. A régészeti örökség fogalma nem szűkíthető le az emberi lét "jelentős" nyomaira úgy, hogy a jelentős jelző tartalmát a törvény nem határozza meg, ugyanakkor a régészeti feladatellátást a régészeti örökség e szűkített értelmezésében határoz meg. *Jelentőségétől függetlenül minden a régészeti örökség része, ami az emberi beavatkozás nyoma.* A régészeti lelőhelyek között a Köt.v. alapján tehető különbség, és a különbségtételéhez kapcsolódóan eltérő tevékenységek végezhetők ezeket a területken, de maga a régészeti örökség fogalma nem szűkíthető le.

3. A módosító javaslat szerint maradna a jelenleg hatályos Köt.v 20. § (2) bekezdés, amely meghatározza a feltárással jogosult szervezetek körét. Az önkormányzatok számára kötelező feladatellátást csak törvény írhat elő. A megyei hatókörű múzeumok az önkormányzatok törvényben meghatározott feladatellátásának megvalósításában vesznek részt. Ennek megfelelően a feltárási jogosultságukat, amely egyben kötelező feladata is az adott önkormányzati intézménynek, törvényben szükséges rögzíteni. Erre figyelemmel a többi feltárással jogosult intézményt is célszerű törvényi szinten megjelölni.

4. Az állam tulajdonából az önkormányzatok tulajdonába került műemlékek esetében - az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény szerint - a kultúráért felelős miniszter hozzájárulása szükséges az ingatlan elidegenítéséhez, megterheléséhez, kezelői joga átruházásához, használati vagy bérleti joga gazdasági társaságba való beviteléhez. Erre figyelemmel az önkormányzatokra vonatkozó rész elhagyható a Köt.v. 44.§-ából, mivel ellenkező esetben két jogcímen is kellene a miniszteri hozzájárulás. A Köt.v. 44.§ (3) bekezdésében levő szabály a megváltozott vagyonkezelői szabályokra figyelemmel már idejét múlt.

5. A 2. pont alatti módosító javaslattal összefüggő változtatás; ha marad a hatályos szabályozás szerint a feltárássra jogosultak körének meghatározása a Kötv-ben, akkor ez a felhatalmazás okafogyott.

6. Figyelemmel arra, hogy a Kötv. módosítása a hatósági eljárások rendezését is szolgálja, és a hatóságok kijelölése kormányrendeleti szinten már megtörtént, itt szükséges egyértelművé tenni, hogy a hatóságok a módosítást követően mely rendelkezéseket alkalmazzák.

Budapest, 2012. november 5.



Kósa Lajos

országgyűlési képviselő