



Országgyűlés
A VOLÁNBUSZ Zrt. 2003-ban
megalkotott reorganizációs programja
végrehajtásának körülményeit vizsgáló
bizottság

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: 8/8574

Érkezett: 2012. SZEPTEMBER 27.

Bizottsági önálló indítvány

JELENTÉS

az Országgyűlésnek a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs
programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottsága vizsgálatának
eredményéről

Előadó: Manninger Jenő elnök

Budapest, 2012. szeptember 26.

TARTALOMJEGYZÉK

I.	<u>A BIZOTTSÁG</u>	<u>3.OLDAL</u>
1.	<u>A BIZOTTSÁG FELADATA</u>	<u>3.OLDAL</u>
2.	<u>A BIZOTTSÁG TAGIAI</u>	<u>4. OLDAL</u>
3.	<u>A BIZOTTSÁG ÜLÉSEI</u>	<u>4. OLDAL</u>
4.	<u>MEGHALLGATOTT SZEMÉLYEK</u>	<u>6. OLDAL</u>
5.	<u>SZAKÉRTŐK</u>	<u>7. OLDAL</u>
6.	<u>ÍRATOK, RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ VIZSGÁLATOK</u>	<u>8. OLDAL</u>
II.	<u>A JELENTÉS</u>	<u>9. OLDAL</u>
1.	<u>A VOLÁNBUSZ ZRT. 2003-AS REORGANIZÁCIÓS PROGRAMJA</u>	<u>9. OLDAL</u>
2.	<u>INGATLANÉRTÉKESÍTÉS A VOLÁNBUSZ ZRT. 2003-AS REORGANIZÁCIÓS PROGRAMJA ALAPJÁN</u>	<u>10. OLDAL</u>
2.1.	<u>AZ INGATLANÉRTÉKESÍTÉSEK VIZSGÁLATÁNAK SZEMPONTIAI</u>	<u>10. OLDAL</u>
2.2.	<u>AZ EGYES INGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSE, ESETLEGES VISSZABÉRLÉSE</u>	<u>11. OLDAL</u>
2.2.1.	<u>NÉPSTADION ÚTI AUTÓBUSZ ÁLLOMÁS ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE</u>	<u>11. OLDAL</u>
2.2.2.	<u>ÉRDI AUTÓBUSZ ÁLLOMÁS ÉRTÉKESÍTÉSE</u>	<u>11. OLDAL</u>
2.2.3.	<u>SZABOLCS UTCAI INGATLAN ÉRTÉKESÍTÉSE</u>	<u>12. OLDAL</u>
2.2.4.	<u>SZENTENDREI MŰSZAKI TELEP ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE</u>	<u>13. OLDAL</u>
2.2.5.	<u>ÉRDI MŰSZAKI TELEP ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE</u>	<u>13. OLDAL</u>
2.2.6.	<u>ANDOR UTCAI TELEPHELY ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE</u>	<u>14. OLDAL</u>
2.2.7.	<u>SZENTENDREI AUTÓBUSZ ÁLLOMÁS ÉRTÉKESÍTÉSE</u>	<u>15. OLDAL</u>
2.2.8.	<u>GÖDÖLLŐI MŰSZAKI TELEP ÉRTÉKESÍTÉSE</u>	<u>17. OLDAL</u>
2.2.9.	<u>FÓTI TELEP BÉRLÉSE</u>	<u>17. OLDAL</u>
3.	<u>JÁRATKISZERVEZÉS A VOLÁNBUSZ ZRT. 2003-AS REORGANIZÁCIÓS PROGRAMJA ALAPJÁN</u>	<u>19. OLDAL</u>
3.1.	<u>A JÁRATKISZERVEZÉS ELŐZMÉNYE</u>	<u>19. OLDAL</u>
3.2.	<u>A KISZERVEZÉS SORÁN FELTÁRT VISSZÁSSÁGOK</u>	<u>21. OLDAL</u>
3.2.1.	<u>A KISZERVEZÉS SZÜKSÉGESSÉGE</u>	<u>21. OLDAL</u>
3.2.2.	<u>VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉSEK VÁLTOZÁSA</u>	<u>22. OLDAL</u>
3.3.	<u>EGYÉB SZERZŐDÉSEK</u>	<u>26. OLDAL</u>
3.4.	<u>A VEZETŐI FELELŐSSÉGET MEGALAPOZÓ KÖRÜLMÉNYEK</u>	<u>29. OLDAL</u>
4.	<u>AZ INGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSÉVEL ÉS A JÁRATKISZERVEZÉSEKKEL ÉRINTETT TÁRSASÁGOK TULAJDONOSI HÁTTERE ÉS SZEMÉLYES ÖSSZEFONÓDÁSOK</u>	<u>30. OLDAL</u>
4.1.	<u>AZ EGYES VAGYONELEMEK ÉRTÉKELÉSÉVEL MEGBÍZOTT GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK TULAJDONOSI HÁTTERÉNEK BEMUTATÁSA</u>	<u>31. OLDAL</u>
4.2.	<u>A VOLÁNBUSZ ZRT.-VEL A TULAJDONÁBAN LEVŐ VAGYONELEMEK ÉRTÉKESÍTÉSE SORÁN SZERZŐDÉSES VISZONYT LÉTESÍTŐ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK TULAJDONOSI HÁTTERÉNEK BEMUTATÁSA</u>	<u>32. OLDAL</u>
4.2.1.	<u>SZENTENDREI MŰSZAKI TELEPHELY</u>	<u>32. OLDAL</u>
4.2.2.	<u>SZABOLCS UTCAI TELEPHELY</u>	<u>32. OLDAL</u>
4.2.3.	<u>ANDOR UTCAI TELEPHELY</u>	<u>33. OLDAL</u>
4.2.4.	<u>SZENTENDREI PÁLYAUDVAR</u>	<u>33. OLDAL</u>
4.2.5.	<u>GÖDÖLLŐI MŰSZAKI TELEP</u>	<u>34. OLDAL</u>
4.2.6.	<u>ÉRDI MŰSZAKI TELEP</u>	<u>34. OLDAL</u>
4.2.7.	<u>FÓTI JÁRMŰJAVÍTÓ BÁZIS BERUHÁZÁSA</u>	<u>34. OLDAL</u>
4.3.	<u>A VOLÁNBUSZ ZRT.-VEL AZ EGYES MENETREND SZERINTI AUTÓBUSZ JÁRATOK ÜZEMELTETÉSE TÁRGYÁBAN ALVÁLLALKOZÓI SZERZŐDÉST KÖTÖTT GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK TULAJDONOSI HÁTTERÉNEK BEMUTATÁSA, FIGYELEMMEL AZ EGYES VAGYONELEMEK ÉRTÉKESÍTÉSÉVEL ÖSSZEFÜGGŐ TERMÉSZETES SZEMÉLYEK SZEREPÉRE</u>	<u>35. OLDAL</u>
4.3.1.	<u>COLOR TOURS IDEGENFORGALMI ÉS SZÁLLÍTMÁNYOZÓ KFT.</u>	<u>35. OLDAL</u>
4.3.2.	<u>KONTAKT-BUSZ KÖZLEKEDÉSI TANÁCSADÓ ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.</u>	<u>36. OLDAL</u>
4.3.3.	<u>T & J BUSZ PROJEKT KFT.</u>	<u>37. OLDAL</u>
4.4.	<u>MEGÁLLAPÍTÁSOK</u>	<u>37. OLDAL</u>
III.	<u>VÁLASZOK AZ ORSZÁGGYŰLÉS ÁLTAL FELTETT KÉRDÉSEKRE</u>	<u>39. OLDAL</u>
IV.	<u>KÜLÖNVÉLEMÉNYEK</u>	<u>46. OLDAL</u>
V.	<u>ÖSSZEGZÉS, JAVASLATOK</u>	<u>49. OLDAL</u>
VI.	<u>MELLÉKLETEK</u>	<u>51. OLDAL</u>

I. A BIZOTTSÁG

1. A BIZOTTSÁG FELADATA

A bizottság felállítására az Országgyűlés 2012. március 20. napján elfogadott **22/2012. (III. 20.)** számú határozatával került sor, mely határozatával a bizottságot a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtási körülményeinek vizsgálatával és az alábbi kérdések megválaszolásával bízta meg:

- a) a VOLÁNBUSZ Zrt. szentendrei telephelye, fővárosi Szabolcs utcai és Andor utcai telephelyei reorganizációs program során végrehajtott értékesítése körülményeinek vizsgálata, az esetlegesen felmerülő visszaélések hátterének feltárása,
- b) a VOLÁNBUSZ Zrt. szentendrei pályaudvara, a gödöllői műszaki telepe, az érdi műszaki telepe reorganizációs program során végrehajtott értékesítése és visszabérlése, a fóti járműjavító bázis beruházása körülményeinek vizsgálata, az esetlegesen felmerülő visszaélések hátterének feltárása,
- c) a tranzakciókban részt vevő, értékbecslést, ingatlanközvetítést végző, ismeretlen hátterű és tulajdonosi szerkezetű társaságok, alábbi „off-shore” cégek valós tulajdonosi hátterének feltárása, nyilvánosságra hozatala: American Appraisal Associates Inc. Wisconsin, USA; Herault Investments s. a. Panama; Infoport Corporation, Seychelles-szigetek; Daren International Corporation, Brit Virgin-szigetek; Taibo Beteiligungen AG Luxemburg; Arsida Investments Limited Ciprus; Cordia Homes Holding Limited Ciprus; Virini Holdings Limited Ciprus; Alegria Holdings Limited Ciprus; Glenbrook Holdings Limited Ciprus; Colbrin Holdings Limited Ciprus; Augustian Holdings Limited Ciprus,
- d) a c) pontban megnevezett gazdasági társaságokkal a reorganizációs program során tulajdonjogok megszerzésére, beruházások megvalósítására irányuló szerződések megkötésének körülményei,
- e) a VOLÁNBUSZ Zrt. által 2005 és 2008 között közel 5,5 Mrd Ft értékben lezajlott értékesítések során az állami tulajdonnal való gazdálkodás elveinek érvényesülése, az eljárások etikussága, a közpénzek felhasználásának vizsgálata,
- f) a VOLÁNBUSZ Zrt. által a reorganizációs program végrehajtása során értékesített ingatlanok társaság általi visszabérlése gazdaságosságának, költséghatékonyságának vizsgálata,
- g) a 2005 és 2008 között hivatalban lévő, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter, továbbá a VOLÁNBUSZ Zrt., a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács, az akkori Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Zrt. vezető tisztségviselői és döntéshozói fenti eljárásokban folytatott tevékenységének feltárása.

2. A BIZOTTSÁG TAGJAI

A bizottság 10 tagból állt, tagjai a következő országgyűlési képviselők voltak:

PÁRT	DELEGÁLT TAG
FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG	Manninger Jenő (elnök) Mágori Józsefné Dr. Mengyi Roland Tessely Zoltán
KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	Spaller Endre
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	Burány Sándor (alelnök) Göndör István
JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM	Szilágyi György Bödecs Barna
LEHET MÁS A POLITIKA	Dr. Schiffer András

3. A BIZOTTSÁG ÜLÉSEI

A bizottság eljárása során összesen 9 bizottsági ülést tartott, az alábbi napirendi pontokkal:

BIZOTTSÁGI ÜLÉS IDŐPONTJA	NAPIRENDI PONTOK
2012.04.16.	1. A vizsgálóbizottság megalakulása és teendőinek megvitatása 2. Egyebek
2012.04.24.	1. A bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása 2. a) A bizottság feladatainak áttekintése b) Javaslattevél a további szükséges dokumentumokról és a meghallgatandó személyek köréről c) A szakértői feladatok meghatározása 3. Egyebek

2012.05.08.	1. Pekli Ferenc, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatójának meghallgatása 2. Dr. Pongrácz Barbara, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatójának meghallgatása 3. Egyebek
2012.05.30.	1. Sebestény Enikő, a Volánbusz Zrt. volt ügyviteli igazgatójának meghallgatása 2. Laukó Mária, a Volánbusz Zrt. ügyviteli igazgatójának (korábbi stratégiai igazgató) meghallgatása 3. Jakab Ágoston, az American Appraisal Magyarország Kft. ügyvezetőjének meghallgatása 4. Egyebek
2012.06.26.	1. Pekli Jakus meghallgatása 2. Hegedűs László, a Kontakt Busz Kft. ügyvezetőjének meghallgatása 3. Horváth Szabolcs, a Color Tours Kft és a T & J Busz Projekt Kft. ügyvezetőjének meghallgatása 4. Egyebek
2012.07.10.	1. Meghallgatások 2. Egyebek
2012.09.05.	1. Meghallgatások 2. A jelentés elkészítésének megbeszélése 3. Egyebek
2012.09.18.	1. Meghallgatások 2. A jelentéstervezet megvitatása 3. Egyebek
2012.09. 26.	1. A jelentés elfogadása 2. Egyebek

4. MEGHALLGATOTT SZEMÉLYEK

A bizottság az ülései során az alábbi személyeket hallgatta meg személyesen:

MEGHALLGATÁS IDŐPONTJA	MEGHALLGATOTT SZEMÉLY NEVE
2012.05.08.	• Pekli Ferenc (Volánbusz Zrt. korábbi vezérigazgatója) • Dr. Pongrácz Barbara (Volánbusz Zrt. gazdasági igazgató)
2012.05.30.	• Sebestény Enikő (Volánbusz Zrt. volt ügyviteli igazgató) • Laukó Mária (Volánbusz Zrt. ügyviteli igazgató, volt stratégiai igazgató) • Jakab Ágoston (American Appraisal Magyarország Kft. ügyvezető)
2012.06.26.	• Hegedűs László (Kontakt Busz Kft. ügyvezető) • Horváth Szabolcs (Color Tours Kft, T & J Busz Projekt Kft. ügyvezető)
2012.07.10.	• Lepp László (Kontakt Busz Kft. volt ügyvezető) • Bakos Tímea (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda) • Dr. Darvas Petra (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda) • Dr. Mezei Róbert ügyvéd
2012.09.05.	• Heim Károly (Color Tours Kft, T & J Busz Projekt Kft., Kontakt Busz Kft. volt ügyvezető)

A BIZOTTSÁG ELŐTT MEGHALLGATÁS CÉLJÁBÓL MEG NEM JELENT SZEMÉLYEK

MEGHÍVOTT SZEMÉLY	TÁVOLMARADÁS OKA
Dr. Géressy Ilona	A meghívó átvételét követően jelezte, hogy 20 éve elvált Pekli Ferenctől, és nem érzi érintettnek magát a vizsgálatban.
Pekli Jakus	A meghívó átvételét követően jelezte, hogy nem rendelkezik információval édesapja, Pekli Ferenc üzleti ügyeit illetően, egyebekben pedig nem kíván közreműködni édesapja, illetve a családjuk politikai lejárataiban.

Ipacs László	Betegsége hivatkozva először arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy csak 2-3 hónap múlva tud a Bizottság előtt megjelenni, majd a 2012. szeptember 5-i bizottsági ülés előtt telefonon tájékoztatta a Bizottságot, hogy az ülésen nem kíván megjelenni.
Jahn Péter	Elektronikus elérhetősége nem volt, részére postai úton került megküldésre a meghívó, a Bizottság részére nem jelzett vissza, illetve nem jelent meg.
Cseplye Andor Andrásné	2012 januárjában elhunyt.
Hámor Tamás	Külföldön tartózkodik, elérhetősége nem ismert.
Tóth Ignác	E-mailben visszajelzett, hogy nem kíván részt venni az ülésen, tekintettel arra, hogy a vizsgált időszakra vonatkozóan nem rendelkezik információval
Benesch Gergely	Elektronikus elérhetősége nem volt, a meghívót átvette, a Bizottság részére nem jelzett vissza, illetve nem jelent meg. Nevében édesapja levelet írt, melyben tájékoztatót, hogy külföldön tartózkodik, de egy másik időpontban a Bizottság rendelkezésére áll.

5. SZAKÉRTŐK

A bizottság eljárásába az alábbi szakértőket vonta be:

SZAKÉRTŐ NEVE	SZAKÉRTŐI MUNKA JELLEGE
Dr. Takács Péter István Dr. Névery Péter Székely Ádám (Fidesz –KDNP)	Tanácsadás a 22/2012. (III. 20.) Ogy hat. 2. pontjában foglaltak tárgyában
Schmidt Ügyvédi iroda (Dr. Schmidt Zsuzsanna) (MSZP)	Tanácsadás a 22/2012. (III. 20.) Ogy hat. 2. pontjában foglaltak tárgyában
Dr. Sövegjártó Kristóf (Jobbik)	Tanácsadás a 22/2012. (III. 20.) Ogy hat. 2. pontjában foglaltak tárgyában

6. IRATOK, RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ VIZSGÁLATOK

A bizottság munkájához az alábbi iratokat bocsátották rendelkezésre:

IRAT MEGNEVEZÉSE	AZ IRATOT SZOLGÁLTATÓ SZEMÉLY, SZERV NEVE
229/4/2010. iktatószámú vizsgálati jelentés a Volánbusz Rt. telephely-privatizációja tárgyában	Dr. Budai Gyula elszámoltatási és korrupció ellenes kormánybiztos Miniszterelnökség
NFM/8574/6/2012. iktatószámú válasz a bizottság elnökének 2012.04.17-én kelt megkeresésére, mely az MNV Zrt. reorganizációra vonatkozó vizsgálati anyagát tartalmazza, melynek részletes iratjegyzéke a Jelentés 2. sz. melléklete	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Dr. Vereczkey Zoltán által tett büntető feljelentések és bejelentések	Dr. Vereczkey Zoltán
A VOLÁNBUSZ Zrt 2002-2010. évi gazdálkodását, feladatellátását vizsgáló bizottság jegyzőkönyve	Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási (MNV) Zrt.
3708600783 iktatószámú válasz a bizottság elnökének 2012.07.12. napján kelt megkeresésére, a reorganizációban részt vett alvállalkozó cégeknél végzett adóellenőrzések eredményéről	Nemzeti Adó- és Vámhivatal

II. A JELENTÉS

1. **A VOLÁNBUSZ ZRT. 2003-AS REORGANIZÁCIÓS PROGRAMJA**

A Volánbusz 2003 márciusában beszámolót készített a tulajdonos ÁPV Rt. számára abból a célból, hogy meghatározhatók legyenek azok a neuralgikus pontok, amelyek megszüntetésére a Volánbusz stabilizációja érdekében a külső intézkedési javaslatoknak és a reorganizációs programnak épülnie kell.

A beszámoló által rögzített külső és belső körülmények azt támasztották alá, hogy a Volánbusz működésének stabilizálására külső (kormányzati, tulajdonosi) intézkedési javaslatokat kell tenni, ezek alapján a külső működési feltételeket rögzítő Szolgáltatási szerződést meg kell kötni, és társasági reorganizációs programot kell kidolgozni, melyekkel a válsághelyzet elkerülhető, továbbá az egyébként kedvező piaci lehetőségek megragadhatók.

A Volánbusz megfogalmazott stratégia célja: az utazóközönség érdekében a működőképesség megőrzése mellett az akkorinál hatékonyabb, a műszaki leépülést megállító és a reális fejlesztési igényeket biztosító társaság működtetése, mely alkalmassá válik arra, hogy offenzív piacpolitikával és az utas-kiszolgálási színvonal emelésével piaci pozícióit erősítse, illetve bővítse.

A reorganizációs programban meghatározásra kerültek a szükséges külső – állami, kormányzati és tulajdonosi – intézkedések (*állami/tulajdonosi intézkedéscsomag*) mint a reorganizáció külső feltételrendszere, melyek az alábbiak:

- egységes – a feltételezett EU-csatlakozásra tekintettel – az uniós jogi szabályozással összhangban lévő, nemzeti szabályozási rendszer kialakítása;
- tarifaemelés és a tarifarendszer korszerűsítése;
- az utazás költségtérítési rendelet kiterjesztése a helyi közlekedésre;
- privatizáció.

Másrészt meghatározásra került maga a reorganizáció, mely azokat *a társaságon belüli intézkedéseket* tartalmazta, amelyek a működés racionalizálására, a vállalati erőforrás felhasználásának, a vagyon, a működő tőke átstrukturálásán és optimalizálásán keresztül a hatékony működés megteremtésére irányultak. A reorganizáció fő pillérei és célrendszere az alábbiak szerint került meghatározásra:

- piacbővítés, utas kiszolgálási színvonalnövelés;
- versenyképességet, hatékonyságot hosszú távon javító intézkedéscsomag;
- részletes intézkedési terv.

2. INGATLANÉRTÉKESÍTÉS A VOLÁNBUSZ ZRT. 2003-AS REORGANIZÁCIÓS PROGRAMJA ALAPJÁN

2.1. AZ INGATLANÉRTÉKESÍTÉSEK VIZSGÁLATÁNAK SZEMPONTJAI

Az ingatlanértékesítések vizsgálata körében, azok gazdaságossági megítélése során a Bizottság elsődlegesen az MNV Zrt. vizsgálati jelentésének megállapításaira támaszkodott, figyelemmel arra, hogy az értékesítések 2003 és 2008 között történtek, és ezen megállapításokból igyekezett önálló jogi következtetéseket levonni, úgy a saját tapasztalatai alapján, mint figyelembe véve Dr. Budai Gyula kormánybiztos jelentését, valamint a NAV ellenőrzési jelentését.

Az MNV Zrt. által elrendelt vizsgálat elsődleges célja annak értékelése volt, hogy az ingatlangazdálkodás hogyan szolgálta a Volánbusz szakmai-gazdálkodási feladatainak megvalósítását, és hogyan hatott a feladatellátás minőségi színvonalára, annak jövedelmezőségére, a folyamatos működési költségekre, a Volánbusz vagyonértékére.

A Volánbusznál 2003. május 1-jével kezdte meg működését a Vagyongazdálkodási és Igazgatási Szakiroda, mely – az infrastruktúra optimalizálási projekt keretében – egyrészt teljes körűen felmérte a Volánbusz tulajdonában álló ingatlanokat, másrészt – a gazdálkodási érdekek szem előtt tartásával – javaslatokat tett (célkitűzéseket fogalmazott meg) az optimális ingatlangazdálkodásra.

A megfogalmazott célok eléréséhez – a lehetőségek előzetes figyelembe vételével – szükségesnek ítélték a Szabolcs utcai ingatlan értékesítését, az érdi intermodális pályaudvar kialakítását, a Déli Üzemegység – műszaki telep – korszerűsítését, a szentendrei műszaki telep egy részének eladását a csökkentett terület egyidejű fejlesztésével, a szentendrei pályaudvar BKV-val és a helyi önkormányzattal történő közös fejlesztését és a budapesti Erzsébet téri autóbusz-pályaudvar értékesítését.

A jelzett infrastrukturális célok előremutatónak és megalapozottnak minősíthetők, azok a Volánbusz gazdálkodási érdekeit szolgálták volna, amennyiben mindez a javaslatban rögzítetteknek megfelelően történik, csak hogy ez közel sem így valósult meg.

A Volánbusz – a megfogalmazott célokkal szemben – feladta a tartós feladatellátáshoz szükséges saját infrastruktúra-igényét, az alaptevékenységhez szükséges ingatlanok egy jelentős része magánkézbe került, és mivel a Volánbusz a befolyt vételárakat a mindennapi működés finanszírozása körében teljes körűen „felélte”, így az értékesítések nem eredményezték az ellátás színvonalának javulását (nem egy esetben a Volánbusz – vélhetően – azért nem tudott élni az adásvételi szerződésekben biztosított visszavásárlási vagy elállási jogával, mert nem tudta volna visszafizetni a vételárat a Vevő részére, így egyrészt megfelelő szerződéses garanciák hiányában nem tudta kikényszeríteni a Vevő által vállalt ingatlanfejlesztést, másrészt a fentiek okán nem volt lehetősége az eredeti állapot helyreállítására, és ezt követően arra pedig különösen nem, hogy a szükséges ingatlanfejlesztést saját forrásból valósítsa meg).

2.2. AZ EGYES INGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSE, ESETLEGES VISSZABÉRLÉSE

2.2.1. NÉPSTADION ÚTI AUTÓBUSZ ÁLLOMÁS ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE

Tekintettel arra, hogy ezen ingatlan értékesítése 2002. május 31-én, még a Reorganizációs program elfogadását megelőzően megtörtént, és ezt a Reorganizációs program is tényként kezeli, továbbá az értékesítés óta több mint 10 év telt el, azaz az ezzel összefüggésben – esetlegesen – felmerülő jogi igények érvényesítésének – szinte abszolút – akadályát képezi az elévülés, a Bizottság csak érintőlegesen foglalkozott ezen ingatlanértékesítéssel.

Az ugyanakkor egyértelműen megállapíthatónak tűnik, hogy az ingatlan értékesítése, az ingatlanra 2003-ban kötött, majd még ugyanebben az évben módosított bérleti szerződés miatt hátrányosan hatott a Volánbuszra, figyelemmel arra, hogy az ingatlanfejlesztés elmaradásának esetére az adásvételi szerződésben kikötött visszavásárlási jogról, illetve meghíúsulási kötbérről a Volánbusz a bérleti szerződés módosításában lemondott. Az új bérleti szerződés – talán – egyetlen előnye, hogy a bérleti jog 50 évről 99 évre változott, továbbá a Volánbusz – kényszermegoldásként ugyan, de – az Aréna Üzemeltető Rt.-vel, majd 2010. január 1-jétől a BMSK Zrt.-vel kötött bérleti szerződéssel meg tudta oldani autóbuszainak parkolását.

Az értékesítésből befolyt **486.228 e Ft + Áfa** összegű vételárat a Volánbusz nem tudta fejlesztésre fordítani, tekintettel arra, hogy az képezte a következő évben esedékes egyösszegű bérleti díj forrását.

2.2.2. ÉRDI AUTÓBUSZ ÁLLOMÁS ÉRTÉKESÍTÉSE

Az Érd, Kálvin tér 5. szám alatti ingatlan értékesítésének körülményeit a Bizottság szintén érintőleges jelleggel vizsgálta csak, tekintettel arra, hogy az MNV Zrt. vizsgálati jelentése azt állapította meg, hogy az értékesítés és annak alkalmazott konstrukciója hatékornak minősült, azaz hosszútávon szakmailag előremutatónak és gazdaságossági szempontból is célszerűnek bizonyult, és a tervezett beruházás (intermodális pályaudvar létrehozása) megvalósult,

Összességében megállapítható, hogy az ingatlan értékesítésből befolyt bevétel csökkentette a Volánbusz **789.700 e Ft**-os üzemi és a mérleg szerinti veszteséget, ez utóbbit **447.200 e Ft**-ra.

Ugyanakkor jelen értékesítés során is megállapíthatók szabálytalanságok (pl. a Volánbusz a tervezett beruházás megvalósítására – a Kbt. előírásaival szemben – nem folytatott le meghívásos eljárást; továbbá a Limes Holding Rt-vel – vagyoneértékelés aktualizálása címén – évente felértékelte az ingatlan forgalmi értékét, holott a Számviteli törvény (58. §) és az akkori Értékesítési szabályzata értelmében csak egy egyszeri vagyoneértékelés lett volna indokolt, és az is nyilvánvaló, hogy ezen vagyoneértékelések mögött valós értékesítési szándék nem volt), ezekkel azonban a Bizottság – elévülés okán – érdemben nem foglalkozott.

E tárgyban végezetül felülvizsgálni javasolja a Bizottság a TESCO parkoló területén 3 db parkolóra, valamint kiszolgáló helyiségekre kötött bérleti szerződés fenntartásának indokoltágát, figyelemmel arra, hogy a havi 600 e Ft bérleti díj aránytalanul magasnak tűnik, persze ezt (ti. a bérleti díj mértékét) indokolhatják egyéb speciális, a Bizottság által nem ismert körülmények is.

2.2.3. SZABOLCS UTCAI INGATLAN ÉRTÉKESÍTÉSE

A Volánbusz vezetése – figyelemmel a 2004. július 7-i FB ülés előterjesztésére – racionális lehetőséget látott a teljes ingatlan értékesítésére, tekintettel arra, hogy ez a feladatellátást nem veszélyeztette, mivel a gödöllői, a váci és a szentendrei, valamint a megvalósuló népligeti létesítmények alkalmasak voltak/látszottak az ingatlan kiváltására.

Az ingatlan értékesítése pályáztatás keretében történt, a vevő az **Első Magyar-Osztrák Befektetési Kft** (azóta már felszámolás alatt áll) az American Appraisal Kft által készült értébecslés alapján, az **1.260.000 e Ft + Áfa** összegű vételárat megfizette, a birtokbaadás megtörtént. Az értékesítést az ÁPV Rt. jóváhagyta.

Ugyanakkor megállapítható, hogy (a végül kifizetett **47.250 e Ft + Áfa** összegű) ingatlanközvetítői megbízásra a Volánbusz nem a Versenyeztetési Szabályzat rendelkezései szerint járt el, hiszen a Volánbusz nyilvánvalóan már az eredeti megbízási szerződés aláírásakor is tudatában kellett hogy legyen annak, hogy az ingatlanközvetítési megbízási díj – a nettó limitáron történő értékesítés esetén is – biztosan a 2004. évi saját Versenyeztetési Szabályzatának hatálya alá (12,5 M Ft feletti kifizetések) fog tartozni.

Az adásvételből realizált bevételt a Volánbusz gyakorlatilag teljes összegben elköltötte – részben a népligeti beruházásra, részben a működési költségeinek finanszírozására.

A bizottság megállapítja, hogy az ingatlanértékesítés a Volánbusz részéről (a megfogalmazott indokok alapján) racionális lehetőség volt – de a háttérben a jogügylet mögött teljesen más célok és érdekek – vélhetően a továbbértékesítés szándéka – húzód(hat)tak meg, egyrészt figyelemmel az ingatlan földrajzi elhelyezkedésére, másrészt különös tekintettel azon tényre, hogy a vevő a megvásárolt ingatlannal utóbb semmit nem kezdett.

2.2.4. SZENTENDREI MŰSZAKI TELEP ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE

A Volánbusz az adásvételi szerződést 2005. május 2-án kötötte meg – reális forgalmi értéken – a **Herault Ingatlanhasznosító Kft.** vevővel, melynek alapján a **205.000 e Ft + Áfa** összegű vételár a vevő részéről kifizetésre került.

Ugyanakkor megállapítható, hogy az értékesítés szabálytalanul történt, figyelemmel arra, hogy a későbbi vevő nem felelt meg a pályázati feltételeknek (a pályázati felhívás benyújtásának határidején még nem volt Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság), így érvényesen nem köthetett volna adásvételi szerződést – melyet Dr. Mezei György ügyvéd jegyzett ellen, továbbá az értékesítés vezérigazgatói hatáskörben történt, ami ellentétes az Alapító okirat rendelkezéseivel, az ugyanis rögzítette, hogy az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik a döntés, ha az ingatlan elidegenítés/megszerzés értéke a 600.000 e Ft-ot meghaladja (11.2.17. alpont), és a 11.2.13. és 11.2.16-21. pontok alá tartozó ügyletek értékét 1 naptári éven belül össze kell számítani (11.3. alpont), márpedig ugyanezen évben történt a Szabolcs utcai ingatlan értékesítése, melynek vételára önmagában – jócskán – meghaladta a fenti 600.000 e Ft-os értékhatárt, azaz az értékesítési döntés tulajdonosi – és nem vezérigazgatói – hatáskörbe tartozott (volna).

Ez utóbbi kérdéskörben a Bizottság belső szabályozási problémaként értékeli, hogy a Volánbusz Hatásköri jegyzéke a fenti összeszámlítási kötelezettséget – mint döntéskorlátozó feltételt – nem tartalmazza, azaz nincs összhangban – a szabályozási hierarchiában fölötte álló – Alapító okirattal, melyre tekintettel javasolja a Hatásköri jegyzék felülvizsgálatát és módosítását, amennyiben ez még nem történt meg.

A vevő vonatkozásában a NAV arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Herault Ingatlanhasznosító Kft nagyságrendileg 75.000 e Ft adótartozást halmozott fel, a felszámolása folyamatban van, és a cég tevékenységével összefüggő, egyéb bűncselekmény(ek) gyanúja miatt a NAV Bűnügyi Igazgatósága, valamint a BRFK is nyomozást folytat.

A Volánbusz az ingatlant 2005. május 2. és 2007. december 31. között bérelte vissza (jelképes) havi 1.000,- Ft + Áfa összegű bérleti díj és rezsiköltség megfizetése mellett, ezért ezen jogügylet vizsgálatát a Bizottság nem tartotta szükségesnek.

2.2.5. ÉRDI MŰSZAKI TELEP ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE

Az érdi műszaki telep értékesítése vonatkozásában többszöri sikertelen pályázati felhívás után **Éder Zoltán** egyéni vállalkozó tett vételi ajánlatot 185.000 e Ft összegben.

Az American Appraisal Kft az ingatlan értékét 252.000 e Ft összegben jelölte meg, melyhez mérten a 2006. június 13-án megkötött adásvételi szerződésben szereplő **265.000 e Ft + Áfa** összegű vételár (melyet a vevő két részletben megfizetett) akár reálisnak is tekinthető, azonban figyelemmel arra, hogy a Volánbusz a 2006. évi Üzleti és fejlesztési tervében 465.000 e Ft bevételt tervezett az ingatlan értékesítéséből, ez megkérdőjelezhető.

Ráadásul aggályos az értékesítés szabályossága arra tekintettel, hogy a 2006. évi Üzleti és fejlesztési tervében eredetileg 465.000 e Ft volt a tervezett értékesítési ár, és e szerint az adásvételi szerződés tulajdonosi jóváhagyást igényelt volna, ezzel szemben az értékesítés vezérigazgatói hatáskörben történt.

Az ingatlant a Volánbusz az eladást követően visszabérelte 2007. december 31-ig (jelképes) havi 1.000,- Ft + Áfa bérleti díj ellenében, a 2008. január 1-től kezdődően viszont már havi **1.500 e Ft + Áfa** összegű bérleti díjat fizet a szerződés hatálya alatt 2012. december 31-ig.

A jogügylet vonatkozásában megállapítható, hogy a Volánbusznak (figyelemmel a ma is hatályos, piaci mértékű bérleti díjat tartalmazó bérleti szerződésre) jelenleg is szüksége lenne az ingatlanra, és tekintettel arra, hogy az értékesítésből származó bevételt a Volánbusz nem fejlesztésre fordította, hanem – sajnos a kialakult gyakorlatnak megfelelően – felélte, továbbá időközben értékesítésre került az Andor utcai telephely is, mely alternatívát jelenthetett volna az érdi műszaki telep vonatkozásában, így egyértelműen megállapítható az indokolatlan vagyonvesztés, ráadásul tovább súlyosbítja a Volánbusz helyzetét, hogy a bérleti szerződés 2012. december 31-én lejár, így a Volánbusz teljes körűen kiszolgáltatott helyzetbe kerül a tulajdonos felé, és ez súlyosan veszélyezteti a járműfenntartó üzemhez tartozó 97 db autóbusz műszaki és karbantartási feladatainak ellátását.

2.2.6. ANDOR UTCAI TELEPHELY ÉRTÉKESÍTÉSE ÉS BÉRLÉSE

A Volánbusz a 2007. évi Üzleti és fejlesztési tervében javasolja az ingatlan értékesítését. Az értékesítés körében már önmagában az is aggályos, hogy a pályázati felhívás (2007. május 17-18.), sőt annak beadási határideje (2007. június 18.) is megelőzte a vagyonértékelés időpontját.

Az American Appraisal Kft által készített és kiegészített értékbecslés 2.838 e Ft összegben állapította meg az ingatlan forgalmi értékét, ehhez mérten reálisnak tűnhet a pályázat győztesével, a **WPR ÉTA Kft.**-vel 2007. július 25-én kötött adásvételi szerződésben (melyet az Alapító jóváhagyott) rögzített **2.840.000 e Ft + Áfa** összegű vételár (melyet a vevő a tulajdonosától, az Arsida Investments Ltd-től, továbbá a Wallis Ingatlan Zrt.-től és az Investcredit Bank AG-től kapott kölcsönből megfizetett a Volánbusz részére), azonban ha azt is nézzük, hogy a vevő az ingatlant 2007. november 23-án (tehát 4 hónap múlva!) továbbértékesítette a pályázati eljárásban második ajánlattevő, Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alapnak **3.500.000 e Ft + Áfa** vételár

ellenében (tehát közel 700.000 e Ft összegű felárral), úgy erősen megkérdőjelezhető, hogy a Volánbusz előnyös üzletet kötött-e, illetve ennek tükrében az American Appraisal Kft értékebecslésének megalapozottsága is kérdéses.

Külön említésre méltónak tartja a Bizottság, hogy az Erste Ingatlan Alap az ingatlant a **Kontakt Busz Kft.**-nek adta bérbe (mely cégre a Jelentés kiszervezésre, illetve tulajdonosi összefonódások része részletesen kitér).

A jogügyletből ténylegesen realizált 2.635.655 e Ft összegű bevételt a Volánbusz a működési költségek finanszírozására fordította.

Figyelemmel arra, hogy a NAV – tájékoztatása szerint – jelenleg vizsgálja az ingatlan értékebecslés, illetve a bérbeadás körülményeit, továbbá azt is, hogy a Heffenträger és Társa Ügyvédi Irodának – az értékesítéssel összefüggésben – kifizetett **63.280 e Ft + Áfa** összegű jutalék jogszerű volt-e, ezért a Bizottság további intézkedést nem javasol az értékesítéssel kapcsolatban.

Az ingatlant a Volánbusz 2007. július 25. és 2009. július 25. között bérelte havi 6.000 e Ft + Áfa összegű bérleti díj ellenében, de tekintettel arra, hogy a Volánbusznak a működése szempontjából (nem utolsósorban az érdi műszaki telep értékesítése miatt is) nélkülözhetetlen volt az ingatlan használata, valamint a Bizottság a bérleti díjat piaci alapon reálisnak értékelte, továbbá, hogy a NAV is jelezte, hogy vizsgálja a bérbeadás körülményeit, így a bérleti szerződést illetően a Bizottság alaposabban nem vizsgálódott.

2.2.7. SZENTENDREI AUTÓBUSZ ÁLLOMÁS ÉRTÉKESÍTÉSE

Az ingatlan értékesítésének szakmai indokoltságát az infrastruktúra műszaki, esztétikai hiányosságai, illetve a váróterem hiánya képezték.

Bár az értékesítés – pályázat keretében – az elkészült értékebecslés alapján reálisnak tűnő **350.000 e Ft + Áfa** összegű vételár ellenében történt a nyertes pályázó, a **Magna Tools Kft.** részére, és a végül 2007. november 27-én megkötött szerződésben a vevő vállalta egy modern állomás létesítését, azonban a szerződés részben nem tartalmazott megfelelő biztosítékokat a vevő teljesítésére, részben pedig a szerződési biztosítékokkal a Volánbusz – holott látnia kellett, hogy a vevő nem fogja megvalósítani a beruházást – érthetetlen okból nem élt.

Az adásvétel keretében a Volánbusz az ingatlan tehermenetesítése érdekében nagyságrendileg 317.000 e Ft kártalanítást fizetett ki a pályaudvaron lévő üzletek bérlőinek, mely összeg részére a vevő részéről még csak részben sem került kompenzálásra, márpedig így a Volánbusz az értékesítésen nagyságrendileg mindösszesen nettó 32.000 e Ft bevételt realizált.

A szerződéses garanciák érvényesítésének lehetősége erősen korlátozott, illetve kérdéses, figyelemmel arra, hogy a visszavásárlási joggal már nem tud élni a Volánbusz a szerződésben rögzített feltételekkel 2012. november 27-ig (tekintve, hogy a teljesítésre legalább 90 napos póthatáridőt kell adni a vevő részére, és mire ez letelik, addigra megszűnik az 5 évre kötött visszavásárlási jog is), az elállási jog esetén kérdéses, hogy a visszafizetendő vételárba a Volánbusz jogosult-e beszámítani (és milyen mértékben) a bérlők részére kifizetett kártalanítást, illetve az eredeti állapot esetleges helyreállítása esetén a Volánbusz milyen forrásból tudná megoldani (egyáltalán meg tudná-e oldani) egy modern pályaudvar megvalósítását, végül érvényesíthető-e egyáltalán a vevővel szemben a szerződésben kikötött 200.000 e Ft összegű meghiúsulási kötbér.

Összességében egyértelműen megállapítható, hogy az ingatlan értékesítése sem szakmai, sem pénzügyi szempontból nem volt indokolt, és több mint kérdéses, hogy a Volánbusz miért nem követte kellő figyelemmel a beruházás megvalósulását (helyesebben annak elmaradását, hiszen a beruházás a mai napig nem valósult meg) és/vagy miért nem élt eddig a szerződéses garanciáival, még ha azok köre felettébb szűkös, illetve azok érvényesíthetőségének megfogalmazása a szerződésben nehezen értelmezhető, néhol ellentmondásos.

A NAV arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a bérlők részére kifizetett kártalanítások körében jelenleg vizsgálatot folytat, tekintettel arra, hogy a bérlők – egy kivétellel – a kapott kártalanításról nem állítottak ki számlát, illetve a kártalanítási összegeket az adóbevallásaikban nem szerepeltették. Ennek tükrében a Bizottság azt is aggályosnak tartja, hogy számla (vagy azzal egyenértékű adóügyi bizonylat) hiányában hogyan teljesítette a kártalanítási kifizetéseket a Volánbusz, bár a Bizottság vélelmezi, hogy – amennyiben aggálya e körben megalapozott – a NAV vizsgálata erre is kiterjed.

A Bizottság továbbá nem mehet el szó nélkül a mellett a körülmény mellett sem, hogy a Magna Tools Kft ügyvezetője, Dr. Darvas Petra a bizottsági meghallgatáson gyakorlatilag elismerte, hogy ún. „stróman”-ként látta el az ügyvezetői tevékenységet (melyre munkáltatója Dr. Mezei Róbert ügyvéd „kérte meg”), továbbá mint ügyvezető egyáltalán nem volt tudomása arról, hogy a cég milyen módon akarta teljesíteni az adásvételi szerződés szerinti beruházási/kivitelezési kötelezettségét, sőt arra vonatkozóan sem tudott meggyőző választ adni, hogy a vevőnek szándékában állt-e egyáltalán megvalósítani a beruházást. E körben a Bizottságnak tudomása van arról, hogy Dr. Vereczkey Zoltán a Volánbusz Igazgatósági tagja bejelentéssel élt a Nemzeti Nyomozó Iroda felé, így külön intézkedés megtételét nem ajánlja (azonban amennyiben a nyomozás folyamatban van, úgy javasolja a 2012. július 10-i bizottsági ülés jegyzőkönyvének megküldését – tájékoztatás céljából – a nyomozóhatóság részére).

A Bizottság ugyanakkor kifejezetten javasolja, hogy a Volánbusz a lehető legalaposabban vizsgálja meg az adásvételi szerződésből eredő igényérvényesítési lehetőségeit, figyelemmel arra, hogy a vevő a szerződésben vállalt beruházási kötelezettségét nem teljesítette.

2.2.8. GÖDÖLLŐI MŰSZAKI TELEP ÉRTÉKESÍTÉSE

Az ingatlan értékesítését a Volánbusz annak elavult színvonalával, illetve a fóti műszaki bázis létesítésével és bérletével indokolta.

Az ingatlan a **Neobusz Kft.** részére került 2008. június 24-én értékesítésre, a **80.000 e Ft + Áfa** összegű vételárat (mely az értékebecslés alapján reálisnak tekinthető) a vevő megfizette.

Magát az ingatlanértékesítést a Bizottság nem találta jogszerűtlennek, illetve azt a Volánbusz részéről is indokoltnak tartotta, azt azonban mindenképpen szükségesnek tartja megemlíteni, illetve aggályosnak véli, hogy az értékesítés jogi lebonyolítására a Volánbusz jogi irodája is alkalmas lett volna, ennek ellenére a Volánbusz a Pál és Társa Ügyvédi Irodát bízta meg **1.200 e Ft + Áfa** ügyvédi munkadíj ellenében.

Továbbá a NAV arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a jogüggyellett összefüggésben a Neobusz Kft **30.000 e + Áfa** összegű tanácsadási díjat fizetett annak a Heffenträger és Társa Ügyvédi Irodának, amelynek a Volánbusz az Andor utcai ingatlan értékesítésével összefüggésben fizetett **63.280 e Ft + Áfa** összegű jutalékot. A tanácsadással kapcsolatos körülmények vizsgálata a NAV-nál jelenleg folyamatban van, melyre tekintettel a Bizottság egyéb intézkedésre nem tesz javaslatot.

2.2.9. FÓTI TELEP BÉRLÉSE

A vizsgált jogüggyellett tárgya egy haszongépjármű javító telep kialakítása és jövőbeni – 20 éves határozott idejű – bérlete a Wallis cégcsoporthoz tartozó **East Gate Business Park Ingatlanfejlesztő Kft. (EGBP)** tulajdonában álló, Fót külterület 0221/5 hrsz. alatti ingatlanon.

Maga a jogüggyellett már onnantól felettébb aggályos, hogy a vonatkozó Igazgatósági előterjesztés (amely az Északi Üzemigazgatóság fejlesztésének vonatkozásában vizsgálja „a magánérős beruházások” lehetőségét) már konkrétan tartalmazza a későbbi szerződő felet (!!!), mely az EGBP, pontosan megjelöli a fóti területet, sőt még a pontos m² meghatározást is tartalmazza.

Ezen tény is bizonyítja, hogy az érintett fejlesztést semmilyen versenyeztetés nem előzte, nem előzhette meg.

A Volánbusz nem bocsátott olyan dokumentumokat a Bizottság rendelkezésére, melyek alátámasztották volna, hogy a fejlesztés megvalósítása körében akár csak megvizsgáltak volna alternatív lehetőségeket (akár önerős beruházás, esetlegesen állami szerepvállalással), mely különösen azért lett volna indokolt, mivel a Volánbusz rendelkezett megfelelő méretű csereingatlanokkal.

A szerződéskötéssel összefüggésben közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, mellyel a Volánbusz megsértette a 2003. évi CXXIX. törvényt (Kbt.) 242. § (2) bekezdését, mely rögzíti, hogy az ingatlannal kapcsolatos pl. használati jog megszerzése is árubeszerzésnek minősül, így arra is a Kbt. 24. § rendelkezései vonatkoznak, azaz közbeszerzés tárgyának minősül.

Kétségtelen tény, hogy az ingatlanbérletnek vannak számottevő szakmai előnyei is (pl. az egy telephelyen történő szervízelés), azonban a fóti ingatlan bérlésére hatástanulmány nem készült, és a gazdaságosság figyelmen kívül hagyása egyértelműen vagyonvesztést és működési többletköltségeket eredményezett.

A 2005. november 24-én megkötött végleges bérleti szerződés több tétele is kifogásolható:

- (i) az építési beruházás (melyet az EGBP valósított meg) bekerülési értékéhez kötötték a bérleti díj korrekciójának mértékét, így erre a Volánbusznak mint bérelőnek nem volt semmilyen ráhatása;
- (ii) a felelősségbiztosítást a bérelőnek a bérbeadó által kijelölt biztosítóval kellett megkötnie, így a Volánbusznak nem volt lehetősége arra, hogy számára kedvezőbb feltételekkel kössön biztosítást – esetlegesen – más biztosítóval;
- (iii) értelmezhetetlen a szerződésben szereplő „projekttársaság” alapításának mindkét fél részről történő deklarálása – különösen annak tükrében, hogy ezen projekttársaság a mai napig nem került megalapításra.

A döntés vélhetően vezérigazgatói hatáskörben történt, ugyanis olyan dokumentum a Bizottságnak nem áll rendelkezésére, melyből ettől eltérő következtetés lenne levonható, különösen arra tekintettel, hogy az Alapító okirat nem tartalmaz hatásköri rendelkezést az ingatlanok bérletére.

E körben a Bizottság mindenképpen javasolja az Alapító okirat felülvizsgálatát, és szükségszerű módosítását.

A bérleti konstrukció keretében az EGBP a saját tulajdonú, nagyságrendileg 1.000.000 e Ft értékű ingatlanán (melyet korábban a Wallis apportált az EGBP-be) 1.800.000 e Ft értékű beruházást valósított meg, és ezen ingatlant adja bérbe – határozott 20 éves időtartamra – a Volánbusz azzal, hogy a Volánbusz havi 75.000,- Eurónak megfelelő forint + Áfa + rezsi összegű bérleti díjat fizet részére. Bár a szerződésben a bérleti díj számítási konstrukció felettébb nehezen értelmezhető, de a Bizottság legóvatosabb becslései szerint is a Volánbusz a 20 év alatt **kb. 5.500.000 e Ft + Áfa** összegű bérleti díjat fizet ki az EGBP részére.

A Bizottságnak a fóti ingatlanbérlet ügyében tudomása van arról, hogy Dr. Vereczkey Zoltán, a Volánbusz Igazgatósági tagja bejelentéssel élt a Nemzeti Nyomozó Iroda felé, de ugyanakkor javasolja az MNV Zrt.-nek is a bérleti jogviszony felülvizsgálatát és annak alapján az indokolt jogi lépések megtételét.

3. JÁRATKISZERVEZÉS A VOLÁNBUSZ ZRT. 2003-AS REORGANIZÁCIÓS PROGRAMJA ALAPJÁN

3.1 A JÁRATKISZERVEZÉS ELŐZMÉNYE

A Volánbusz és a gazdasági és közlekedési miniszter között 2004. december 7. napján megkötött közszolgáltatási szerződés teremtette meg a Volánbusz járatai kiszervezésének alapjait.

A megrendelő állam részéről az akkori miniszter, Kóka János, míg a Volánbusz részéről Pekli Ferenc nevével fémjelzett közszolgáltatási szerződés IV. fejezetének 5. pontja tartalmazta az akkori politikai akaratot a kiszervezéssel kapcsolatban, ami a szerződésben úgy érvényesült, hogy a Volánbusz a szerződés szerinti közszolgáltatási feladatok ellátásába az éves hasznos kilométer-teljesítmény legalább 5%-ának megfelelő mértékig köteles, és legfeljebb 30%-ának megfelelő mértékig jogosult alvállalkozókat bevonni.

Az állam, mint a közszolgáltatás megrendelője részéről megjelent az az elvárás, hogy a kiszervezés elérje a kilométer-teljesítmény 5%-át, míg – tulajdonosi szerkezetén keresztül – szintén az állam részéről a Volánbusznál ezen kívánság elfogadásra talált. Látható tehát, hogy a Volánbusz akkori vezetése mind tulajdonosi, mind pedig megrendelői szempontból a kormányzó politikai oldalról kész elvárások elé lett állítva.

A szerződés az alvállalkozókra vonatkozóan pénzügyi jellegű előírást csupán annyiban tartalmaz, hogy az alvállalkozó bevonásának feltétele, hogy ezzel a Volánbusz költséget takarítson meg, a szerződés ezen túlmenően nem tartalmaz költségcsökkentésre vonatkozó mértéket, sem pedig egyéb körülményt, így végső soron a Volánbusz által elért üzemi költséget akárcsak legcsekélyebb mértékben is alulmúló alvállalkozói ajánlat is kiszervezési kötelezettséget rótt a Volánbuszra. A fentiekből következtethetően a kiszervezési kötelezettség előírása inkább tűnik politikai célnak, mintsem a Volánbusz költségeinek előre tervezett vagy kalkulált csökkentésének.

Az országos szintű kiszervezések megkezdése előtt a Volán társaságok saját kezdeményezésből gazdasági és gazdaságossági számításokat végeztek, illetve megvizsgálták a külföldi társaságok kiszervezési tapasztalatait. A vizsgálatok rámutattak arra, hogy a kiszervezésnek alapvetően három fő oka lehetséges:

- **Költségcsökkentési szempontú kiszervezés:** a kiszervezett tevékenységet külső vállalkozó olcsóbban tudja megszervezni, ezzel a kiszervező költségeket takaríthat meg,
- **Infrastrukturális szempontú kiszervezés:** a kiszervezés közvetlenül nem, vagy nem jelentős mértékben eredményez költségcsökkentést, azonban a külső vállalkozó saját forrásaiból végez el a kiszervező helyett infrastrukturális beruházásokat (pl. új buszok vásárlása, buszállomások építése és üzemeltetése, stb.),
- **Kapacitáspótló kiszervezés:** a kiszervezés oka az, hogy a kiszervező nem rendelkezik sem a szolgáltatás ellátásához szükséges mennyiségű eszközzel, sem azok beszerzéséhez szükséges forrásokkal, így alvállalkozókat von be tevékenységének ellátásához.

Mindhárom esetben a kiszervezés legjelentősebb feltétele, hogy olyan tőkeerős társaságok lássák el ezeket a feladatokat, melyeket a kiszervező jellemzően nem olyan áron és nem olyan színvonalon tud ellátni. Ezzel szemben a Volánbusz kiszervezésében részt vevő alvállalkozók jellemzően kisebb cégek voltak, melyek tőkeereje csekély volt, és ezen társaságok eleinte jellemzően használt, magas átlagkorú autóbusszaikkal indultak az alvállalkozói tendereken, közforgalmú autóbuszos tapasztalatok nélkül.

A kiszervezésben részt vett alvállalkozók:

VISZONYLAT	VÁLLALKOZÓ
Budapest(Cinkota)- Nagytarcsa	Szekér-Transz '99 Bt.
Kalocsa II.	Áipli Busz Kft.
Bp-Barcs, Tura, Aszód, Pomáz régió	Weekendbus Zrt.
Bp-Pápa	Homm Kft.
Bp-Gyula, Bp-Dány	Szekér-Transz '99 Bt.
Bp-Zalaegerszeg I-II., valamint Bp-Lenti	Áipli Busz Kft.
Zsámbék térség	Kontakt Busz Kft.
Nógrád vonalcsoport	DI-CAM Kft.
Gödöllő vonalcsoport	T & J Busz Projekt Kft.
Veresegyház vonalcsoport	Csiki-Bege Kft.

Jászság, Gyöngyös, Budapest-Tura vonalcsoportok	Color Tours Kft.
Pesti régió	T & J Busz Projekt Kft.
Budai régi	Kontakt Busz Kft.
Budapest – Gyöngyös – Kerecsend – Eger vonal	Color Tours Kft.
Futástöbbletre szerződött kapacitás	T & J Busz Projekt Kft.

3.2 A KISZERVEZÉS SORÁN FELTÁRT VISSZÁSSÁGOK

3.2.1 A KISZERVEZÉS SZÜKSÉGESSÉGE

Az MNV vizsgálóbizottságának rendelkezésére bocsátott iratok szerint a Volánbusznál végeztek gazdaságossági számításokat az alvállalkozók bevonása előtt, mely számítások a 2005-2007. közti években részletezettek és követhetőek, a 2007 után készültek azonban nehezen értelmezhetőek.

A kiszervezési pályázatok jelentkezőinek ismeretében az elemzéseket végzők számára nyilvánvalónak tűnhetett, hogy a járműpark jelentős megújulásával akkor még nem lehetett reálisan számolni, hiszen a pályázók egyike sem rendelkezett jelentős pénzügyi háttérrel. Ez a feltételezés tükröződött vissza az első pályázatok kiírásában is, tudniillik a Volánbusz a kiírások során nem fektetett hangsúlyt a buszpark fiatalítására. Ennek következményeként fordulhatott elő az, hogy a Volánbusz 2007-ig a tenderek kiírása során nem az ésszerűen elvárható és a számára előnyös, hanem a politika által diktált kívánalmakat fogalmazta meg (pl. elfogadhatónak tartotta távolsági forgalomban a 9 éves, helyközi/elővárosi forgalomban a 12 éves autóbuszok forgalomba állítását is annak ellenére, hogy a 2005-ös közszolgáltatási szerződésben rögzített, átlagos 9,7 éves járműpark fiatalítását maga a Volánbusz is vállalta).

Az MNV vizsgálata szerint vélelmezhető, hogy a kormányzati akaratnak történő mindenáron való megfelelés vélt kényszerében nem a Volánbusz szempontjai (*például minőségi utas-kiszolgálás*) voltak a kiválasztás fő szempontjai, hanem bármi áron alvállalkozót kívántak látni a társaság vonalainak egy részén.

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Volánbusz által kimutatott fajlagos kilométer költségeknél (saját szervezésben megvalósított szolgáltatás) csak kis mértékkel, kicsivel alacsonyabb költségszinten vállalták el az alvállalkozók a kiírt feladatokat. Az első kiírások esetében a Volánbusz még azt állapította meg, hogy a vállalási díj nem alacsonyabb a saját önköltség számítási díjánál, később ez megváltozott és a Volánbusz kivétel nélkül olcsóbbnak találta az alvállalkozók ajánlatát, mint a cég saját fajlagos mutatóját. Az évente elért megtakarítás egy kis- vagy közepes vállalkozás üzleti forgalmához képest jelentős, a Volánbusz forgalmához, vagy mérlegfőösszegéhez viszonyítva azonban nem számottevő.

Az erős kormányzati nyomásra enged következtetni az is, hogy a 2005. novemberi, többségében eredménytelen (9 pályázatból 8 elutasításra került) pályáztatás után 14 nappal, 2005. november 24-én a TED-en már közzétették a második eljárást, ezután pedig négy hónappal már újabb pályázati értékelésre került sor.

3.2.2 VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉSEK VÁLTOZÁSA

Az alvállalkozókkal kötött vállalkozási szerződéseket a felek több ízben módosították a jogviszonyuk folyamán, ami szinte valamennyi esetben sértette a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályokat, indokolatlan költségeket hárított át a Volánbuszra, a szerződéses jogviszonyt feleslegesen bonyolulttá tette és összességében a Volánbusz számára kedvezőtlenebb helyzetet eredményezett.

Nem világos az, hogy a Volán vezetősége az alább kifejtettek szerint milyen oknál fogva vállalt át az alvállalkozóktól árfolyamkockázatot, miért járult hozzá utólag üzemanyag-kompenzációhoz, miért vállalt fizetési kötelezettséget az alvállalkozók beszállítóinak követelésére, összességében a Volán miért vállalta át magára az alvállalkozók üzleti kockázatait?

VÁLLALKOZÁSI DÍJBKÉRÉS

Általánosságban fordult elő az alvállalkozói szerződések azon módosítása, mely alapján az alvállalkozók rendszerint a tárgyhónap első napjától a várható teljes havi nettó vállalkozói díj legfeljebb 50%-ig terjedő előleget kérhetnek a Volánbusztól. Túlmenően azon, hogy az alapszerződés ilyen lehetőséget nem tartalmaz és a közbeszerzési törvénynek sem felel meg az ilyen módosítás, a Volánbusz szempontjából sem indokolható semmivel.

A díjbekérésre jogosult társaságok a következők voltak:

TÁRSASÁG NEVE
Color Tours Kft.
Kontakt-Busz Kft.
T & J Busz Projekt Kft.
WEEKENDBUS Közlekedési Zrt.

ÁRFOLYAMKOCKÁZAT ÁTHÁRÍTÁSA

Szintén bevett gyakorlat volt a szerződések módosítása során, hogy a módosítással a Volánbusz elismerte a megrendelt szolgáltatás normál kockázaton felüli árfolyam növekedésből adódó fajlagos többletköltségeket. Az alvállalkozók által lízingelt autóbuszok lízingszerződéseinek évében érvényes devizaárfolyamot a felek a szerződésben rögzítették és megállapítottak egy százalékos árfolyam-növekedési határt, amelyen belül még az alvállalkozó viselte az árfolyamkockázatot. Ez a határ 6% volt, efölött az alvállalkozó jogosult volt a lízingdíj-kompenzációt érvényesíteni a Volánbusz felé, ráadásul rendszerint a szerződéskötést megelőző időszakra is, jellemzően a 2009-es év elejéig visszamenőleg.

Az árfolyamkockázat áthárítását tartalmazó szerződésmódosítás – díjbekéréshez hasonló módon – a közbeszerzési törvénybe ütközik, továbbá rendkívül előnytelen a Volánbusz számára, nem beszélve arról, hogy az üzleti világban egyáltalán nem bevett gyakorlat az ilyen típusú kockázatmegosztás, különösen akkor nem, ha a kockázatot átvállaló fél közpénzből gazdálkodó szervezet.

A minisztériummal kötött közszolgáltatási szerződés nem sok kritériumot szab az alvállalkozók bevonásához, azt azonban rögzíti, hogy a bevonással a Volánbusznak költségeket kell megtakarítania. Egy ilyen jellegű, előre nem kalkulálható költségtényező lehetetlenné teszi annak tervezését, hogy a kiszervezett tevékenység költségét megállapítani és ezzel a közszolgáltatási szerződésben rögzített követelménynek való megfelelést biztosítani lehessen.

A szerződés módosítását feltehetően az alvállalkozók kezdeményezték, mivel már az akkori gazdasági környezetben megindult az árfolyam romlása, így minden bizonnyal próbálták a profitjuk csökkenését minimalizálni. Ez teljesen érthető és logikus lépésnek tekinthető egy piaci alapú gazdasági társaság részéről, viszont annál érthetlenebb egy közpénzekből gazdálkodó állami vállalat vezetése szempontjából, különösen akkor, amikor országszerte magánszemélyek és vállalkozó adósok folyamatosan kerültek a megugró árfolyamok miatt kilátástalan helyzetbe. Megjegyzendő, hogy arra az esetre a Volánbusznak nem járt volna díjcsökkentés, ha az árfolyam esetlegesen kedvezően alakult volna.

Az árfolyamkockázat áthárítására jogosult társaságok a következők voltak:

TÁRSASÁG NEVE
Color Tours Kft.
Kontakt-Busz Kft.
T & J Busz Projekt Kft.
WEEKENDBUS Közlekedési Zrt.
Szekér-Transz '99 Bt.
Áipli Busz Kft.
HOMM Kft.
DI-CAM Kft.

ÜZEMANYAGÁR-KOMPENZÁCIÓ

Az árfolyam-kockázat átvállalásához hasonló a szintén általánosan előforduló üzemanyag-kompenzáció tárgyában kötött szerződésmódosítás. A Volánbusz a módosításokkal elismerte a megrendelt szolgáltatás infláció feletti üzemanyagár-növekedésből adódó fajlagos többletköltségét, és az alvállalkozók részére a vállalkozói díjon felül éves üzemanyag-kompenzáció megfizetését vállalta abban az esetben, ha a tárgy-időszakonkénti átlagos üzemanyagár meghaladja az előző évi átlagos nettó üzemanyagár inflációval növelt értékét.

Az árfolyam-kockázat átvállalásánál leírtak ugyanúgy irányadók azzal, hogy ennél az elszámolásnál érdemes rávilágítani arra, hogy az alvállalkozók az alapszerződések szerint jogosultak voltak a vállalkozói díjat évente, az infláció mértékével megegyező mértékben megemelni, ami a gazdasági életben teljes mértékben elfogadható. Az üzemanyagárak emelkedéséből fakadó kockázat ilyen jellegű áthárítása azonban mind a gazdasági szokásokkal, mind pedig a Volánbusz érdekeivel szöges ellentétben áll.

Az üzemanyag kompenzálására jogosult társaságok a következők voltak:

TÁRSASÁG NEVE
Color Tours Kft.
Kontakt-Busz Kft.
T & J Busz Projekt Kft.
WEEKENDBUS Közlekedési Zrt.
Szekér-Transz '99 Bt.
Áipli Busz Kft.
HOMM Kft.
DI-CAM Kft.

KEZESSÉG

Az alvállalkozók a buszok üzemanyagellátásához rendszerint keretszerződéses jogviszonyban álltak olajtársaságokkal, ami alapján a megvásárolt üzemanyag elszámolása az alvállalkozó és az olajtársaságok között utólagosan történt meg.

Tulajdonképpen kezességnek minősül a Volánbusznak azon kötelezettségvállalása, mely szerint az alvállalkozó nevére kiállított számlák szerinti tartozásokat a Volánbusz átvállalja és a számlák ellenértékének megfizetésére kötelezettséget vállal. A számlák kiegyenlítésének fedezetét ugyan az alvállalkozók egy külön megállapodás alapján a Volánbusz rendelkezésére bocsátják, azonban ennek elmaradása rendszerint nem mentesíti a Volánbuszt az üzemanyagot szállító társasággal szemben fennálló fizetési kötelezettség alól.

Egyes társaságok esetében (pl. T&J Busz Kft.) a Volánbusz egyenesen átvállalta az üzemanyagszámlák kifizetését és a kifizetett összegeket az alvállalkozó által benyújtott, vállalkozói díjról kiállított számlába kompenzációval számolta el. Ez lényegében azt jelentette, hogy a Volánbusz saját maga finanszírozta meg az alvállalkozó költségeinek egy jelentős részét.

A Volánbusznak az üzemanyag-szállítási szerződések mögé kezesként – tehát garanciaként – való beállítása és esetenként az üzemanyag megfinanszírozása is bizonyítja azt, hogy a kiszervezésben részt vevő alvállalkozások nem voltak sem elég tőkeerősek, sem pedig gazdaságilag stabilak, hiszen az olajtársaságok feltételezhetően ezért követelték meg, hogy a „hitelbe” vásárolt üzemanyag mögött legyen egy stabilnak mondható pénzügyi fedezet, nevezetesen a Volánbusz.

KISZERVEZETT SZOLGÁLTATÁSOK MINŐSÉGE

A szolgáltatások széttagolásával és kiszervezésével a Volánbusz egységes irányítási és ellenőrzési rendszere is megbomlott. Az MNV vizsgálata szerint a Volánbusz akkori forgalomfelügyeleti irodavezetője elmondta, hogy az alvállalkozók által foglalkoztatott autóbuszvezetők a társasági autóbuszvezetők átlagánál sűrűbben sértették meg az autóbusz-állomási technológiai fegyelmet, gyakrabban jelentek meg szolgálatban elfogadhatatlan öltözetben, autóbuszaik koszosabbak (kívül-belül), többször fordult elő utas-tájékoztatási hiányosság, műszaki alkalmatlanság (repedt szélvédő, sérült busz, stb.). Ezen túlmenően a vizsgálat rámutatott arra is, hogy az alvállalkozók által üzemeltetett vonalakon előfordultak olyan szabálytalanságok is, amelyek a Volánbusz járatain nem voltak jellemzőek (pl. a busz nem a járatí útvonalon közlekedett, nem ment végig a járatí útvonalon, jelentősen előbb közlekedett, stb.).

A vizsgálat azt is feltárta, hogy az alvállalkozók gépjárművezetői fegyelmezetlenebbek, mint a Volánbusz gépkocsivezetői, az alvállalkozók autóbuszai – bár lényegesen fiatalabb járművekről van szó – általában koszosabbak, kevésbé ápoltak, mint a Volánbusz autóbuszai.

A Volánbusz ugyan kialakított egy szankciórendszert arra az esetre, ha alvállalkozói nem a közszolgáltatási szerződésben, illetve a vállalkozói szerződésben meghatározottak szerint végzik munkájukat, ezen szankciókat azonban csak csekély számban alkalmazták, továbbá nem hatékonyak, nincs visszatartó, az ismétlődéseket jelentősen akadályozó szerepük, a szankciók pedig az elkövetett szabályszegések számához viszonyítva jelképesek. A vizsgálat megállapította azt is, hogy a kialakított ellenőrzési rend nem működött hatékonyan, mert az ellenőrzések száma kevés volt az alvállalkozók által naponta elkövetett szabályszegésekhez képest és az azokhoz kapcsolódó szankcionálás sem volt automatikus.

JÁRMŰVEKKEL KAPCSOLATOS HIÁNYOSSÁGOK

Az alvállalkozók által használt autóbuszokkal kapcsolatosan kétirányú kifogás fogalmazható meg. Eszerint a Volánbusz – különösen a távolsági járatok kiszervezésénél – sokáig elfogadhatónak tartotta, hogy az alvállalkozók a szolgáltatást 9, de akár 12 éves átlagéletkorú járműparkkal teljesítsék. Csak a későbbi tenderek során szigorodtak a járműparkkal kapcsolatos követelmények, amikor az alvállalkozók által működtetett rendszerbe nagy számban kerültek be kínai gyártmányú King Long autóbuszok. Ezen autóbuszok adták ezután a kifogások másik részének többségét.

Jelentős számú jogos utaspanasz érkezett ugyanis a kínai autóbuszokkal kapcsolatban, azok szellőztetési rendszere és a hőkapacitása ugyanis nem volt megfelelő, amit ugyan az érintett alvállalkozó utólag, rövid úton kiküszöbölt megfelelő fűtőkészülék utólagos beszerelésével, azonban ezzel kapcsolatban felvetődik a Volánbusz felelőssége is. A Volánbusz részéről a fentiek alapján valószínűleg senki nem végezte el, vagy nem megfelelően végezte el az alvállalkozói autóbuszok forgalomba állítása előtti műszaki, esztétikai vizsgálatot. Emellett az ellenőri jelentések olyan hiányosságokat is megemlítenek, amelyek miatt az alvállalkozói autóbuszok forgalomba sem állhattak volna (pl. külső feliratok, belső kötelező matricák, felszerelések hiánya). A Volánbusz az MNV vizsgálata során egyetlen olyan okmányt sem tudott bemutatni, mely az alvállalkozói autóbuszok éves szemléinek jegyzőkönyv szerinti ellenőrzéséről készült volna.

3.3 EGYÉB SZERZŐDÉSEK

Jelen jogügyletek vizsgálata körében a Bizottság rögzíti, hogy az ezzel kapcsolatos iratok nem állnak rendelkezésére, azokat megvizsgálni nem tudta, azonban Dr. Vereczkey Zoltán, a Volánbusz Igazgatósági tagja a Bizottság rendelkezésére bocsátotta azon be-, illetve feljelentéseit, melyeket ezen jogügyletekkel összefüggésben tett a Nemzeti Nyomozó Iroda felé és a Bizottság a jelen pontban foglalt megállapításait a be-, illetve a feljelentésekben rögzített tényállások alapján tette.

E-CARD TANULMÁNY

A Volánbusz a 2007. évi üzleti tervébe felvette 49.600.000,- forint megvalósulási összegben az ún. E-CARD projekt pénzügyi tervét, majd a projekt megvalósítására megbízási szerződéseket kötött összesen 6 vállalkozóval az alábbi feladatra:

VÁLLALKOZÓ	MEGBÍZÁS TÁRGYA	MEGBÍZÁSI DÍJ
MC Partner Informatika Kft.	Kártya használattal kapcsolatos szabályozási elvek kidolgozása	750.000,- Ft + ÁFA
IFUA Horváth & Partners Kft.	Projektszervezés és koordináció, módszertan meghatározása, működési és üzemeltetési folyamatok dokumentálása, valamint a tarifa – és leszámoltatási rendszer kidolgozása	19.000.000,-Ft + ÁFA
A20 Kft.	Architektúrális kapcsolatok más rendszerekkel, működési és üzemeltetési folyamatok leírása	9.500.000,- Ft + ÁFA
Globe System Kft.	Projekttervezés, dokumentálás és kommunikáció	6.850.000,- Ft + ÁFA
IVFT Informatikai, Vezetési és Fejlesztési Tanácsadó Kft.	Komplett fejlesztési szegmensre vonatkozó megbízás	12.500.000,- Ft + ÁFA
Transman Kft.	Elektra Hungária rendszerrel való kompatibilitás biztosítása	1.000.000,- Ft + ÁFA

Azon túlmenően, hogy a felsorolt megbízások között jelentős átfedések vannak, a Volánbusz valamennyi teljesítést elfogadta és a megbízási díjakat kifizette. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Volánbusz a vállalkozók által elkészített szakmai anyagot sosem használta fel semmire, azzal kapcsolatban tárgyalásokat nem folytatott, előterjesztéseket nem tett, pályázatot nem írt ki, így megállapítható, hogy a megbízásokat indokolatlanul és feleslegesen kötötte, elkölthetve ezzel közel nettó 50 millió forintot.

UTASTÁJÉKOZTATÁS

A Volánbusz 2009. február 26-án szerződést kötött a Kontakt Busz Kft-vel a budapesti Széna-téri buszállomás és a térségi megállóhelyi utastájékoztatók felügyelete és az ezzel kapcsolatos feladatok ellátása tárgyában. A Volánbusz ugyanezen feladat ellátására szintén szerződést kötött a T&J Busz Projekt Kft-vel a gödöllői autóbuszállomás és térségi megállóhelyek vonatkozásában.

A szerződések alapján a vállalkozók fő feladata az indulási jegyzékek ellenőrzése, pótlása, cseréje, a megállóhelyen az oszlopok, indulási jegyzéktartók, KRESZ-táblák ellenőrzése és pótlása azzal, hogy valamennyi pótlandó eszközt (oszlop, KRESZ-tábla, indulási jegyzéktartók, indulási jegyzék) a Volánbusz köteles biztosítani. A két társaság által „kezelésbe vett” 300+195 oszlop a Volánbusz kezelésében lévő 4295 oszlop 12%-át tette ki.

A Kontakt Busz Kft. a megbízás 2011. május 31. napjáig tartó fennállásáig havi 1.200.000,- Ft + ÁFA megbízási díjjal összesen 41.800.000,- forint + ÁFA, míg a T&J Busz Projekt Kft. a havi 1.900.000,- Ft + ÁFA megbízási díjjal összesen 26.400.000,- forint + ÁFA bevételre tett szert. A kiszervezések összértéke mindkét esetben meghaladta a közbeszerzési értékhatárt, közbeszerzési eljárást azonban a Volánbusz egyik alkalommal sem írt ki.

A szerződések megszűntével a Volánbusz a kiszervezett táblák üzemeltetését saját felügyeletébe vonta vissza és elkészítette a tevékenység költségkalkulációját is. Ezek szerint a korábban a Kontakt Busz Kft. által 12 millió forintért elvégzett munka 2011-es, társaságon belüli költségráfordítása 4.000.000,- forint volt. Látható tehát, hogy az alvállalkozó háromszoros áron végezte el a Volánbusz által biztosított eszközökkel ugyanazt a feladatot úgy, hogy a Volánbusz ezzel párhuzamosan az oszlopai közel 90%-ának üzemeltetését továbbra is saját szervezésében látta el.

Mint ahogy a járatkiszervezések során említett kompenzációknál is rögzítésre került, a vállalkozói oldalról érthető a profitmaximalizációs törekvés, annál kevésbé tekinthető azonban a Volánbusz részéről racionális és gazdaságos döntésnek, ha csak a Volánbusz akkori vezetése – jelenleg nem bizonyítható módon – nem szerveződött azonos érdekek mentén az alvállalkozók tulajdonosi köreivel.

GUMIABRONCS VISSZAVÁSÁRLÁS

A Volánbusz 2004-ben közbeszerzési pályázatot írt ki a saját tulajdonában és használatában álló, illetve későbbiekben beszerzésre kerülő autóbuszokra szerelt gumiabroncsok és pótkerekek üzemeltetésére. A konstrukció lényege az volt, hogy a Volánbusz a gumiabroncsokat eladja a vállalkozónak, a vállalkozó pedig bérleti konstrukció keretében bérbe adja a Volánbusznak. A közbeszerzési pályázat győztese az EDLER Szerviz és Ipari Kereskedelmi Kft. lett, amely társasággal a Volánbusz 2004. december 1-jén kötött szerződést.

A szerződésben a felek abban is megállapodtak, hogy amennyiben a Volánbusz autóbust von ki a forgalomból, vagy értékesít, akkor a gumiabroncsok tulajdonjogát külön szerződésben rendezik a felek. A Volánbusz 2006. április 18-án tett egy nyilatkozatot, melyben a szerződés megszűnésekor vállalta a vállalkozó tulajdonába került azon gumiabroncsok megvásárlását, melyek még a forgalomban lévő autóbuszokon vannak felszerelve.

A 2007. év során a Volánbusz a 2004-ben megkötött szerződésben foglalt ilyen irányú kötelezettségére hivatkozva visszavásárolta a selejtezésre javasolt buszokra szerelt abroncsokat, holott ilyen rendelkezést a 2004-es szerződés egyáltalán nem tartalmaz, azaz ilyen kötelezettsége a Volánbusznak nem állt fenn.

Nincs vizsgálati adat arról, hogy a leselejtezésre szánt autóbuszok gumiabroncsai milyen állapotban voltak, egyáltalán alkalmasak voltak-e biztonságos használatra, ahogy arra sincs adat, hogy a Volánbusz milyen okból ismert el szerződésben ki nem kötött visszavásárlási kötelezettséget, és annak alapján miért fizetett ki több mint 34 millió forintot.

3.4 A VEZETŐI FELELŐSSÉGET MEGALAPOZÓ KÖRÜLMÉNYEK

A járatkiszervezési kötelezettség előírása láthatóan politikai, a Volánbusz vezetését meghaladó érdekek által vezérelten valósult meg, azonban ez a körülmény sem látszik indokolni a járatkiszervezéseket követően megkötött szerződésmódosításokat. Egyúttal megállapítható, hogy a járatkiszervezéssel összefüggő szerződésmódosítások összességében 540.000 e Ft összegű indokolatlan többletköltséget eredményeztek a Volánbusznak.

A kiszervezett szolgáltatásokra kötött, a fentiekben már említett módosításokról egyértelműen látszik, hogy azok a Volánbusz gazdasági érdekeivel ellentétben álltak, és feltételezhetően a szerződések módosítását nem a Volánbusz tulajdonosa, illetve a közlekedési minisztérium, hanem maguk az alvállalkozók kezdeményezték.

A Volánbusznak nem volt kötelezettsége a szerződések módosítására, különösen nem az olyanokra, amelyek az egész kiszervezés tulajdonosi és megbízási követelményeivel szembemennek, ezért azon Volánbusz vezetőknek a felelőssége mindenképp vizsgálendő, akik a módosítások tárgyalási folyamataiban részt vettek és azokat elfogadták.

A reorganizációs programnak azonban nem volt része sem az utastájékoztatók kiszervezése, sem az E-Card projekt megkezdése, sem pedig a gumiabroncsok visszavétele.

Az utastájékoztatók kiszervezése felveti a Volánbusz döntéshozóinak és a járatkiszervezésben érintett társaságok tulajdonosai érdekazonosságának gyanúját, hiszen közbeszerzés nélkül, mindenféle gazdaságossági racionalitást mellőzve kötöttek a Volánbusz számára felesleges és pazarló szerződéseket, ráadásul úgy, hogy az alvállalkozóknak semmilyen pénzügyi hozzájárulást, befektetést nem kellett eszközölniük, hiszen minden feltételt a Volánbusz maga biztosított.

Az E-CARD projektnél szintén felmerül a pénzügyi visszaélés gyanúja, hiszen a Volánbusznál semmilyen nyoma nincs annak, hogy a megrendelt és elkészült tanulmányokat felhasználták, vagy felhasználásukat egyáltalán napirendre vették volna, így az is felvetődik, hogy a projekt bevezetésének eldöntésekor volt-e a társaságnak valós szándéka a megvalósításra, vagy már a vállalkozók megbízásakor sem kívántak a projekttel semmit sem kezdeni.

A gumiabroncsok visszabérlésével kapcsolatban a fentiekhez hasonlóan felmerül a kérdés, hogy a Volánbusz miért ismert el és teljesített egy olyan, számára feltehetően előnytelen követelést, amire semmiféle kötelezettsége nem volt.

Mind a kiszervezett járatok üzemeltetési szerződéseinek módosítása, mind pedig az imént említett három kiszervezés pályáztatása, tárgyalása, pénzügyi elemzése és annak elfogadása a Volánbusz vezetőségének jóváhagyását feltételezi, így valamennyi esetben indokolt a felelősség alaposabb vizsgálata, melynek tárgyban dr. Vereczkey Zoltán feljelentést tett a Nemzeti Nyomozóirodánál.

4. AZ INGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSÉVEL ÉS A JÁRATKISZERVEZÉSEKKEL ÉRINTETT TÁRSASÁGOK TULAJDONOSI HÁTTERE ÉS SZEMÉLYES ÖSSZEFONÓDÁSOK

Az értékbecslési illetve vagyonértékelési, valamint ingatlan értékesítési tevékenységben részt vevő szervezetek tulajdonosi körének feltárására irányuló vizsgálóbizottsági események során – melyek egyrészt az egyes gazdálkodó szervezet képviselőinek meghallgatása, másrészt a nyilvánosan elérhető cégszűrt adatok részletes elemzése keretében ment végbe – az alábbi megállapítások vonhatóak le:

4.1 AZ EGYES VAGYONELEMEK ÉRTÉKELÉSÉVEL MEGBÍZOTT GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK TULAJDONOSI HÁTTÉRÉNEK BEMUTATÁSA

A Bizottság – a rendelkezésére álló dokumentációból, amely tartalmazta az egyes elidegenített telephelyek adásvételi szerződéseit, illetve a jogügyletek mögöttes dokumentációját, értve ez alatt a Volánbusz Zrt., illetve a tulajdonosi joggyakorló APV Zrt. közötti, adott témakörben folytatott kölcsönös megkereséseket is – megállapította, hogy egy kivételtől eltekintve kizárólag az AMERICAN Appraisal Magyarország Vagyonértékelő Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: AMERICAN Appraisal) végezte az elidegeníteni tervezett vagyonelemek előzetes vagyonértékelését, összesen 10 esetben (Az Andor utcai telephely vonatkozásában értékbecslést készített az AMERICAN Appraisal 2004. július 31-én, illetve a Limes Holding 2005. november 30-án). A szóban forgó gazdálkodó szervezet ügyvezető igazgatója 2004. október 1. napjától egészen a jelen időpontig Jakab Ágoston úr volt, akit ebből kifolyólag a Bizottság meghallgatott.

Az AMERICAN Appraisal értékelő szervezetként történő kiválasztásának körülményeire vonatkozólag nem állt a Bizottság rendelkezésére írásos dokumentum, ebből eredően a Volánbusz Zrt. egykori vezérigazgatója, Pekli Ferenc e tekintetben is meghallgatásra került. Pekli Ferenc e tárgykörben előadta, hogy vezérigazgatóként azt határozta meg, hogy az „első három legjobb” közül kerüljön ki a vagyonértékelő társaság.

A Volánbusz Zrt. volt ügyviteli igazgatója, Sebestyén Enikő elmondta, hogy a vagyonértékelő szervezet kiválasztásával kapcsolatban 2005-ben volt versenyeztetési eljárás és a továbbiakban az egyes esetekkel összefüggésben ajánlatokat kértek be. A saját tényállításának az ügyviteli igazgató a meghallgatása későbbi fázisában maga is ellentmondott, amikor kijelentette, hogy a Szabolcs utcai telephelyre vonatkozó ingatlanértékelési megbízást nem előzte meg versenyeztetés. A Bizottság vagyonértékelési tevékenységre vonatkozó, versenyeztetési eljárás tényét alátámasztó iratanyagot a rendelkezésére álló dokumentáció tételes átvizsgálása során egyetlen esetben sem lelt fel.

Jakab Ágoston meghallgatása során visszautasította azokat a korábban megjelent tényállításokat, melyek értelmében off-shore háttérű az általa képviselt szervezet. Elmondása szerint az AMERICAN Appraisal 22 éve van jelen a hazai piacon, illetve a Wisconsin államban 1986-ban megalakult anyacég tulajdonosi köre jelenleg az a 82 menedzser, akik az anyacég leányvállalatainak ügyvezető igazgatói világszerte. A Volánbusz Zrt. vagyonértékelési szolgáltatásra irányuló ügyletek kapcsán előadta, hogy a két szervezet már vezető tisztségviselői kinevezése előtt kapcsolatba került egymással. Kiemelést érdemel, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke, 3708600783 számú megkeresésében foglaltak szerint arról tájékoztatta a Bizottság elnökét, hogy az AMERICAN Appraisal 2009-ben 30 alkalommal, 2011-ben 52 alkalommal vonták revízió alá és megállapítást egyetlen esetben sem tettek.

4.2 A VOLÁNBUSZ ZRT.-VEL A TULAJDONÁBAN LEVŐ VAGYONELEMEK ÉRÉKESÍTÉSE SORÁN SZERZŐDÉSES VISZONYT LÉTESÍTŐ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK TULAJDONOSI HÁTTÉRÉNEK BEMUTATÁSA

Az egyes ingatlanok adásvétele illetve egy esetben – fóti műszaki telephely – bérlete során a Volánbusz Zrt.-vel szerződéses kapcsolatba lépő gazdálkodó szervezetek tulajdonosi háttérének vizsgálata során a Bizottság az alábbi megállapításokat tette:

4.2.1 SZENTENDREI MŰSZAKI TELEPHELY

Az ingatlan vonatkozásában az adásvételi szerződés 2005. május 2-án jött létre, a HERAULT Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-737084) és a Volánbusz Zrt. között. Kiemelést érdemel, hogy a nyilvános cégadatok szerint a Herault Kft. létesítő okirata 2005. február 22. napján kelt, ugyanakkor a szóban forgó ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázat benyújtásának határideje a pályázati felhívás szerint 2004. december 17-e volt.

A jogügylet időpontjában a társaság tulajdonosai a panamai illetőségű HERAULT INVESTMENT S. A. (265379) PA- Calle 53, Urbanizacion Obarrio Swiss Tower és Brezóczi Attila (an.: Goliscseva Liliya Ivanovna) voltak. A társaság ügyvezető igazgatói feladatait Dr. Brezóczi László látta el, míg a panamai társaság kézbesítési megbízottjaként Dr. Mezei Róbert került feltüntetésre. Dr. Mezei Róbert egyébként a szóban forgó szerződést ellenjegyezte. A Bizottság előtti meghallgatása során ügyvédi titoktartási kötelezettségére való hivatkozással elzárkózott attól, hogy a Herault Kft.-nek, illetve annak anyacégének tulajdonosait megnevezze, annyit azonban elmondott, hogy „egy svájci úriember kezelte a Herault ügyeit,” illetve, hogy „kívülről-belülről” ismerte a konkrét ügyet és képviselte a céget.

A Fővárosi Bíróság 30.Fpk.01-08-007495/29. sz. végzése alapján a HERAULT Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság elleni felszámolási eljárás, mint egyszerűsített felszámolás, a 2012. április 12. napján kelt és 2012. június 1. napján jogerőre emelkedett végzése alapján befejeződött.

4.2.2 SZABOLCS UTCAI TELEPHELY

Az ingatlan értékesítésére 2005. március 24-én került sor, az ingatlant az Első Magyar-Oszipák Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-069791) vásárolta meg. A Társaság tulajdonosai magyarországi lakóhellyel rendelkező természetes személyek, Józsa András és Józsa Andrásné voltak. Ennek alapján a Bizottság kizárta az off-shore tulajdonosi háttér fennállásának a lehetőségét. Az Első Magyar-Oszipák Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság jelenleg felszámolási eljárás alatt áll.

4.2.3 ANDOR UTCAI TELEPHELY

Az adásvételi szerződés 2007. július 25-én került aláírásra a Volánbusz Zrt. és a vevő, a WPR Éta Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között. A vevő tulajdonosa a WING Ingatlanfejlesztő és Beruházó Zártkörűen Működő Részvénytársaság volt. Ez utóbbi részvénytársaság minősített többségű befolyást biztosító szavazati joggal bíró részvényese a jogügylet időpontjában a WALLIS Befektetési, Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság volt, amely mellett további ismeretlen tulajdonosi háttérű tulajdonosok, így az Augustian Holdings Limited CY- 3030 Limassol, Chrysanthou Mylona 3., illetve a Colbrin Holdings Limited CY- 3030 Limassol, Chrysanthou Mylona 3., továbbá a Glenbrook Holdings Limited CY- 3015 Limassol, 256 Arch. Makariou III., Eftapaton Court. jelentek meg. A WALLIS Befektetési, Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak a társaság irányítására közvetlen befolyással bíró tulajdonosa, egyúttal igazgatósági elnöke Veres Tibor (an.: Rinyu Anna) volt. A igazgatóság tagjai: Gansperger Gyula vezérigazgató, Noah M. Steinberg, Jancsó Péter és Müllner Zsolt voltak.

4.2.4 SZENTENDREI PÁLYAUDVAR

Az eredeti adásvételi szerződés 2007. január 29-én került aláírásra a felek által, ugyanakkor az ÁPV Rt. számos kifogása okán a szerződés végleges tartalmának meghatározására, illetve felek általi jóváhagyására csak 2007. november 26-án került sor. A vevő MAGNA-TOOLS Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-695847) tulajdonosi köre ezen időszak alatt nem változott, kizárólagos tulajdonos mindvégig a TAIBO BETEILIGUNGEN AG (LU- 1145 Luxembourg , rue des Aubepines 180. volt.), melynek kézbesítési megbízottjaként Dr. Mezei Róbert került feltüntetésre. A MAGNA-TOOLS Kft. ügyvezető igazgatója dr. Darvas Petra volt, ugyancsak a teljes időszak alatt.

Bizottsági meghallgatásán Dr. Mezei Róbert elmondta, hogy kapcsolatban áll egy luxemburgi, intézményi beruházások kezelésével foglalkozó társasággal, bizonyos „Experta”-val, ami a Dexia Bank tulajdona. Darvas Petra, illetve Dr. Mezei Róbert egybehangzóan állították, hogy TAIBO BETEILIGUNGEN AG tulajdonosainak képviselőjében az „Experta” cég járt el, rendszerint Myriam Spiroux-Jacoby nevű hölggyel egyeztettek. Dr. Mezei Róbert szerint a TAIBO BETEILIGUNGEN AG tulajdonosai azért tudnak anonim személyek maradni, mert Luxemburgban bevett gyakorlat az, hogy az alapító részvényesek megbíznak egy képviselő társaságot, majd „a bemutatóra szóló részvényeiket... ..venni-adni lehet minden további dokumentáció nélkül.” Ezen túlmenően dr. Darvas Petra egy Lannage S.A. és egy Valon S.A. nevű társaságot is megnevezett a TAIBO BETEILIGUNGEN AG képviselőjeként.

MAGNA-TOOLS Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság kizárólagos tulajdonosa 2009. december 29. napja óta az AVMO Korlátolt Felelősségű Társaság (HU- 1026 Budapest , Sodrás utca 16.) melynek egyedüli tagja Benesch Gergely (an.: Füredi Julianna).

4.2.5 GÖDÖLLŐI MŰSZAKI TELEP

A gödöllői műszaki telep vonatkozásában az adásvételi szerződés 2008. június 24-én jött létre a Volánbusz Zrt. és a Neobusz Magyarország Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 13-09-120885) között. A vevő kizárólagos tulajdonosa a TAIBO BETEILIGUNGEN AG volt. A társaság kizárólagos tulajdonosa 2010. szeptember 16. napja óta Ipacs László. (an.: Nagy Mária).

4.2.6 ÉRDI MŰSZAKI TELEP

A Volánbusz Zrt. 2006. június 13. napján kelt adásvételi szerződéssel értékesítette az érdi műszaki telepet Éder Zoltán (an.: Goldfinger Cecília) magánszemély részére.

4.2.7 FÓTI JÁRMŰJAVÍTÓ BÁZIS BERUHÁZÁSA

Haszongépjármű-javító telep kialakítása és jövőbeni bérlete tárgyában 2005. november 24-én jött létre bérleti szerződés a Volánbusz Zrt. és a majdani bérbeadó, az East Gate Business Park Ingatlanfejlesztő Kft. között. Az East Gate Business Park Ingatlanfejlesztő Kft. a WALLIS INGATLAN Rt.-ből történő kiválás útján jött létre 2003. június 10-én. (Ugyanebben az időpontban vált ki a WALLIS INGATLAN Rt.-ből "CS36" Ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, amelynek tulajdonosa a NORDKING HOLDING LIMITED [Y- 3030 Limassol, Chrysanthou Mylona 3.] lett 2008. december 18-án.)

A bérleti szerződés időpontjában az East Gate Business Park Ingatlanfejlesztő Kft. kizárólagos tulajdonosa az ARSIDA INVESTMENTS LIMITED (CY- 3030 Limassol, Chrysanthou Mylona 3.) volt. Az ARSIDA INVESTMENTS LIMITED a fennálló tulajdoni részesedését 2004. december 1. napján a WALLIS INGATLAN Fejlesztő Kereskedelmi és Szolgáltató Rt.-től szerezte, amelynek jelen esetben azért van jelentősége, mert a szóban forgó, közel egy évvel a tranzakció lebonyolítása után megkötött bérleti szerződés fejlécén is a „Wallis” elnevezés szerepel.

A WALLIS INGATLAN Fejlesztő Kereskedelmi és Szolgáltató Rt. tulajdonosa 1998. szeptember 28. és 2007. augusztus 10. között – tehát a jogügylet lebonyolításának időpontjában is – a WALLIS Befektetési Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Rt. (HU- 1134 Budapest, Klapka u 11.), illetve 2006. február 27-től jogutódja, a WALLIS

Befektetési, Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság volt. 2005. november 24-én, a bérleti szerződés létrejöttének időszakában a WALLIS Befektetési Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója Bajnai Gordon, az igazgatóság elnöke pedig Veres Tibor volt. Vezető tisztségviselők voltak továbbá Noah M Steinberg, Jancsó Péter, Müllner Zsolt, Karvalits Ferenc, Gansperger Gyula, illetve az üzletfejlesztési vezérigazgató-helyettes Winkler Gyula volt. A társaság jelenlegi kizárólagos tulajdonosa a MILTON HOLDING Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-712177), illetve a WALLIS PORTFOLIÓ Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-925865) közbeiktatásával Veres Tibor.

4.3 A VOLÁNBUSZ ZRT.-VEL AZ EGYES MENETREND SZERINTI AUTÓBUSZ JÁRATOK ÜZEMELTETÉSE TÁRGYÁBAN ALVÁLLALKOZÓI SZERZŐDÉST KÖTÖTT GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK TULAJDONOSI HÁTTÉRÉNEK BEMUTATÁSA, FIGYELEMMEL AZ EGYES VAGYONELEMEK ÉRTÉKESÍTÉSÉVEL ÖSSZEFÜGGŐ TERMÉSZETES SZEMÉLYEK SZEREPÉRE

A Bizottság a VOLÁNBUSZ Zrt. általi ingatlanértékesítések ügyletei mögött álló természetes személyek, illetve egyes menetrend szerinti autóbuszjáratok üzemeltetése tárgyában kötött alvállalkozási szerződések során szerződéses partnerként megjelenő gazdasági társaságok tulajdonosai között egyes esetekben azonosságokat állapított meg. Ennek alapján szükséges bemutatni a Neobusz Magyarország Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság (a gödöllői műszaki telep megvásárlója) és a MAGNA-TOOLS Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (a szentendrei pályaudvar megvásárlója), illetve a Budapest-Tura, Jászság, Gyöngyös, Zsámbék, Buda és Pest régiók, valamint a Gödöllő térség vonatkozásában alvállalkozói szerződést kötött gazdasági társaságok jogügylet időpontjában fennálló, illetve jelenlegi tulajdonosi szerkezetét.

4.3.1 COLOR TOURS IDEGENFORGALMI ÉS SZÁLLÍTMÁNYOZÓ KFT.

A COLOR TOURS Idegenforgalmi és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 10-09-020421) (továbbiakban: Color Tours Kft.) és a VOLÁNBUSZ Zrt. között 2008. március 13-án a Budapest-Tura, a Jászság, valamint a Gyöngyös vonalcsoporton közforgalmú menetrend szerinti személyszállítás – menetrend szerinti autóbuszjáratok üzemeltetése és az azokhoz kapcsolódó jegyértékesítési tevékenység, valamint az utazási jogosultság ellenőrzése – tárgyában alvállalkozói szerződés jött létre, 2008. december 1-jétől 2012. december 31-ig terjedő időszakra.

A Color Tours Kft. tagjai az alvállalkozói szerződés létrejöttének az időpontjában a VOLÁN ELEKTRONIKA ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG, a MÁTRA-TRAVEL Személyszállítási Korlátolt Felelősségű Társaság voltak. A tulajdonosi kör az

alvállalkozói szerződés fennállása alatt az alábbiak szerint változott. A VOLÁN ELEKTRONIKA ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG részesedése 2008. március 31-én, a MÁTRA-TRAVEL Személyszállítási Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdoni részesedése 2009. november 30-án megszűnt.

Az ismeretlen tulajdonosi háttérű MELBURY TRADING CORP Seychelle-szigetek Victoria (Mahé), Trinity House, Office 14. tulajdonosként jelent meg 2008. június 10-én, amely tulajdona 2008. november 17. napjáig állt fenn. Ugyanezen a napon tulajdonosként jelent meg az ARIOL INVESTMENT S. A., (LU- 1145 Luxemburg, Rue des Aubépines – 180.) majd 2009. november 30-án szintén tulajdonos lett az ERMIS INVESTMENT S.A. (LU- 1145 Luxembourg, Rue des Aubépines 180.) is. Mindkét, ugyanazon címre bejegyzett szervezet tulajdonjoga 2010. június 15. napjáig állt fent. Ebben az időpontban szerzett tulajdont a TEMPO-BUSZTEMPO-BUSZ Közlekedésszervezési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, amely gazdálkodó szervezet teljes és kizárólagos tulajdoni részesedését, több lépcsőben 2010. december 22. napjától 2012. május 10. napjáig terjedő időszakban megszerezte Ipacs László (an.: Nagy Mária), aki jelenleg is kizárólagos tulajdonosa a Color Tours Kft.-nek.

A TEMPO-BUSZTEMPO-BUSZ Közlekedésszervezési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság a releváns időszakban a KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉSI Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Tóth Ignác (an.: Pénzes Mária Margit), valamint Dr. Megay Györgyi (an.: Rádóczy Edit) tulajdonában álltak. A KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉSI Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonosa az ARATUS INVESTMENT S.A. (LU- 1145 Luxembourg, Aubépines utca 180.) volt.

4.3.2 KONTAKT-BUSZ KÖZLEKEDÉSI TANÁCSADÓ ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

A VOLÁNBUSZ Zrt. a zsámbéki régióban 2007. július 13-án, majd a budai régióban 2009. január 31-én közforgalmú menetrend szerinti személyszállítás – menetrend szerinti autóbuszjáratok üzemeltetése és az azokhoz kapcsolódó jegyértékesítési tevékenység, valamint az utazási jogosultság ellenőrzése – végzésére alvállalkozási szerződést kötött a Kontakt-Busz Közlekedési Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (Cg. 13-09-154851) (továbbiakban: Kontakt-Busz Kft). A Kontakt-Busz Kft. az alvállalkozói szerződés létrejöttének időpontjában Lepp Katalin (an.: Tikos Katalin), Lepp László (an.: Kiss Margit) és a Taibo Beteiligungen AG (LU- 1145 Luxemburg, Rue des Aubepinen 180.) tulajdonában állt. Az Ermis Investment S.A. tulajdonszerzésének időpontjában, 2009. november 25-én Lepp Katalin részesedése megszűnt. 2010. június 15-én tulajdont szerzett a TEMPO-BUSZ Közlekedésszervezési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, majd ezt követően 2010. szeptember 13-án Lepp László tulajdoni részesedése is megszűnt.

TEMPO-BUSZ Közlekedésszervezési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság részesedése 2012. május 31. napjáig állt fenn, ettől az időponttól kezdve Ipacs László (an.: Nagy Mária) a kizárólagos tulajdonos jelenleg is.

4.3.3 T & J BUSZ PROJEKT KFT.

A VOLÁNBUSZ Zrt. 2007. szeptember 25-én Gödöllő térségben, majd 2009. január 31-én a pesti régióban közforgalmú menetrend szerinti személyszállítás – menetrend szerinti autóbuszjáratok üzemeltetése és az azokhoz kapcsolódó jegyértékesítési tevékenység, valamint az utazási jogosultság ellenőrzése – végzésére szerződést kötött a T & J Busz Projekt Korlátolt Felelősségű Társasággal (Cg. 13-09-111565) (továbbiakban: T & J Busz Kft.).

A T & J Busz Kft. tulajdonosai Hámor Tamás Péter (an.: Nemeshegyi Éva), Kelemen János István (an.: Pivarcsi Erzsébet) és a TAIBO BETEILIGUNGEN AG voltak. Kelemen János István tagsági jogviszonya 2009. november 23-án, míg Hámor Tamás Péter tulajdona 2010. szeptember 13-án szűnt meg. Ez utóbbi időponttal egyidejűleg tulajdoni részesedést szerzett az ERMIS Investment S.A. 2010. június 15-én a TAIBO BETEILIGUNGEN AG, illetve az ERMIS Investment S.A. tagsági jogviszonya megszűnt, az új tulajdonos a TEMPO-BUSZ Közlekedésszervezési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság lett. Ipacs László (an.: Nagy Mária) 2010. december 22-én szerzett tulajdoni részesedést a társaságban.

Minthogy a TEMPO-BUSZ Közlekedésszervezési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság Tóth Ignác (an.: Pénzes Mária Margit), valamint Dr. Megay Györgyi (an.: Rádóczy Edit) tulajdonában áll, így Ipacs Lászlóval együtt jelenleg ezen személyek tekinthetők a T & J Busz Kft. tulajdonosainak.

4.4 MEGÁLLAPÍTÁSOK

A Bizottság megállapította, hogy a Color Tours Kft.-t, a Kontakt-Busz Kft.-t kizárólagosan, illetve a T & J Busz Kft.-t részben tulajdonló Ipacs László és Pekliné Dr. Géressy Ilona lakcíme azonos: 1052 Budapest, Párizsi u. 1. III/16. Megállapításra került továbbá, hogy Pekli Jakus, Pekli Marcell és Pekli Damján Pekliné Dr. Géressy Ilona gyermekei. Dr. Géressy Ilona a Bizottság elnökének írt, a bizottsági meghallgatástól történő távolmaradását indokoló levelében implicit módon maga ismerte el, hogy a VOLÁNBUSZ Zrt. egykori vezérigazgatójának, Pekli Ferencnek volt a felesége azzal, hogy házassági kapcsolatának megszűnt voltára utalt.

Pekli Jakus a BIOTIQUE WAY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg. 01-09-569482) közös tulajdonnal rendelkezett a PPOINT INVESTMENT S.A elnevezésű társasággal, melynek székhelye azonos a járatkiszervezésben közvetlenül érdekelt ARIOL INVESTMENT S. A., ERMIS INVESTMENT S.A. TAIBO BETEILIGUNGEN AG székhelyével (LU- 1145 Luxemburg, Rue des Aubepinen 180.).

Pekli Jakus ügyvezető igazgatója volt 2007. november 20. és 2010. február 10. között az East Ingatlan Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaságnak (Cg. 01-09-731817), amely társasággal ezen időszak alatt mindvégig tulajdonosi jogviszonyban állt a PPOINT INVESTMENT S.A (LU- 1145 Luxemburg, Rue des Aubepinen 180.).

A szentendrei pályaudvart megvásárló MAGNA-TOOLS Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság kizárólagos tulajdonosa 2009. december 29. napja óta az AVMO Korlátolt Felelősségű Társaság (HU- 1026 Budapest, Sodrás utca 16.), melynek egyedüli tagja Benesch Gergely (an.: Füredi Julianna). A zsámbéki és budai régióban alvállalkozóként megjelenő Kontakt-Busz Kft.-ben a Taibo Beteiligungen AG kézbesítési megbízottja ugyancsak Benesch Gergely.

A Bizottság megállapította, hogy egyes alvállalkozásba adott járatok üzemeltetői és a vagyonelemek értékesítése során tulajdont szerzett gazdálkodó szervezetek természetes személy tulajdonosai között kapcsolat áll fenn. Végző soron a Volán Zrt. egykori vezérigazgatójának családtagjai olyan személyekkel állnak üzleti kapcsolatban, amely személyek közvetlen hozzátartozói jelenleg is érdekeltek a Volán Zrt. által kiszervezett járatok üzemeltetésében.

Ipacs Lászlónak a Mélyépítő Vállalat cégadataiban (Cg. 01-01-001805) feltüntetett lakcíme egyezik Kocsárdy Nóra üzletkötő ELEKTROMODUL Vállalat Elektronikai Kereskedőház "felszámolás alatt" (Cg. 01-01-001693) cégadataiban feltüntetett lakcímmel: 1121 Budapest, Rege u. 8-10.

Ipacs Réka, akinek édesanyja neve Kocsárdy Nóra, Pekli Jakusnak, Pekli Marcellnek és Pekli Damjának az üzlettársa volt a D-G-TIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg. 01-09-363618) 2008. január 10. és 2011. augusztus 1. között, a bejelentett lakcímeik alapján a 1061 Budapest, Király utca 30-32./B épületben szomszédok.

A Bizottság vizsgálatát egyértelműen hátráltatta, hogy több, a vizsgálat szempontjából relevánsnak tűnő személyt a Bizottság nem tudott meghallgatni, részben azért, mivel elérhetőségük a Bizottság előtt nem volt ismert, részben a személyes megjelenésüknek bejelentett, de nem igazolt objektív akadálya volt (egészségügyi problémák). Voltak olyan személyek is, akik a bizottsági ülésre szóló meghívó kézhezvételét követően közölték a Bizottsággal, hogy nem érzik magukat érintettnek a vizsgálattal kapcsolatban, vagy nem kívánnak közreműködni a családnevük – általuk megfogalmazott – „lejáratásában”, ezért a Bizottság előtt nem kívánnak megjelenni, illetve nyilatkozatot tenni.

Továbbá nyilvánvalóan nem mehet el szó nélkül a Bizottság azon körülmény mellett sem, hogy a Volánbusz részéről meghallgatott vezetők felettébb szelektív memóriáról tettek tanúbizonyságot, amikor a Volánbusz – megbízatásuk alatti – működését általánosságban „sikertörténetnek” értékelték, ugyanakkor a Bizottság által megfogalmazott, a fentieket megkérdőjelező kérdésekre konkrét válaszokat – a jelentős időmúlás okán – nem tudtak adni.

III. VÁLASZOK AZ ORSZÁGGYŰLÉS ÁLTAL FELTETT KÉRDÉSEKRE

- a) **A VOLÁNBUSZ Zrt. szentendrei telephelye, fővárosi Szabolcs utcai és Andor utcai telephelyei reorganizációs program során végrehajtott értékesítése körülményeinek vizsgálata, az esetlegesen felmerülő visszaélések hátterének feltárása.**

SZENTENDREI MŰSZAKI TELEP

Megállapítható, hogy az ingatlan értékesítése szabálytalanul történt, figyelemmel arra, hogy a vevő nem felelt meg a pályázati feltételeknek (a pályázat benyújtásának határidején még nem volt Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság), így érvényesen nem köthetett volna adásvételi szerződést az ingatlanra.

Továbbá megállapítható, hogy az értékesítési döntés a vezérigazgató részéről hatásköri túllépést eredményezett, figyelemmel arra, hogy a Volánbusz Alapító okirata szerint az értékesítésről a Tulajdonosnak kellett volna döntenie. A vevő jelenleg felszámolás alatt áll és a cég tevékenységével összefüggő, egyéb bűncselekmények gyanúja miatt a NAV Bűnügyi Igazgatósága és a BRFK is nyomozást folytat.

Az ingatlanértékesítés körülményeit a Jelentés 2.2.4. pontja tárgyalja részletesen.

SZABOLCS UTCAI INGATLAN

Megállapítható, hogy az ingatlan vevője, amely cég jelenleg felszámolás alatt áll, az ingatlan megszerzését követően az ingatlannal semmit nem kezdett, mely körülmény alapján, továbbá figyelemmel az ingatlan földrajzi elhelyezkedésére, a Bizottság gyanítja, hogy az értékesítés hátterében más célok és érdekek húzó(d)hat)ak meg.

Szintén megállapítható, hogy az ingatlanközvetítői megbízásra a Volánbusz nem alkalmazta a 2004. évi Versenyeztetési Szabályzat rendelkezéseit és nem írt ki pályázatot, holott ezt a Szabályzat 12.500 e Ft feletti megbízás esetén kötelezően előírta. Az ingatlanértékesítés körülményeit a Jelentés 2.2.3. pontja tárgyalja részletesen.

ANDOR UTCAI TELEPHELY

Megállapítható, hogy az ingatlan értékesítésre kiírt pályázat győztese a WPR ÉTA Kft., miután a „sikeres” pályázat eredményeképpen 2007. július 25-én megszerezte az ingatlan tulajdonjogát 2.840.000 e Ft + Áfa vételár ellenében, 2007. november 23-án továbbértékesítette az ingatlant 3.500.000 e Ft + Áfa vételárért az Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alapnak, aki aztán az ingatlant bérbe adta (a Volánbusz bérleti szerződésének lejártá után) a Kontakt Busz Kft.-nek.

A NAV jelenleg vizsgálja az ingatlan értékbecslés, illetve a bérbeadás körülményeit, továbbá azt is, hogy a Heffenträger és Társa Ügyvédi Irodának kifizetett 63.280 e Ft + Áfa összegű jutalék jogszerű volt-e.

Az ingatlanértékesítés körülményeit a Jelentés 2.2.6. pontja tárgyalja részletesen.

- b) **A VOLÁNBUSZ Zrt. szentendrei pályaudvara, a gödöllői műszaki telepe, az érdi műszaki telepe reorganizációs program során végrehajtott értékesítése és visszabérlése, a fóti járműjavító bázis beruházása körülményeinek vizsgálata, az esetlegesen felmerülő visszaélések hátterének feltárása.**

SZENTENDREI AUTÓBUSZ ÁLLOMÁS

Egyértelműen megállapítható, hogy az ingatlan értékesítése sem szakmai, sem pénzügyi szempontból nem volt indokolt, és bár a vevő Magna Tools Kft. a 350.000 e Ft + Áfa összegű vételárát megfizette, a szerződésben vállalt beruházási kötelezettségét (modern pályaudvar létesítése) nem valósította meg, ennek tükrében pedig felettébb aggályos, hogy a Volánbusz miért nem követte kellő figyelemmel a beruházás megvalósulását (helyesebben annak elmaradását, hiszen a beruházás a mai napig nem valósult meg) és/vagy miért nem élt eddig a szerződéses garanciáival, még ha azok köre felettébb szűkös, illetve azok érvényesíthetőségének megfogalmazása a szerződésben nehezen értelmezhető, néhol ellentmondásos. Megállapítható továbbá, hogy a kapott vételárból a Volánbusz – az ingatlan tehermentesítése érdekében – nagyságrendileg 317.000 e Ft összegű kártalanítást fizetett az ingatlan bérlőinek, így gyakorlatilag kb. nettó 32.000 e Ft bevételt realizált az ingatlan értékesítésen.

A NAV jelenleg vizsgálja a kártalanítások kifizetésének körülményeit, illetve a Bizottságnak tudomása van arról, hogy Dr. Vereczkey Zoltán, a Volánbusz Igazgatósági tagja – az értékesítés tárgyában – bejelentéssel élt a Nemzeti Nyomozó Iroda felé. Az ingatlanértékesítés körülményeit a Jelentés 2.2.7. pontja tárgyalja részletesen.

GÖDÖLLŐI MŰSZAKI TELEP

Magát az ingatlanértékesítést a Bizottság nem találta jogszerűtlennek, illetve azt a Volánbusz részéről is indokoltnak tartotta, azon körülmény azonban aggályokat vet fel, hogy a Volánbusz a Pál és Társa Ügyvédi Irodát bízta meg a jogi közreműködésre 1.200 e Ft + Áfa ügyvédi munkadíj ellenében, holott az értékesítés jogi lebonyolítására a Volánbusz jogi irodája is alkalmas lett volna.

A NAV jelenleg vizsgálja, hogy a jogügylettel összefüggésben mire és jogszerűen fizetett-e a Neobusz Kft. 30.000 e + Áfa összegű tanácsadási díjat a Heffenträger és Társa Ügyvédi Irodának.

Az ingatlanértékesítés körülményeit a Jelentés 2.2.8. pontja tárgyalja részletesen.

ÉRDI MŰSZAKI TELEP

Aggályosnak tartja a Bizottság, hogy a Volánbusz a 2006. évi Üzleti és fejlesztési tervében 465.000 e Ft értékesítési áron tervezte eladni az ingatlant, ehhez képest az értékesítés 265.000 e Ft + Áfa vételár ellenében történt Éder Zoltán egyéni vállalkozó részére.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy az adásvételi szerződés tulajdonosi jóváhagyást igényelt volna, ezzel szemben az értékesítésről – hatásköri túllépés eredményeképpen – vezérigazgatói döntés született.

A Bizottság megállapította, hogy indokolatlan vagyonszerzés történhetett, tekintettel arra, hogy a Volánbusznak jelenleg is szüksége van az ingatlanra, illetve tovább súlyosbítja a Volánbusz helyzetét, hogy a jelenlegi bérleti szerződés 2012. december 31-én lejár, így a Volánbusz teljes körűen kiszolgáltatott helyzetbe kerül a tulajdonos felé, ami súlyosan veszélyezteti a járműfenntartó üzemhez tartozó 97 db autóbusz műszaki és karbantartási feladatainak ellátását.

Az ingatlanértékesítés körülményeit a Jelentés 2.2.5. pontja tárgyalja részletesen.

FÓTI TELEP BÉRLÉSE

Megállapítható, hogy a jogügyletet semmilyen versenyeztetés nem előzte meg és a Bizottságnál rendelkezésre álló iratanyag nem tartalmaz olyan adatokat, hogy a Volánbusz egyáltalán megvizsgálta volna a fejlesztés megvalósításának alternatív lehetőségeit.

A bérleti szerződés megkötésével összefüggésben közbeszerzési eljárás nem került lefolytatásra, ezzel a Volánbusz megsértette a Kbt. rendelkezéseit. A Volánbusz a bérleti szerződés alapján 20 év alatt nagyságrendileg (a legalacsonyabb becslések szerint) 5.500.000 e Ft + Áfa összegű bérleti díjat fizet ki az East Gate Business Park Ingatlanfejlesztő Kft. részére.

A Bizottságnak tudomása van arról, hogy Dr. Vereczkey Zoltán, a Volánbusz Igazgatósági tagja – a bérleti szerződéssel összefüggésben – bejelentéssel élt a Nemzeti Nyomozó Iroda felé.

A bérleti jogviszony körülményeit a Jelentés 2.2.9. pontja tárgyalja részletesen.

- c) **a tranzakciókban részt vevő, értékbecslést, ingatlanközvetítést végző, ismeretlen háttérű és tulajdonosi szerkezetű társaságok, alábbi „off-shore” cégek valós tulajdonosi hátterének feltárása, nyilvánosságra hozatala: American Appraisal Associates Inc. Wisconsin, USA; Herault Investments s. a. Panama; Infoport Corporation, Seychelles-szigetek; Daren International Corporation, Brit Virgin-szigetek; Taibo Beteiligungen AG Luxemburg; Arsida Investments Limited Ciprus; Cordia Homes Holding Limited Ciprus; Virini Holdings Limited Ciprus; Alegria Holdings Limited Ciprus; Glenbrook Holdings Limited Ciprus; Colbrin Holdings Limited Ciprus; Augustian Holdings Limited Ciprus.**

A mai angolszász jogi, adózási és számviteli szöveggörnyezetben az *off-shore* kifejezés általános jelentése valamilyen idegen cég- és adójogi környezetre utal, ami egyáltalán nem feltétlenül és szükségszerűen jelent ún. „adóparadicsomot”.

Ugyanakkor a magyar nyelvben az *off-shore* kifejezés egyértelműen – bár a fentiekre figyelemmel pontatlanul – az adómentesség és/vagy adóparadicsom kifejezések szinonimájaként használatos, sőt a köznapi szóhasználatban kifejezetten kriminalizált jelentéstartalmat is hordoz.

A külföldi szakirodalom – a teljesség igénye nélkül – az alábbiak szerint kategorizálja az ún. *off-shore* országokat:

- Adóparadicsomok (liberalizált és egyszerűsített cégbejegyzési gyakorlat, általában teljes adómentesség, nincs számviteli és adóbevallási kötelezettség)
- Alacsony adózású országok (minimálisan bürokratizált cégbejegyzési gyakorlat, lényegesen alacsonyabb adófizetési kötelezettség, esetenként adómentesség)
- Területi alapú adórendszerek (egy adott állam – általában kiemelt fejlesztésre szánt – területi egységére megállapított kedvezményes adószabályok, esetenként adómentesség)
- Szabadkereskedelmi és különleges gazdasági övezetek
- „On-shore” adó központok

Kedvelt off-shore államok

- *nincs adókötelezettség a bevételek után:* Anguilla, Aruba, Bahamák, Barbados, Belize, Bermuda, BVI, Campione, Dominikai Köztársaság, Kajmán-szigetek, Cook-szigetek, Gibraltár, Jersey, Man-szigetek, Marshall-szigetek, Mauritius, Seychelles-szigetek, St. Kitts and Nevis, St. Vincent
- *nincs adókötelezettség a külföldi bevételek után:* Costa Rica, Ciprus, Hong Kong, Libéria, Panama, Szingapúr
- *az USA azon államai, ahol nincs adókötelezettség a külföldi bevételek után:* Arkansas, Delaware, Florida, Kalifornia, New York, Oklahoma, Utah, Washington D.C., Wisconsin, Wyoming
- *minimális adókötelezettségű államok:* Írország, Dubai, Egyesült Királyság, Holland Antillák, Liechtenstein, Luxemburg, Málta, Monaco, San Marino, Svájc

Tekintettel azon körülményekre, hogy a fenti ún. *off-shore* államokban a cégnyilvántartás nem tartalmaz erre (ti. a tulajdonosokra) vonatkozó adatokat és/vagy az adott állam – úgy politikai, mint gazdasági okokból – a legteljesebb mértékben igyekszik óvni saját jogi szabályozásával az ott bejegyzett gazdasági társaságok anonimitását (és például Panamában végrehajtandó szabadságvesztéssel büntetik azt a magatartást, ha valaki a Panamában bejegyzett cégekről a cégnyilvántartásban nem szereplő bármely adatot nyilvánosságra hoz), illetve ezen államok cégjogi szabályai – a magyarnál – sokkal „lazább” működést tesznek lehetővé (például a cégjegyzékbe gazdasági társaság képviselőjeként más gazdasági társaság is bejegyezhető), így a Bizottságnak csak akkor lett volna reális lehetősége arra, hogy a hivatkozott, ún. *off-shore* cégek hátterét, valamint tulajdonosi szerkezetét feltárja és nyilvánosságra hozza, ha azok tulajdonosai illetve megbízottjaik együttműködtek volna a Bizottsággal a vizsgálat során.

A Bizottság által – a lehetőségekhez mérten – feltárt tulajdonosi háttérrel és a személyi összefüggéseket a Jelentés 4. pontja tárgyalja részletesen, illetve a Jelentés 1. sz. mellékleteként csatolt ún. Kapcsolati ábra szemlélteti.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Volánbusszal alvállalkozási szerződéses viszonyban álló gazdasági társaságoknál – a 2010. évi kormányváltást közvetlenül követő időszakban (2010. május és június hónap) – kivétel nélkül tulajdonosváltás következett be, és az üzletrészek off-shore tulajdonosai az üzletrészeiket magyar magánszemélyek részére értékesítették.

Ugyanakkor a Bizottság szükségesnek tartja kiemelni, hogy ezen problémát (ti., hogy ismeretlen háttérű és tulajdonosi szerkezetű gazdasági társaságok részesüljenek közpénzből) az Országgyűlés megoldotta azzal, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett az Alaptörvény, melynek 39. cikke (valamint a kapcsolódó jogszabályok) rögzíti, hogy *a központi költségvetésből csak olyan szervezet részére nyújtható támogatás, vagy teljesíthető szerződés alapján kifizetés, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint a támogatás felhasználására irányuló tevékenysége átlátható.*

- d) a c) pontban megnevezett gazdasági társaságokkal a reorganizációs program során tulajdonjogok megszerzésére, beruházások megvalósítására irányuló szerződések megkötésének körülményei.**

A reorganizációs program során a tulajdonjogok megszerzésére, beruházások megvalósítására irányuló szerződésekkel kapcsolatos aggályokat összefoglalóan az a) és b) kérdésre adott válasz rögzíti, részletesen pedig a Jelentés 2. pontja tárgyalja, míg a kiszervezett tevékenységek tárgyában kötött alvállalkozási szerződések anomáliáit a Jelentés 3. pontja részletezi.

Azt azonban mindenképpen kiemeli a Bizottság, hogy – sem az ingatlanértékesítés, sem a kiszervezés során – egyáltalán nem érvényesült a Reorganizációs Program azon kitétele, hogy *a privatizáció (és a Bizottság a kiszervezést is ebbe a körbe értette) során előnyben kell részesíteni a hazai magántőkét, mivel ebben az esetben van a legnagyobb esély arra, hogy ... a szolgáltatások mennyisége és minősége továbbra is megmaradjon*, figyelemmel arra, hogy a Jelentés 4. pontja alapján egyértelműen megállapítható, hogy úgy az ingatlanszerzésben, illetve a beruházások megvalósításában, mint a kiszervezésben érintett gazdasági társaságok (bár Magyarországon kerültek bejegyzésre) kivétel nélkül off-shore háttérűek voltak az egyes szerződések megkötése idején.

- e) a VOLÁNBUSZ Zrt. által 2005 és 2008 között közel 5,5 Mrd Ft értékben lezajlott értékesítések során az állami tulajdonnal való gazdálkodás elveinek érvényesülése, az eljárások etikussága, a közpénzek felhasználásának vizsgálata.**

A vizsgálat eredményeképpen megállapítható, hogy a Volánbusz felelőtlenül járt el a vagyonértékesítések során.

A Reorganizációs Program célként nem pusztán az ingatlanértékesítést jelölte meg, hanem a pályaudvarok önfenntartóvá tételét, illetve az ingatlanhasznosításból származó bevételek maximalizálását, ráadásul konkrétan csak 3 értékesítést nevesített: az Erzsébet téri autóbusz-állomás, az Andor utcai és a szentendrei műszaki telep értékesítését, a többi ingatlan esetében pedig előírta, hogy a Volánbusz teljes körűen vizsgálja meg az értékesítés, illetve a hasznosítás valamennyi lehetőségét, és csak ennek ismeretében döntsön az eladásról vagy az egyéb hasznosításról és annak feltételeiről.

A fenti követelmények a gyakorlatban nem valósultak meg (pl. az adásvételekhez kapcsolódó ígért beruházások jellemzően nem készültek el, így nem jöttek létre önfenntartó pályaudvarok, vagy az egyes beruházások esetében a Volánbusz nem vizsgálta meg a megvalósítás alternatív lehetőségeit), és a Bizottság azt tapasztalta, hogy a Volánbusz – gyakorlatilag a mindennapi költségeinek a finanszírozása érdekében – valamennyi értékesíthető ingatlanvagyonától megvált (az esetek többségében saját magára nézve hátrányos szerződési feltételekkel), és a befolyt bevételeket – rövid időn belül – teljes körűen felélte.

Ugyanakkor a Bizottság azt is tapasztalta, hogy a privatizáció mögött (ide értve a kiszervezést is) a másik oldalon egy viszonylag jól behatárolható (de a személyeket illetően pontosan nem meghatározható) érdekkör rajzolódott ki, melynek akár az is lehetett a célja, hogy hosszú távon (megszerezve a Volánbusz ingatlanait, kiszervezett tevékenységeit... stb.) – a Volánbusz esetleges csődje esetén – átvegye a Volánbusz helyét a közösségi közlekedés piacán.

A vagyonértékesítés aggályait a Jelentés 2. pontja, míg az említett érdekkör összefonódásait a Jelentés 4. pontja tárgyalja részletesen.

f) a VOLÁNBUSZ Zrt. által a reorganizációs program végrehajtása során értékesített ingatlanok társaság általi visszabérlése gazdaságosságának, költséghatékonyságának vizsgálata.

Tekintettel arra, hogy az értékesítést követően az ingatlanok visszabérlése jellemzően jelképes 1.000,- Ft + Áfa bérleti díj ellenében történt és/vagy a Volánbusz piaci áron csak arra az időre bérelte az adott ingatlant, amíg meg nem tudta oldani az abból történő kiköltözését, így ezen jogügyletek többségének részletes vizsgálatát a Bizottság nem tartotta szükségesnek. Ugyanakkor a Bizottság egyrészt mindenképpen javasolja a Volánbuszsnak, hogy Érden a TESCO parkoló területén 3 db parkolóra, valamint kiszolgáló helyiségekre kötött bérleti szerződés fenntartásának indokoltságát vizsgálja felül, figyelemmel arra, hogy a havi 600 e Ft bérleti díj aránytalanul magasnak tűnik, másrészt a Bizottság kifejezetten hátrányosnak tartja az érdi műszaki telep eladása és visszabérlése tárgyában kötött szerződéseket, tekintettel arra, hogy a jelenlegi bérleti

szerződés 2012. december 31-én lejár, így a Volánbusz teljes körűen kiszolgáltató helyzetbe kerül a tulajdonos felé a bérleti szerződés meghosszabbítása tárgyában (egyebekben az érdi műszaki telep értékesítésével és visszabérlésével kapcsolatos aggályokat a Jelentés 2.2.2. pontja tárgyalja részletesen), végezetül gazdaságossági és költséghatékonysági szempontból komoly problémák merülnek fel a fóti telep bérlésével kapcsolatban is, melyeket a Jelentés 2.2.9. pontja tárgyal részletesen.

- g) a 2005 és 2008 között hivatalban lévő, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter, továbbá a VOLÁNBUSZ Zrt., a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács, az akkori Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. vezető tisztségviselői és döntéshozói fenti eljárásokban folytatott tevékenységének feltárása.**

A Bizottság a vizsgálata során a Reorganizációs Program végrehajtásának körülményeit igyekezett feltárni és az annak alapján levont következtetéseit rögzítette a Jelentésben azzal, hogy a Bizottság megítélése szerint a feltárt és az egyes fejezetekben részletezett aggályok, esetleges visszaélések elsősorban a Volánbusz szervezetén, illetve működésén belül voltak tapasztalhatók és ezek eljárásjogi része főként a Volánbusz működésére vonatkozó belső szabályok (Alapító okirat, Hatásköri jegyzék, Üzleti és fejlesztési terv stb.) összhangjának hiányára, ellentmondásaira vezethetők vissza. Mindezekről még az ÁPV Zrt. sem értesült közvetlenül (pl. az adott értékesítésről vezérigazgatói hatáskörben született döntés, így azt nem terjesztették fel tulajdonosi (ÁPV Zrt.) döntésre).

Ugyanakkor nyilvánvaló a Bizottság számára, hogy az ÁPV Zrt.-nek – ha közvetve is, de – értesülnie kellett az egyes vagyonértékesítésekről még akkor is, ha a döntés vezérigazgatói hatáskörben történt, tekintettel arra, hogy az éves beszámolóiban – melyet a Tulajdonos hagy jóvá – a vagyonértékesítések szerepeltek, így a Bizottság kizártnak tartja, hogy pl. az ÁPV Zrt.-ben senkinek nem tűnt fel, hogy több olyan ingatlanértékesítés történt, melyről a Tulajdonosnak korábban nem volt tudomása, így a tulajdonosi döntés vagy hozzájárulás is hiányzott.

Továbbá komoly problémát jelent a Volánbusz működésére vonatkozó belső szabályok (elsődlegesen az Alapító okirat) azon hiányossága, hogy a vagyonértékesítésen (esetleges vagyonszerzéseken) kívül az egyéb jogügyletekre nem tartalmaz összegyszerűségi korlátozást és/vagy előírást, hogy bizonyos összeghatár felett (a vagyonértékesítéshez hasonlóan) tulajdonosi hatáskörbe sorolná a döntést, a vonatkozó jogszabályi (különösen a Kbt.) előírásokat pedig (véltetően a belső szabályozás hiányában) a Volánbusz nem tartotta be. Így fordulhatott elő pl., hogy a Volánbusznál mindenféle versenyeztetés nélkül, vezérigazgatói hatáskörben született döntés a fóti telep bérlése tárgyában, mely 20 év alatt kb. 5.500.000 e Ft + Áfa összegű fizetési kötelezettséget jelent a Volánbusz számára.

Mindenképpen felvethető, és a Bizottságban komoly aggályokat keltett, hogy a Volánbusz felügyeletét gyakorló ÁPV Zrt., az általa kinevezett Igazgatóság és Felügyelő Bizottság hogyan működött, hogyha a vagyonértékesítés fentiekben említett anomáliát nem igyekezett felszámolni, illetve a Vezérigazgató hatásköri túllépéseit nem észlelte.

A Bizottság megítélése szerint az állami vagyon felügyeletéért felelős akkori miniszter politikai felelőssége állapítható meg a tekintetben, hogy a Reorganizációs Program végrehajtása során, az ismertetett hiányosságok, illetve jogi anomáliák következtében, a vagyonértékesítések – nem utolsósorban közbeszerzési szabályok be nem tartása okán – a Volánbusznál kb. 5,5 Mrd Ft összegű vagyonvesztést eredményeztek.

Továbbá abban is megállapítható az állami vagyon felügyeletéért felelős akkori miniszter politikai felelőssége, hogy az állami tulajdon, a közvagyon ismeretlen tulajdonú offshore cégekhez való nagy tömegű tendenciózus átadását nem igyekezett megakadályozni.

A Bizottság rendelkezésére álló információk szerint a Volánbusz vagyonértékesítésével, illetve a kiszervezéssel összefüggésben – az MNV jóváhagyásával tett be-, illetve feljelentések alapján – a Nemzeti Nyomozó Iroda, illetve jogutódja, továbbá a BRFK, valamint a NAV Bűnügyi Igazgatósága több ügyben is nyomozást folytat ismeretlen tettesek ellen, és ezen büntetőeljárások hivatottak a bűncselekmények elkövetését feltárni, az elkövetőket megnevezni és büntetőjogi felelősségre vonásukat kezdeményezni.

IV. KÜLÖNVÉLEMÉNYEK

AZ MSZP KÜLÖNVÉLEMÉNYE

1. *A VOLÁNBUSZ Zrt. szentendrei telephelye, fővárosi Szabolcs utcai és Andor utcai telephelyei reorganizációs program során végrehajtott értékesítése körülményeinek vizsgálata, az esetlegesen felmerülő visszaélések hátterének feltárása*

A Bizottság nem tárt fel olyan **bizonyíthatóan** felmerülő visszaélést, mely a rögzített ingatlanok értékesítése során felvetődött volna és mely a közpénzek felhasználása szempontjából a VOLÁNBUSZ Zrt-nek – és áttételesen a Magyar Államnak – kárt okozott volna. Az értékesítések jogi és közgazdasági körülményeit, azok jogkövetkezményeit a Bizottság tételesen nem vizsgálta.

2. *A VOLÁNBUSZ Zrt. szentendrei pályaudvara, a gödöllői műszaki telepe, az érdi műszaki telepe reorganizációs program során végrehajtott értékesítése és visszabérlése, a fóti járműjavító bázis beruházása körülményeinek vizsgálata, az esetlegesen felmerülő visszaélések hátterének feltárása*

A Bizottság nem tárt fel olyan **bizonyíthatóan** felmerülő visszaélést, mely a rögzített ingatlanok értékesítése során felvetődött volna és mely a közpénzek felhasználása szempontjából a VOLÁNBUSZ Zrt-nek – és áttételesen a Magyar Államnak – kárt okozott volna. Az értékesítések jogi és közgazdasági körülményeit, azok jogkövetkezményeit a Bizottság tételesen nem vizsgálta.

3. *A tranzakcióban részt vevő, értékebecslést, ingatlanközvetítést végző, ismeretlen háttérű és tulajdonosi szerkezetű társaságok, alábbi off-shore cégek valós tulajdonosi háttérének feltárása és nyilvánosságra hozatala*

A Bizottság megvizsgálta a tranzakciókban részt vevő, értékebecslést, ingatlanközvetítést végző gazdasági társaságok tulajdonosi szerkezetét, a részt vevő off-shore cégek tulajdonosi háttérét, azonban a vizsgálatok során feltárt információk, tények nem alapoznak meg semmiféle olyan visszaélésre irányuló körülményt, melyek jogi relevanciával bírnának.

4. *A 3. pontban megnevezett gazdasági társaságokkal a reorganizációs program során tulajdonjogok megszerzésére, beruházások megvalósítására irányuló szerződések megkötésének körülményei*

A Bizottság tagjai részére megküldésre kerültek a hivatkozott szerződések – melyek jogi és gazdaságossági vizsgálatát az elmúlt években az MNV Zrt. felkérése más vizsgáló bizottság is górcső alá vette –, azonban a szerződések megkötésének körülményeinek vizsgálata, mely alapvetően az érdekeltek jelentős számának meghallgatására terjedt csak ki, nem tárt fel olyan körülményt, mely alapján további vizsgálatok, jogi lépések megtétele lenne szükséges.

5. *A VOLÁNBUSZ Zrt. által 2005. és 2008. között közel 5,5 Mrd Ft értékben lezajlott értékesítések során az állami tulajdonnal való gazdálkodás elvei érvényesülése, az eljárások etikussága, a közpénzek felhasználásának vizsgálata*

A bizottsági tagok részére megküldött szerződéseket megvizsgálva, az érintettek által meghallgatásokon rögzítettek alapján megállapítható, hogy a VOLÁNBUSZ Zrt. által lefolytatott értékesítések során az állami vagyongra vonatkozó gazdálkodási és értékesítési szabályok érvényesültek, nem merült fel a vizsgálódások során olyan tény, mely megkérdőjelezte volna az eljárások etikusságát, a közpénzek visszaélésszerű felhasználását.

6. *A VOLÁNBUSZ Zrt. által a reorganizációs program végrehajtása során értékesített ingatlanok társaság általi visszabérlése gazdaságosságának, költséghatékonyságának vizsgálata*

Az érintett ingatlanok visszabérlésének hatékonyságára vonatkozóan - megvizsgálva a hivatkozott bérleti szerződéseket - megállapítható, hogy az

akkori gazdasági körülmények között jogi és gazdaságossági szempontból megfelelő szerződéseket kötött a VOLÁNBUSZ Zrt. Ennek ellenkezőjére a bizottsági meghallgatások során nem merült fel bizonyíték.

A bizottság nem elemezte azt a közgazdasági összefüggést, hogy az akkori költségvetési helyzetben a forráshoz jutás az ingatlan értékesítésből befolyt bevétel, amely fedezetet nyújtott a gépjárműpark jelentős cseréjére. A bizottság meggyőződhetett arról, hogy a járműpark életkora számottevően csökkent és az ingatlan visszabérléssel, folyó kiadásokkal biztosította a működés feltételeit.

7. *A 2005 és 2008 között hivatalban lévő, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter, továbbá a VOLÁNBUSZ Zrt., a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács, az akkori Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Zrt. vezető tisztségviselői és döntéshozói fenti eljárásokban folytatott tevékenységének feltárása*

A Bizottság munkája során kizárólag a VOLÁNBUSZ Zrt. vezérigazgatójának a tárgyi eljárásokban folytatott tevékenységét vizsgálta, azonban az érintett meghallgatása alapján olyan tény, körülmény, információ nem merült fel, mely alapján megállapítható lenne, hogy az érintett bármely jogszabályi kötelezettségét megszegte volna, és visszaélészerűen, nem az állami vagyon gazdálkodására vonatkozó elvek szem előtt tartásával folytatta volna tevékenységét.

V. ÖSSZEGZÉS, JAVASLATOK

A Bizottság a lefolytatott vizsgálat megállapításait, illetve az azokból levonható következtetéseit egyrészt részletesen a Jelentés konkrét fejezeteiben (Ingatlanértékesítések (2. pont); Járatkiszervezés (3. pont) és Személyes összefonódások (4. pont)) fogalmazta meg, másrészt ezeket – röviden összefoglalva – szintén rögzítette az 5. pontban, az Országgyűlés által feltett kérdésekre adott egyes válaszoknál, ezt meghaladóan a Bizottság az alábbi javaslatokat tartja szükségesnek megemlíteni.

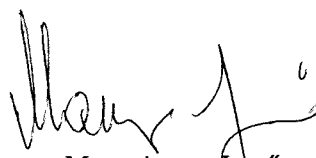
JAVASLATOK

- A Bizottság *javasolja a Volánbusz vezetésének*, valamint a tulajdonosi jogokat gyakorló **MNV Zrt-nek**, hogy a Jelentésben tárgyalt jogügyletek közül a jelenleg is érvényes és hatályos szerződéseket – az MNV jelentés, Dr. Budai Gyula Kormánybiztos jelentése, valamint a jelen Jelentés megállapításainak szem előtt tartásával – haladéktalanul vizsgálja felül és minden lehetséges intézkedést tegyen meg a jogérvényesítések körében.
- A Bizottság *javasolja az Országgyűlésnek*, hogy a Jelentést – tájékoztatás céljából – küldje meg az illetékes nyomozóhatóság részére Dr. Vereczkey Zoltán, a Volánbusz Igazgatósági tagja által tett be-, illetve feljelentésekkel összefüggésben, ugyanakkor a büntetőjogi felelősség kérdésében annak ismeretében nem kíván további javaslatot tenni, hogy 6, a jelentésben ismertetett esetben büntetőeljárás van folyamatban, valamint a NAV is vizsgálja a jelentésben már ismertetett eseteket.
- A Bizottság továbbá *javasolja az Országgyűlésnek*, hogy a jelenlegi jogi szabályozáshoz mértén szigorítsa egy Országgyűlési Vizsgálóbizottság előtti megjelenés és nyilatkozattétel kötelezettségét azzal, hogy állapítson meg kellő súlyú szankciót arra az esetre, ha a meghallgatni kívánt személy egy Vizsgálóbizottság előtt nem jelenik meg és/vagy a Vizsgálóbizottság megállapítja, hogy az illető – jobb tudomása ellenére – nem tett érdemi nyilatkozatot és/vagy nyilvánvalóan valótlan nyilatkozatot tett.
- A Bizottság *javasolja a Volánbusz-nak*, hogy a működésére vonatkozó belső szabályozását vizsgálja felül, és – a jogszabályi és belső szabályozási hierarchiát szem előtt tartva – harmonizálja azokat.

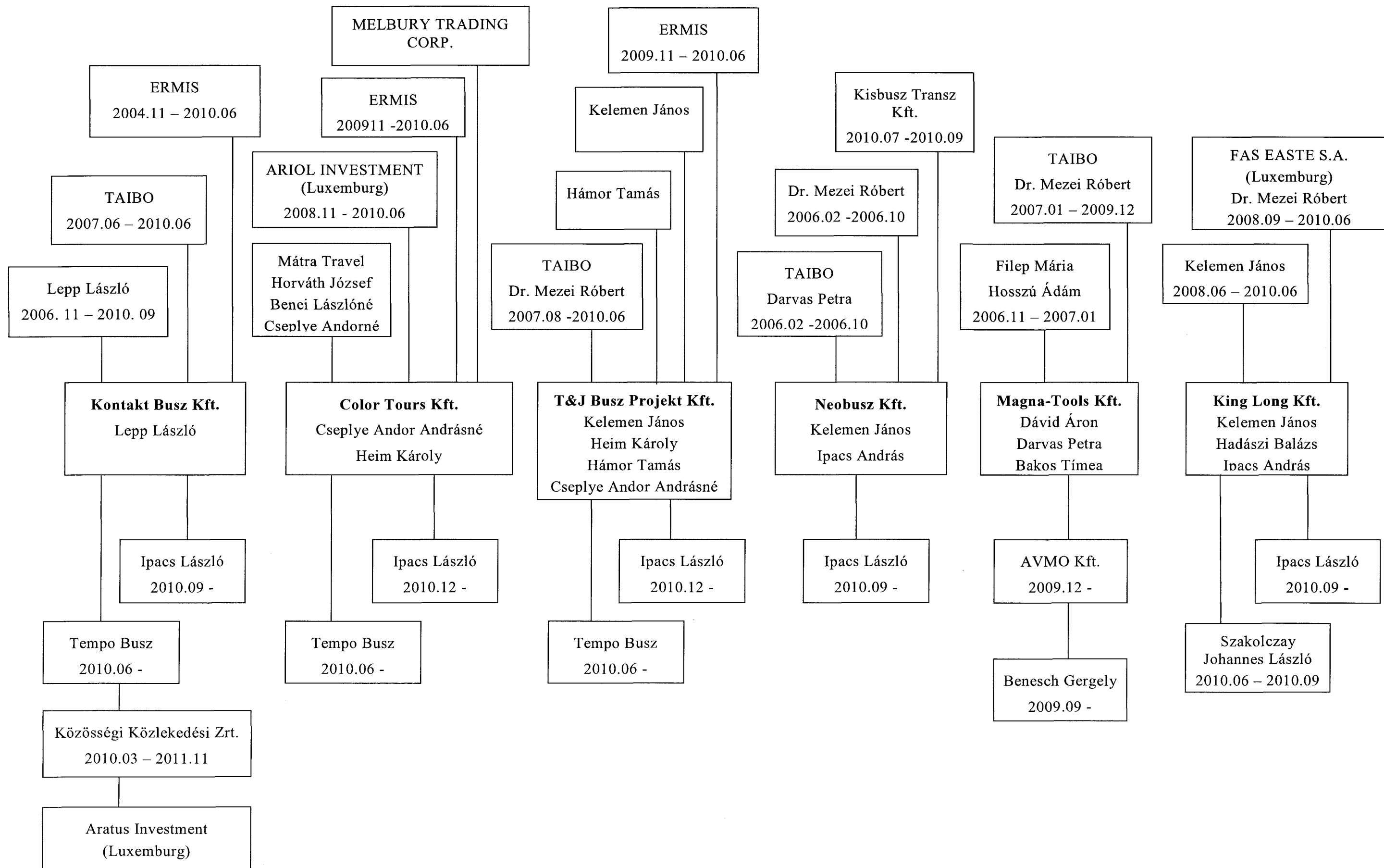
- A Bizottság nem fogalmaz meg külön javaslatot az offshore háttérű cégek működésével kapcsolatban, figyelemmel arra, hogy ezen kérdést (ti., hogy ismeretlen tulajdonosi háttérű gazdasági társaságok ne részesülhessenek kifizetésekben a központi költségvetésből) az Alaptörvény 39. cikke – 2012. január 1-jei hatállyal – rendezte.

Budapest, 2012. szeptember 26.




Manninger János
elnök

VI. MELLÉKLETEK



Tasakszám és tasak megnevezése: 4938 - Volánbusz Közlekedési Zrt.

Az átadott raktári egység (dosszié, talpas irattartó stb.) sorszáma: 698/2012/PD. számú akta alapján, 1885. oldal terjedelemben

A raktári egységben lévő iratok felsorolása:

Sor-szám	Bárkód	Iktatószám	Egyéb azonosító	Irat kelte	Tárgy	Meg-jegyzés
1.	1057787			2005.01.01	Megállapodás tervezet a Volánbusz Közlekedési Rt. és az Investo Ingatlanforgalmazási és Fejlesztési Kft. között a Budapest, XI., kerület 3120 hrsz-ú közös tulajdonú ingatlan birtoklásáról, használatáról és hasznosításáról	MÁSOLAT
2.	1057788			2005.12.09	Szerződés tervezet a Volánbusz Közlekedési Rt., eladó és az Investo Ingatlanforgalmazási és Fejlesztési Kft., vevő között a Budapest, Andor utca 27-31. szám alatti 3120 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozóan	MÁSOLAT
3.	1059339	123/185/ÁPV/2004	54729/VPII/2004	2004.12.15	Adatszolgáltatás MÁB kérdésekre Mell.: - A Volánbusz Közlekedési Rt. levele a Szabolcs utcai ingatlan értékesítésével kapcsolatban	MÁSOLAT
4.	1338486			2005.08.18	Meghívó a Volánbusz Közlekedési Rt. érdi intermodális autóbusszpályaudvarának 2005. szeptember 5-i átadására Mell.: - A fenti meghívót kapja még: Csikós Bálint, Andrásik Sándorné	MÁSOLAT
5.	1415462		VIG-893/2004	2004.07.31	Beszámoló Jelentés a Volánbusz Közlekedési Rt. Budapest, XI. kerület Andor utca 31. (Hrsz.: 3120) alatti beépített ingatlan értékeléséről	MÁSOLAT
6.	1415477		52153/2004; 50647/2004	2004.11.30	Vagyonértékelés véleményezése (Volánbusz Rt. - Budapest, XI. kerület Andor utca 31., hrsz.: 3120)	MÁSOLAT
7.	1415481		53143/2004	2004.12.06	Volánbusz Rt. Budapest, XI. kerület Andor utca 31. szám alatti ingatlan vagyonértékelésének megküldése	MÁSOLAT
8.	1415482			2004.12.06	Jegyzőkönyv a Volánbusz Rt. Felügyelő Bizottságának 2004. december 06-i üléséről Napirendi pontok: - Bővített előterjesztés a Volánbusz Közlekedési Rt-be való tökebevonásra közös-vállalat létrehozásával - Összevont előterjesztés a Szabolcs utcai ingatlanról	MÁSOLAT
9.	1415484			2004.12.06	A Budapest, XI. kerület Andor utca 32. szám alatti ingatlan értékelése Mell.: - Beszámoló Jelentés a Volánbusz Közlekedési Rt. Budapest, XI. Andor u. 31. (Hrsz.: 3120) alatti beépített ingatlan, valamint a telephelyhez tartozó autóbuszok; gépek és berendezések értékeléséről (iktatószám: 123/170/ÁPV/2004)	MÁSOLAT
10.	1415486		53143/2004	2004.12.13	A Volánbusz Közlekedési Rt. Andor utcai telephelyének becsülésével kapcsolatos észrevételek	MÁSOLAT
11.	1415490			2003.09.01	Előterjesztés tulajdonosi döntésre a Volán Közlekedési Rt. reorganizációs programja tárgyában	MÁSOLAT
12.	1415494			2006.03.08	Javaslat a Volánbusz Közlekedési Rt. Igazgatóság munkáját áttekintő ülés napirendjére Mell.: - Összefoglaló a Volánbusz Rt. stratégiai programja /Volánbusz Rt. Reorg. Program / végrehajtásáról - vita anyag	MÁSOLAT

13.	1415496	88/130/ÁPV/2005	50322/TRAN ZIII/2005	2005.12.14	A Limes Holding Rt. által készített Összefoglaló szakvélemény (Budapest XI. kerület Andor utca 27-31., hrsz.: 3120) megküldése Mell.: - Összefoglaló szakvélemény a Volánbusz Rt. Vállalkozási Igazgatóság apportálandó gépjárműveinek, földterületének, épületeinek, építményeinek, telepített-, beépített berendezéseinek és kézi szerszámainak piaci értékéről I. kötet - Tsz.: 4106/2005 - II. kötet - gépjárművek piaci értékéről - III. kötet - földterületek, épületek, építmények piaci értékéről - IV. kötet - telepített-, beépített berendezések és kézi szerszámok piaci értékéről	MÁSOLAT
14.	1415498	19/6/ÁPV/2006	1617/TRANZI II/2006	2006.01.16	A Limes Holding Rt. által készített vagyonértékelés - Budapest, XI. kerület Andor utca 31. szám alatti ingatlan és egyéb eszközök - kiegészítése Mell.: - Kiegészítés a Tsz.: 4106/2005. számú összefoglaló szakvéleményhez a Volánbusz Rt. Vállalkozási Igazgatóság apportálandó gépjárműveinek, földterületének, épületeinek, építményeinek, telepített-, beépített berendezéseinek és kézi szerszámainak piaci értékéről (Budapest, XI. kerület Andor u. 27-31. Hrsz.: 3120)	MÁSOLAT
15.	1415499		2259/2006	2006.01.19	A Volánbusz Zrt. Andor utcai telepének és egyéb eszközeinek vagyonértékelésre vonatkozó véleményezés kérése	MÁSOLAT
16.	1415500		2259/2006	2006.01.26	Észrevételek a Volánbusz Zrt. Andor utcai telepének és egyéb eszközeinek vagyonértékelésére vonatkozóan	MÁSOLAT
17.	1415501		3326/2005	2006.01.31	Az Andor utcai ingatlan és egyéb eszközök vagyonértékelése	MÁSOLAT
18.	1415502	19/18/ÁPV/2006	4152/TRANZI II/2006	2006.02.08	Andor utcai ingatlan és egyéb eszközök vagyonértékelésének aktualizált változatának megküldése Mell.: - Összefoglaló szakvélemény a Volánbusz Zrt. Vállalkozási Igazgatóság apportálandó gépjárműveinek, földterületének, épületeinek, építményeinek, telepített-, beépített berendezéseinek és kézi szerszámainak piaci értékéről (Budapest, XI. kerület Andor u. 27-31. hrsz.: 3120)	MÁSOLAT
19.	1415503	19/25/ÁPV/2006	5520/TRANZI II/2006	2006.02.22	A Volánbusz Rt. Andor utcai ingatlanáról és egyéb eszközeiről készített vagyonértékelés kiegészítésének megküldése Mell.: - Kiegészítés II. a Tsz.: 4106/2005. számú Összefoglaló szakvéleményhez, a Volánbusz Rt. Andor utcai ingatlanja vonatkozásában	MÁSOLAT
20.	1415504		5990/2006	2006.02.23	Véleményezés kérése a Volánbusz Zrt. Andor utcai telepének és egyéb eszközeinek vagyonértékelésének kiegészítése vonatkozásában	MÁSOLAT
21.	1415505		5990/2006	2006.03.01	A Volánbusz Zrt. Andor utcai telepének és egyéb eszközeinek vagyonértékelésének kiegészítésére vonatkozó véleményezés	MÁSOLAT

22.	1415820	123/40/ÁPV/2004	13968/VP/II/2 004	2004.04.29	Tájékoztatás az Érdi autóbusz pályaudvar fejlesztésével kapcsolatosan Mell.: - A Volánbusz Rt. Igazgatóságának 6/2004. (II.26.) számú határozata tárgyi témában - Beszámoló az érdi új intermodális pályaudvar kialakításának gazdaságossági vizsgálatáról - Az American Appraisal Magyarország Vagyoneértékelő Kft. által készített Beszámoló jelentés az Érdi autóbusz pályaudvar tárgyában	MÁSOLAT
23.	1415888		56127/2004	2004.12.23	Alapítói határozat megküldése Mell.: - Az ÁPV Rt. 287/2004. (XII.22.) számú Alapítói Határozata a Szabolcs utcai ingatlan értékesítésével kapcsolatosan	MÁSOLAT
24.	1415889	123/88/ÁPV/2004	21328/VP/II/2 004	2004.05.07	Beszámoló jelentés és előterjesztés megküldése Mell.: - Előterjesztés a Volánbusz Rt. Igazgatósága 2004. április 13-i ülésének 3. napirendi pontjához a Volánbusz Rt. Üzleti tervének végrehajtásához szükséges ingatlanértékesítésekkel (Erzsébet téri volt autóbusz-pályaudvar, Szabolcs utcai telephely) kapcsolatos tulajdonosi döntés kérése tárgyában - Az American Appraisal Magyarország Vagyoneértékelő Kft. Beszámoló jelentése a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti, 28064 hrsz-ú ipartelep értékeléséről	MÁSOLAT
25.	1415890		22918/2004	2004.05.13	Az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti ingatlanról készített vagyonértékelések megküldése véleményezés kérése céljából (melléklet nélkül)	MÁSOLAT
26.	1415891		22918/2004	2004.05.21	Az American Appraisal Magyarország Vagyoneértékelő Kft. által az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti ingatlanról készített vagyonértékeléseinek véleményezése	MÁSOLAT
27.	1415892		30971/2004	2004.07.12	Az American Appraisal Magyarország Vagyoneértékelő Kft. által az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti ingatlanról készített vagyonértékeléseinek véleményezése	MÁSOLAT
28.	1415893	123/110/ÁPV/2004	26123/2004	2004.05.27	Kiegészítés kérése az American Appraisal Magyarország Vagyoneértékelő Kft. által az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti, valamint a Budapest, XIII. kerület Kartács utca 15. szám alatti 27476 hrsz-ú ingatlanokról készített vagyonértékelésekhez	MÁSOLAT
29.	1415894	123/132/ÁPV/2004	29577/VP/II/2 9577	2004.06.29	Az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Szabolcs utcai ingatlan vagyonértékelésére vonatkozó kiegészítés megküldése Mell.: - Az American Appraisal Magyarország Vagyoneértékelő Kft. által a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti és a Budapest V. kerület Erzsébet téri ingatlanokról készített vagyonértékelések kiegészítése	MÁSOLAT
30.	1415895		32877/2004	2004.07.22	Ismételt kiegészítés kérése az American Appraisal Magyarország Vagyoneértékelő Kft. által az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti ingatlanról készített vagyonértékelésekkel kapcsolatosan	MÁSOLAT

31.	1415896	123/143/ÁPV/2004	34231/VPII/2 004	2004.07.30	Az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Szabolcs utcai ingatlan vagyonértékelésére vonatkozó kiegészítés megküldése Mell.: - Az American Appraisal Magyarország Vagyonértékelő Kft. által a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti és a Budapest V. kerület Erzsébet téri ingatlanokról készített vagyonértékelésével kapcsolatos kiegészítés	MÁSOLAT
32.	1415897		34735/2004; 30971/2004	2004.08.03	Az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Szabolcs utcai ingatlan vagyonértékelésével kapcsolatos kiegészítés megküldése véleményezés kérése céljából Mell.: - 2004. július 7-i Feljegyzés tárgyi témában	MÁSOLAT
33.	1415898		35391/2004	2004.08.09	Az American Appraisal Magyarország Vagyonértékelő Kft. által az Erzsébet téri volt autóbusz pályaudvar és a Szabolcs utcai ingatlan tárgyában készített értékbécslés és kiegészítés véleményezése	MÁSOLAT
34.	1415899			2004.10.29	Jelentés a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti ingatlan értékesítésére érkezett pályázatok értékeléséről	MÁSOLAT
35.	1415900			2004.12.06	Kivonat a Volánbusz Rt. Felügyelő Bizottsága 2004. december 6-i ülésének jegyzőkönyvéből az 57/2004. és 58/2004. számú határozatok tárgyában	MÁSOLAT
36.	1415901			2004.11.19	Jegyzőkönyv a Volánbusz Rt. Igazgatóságának 2004. november 19-i üléséről Napirendi pontok: - Tájékoztató a Felügyelő Bizottság részére a Társaság 2004. I-III. negyedévi gazdálkodásáról - Tájékoztató a Társaság 2004. évi várható gazdálkodási eredményekről és a 2005. évi gazdálkodás várható peremfeltételeiről - A Volánbusz Rt-be való tőkebevonás közös vállalat létrehozásával - Előterjesztés a Szabolcs utcai ingatlan értékesítésére - Alaptőke emelés és Alapító Okirat módosítás - Tájékoztató a vagyonnyilatkozat tételi kötelezettség teljesítésének aktuális eseményekről - Társaságunknál történt munkaköri/személyi változásokkal kapcsolatos aláírási jogok változása - Tájékoztató az integrált informatikai rendszer bevezetéséről - Tájékoztató a kiemelt projektek állásáról Mell.: - Tárgyi ülés 4. napirendi pontjához tartozó írásos anyag	MÁSOLAT
37.	1415902			2004.11.29	Jegyzőkönyv a Volánbusz Rt. Igazgatóságának 2004. november 19-i üléséről Napirendi pontok: - Előterjesztés a Szabolcs utcai ingatlan értékesítésére - Előterjesztés az alaptőke emeléssel juttatott forrás felhasználásáról szóló tájékoztató - Előterjesztés autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításra vonatkozó Közzolgáltatási Szerződés létrehozására Mell.: - Tárgyi ülés 1. napirendi pontjához tartozó írásos anyaga	MÁSOLAT

38.	1415903			2004.12.09	Tájékoztatás a Szabolcs utcai ingatlan értékesítésével kapcsolatos Alapítói döntés előkészítéséhez Mell.: - Az ÁPV Rt. megkeresése tárgyi témában a Volánbusz Rt. felé	MÁSOLAT
39.	1415918		16638/2005	2005.04.25	A Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésével kapcsolatos kommunikáció véleményezése	MÁSOLAT
40.	1415919		16756/2005	2005.04.25	Az "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyú előterjesztés véleményezése	MÁSOLAT
41.	1415920		16985/2005	2005.04.26	Az "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyú előterjesztéssel kapcsolatos észrevételekre válaszadás Mell.: - A Budapest, XIII. kerület 28064 hrsz-ú ingatlan tulajdoni lap másolata	MÁSOLAT
42.	1415921		16681/2005	2005.04.25	Az "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyú előterjesztés véleményezése	MÁSOLAT
43.	1415922		16273/2005; 19/19/ÜV/200 5	2005.04.26	Az "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyú előterjesztés véleményezése	MÁSOLAT
44.	1415923		17133/2005	2005.04.27	Az "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyú előterjesztés véleményezése	MÁSOLAT
45.	1415924		18385/2005	2005.05.04	Az "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyú előterjesztés mellékletét képező a Volánbusz Rt. és az Első Magyar Osztrák Befektetési Kft. között létrejövő szerződésmódosítás jogi véleményezése	MÁSOLAT
46.	1415925		18213/2005	2005.05.04	Az "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyú előterjesztés mellékletét képező a Volánbusz Rt. és az Első Magyar Osztrák Befektetési Kft. között létrejövő szerződésmódosítás megküldése jogi véleményezés kérése céljából	MÁSOLAT
47.	1415926	88/51/ÁPV/2005	18098/VP11/2 005	2005.05.03	Ingatlan adásvételi szerződés javított példányának megküldése Mell.: - Kijavított Adásvételi szerződés a Volánbusz Közlekedési Rt., eladó és az Első Magyar Osztrák Befektetési Kft., vevő között a Budapest, XIII. kerület 28064 hrsz-ú ingatlan tárgyában	MÁSOLAT
48.	1415927		18793/2005	2005.05.09	Alapítói Határozat megküldése Mell.: - Az ÁPV Rt. 66/2005. (V.05.) számú Alapítói Határozata a Volánbusz Rt. tulajdonában lévő Szabolcs utcai ingatlan értékesítésének jóváhagyása tárgyában	MÁSOLAT
49.	1415928			2005.04.06	Előterjesztés a Volánbusz Közlekedési Rt. Felügyelő Bizottsága 2005. április 14-i ülésének 6. napirendi pontjához - Beszámoló a Szabolcs utcai ingatlan értékesítéséről	MÁSOLAT
50.	1415929		16873/2005	2005.04.26	Vagyonértékelés megküldése véleményezés kérése céljából Mell.: - Az American Appraisal Magyarország Vagyonértékelő Kft. beszámoló jelentése a Budapest, XIII. kerület Szabolcs utca 17. szám alatti 28064 hrsz-ú ipartelep értékeléséről	MÁSOLAT

51.	1415930			2005.01.19	A Budapest, XIII. kerület 28064 hrsz-ú ingatlan tulajdoni lap másolata	MÁSOLAT
52.	1415931			2005.01.18	A Fővárosi Kerületek Földhivatal 323671/2/2004. számú határozata keretbiztosítéki jelzálogjog törlése tárgyában	MÁSOLAT
53.	1422626		552/2006	2006.01.04	Tájékoztatás a Budapest XI., Andor utca 27-31. számú ingatlan és egyéb eszközök vagyonértékelésével kapcsolatban	MÁSOLAT
54.	1422627		50663/2005	2005.12.20	Tájékoztatás a Budapest XI., Andor utca 27-31. számú ingatlan és egyéb eszközök vagyonértékelésével kapcsolatban	MÁSOLAT
55.	1422629		8505/2006	2006.03.20	Tényfeltárás megküldése Mell.: - A Volánbusz Közlekedési Rt. II. fázisú auditja, felderítő tényfeltárása	MÁSOLAT
56.	1422631		26498/2006	2006.09.15	Tényfeltárás megküldése Mell.: - A Volánbusz Közlekedési Rt. Budapest, Andor utca és Erd műszaki telephelyek II. fázisú auditja, felderítő tényfeltárása	MÁSOLAT
57.	1452588			2006.10.03	Sajtóanyag a Volánbusz Közlekedési Zrt. Fóti Járműfenntartó Üzeme ünnepélyes átadása tárgyában	MÁSOLAT
58.	1452624			2006.01.01	Tájékoztató a Volánbusz Közlekedési Zrt. által 2006. II. félévében tervezett ingatlan értékesítések tárgyában	MÁSOLAT
59.	1452652	1095-7/ÜI/2007/ÁPV		2007.07.25	A Volánbusz Közlekedési Zrt. Felügyelő Bizottsága 2007. július 30-i ülése előterjesztéseinek megküldése Mell.: - Előterjesztés a tárgyi ülés 1. napirendi pontjához "A 2000 Szentendre, Dózsa György út 1. számú 387/2 hrsz-ú (11847 m2 földterületű) autóbusz-pályaudvar hasznosítási koncepciójának és értékesítési folyamatának teljes körű szabályszerűségi, valamint célszerűségi vizsgálata" tárgyában - Előterjesztés a tárgyi ülés 2. napirendi pontjához "A 2000 Szentendre, Dózsa György út 1. számú 387/2 hrsz-ú (11847 m2 földterületű) autóbusz-pályaudvar bérleti szerződések felmondásához kapcsolódó kártalanítási szerződések és azok létrejöttének, a társaságot képviselő ügyvédi iroda ez ügyre vonatkozó szerződésének, valamint az ingatlan-értékelővel kötött szerződések vizsgálata" tárgyában - A Felügyelő Bizottság összefoglaló megállapításai a 2000 Szentendre, Dózsa György út 1. számú 387/2 hrsz-ú (11847 m2 földterületű) autóbusz-pályaudvar hasznosítási koncepciójának és értékesítési folyamatának teljes körű szabályszerűségi, valamint célszerűségi vizsgálata tárgyában (2 példány) - Előterjesztés a tárgyi ülés 3. napirendi pontjához - Előterjesztés a tárgyi ülés 4. napirendi pontjához - Előterjesztés a tárgyi ülés 5. napirendi pontjához	MÁSOLAT
60.	1452653	1095-10/ÜI/2007/ÁPV		2007.08.21	Jegyzőkönyvek megküldése Mell.: - Jegyzőkönyv a Volánbusz Közlekedési Zrt. Felügyelő Bizottságának 2007. július 5-i üléséről Napirendi pontok: - Javaslat a Volánbusz Zrt. alaptevékenység veszteségének jövőbeni csökkentésére, az eredményes gazdálkodás lehetőségének biztosítására - Műszaki kapacitás biztosítás, optimalizáció	MÁSOLAT

61.	1452655	1095- 8/ÜI/2007/ÁPV		2007.08.01	A Volánbusz Zrt. Felügyelő Bizottsága jelentéseinek megküldése tulajdonosi döntés kérése céljából Mell.: - Előterjesztés a Felügyelő Bizottság 2007. július 30-i ülésének 1. napirendi pontjához "A 2000 Szentendre, Dózsa György út 1. számú 387/2 hrsz-ú, 11847 m2 alapterületű autóbusz-pályaudvar hasznosítási koncepciójának és értékesítési folyamatának teljes körű szabályszerűségi, valamint célszerűségi vizsgálata" tárgyában - A Felügyelő Bizottság összefoglaló megállapításai a 2000 Szentendre, Dózsa György út 1. számú 387/2 hrsz-ú, 11847 m2 alapterületű autóbusz-pályaudvar hasznosítási koncepciójának és értékesítési folyamatának teljes körű szabályszerűségi, valamint célszerűségi vizsgálata tárgyában - Előterjesztés a fenti ülés 2. napirendi pontjához "A 2000 Szentendre, Dózsa György út 1. számú 387/2 hrsz-ú, 11847 m2 alapterületű autóbusz-pályaudvar bérleti szerződések felmondásához kapcsolódó kártalanítási szerződések, és azok létrejöttének, a társaságot képviselő ügyvédi iroda ez ügyre vonatkozó szerződésének, valamint az ingatlan-értékelővel kötött szerződések vizsgálata" tárgyában	MÁSOLAT
62.	1452656	2501- 4/PVH/2007/ÁPV		2007.08.03	Emlékeztető megküldése Mell.: - Emlékeztető az ÁPV Zrt.-nél megtartott 2007. július 30-i tulajdonosi értékelő értekezletről Napirendi pont: - A Volánbusz Közlekedési Zrt. jelenlegi helyzetének megvitatása	MÁSOLAT
63.	1452676	721- 39/ÜI/2007/ÁPV		2007.10.30	A Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal 253513/3/2007. számú Határozata a Budapest, XI. kerület 3120 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában soronkívüli kérelem és tulajdonjog bejegyzés tárgyában	MÁSOLAT

Iratjegyzék betekintési kérelemhez

A betekintés tárgya:

Volánbusz Zrt.

698/2012/PD

Naplószám: 108/2012

Sor- szám	Szerv/ Iratsorozat	Raktári egység	Iktatószám / Egyéb azonosító	Az irat kelte	Az irat tárgya	Bárkód	Megjegyzés
					3. sz. dosszié		
1.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-6/PKI/2007/ÁPV	2007.	Volánbusz Zrt. Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítésével kapcsolatos komplett anyag jogi véleménye, vagyonértékelről készült vélemények csatolása, levelek, feljegyzések, pályázatanyagok, előterjesztés		203 lap
2.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-7/PKI/2007	2007.	Volánbusz Zrt. Szentendre autóbusz-pályaudvar vagyonértékelésének anyagai, ANIESZ szakvéleménye, vagyonértékelése		54 lap
3.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-4/KÖZ/2007/ÁPV	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítésének komplett anyaga		86 lap
					4. sz. dosszié		
4.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Előterjesztés az Igazgatóság részére: Alapító határozat kiadása a Volánbusz Zrt. szentendrei autóbusz-állomásának értékesítésére		76 lap
5.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Előterjesztés az Ügyvezető Igazgatóság részére: Alapító határozat kiadása a szentendrei autóbusz-állomás értékesítésére		38 lap
6.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar ingatlan értékesítése levél, bírósági bejelentések, végzés		16 lap
7.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-42/ÜI/2007/ÁPV	2007.	Dr. Török Ferenc Ügyv. Ig. levele elővásárlási joggal kapcsolatban		3 lap
8.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Tulajdonosi döntést igénylő előterjesztés, írásbeli szavazás jegyzőkönyve, jogi értékelés szerződés felbontásáról, kártalanítási eljárásról		163 lap
9.	TF-III-Volánbusz Zrt.		19/128/ÁPV/2006	2006.	Információkérés 387/2 hrsz-ú ingatlanról		2 lap
10.	TF-III-Volánbusz Zrt.		19/101/ÁPV/2006	2006.	Információkérés értékesíteni kívánt ingatlanról		2 lap
11.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-6/PKI/2007/ÁPV	2007.	Volánbusz Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítése (jún. 13.), határozat másolatok		11 lap
12.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-2/PKI/2007/ÁPV	2007.	Volánbusz Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítése (jún. 1.)		1 lap

Iratjegyzék betekintési kérelemhez

A betekintés tárgya:

Volánbusz Zrt.

698/2012/PD

Naplószám: 108/2012

Sor- szám	Szerv/ Iratsorozat	Raktári egység	Iktatószám / Egyéb azonosító	Az irat kelte	Az irat tárgya	Bárkód	Megjegyzés
13.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2187-2/JOG/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar ingatlan értékesítése, szerződésmódosítással kapcsolatos előterjesztés jogi vélemény (06.13.)		2 lap
14.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2187-14/JOG/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar ingatlan értékesítése - szerződésmódosítással kapcsolatos előterjesztés jogi vélemény (06.05.)		2 lap
15.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-3/PKI/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar ingatlan értékesítésével kapcsolatos levél, észrevétel, információ kérés		3 lap
16.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-7/PKI/2007/ÁPV	2007.	Volánbusz Zrt. Szentendre autóbusz-pályaudvar aktualizált vagyonértékelés véleményezése		1 lap
17.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2187-2/JOG/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar ingatlan értékesítése - szerződésmódosítással kapcsolatos előzetes jogi vélemény		2 lap
18.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-2/PKI/2007/ÁPV	2007.	Volánbusz Zrt. Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítése elfogadásra előterjesztve		1 lap
19.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-1/PKI/2007/ÁPV	2007.	Volánbusz Zrt. Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítése elfogadásra előterjesztve		1 lap
20.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-5/ÜI/2007/ÁPV	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar tulajdonosi döntést igénylő előterjesztéséhez kiegészítő információ, állásfoglalás kártalanítások kifizetésével kapcsolatban, értéktanúsítvány		4 lap
21.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-8/ÜI/2007/ÁPV	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítése, FB jegyzőkönyv kivonat		3 lap
22.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-31/PKI/2007	2007.	Jogi szignó kérése, Volánbusz előterjesztés, ingatlan adásvételi szerződés		34 lap
23.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-33/PKI/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítése egyetértés esetén aláírás kérése Dr. Deák Pétertől		1 lap
24.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-32/JOG/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítésével kapcsolatos levél Volánbusz Zrt. Részére - jogi szignó		1 lap
25.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Szentendrei ingatlan értékesítésével kapcsolatos fax		2 lap
26.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-38/PKI/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar értékesítése egyetértés esetén aláírás kérése Dr. Deák Pétertől		1 lap
27.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-35/PKI/ÁPV/2007	2007.	Szentendrei ingatlan értékesítésével kapcsolatos észrevételek		5 lap

Iratjegyzék betekintési kérelemhez

A betekintés tárgya:

Volánbusz Zrt.

698/2012/PD

Naplószám: 108/2012

Sor-szám	Szerv/ Iratsorozat	Raktári egység	Iktatószám / Egyéb azonosító	Az irat kelte	Az irat tárgya	Bárkód	Megjegyzés
28.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-24/JOG/2007/ÁPV	2007.	Szentendrei ingatlan eladásával kapcsolatos észrevételek		4 lap
29.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-21/PKI/2007/ÁPV	2007.	Jogi vélemény kérése szentendrei ingatlan eladásával kapcsolatban		1 lap
30.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-31/PKI/2007	2007.	Jogi szignó kérése szentendrei ingatlan eladásával kapcsolatban		1 lap
31.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-16/PKI/2007	2007.	Szentendre autóbusz-pályaudvar vagyonértékeléséről vélemény kérése		1 lap
32.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Limes Holding Rt. Ingatlan értékeclés szakvéleményhez levél		1 lap
33.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-13/PKI/2007/ÁPV	2007.	Módosított szakvélemény megküldése		1 lap
34.	TF-III-Volánbusz Zrt.		79-16/2007/ÁPV	2007.	Szentendrei ingatlan vagyonértékelése, ANIESZ feljegyzés szakvéleményről		3 lap
35.	TF-III-Volánbusz Zrt.		19/125/ÁPV	2007.	Limes Holding Rt. Kiegészítő vélemény		4 lap
					5. sz. dosszié		
36.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.09.05	Alapító határozat kiadása a Volánbusz Zrt. Budapest, XI. ker. Andor utcai telephelyének értékesítésére		163 lap
37.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2697-3/ÜI/07/ÁPV	2007.	Andor utcai ingatlan értékesítéséhez kapcsolódó dokumentumok		59 lap
38.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Jelentés az értékelésről (Andor utca) Hrsz.: 3120		49 lap
39.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Ingatlan adásvételi szerződés (WPR ÉTA Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), térkép, cégkivonat, aláírási címpéldány		47 lap
40.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Jegyzőkönyvkivonat a július 5-i ülésről		3 lap
41.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2656-2/ÜI/07/ÁPV	2007.	Andor utcai ingatlan értékesítéséhez kapcsolódó vagyonértékelés, előterjesztés az ülésre, jelentés az értékelésről		89 lap

Iratjegyzék betekintési kérelemhez

A betekintés tárgya:

Volánbusz Zrt.

698/2012/PD

Naplószám: 108/2012

Sor-szám	Szerv/ Iratsorozat	Raktári egység	Iktatószám / Egyéb azonosító	Az irat kelte	Az irat tárgya	Bárkód	Megjegyzés
42.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2697-1/ÜI/07/ÁPV	2007.	Andor utcai ingatlannal kapcsolatos dokumentumok megküldése: előterjesztés, jegyzőkönyvkivonat, tulajdoni lap, pályázat, térkép, jelentés az értékelésről		188 lap
					6. sz. dosszié		
43.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-10/2007/ÁPV	2007.	2000 Szentendre, Dózsa György út 1. Számú/387/2 hrsz-ú, 11.874 m2 földterületű autóbusz-pályaudvar értékesítéséhez kapcsolódó dokumentum: ingatlan adásvételi szerződés megerősítése		3 lap
44.	TF-III-Volánbusz Zrt.				Ingatlan adásvételi szerződés megerősítése (nem aláírt)		2 lap
45.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-9/ÜI/2007/ÁPV	2007.	2000 Szentendre, Dózsa György út 1. Számú/387/2 hrsz-ú, 11.874 m2 földterületű autóbusz-pályaudvar értékesítéséhez kapcsolódó dokumentum: Igazgatói összefoglaló megállapításai, előterjesztés, határozat hozatal		15 lap
					7. sz. dosszié		
46.	TF-III-Volánbusz Zrt.		10/87/NVT/ÁPV/2007	2007.	Előterjesztés NVT. részére: Alapító határozat kiadása a Volánbusz Zrt. részére a szentendrei autóbusz-állomás értékesítése tárgyában		143 lap
47.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2328-9/PKI/2007	2007.	Előterjesztés az ÜV. részére: Alapító Határozat kiadása a Volánbusz Zrt. Részére a szentendrei autóbusz-állomás értékesítése tárgyában		26 lap
48.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2187/JOG/2007	2007.	Alapító határozat kiadása a Volánbusz Zrt. részére a szentendrei autóbusz-állomás értékesítése tárgyában tárgyú előterjesztés véleményezése		9 lap
49.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2130-11/ÜI/2007/ÁPV	2007.	Szentendre autóbusz-állomás beruházásokhoz kapcsolódó dokumentumok megküldése, költségbecslések		10 lap
50.	TF-III-Volánbusz Zrt.		1096-15/ÜI/2007/ÁPV	2007.	Előterjesztés tulajdonosi döntésre, jegyzőkönyvkivonat, alapító határozat tervezet		57 lap
51.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2007.	Megállapodás kártalanításról, nyilatkozat		8 lap
52.	TF-III-Volánbusz Zrt.		2697-6/ÜI/2007/ÁPV	2007.	Ingatlan adásvételi szerződés és mellékletei		25 lap

Iratjegyzék betekintési kérelemhez

A betekintés tárgya:

Volánbusz Zrt.

698/2012/PD

Naplószám: 108/2012

Sor- szám	Szerv/ Iratsorozat	Raktári egység	Iktatószám / Egyéb azonosító	Az irat kelte	Az irat tárgya	Bárkód	Megjegyzés
					5/7-es dosszié		
53.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2004.12.03	Az ÁPV Rt. Előterjesztése "Alapítói határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag"		167 lap
54.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2004.12.14	Az ÁPV Rt. 822/2004. (XII. 14.) Vig számú határozata		2 lap
55.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2004.12.22	Az ÁPV Rt. 740/2004. (XII. 22.) Ig számú határozata		1 lap
					5/2008/1-es dosszié		
56.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2004.12.03	Előterjesztés "Alapítói Határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére, valamint a társaság Vállalkozási Igazgatóságához tartozó tevékenységének a NEOMAN Kft-vel létrehozandó közös vállalkozásba történő kiszervezésére vonatkozólag" tárgyában		31 lap
					6/3-as dosszié		
57.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2005.04.28	Az ÁPV Rt. 254/2005. (IV. 28.) Vig számú határozata		5
58.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2005.05.05	Az ÁPV Rt. 221/2005. (V. 05.) Ig számú		9
59.	TF-III-Volánbusz Zrt.			2005.04.19	Az ÁPV Rt. Előterjesztése "Alapítói határozat kiadása a Volánbusz Rt. Szabolcs utcai ingatlanának értékesítésére vonatkozólag" tárgyban		145

Összesítés:

Átadott iratok lapszáma: 1990 lap

Átadott iratok terjedelme: 0,24 ifm

Készítette:

Varga Máté