



Országgyűlés Hivatala
Irományszám: T/6958/237
Érkezett: 2012 JÚN 22

Kövér László úr
az Országgyűlés Elnöke részére

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A Kormány mint előterjesztő nevében az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 107. § (1) bekezdés b) pontja alapján a **Büntető Törvénykönyvről** szóló T/6958/237. számú egységes javaslatához az alábbi

zárószavazás előtti módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat 22. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mintha az a védekező életének kioltására is irányult volna, ha

- a) azt személy ellen[,]
- aa) éjjel, [vagy]
- ab) fegyveresen, [vagy]
- ac) felfegyverkezve vagy
- ad) csoportosan

követik el,

- b) az a lakásba
- ba) éjjel, [vagy]
- bb) fegyveresen, [vagy]
- bc) felfegyverkezve vagy
- bd) csoportosan

történő jogtalan behatolás, vagy

c) az a lakáshoz tartozó bekerített helyre fegyveresen történő jogtalan behatolás.”

2. Az egységes javaslat 26. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A büntethetőség – a (2)–(3)[(4)] bekezdésben meghatározottak kivételével, illetve az egyes bűncselekmények elévülésének kizárásáról szóló törvény eltérő rendelkezése hiányában – elévül a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, de legalább öt év elteltével.

(2) Az erős felindulásban elkövetett emberölés, a **[három évnél] háromévi szabadságvesztésnél** súlyosabban büntetendő szándékos súlyos testi sértés, az emberrablás, az emberkereskedelem, a személyi szabadság megsértése, illetve a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények esetében – ha a bűncselekmény elkövetésekor a sértett[, **az üzletszerű kéjlegést bordélyházban folytató személy vagy az üzletszerű kéjlegést folytató kitarító**] a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, és a bűncselekmény büntethetősége huszonharmadik életévének betöltése előtt elévülne – az elévülési idő meghosszabbodik e személy huszonharmadik életévének betöltéséig, vagy addig az időpontig, amikor a huszonharmadik életévét betöltötte volna.”

3. Az egységes javaslat 70. § (1) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul:

/A pártfogó felügyelet tartama azonos/

„c) a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejével, **[vagy]**”

/de legfeljebb öt év, életfogytig tartó szabadságvesztésből engedélyezett feltételes szabadság esetén legfeljebb tizenöt év./

4. Az egységes javaslat 72. § (1) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul:

/El kell kobozni azt a dolgot,/

„c) amelyre a bűncselekményt elkövették, vagy amelyet a bűncselekmény befejezését követően e dolog elszállítása céljából használtak, **[és]**”

5. Az egységes javaslat 153. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Aki háború idején támadást indít vagy folytat katonai célpontnak nem minősülő és katonailag védtelen létesítmény ellen, illetve olyan támadást indít vagy folytat, amely katonailag védtelen létesítményben olyan kárt okoz vagy a természeti környezetben olyan nagy kiterjedésű, hosszantartó és súlyos károsodást okozhat, amely nyilvánvalóan túlzott mértékű a várható közvetlen katonai előnyhöz képest, büntetett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

6. Az egységes javaslat 157. §-a és az azt megelőző alcím az alábbiak szerint módosul:

„Visszaélés a [N]nemzetközi jog által védett jelvénnel vagy jelzéssel**[humanitárius szervezet által biztosított oltalom megsértése]**

157. §

Aki háború idején a vöröskereszt, a vörös félhold[, vagy a vörös kristály[, a vörös orosz lán vagy a vörös nap] jelvénnel, illetve hasonló célt szolgáló és a nemzetközi^[leg elismert] jog által védett más jelvénnel vagy jelzéssel visszaél, **[vagy ezek oltalma alatt álló személlyel vagy dologgal szemben erőszakos cselekményt követ el,]** ha súlyosabb

bűncselekmény nem valósul meg, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

7. Az egységes javaslat 190. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Aki mást személyi szabadságától

a) erőszakkal, illetve az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel, illetve [vagy]

b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotba helyezésével, vagy ilyen állapotát kihasználva

megfoszt, és szabadon bocsátását követelés teljesítésétől teszi függővé, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

8. Az egységes javaslat 203. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Aki olyan bordélyházat tart fenn, vezet, vagy olyan bordélyház [szolgálat a] működéséhez szolgálat anyagi eszközöket, amelyben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy folytat prostitúciót, két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

9. Az egységes javaslat 215. §-a elmarad, egyúttal az egységes javaslat további szerkezeti egységeinek számozása ennek megfelelően változik:

„[Kitiltás

215. §

Az együtt élők közötti lelki bántalmazás elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.]”

10. A törvényjavaslat 217. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Aki más valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása, így különösen fogyatékosága, nemi identitása, szexuális irányultsága miatt olyan, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy az adott csoport tagjában riadalmat keltsen, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

11. Az egységes javaslat 341. §-a az alábbiak szerint módosul:

„341. §

(1) Aki nyilvános rendezvény szervezőjének vagy rendezőjének a rend fenntartása érdekében tett jogszerű intézkedésével szemben erőszakkal vagy fenyegetéssel ellenállást tanúsít, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki sportrendezvényen a létesítménynek a nézőktől vagy a nézők meghatározott

csoportjától elzárt területére jogosulatlanul belép, ott tartózkodik, vagy e területre a sportrendezvény megtartását vagy mások testi épségét veszélyeztető tárgyat bedob.

[(2)](3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a rendbontást

- a) csoportosan,
- b) fegyveresen, [vagy]
- c) felfegyverkezve vagy
- d) különös visszaesőként

követik el.

(4) A különös visszaesés szempontjából hasonló jellegű bűncselekmény

- a) a testi sértés [164. § (3)-(6) és (8) bekezdés].
- b) a hivatalos személy elleni erőszak [311. § (1)-(5) bekezdés], a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak (312. §), a hivatalos személy vagy közfeladatot ellátó személy támogatója elleni erőszak (313. §),
- c) a garázdaság (340. §),
- d) a rongálás [372. § (1)-(6) bekezdés].”

12. Az egységes javaslat 350. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Aki

- a) termőföld tulajdonjogának megszerzése,
- b) termőföldre vonatkozó haszonélvezeti jog vagy használat jogának alapítása

céljából az ezekre vonatkozó jogszabályi tilalom vagy korlátozás kijátszásával semmis szerződést köt, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

13. Az egységes javaslat 371. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha [a lopást]

- a) a lopást kisebb értékre vagy
- b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást
- ba) bűnszövetségben,
- bb) közveszély színhelyén,
- bc) üzletszerűen,
- bd) dolog elleni erőszakkal – ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik –,
- be) zsebtolvajlás útján,
- bf) helyiségbe vagy ehhez tartozó bekerített helyre megtévesztéssel, vagy a jogosult, illetve a használó tudta és beleegyezése nélkül bemenne,
- bg) hamis vagy lopott kulcs használatával,
- bh) lakást vagy hasonló helyiséget az elkövetővel közösen használó sérelmére, vagy
- bi) erdőben [található élő fára] jogellenes fakivágással

követik el.”

14. Az egységes javaslat 394. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Aki

a) olyan készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, amely nem vagy nem kizárólag a sajátja, vagy amelynek a használatára nem vagy nem kizárólagosan jogosult, mástól, annak beleegyezése nélkül, jogtalanul megszerez,

b) **[ba]**]hamis vagy meghamisított, **[bb]**]az *a)* pontban meghatározott módon megszerzett készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, vagy **[bc]**]az elektronikus készpénz-helyettesítő fizetési eszközön tárolt adatokat vagy az ahhoz kapcsolódó biztonsági elemeket átad, megszerez, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít,

vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

15. Az egységes javaslat 415. § (2) bekezdés *a)* pontja az alábbiak szerint módosul:

/A 410. és a 412. § alkalmazásában vezető állású személy:/

„*a)* a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, felügyelő]]bizottság*[i]*ának tagja,”

16. Az egységes javaslat 435. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a szökést

a) fegyveresen,

b) csoportosan,

c) fontos szolgálat teljesítése közben vagy a szolgálat felhasználásával, **[vagy]**”

d) személy elleni erőszak alkalmazásával[,] vagy

e) külföldre

követik el.”

Indokolás

1, 3-4, 7-8, 12-16. A módosító javaslat jogszabály-szerkesztési, nyelvhelyességi, illetve pontosító módosításokat tartalmaz.

2. A módosító javaslat a 26. § (1) bekezdésében a tévesen megjelölt hivatkozást javítja. A (2) bekezdésben nyelvhelyességi pontosítást végez, valamint az üzletszerű kéjelgést bordélyházban folytató személy vagy az üzletszerű kéjelgést folytató kitaró kitétel elhagyását javasolja. Az üzletszerű kéjelgés fogalmát az egységes javaslatban a prostitúció fogalma váltja fel, az üzletszerű kéjelgést bordélyházban folytató személy vagy az üzletszerű kéjelgést folytató kitaró a gyermekprostitúció kihasználásának a sértettje. A gyermekprostitúció kihasználása a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények fejezetébe tartozó bűncselekmény, ezért külön kiemelése nem szükséges.

5. A Statútum 8. cikk 2.b.iv. alpontja szerint háborús bűntettnek minősül az is, ha a támadást annak tudatában indítják, hogy az a természeti környezetben olyan károsodást okozhat, amely összességében nyilvánvalóan túlzott mértékű a várható tényleges és közvetlen katonai előnyhöz képest. A módosító javaslat ennek megfelelően egészíti ki a védett tulajdon elleni támadást a természeti környezet ellen indított vagy folytatott, illetve abban kárt okozó támadással.

6. A szakasz alcíme pontosításra szorul, mert az oltalmat nem a humanitárius szervezet nyújtja, hanem a nemzetközi jog. A nemzetközi jog csak a Genfi Egyezményekben nevesített emblémákat védelmezi, melyeknek első számú használói a fegyveres szervek egészségügyi alakulatai, tehát nem azért védi a jelvényeket, mert a Nemzetközi Vöröskereszt Mozgalom használja, hanem azért, mert az emblémákkal való visszaélés aláásná a beljük vetett bizalmat. Fontos tehát megjegyezni, hogy a nemzetközi jog védi e jelvényeket, ezért a szövegben a „nemzetközileg elismer” kitétel helyett a „nemzetközi jog által védett” kifejezés használata indokolt. A nemzetközi jog „vörös oroszlán vagy vörös nap” jelvényt nem, csak „vörös oroszlán és nap” jelvényt ismer az I. Genfi Egyezmény, az azonban 1980 óta nincs használatban, ezért nem érdemes külön nevesíteni, hiszen a „más jelvény” ezt is magában foglalja. A „*vagy ezek oltalma alatt álló személlyel vagy dologgal szemben erőszakos cselekményt követ el*” kitétel felesleges, mert a vöröskereszt jelvénnel védett személyek és dolgok védelme beleértendő a védett személy vagy a védett tulajdon elleni támadásról szóló szakaszokba.

9. Az együtt élők közötti lelki bántalmazás tényállása kikerült a törvényjavaslatból, ezért a hozzá kapcsolódó kitiltás elhagyását javasolja a módosítás.

10. A módosító javaslat arra irányul, hogy a gyűlölet-bűncselekmény csak akkor minősüljön közösség tagja elleni erőszak bűntettének, ha a kihívóan közösségellenes magatartás a lakosság azon csoportjának tagjában kelt riadalmat, amely csoporthoz tartozás vagy vélt tartozás motiválta a cselekmény elkövetését.

11. A sporthuliganizmus elleni hatékonyabb fellépés érdekében változatlanul indokolt, hogy a 2011. szeptember 1-je előtt a sportrendezvények rendjének megbontása elnevezéssel szabálysértésnek minősített elkövetési magatartások bűncselekménynek minősüljenek. A módosítás két évig terjedő szabadságvesztéssel, a rendbontás alapesetével azonosan rendeli

büntetni azt, aki sportrendezvényen a létesítménynek a nézőktől vagy a nézők meghatározott csoportjától elzárt területére jogosulatlanul belép, ott tartózkodik, vagy e területre a sportrendezvény megtartását vagy mások testi épségét veszélyeztető tárgyat bedob. A sportról szóló 2004. évi I. törvény 71. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a néző a sportrendezvény helyszínére akkor léptethető be, ha „nem tart magánál szeszes italt, kábitószert, valamint olyan tárgyat, amely a sportrendezvény megtartását, továbbá mások személyi és vagyonbiztonságát veszélyezteti, vagy amelynek a sportrendezvényre való bevitelét a szervező a belépőjegy vásárlását megelőzően megtiltotta, és erről a belépőjegy vásárlóját megfelelő módon tájékoztatta”. A büntetőjog ultima ratio jellegére figyelemmel indokolt, hogy a „bármi” helyett csak az olyan tárgyak bedobása legyen büntetendő, amely a sportrendezvény megtartását vagy mások testi épségét veszélyezteti.

Budapest, 2012. június 22 .

Dr. Navracsics Tibor
közigazgatási és igazságügyi miniszter

