

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/6774/25

Érkezett: 2012 MAJ 20.



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA  
MINISZTER

**Zárószavazás előtti módosító javaslat**

**Dr. Kövér László úr**  
az Országgyűlés elnöke  
részére

B u d a p e s t

Tisztelt Elnök Úr!

Az Előterjesztő nevében a Házsabály 107. § (1) bekezdés b) pontja alapján a **köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény és az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény módosításáról szóló T/6774. számú törvényjavaslat zárószavazásra bocsátandó T/6774/23. számú egységes javaslatához az alábbi**

**zárószavazás előtti módosító javaslatot**

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat 5. §-a az alábbiak szerint módosul:

„5. §

(1) Az Ltv. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Magyar Nemzeti Levéltár központi általános levéltár, amely megyei szervezeti egységekkel (tagintézményekkel) rendelkezik. A tagintézmény

a) megyei szinten ellátja a Magyar Nemzeti Levéltár feladatait,

b) a Magyar Nemzeti Levéltár költségvetésén belül az egyes tagintézmények szakmai feladatainak figyelembevételével meghatározott éves elkülönített költségvetési kerettel működik,

c) vezetőjét (igazgatóját) a Magyar Nemzeti Levéltár főigazgatója nevezi ki a kultúráért felelős miniszter egyetértésével.”

(2) Az Ltv. 17. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Magyar Nemzeti Levéltár illetékességébe tartozik – a 18. § (2) bekezdésében és 19. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel –

a) a köztársasági elnök és [hivatala] Hivatala, az Országgyűlés és [hivatala] Hivatala, az [alapvető jogok biztosának hivatala] Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, az Alkotmánybíróság és [hivatala] Hivatala, a Kúria, a Legfőbb Ügyészség, az Állami Számvevőszék, a Magyar Nemzeti Bank,

b) a miniszterelnök és a központi államigazgatási szerv,

c) a központi államigazgatási szerv területi szervei és a rendvédelmi szerv,

d) a levéltárral nem rendelkező országos köztestület és közalapítvány,

e) a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat testülete, hivatala és intézménye, továbbá

f) az a) – e) pontban meghatározott szervek jogelőd szervei

levéltári anyaga, valamint minden olyan levéltári anyag, amely nem tartozik más levéltár illetékességi körébe.” ”

2. Az egységcs javaslat 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. §

Az Ltv. 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A [fővárosi önkormányzat] Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott levéltár[a] területi általános levéltárként [a főváros önkormányzatának] Budapest Főváros Önkormányzata közvetlen felügyelete és irányítása alatt működik. Illetékességi körébe tartozik a fenntartó önkormányzat, a főváros közigazgatási területén működő helyi önkormányzatok és nemzetiségi önkormányzatok testületeinek, hivatalainak és intézményeinek, ezek jogelődeinek levéltári anyaga, továbbá a központi államigazgatási szervek, a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a büntetés-végrehajtási szervezet területi szerveinek a főváros közigazgatási területén keletkezett levéltári anyaga, és minden olyan, a főváros területén keletkezett levéltári anyag, amely nem tartozik más levéltár illetékességi körébe.” ”

3. Az egységes javaslat új 12. §-sal egészül ki, ezzel egyidejűleg a további §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„12. §

Az Ltv. a következő 35/B. §-al egészül ki:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki a közfeladatot ellátó szervezetnél alkalmazható iratkezelési szoftverek megfelelőségét tanúsító szervezeteket kijelölő hatóságot.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában

a) a kijelölt szervezetekkel szembeni alapvető személyi és tárgyi követelményeket,

b) a kijelölt szervezetek tevékenysége végzésének alapvető szabályait,

c) a megfelelőségértékelési tevékenység elvégzésére irányuló szerződésre vonatkozó rendelkezéseket,

d) a kijelölési kérelem elbírálásának részletes szabályait

e) a kijelölt tanúsító szervezetek kijelölést követő ellenőrzésének szabályait, és az alkalmazandó jogkövetkezményeket, valamint

f) a kijelölés felfüggesztésének, megszűnésének eseteit

rendeletben állapítsa meg.” ”

4. Az egységes javaslat 13. §-a az alábbiak szerint módosul:

„[13.]14. §

Hatályát veszti az Ltv.

a) 3. § j) pontjában, 13. § b) és h) pontjában az „illetőleg” szövegrész, 3. § t) pontjában a „(Főpolgármesteri Hivatal)” szövegrész, 10. § (2) bekezdés a) pontjában az „és helyi” szövegrész, VI. Fejezetének címében a „VEGYES ÉS” szövegrész,

b) 18. § (1) bekezdése, [23. § (2) és (3) bekezdése.]

c) 23. § (2) és (3) bekezdése.”

5. Az egységes javaslat új 19. §-sal, és az azt megelőző alcímmel egészül ki, ezzel egyidejűleg a további § számozása értelemszerűen módosul:

**„3. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása**

19. §

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 63. § -a a következő (1) és (4) bekezdéssel egészül ki, továbbá a § (2)-(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A műemléken végzett építési tevékenységek esetén az építésügyi hatóság jogszabályban meghatározott esetekben és módon építésügyi hatósági engedélyezési és kötelezési eljárást folytat le, ellenőrzést végez.

(2) A hatóság jogszabályban meghatározott esetekben az (1) bekezdésben említett engedélyezési eljárásokban szakhatóságként jár el.

(3) A hatóság engedélyezi az építésügyi hatósági vagy más hatósági engedélyhez nem kötött – jogszabályban meghatározott – tevékenységeket.

(4) Műemlékvédelmi érdekből a hatóság a (3) bekezdés szerinti körben a műemlék felújítási, helyreállítási munkáinak engedélyezése során az országos építésügyi szabályvoktól eltérhet. Az eltérés akkor engedélyezhető, ha az alkalmazandó megoldás az élet- és vagyónbiztonság követelményeinek megfelel vagy az más módon biztosítható.” ”

6. Az egységes javaslat új 20. §-sal egészül ki, ezzel egyidejűleg a további § számozása értelemszerűen módosul:

„20. §

A Kötv. 67. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A védett kulturális örökségi elemmel összefüggő, a 63. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységek vonatkozásában a hatóság:

a) az örökségvédelem szabályainak megsértése esetén műemlékek, régészeti lelőhelyek és védetté nyilvánított kulturális javak vonatkozásában elrendelheti a beavatkozást megelőző állapot helyreállítását, valamint a fenntartható használatra vonatkozó kötelezettség teljesítését,

b) műemlékek, régészeti lelőhelyek és védetté nyilvánított kulturális javak károsítása, veszélyeztetése esetén jogosult a tevékenységet leállítani, és az ilyen magatartás tanúsítóját e tevékenység folytatásától eltiltani,

c) elrendelheti a műemlékek jó karbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését.” ”

7. Az egységes javaslat új 21. §-sal egészül ki, ezzel egyidejűleg a további § számozása értelemszerűen módosul:

„21. §

(1) A Kötv. 68. § (1) bekezdésében az „A hatóság kulturális örökségvédelmi érdekből elrendelheti:” szövegrész helyébe az „A hatóság a 63. § (3) bekezdésben meghatározott tevékenységek vonatkozásában kulturális örökségvédelmi érdekből elrendelheti:” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti a Kötv.

a) 75. § (3) bekezdés a) pontjában az „építésügyi hatósági jogkörben, továbbá” szövegrész.

b) 82. § (1) bekezdésének második mondata.”

8. Az egységes javaslat 18. §-a és az azt megelőző alcím az alábbiak szerint módosul:

### **„Záró rendelkezések**

#### **[18.]22. §**

(1) Ez a törvény – a (2)-(5) bekezdés[é]iben foglaltak kivételével – 2012. június 1-jén lép hatályba, és [a hatálybalépését követő napon] 2013. január 2-án hatályát veszti.

(2) E törvény 23. §-a 2012. június 30-án lép hatályba.

(3) E törvény 19-21. §-ai 2012. július 1. napján lépnek hatályba.

(4) E törvény 1-7. §-a, 9. §-a és 13. §-a, valamint a 14. § b) pontja 2012. október 1-jén lép hatályba.

[(2)](5) E törvény [17. §-a] 18. §-a 2013. január 1-jén lép hatályba.

9. Az egységes javaslat új 23. §-sal egészül ki:

#### **„23. §**

Nem lép hatályba a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló 2012. évi XL. törvény 6. és 8. §-a.”

## INDOKOLÁS

1. A módosító javaslat célja a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel a nyelvhelyességi korrekciók elvégzése.

2. A javaslat a törvényjavaslat terminológiájával való összhang megteremtését célozza. A törvényjavaslatban következetesen a „Budapest Főváros Önkormányzata” megnevezés szerepel, ezért a kohercencia megteremtése végett ez alkalmazandó a „fővárosi önkormányzat” megnevezés helyett az Ltv. 18. § (2) bkezdése helyébe lépő szövegben is.

3. A javaslat a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek megfelelőségét tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 16/2006. (IV. 6.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) jogszabályi környezetét kívánja rendezni az alábbiak szerint.

A BM rendelet célja a tanúsított iratkezelési szoftvert alkalmazók biztonságának növelése annak révén, hogy a közfeladatot ellátó szerv iratkezelését támogató iratkezelési szoftverek megfelelőségértékelését az arra felkészült szervezetek végezzék. A BM rendelet bár hatályban van és alkalmazható, a kiadásának alapját képező felhatalmazó rendelkezését, a műszaki termékek megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 182/1997. (X. 17.) Korm. rendeletet azonban hatályon kívül helyezte a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet anélkül, hogy a felhatalmazó rendelkezést megismételte volna, illetve a felhatalmazás más kormányrendeletben vagy törvényben szabályozásra került volna.

A javaslat lehetőséget kíván biztosítani a jogszabályi környezet megteremtésére azzal, hogy a jövőben a BM rendelet által érintett területet egy új kormányrendelet teljes körűen szabályozza. Annak érdekében, hogy középtávon megvalósulhasson a jogterület újraszabályozása, indokolt a megfelelő felhatalmazó rendelkezések Ltv.-be történő beépítése.

5-7. és 9. A módosító javaslat tartalmazza a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) módosítását, mivel annak 2012. április 23-án elfogadott és július 1-jén hatályba lépő, a kulturális örökségvédelmi hatáskörét újraszabályozó módosítása nincs teljesen összhangban az alapvető jogalkotói szándékkal. A jogalkotói szándék ugyanis kizárólag a műemlékekkel kapcsolatos építéshatósági hatáskörnek az általános hatáskörű építéshatóságokhoz történő telepítését célozta, az elfogadott módosítás azonban bizonyos esetekben megvonja a kulturális örökségvédelmi igazgatástól az örökségvédelmi hatósági jogkör egyes részeit is.

A kulturális örökségvédelmi hatósági hatáskör a hatóság – a kulturális örökségvédelmi irodák és a KÖH – legfontosabb eszköze, amely kifejezetten és kizárólagosan a kulturális örökségi értékek védelmére irányul. Ezért a kezdeményezett módosítás – a kulturális örökségvédelmi igazgatás örökségvédelmi hatósági hatásköre egyes elemeinek az örökségvédelmi jogszabályokba történő visszaépítése – nélkülözhetetlen annak érdekében, hogy a kulturális örökségvédelem el tudja látni az ugyanezen törvényben rögzített alapfeladatát.

8. A javaslat koherenciazavar feloldását célozza. Az egységes javaslat 18. § (1) bekezdése 2012. június 2-án hatályon kívül helyezné a törvényt, holott a (2) bekezdés értelmében a törvény 17. §-a csak 2013. január 1-jén lépne hatályba. A törvény 2012. június 2-án való hatályon kívül helyezés azt eredményezné, hogy a törvény 17. §-a sem tudna hatályba lépni, hiszen az arra vonatkozó szabály is deregulálódna 2012. június 2-án. Erre tekintettel a javaslat a törvény technikai deregulációját 2013. január 2. napjával kívánja elvégezni. Az egységes javaslat 13. §-ának módosítása a törvényjavaslat hatályba lépésének idejére tekintettel szükséges, technikai jellegű módosítás. A módosító javaslat a főszabály szerinti hatálybalépés időpontján túl, egyes rendelkezésekre vonatkozóan további hatálybalépési időpontokat is meghatároz azon okból, hogy a törvényjavaslat négy jogszabály módosításáról is rendelkezik, s az egyes rendelkezések hatályba léptetése más-más időpontban indokolt.

Budapest, 2012. május „18”



Balog Zoltán

