

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

T/6467. számú

törvényjavaslat

a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról

Előadó:

Dr. Matolcsy György

nemzetgazdasági miniszter

Budapest, 2012. március

2012. évi ... törvény
a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról

1. §

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2. § *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„*a*) *fogyasztó*: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz, vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje,”

(2) Az Fgytv. 2. § *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„*h*) *közszolgáltatás*: külön törvény alapján termékértékesítési vagy szolgáltatásnyújtási kötelezettség hatálya alá tartozó vállalkozás által e kötelezettség alapján nyújtott víziközműszolgáltatás, távhőszolgáltatás, települési szilárd és folyékony hulladék rendszeres begyűjtésére, gyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló szolgáltatás, kéményseprő-ipari szolgáltatás, elektronikus hírközlési szolgáltatás, postai szolgáltatás, villamos energia egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó részére villamosenergia-vásárlási szerződés vagy hálózathasználati szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás, valamint földgáz egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó részére földgázkereskedelmi-szerződés vagy elosztóhálózat-használati szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás,”

(3) Az Fgytv. 2. § *n*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„*n*) *egységár*: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,”

2. §

Az Fgytv. 4/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a gyártó nem tesz eleget a (2) bekezdés *a*) pontjában foglalt kötelezettségének, a forgalmazó – a gyártó által rendelkezésére bocsátott azonosító jelölések felhasználásával – köteles azt pótolni.”

3. §

Az Fgytv. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § Olyan termék, amelyre vonatkozóan jogszabály megfelelőségértékelési kötelezettséget ír elő, csak a vonatkozó megfelelőségértékelési eljáráshoz tartozó megfelelőségi tanúsítvánnyal, megfelelőségi nyilatkozattal, illetve megfelelőségi jelöléssel együtt forgalmazható.”

4. §

(1) Az Fgytv. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az eladási árat és az egységárat, illetve – határon átnyúló szolgáltatásnyújtás kivételével – a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközében kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni.”

(2) Az Fgytv. 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megjelöli a termék eladási árat – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik –, az egységárat is meg kell adni.”

5. §

Az Fgytv. 17. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az állam a fogyasztóvédelmi oktatással kapcsolatos feladatait az oktatási intézményekkel, a fogyasztóvédelmi hatósággal és a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületekkel együttműködve látja el.”

6. §

Az Fgytv. 17/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17/A. § (1) A vállalkozás köteles a fogyasztót tájékoztatni a székhelyéről, a panaszügyintézés helyéről – ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével – és az adott tevékenység, kereskedelmi forma vagy módszer sajátosságaihoz igazodó módjáról, valamint a panaszok közzétevése érdekében a vállalkozás vagy a vállalkozás 17/B. § szerinti ügyfélszolgálatának levelezési címéről és – ha a panaszokat ilyen módon is fogadja – elektronikus levelezési címéről, illetve internetes címéről, telefonszámáról. Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.

(2) A fogyasztó a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő forgalmazásával, illetve értékesítésével közvetlen kapcsolatban álló magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó panaszát szóban vagy írásban közölheti a vállalkozással.

(3) A szóbeli panaszt azonnal meg kell vizsgálni, és szükség szerint orvosolni kell. Ha a fogyasztó a panasz kezelésével nem ért egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a vállalkozás a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul köteles jegyzőkönyvet felvenni, és annak egy másolati példányát

a) személyesen közölt szóbeli panasz esetén helyben a fogyasztónak átadni,

- b) telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a fogyasztónak legkésőbb a (6) bekezdésben foglalt érdemi válasszal egyidejűleg megküldeni, egyebekben pedig az írásbeli panaszra vonatkozóan a (6) bekezdésben írtak szerint köteles eljárni.
- (4) A telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panaszt a vállalkozás köteles egyedi azonosítószámmal ellátni.
- (5) A panaszról felvett jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az alábbiakat:
- a) a fogyasztó neve, lakcíme,
 - b) a panasz előterjesztésének helye, ideje, módja,
 - c) a fogyasztó panaszának részletes leírása, a fogyasztó által bemutatott iratok, dokumentumok és egyéb bizonyítékok jegyzéke,
 - d) a vállalkozás nyilatkozata a fogyasztó panaszával kapcsolatos álláspontjáról, amennyiben a panasz azonnali kivizsgálása lehetséges,
 - e) a jegyzőkönyvet felvevő személy és – telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz kivételével – a fogyasztó aláírása,
 - f) a jegyzőkönyv felvételének helye, ideje,
 - g) telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a panasz egyedi azonosítószáma.
- (6) Az írásbeli panaszt a vállalkozás – ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik – harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.
- (7) A vállalkozás a panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát öt évig köteles megőrizni, és azt az ellenőrző hatóságoknak kérésükre bemutatni.
- (8) A panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával – annak jellege szerint – mely hatóság vagy a békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Meg kell adni az illetékes hatóság, illetve a vállalkozás székhelye szerinti békéltető testület levelezési címét.”

7. §

Az Fgytv. 17/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17/B. § (1) A közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás, valamint a külön törvényben meghatározott egyéb vállalkozás a fogyasztói panaszok intézésére, a fogyasztók tájékoztatására köteles ügyfélszolgálat működtetéséről gondoskodni oly módon, hogy az – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az ügyfelek részére nyitva álló helyiségben kerüljön kialakításra.

(2) Az ügyfélszolgálat működési rendjét, felfogadási idejét a vállalkozás úgy köteles megállapítani, illetve működésének feltételeiről oly módon köteles gondoskodni, hogy az ügyfélszolgálat megközelítése, az ahhoz való hozzáférés – az ellátott fogyasztók számára és földrajzi eloszlására figyelemmel – ne járjon aránytalan nehézségekkel a fogyasztókra nézve. Ennek keretében a vállalkozás köteles biztosítani legalább azt, hogy

a) az ügyfelek részére nyitva álló helyiségben működtetett ügyfélszolgálat a hét egy munkanapján 7 és 21 óra között legalább tizenkét órán keresztül folyamatosan nyitva tartson,

b) a telefonos eléréssel működtetett ügyfélszolgálat legalább a hét egy munkanapján 7 és 21 óra között legalább tizenkét órán keresztül folyamatosan elérhető legyen,

c) az ügyfelek részére nyitva álló helyiségben működtetett ügyfélszolgálat esetében a fogyasztóknak lehetőségük legyen elektronikusán és telefonon keresztül is a személyes ügyintézés időpontjának előzetes lefoglalására, illetve

d) az elektronikus eléréssel működtetett ügyfélszolgálat – üzemzavar esetén megfelelő más elérhetőséget biztosítva – folyamatosan elérhető legyen.

(3) Telefonos eléréssel működtetett ügyfélszolgálat, illetve az ügyintézés időpontjának előzetes lefoglalására biztosított telefonos elérés esetében biztosítani kell az ésszerű várakozási időn belüli hívásfogadást és ügyintézést. Az ügyfélszolgálathoz beérkező valamennyi telefonon tett szóbeli panaszt, valamint az ügyfélszolgálat és a fogyasztó közötti telefonos kommunikációt hangfelvétellel rögzíteni kell. A hangfelvételt egyedi azonosítószámmal kell ellátni, öt évig meg kell őrizni, és a fogyasztó kérésére, díjmentesen rendelkezésre kell bocsátani. A vállalkozás hangfelvétel készítésével, megőrzésével és rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos kötelezettségéről a fogyasztót a telefonos ügyintézés kezdetekor tájékoztatni kell.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott vállalkozások tevékenységére vonatkozó törvény vagy az annak felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet

a) az ügyfélszolgálat működésére vonatkozóan további részletes szabályokat állapíthat meg,

b) az ellátott fogyasztók számára és földrajzi eloszlására figyelemmel indokolt esetben a (2) bekezdés a) pontjától eltérő nyitva tartást írhat elő, ha a hét egy munkanapján a meghosszabbított nyitva tartás 20 óráig, vagy külön törvényben meghatározott ügyfélszolgálati fiókiroda esetében 18 óráig biztosított.

(5) A 17/A. §-tól eltérően az ügyfélszolgálat minden esetben köteles a vállalkozás panasszal kapcsolatos álláspontját és intézkedéseit indokolással ellátva írásba foglalni, és a fogyasztónak a panasz beérkezését követő tizenöt napon belül megküldeni, kivéve, ha a fogyasztó panaszát szóban közli és a vállalkozás az abban foglaltaknak nyomban eleget tesz.

(6) Az (5) bekezdés szerinti válaszadási határidő helyszíni vizsgálat vagy valamely hatóság megkeresésének szükségessége esetén egy alkalommal legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbítható. A válaszadási határidő meghosszabbításáról és annak indokáról a fogyasztót írásban, a válaszadási határidő letelte előtt tájékoztatni kell.

(7) Az ügyfélszolgálat a fogyasztói panaszok intézése és a fogyasztók tájékoztatása során köteles együttműködni a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületekkel.”

8. §

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„A békéltető testület a fogyasztó vagy a vállalkozás kérésére tanácsot ad a fogyasztót megillető jogokról és kötelezettségekről.”

9. §

(1) Az Fgytv. 21. § (3) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„A békéltető testület megalakulásakor legfeljebb a testületi tagok fele lehet olyan személy, aki az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte.”

(2) Az Fgytv. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kijelölés során biztosítani kell, hogy a testületnek mind a kamara, megyei (fővárosi) agrárkamarák, mind a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek által jelölt személyek között legyen olyan tagja, aki megfelel a 25. § (3) és (5) bekezdésében meghatározott követelményeknek.”

(3) Az Fgytv. 21. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A békéltető testületi tagok kijelölését követően a tagok összehívásával megalakul a békéltető testület.”

(4) Az Fgytv. 21. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A békéltető testület megbízatása négy évre szól. A békéltető testületi tagok újra kijelölhetőek.”

10. §

Az Fgytv. 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 21. § (3) bekezdésében foglalt feltétel teljesülésének vizsgálata érdekében a békéltető testületi tagok kijelölése során a tagnak jelölt személy életkorát hatósági igazolvánnyal igazolja.”

11. §

Az Fgytv. 22/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alkalmassági feltételek teljesülése, a kizáró okok, valamint a 21. § (3) bekezdésében foglalt feltétel vizsgálata céljából a békéltető testület elnöke kezeli a békéltetőtestületi tagnak jelölt személy

a) 21. § (3) bekezdésében foglalt feltétel teljesülésének vizsgálata céljából történt adatszolgáltatásban,

b) 22. § (1) bekezdés szerinti végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumokban,

c) 22. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott kizáró ok fenn nem állásának megállapítása céljából történt adatszolgáltatásban, valamint

d) a 22. § (2) bekezdés *b)-d)* pontjában meghatározott kizáró okok fenn nem állásának megállapítása céljából kiállított hatósági bizonyítványban foglalt személyes adatait.”

12. §

Az Fgytv. 23/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23/A. § A tagokról a testület elnöke listát vezet. A lista tartalmazza a tagok nevét, felsőfokú végzettségük oklevél szerinti megnevezését, szakterületük és a tagot jelölő szervezet megjelölését. Ezek az adatok közérdekből nyilvános adatok. Az elnök a testületi tagok listáját megküldi a békéltető testület működési feltételeit biztosító kamarának, valamint a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek.”

13. §

(1) Az Fgytv. 24. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A békéltető testületi tag megbízatása megszűnik)

„a) a békéltető testület megbízatása időtartamának lejártával,”

(2) Az Fgytv. 24. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a békéltető testületi tag megbízatása e törvényben szabályozott bármely okból megszűnik, helyette a békéltető testületi tag jelölésére vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával új testületi tagot kell kijelölni. Ha a békéltető testületi tag megbízatása az (1) bekezdés *b-f)* pontja alapján szűnik meg, a folyamatban lévő ügyekben a békéltető testület elnöke jelöli ki a megszűnt megbízatású tag helyett eljáró tagot.”

14. §

Az Fgytv. 25. § (2) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Nem jelölhető ki az eljáró tanács tagjának az a békéltető testületi tag, aki az ügygel kapcsolatban a fogyasztónak vagy a vállalkozásnak tanácsot adott.”

15. §

Az Fgytv. 26/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26/A. § (1) A békéltető testület bárki kérésére köteles haladéktalanul, írásban vagy más megfelelő formában tájékoztatást adni a hatásköréről, illetékességéről, eljárásának szabályairól és költségeiről, a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás hozatalának feltételeiről, a határozatok kikényszerítésének módjáról, az ajánlás és a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezésének feltételeiről, és arról, hogy a békéltető testület eljárása nem érinti az igények bírósági úton való érvényesíthetőségét.

(2) A békéltető testület a fogyasztó vagy a vállalkozás kérésére a fogyasztót megillető jogokkal, kötelezettségekkel kapcsolatban teljesített tanácsadásról nyilvántartást vezet, amely tartalmazza:

a) a fogyasztó, illetve a vállalkozás nevét,

b) a tanácsot adó személy nevét,

c) a tanácsadás időpontját és

d) a tanácsadással érintett ügy rövid tartalmi összefoglalását.”

16. §

(1) Az Fgytv. 28. § (2) bekezdés *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kérelemnek tartalmaznia kell)

„*f)* a fogyasztó nyilatkozatát arra nézve, hogy az ügyben más békéltető testület eljárását nem kezdeményezte, közvetítői eljárás nem indult, keresetlevél beadására, illetve fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésére nem került sor,”

(2) Az Fgytv. 28. § (2) bekezdése a következő *h*) ponttal egészül ki:

(A kérelemnek tartalmaznia kell)

„*h*) a fogyasztó aláírását.”

(3) Az Fgytv. 28. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a kérelem nem felel meg a (2)-(4) bekezdésben foglaltaknak, a békéltető testület elnöke a hiányok megjelölésével – a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül – pótlásra hívja fel a kérelmezőt.”

17. §

(1) Az Fgytv. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárás megindulásától kezdődő határidők számításakor az eljárás megindulásának napja az a nap, amelyen a kérelem a békéltető testület elnökéhez beérkezik, hiánypótlásra történő felhívás esetén az a nap, amelyen a kérelmező a hiánypótlásnak eleget tett.”

(2) Az Fgytv. 29. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elnök az eljárást megszünteti, ha megállapítható, hogy a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt korábban más békéltető testület előtt eljárást indítottak, közvetítői eljárást indítottak, per van folyamatban vagy annak tárgyában már jogerős ítéletet hoztak.”

(3) Az Fgytv. 29. § (7) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„A hozzájárulást megadottnak kell tekinteni, ha a fél – az elnök erre irányuló felhívásának kézbesítésétől számított – tizenöt napon belül nem nyilatkozik.”

18. §

Az Fgytv. 29/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29/A. § (1) A békéltető testület eljárása során az iratokat a feleknek postai szolgáltató útján, a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó rendelkezések szerint kell kézbesíteni.

(2) A postai szolgáltató útján megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha az irat a békéltető testülethez „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”

19. §

Az Fgytv. a következő 29/C. §-sal egészül ki:

„29/C. § A békéltető testület eljárása során az eljáró tanács vagy annak tagja nem adhat tanácsot a fogyasztót megillető jogokról és kötelezettségekről.”

20. §

Az Fgytv. a következő 32/A. §-sal egészül ki:

„32/A. § A tanács a fogyasztó kérelmének elutasításáról dönt, ha a meghallgatást követően a kérelmet megalapozatlannak találja.”

21. §

(1) Az Fgytv. 33. § (2) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„A jogi képvisellel összefüggésben felmerülő költség nem tekinthető az eljárás költségének.”

(2) Az Fgytv. 33. §-a a következő (6)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A kötelezést tartalmazó határozat vagy az ajánlás kézbesítése esetén a békéltető testület elnöke a 29/A. § (2) bekezdés szerinti kézbesítési vélelem beálltáról a vélelem beálltát követő hét napon belül – a kötelezést tartalmazó határozat vagy az ajánlás egyidejű csatolásával – értesíti a felet, és gondoskodik a kézbesítési vélelem beállta tényének, valamint a vállalkozás nevének, székhelyének a békéltető testületek honlapján – az ügyszám megjelölésével – történő közzétételéről.

(7) A kötelezést tartalmazó határozat vagy az ajánlás kézbesítése esetén kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet

a) a címzett a kézbesítés szabálytalansága esetén, vagy

b) ha a természetes személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság címzett a kézbesítésről önhibáján kívül nem szerzett tudomást

a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszthet elő.

(8) A kérelemben elő kell adni azokat a tényeket, körülményeket, amelyek a kézbesítés szabálytalanságát igazolják vagy az önhiba hiányát valószínűsítik.

(9) A kérelmet tizenöt napon belül annak a békéltető testületnek az elnöke bírálja el, amelynek tagja, tanácsa a kötelezést tartalmazó határozatot vagy az ajánlást hozta. Ha a békéltető testület elnöke a kérelemnek helyt ad, a vélelmezett kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatálytalanok, és a kötelezést tartalmazó határozatot vagy ajánlást öt napon belül meg kell küldeni a feleknek.”

22. §

(1) Az Fgytv. 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott

ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a békéltető testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.”

(2) Az Fgytv. 36. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a vállalkozás a tanács kötelezést tartalmazó határozatát vagy a határozattal jóváhagyott egyezséget a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a fogyasztó kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását, a békéltető testület elnökének egyidejű értesítése mellett.”

(3) Az Fgytv. 36. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a kézbesítési vélelemre tekintettel végrehajtási záradékkal ellátott kötelezést tartalmazó határozat alapján végrehajtási eljárás indult, és a címzett a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet terjeszt elő, a kérelemnek a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ha azonban a kérelemben foglalt tények fennállása valószínűnek mutatkozik, erről a kérelmet elbíráló békéltető testület elnöke – a valószínűsége vonatkozó álláspontja és a kérelem megküldésével – haladéktalanul értesíti a bíróságot. A vállalkozás a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmében kérheti a végrehajtás felfüggesztését, amit a bíróság a fogyasztó meghallgatása nélkül is elrendelhet.”

23. §

Az Fgytv. a következő 38. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Közérdekű igényérvényesítés

38. § (1) A fogyasztóvédelmi hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek pert indíthatnak a fogyasztók polgári jogi igényeinek érvényesítése iránt az ellen, akinek tevékenysége a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezésekbe ütközik, ha a jogsértő tevékenység a fogyasztók széles, személyében nem ismert, de a jogsértés körülményei alapján meghatározható körét érinti.

(2) A perindításra a fogyasztóvédelmi hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek csak akkor jogosultak, ha az adott jogsértés miatt a fogyasztóvédelmi hatóság eljárását már megindította. Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása folyamatban van, a hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek kérelmére a bíróság a per tárgyalását az eljárás befejezéséig felfüggeszti.

(3) A jogsértés bekövetkezésétől számított három év – vagy ha külön törvény a fogyasztók polgári jogi igényeinek elévülésére rövidebb időtartamot állapít meg, akkor annak – eltelte után perindításnak nincs helye. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll. Az igény érvényesítésére nyitva álló határidőbe nem számít bele a fogyasztóvédelmi hatóság eljárásának időtartama.

(4) Ha a jogsértéssel érintett fogyasztók tekintetében az érvényesített igény jogalapja és az igényben megjelölt kár összege, illetve egyéb követelés esetén a követelés tartalma – a jogsértéssel érintett egyes fogyasztók egyedi körülményeire tekintet nélkül – egyértelműen megállapítható, a fogyasztóvédelmi hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek kérhetik, hogy a bíróság ítéletében kötelezze a vállalkozást az ilyen követelés teljesítésére, ellenkező esetben kérhetik, hogy a bíróság állapítsa meg a jogsértés tényét a keresetben meghatározott valamennyi

fogyasztóra kiterjedő hatállyal. Ha a bíróság a jogsértés tényét a keresetben meghatározott valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal állapította meg, a jogsértéssel érintett fogyasztó az általa a jogsértő ellen indított perben kizárólag a kárának összegét, valamint a jogsértés és a kára közötti okozati összefüggést köteles bizonyítani.

(5) A bíróság ítéletében meghatározza azoknak a jogosult fogyasztóknak a körét és az azonosíthatóságukhoz szükséges adatokat, akik tekintetében a jogsértés tényét megállapította, illetve akik jogosultak az ítéletbeli kötelezés teljesítésének követelésére.

(6) Ha a bíróság ítéletében a jogsértés tényének megállapításán túl a vállalkozást meghatározott követelés teljesítésére is kötelezte, a vállalkozás köteles az (5) bekezdés szerint meghatározott jogosult fogyasztó igényét az ítéletnek megfelelően kielégíteni. Önkéntes teljesítés hiányában a jogosult fogyasztó kérheti az ítélet bírósági végrehajtását. A fogyasztó jogosultságát a bíróság az ítéletben meghatározott feltételek alapján a végrehajtási lap kiállítására irányuló eljárásában vizsgálja.

(7) A bíróság az ítéletben feljogosíthatja a fogyasztóvédelmi hatóságot vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületeket, hogy a jogsértő költségére az ítéletet országos napilapban közlétegyék, illetve egyéb, a jogsértés jellege által indokolt formában nyilvánosságra hozzák.

(8) A fogyasztóvédelmi hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek általi igényérvényesítés nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy a jogsértővel szemben a polgári jog szabályai szerint igényét önállóan érvényesítse.

(9) Az e § szerinti igényérvényesítési jog megilleti az Európai Gazdasági Térség bármely más tagállamának joga alapján létrejött azon feljogosított szervezeteket az általuk védett fogyasztói érdekek védelme körében, amelyek a 2009/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) bekezdése alapján az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett jegyzéken szerepelnek, feltéve, hogy a keresetben érvényesíteni kívánt igény a 2009/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében felsorolt európai uniós jogi rendelkezéseket átültető olyan jogszabályi rendelkezések megsértésén alapul, amelyek miatti eljárás a 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.”

24. §

Az Fgytv. 39. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„Közérdekű keresetindítás

39. § (1) Ha a vállalkozás jogszabálysértő tevékenysége a fogyasztók széles, személyében nem ismert, de a jogsértés körülményei alapján meghatározható körét érinti vagy jelentős nagyságú hátrányt okoz, és az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik, az ügyészt vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületeket keresetindítási jog illeti meg.

(2) Ha a 2009/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében felsorolt európai uniós jogi rendelkezéseket átültető jogszabályi rendelkezések megsértése miatti eljárás bíróság hatáskörébe tartozik, az (1) bekezdés szerint keresetindítási jog illeti meg az Európai Gazdasági Térség bármely más tagállamának joga alapján létrejött azon feljogosított szervezeteket az általuk védett fogyasztói érdekek védelme körében, amelyek a 2009/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) bekezdése alapján az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett jegyzéken szerepelnek.

(3) Az (1)-(2) bekezdés szerinti szervezetek által indított keresetekre a 38. § (3)-(7) bekezdése megfelelően alkalmazandó. Az (1)-(2) bekezdés szerint keresetindításra jogosultak keresetükben a következőket is követelhetik:

a) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől,

b) a sérelmes helyzet megszüntetését és a jogsértést megelőző állapot helyreállítását.

(4) Az e § szerinti igényérvényesítés nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy a jogsértővel szemben a polgári jog szabályai szerint igényét önállóan érvényesítse.”

25. §

Az Fgytv. 45. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állam és a helyi önkormányzatok előmozdítják és támogatják a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek arra irányuló tevékenységét, hogy)

„d) közérdekű keresetet indítsanak, eljárást, vizsgálatot, intézkedést kezdeményezzenek a fogyasztói jogok vagy fogyasztói érdekek védelme érdekében”,

26. §

Az Fgytv. 46. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés a) pontjától eltérően a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületeket a más által kezdeményezett eljárásban az ügyfél jogai csak akkor illetik meg, ha az eljárásban vizsgált jogsértés a fogyasztók széles körét érinti.”

27. §

Az Fgytv. 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

e) elrendelheti a fogyasztó életére, egészségére, testi épségére veszélyes termék forgalomból való kivonását vagy visszahívását,

f) elrendelheti a fogyasztó életére, egészségére, testi épségére veszélyes termék megsemmisítését a környezetvédelmi szempontok figyelembevételével,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig

elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bíróságot (a továbbiakban: bíróság) szabhat ki.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

(3) Külön jogszabály az abban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket határozhat meg.

(4) Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

(5) Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

(6) A fogyasztóvédelmi hatóság a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással, és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezésekkel.

(7) Nincs helye az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának a fogyasztóvédelmi hatósággal hatósági szerződést kötő ügyféllel szemben a szerződésben megállapított teljesítési határidőn belül azon jogsértés miatt, amelynek megszüntetése érdekében a szerződés megkötésére sor került.

(8) A fogyasztóvédelmi hatóság az (1) bekezdés *d)*, *g)*, illetve *h)* pontja szerinti jogkövetkezmény megállapításáról szóló döntését közli a vállalkozásról, illetve az üzletről nyilvántartást vezető kereskedelmi hatósággal.

(9) A hatósági ellenőrzés, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során a vállalkozás köteles közölni a tevékenységével kapcsolatos – az ellenőrzés lefolytatásához, illetve az érdemi döntéshez szükséges – adatokat a nyilvános vagy valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásában szereplő adatok kivételével. Ha a fogyasztóvédelmi hatóság felhívására a vállalkozás az adatokat nem közli, vagy valótlan adatot közöl, vele szemben eljárási bíróság kiszabásának van helye.

(10) A fogyasztóvédelmi hatóság – jegyzőkönyv felvétele mellett – jogosult minta és ellenminta vételére a termék biztonságosságának, minőségének vagy összetételének vizsgálata céljából. A minta költségét is tartalmazó mintavételi költség, továbbá a laboratóriumi vagy az egyéb vizsgálatok költsége eljárási költség.

(11) A (10) bekezdés szerinti eljárási költséget a jogsértésért felelős vállalkozás viseli, ha a minta az előírt követelményeknek nem felel meg.

(12) A (10) bekezdésben foglalt laboratóriumi és kockázatértékelési vizsgálatok elvégzésének időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be.

(13) A fogyasztóvédelmi hatóság termék vagy szolgáltatás tekintetében próbavásárlást végezhet.

(14) A fogyasztóvédelmi hatóság a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletből eredő feladatainak teljesítése során, az Fgytv. 45/A (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésének alapos gyanúja esetén jogosult a hatósági eljárás megindítása előtt a jogsértő vállalkozást előzetesen, határidő tűzésével felhívni a hibák, hiányosságok megszüntetésére. Amennyiben a vállalkozás a felhívásban foglaltakat a fogyasztóvédelmi hatóság felhívásában meghatározott határidőben nem teljesíti, a fogyasztóvédelmi hatóság lefolytatja az e törvény szerinti fogyasztóvédelmi eljárást.”

28. §

Az Fgytv. 47/A. § (1) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„A közreműködő személlyel megbízási szerződés köthető, amely alapján megbízási díjra jogosult.”

29. §

(1) Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*(A bírság összege 15 ezer forinttól)*

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 100 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,”

(terjedhet.)

(2) Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A fogyasztóvédelmi hatóság – ha a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – minden esetben bírságot szab ki, ha

a) a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító jogerős határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő hat hónapon belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette,

b) a jogsértés a fogyasztók életét, testi épségét, egészségét sérti vagy veszélyezteteti, vagy a fogyasztók széles körét érinti, továbbá

c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.”

30. §

Az Fgytv. 48. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során kiszabott eljárási bírság adók módjára behajtandó köztartozás.”

31. §

Az Fgytv. a következő 53. §-sal egészül ki:

„**53. §** A 2016. január 1-jét követően felálló békéltető testületek tagjainak kijelölése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a testületi tagok legfeljebb fele lehet olyan személy, aki az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte. A békéltető testületi tagnak jelölt személy életkorát

hatósági igazolvánnyal igazolja. A békéltető testület elnöke az életkor vizsgálata céljából történt adatszolgáltatásban foglalt személyes adatokat a kijelölési eljárás befejezéséig kezeli.”

32. §

Az Fgytv. 49. § (2) bekezdése a következő *e)-f)* pontokkal egészül ki:

(A fogyasztóvédelmi hatóság első fokú határozatát az alábbi esetekben, illetve okokból is fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilváníthatja)

*„e) a fiatalkorúak fizikai, szellemi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődésének védelme érdekében,
f) jogsértő tartalmú kereskedelmi kommunikáció vagy internetes honlap esetén.”*

33. §

Az Fgytv. 55. § (1) bekezdés *i)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„i) a békéltető testületi tagok kijelölésére,”

(vonatkozó részletes szabályokat rendelettel meghatározza.)

34. §

Az Fgytv. 56/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Felhatalmazást kap a kereskedelemért felelős miniszter, hogy a fogyasztóvédelemért felelős miniszter egyetértésével kiadott rendeletben állapítsa meg a fogyasztóknak megvételre kínált termékek ára és egységára, illetve szolgáltatások díja feltüntetésére, valamint az egységár meghatározásának alapjául szolgáló mértékegységre vonatkozó részletes szabályokat.”

35. §

Az Fgytv. 57. § (1) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

*„c) az Európai Parlament és a Tanács 2009/22/EK irányelve (2009. április 23.) a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról [a 38. § (7) bekezdése, a 39. § (2) bekezdése, a 46. § (2) bekezdés *b)* pontja, a 47. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja, a 49. § (1) bekezdése, az 51. § (2)-(4) bekezdése, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárásában];”*

36. §

(1) Az Fgytv.

- a) 21. § (2) bekezdésében az „egyrésről a kamara és a megyei (fővárosi) agrárkamarák, valamint a vállalkozások szakmai érdek-képviselői szervezetei (a továbbiakban együtt: vállalkozói oldal)” szövegrész helyébe az „egyrésről a kamara és a megyei (fővárosi) agrárkamarák” szöveg,
- b) 22. § (3) bekezdésében, 22. § (4) bekezdés a) pontjában, 22/A. § (2) bekezdésében, 22/B. § (1) bekezdésében és 24. § (4) bekezdésében a „békéltetőtestületi” szövegrész helyébe a „békéltető testületi” szöveg,
- c) 24. § (2) bekezdésében a „vállalkozói oldal” szövegrész helyébe a „kamara, megyei (fővárosi) agrárkamarák” szöveg,
- d) 25. § (2) bekezdésében a „vállalkozói oldal” szövegrész helyébe a „kamara vagy a megyei (fővárosi) agrárkamarák” szöveg,
- e) 25. § (5) bekezdésében a „kamarával vagy szakmai érdek-képviselői szervezettel” szövegrész helyébe a „kamarával, megyei (fővárosi) agrárkamarával” szöveg, a „(3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(4) bekezdésben” szöveg,
- f) 31. § (3) bekezdés d) pontjában az „ideértve a kérelem megalapozatlanságát is” szövegrész helyébe az „ideértve azt az esetet is, ha a kérelem megalapozatlansága meghallgatás tartása nélkül megállapítható” szöveg,
- g) a 33. § (5) bekezdésében a „tizenöt” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,
- h) 36/B. §-ában a „közzéteheti” szövegrész helyébe a „közzéteszi” szöveg,
- i) 56/B. §-ában az „(5) bekezdésében” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésében” szöveg,
- j) 57. § (1) bekezdés c) pontjában a „39. § (3) és (5) bekezdése” szövegrész helyébe a „38. § (7) és (9) bekezdése, 39. § (2)-(3) bekezdése” szöveg,
- k) 57. § (2) bekezdés a) pontjában a „47. § (5) bek.” szövegrész helyébe a „47. § (6) bek., a 47. § (14) bek.” szöveg lép.

(2) A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. § második mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.”

37. §

- (1) Hatályát veszti az Fgytv. 39/A. §-a és 41. §-a.
- (2) Az Fgytv. 53. §-a 2016. január 1-jén hatályát veszti.

38. §

- (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő hatvanadik napon lép hatályba.
- (2) E törvény 9. § (1) bekezdése, 10. §-a és 11. §-a 2016. január 1-jén lép hatályba.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A hazai fogyasztóvédelmi szabályozás alapjogszabálya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.), amelynek elsődleges célja a fogyasztói alapjogok biztosítása. Figyelembe véve, hogy a fogyasztóvédelem dinamikusan fejlődő, a nemzetgazdaság szinte valamennyi területét – legalább részben – érintő horizontális jogterület, szabályozásának igazodnia kell a változások generálta szükségletekhez. Mivel az Fgytv. 2008-ban megvalósult átfogó módosítása több, a fogyasztóvédelmi szabályozásban újnak mondható elemet tartalmazott, három és fél év elteltével szükségessé vált e szabályok fogyasztóvédelmi hatóságtól, egyesületektől, vállalkozói szakmai érdekképviselőktől érkezett javaslatokon alapuló módosítása. Ennek megfelelően a törvényjavaslat az Fgytv. korrekcióját valósítja meg a következő területeken: panaszkezelés, ügyfélszolgálati szabályok, a békéltető testületi eljárás, a közérdekű keresetindítás továbbá a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása (különös tekintettel jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó rendelkezésekre) terén.

A panaszok kezelésére 2008-tól új szabályok irányadóak, emellett új elemként került be a törvénybe – meghatározott körben – az ügyfélszolgálat működtetési kötelezettség szabályozása. Az alkalmazás gyakorlati tapasztalatai rámutattak arra, hogy a törvényi szabályozás egyes elemei többféleképpen értelmezhetőek, megnehezítve ezzel a vállalkozások önkéntes jogkövetését és a hatósági jogalkalmazást egyaránt. Emellett a szabályozás több eleméből hiányoztak a hatósági ellenőrzés elősegítését és a vállalkozások törvényi kötelezettségei megtartásának nyomon követését szolgáló garanciális szabályok. Harmadrészt egyes rendelkezések túlzottan merevnek és életszerűtlennek bizonyultak, ezért indokolt volt e szabályok rugalmasabb előírásokkal történő felváltása.

Az Fgytv. 2008. évi átfogó módosítása során jelentős mértékben módosult a békéltető testületek eljárását szabályozó fejezet. Az új eljárási szabályok alkalmazásával kapcsolatban a testületek több alkalommal felhívták a jogalkotó figyelmét egyes hiányosságokra, illetve új elemekkel történő kiegészítést kezdeményezték. A módosítás e javaslatokat emeli át a törvény szövegébe. Jelentős módosítás a kézbesítési vélelem intézményének bevezetése. A testületek tájékoztatása szerint egyes vállalkozások együttműködési hajlandósága gyakran még a küldemények átvételére sem terjed ki. Így az iratok gyakran „nem kereste” jelzéssel érkeznek vissza, nehezítve ezzel az eljárás menetét, illetve a hatékony fellépést az együtt nem működő vállalkozásokkal szemben. Indokolt ezért a kézbesítés meghíúsulásának meghatározott eseteiben a kézbesítés megtörténte vélelmet megállapítani. Rögzítésre kerül a békéltető testületek tanácsadó tevékenysége, a békéltető testület a jövőben a fogyasztó vagy a vállalkozás kérésére tanácsot ad a fogyasztót megillető jogokról és kötelezettségekről. A folyamatos szakember utánpótlás ösztönzése érdekében 2016. január 1-jei hatálybalépéssel létszámkorlát kerül rögzítésre az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött békéltető testületi tagok tekintetében.

A közérdekű kereset mint kollektív jog- és érdekvédelmi intézmény a fogyasztói jogvédelem elengedhetetlen eleme. Fogyasztók nagy száma esetén ugyanis – különösen ha az egy fogyasztóra eső követelés összege alacsony – akadályokba ütközik az önállóan történő igényérvényesítés. A törvényjavaslat célja, hogy a hatékony fogyasztói érdekvédelem érdekében az Fgytv.-t a más törvényekben található, hasonló tárgyú szabályozással a szükséges mértékben összhangba hozza, és ezzel megteremtse az alapját a közérdekű keresetek széles körű alkalmazásának.

Az Fgytv. X. fejezete szabályozza a fogyasztóvédelmi hatóság eljárását. A fogyasztóvédelmi hatóság a törvény legutóbbi módosítása óta számos, az eljárást – különösen a jogkövetkezmények alkalmazását – egyszerűsítő, a jogsértő vállalkozások felelősségre vonását megkönnyítő módosítási javaslatot fogalmazott meg. Jelen módosítás e javaslatok alapul vételével kívánja korrigálni, illetve kiegészíteni a hatósági eljárás szabályait. Így a Kormány programjával összhangban csökkenteni kívánja a kis- és középvállalkozások terheit, illetve érvényt kíván szerezni a vállalkozásokat partnerként kezelő politikájának azzal, hogy esetükben a kiszabható bírság összegét az alacsonyabb bírságsávban maximalizálja. Új elemekkel egészül ki a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható döntések köre, és rendezésre kerül az eljárási bírság bizonytalan helyzete is. A törvényjavaslat értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületeket az ügyféli jogállás nem teljesen parttalanul illeti meg, így a más által kezdeményezett eljárásban csak akkor, ha az eljárásban vizsgált jogsértés a fogyasztók széles körét érinti.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

az 1. §-hoz

A módosítás értelmében az Fgytv. védelmi rendszere a jövőben kiterjed például a tisztán fogyasztói minőségben eljáró vállalkozásokra is.

A módosítás továbbá közszolgáltatásként újradefiniálja a korábbi közüzemi szolgáltatás fogalmát, egyidejűleg az egységes értelmezés elősegítése érdekében a módosított fogalom taxatívén meghatározza e szolgáltatások körét.

A módosítás összhangba hozza az Fgytv. egységár fogalmát a termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30.) NFGM-SZMM együttes rendeletben foglaltakkal.

a 2. §-hoz

A módosítás a gyártó mellett a forgalmazó felelősségévé is teszi a termék – gyártó által rendelkezésére bocsátott – azonosításra alkalmas jelöléssel való ellátását.

a 3. §-hoz

A pontosító rendelkezés értelmében azon termékek, melyek tekintetében a megfelelőségértékelés jogszabály alapján kötelező, csak olyan megfelelőségi tanúsítvánnyal, megfelelőségi nyilatkozattal, illetve megfelelőségi jelöléssel együtt forgalmazhatók, amely a vonatkozó megfelelőségértékelési eljáráshoz tartozik.

a 4. §-hoz

Az árfeltüntetési szabályok megtartásának hatósági ellenőrzését egyes termékkörök kapcsán (pl. kozmetikai cikkek, ruházati termékek) kifejezetten megnehezíti, hogy a terméken az ár mellett sok esetben számos egyéb megjelölés (pl. kódszám) is szerepel, melyeket a fogyasztó egyéb megjelölés hiányában tévesen értelmezhet. A bírói gyakorlat szerint az árnak az ország törvényes fizetőeszközében történő feltüntetési kötelezettsége nem vonja magával a „forint” vagy „Ft” kifejezés alkalmazási kötelezettségét. A hatósági jogalkalmazás és a vállalkozások jogszabálynak való megfelelésének megkönnyítése érdekében a módosítás pontosítja az árfeltüntetési szabályait.

az 5. §-hoz

A fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek és a fogyasztóvédelmi hatóság az iskolarendszerű oktatás mellett egyre komolyabb szerepet vállalnak az iskolarendszeren kívüli fogyasztóvédelmi oktatásban is, ezért indokolt, hogy az állam a fogyasztóvédelmi oktatás egésze tekintetében együttműködjön velük.

a 6-7. §-hoz

A panaszkezeléssel, ügyfélszolgálatokkal kapcsolatos szabályok átfogó revíziójára az Fgytv. 2008. évi módosítása során került sor. Az eltelt három és fél év gyakorlati tapasztalatai és a fogyasztóvédelmi egyesületek, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság részéről megfogalmazott aggályok indokoltá tették a panaszkezelési szabályok felülvizsgálatát, és a rendelkezések tartalmának korrigálását, szükség szerinti kiegészítését.

Így a módosítás révén a jogszabályszöveg szintjén kerül kimondásra, hogy a telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt panasz is szóbeli panasznak minősül, azonban a felek személyes együttes jelenlétének hiánya miatt a panaszról felvett jegyzőkönyv átadására vonatkozó szabályokat a személyesen megtett panasztól eltérően indokolt rendezni.

További új elem a telefonon közölt panasz utólagos visszakereshetőségét elősegítő azonosítószám alkalmazásának előírása, illetve a panaszról felvett jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeinek rögzítése. A panaszról felvett jegyzőkönyvet a válasszal megegyező ideig, köteles a vállalkozás megőrizni.

A panaszok megválaszolása kapcsán a módosítás rögzíti, hogy a vállalkozás a megadott határidőig érdemben köteles válaszolni a panaszra. A módosítás révén a vállalkozások a jövőben nem élhetnek azzal a gyakran alkalmazott megoldással, hogy a panaszost érdemi válasz helyett további intézkedés megtételének szükségességéről tájékoztatják.

A panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát a korábbi három helyett – az általános elévülési időhöz igazodva – öt évig köteles a vállalkozás megőrizni.

Figyelembe véve, hogy az ügyfélszolgálat működtetésre köteles vállalkozások részére a törvény szigorúbb, tizenöt napos érdemi válaszadási határidőt ír elő, a módosítás lehetővé teszi a határidő egy alkalommal legfeljebb tizenöt nappal történő meghosszabbítását, azonban erre kizárólag a törvényben taxatívén meghatározott indokokra való hivatkozással és a fogyasztó határidőn belüli egyidejű tájékoztatásával kerülhet sor.

A módosítás rugalmasan alakítja az ügyfélszolgálatok nyitva tartására vonatkozó előírásokat, a korábbi merev, heti egy napi 8-20 óra közötti nyitva tartás helyébe a működtető vállalkozás munkaszervezése szempontjából kedvezőbb, ugyanakkor a fogyasztói érdekek védelmét továbbra is magas szinten biztosító rendelkezések lépnek. A módosítás emellett – bizonyos keretek között – a vonatkozó ágazati jogszabályokban – az adott ágazat sajátosságaira tekintettel – lehetőséget teremt az Fgytv.-ben foglaltaktól eltérő nyitvatartási szabályok alkalmazására.

a 8. §-hoz

A békéltető testületek jelzései szerint a fogyasztók gyakran fordulnak hozzájuk általános tájékoztatásért a fogyasztókat megillető és terhelő jogokkal, kötelezettségekkel kapcsolatban. Ezért a gyakorlathoz igazodva a módosítás rögzíti a békéltető testületek tanácsadó tevékenységét, amely – békéltető testületi eljáráson kívüli – általános tanácsadást jelent: a testületek a fogyasztó vagy a vállalkozás kérésére tanácsot adnak a fogyasztót megillető jogokról és kötelezettségekről. Az új feladat nem érinti a békéltető testületi eljárással kapcsolatos Fgytv. 26/A. § szerinti tájékoztatási kötelezettséget.

a 9. §-hoz

A szakember utánpótlásra ösztönzés érdekében rögzítésre került, hogy a 2016. január 1-jét követően megalakuló békéltető testületek esetén legfeljebb a testületi tagok fele lehet olyan személy, aki az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte.

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a békéltető testületi tagok mandátuma kollektív mandátum, így a pótlólag, illetve később kijelölt tagok megbízatása is megszűnik a testület megbízatási

idejének megszűntével. A békéltető testület megbízatása a megalakulással – vagyis a békéltető testületi tagok kijelölését követően a tagok összehívásával – kezdődik.

a 10-11. §-hoz

A nyugdíjkorhatárt betöltött tagok tekintetében meghatározott létszámkorlátnak való megfelelés érdekében a békéltető testületi tagnak jelölt személyt terhelő adatszolgáltatási kötelezettség előírását, illetve az ahhoz kapcsolódó adatkezelési szabályok megfogalmazását tartalmazza.

a 12. §-hoz

A módosítás célja, hogy a testületi tagokról az elnök által vezetett listán a tag végzettségének megjelölése is szerepeljen.

a 13. §-hoz

A módosítás az Fgytv. 21. § (6) bekezdéséhez hasonlóan egyértelművé teszi, hogy a békéltető testületi tagok mandátuma kollektív mandátum, így a pótlólag, illetve később kijelölt tagok megbízatása is megszűnik a testület megbízatási idejének megszűntével.

a 14-15. §-hoz

A módosítás rögzíti a békéltető testületek tanácsadási tevékenységét. Ehhez kapcsolódóan – az ügyek pártatlan megítélésének biztosítása érdekében – szükséges olyan rendelkezés megfogalmazása, amelynek értelmében nem jelölhető a békéltető testület eljáró tanácsa tagjának az, aki korábban az ügygel kapcsolatban a fogyasztónak vagy a vállalkozásnak tanácsot adott. Ezen követelmény megsértése esetén a határozat, illetve az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a bíróságtól. A tanácsadással kapcsolatos szabályok megtartásának nyomon követhetősége érdekében rögzítésre kerül a békéltető testületek nyilvántartás-vezetési kötelezettsége. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a tanácsot kérő fogyasztó, illetve vállalkozás nevét, a tanácsot adó személy megjelölését, valamint a tanácsadással érintett ügy rövid tartalmi összefoglalását.

a 16-17. §-hoz

Az elnök az eljárást megszünteti, ha megállapítható, hogy a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt korábban más békéltető testület előtt eljárást indítottak, közvetítői eljárást indítottak, per van folyamatban, vagy annak tárgyában már jogerős ítéletet hoztak. A módosítás értelmében a fogyasztónak nem csak az általa, hanem a vele szemben indított közvetítői, illetve peres eljárásról is nyilatkoznia kell. A békéltető testületek tájékoztatása szerint a közszolgáltatást nyújtó vállalkozások esetében gyakran előfordul, hogy a vállalkozás indít a fogyasztó ellen eljárást, amelyről a testület eljáró tanácsa csak a meghallgatáson értesül. A módosítással elkerülhetővé válik, hogy a békéltető testület feleslegesen tartson meghallgatást olyan ügyben, ahol az eljárás megszüntetésének volna helye. Indokolt továbbá a nyilatkozattételi kötelezettséget a fizetési meghagyásos eljárásokra is kiterjeszteni, mivel a fizetési meghagyásos eljárás ellentmondás esetén perré alakulhat, amikor is békéltető testületi eljárás nem folytatható le.

A hatályos szabályozás értelmében amennyiben a békéltető testület eljárását kezdeményező fogyasztói kérelem nem felel meg az Fgytv.-ben foglaltaknak, a békéltető testület elnöke a kérelmet a hiányok megjelölése mellett pótlás végett visszaküldi a kérelmezőnek. Valamennyi irat visszaküldése azonban feleslegesen növeli az adminisztrációt és a költségeket. Ezért a módosítás értelmében a kérelem (és a hozzá kapcsolódó iratok) visszaküldése helyett a békéltető testület elnöke a kérelem megfelelő kiegészítésére hívja fel a kérelmezőt.

a 18. §-hoz

A testületek tájékoztatása szerint egyes vállalkozások együttműködési hajlandósága gyakran még a küldemények átvételére sem terjed ki. Így az iratok gyakran „nem kereste” jelzéssel érkeznek vissza, nehezítve ezzel az eljárás menetét, illetve a hatékony fellépést az együtt nem működő vállalkozásokkal szemben. Indokolt ezért a kézbesítés megghiúsulásának meghatározott eseteiben a kézbesítés megtörténtére vélelmet megállapítani.

a 19. §-hoz

A békéltető testület eljárása során az eljáró tanács a felek számára nem adhat tanácsot.

a 20. §-hoz

Rögzítésre kerül, hogy a békéltető testület eljáró tanácsa a fogyasztói kérelem elutasításáról dönt, amennyiben a kérelem megalapozatlansága a meghallgatást követően állapítható meg. Ha a kérelem megalapozatlansága meghallgatás tartása nélkül, az iratokból, illetve írásban lefolytatott eljárás keretében is megállapítható, a tanács az eljárást az Fgytv. 31. § (3) bekezdése alapján megszünteti.

a 21-22. §-hoz

A békéltető testületek Fgytv. 26/A. §-ában rögzített – a békéltető testület hatáskörére, illetékességére, eljárási szabályaira, a fogyasztót az eljárás során megillető, illetve terhelő jogokra, kötelezettségekre vonatkozó – tájékoztatási kötelezettsége biztosítja annak lehetőségét, hogy a fogyasztó igényét külön segítség igénybevétele nélkül, közvetlenül is érvényesíteni tudja. A képviselőt így alapvetően nem indokolt, annak költsége nem terhelhető a másik félre, amit a jogszabályban is rögzíteni szükséges.

A békéltető testületeknek a jövőben valamennyi nem teljesített ajánlás esetében nyilvánosságra kell hozniuk – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A kézbesítési vélelemről való rendelkezéssel egyidejűleg a vélelem megdöntésére irányuló eljárásról is rendelkezni szükséges, amikor az Fgytv. a békéltető testületi irat kézbesítéséhez (a fél további jogérvényesítése szempontjából) releváns jogkövetkezményt kapcsol. Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése értelmében a fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a bíróságtól. Szükséges ezért a vélelem megdöntésére irányuló eljárás lehetőségének megteremtése –

a kézbesítés szabálytalansága, illetve az önhiba hiánya esetében – a kötelezést tartalmazó határozat és az ajánlás kézbesítéséhez fűződő vélelem beállta esetén.

A kézbesítési vélelem békéltető testületi eljárásban történő intézményesítésével – a vélelem megdöntésére irányuló kérelem előterjesztése esetére – szükséges rendelkezni a vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott, nem teljesített ajánlások nyilvánosságra hozatalának haladéktalan megszüntetéséről, illetve a vélelemre tekintettel végrehajtási záradékkal ellátott kötelezést tartalmazó határozat alapján indult végrehajtási eljárás felfüggesztésének lehetőségéről.

a 23-24. §-hoz

A közérdekű kereset mint kollektív jog- és érdekvédelmi intézmény a fogyasztói jogvédelem elengedhetetlen eleme. Fogyasztók nagy száma esetén – különösen abban az esetben, ha az egy fogyasztóra eső követelés összege alacsony – akadályokba ütközik az önállóan történő igényérvényesítés. A más nevében történő, külön perbeli képviselőre való meghatalmazás nélküli eljárásoknak mint kollektív jogvédelmi eljárásoknak világszerte és Európában is számos modellje létezik. Magyarországon jelenleg klasszikus értelemben vett kollektív fogyasztói jogvédelmi eszközként a közérdekű kereset ismert.

A hazai joganyag több helyen (pl. Ptk., Tptv., Pszvt., Fgytv.) is szabályozza a fogyasztók polgári jogi igényeinek érvényesítésére szolgáló eljárásokat, azonban ezek egységes szabályozás hiányában eltérő személyi kör számára, eltérő módon és esetekben, különböző igények érvényesítését teszik lehetővé. Az Fgytv.-ben szabályozott közérdekű kereset intézménye az elmúlt években csak minimális mértékben változott, ugyanakkor a kialakult bírósági gyakorlat bizonytalansága rámutatott arra, hogy a szabályozás felülvizsgálata elengedhetetlen. Az Fgytv. 39. §-ára alapítva indított perekben az eljáró bíróság több alkalommal is eltérő következtetésre jutott a perben érvényesíthető igény (ti. jogsértés megállapítása vagy alperes keresetnek megfelelő marasztalása) tekintetében. A fogyasztói igényeket egyértelműen az alperes kereseti kérelemnek megfelelő marasztalása, a bíróság ítéletében foglaltak egyszerű végrehajthatósága, a bizonyítási kötelezettségek enyhítése szolgálja. A közérdekű igényérvényesítés lehetőségét az Fgytv. mellett szabályozó Tptv. és Pszvtv. vonatkozó rendelkezéseinek módosítására a 2008. év során, majd azt követően 2011 elején sor került, emellett a fogyasztók szempontjából kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaznak. Jelen módosítás célja, hogy a hatékony fogyasztói érdekvédelem érdekében az Fgytv. szabályait a fenti szabályozással a szükséges mértékben összhangba hozza, és ezzel megteremtse az alapját a közérdekű keresetek széles körű alkalmazásának.

Ennek megfelelően az előterjesztés különválasztja a fogyasztóvédelmi hatóság, illetve a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek és az ügyész keresetindítási jogát. A fogyasztóvédelmi hatóság keresetindítási joga a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetére korlátozódik. Ezzel szemben az ügyész keresetindításra abban az esetben jogosult, ha jogszabálysértés esetén az eljárás lefolytatására egyébként bíróság rendelkezik hatáskörrel, vagyis az adott ügy elbírálása nem hatóság hatáskörébe tartozik. A fogyasztóvédelmi egyesületek pedig mind a bírósági, mind pedig a fogyasztóvédelmi hatósági hatáskörbe tartozó esetekben indíthatnak közérdekű keresetet.

A módosítás értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság, illetve – a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén – a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek keresetindításának feltétele, hogy a hatóság eljárását az adott jogsértés vonatkozásában megindítsa. Perindításnak – főszabály szerint – a jogsértés bekövetkezésétől számított három éves jogvesztő határidőn belül van helye. A módosítás szerint ha a jogsértéssel érintett fogyasztók tekintetében az érvényesített igény jogalapja és az igényben megjelölt kár összege, illetve egyéb követelés esetén a követelés tartalma – a jogsértéssel érintett egyes fogyasztók egyedi körülményeire tekintet nélkül – egyértelműen

megállapítható, az igény érvényesítője kérheti, hogy a bíróság ítéletében kötelezze a jogsértőt az ilyen követelés teljesítésére, ellenkező esetben kérheti, hogy a bíróság állapítsa meg a jogsértés tényét a keresetben meghatározott valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal. Ha a bíróság a jogsértés tényét a keresetben meghatározott valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal állapította meg, a jogsértéssel érintett fogyasztó az általa a jogsértő ellen indított perben kizárólag a kárának összegét, valamint a jogsértés és a kára közötti okozati összefüggést köteles bizonyítani. A szabályozás újdonsága, hogy a korábbi rendelkezésekhez képest részletesebben és egyértelműen rögzíti a kereset alapján a perben érvényesíthető igényt, illetve rögzíti a marasztalás törvényi feltételeit. Amennyiben a bíróság ítéletében a jogsértés tényének megállapításán túl a jogsértőt meghatározott követelés teljesítésére is kötelezte, a jogsértő köteles a bíróság által meghatározott jogosult fogyasztó igényét az ítéletnek megfelelően kielégíteni. Önkéntes teljesítés hiányában a jogosult fogyasztó kérheti az ítélet bírósági végrehajtását, vagyis a módosítás e jogintézmény régi hiányosságának, a végrehajthatóság nem egyértelmű szabályozásának korrigálására irányul.

a 25.§-hoz

A közérdekű keresetindítás szabályainak felülvizsgálatával egyidejűleg az egyesületek állam, illetve helyi önkormányzatok által támogatott feladatai között rögzítésre kerül a közérdekű keresetek indítása.

a 26. §-hoz

A módosítás értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során a fogyasztói érdekek képviseletét ellátó egyesületeket az ügyféli jogállás nem parttalanul illeti meg, így a más által kezdeményezett eljárásokban csak akkor, ha az eljárásban vizsgált jogsértés a fogyasztók széles körét érinti.

a 27. §-hoz

A módosítás célja a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények gyakorlati szempontokon alapuló korrekciója. Indokolatlan és egyben nehezen megvalósítható kíváncsi, hogy a hatóság az eset összes körülménye alapján határozza meg az alkalmazásra kerülő jogkövetkezményt, ehelyett elegendőnek tűnik az eset lényeges körülményeit – és így a példálózóan felsorolt szempontokat – vizsgálni, illetve az arányosság elvét szem előtt tartani.

A módosítás révén a fogyasztóvédelmi hatóság, amennyiben azt az eset összes körülményére tekintettel szükségesnek tartja, valamennyi jogkövetkezmény mellett határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a fogyasztóvédelmi hatóságot értesítse. Az a körülmény, hogy a vállalkozás a tevékenységét az annak megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban előírt egyéb feltételekkel végzi, a mérlegelés során nem vehető figyelembe, enyhítő körülményként sem értékelhető, ezért e kitétel hatályon kívül helyezésre kerül. Emellett rögzítésre kerül, hogy a laboratóriumi és kockázatértékelési vizsgálatok elvégzésének időtartama a Ket. szerinti ügyintézési határidőbe nem számít be.

A módosítás rögzíti, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletből eredő feladatainak teljesítése során, az Fgytv. 45/A (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén – a rendelettel összhangban –

jogosult a jogsértő vállalkozást előzetesen, határidő tűzésével felhívni a hibák, hiányosságok megszüntetésére. Ha a vállalkozás a felhívásban foglaltakat nem teljesíti, a fogyasztóvédelmi hatóság lefolytatja az Fgytv. szerinti eljárást. A fogyasztóvédelmi hatóság ezt az eszközt – a rendeletből eredő feladatok teljesítése során – a magyarországi és a más tagállami vállalkozásokkal szemben is alkalmazhatja.

a 28. §-hoz

A próbavásárláshoz a fogyasztóvédelmi hatóság közreműködő személyt vehet igénybe. A közreműködő személy alkalmazása, illetve díjazása korábban nem volt megoldott, ezért a módosítás rögzíti, hogy a közreműködő személy részére megbízási szerződés alapján juttatás adható.

a 29. §-hoz

A bírságszabályok módosításának célja, hogy a Kormány programjával összhangban csökkentse a kis- és középvállalkozások terheit, illetve érvényt szerezzen a vállalkozásokat partnerként kezelő politikájának azzal, hogy KKV-k esetében a kiszabható bírság összegét az alacsonyabb bírságsávban maximalizálja.

a 30. §-hoz

A módosítás révén orvoslásra kerül az eljárási bírság bizonytalan helyzete is, lévén a bírsághoz és késedelmi pótlékhoz hasonlóan a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során kiszabott bírság is adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

a 31. §-hoz

A szakasz az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött békéltető testületi tagokkal szemben meghatározott, 2016. január 1-jén hatályba lépő létszámkorláthoz kapcsolódó átmeneti rendelkezést tartalmaz.

a 32. §-hoz

Új elemekkel egészül ki a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható döntések köre. Egyfelől a fiatalok védelme érdekében indokolt, hogy ha fizikai, szellemi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődésének védelme céljából szükséges, a hatóság élhessen a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtás lehetőségével, továbbá jogsértő tartalmú kereskedelmi kommunikáció vagy internetes honlap esetén – ahol az időtényező kiemelt jelentőséggel bír – szintén indokolt e lehetőséget fenntartani.

a 33-34. §-hoz

A Pszvtv. értelmében a pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel összefüggő fogyasztói jogviták bíróságon kívüli rendezésére 2011. július 1-jétől a Pénzügyi Békéltető Testület rendelkezik hatáskörrel. Így a pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel összefüggő fogyasztói jogviták rendezéséhez szükséges végzettséget és szakismeretet előíró rendelkezés is hatályon kívül helyezésre került az Fgytv.-ből. Ennek megfelelően szükséges az Fgytv. szerinti békéltető testület

tagjainak kijelölésére vonatkozó szabályozás megalkotására felhatalmazást adó rendelkezés pontosítása is.

Az egységárra vonatkozó fogalom-meghatározás módosításával összefüggésben pontosításra kerül a fogyasztónak megvételre kínált termékek ára és egységára, illetve szolgáltatások díja feltüntetésére vonatkozó felhatalmazó rendelkezés.

a 35. §-hoz

A szakasz a közérdekű keresetindításra vonatkozó szabályok módosításának megfelelően kiigazítja a kapcsolódó jogharmonizációs rendelkezéseket.

a 36. §-hoz

A szakasz a módosuló rendelkezéseket tartalmazza.

a 37. §-hoz

A szakasz a hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

a 38. §-hoz

A szakasz a módosítások hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza.