



BELÜGYMINISZTERIUM

DR. PINTÉR SÁNDOR
miniszter

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/6390/62

Érkezett: 2012 APR 06.

zárószavazás előtti módosító javaslat**Lezsák Sándor**az Országgyűlés alelnöke,
az Országgyűlés elnökének feladatait ellátva**Budapest*****Tisztelt Alelnök Úr!***

A Házszabály 107. § (1) bekezdése alapján a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/6390. számú törvényjavaslat T/6390/60. számú egységes javaslatához a következő

zárószavazás előtti módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat 1. § (24) bekezdése a következők szerint módosul:

„(24) A Szabs. tv. 153. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(4) A (3) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott adatokat az előkészítő eljárást lefolytató szerv vagy az általános szabálysértési hatóság is közölheti.

(5) Ha a perújítás eredményeként a bíróság a 132. § (1) bekezdés első fordulata szerinti határozatot hozza, akkor a perújítási ügyben eljáró bíróság közli azokat az adatokat, amelyek eltérnek az alapügyben a 153. § (2) bekezdése alapján közölt adatoktól.”

2. Az egységes javaslat 1. §-a a következő (40) bekezdéssel egészül ki:

„(40) A Szabs. tv. 252. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:„(4) Azokat a 2012. április 15-e előtt elkövetett cselekményeket, amelyek a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 138/A. §-ának a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásról szóló 2012. évi II. törvény 253. § (2)

bekezdésével megállapított a) pontja alapján nem minősülnek bűncselekménynek e törvény szerint szabálysértésként kell elbírálni.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt 2012. április 15. napján folyamatban lévő nyomozás, illetve büntetőeljárás megszüntetésével egyidejűleg az ügyet a szabálysértési eljárás lefolytatása céljából az előkészítő eljárást lefolytató szervhez vagy – ha a cselekmény miatt szabálysértési eljárás büntetés nem szabható ki – a szabálysértési hatósághoz kell áttenni. Ilyen esetben az előkészítő eljárást lefolytató szerv, illetve a szabálysértési hatóság, valamint a bíróság felhasználhatja mindazokat a bizonyítékokat, amelyeket a nyomozó hatóság, az ügyész vagy a büntető ügyben eljáró bíróság a büntetőeljárás során szerzett be.”

3. Az egységes javaslat 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a következő bekezdés számozása értelemszerűen módosul:

„(3) Az Étv. 60. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Aki a felvonó vagy mozgólépcső (mozgójárda) létesítésére, üzembe helyezésére, rendeltetésszerű használatára, alkalmasságának ellenőrzésére, biztonságtechnikai felülvizsgálatára vonatkozó köteleességét megszegi, azt a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, min műszaki biztonsági hatóság

a) természetes személy esetén 300 000 forintig,

b) jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet esetén 500 000 forintig

terjedő közigazgatási bírsággal sújtja.”

4. Az egységes javaslat 12. §-a, és azt megelőző alcíme elmarad és a következő alcímek és §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„[12. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

12. §

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgy. tv.) a következő 51/B. §-sal egészül ki:

„51/B. § (1) A felvonók és a mozgólépcsők létesítéséhez, az építményekbe való állandó jellegű beépítéséhez, áthelyezéséhez, meghatározott főbb műszaki adataik megváltoztatásával járó átalakításához, használatbavételéhez, illetve lebontásához kormányrendeletben meghatározott műszaki biztonsági hatóság (a továbbiakban: műszaki biztonsági hatóság) engedélye szükséges.

(2) A felvonó vagy mozgólépcső rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról a tulajdonos – üzemeltetője útján – köteles kormányrendeletben meghatározott módon gondoskodni.

(3) Ha a tulajdonos a (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségét nem teljesíti, a műszaki biztonsági hatóság a szükséges cselekmények megtételére kötelezi. Ha életveszély megelőzése, elhárítása, a biztonság védelme, jelentős vagy helyrehozhatatlan kár elhárítása indokolja, a műszaki biztonsági hatóság a felvonó, illetve a mozgólépcső üzemeltetését leállítja és szükség esetén veszélytelenítését elrendeli.

(4) Aki a felvonó vagy mozgólépcső (mozgójárda) létesítésére, üzembe helyezésére, rendeltetésszerű használatára, alkalmasságának ellenőrzésére, biztonságtechnikai felülvizsgálatára vonatkozó köteleességét megszegi, azt a műszaki biztonsági hatóság

a) természetes személy esetén 300 000 forintig,

b) jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet esetén 500 000 forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtja.”

(2) Az Fgy. tv. 55. § (1) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„*m*) a felvonók és mozgólépcsők létesítésével összefüggő engedélyezésre, üzemeltetésére, ellenőrzésére, a műszaki biztonsági hatóság kijelölésére, feladataira és eljárására, a felvonó szakértői és ellenőri tevékenységre, a felvonók és mozgólépcsők (mozgójárdák), valamint az ezekhez kapcsolódó intézkedések nyilvántartására, továbbá az előírások megsértése esetén kiszabható bírság mértékére”

(vonatkozó részletes szabályokat rendelettel meghatározza.)]”

5. Az egységes javaslat 38. §-a a következő új 6. ponttal egészül ki, az ezt követő pontok számozása értelemszerűen módosul:

(Hatályát veszti:)

„6. A Vgtv. 17. § (1) bekezdés *c*) pontja,”

6. Az egységes javaslat 40. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) E törvény 2. §-a, 7. §-a, 9. §-a, 15 – 16. §-a, 19. §-a, 21 – 22. §-a, 24 – 28. §-a, valamint 30 – 38. §-a 2012. április 15-én lép hatályba.”

7. Az egységes javaslat 41. §-a a következők szerint módosul:

„41. §

E törvény

a) 7. §-a[.] és 38. § 14. pontja az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,

b) 24. § (1) – (4) bekezdése[, valamint] az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján

[c) 38. § 14. pontja

az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján]

sarkalatosnak minősül.”

7. Az egységes javaslat 2. mellékletének 3., 9., 14. és 16. pontja a következők szerint módosul:

„3. Baranya Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Komló	2
3.	Mohács	2
4.	Pécs	3

5.	Sellye	1
6.	Siklós	1
7.	Szentlőrinc	1
8.	Szigetvár	[2] 1
9.	Pécsvárad	1
10.	Bóly	1
11.	Sásd	1
[11.] 12.	Összesen	14

9. Hajdú-Bihar Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Balmazújváros	2
3.	Berettyóújfalu	2
4.	Debrecen	[5] 4
5.	Hajdúböszörmény	2
6.	Hajdúhadház	2
7.	Nyíradony	[1] 2
8.	Hajdúszoboszló	2
9.	Derecske	1
10.	Hajdúnánás	2
11.	Püspökladány	1
12.	Összes	20

14. Pest Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Budakeszi	3
3.	Cegléd	[2] 3
4.	Dabas	2
5.	Dunakeszi	3
6.	Érd	4
7.	Gödöllő	4
8.	Gyál	[2] 3
9.	Monor	2
10.	Nagykátá	[4] 1
11.	Nagykőrös	[1] 2
12.	Pilisvörösvár	2
13.	Ráckeve	2
14.	Szentendre	4
15.	Szigetszentmiklós	2
16.	Szob	3
17.	Vác	4
18.	Összes	44

16. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Baktalórántháza	1
3.	Csenger	1
4.	Fehérgyarmat	1
5.	Kisvárd	1
6.	Mátészalka	2
7.	Nagykálló	2
8.	Nyírbátor	2
9.	Nyíregyháza	[5] 4
10.	Kemecse	1
11.	Tiszavasvári	2
12.	Vásárosnamény	2
13.	Záhony	1
14.	Ibrány	1
[14.] 15.	Összesen	21

”

I n d o k o l á s

1. A bíróság előtt indult szabálysértési eljárásokban meghatározott adatok közlésének a lehetőségét biztosítani kell azon szervek részére is, akik az előkészítő eljárást folytatják, illetve a bíróság által kiszabott büntetést vagy intézkedést végrehajtják. Ezen szervek a rendőrség és az általános szabálysértési hatóság, akik eljárásuk során a szabálysértési nyilvántartás részére közölni tudják. Ezzel a párhuzamos adatközlés elkerülhető.

2. A bűncselekményből szabálysértéssé minősülő cselekmények elbírálásának átmeneti szabályait határozza meg.

3-4. A felvonókkal kapcsolatos bírságolást nem a fogyasztóvédelemről szóló törvényben, hanem az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben szükséges rendezni.

5. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 7. §-ának módosítása szerint a kormányzati koordinációs szerv a továbbiakban döntés-előkészítéssel, felkészüléssel, megelőzéssel, védekezéssel és helyreállítással kapcsolatos feladatokat lát el, kikerül a feladatai közül az irányítási jogkör. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 17. § (1) bekezdés c) pontja azonban a veszélyhelyzet esetére úgy rendelkezik, hogy az árvíz- és belvízvédekezés országos irányítását a katasztrófavédelmi törvény szerinti kormányzati koordinációs szerv látja el. Ez a Kat. módosításának tükrében a jövőben koherencia zavart eredményez. Mivel a vízügyi védekezés olyan hierarchikus rendszerben történik, amelynek minden fokozatában meg kell jelölni az irányítási jogkör gyakorlóját, a törvényjavaslatot szükséges lenne kiegészíteni a Vgtv. módosításával. A Kat. rendelkezései alapján a módosítást követően veszélyhelyzet esetén az általános irányítási szabályok érvényesülnek (a Kormány irányít).

6. A törvényjavaslathoz érkezett módosító illetve kapcsolódó módosító javaslatokban tett új jogszabály módosítások miatt a törvény szakaszainak száma megváltozott, ezért szükséges a hatályba lépést ehhez igazítani.

7. Szintén a törvényjavaslathoz érkezett módosító illetve kapcsolódó módosító javaslatokban szereplő új jogszabályok módosítása, illetve ezt követő átszámolás miatt, valamint az önkormányzati törvény bekerülése miatt az Alaptörvényre való megfelelő hivatkozás miatt szükséges a módosítás.

8. A 2. melléklet szövegében elírás következtében egyes települések tekintetében az átadásra kerülő szabálysértési ügyintézői létszám tévesen került meghatározásra.

Budapest, 2012. április „6.”




Pintér Sándor