

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4856/14

Érkezett: 2011 NOV 17.

Módosító javaslat

Kövér László

az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján a **nemzeti köznevelésről** szóló T/4856. számú **javaslat**hoz (a továbbiakban: Javaslát) az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A Javaslát 8. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

(3) [A gyermek hároméves korától annak az évnek az augusztus 31. napjáig, amikor az ötödik életévét betölti, az óvodába járási kötelezettségét családi napköziben is teljesítheti abban az esetben, ha a családi napköziben a szolgáltatást nyújtó személy rendelkezik a 3. mellékletben az óvodapedagógus munkakör betöltéséhez előírt szakképzettséggel.] A családi napközi nem helyettesíti az óvodai nevelést.

Indokolás

A családi napköziben nincsenek meg azok a szakmai elvárások, amelyek segítenék a kisgyermek szociális kompetenciáinak fejlesztését. A családi napközik nem rendelkeznek nevelési tervvel, illetve szakmai ellenőrzésük nem szabályozott.

2. A Javaslát 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az óvoda a köznevelés része.”

Indokolás

A nevelés hatékonyságát növeli, ha egész szervezetben történik a gyermekek fejlesztése. A rendszer első szakasza meghatározó az iskolai nevelés szempontjából, ezért nem szabad elválasztani. Szerencsés lenne, ha az iskola előtti életkorban is egységes követelményrendszer alapján történne a nevelés és a szociális kompetenciák fejlesztése. Az egységes óvoda-iskola szerepének fontosságát kell hangsúlyozni.

3. A Javaslát 9. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen módosul:

„(6) Középfokú oktatási intézménybe történő felvétel előfeltétele minden iskolatípusban központi felvételi vizsga sikeres teljesítése.”

Indokolás

Ez a feltétel a középiskolákban elősegítené a színvonalas oktatás megvalósítását. Minden tanuló a képességeinek megfelelő intézményben, illetve iskolatípusban tanulhatna tovább.

4. A Javaslat 11. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A gimnázium négy, hat vagy nyolc évfolyammal működő nevelési-oktatási intézmény, ahol általános műveltséget megalapozó, valamint érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére[, **munkába állásra**] felkészítő nevelés-oktatás folyik.”

Indokolás

A gimnázium nem készít fel munkára. Erre hivatottak a szakközép- és szakiskolák.

5. A Javaslat 13. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A szakmai vizsga letételét követően a tanuló **[két] három** év alatt középiskolában készülhet fel az érettségi vizsgára.”

Indokolás

A szakiskola feladata a szakmai felkészítés, ezért a közismereti tárgyak tanulása nem kap akkora hangsúlyt, hogy megfelelő alapot biztosítson két év alatt arra, hogy még két év közismereti tartalom tanulása után gimnáziumi, vagy szakközépiskolai érettségi vizsgával egyenértékű vizsgát tegyen a tanuló.

6. A Javaslat 14. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a további bekezdések számozása értelemszerűen módosul:

„(5) A Híd I. program osztályai általános iskolákban, a Híd II. program osztályai szakiskolákban szervezhetők.”

Indokolás

A felzárkóztatás módszertani lehetőségei inkább adottak az általános iskolai környezetben. Ha új intézménybe kerülnek ezek a tanulók, hosszú hónapok telhetnek el, hogy megfelelő ismerettel rendelkezzenek a középiskolai pedagógusok egy- egy gyermekről. Mire fejlesztési tervet készítenek már vége az első évnek.

7. A Javaslat 15. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A súlyos és halmozottan fogyatékos gyermek annak a tanítási évnek az első napjától, amelyben a hatodik életévét betölti, fejlesztő nevelés-oktatás keretében teljesíti a tankötelezettségét. A fejlesztő nevelést, fejlesztő nevelés-oktatást az oktatásért felelős miniszter rendeletében foglaltak alkalmazásával, a szakértői bizottság fejlesztő foglalkozások heti óraszámára vonatkozó javaslatának figyelembe vételével kell megszervezni[, oly módon, hogy a heti fejlesztő foglalkozások száma elérje a húsz órát]. Megszervezésekor e törvénynek a tankötelezettségre, a pedagógiai munka szakaszaira, a Nat-ra és a kerettantervekre, az intézménytípusokra, a tanítási év rendjére, a tanítási, képzési idő rendjére, a tanulói jogviszony létesítésére, a kötelező felvételt biztosító iskolára, a gyermek, tanuló kötelességének teljesítésére és a felnőttoktatásra vonatkozó rendelkezéseit nem lehet alkalmazni.”

Indokolás

A módosítás célja, hogy szakemberek dönthessenek az adott fogyatékoság alapján a gyermek terhelhetőségéről.

8. A Javaslat 20. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A többcélú intézmény lehet

a) egységes óvoda-bölcsőde,

b) egységes iskola-óvoda,

[b)] c) egységes iskola vagy összetett iskola,

[c)] d) közös igazgatású köznevelési intézmény,

[d)] e) általános művelődési központ,

[e)] f) egységes gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai módszertani intézmény (a továbbiakban: EGYMI)[,].

Indokolás

Ma is jól működnek ilyen intézmények, amelyekben az óvoda-iskola átmenet megkönnyítése kiemelt szerepet kap. Kár lenne megfosztani a szülőket és a gyerekeket ettől a lehetőségtől az intézmény egységének megbontásával.

9. A Javaslat 20. § (9) bekezdése a következők szerint módosul:

„(9) EGYMI a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók többi gyermekkel, tanulóval együtt történő nevelésének, oktatásának segítése céljából hozható létre. Az EGYMI – céljaival összhangban – a szakértői bizottsági feladatokon kívül pedagógiai szakszolgálati feladatokat is elláthat. Elláthatja továbbá a családsegítő szolgálat, az iskola-egészségügyi ellátás feladatait, valamint az intézmény keretén belül óvodai, általános iskolai vagy középiskolai feladatot ellátó intézményegység[nek kell] működhet[nie]. Az EGYMI-ben ellátott feladatokra külön-külön szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységeket kell létrehozni.”

Indokolás

A javaslat célja, hogy pedagógiai szakszolgálat működhessen iskola nélkül is. A feladat ellátáshoz nem szükséges a pedagógiai munka végzése intézményi kereten belül működő óvodában, iskolában. Ez az ellátás megoldható az intézmények között kötött együttműködési megállapodással.

10. A Javaslat 22. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Állandó saját székhellyel, telephellyel akkor rendelkezik a köznevelési intézmény, ha a feladatai ellátásához szükséges jogszabályban meghatározott helyiségek – 23. § (10) bekezdésben meghatározott kivétellel – határozatlan időre a kizárólagos használatában állnak. Állandó saját alkalmazotti létszámmal akkor rendelkezik a köznevelési intézmény, ha az alapfeladatának ellátásához szükséges számított alkalmazotti létszám legalább **[hetven]** ötven százalékát határozatlan időre szóló munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatja. Határozatlan idejű jogviszony öt év határozott idejű foglalkoztatás után létesíthető. Többcélú intézmény esetén az állandó saját alkalmazotti létszám meglétét szervezetileg és szakmailag önálló intézményegységenként kell vizsgálni. A köznevelési intézmény feladatainak ellátásáról az alapító, a fenntartó szerv által biztosított pénzeszköz, valamint egyéb bevételei alapján gondoskodik. A

köznevelési intézmények fenntartási és működési költségeit az évente összeállított és a fenntartó által megállapított költségvetésben kell előirányozni.”

Indokolás

A határozatlan idő ilyen arányú megkötése nehezen alkalmazható pl. egy szakiskolában, ahol a piaci igényekhez alakítják a szakmai kínálatot. Indokolatlan olyan feltételek megadása, amelyeknek számos oktatási intézmény nem tud eleget tenni.

Öt év alatt minden pedagógus végig tud vinni egy teljes oktatási ciklust (alsó-, vagy felső tagozaton illetve középiskolában), minden általa oktatott évfolyamon megfelelő tapasztalatot tud szerezni. Az intézmény vezetősége végig tudja követni munkáját az első általa oktatott évfolyamtól az utolsóig, munkáját, pedagógiai, didaktikai fejlődését nyomon követve megalapozott döntést tud hozni az intézmény vezetője arról, hogy az adott pedagógust az intézmény nevelőtestületében határozatlan időre kívánja-e alkalmazni.

11. A Javaslat 25. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) A nevelési-oktatási intézménynek gondoskodnia kell a rábízott gyermekek, tanulók felügyeletéről, a nevelés és oktatás egészséges és biztonságos feltételeinek megteremtéséről, a gyermekek, tanulók rendszeres egészségügyi vizsgálatának megszervezéséről, ennek keretében különösen, hogy az óvodába járó gyermek, valamint a tankötelezettség végéig az általános iskolába, középfokú iskolába járó tanuló évenként legalább egyszer fogászati, szemészeti és általános szűrővizsgálaton vegyen részt. A szűrővizsgálatok szervezése az egészségügyi ellátó szervekkel közösen történik.”

Indokolás

Az intézmények egységes egészségügyi tervnek megfelelően közösen végzik a szűrővizsgálatokat és prevenciós tevékenységüket. Az egészségügyi szakmai háttér csak az ellátó szervekkel való együttműködéssel együtt lehetséges.

12. A Javaslat 25. § (7) bekezdése a következők szerint módosul:

„(7) Az óvodai csoportok, iskolai osztályok minimális, maximális és átlaglétszámát a 4. melléklet határozza meg. Az óvodai csoportra, iskolai osztályra megállapított minimális és maximális létszámtól akkor lehet eltérni, ha nevelési, tanítási év során **[az új]** gyermek átvétele, felvétele miatt indokolt.”

Indokolás

A gyermekek egy intézmény körzetébe nem csak érkeznek, távozhatnak is.

13. A Javaslat 26. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A nevelő és oktató munka az óvodában, az iskolában, a kollégiumban pedagógiai program szerint folyik. A pedagógiai programot a nevelőtestület készíti el, az igazgató terjeszti elő, a fenntartó [fogadja el és az intézményvezető] hagyja jóvá szakértői véleményeztetést követően. Véleményezési joggal rendelkezik a nevelőtestület, a diákönkormányzat, a szülői szervezet, az Intézményi Felügyelő Bizottság, a kormányhivatal. A pedagógiai program azon rendelkezéseinek érvénybe lépéséhez, amelyekből a fenntartóra többletkötelezettség hárul, a fenntartó egyetértése szükséges. A pedagógiai programot nyilvánosságra kell hozni.”

Indokolás

A pedagógiai programnak költségvonzata is lehet, ezért kell a fenntartónak elfogadni, továbbá összeférhetetlen, hogy az intézmény pedagógiai programját maga az adott intézmény vezetője fogadja el.

14. A Javaslat 27. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Általános iskolában a nevelés-oktatást a délelőtti és délutáni tanítási időszakban olyan módon kell megszervezni, hogy a foglalkozások legalább tizenhat óráig tartsanak[, **továbbá tizenhét óráig – vagy addig, amíg a tanulók jogszerűen tartózkodnak az intézményben – gondoskodni kell a tanulók felügyeletéről**].”

Indokolás

Amennyiben a tanulók tizenhat óráig tartózkodnak az intézményben a felügyeleti kötelezettség tizenhét óráig történő ellátását semmi nem indokolja.

15. A Javaslat 27. § (11) bekezdése a következők szerint módosul:

„(11) Az iskola a nappali rendszerű iskolai oktatásban megszervezi a mindennapos testnevelést heti öt testnevelés óra keretében, amelyből – amennyiben a fenntartó által biztosítható – heti két óra úszás oktatás, valamint a heti öt órából legfeljebb heti két óra

- a) a kerettanterv testnevelés tantárgyra vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott oktatásszervezési formákkal, műveltségterületi oktatással,
 - b) iskolai sportkörben való sportolással,
 - c) versenyszerűen sporttevékenységet folytató igazolt, egyesületi tagsággal rendelkező vagy amatőr sportolói sportszerződés alapján sportoló tanuló kérelme alapján a tanévre érvényes versenyengedélye és a sportszervezete által kiállított igazolás birtokában a sportszervezet keretei között szervezett edzéssel
- váltható ki.”

Indokolás

Az úszás több szempontból is kedvező hatással van a fejlődő gyermekekre. Az úszás az egyik leghatékonyabb mozgásforma. Úszás közben a szervezet oxigénfelvétele és felhasználása egyensúlyban van, ezáltal javul a tüdő-szív-keringési szervrendszerek teljesítőképessége. A víz ellenállása miatt intenzívebb munka végezhető, mint a szárazföldön. A felhajtóerő csökkenti a testre nehezedő súlyt, így kíméli az ízületeket. Túlsúlyos illetve mozgássérült gyermekeknek is javasolt, fejleszti a kondicionális- és koordinációs képességeket. A legtöbb izomcsoportot egyszerre és alaposan megmozgatja, erőt, állóképességet és rugalmasságot egyaránt biztosít. Fontos szerepe van a testtartás javításában, ezért nemcsak a rekreáció, hanem a rehabilitáció területén is hasznos a vízben való mozgás. Mindezek mellett a biztos úszástudás életet menthet. Ezen kedvező hatások figyelembe vételével mindenképpen szerepet kell, hogy kapjon az úszásoktatás a mindennapos testnevelésben, amennyiben azt a fenntartó biztosítani tudja.

16. A Javaslat 28. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A kollégiumban biztosítani kell a pedagógiai felügyeletet azoknak a tanulóknak, akik nem tartózkodnak az iskolában vagy nem vesznek részt kollégiumi foglalkozáson. A kollégium munkarendjét úgy kell meghatározni, hogy a tanuló elhatározása szerint rendszeresen

hazalátogathasson. A tanuló tanítási évben hazautazásra – beleértve az évközi szünetek idejét is – **[nem]** kötelezhető.”

Indokolás

Esetlegesen felléphetnek olyan rendkívüli helyzetek, amelyekben elkerülhetetlen, hogy a tanulók haza utazzanak, ezért nem indokolt az egyértelmű tilalom törvénybe iktatása.

17. A Javaslat 30. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) **[A szülői szervezet, közösség és az iskolai diákönkormányzat kezdeményezésére,]** Alapos indokkal, a fenntartó egyetértésével a tanítási hetek – a szombat igénybevételével – hat tanítási nappal is megszervezhetők abban az esetben, ha a tanulók részére legalább **[negyvenkettő]** harminchat óra megszakítás nélküli heti pihenőidő és az elmaradt heti pihenőnapok igénybevétele – egy vagy több összefüggő tanítási szünetként – a tanítási félév során biztosítható.”

Indokolás

A hat tanítási napból álló tanítási hetek megszervezésénél nem kell meghatározni, hogy milyen testületek kezdeményezhessék ezt az oktatási formát, azonban fontos megjegyezni, hogy a döntés alapos indok alapján kerüljön meghozatalra, például valamilyen infrastrukturális beruházás kivitelezése alapos indokot jelenthet a heti hat tanítási nap igénybevételére.

Nem szabad megfeledkezni arról, hogy a hat napos tanítási héten szombaton általános- és középiskolákban egyaránt lehet tizenhat óráig tartó tanítási nap illetve a bejáró, valamint kollégista tanulóknak is el kell jutniuk a tanítást követően lakóhelyükre, majd onnan vissza a kollégiumokba, oktatási intézményekbe. Ha mindezt számításba vesszük technikailag a harminchat óra megszakítás nélküli heti pihenőidő meghatározása releváns.

18. A Javaslat 31. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) A köznevelési szerződés érvényességi ideje **[öt év]** hat évfolyammal működő gimnázium esetében hat év, nyolc évfolyammal működő gimnázium, valamint általános iskola esetében nyolc év. A köznevelési szerződésre egyebekben a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) megbízásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Indokolás

A köznevelési szerződés érvényességi idejét intézményspecifikusan úgy kell megállapítani, hogy egy adott évfolyam teljes képzési ciklusát lefedje.

19. A Javaslat 32. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Ha az egyház a Kormánnyal a köznevelési feladatok ellátására is kiterjedő megállapodást kötött, a nevelési-oktatási intézmény székhelye szerint illetékes kormányhivatal, óvoda esetén a települési önkormányzat részére megküldött egyoldalú nyilatkozatával vállal**[hat]**ja az állami, önkormányzati feladatellátásban való közreműködést, valamint kötelezettséget vállal a tanulók felzárkóztatására vonatkozó feladatok ellátására. Az egyoldalú nyilatkozat alapján a kormányhivatal az egyházi fenntartású intézményt felveszi a köznevelés-fejlesztési tervbe. A Magyar Katolikus Egyház az egyoldalú nyilatkozat megtételére a Magyar Köztársaság és az Apostoli Szentsték között létrejött megállapodás alapján jogosult. Az egyoldalú nyilatkozat tételére az adott egyház belső szabályzata szerint jogi személyiséggel felruházott szervezeti egysége is jogosult.”

Indokolás

A köznevelési feladatok ellátására kiterjedő megállapodásban rögzíteni kell az állami, önkormányzati feladatellátásban való közreműködést, valamint a tanulók felzárkóztatására vonatkozó feladatok ellátására irányuló kötelezettségvállalást, mivel a köznevelési feladatok ellátása ugyanazt kell, hogy jelentse az egyházi fenntartó és az állami fenntartó számára egyaránt.

20. A Javaslat 33. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) A kormányhivatal kezdeményezi a kiegészítő támogatás folyósításának felfüggesztését az oktatásért felelős miniszternél, ha a nevelési-oktatási intézmény a (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tett eleget, továbbá nem tett eleget maradéktalanul a Nemzeti Alaptantervben foglaltaknak, valamint az állam által meghatározott oktatáspolitikai célokra vonatkozó előírásoknak. E rendelkezést nem lehet alkalmazni, ha a nevelési-oktatási intézmény a kötelezettségének megfelelő számú jelentkező hiányában nem tudott eleget tenni.”

Indokolás

A köznevelési feladatok ellátása az állam által meghatározott irányelveknek megfelelően kell, hogy történjen. Az állam által meghatározott feltételek teljesülése szankciókkal biztosítható. Az intézmény fenntarthatóságának, a nevelő-oktató munka zavartalanságának biztosítása érdekében a szankció eszköze csupán a kiegészítő támogatás folyósításának felfüggesztése lehet.

21. A Javaslat 46. § (1) bekezdés a) pontja a következők szerint módosul:

/(1) A tanuló kötelessége, hogy/

„a) részt vegyen a kötelező és a választott, **[továbbá]** általános iskolában iskolaotthonos oktatásban, vagy legalább napi 2 óra időtartamban a tizenhat óráig tartó – a tanuló életkori sajátosságainak megfelelően meghatározott – zeneoktatáson, sportfoglalkozáson, KRESZ-oktatáson illetve művelődéstörténeti tárgyú egyéb foglalkozásokon, továbbá [és] szakmai gyakorlatokon,”

Indokolás

A tizenhat óráig tartó tanítási napokat a tanuló életkori sajátosságainak megfelelő, hasznos tartalmak biztosításával kell megszervezni, amelyek hozzájárulnak a minél sokoldalúbb, széleskörű műveltséggel, tájékozottsággal rendelkező, egészséges életmódot folytató egyéniségek felneveléséhez.

22. A Javaslat 46. § (6) bekezdés b) pontja a következők szerint módosul:

/(6) A tanuló joga különösen, hogy/

„b) válasszon a pedagógiai program keretei között a választható tantárgyak, foglalkozások**[, továbbá pedagógusok]** közül,”

Indokolás

Minden köznevelési intézményben biztosítani kell a megfelelő színvonalú pedagógiai munkát, ami az intézmény vezetőségének feladata. A pedagógusok munkájának tanulók által történő minősítésére az Intézményi Minőségirányítási Program keretében kell lehetőséget biztosítani, nem pedig pedagógus választási jog beiktatásával.

23. A Javaslat 46. § (6) bekezdés j) pontjának elhagyását javaslom:

/(6) A tanuló joga különösen, hogy/

„[j] jogai megsértése esetén – jogszabályban meghatározottak szerint – eljárást indítson, továbbá igénybe vegye a nyilvánosságot,]”

Indokolás

A tanulóért a pedagógusok illetve a szülők, gondviselők a felelősek, ennek megfelelően a tanuló joga, hogy az őt ért sérelem esetén értesítse az intézmény illetékeseit, akik esetlegesen eljárást indíthatnak egy adott ügyben. A nyilvánosság igénybevételére nem a köznevelésről szóló törvényben célszerű felhívni a figyelmet. Kiskorúak esetében a nyilvánosság igénybevétele kifejezetten többet árthat az egyénnek, mint használhat. A törvényes eljárás lefolytatásához, a megfelelő döntések, intézkedések meghozatalához szükségtelen a nyilvánosság bevonása.

24. A Javaslat 46. § (6) bekezdés l) pontjának elhagyását javaslom:

/(6) A tanuló joga különösen, hogy/

„[l] kérje a foglalkozásokon való részvétel alóli felmentését,]”

Indokolás

Kiskorú tanuló felmentését foglalkozásokon való részvétel alól, megfelelő igazolások megléte esetén alapos indokkal a szülő kezdeményezheti, tekintettel arra, hogy a 18 év alatti tanuló még nem rendelkezik teljes döntéshozatali és eljárási jogosultsággal saját ügyeinek intézésekor, érte a szülők, gondviselők felelősek.

25. A Javaslat 46. § (6) bekezdés q) pontja a következők szerint módosul:

/(6) A tanuló joga különösen, hogy/

„q) kérelmére, indokolt esetben – lehetőség szerint – szociális ösztöndíjban, szociális támogatásban részesüljön, amennyiben ilyen jellegű támogatásra a fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll.”

Indokolás

Korlátozás beiktatása elkerülhetetlen, mivel számos fenntartó likviditási helyzete nem teszi lehetővé, hogy a tanulók számára – főként jelentős számú rászoruló esetén – szociális ösztöndíjat, támogatást nyújtson.

26. A Javaslat 47. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A sajátos nevelési igényű tanuló számára megfelelő ellátást nyújtó nevelési-oktatási intézményt [a szülő választja ki] az illetékes szakértői bizottság [szakértői véleménye alapján] jelöli ki.”

Indokolás

A szakmai jellegű döntések meghozatalát az illetékes szervek hatáskörébe kell utalni. A szülők általában nem rendelkeznek megfelelő szakmai háttérrel a speciális feladatot ellátó nevelési-oktatási

intézményekkel kapcsolatban, így fennáll a veszélye, hogy szimpátia alapján döntenének, ami a gyermekek megfelelő ellátását hátráltathatja.

27. A Javaslat 47. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) A gyermek, tanuló érdekében a kormányhivatal kötelez[het]i a szülőt, hogy gyermekével jelenjen meg szakértői vizsgálaton, továbbá a szakértői vélemény alapján gyermekét a megfelelő nevelési-oktatási intézménybe írassa be. Ha a szülő a kormányhivatal felhívása ellenére kötelezettségének ismételten nem tesz eleget, a kormányhivatal a gyermek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes gyermekjóléti szolgálatot értesíti. A szakértői bizottság nem jelölhet ki olyan intézményt, amely helyhiány miatt nem tudná felvenni a gyermeket, tanulót. A szakértői vizsgálaton való részvétel érdekében szükséges utazás költségeit a társadalombiztosítás a szülőnek megtéríti.”

Indokolás

Hivatal esetében a megengedő, vagylagos megfogalmazás nem elfogadható. A Kormányhivatalt el kell látni olyan jogosultsággal, hogy kötelezze a szülőt.

28. A Javaslat 53. § (3) bekezdésének elhagyását javaslom:

„[(3) A (2) bekezdés h) pontjában foglalt rendelkezés nem alkalmazható, ha a tanuló hátrányos helyzetű.]”

Indokolás

A hátrányos helyzet szociális kategória, amely azonban nem jelenthet felmentést a kötelezettségek teljesítése alól.

29. A Javaslat 54. § (2) bekezdés a) pontja a következők szerint módosul:

/(2) Az érdemjegyek és osztályzatok a következők: /

*„a) a tanuló tudásának értékelésénél és minősítésénél jeles (5), jó (4), közepes (3), **[gyenge]** elégséges (2), elégtelen (1),”*

Indokolás

Az európai oktatási intézmények által az elégtelen teljesítményt meghaladó szintre használt minősítési kategória konkrétan az elégséges, amely önmagában egyértelműen kifejezi, hogy a tanuló a követelményeknek éppen megfelelt, azaz a követelmények szempontjából elégséges teljesítményt nyújtott.

30. A Javaslat 56. §-a a következők szerint módosul:

„56 § (1) A **[tanuló]gyermek**, ha egyéni adottsága, fejlettsége szükségessé teszi, szakértői vélemény alapján **[kislétszámú fejlesztő pedagógiai osztályban kezdheti meg az általános iskolai tanulmányait]** óvodai fejlesztőcsoportban – az általános iskola szakmai közreműködésével vesz részt felzárkóztatásban, fejlesztésben, amennyiben az adott év augusztus 31. napjáig a hetedik életévét betölti, de még nem iskolaérett. Az [kislétszámú] óvodai fejlesztő [pedagógiai osztály] csoport célja és feladata, hogy a gyermek egy év alatt behozza lemaradását, és elérje az iskolaérettséget.

(2) Az [kislétszámú fejlesztő pedagógiai osztályban elvégzett évfolyam végén] óvodai fejlesztő csoport elvégzését követően a szakértői bizottság hoz döntést a [tanuló] gyermek továbbhaladásáról. [A kislétszámú fejlesztő pedagógiai osztályban elvégzett első évfolyam sikeres teljesítése után a tanuló a második évfolyamon, normál létszámú osztályban folytathatja a tanulmányait vagy kislétszámú fejlesztő pedagógiai osztályban ismételheti meg az első évfolyamot.]”

Indokolás

A kislétszámú fejlesztő iskolai osztályt azon gyermekek számára kívánták létrehozni, akik nem érték el az iskolaérettség fokát. Tekintettel arra, hogy ezek a gyermekek még nem iskolaérettek, fejlesztésüket pedagógiai szempontból továbbra is óvodai környezetben, azonban az általános iskolával együttműködve szükséges elvégezni. A kislétszámú fejlesztő iskolai osztály beindítása már önmagában az iskolai szegregációt determinálná.

31. A Javaslat 58. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A gyermeket, a tanulót a **[tőle elvárhatónál jobb]** kiemelkedő teljesítményéért az intézmény házirendjében foglaltak szerint jutalmazni kell.”

Indokolás

Amennyiben a jutalmakat nem a kiemelkedő teljesítmény elismeréséért ítélik oda, a jutalom elveszti eredeti funkcióját, értékét. Az eredeti megfogalmazás alapján alig lenne olyan tanuló, akit ne kellene jutalmazni. Ez önmagában gazdaságossági, hatékonysági és pedagógiai értelemben egyaránt negatív hatásokat feltételez.

32. A Javaslat 62. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) **[A teljes munkaidő ötvenöt–hatvanöt százalékában (a továbbiakban: neveléssel-oktatással lekötött munkaidő) tanórai és egyéb foglalkozások megtartása rendelhető el.]** A pedagógus heti kötelező óraszám: 24. A kötött munkaidő fennmaradó részében a pedagógus a nevelés-oktatást előkészítő, nevelés-oktatással összefüggő egyéb feladatokat, tanulói felügyeletet, továbbá eseti helyettesítést lát el.”

Indokolás

A tizenhat óráig tartó tanítási nap bevezetése indokolja a pedagógusok kötelező óraszámának növekedését. A kötelező óraszámot azonban egységes kritériumok szerint kell meghatározni. A két százalékérték közötti intervallumban történő meghatározás finansiális szempontból jelentős eltéréseket vonna maga után az egyes oktatási intézmények között.

33. A Javaslat 68. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) **[Az állami és települési önkormányzati fenntartású köznevelési intézmény, többcélú intézmény vezetőjét – az óvoda kivételével – nevelési-oktatási intézmény esetében a nevelőtestület, többcélú intézményben az igazgatótanács, a fenntartó, az intézmény székhelye szerint illetékes kormányhivatal véleményének kikérésével az oktatásért felelős miniszter bízza meg öt évre. Az állami és települési önkormányzati fenntartású köznevelési intézmény, többcélú intézmény vezetője megbízásának visszavonásáról a megbízási jogkör gyakorlója dönt.]** A nevelési-oktatási intézmény vezetőjének kinevezéséről minden iskolatípusban a kormányhivatal, a települési önkormányzat, az Intézményi Felügyelő Bizottság, a nevelőtestület, a

szülői szervezet, a diákönkormányzat véleményének beszerzését követően az oktatásért felelős miniszter dönt. A munkáltatói jogokat az igazgató gyakorolja.”

Indokolás

Fontos, hogy az oktatási intézmények vezetői azonos eljárás alapján a szakágazatért felelős miniszter egyetértésével kerüljenek kinevezésre.

34. A Javaslat 69. § (1) bekezdés e) pontja a következők szerint módosul:

/(1) A köznevelési intézmény vezetője/

*„e) **[jóváhagyja az intézmény pedagógiai programját]** előterjeszti a nevelőtestület által elkészített, a véleményezési joggal rendelkező szervezetek által véleményezett pedagógiai programot a fenntartó részére elfogadásra.”*

Indokolás

A pedagógiai programnak költségvonzata is lehet, ezért kell a fenntartónak elfogadni, továbbá összeférhetetlen, hogy az intézmény pedagógiai programját, az adott intézmény vezetője fogadja el.

35. A Javaslat 72. § (5) bekezdés c) és d) pontja a következők szerint módosul:

/(5) A szülő joga különösen, hogy/

*„c) kezdeményezze szülői szervezet, **[óvodaszék, iskolaszék, kollégiumi szék]** alapítvány létrehozását, és annak munkájában, továbbá a szülői képviselők megválasztásában mint választó és mint megválasztható személy részt vegyen,*

*d) írásbeli javaslatát a nevelési-oktatási intézmény vezetője, a nevelőtestület, **[az óvodaszék, iskolaszék, kollégiumi szék,]** az alapítvány, a pedagógus megvizsgálja, és arra a megkereséstől számított tizenöt napon belül, **[az óvodaszéktől, iskolaszéktől, kollégiumi széktől]** legkésőbb a tizenötödik napot követő első ülésen érdemi választ kapjon.”*

Indokolás

A 36. és 37. pontban írt javaslattal összefüggésben indokolt a módosítás.

36. A Javaslat a 72. §-t követően a következő új 43. címmel és 73. §-sal egészül ki, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása értelemszerűen módosul:

„43. Intézményi alapítvány

73. § A nevelő és oktató munka elősegítésére az óvoda és az iskola – a szülők és a helyi közösség felelősségvállalásának erősítése érdekében – az intézmény alapelveivel megegyező alapítványt hoz létre. A pedagógusok, a szülők, a támogatók az iskoláért, az iskola alapítványáért felelősséggel tartoznak.”

Indokolás

Az intézményi alapítványok létrehozása egyedi – pályázatokból, adó 1 %-ából származó - finanszírozású forrásokhoz való hozzáférést tesz lehetővé, amelynek segítségével a tanévek során az intézmény szakmai munkája és infrastrukturális ellátottsága egyaránt jelentős mértékben fejlődhet.

37. A Javaslat 43. címe, 73. §-a a következők szerint módosul, valamint a következő új 44. címmel és 74. §-sal egészül, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása értelemszerűen módosul:

„43. A szülői szervezet[**, az iskolaszék]**]

73. § [(1)] Az óvodában, az iskolában és a kollégiumban a szülők jogaik érvényesítése, kötelességük teljesítése érdekében, az intézmény működését, munkáját érintő kérdésekben véleményezési, javaslattevő joggal rendelkező szülői szervezetet (közösséget) hozhatnak létre.

[(2) **Az iskolában a nevelő és oktató munka segítése, a nevelőtestület, a szülők és a tanulók, az intézményfenntartók, továbbá az intézmény működésében érdekelt más szervezetek együttműködésének előmozdítására a szülők, a nevelőtestület, az iskolai diákönkormányzat azonos számú képviselőjéből álló iskolaszék alakulhat.**

(3) **A szülői szervezet és az iskolaszék működésének részletes szabályait külön jogszabály állapítja meg.]**

44. Intézményi Felügyelő Bizottság

„74. § (1) A közoktatási intézmény Intézményi Felügyelő Bizottságot hoz létre. Az Intézményi Felügyelő Bizottság véleményezi az intézményi célkitűzéseket, a pedagógiai munkát, a humán erőforrás biztosítására irányuló intézkedéseket, az intézmény költségvetését, Pedagógiai Programját, Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házirendjét, felügyeli az intézmény működését, az intézmény vezetőségének munkáját.

(2) Az Intézményi Felügyelő Bizottság tagjai: a polgármester vagy delegáltja, valamint 2 fő a szülői munkaközösség, 2 fő a diákönkormányzat, 2 fő a nevelőtestület, 2 fő az iskola vezetősége, 2 fő a történelmi egyházak, 2 fő a gazdasági kamarák, 2 fő a kormányhivatal képviselőjében. A tagok maguk közül szavazattöbbséggel elnököt választanak.

(3) Az Intézményi Felügyelő Bizottság elnöke életvitelszerűen az intézmény székhelyével azonos településen lakik.

(4) Az intézmény vezetője félévenként egy alkalommal beszámol az Intézményi Felügyelő Bizottságnak az intézmény működéséről, amely álláspontját az intézmény működésével kapcsolatban megfogalmazza és eljuttatja a fenntartó számára.

Indokolás

Az elmúlt években az óvodaszék, iskolaszék, kollégiumi szék működése formálissá vált, helyette indokolt egy olyan szervezet (Intézményi Felügyelő Bizottság) létrehozása, amelyben az intézményhez kapcsolódó minden érintett fél delegáltak révén képviseltetve van, s amely testület kontrollt gyakorol az intézmény szakmai és gazdasági jellegű működése felett.

38. A Javaslat 74. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az állam gondoskodik [– **az óvoda kivételével** –] az alapfeladatok ellátásáról.”

Indokolás

Az óvoda is a köznevelés részét képezi, ennél fogva nem maradhat ki az állam általi finanszírozásból, már csak azért sem, mivel kötelezővé kívánják tenni az óvodai nevelésben való részvételt 3 éves kortól, s az állam nem vonhatja ki magát a kötelezően előírt feladatok ellátása alól.

39. A Javaslat 80. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az oktatásért felelős miniszter az országos kompetenciamérési feladatok keretében gondoskodik a nevelési-oktatási intézményekben folyó pedagógiai tevékenység méréséről, értékeléséről, a tanulók fizikai állapotának és edzettségének vizsgálatáról. Az alapkészségek, képességek országos mérésének minden tanévben ki kell terjednie a köznevelés hatodik, nyolcadik és tizedik évfolyamán minden tanuló esetében az olvasási-szövegértési és a matematikai alapkészségek, a természettudományos készségek, a szociális jártasságok, az idegen nyelvi kompetenciák fejlődésének vizsgálatára. Az iskola vezetője, a tanuló és a pedagógus – jogszabályban meghatározottak szerint – vesz részt az országos mérés-értékelés feladatainak végrehajtásában.”

Indokolás

Egzakt képet egy tanuló fejlődéséről a kompetenciamérés adhat, amelyet azonban a modern kor, a kulturált társadalmi együttélés illetve az ország gazdasági követelményeinek megfelelően ki kell terjeszteni a természettudományos készségek, a szociális jártasságok, valamint az idegen nyelvi kompetenciák vizsgálatára. Lehetőséget kell teremteni ezen területek hiányosságainak feltérképezésére, a szisztematikus minőségi készségfejlesztés elvégzésére.

40. A Javaslat 83. § (2) bekezdés i) pontja a következők szerint módosul:

/(2) A fenntartó/

„i) törvényességi szempontból ellenőrzi a házirendet, valamint az SZMSZ-t, szakértővel ellenőrizteti az intézmény [a] pedagógiai programját[ot, a házirendet, valamint a SZMSZ-t].”

Indokolás

A pedagógiai program ellenőrzítéséhez szükséges külső szakértő bevonása, tekintettel arra, hogy a fenntartónál foglalkoztatott szakemberek alkalmazásánál nincs olyan jellegű előírás, hogy a fenntartónak rendelkeznie kell közoktatási szakértővel, így nem minden fenntartónak áll rendelkezésére megfelelő apparátus a szükséges szakértői véleményezés lefolytatásához, az érdemi döntések meghozatalához.

41. A Javaslat 86. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A köznevelési intézmény ellenőrzése lehet

- a) belső,
 - b) fenntartói pedagógiai-szakmai,
 - c) fenntartói törvényességi,
 - d) hatósági,
 - e) az oktatásért felelős miniszter által elrendelt országos és térségi pedagógiai-szakmai,
 - f) országos pedagógiai-szakmai,
 - g) megyei
- ellenőrzés.”

Indokolás

Oktatási felügyelői, szakfelügyelői rendszer kiépítése esetében szükséges a megyei szintű ellenőrzési szint megadása.

42. A 41. pontban foglalt javaslattal összefüggésben a 87. § a következő (8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az oktatásért felelős miniszter az Oktatási Hivatal közreműködésével minden megyében oktatási felügyelőt nevez ki a pedagógusok munkájának értékelésére.

(9) Az intézmény működésének önértékelését és a pedagógusok munkájának belső ellenőrzését tanévenként kell elvégezni.”

Indokolás

A pedagógusok munkájának minőségi javulásához vezet, ha tevékenységüket rendszeresen külső szakemberek ellenőrzik. Az ellenőrzések megszervezéséhez, lebonyolításához nélkülözhetetlen megyei szintű oktatási felügyelői rendszer kialakítása.

A minőségbiztosítás nélkülözhetetlen elemei az intézmény működésének önértékelése valamint a pedagógusok munkájának tanévenkénti belső ellenőrzése.

A szisztematikus belső és a külső ellenőrzés a pedagógiai munka hatékonyságának fokozó elemei.

43. A Javaslat 89. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Azon a településen, ahol legalább **[nyolc]** tizenhat óvodáskorú vagy **[nyolc]** tizenhat alsó tagozatos korú gyermek rendelkezik lakóhellyel és a demográfiai adatok alapján feltételezhető, hogy ez a létszám legalább három évig fennmarad, továbbá ha a szülők ezt igénylik, a települési önkormányzat vagy a jegyző kezdeményezésére a kormányhivatal gondoskodik arról, hogy helyben működjenek egy óvodai vagy egységes óvoda-bölcsődei csoport vagy az alsó tagozat feladatait ellátó tagiskola.”

Indokolás

A nyolc óvodás gyermekből álló csoport, illetve nyolc tanulókból álló csoport meghatározása instabil, kiszámíthatatlan helyzetet teremtené gazdaságossági és oktatás szervezési szempontok alapján egyaránt. Egy család elköltözése a létszámok jelentős átalakítását vonhatná maga után. A magyarországi viszonyok figyelembevételével tizenhat fős óvoda vegyes csoport illetve tizenhat fős alsó tagozaton összevont osztályokban oktatva a csoportbontások létszámának még éppen megfelelő, amennyiben a kistélepülések lakosságmegtartó erejét meg kívánjuk tartani.

44. A Javaslat 89. § (2) bekezdésének elhagyást javaslom, a további §-ok számozása értelemszerűen módosul:

„[(2) A fenntartó a kislétszámú fejlesztő pedagógiai osztályt minden olyan iskolában megszervezi, ahol legalább hét, az 56. § (1) bekezdésben meghatározott ellátásra jogosult gyermek van. A Köznevelési Hídprogramot a kormányhivatal szakiskolában szervezi meg.]”

Indokolás

A 30. pontban írt javaslattal összefüggésben indokolt a módosítás.

45. A Javaslat 89. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A nemzeti vagy etnikai kisebbséghez tartozók részére az óvodai csoportot, iskolai osztályt akkor is meg kell szervezni, fenn kell tartani, ha ugyanazon kisebbséghez tartozó **[nyolc]** tizenhat gyermek, tanuló szülője kéri.”

Indokolás

A 43. pontban írt javaslattal összefüggésben indokolt a módosítás.

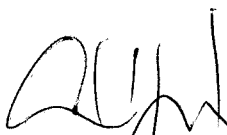
46. A Javaslát 97. §-a a következő (22) bekezdéssel egészül ki:

„(22) A 73. § szerinti alapítványt az óvoda és az iskola 2012. augusztus 31-ig hozza létre. Az e törvény hatálybalépésekor meglévő iskolai alapítványok alapító okiratát oly módon kell módosítani, hogy azok 2012. augusztus 31-ig megfeleljenek a 73. §-ban foglaltaknak.”

Indokolás

A 36. pontban írt javaslattal összefüggésben indokolt a módosítás.

Budapest, 2011. november 16.



László János

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség