



Országgyűlési Képviselő
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlési Hivatalaink

Itemazonyszám: T/4657/23

Érkezett: 2011 OKT 27.

Kapcsolódó módosító javaslat

Kövér László úr
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házsabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló T/4657. számon benyújtott törvényjavaslathoz – a T/4657/14. számú módosító javaslathoz kapcsolódva – az alábbi

k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 16. §-a a következők szerint módosul:

„16. §

A Btk. 289. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„289. § (1) Aki a számvitelről szóló törvényben vagy a felhatalmazásán alapuló jogszabályokban előírt

a) [beszámoló-készítési]beszámolóképzítési, könyvvezetési, könyvvizsgálati kötelezettségét megszegi,

b) bizonylati rendet megsérti,

és ezzel a vagyoni helyzetének áttekintését, illetve ellenőrzését megghiúsítja vagy az adott üzleti évet érintően a számvitelről szóló törvény szerinti megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hibát idéz elő, büntetést követ el, és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az egyéni vállalkozó, valamint a számvitelről szóló törvény hatálya alá nem tartozó más gazdálkodó is, aki jogszabályban meghatározott nyilvántartási, bizonylatolási kötelezettségét megszegi, és ezzel vagyoni helyzetének áttekintését, illetve ellenőrzését megghiúsítja.

(3) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a cselekményt pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás, árutőzsdéi szolgáltató, befektetési alapkezelő, kockázati tőkealap-kezelő, tőzsdéi, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél tevékenységet végző szervezet, biztosító, viszontbiztosító vagy független biztosításközvetítő, illetve

önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár vagy foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény körében követik el.

(4) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1)–(2) bekezdésben meghatározott cselekményt gondatlanságból követik el.””

2. A törvényjavaslat 19. §-a a következők szerint módosul:

„19. §

A Btk.

a) 3. § (2) bekezdésében a „Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg,

b) 10. § (2) bekezdésében, 61. § (1), (6) bekezdésében, 61. § (7) bekezdés a) pontjában, 137. § 3. pont d) alpontjában, 139. § (1) bekezdésében, 139/A. § (1) bekezdésében, 142. § (1) bekezdésében, 144. § (1) bekezdésében, 145. §-ában, 146. § (1) bekezdésében, 147. § (1) bekezdésében, 148. §-ában, 154. § (1) bekezdésében, 214. §-ában, 214/A. § (2) bekezdésében, 228/B. §-ában, 244. § (5) bekezdésében, 261/A. § (1) bekezdésében, 269/A. §-ában, 275. § (2) bekezdésében az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg,

c) 137. § 10. pont c) alpontjában a „az alkotmányos rend megdöntésére vagy a hatalom kizárólagos megszerzésére irányuló fegyveres cselekmények, továbbá az élet- és vagyonbiztonságot tömeges méretekben veszélyeztető, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett súlyos erőszakos cselekmények miatt elrendelt szükségállapot [Alkotmány 19. § (3) bek. g) és h) pontja, valamint i) pontjának első és második fordulata]” szövegrész helyébe a „szükségállapot” szöveg,

d) 137. § 20. pontjában, 148. §-ában az „a Magyar Köztársasággal” szövegrész helyébe a „Magyarországgal” szöveg,

e) 140. § (1) bekezdés c) pontjában a „Legfelsőbb Bíróságot” szövegrész helyébe a „Kúriát” szöveg,

f) 258/F. §-ában a „szabadságvesztéssel,” szövegrész helyébe a „szabadságvesztéssel” szöveg,

g) 263/B. § (2) bekezdés b) pontjában az „a Magyar Köztársaságra” szövegrész helyébe a „Magyarországra” szöveg lép.”

3. A törvényjavaslat 24. §-a a következők szerint módosul:

„24. §

A Bv. tvr. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § (1) A szabadságvesztés végrehajtásának célja az, hogy e törvényben meghatározott joghátrány érvényesítése során elősegítse az elítéltek a szabadulása után a társadalomba történő beilleszkedését, és azt, hogy tartózkodjék újabb bűncselekmény elkövetésétől.

(2) A szabadságvesztés végrehajtása során elő kell segíteni az elítéltek személyiségéből, előéletéből, befogadást megelőző sajátos életkörülményeiből, életviteléből, így különösen rendszeres [alkohol fogyasztásából]alkoholfogyasztásából vagy [kábitószer használatából]kábitószer-használatából, a közterületen életvitelszerű lakhatást folytató sajátos élethelyzetéből adódó hátrányok csökkentésére irányuló egészségügyi, gyógyító, rehabilitációs ellátását, személyiségfejlesztő programokon való részvételét.””

4. A törvényjavaslat 25. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Bv. tvr. a következő 28/B. §-sal egészül ki:

„28/B. § (1) A fogház, illetve a börtön végrehajtásának általános szabályainál enyhébb végrehajtási szabályok akkor alkalmazhatók, ha – különösen az elítélt személyiségére, előéletére, életvitelére, családi körülményeire, a szabadságvesztés során tanúsított magatartására, az elkövetett bűncselekményre, a szabadságvesztés tartamára tekintettel – a szabadságvesztés célja az enyhébb végrehajtási szabályok alkalmazásával is elérhető, és az enyhébb **[büntetés végrehajtási]büntetés-végrehajtási** szabályok alkalmazása a büntetés-végrehajtás biztonságát nem veszélyezteti.

(2) Enyhébb végrehajtási szabályok nem alkalmazhatók, ha

a) az elítélt a szabadságvesztésből – az előzetes fogvatartásban a szabadságvesztés foganatba vételét közvetlenül megelőzően folyamatosan töltött időt is beszámítva – a feltételes szabadságra bocsátásig esedékes időtartam felét nem töltötte le,

b) az elítélt a szabadságvesztésből börtön fokozatban legalább hat hónapot, fogház fokozatban legalább három hónapot nem töltött le,

c) az elítélt a törvény értelmében [Btk. 47. § (4) bekezdés] vagy a bíróság határozata folytán nem bocsátható feltételes szabadságra,

d) az elítélt erőszakos többszörös visszaeső,

e) az elítélt a bűncselekményt bünszervezetben követte el,

f) a bíróság jogerős ítéletében fegyházbüntetésre ítélt elítélt a szabadságvesztés fokozatának enyhítésével (Btk. 46. §) tölti a büntetését,

g) az elítélt ellen újabb büntetőeljárás van folyamatban,

h) az elítélttel szemben újabb szabadságvesztés végrehajtására érkezik értesítés, és a büntetések nincsenek összbüntetésbe foglalva.

(3) Az enyhébb végrehajtási szabályok alkalmazása esetén az elítélt

a) huszonnégy órát, kivételesen negyvennyolc órát meg nem haladó időre havonta legfeljebb négy alkalommal eltávozhat a büntetés-végrehajtási intézetből azokon a napokon, amelyeken nem végez munkát;

b) a személyes szükségletére fordítható pénzt készpénzben is megkaphatja, és azt a büntetés-végrehajtási intézeten kívül költheti el;

c) a látogatóját a büntetés-végrehajtási intézeten kívül is fogadhatja;

d) felügyelete mellőzhető, amikor a büntetés-végrehajtási intézeten kívül dolgozik.

(4) Az eltávozás időtartama a szabadságvesztésbe beszámít. Az elítélt köteles bejelenteni, hogy az eltávozás ideje alatt hol tartózkodik.

(5) Ha az elítélt az eltávozással, vagy a büntetés-végrehajtási intézeten kívüli munkavégzéssel kapcsolatos magatartási szabályokat ismételten vagy súlyosan megszegi – így különösen, ha az eltávozásról önhibájából nem az előírt időn belül tér vissza, vagy más, súlyos fegyelemsértést követ el – továbbá, ha a (2) bekezdésben meghatározott okok bekövetkeznek, a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka felfüggeszti az enyhébb végrehajtási szabályok alkalmazását, és előterjesztést tesz a büntetés-végrehajtási bírónak az enyhébb végrehajtási szabályok megszüntetése iránt.””

5. A törvényjavaslat 26. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Bv. tvr. 33. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A büntetés-végrehajtás rendjének vagy biztonságának fenntartása[,] vagy bűncselekmény megelőzése és megakadályozása érdekében az elítélt – a testüregre is kiterjedően – megmotozható, személyes használati tárgyai és ruházata átvizsgálhatók, vele szemben

mozgáskorlátozó eszköz, biztonsági elkülönítés alkalmazható, különleges biztonságú zárkába[.] vagy körletre helyezhető (a továbbiakban együtt: biztonsági intézkedések), illetve az elítélttel szemben külön törvényben meghatározott esetben és módon kényszerítő eszközök alkalmazhatók.”

6. A törvényjavaslat 46. §-a a következők szerint módosul:

„46. §

A Bv. Szt. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § (1) A fogvatartottról felvett adatokat az adatkezelő szerv a büntetés, intézkedés végrehajtásától[.] vagy a végrehajthatóság megszűnésétől számított huszonöt évig köteles megőrizni.

(2) A fogvatartott szabadulásakor a kapcsolattartó adatait a kapcsolattartók nyilvántartásából törölni kell.”

7. A törvényjavaslat a következő 49. §-sal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosul:

„49. §

A Be. 85. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A sértett tanúkenti kihallgatásánál jelen lehet az érdekében eljáró ügyvéd, aki a tanúnak felvilágosítást adhat a jogairól, de más tevékenységet nem végezhet, és a vallomást nem befolyásolhatja. A kihallgatást követően az arról készült jegyzőkönyvet megtekintheti, és észrevételeit írásban vagy szóban előterjeszheti.”

8. A törvényjavaslat a következő 54. §-sal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosul:

„54. §

A Be. 181. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tanút az ügyész, illetve – ha az ügyész másképp nem rendelkezik – a nyomozó hatóság a 79–88. § szerint kihallgatja. A tanúnak nem tehető fel a 180. § (1) bekezdésében tilalmazott, továbbá olyan kérdés, amely a feleletre útmutatást tartalmaz, vagy amelyre adott válasszal a 82. § (4) bekezdés esetét kivéve a tanú magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.”

9. A törvényjavaslat a következő 59. §-sal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosul:

„59. §

A Be. 293. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tanú kihallgatására a 290. § (2) és (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A tanúnak nem tehető fel továbbá olyan kérdés, amelyre adott válasszal a 82. § (4) bekezdés esetét kivéve a tanú magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.”

10. A törvényjavaslat 70. §-a elmarad, egyidejűleg a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosul:

[70. §

A Be. 554/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„554/E. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a tanú vallomása beleegyezése esetén poligráf alkalmazásával is vizsgálható.

(2) A tanú érdekében eljáró ügyvédnek a tanú kihallgatásán való jelenlétét az ügyész az ügy körülményei alapján – a sértett tanúkenti kihallgatása kivételével – megtilthatja. Az intézkedés ellen panasznak nincs helye.”]

11. A törvényjavaslat 75. §-a a következők szerint módosul:

„75. §

A Be. 599. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„599. § (1) Az államot illető büntügyi költség és a rendbíróság megfizetését az igazságügyért felelős miniszter különös méltánylást érdemlő okból egészben vagy részben elengedheti.

(2) Az államot illető büntügyi költség és a rendbíróság megfizetésének elengedésére irányuló kérelmet az államot illető büntügyi költség megfizetésére kötelezett, a rendbírósággal sújtott (a továbbiakban együtt: fizetésre kötelezett), a védő, a fiatalok törvényes képviselője, valamint a fizetésre kötelezett 56. § szerinti képviselője nyújthatja be.

(3) Az [első fokú]elsőfokú bíróság az államot illető büntügyi költség és a rendbíróság megfizetésének elengedésére irányuló kérelmet a fennálló tartozás mértékéről, illetve az addigi befizetés adatairól szóló igazolással, és a [büntető ügy]büntetőügy irataival (részirattal), ideértve a (4) bekezdés szerint beszerzett adatokat, iratokat is, az esetlegesen rendelkezésre álló bírósági foglalási jegyzőkönyvvel felterjeszti az igazságügyért felelős miniszterhez.

(4) A bíróság a felterjesztés előtt a megkeresés (71. §) szabályai szerint beszerzi a fizetésre kötelezettek a döntéshez szükséges személyes adatait, ideértve a vagyoni és jövedelmi helyzetére vonatkozó adatokat is, valamint a fizetésre kötelezett személyi körülményeit, vagyoni és jövedelmi helyzetét feltáró részleges környezettanulmányt, továbbá fogva lévő terhelt esetében az intézeti értékelő véleményt.

(5) A részleges környezettanulmányt a pártfogó felügyelő készíti el.””

12. A törvényjavaslat 76. §-a a következők szerint módosul:

„76. §

A Be.

a) 3. § (4) bekezdésében, 13. § (2) bekezdés c) pontjában, 13. § (3) bekezdés b) pontjában, 14. § (5) és (7) bekezdésében, 20. § (3) bekezdésében, 20/A. §-ában, 22. §-ában, 24/A. § (1) bekezdésében, 44. § (5) bekezdésében, 384. §-ában, 401. §-ában, 406. §-ában, 414. § (2) bekezdésében, 416. § (4) bekezdés b) pontjában, 419. § (4) és (6) bekezdésében, 421. § (2) és (3) bekezdésében, 423. § (4)–(6) bekezdésében, 424. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben, 427. § (1)

bekezdés nyitó szövegrészében, 427. § (2) és (3) bekezdésében, 428. § (1)–(5) bekezdésében, 429. § (2) bekezdésében, 433. §-ában, 434. § (1) és (2) bekezdésében, 436. §-ában, 439. § (2) bekezdésében, 440. § (1) bekezdés *a* pontjában, 440. § (2) bekezdésében, 441. § (2) és (3) bekezdésében, 603. § (1) bekezdésében, 605. § (4) bekezdésében a „Legfelsőbb Bíróság” szövegrész helyébe a „Kúria” szöveg,

b) 20. § (2) bekezdés *c* pontjában, 262/B. § (3) bekezdésében, 420. § (1) bekezdésében, 437. §-ában, 439. § (1) bekezdés *b* pontjában, 440. § (3) bekezdésében a „Legfelsőbb Bíróság” szövegrészek helyébe a „Kúria” szöveg,

c) 18. § (1) bekezdésében, 43. § (5) bekezdésében, 470. § (1) bekezdés *d* pontjában, 473. § (2) bekezdésében, 474. § (4) bekezdésében a „Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg,

d) 18. § (2) bekezdésében, 416. § (1) bekezdés *g* pontjában, 565. § (3) bekezdésében, 586. § (3)–(5) bekezdésében az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg,

[e] 257. § (2) bekezdésében, 443. § (1) bekezdésében az „A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG” szövegrész helyébe a „MAGYARORSZÁG” szöveg,

*[f]**[e]* 222/A. §-ában a „szabadságvesztéssel” szövegrész helyébe a „szabadságvesztésnél” szöveg,

*[g]**[f]* 383. § (1) bekezdés *b* pontjában, 419. § (3) bekezdésében a „Legfelsőbb Bírósághoz” szövegrész helyébe a „Kúriához” szöveg,

*[h]**[g]* 416. § (1) bekezdés *f* pontjában az „alkotmányellenességét” szövegrész helyébe az „alaptörvény-ellenességét” szöveg,

*[i]**[h]* 419. § (2) bekezdésében, 431. §-ában a „Legfelsőbb Bíróságnál” szövegrész helyébe a „Kúriánál” szöveg,

*[j]**[i]* 422. § (3) bekezdésében, 442. § (3) bekezdésében a „Legfelsőbb Bíróságnak” szövegrész helyébe a „Kúriának” szöveg,

*[k]**[j]* 448. § (2) bekezdésében a „Legfelsőbb Bíróságot” szövegrész helyébe a „Kúriát” szöveg lép.”

13. A törvényjavaslat 78. §-a a következők szerint módosul:

„78. §

Hatályát veszti a Be.

a) 201. § (1) bekezdés *d* pontjában a „hivatali visszaélés,” szövegrész;

b) 216. § (5) bekezdésében a „a vádemelés elhalasztása után az eljárás megszüntetéséről [226. § (1)–(2) bek.],” szövegrész;

c) 257. § (2) bekezdése;

d) 443. § (1) bekezdésében a „...A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN” hozza, és azt” szövegrész;

*[c]**[e]* 475. §-át megelőző alcíme;

*[d]**[f]* 476. §-át megelőző alcíme és 476. §-a.”

14. A törvényjavaslat 89. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) E törvény 1–[87]89. §-a és [90]92. §-a 2012. január 1-jén lép hatályba.”

Indokolás

1–6. és 11. Technikai módosítást tartalmaz.

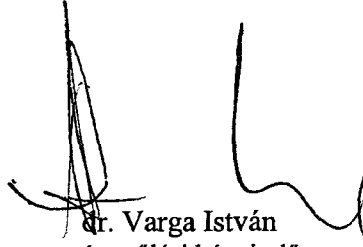
7. és 10. A tanú érdekében eljáró ügyvédnek a tanú kihallgatásán való jelenléti jogával kapcsolatban nem indokolt különbséget tenni a kiemelt jelentőségű ügy és a nem ilyen jellegű ügy között. A módosító javaslat ezért minden ügyre vonatkozóan úgy rendelkezik, hogy csak a sértett tanúkenti kihallgatásánál lehet jelen az érdekében eljáró ügyvéd. Erre figyelemmel a módosító javaslat elhagyja a kiemelt jelentőségű ügyben a tanú érdekében eljáró ügyvédnek a tanú kihallgatásán való jelenléte megtiltását lehetővé tevő rendelkezést. A módosító javaslat ugyanakkor nem korlátozza a tanú érdekében eljáró ügyvédnek a tárgyaláson, valamint az életét közvetlenül veszélyeztető állapotban lévő tanú és a különösen védett tanú, illetve a tizennegyedik életévét be nem töltött tanú kihallgatása esetén a nyomozási bíró által tartott ülésen való jelenlétét.

8–9. A módosító javaslat garanciális jelleggel úgy rendelkezik, hogy a kihallgatásakor meghatározott kivételekkel nem tehető fel olyan kérdés a tanúnak, amelyre adott válasszal magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná. Ilyen tiltott kérdés feltétele esetén a kérdésre adott válasz a Be. 78. § (4) bekezdése értelmében nem értékelhető bizonyítékként.

12–13. A T/4424. számú, az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy az Alkotmánybíróság az ügy érdemében hozott határozatát az állam nevében hozza meg. Ezzel összhangban a módosító javaslat hatályon kívül helyezi a Be-nek a bíróságokra vonatkozó ilyen tartalmú rendelkezéseit arra is figyelemmel, hogy e formális szabályok garanciális jelentőséggel nem bírnak.

14. Az új rendelkezésekre tekintettel módosítja a hatályba lépésről szóló rendelkezést.

Budapest, 2011. október 27.



Dr. Varga István
országgyűlési képviselő