



Országgyűlés Hivatala

Dokumentumszám: T/4276

Érkezett: 2011. SZEPTEMBER 23.

## Képviselői önálló indítvány

### 2011. évi ... törvény

#### az igazságszolgáltatást érintő egyes törvények módosításáról

##### 1. A választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény módosítása

1. § A választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Vbtv.) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) Nincs helye választottbíróági eljárásnak a Polgári perrendtartás (a továbbiakban: Pp.) XV-XXIII. fejezetében szabályozott eljárásokban, továbbá olyan ügyekben, amelyekben törvény a jogvita választottbíróági eljárás keretében történő rendezését kizárja.

(2) A Pp. XXVI. fejezetében szabályozott eljárásokban nincs helye választottbíróági eljárásnak, amennyiben bármelyik fél a Magyar Állam, helyi önkormányzat, költségvetési szerv, központi államigazgatási szerv, illetve közvetlenül vagy közvetetten ezek többségi tulajdonában vagy vagyonkezelésében, illetve többségi befolyásában álló gazdálkodó szervezet.

(3) A (2) bekezdés szerinti többségi befolyás, illetve közvetettség fennállásának megállapítására a Ptk. 685/B. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.”

##### 2. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

2. § A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 121/A. § (4) bekezdése c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a következő e) ponttal egészül ki:

*/121/A. § (4) E § rendelkezéseit nem kell alkalmazni/*

*„c) a fizetési meghagyásos eljárást követő perben (315. §),*

*d) külön törvény eltérő rendelkezése hiányában a nemperes eljárásokban, vagy*

*e) az Ötödik Részben meghatározott kiemelt jelentőségű perekben.”*

3. § A Pp. 386/A. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jelen fejezet rendelkezései alapján zajló perekben a jogi képviselőt kötelező.”

4. § A Pp. 386/C. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A folytatólagos tárgyalást az elhalasztott tárgyalás napját követő két hónapon belülre kell kitűzni, kivéve

a) ha a szakértői bizonyítás következtében ennél hosszabb tárgyalási időköz szükséges, vagy

b) ha a személyes megjelenésre kötelezett fél részére a tárgyalásra szóló idézést külföldre kell kézbesíteni, és jogszabály kötelezően ennél hosszabb kézbesítési határidőt állapít meg.”

### **3. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása**

5. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) az 554/N. §-t követően a következő alcímmel és 554/O. §-sal egészül ki:

#### **„A sértett felszólalása**

**554/O. §** Kiemelt jelentőségű ügyben a sértett, illetve magánfél 314. § (1) bekezdése szerinti felszólalása közben a szót nem lehet megvonni, illetve a felszólalás csak a 314. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint szakítható félbe. A sértett a 316. § szerinti nyilatkozatában a tényállásra vonatkozó álláspontját kifejezheti.”

#### **Záró rendelkezések**

6. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A Pp.-nek és a Be.-nek az e törvénnyel megállapított rendelkezéseit az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekre is megfelelően alkalmazni kell. A Vbtv. e törvénnyel megállapított 4. § (2) és (3) bekezdését az e törvény hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

#### ***Indokolás***

#### ***Általános indokolás***

Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi LXXXIX. törvény a kiemelt ügyekre vonatkozó szabályozás eljárásjogi szabályait megteremtette. A törvényjavaslat a gyakorlatban történő alkalmazás során felmerült problémák alapján tartalmazza a szabályozás korrekcióját.

#### ***Részletes indokolás***

#### ***Az 1. §-hoz***

A javaslat a Pp. szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben kizárja a választottbíróság alkalmazásának lehetőségét abban az esetben, ha bármelyik fél a Magyar Állam, helyi önkormányzat, költségvetési szerv, központi államigazgatási szerv, illetve közvetlenül vagy közvetetten ezek többségi tulajdonában vagy vagyonkezelésében, illetve többségi befolyásában álló gazdálkodó szervezet, mert a választottbírósági eljárásban nincs

jogorvoslati lehetőség, amely körülmény nem áll összhangban a közvagyon kiemelt védelmének követelményével.

*A 2-4. §-hoz*

A javaslat a korábbi jogalkotói szándékkal összhangban a Pp. XXVI. fejezete szerinti kiemelt jelentőségű perekben a megfelelő és gyors elintézését azáltal is biztosítani kívánja, hogy ezekben az ügyekben a jogi képviselőt a folyamatban lévő eljárásokban is kötelezővé teszi. A módosítás következtében lehetőség van arra, hogy külföldi, de jogi képvisellel rendelkező fél estén is alkalmazható legyen a rövidebb tárgyalási időközre vonatkozó szabály. A rendelkezés alól kivételt abban az esetben enged a jelen módosítás, ha bíróság a felet személyes megjelenésre kötelezi és számára az idézést külföldre kell kézbesíteni, továbbá ha – külön jogszabály kógens rendelkezésével – a kéthónapos kitűzési határidőnél hosszabb kézbesítési határidőt állapít meg.

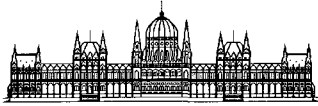
*Az 5. §-hoz*

A büntetőeljárás törvény szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben a sértettet, illetve a magánfelet megillető jogkörök erősítése – az európai szabályozási irányelvekkel összhangban – indokolt.

*A 6. §-hoz*

Hatályba léptető rendelkezések.

Budapest, 2011. szeptember 23.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Kövér László**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Házsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 85. §-a alapján, „**az igazságszolgáltatást érintő egyes törvények módosításáról**” a következő törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Budapest, 2011. szeptember 23.

Dr. Vas Imre  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség