



Érkezett: 2011 JÚL 04.

Az Országgyűlés
Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi
bizottságának

a j á n l á s a

*az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/3414. számú
törvényjavaslat*

z á r ó v i t á j á h o z

(Együtt kezelendő a T/3414/28. sz. egységes javaslattal)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta **az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/3414/28. számon beterjesztett egységes javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3414/29-35. számú zárószavazás előtti módosító javaslatokat.

1. L. Simon László képviselő az egységes javaslat **3. §-ában** – a **Jöt. 52. § (2) bekezdés b) pontját** érintően – a következő módosítását javasolja:

/(2) Az adó mértéke az 50. § szerinti, de az (1) bekezdésben nem említett ásványolajra/

"b) – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – az E85 esetében a termék bioetanolon kívüli komponenseinek térfogatra számított mennyiségi részaránya (a százaléktértek századrésében kifejezve) és az (1) bekezdés a) pont szerinti adómérték szorzatának, valamint a termék bioetanol tartalmának térfogatra számított mennyiségi részaránya és [40 000] 26 000 Ft/ezer liter szorzatának együttes összege,"

Indokolás: Lásd a **T/3414/31.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Gőgös Zoltán képviselő az egységes javaslat **3. §-ában** – a **Jöt. 52. § (2) bekezdés b) pontját** érintően – a következő módosítását javasolja:

/(2) Az adó mértéke az 50. § szerinti, de az (1) bekezdésben nem említett ásványolajra/

"b) – figyelemmel a (3) bekezdés rendelkezésére is – az E85 esetében a termék bioetanolon kívüli komponenseinek térfogatra számított mennyiségi részaránya (a százaléérték századrésztében kifejezve) és az (1) bekezdés a) pont szerinti adómérték szorzatának, valamint a termék bioetanol tartalmának térfogatra számított mennyiségi részaránya és **[40 000] 12 000** Ft/ezer liter szorzatának együttes összege,"

Indokolás: Lásd a **T/3414/32.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **4-6. §-ának** – a **Jöt. 97. § (2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[4. § A Jöt. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke

a) a cigarettára 9980 forint ezer darabonként és a kiskereskedelmi eladási ár 29 százaléka, de legalább 18 510 forint/ezer darab,

b) a szivarra, a szivarkára a kiskereskedelmi eladási ár 28,5 százaléka;

c) a finomra vágott fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 52 százaléka, de legalább 8320 forint/kilogramm,

d) és az egyéb fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 32,5 százaléka, de legalább 8320 forint/kilogramm.

5. § A Jöt. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke

a) a cigarettára 10 220 forint ezer darabonként és a kiskereskedelmi eladási ár 29,5 százaléka, de legalább 18 950 forint/ezer darab,

b) a szivarra, a szivarkára a kiskereskedelmi eladási ár 28,5 százaléka;

c) a finomra vágott fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 52 százaléka, de legalább 8820 forint/kilogramm,

d) és az egyéb fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 32,5 százaléka, de legalább 8820 forint/kilogramm.”

6. § A Jöt. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke

a) a cigarettára 10 470 forint ezer darabonként és a kiskereskedelmi eladási ár 30 százaléka, de legalább 19 400 forint/ezer darab,

b) a szivarra, a szivarkára a kiskereskedelmi eladási ár 28,5 százaléka;

c) a finomra vágott fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 52 százaléka, de legalább 9350 forint/kilogramm,

d) és az egyéb fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 32,5 százaléka, de legalább 9350 forint/kilogramm.]”

T/3414/35/1 és 13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 19.

Indokolás: Lásd a T/3414/35/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslatot új 14. §-sal kiegészíteni javasolja:

„14. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 18. §-a (2) bekezdésének h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az illetékfizetési kötelezettség a következő vagyoni értékű jogokra és ingókra terjed ki:)

„h) belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező társaságban fennálló vagyoni betét (részvény, üzletrész, szövetkezeti részjegy, befektetői részjegy, átalakított befektetői részjegy) megszerzésére, ha a belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező társaság olyan gazdálkodó szervezet, amelynek a cégjegyzékben feltüntetett (ennek hiányában a létesítő okiratában megjelölt) főtevékenysége épületépítési projekt szervezése, lakó- és nem lakó épület építése, saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése vagy saját tulajdonú ingatlan adásvétele.”

Indokolás: Lásd a T/3414/35/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 14. § nyitó szövegének a következő módosítását javasolja:

"14. § Az [illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban:) Itv.] 24. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:"

Indokolás: Lásd a T/3414/35/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 16. §-ának – a Itv. 99/C. § (3) bekezdését érintően – a következő módosítását javasolja:

"(3) A 18. § (2) bekezdése *h*) pontjának és 24. § (6) bekezdésének az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvénnyel megállapított szövegét a hatálybalépést követően illetékkiszabásra bemutatott vagy más módon az állami adóhatóság tudomására jutott vagyonszerzési ügyekben kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/3414/35/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 18. § (1) bekezdés – a Szja. 3. § (9) bekezdés záró szövegét érintően – a következő módosítását javasolja:

"azzal, hogy szokásos haszon az a haszon, amelyet összehasonlítható tevékenységet végző független felek összehasonlítható körülmények között elérnek, továbbá tőzsdén nem forgalmazott részvény, valamint vagyoni betét, üzletrész és más hasonló, tagsági jogot megtestesítő vagyoni részesedés szokásos piaci értéke – ha a magánszemély ennek ellenkezőjét nem bizonyítja – a vagyoni részesedést kibocsátó jogi személynek, egyéb szervezetnek a vagyoni részesedés megszerzésének alapjául szolgáló szerződés megkötésének, jogügylet létrejöttének napján ismert, a beszámoló elfogadására jogosult szerve által már jóváhagyott beszámoló mérlegében kimutatott saját tőke összegéből a vagyoni részesedésre arányosan jutó rész, növelve a kibocsátó jogi személy, egyéb szervezet

olyan kötelezettségének összegével, amely a vagyoni részesedéshez kapcsolódó jóváhagyott osztalék, részesedés címén a vagyoni részesedés megszerzésekor még fennáll."

Indokolás: Lásd a T/3414/35/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **18. § (5) bekezdésében** – az Szja. 77/A. § (2) bekezdés h) pontját érintően – a következő módosítását javasolja:

"h) az értékpapírt visszterhes jogügylet keretében[, közvetlenül magánszemélytől szerezte és a megszerzésre fordított kiadás (érték) az értékpapír névértékét eléri; a közkereseti társaság részére rendelkezésre bocsátott vagyoni hozzájárulás, valamint a betéti társaság részére rendelkezésre bocsátott vagyoni betét megszerzése esetén, névértéknek a vagyoni hozzájárulás, illetve a vagyoni betét összege tekintendő] más magánszemélytől szerezte, feltéve, hogy az ellenérték összege (értéke) az értékpapír névértékét (névérték hiányában az értékpapír kibocsátójának jegyzett tőkéjéből az értékpapírra arányosan jutó rész összegét) eléri; e rendelkezés nem érinti e törvény adómentességet megállapító egyéb rendelkezéseinek alkalmazhatóságát."

Indokolás: Lásd a T/3414/35/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Dr. Nyikos László képviselő az egységes javaslat **21. §-ának** az elhagyását javasolja:

"[21. § Hatályát veszti az Szja tv. 28. § (20)-(22) bekezdése és 61. § (2) bekezdése.]"

Indokolás: Lásd a T/3414/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 21. §-ának helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"21. § [Hatályát veszti az Szja tv. 28. § (20)-(22) bekezdése és 61. § (2) bekezdése.] Az Szja tv. a következő 84/R. §-sal egészül ki:

„84/R. § A 28. § (20)–(22) bekezdéseinek rendelkezéseit nem kell alkalmazni arra a jövedelemre, amelyre az adózó legkésőbb 2012. december 31-ig a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény 82. §-a szerinti szabályokat alkalmazza.”

Indokolás: Lásd a T/3414/35/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. Scheiring Gábor képviselő az egységes javaslat 21. §-ának a következő módosítását javasolja:

"21. § Hatályát veszti az Szja tv. [28. § (20)-(22) bekezdése és] 61. § (2) bekezdése."

Indokolás: Lásd a T/3414/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 32. §-ának helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"[32. § (1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző vagy kiegészítő szolgáltatást nyújtó hitelintézetre – a 8. § (5) bekezdése, 13. §, 15–16. §, 22. § (1)–(3) bekezdése, 25. § (1) bekezdése, 37–39. §, 60. §, 97–99. §, 100. § (1) bekezdés e) pont, 105–107. §, 121. §, 124–139. § és 4. melléklet kivételével – a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy ahol a rendelkezés befektetési vállalkozást említ, ott hitelintézetet kell érteni.”

(2) A Bszt. 182. § (1) bekezdésében a „2011. május 31-től” szövegrész helyébe a „2011. augusztus 31-től” szöveg lép.

(3) A Bszt. 4. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.]

„32. § (1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző vagy kiegészítő szolgáltatást nyújtó hitelintézetre – a 8. § (5) bekezdése, 13. §, 15–16. §, 22. § (1)–(3) bekezdése, 25. § (1) bekezdése, 37–39. §, 60. §, 97–99. §, 100. § (1) bekezdés e) pont, 105–107. §, 121. §, 124–139. § és 4. melléklet kivételével – a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy ahol a rendelkezés befektetési vállalkozást említ, ott hitelintézetet kell érteni.”

(2) A Bszt. 4. § (2) bekezdés 79. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban)

„79. multilaterális kereskedési rendszer: olyan kereskedési rendszer, amely harmadik felek pénzügyi eszközökre irányuló, vételi és eladási szándékát hozza össze megkülönböztetésmentes módon, szerződést eredményezve.”

(3) A Bszt. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás a szervezetén belül az egyes szervezeti egységeket és az ezek működésére és eljárására vonatkozó szabályzatokat úgy alakítja ki, hogy biztosítsa szervezeti egységeinek és szervezeti megoldásainak megfelelőségét és hatékonyságát, beleértve a hiányosságok kezelésére vonatkozó intézkedéseket, valamint hogy a létrejövő szervezeti felépítés és annak működése – összhangban a befektetési vállalkozás méretével, tevékenységének jellegével és összetettségével –

a) lehetővé tegye az 5. §-ban foglalt tevékenységek és feladatok független végzését, illetőleg ellátását, ideértve az ehhez szükséges hatáskörök világos és következetes elkülönítését,

b) biztosítsa, hogy az egyes szervezeti egységek vezetői ne legyenek alá- vagy fölrendeltségi, illetve utasítási viszonyban egymással, csökkentve ezzel a visszaéléshez vezető személyi érdek-összefonódás lehetőségét,

c) az információhoz való hozzáférést csak a jogosultak számára tegye lehetővé, csökkentve ezzel a belső, üzletvitel során keletkező információval való visszaélés lehetőségét,

d) átlátható legyen,

e) erősítse a folyamatba épített ellenőrzést és lehetővé tegye ennek során az objektív megítélést,

f) biztosítsa, hogy a vállalkozás vezető állású személyei és alkalmazottai a felelősségi körük megfelelő ellátása érdekében a követendő eljárásokat ismerjék,

g) biztosítsa a vállalkozás különböző szintjei közötti hatékony jelentéstételt és információáramlást.”

(4) A Bszt. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás a befektetési szolgáltatási tevékenysége vagy kiegészítő szolgáltatása keretében az ügyféllel kötött szerződés teljesítése, illetve az ügyfél megbízásának végrehajtása során mindenkor a jogszabályokban foglaltaknak, a szakma szabályainak megfelelően, tisztességes és hatékony módon, az ügyfél érdekeivel összhangban jár el.”

(5) A Bszt. 62. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti legkedvezőbb végrehajtás megítéléséhez a befektetési vállalkozás a következő szempontokat vizsgálja:

- a) a megbízás tárgyát képező pénzügyi eszköz árát (nettó ár),
- b) a megbízás költségét,
- c) a megbízás végrehajtásának időigényét,
- d) a megbízás végrehajthatóságának és teljesítésének valószínűségét, és
- e) a megbízás nagyságrendjét.”

(6) A Bszt. 62. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben felsorolt tényezők fontosságának meghatározásánál a befektetési vállalkozás a következő szempontokat vizsgálja:

- a) a megbízás tárgyát képező pénzügyi eszköz tulajdonságait,
- b) a megbízás természetét,
- c) az ügyfél 47-49. § szerinti minősítését és

d) azon szabályozott piac, multilaterális kereskedési rendszer, rendszeres internalizáló, árjegyző vagy egyéb más, a likviditás biztosítására létrejött személy vagy szervezet, illetve ezekhez hasonló funkciót ellátó harmadik országbeli személy vagy szervezet (a továbbiakban: végrehajtási helyszín) tulajdonságait, amelyekhez a megbízás továbbítható.”

(7) A Bszt. 63. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A befektetési vállalkozás a megbízás ügyfél számára következetesen legkedvezőbb végrehajtása érdekében követendő szabályokról szabályzatot (a továbbiakban: végrehajtási politika) készít, amely tartalmazza)

„b) azon feltételeket, amelyek - a 62. § (2) és (2a) bekezdésében foglaltakkal összhangban - befolyásolják a megbízás végrehajtási helyszínének megválasztását és az eljárást, amelyben a befektetési vállalkozás a feltételek mentén a döntését meghozza.”

(8) A Bszt. 68. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A befektetési vállalkozás tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a (6) bekezdés b) pontjának alkalmazása érdekében jogában áll kérelemmel fordulni a befektetési vállalkozáshoz.”

(9) A Bszt. 182. § (1) bekezdésében a „2011. május 31-től” szövegrész helyébe a „2011. augusztus 31-től” szöveg lép.

(10) A Bszt. 4. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.”

Indokolás: Lásd a **T/3414/35/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 33. §-át új (2)-(3) bekezdésében kiegészíteni javasolja:

“(2) Az Art. 132/B. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló külön jogszabály szerinti nyilvántartás (egyszerűsített nyilvántartás) készítésére nem kötelezett adózók – kivéve azt az adózót, amelyben az állam rendelkezik közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással – a szokásos piaci ár megállapítására irányuló kérelmet nem terjeszthetnek elő.”

(3) Az Art. 132/B. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A kérelmet a szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló külön jogszabály szerinti nyilvántartással megegyező tartalommal adótanácsadó, adószakértő, okleveles adószakértő vagy ügyvéd ellenjegyzésével, három példányban kell az állami adóhatósághoz benyújtani. A kérelemhez csatolni kell az előterjesztő nyilatkozatát arról, hogy a kérelemben megjelölt tényállás megfelel a valóságnak.””

Indokolás: Lásd a **T/3414/35/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 35. §-ának – a Módtv. 83/A. § (5) bekezdését érintően – a következő módosítását javasolja:

"(5) Ha a nyilatkozattévő adózó által a (2) bekezdés szerinti szerződés keretében fizetett ellenérték nem haladja meg a nyilatkozat megtételének napját követően, de még az ellenérték teljesítését megelőzően a kijelölt hitelintézet által vezetett bankszámlán jóváírt pénzösszeget, akkor a hitelintézet által kiállított igazolás bizonyítja, hogy az abban feltüntetett kedvezményezett eszköz megszerzésének forrásául nem eltitkolt (be nem vallott) jövedelem szolgált. Erre vonatkozóan az adóhatóság az ellenőrzés során kizárólag a kijelölt hitelintézet által kiállított igazolás, valamint – a kedvezményezett eszközt a szerződés szerint megszerző fél (adózó) esetében – a kedvezményezett eszköz legkésőbb 2012. december 31-én történő megszerzését (birtokba vételét) igazoló hatósági határozat, más közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat, cégbírósi bejegyzés, részvénykönyvi bejegyzés, forgalmi engedély közjegyző által hitelesített másolata, részvény adásvételi szerződés bemutatását kérheti az adózótól. A (4) bekezdés d) pontjában foglaltak a nyilatkozattévő adózót nem mentik fel az alól, hogy ellenőrzése során az adózott jövedelme összegét igazoló okirattal (így különösen már benyújtott adóbevallással, kifizető által kiállított igazolással) bizonyítsa, hogy a kijelölt hitelintézet által vezetett bankszámlán jóváírt pénzösszegre adózott (el nem titkolt) jövedelme fedezetet nyújtott."

Indokolás: Lásd a T/3414/35/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

15. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 37. §-ának a következő módosítását javasolja:

"37. § (1) A Módtv. 82. § (1) bekezdésében[, a 82. § (2) bekezdés b) pontjában] a „2010. október 31.” szövegrész helyébe a 2011. április 30.” szöveg lép.

(2) A Módtv. 82. § (2) bekezdés b) pontjában a „2010. október 31-ig” szövegrész helyébe a „2011. április 30-ig” szöveg lép.

[(2)] (3) A Módtv. 82. § (4) bekezdésében a „2011. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2012. december 31-ig” szöveg lép.

[(3)] (4) A Módtv. 83. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészeiben a „2010. vagy 2011. adóévben belföldön bejegyzett gazdasági társaságban szerez” szövegrész helyébe a „belföldön bejegyzett gazdasági társaságban 2010-ben, 2011-ben vagy 2012-ben szerez” szöveg, 83. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint 83. § (3) és (5) bekezdésében a „2011. december 31.” szövegrész helyébe „2012. december 31.” szöveg lép.

[(4)] (5) A Módtv. 82. § (9) bekezdésében a „sem e magánszeméllyel, sem e vonatkozásban érintett közeli hozzátartozójával, élettársával szemben,” szövegrész, valamint a Módtv. 83. § (6) bekezdése hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a T/3414/35/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslatot **új 14. alcímmel és új 43. §-sal kiegészíteni** javasolja:

"14. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény módosítása

43. §

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdésnek a felügyelő bizottság létszámkorlátjára vonatkozó rendelkezését nem kell alkalmazni olyan közhasznú szervezetnek minősülő jogi személyiséggel rendelkező nonprofit gazdasági társaság esetében, amely az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény alapján megszüntetett alapítvány (közalapítvány) céljainak megvalósítására, feladatának további ellátására az állami alapító többségi részesedésének biztosításával jött létre.”"

Indokolás: Lásd a T/3414/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Dr. Pósan László képviselő az egységes javaslatot **új 14. alcímmel és új 43. §-sal kiegészíteni** javasolja:

"14. A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosítása

43. § A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 1. számú melléklete „Nem állami főiskolák” alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

[1. számú melléklet a 2005. évi CXXXIX. törvényhez

A Magyar Köztársaság államilag elismert felsőoktatási intézményei]

Nem állami főiskolák

A Tan Kapuja Buddhista Főiskola, Budapest

Adventista Teológiai Főiskola, Pécel

Általános Vállalkozási Főiskola, Budapest

Apor Vilmos Katolikus Főiskola, Vác

Baptista Teológiai Akadémia, Budapest

Bhaktivedanta Hittudományi Főiskola, Budapest

Budapest Kortárs Tánc Főiskola, Budapest

Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola, Budapest

Egri Hittudományi Főiskola, Eger

Esztergomi Hittudományi Főiskola, Esztergom

Gábor Dénes Főiskola, Budapest

Gál Ferenc Hittudományi Főiskola, Szeged

Golgota Teológiai Főiskola, Vajta

Győri Hittudományi Főiskola, Győr

Harsányi János Főiskola, Budapest

IBS Nemzetközi Üzleti Főiskola, Budapest

Kodolányi János Főiskola, Székesfehérvár

Modern Üzleti Tudományok Főiskolája, Tatabánya

Mozgássérültek Pető András Nevelőképző és Nevelőintézete, Budapest

Pápai Református Teológiai Akadémia, Pápa

Pécsi Püspöki Hittudományi Főiskola, Pécs

Pütkösdi Teológiai Főiskola, Budapest

Sapientia Szerzetesi Hittudományi Főiskola, Budapest

Sárospataki Református Teológiai Akadémia, Sárospatak

Sola Scriptura Teológiai Főiskola, Budapest

Szent Atanáz Görög Katolikus Hittudományi Főiskola, Nyíregyháza

Szent Bernát Hittudományi Főiskola, Zirc

Szent Pál Akadémia, Budapest

Tomori Pál Főiskola, Kalocsa

Veszprémi Érseki Hittudományi Főiskola, Veszprém

Wekerle Sándor Üzleti Főiskola, Budapest

Wesley János Lelkészképző Főiskola, Budapest

Zsigmond Király Főiskola, Budapest"

T/3414/33/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 17., 20.

Indokolás: Lásd a T/3414/33/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

18. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslatot új 14. alcímmel és új 43. §-sal kiegészíteni javasolja:

"14. A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény módosítása

43. § A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény 24. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Magyar Állam az e törvényben foglalt intézkedéseiről – ide nem értve az államháztartásért felelős miniszternek a különleges osztalékelsőbbbségi részvény tekintetében az eladási joga gyakorlására vonatkozó döntését – 2011. december 31-ig dönthet.

(2) A 2011. december 31-ig meghozott döntés alapján a Magyar Államnak és a hitelintézetnek az 5–19. §-okban foglaltak szerint kell eljárnia akkor is, ha e törvény hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a T/3414/35/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

19. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 43. §-ának a következő módosítását javasolja:

"43. § (1) Ez a törvény – a (2)–(~~7~~)~~6~~ bekezdésben foglalt eltérésekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 1. § és a 2. §, valamint az 1. melléklet az e törvény kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(3) A 3. §[,] és a 4. § [és a 7. §] az e törvény kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

(4) A [~~18. §~~] 15. § (2)–(4) bekezdése, a [~~20~~]17. §, a 2[~~3~~]0. § és a 2[~~4~~]1. §, valamint a 2[~~5~~]2. § (1) bekezdése 2011. október 1-jén lép hatályba.

(5) A[~~z~~ 5. §, a] 2[~~5~~]2. § (2) bekezdése, valamint a 2[~~7~~]4. § *i*) pontja 2012. január 1-jén lép hatályba.

[~~(6)~~ A 6. § 2012. július 1-jén lép hatályba.]

(~~7~~)6 A 2[~~5~~]2. § (3) bekezdése, valamint 2[~~7~~]4. § *j*) pontja 2014. január 1-jén lép hatályba."

T/3414/35/1 és 13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 19.

Indokolás: Lásd a T/3414/35/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

20. Dr. Pósn László képviselő az egységes javaslat 43. §-ának a következő módosítását javasolja:

"4[~~3~~]4. § (1) Ez a törvény – a (2)–(~~7~~)(8) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1. § és a 2. §, valamint az 1. melléklet az e törvény kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(3) A 3. §, a 4. § és a 7. § az e törvény kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

(4) A 43. § 2011. szeptember 1-jén lép hatályba.

[(4)](5) A 18. § (2)–(4) bekezdése, a 20. §, a 23. § és a 24. §, valamint a 25. § (1) bekezdése 2011. október 1-jén lép hatályba.

[(5)](6) Az 5. §, a 25. § (2) bekezdése, valamint a 27. § i) pontja 2012. január 1-jén lép hatályba.

[(6)](7) A 6. § 2012. július 1-jén lép hatályba.

[(7)](8) A 25. § (3) bekezdése, valamint a 27. § j) pontja 2014. január 1-jén lép hatályba."

T/3414/33/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 17., 20.

Indokolás: Lásd a T/3414/33/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 44. §-ának helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"[44. § E törvény 30. §-a és 32. §-a a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelvnek a kereskedési könyvre és az újraértékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelmények, továbbá a javadalmazási politikák felügyeleti felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 2010. november 24-i 2010/76/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklet 1. pontjának való megfelelést szolgálja.]

44. § (1) E törvény 30. §-a és 32. §-a a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelvnek a kereskedési könyvre és az újraértékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelmények, továbbá a javadalmazási politikák felügyeleti felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 2010. november 24-i 2010/76/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklet 1. pontjának való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 32. §-a a pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (1) bekezdés 15. pontjának, 19. cikk (1) bekezdésének és 21. cikk (1) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

(3) E törvény 32. §-a a 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az

irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő végrehajtásáról szóló 2006/73/EK bizottsági irányelv 5. cikk (5) bekezdésének, 41. és 44. cikkének való megfelelést szolgálja."

Indokolás: Lásd a T/3414/35/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 45. §-ának a következő módosítását javasolja:

"25. § A Rega tv. szerint egyébként fizetendő regisztrációs adó 50 %-át nem kell megfizetni azon, külföldi forgalmi rendszámmal **[– e törvény kihirdetésének napjáig –]** ellátott gépjármű után, **[melynek] amely 2011. június 15-én az adózó tulajdonában állt, feltéve, hogy a regisztrációs adómegállapítási eljárást [forgalomba helyezését] az adózó e törvény kihirdetése napjától 2011. december 31-ig terjedő időszakban kezdeményezi[k]."**

Indokolás: Lásd a T/3414/35/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. Az Előterjesztő az egységes javaslat 2. mellékletének helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"[2. melléklet a 2011. évi ... törvényhez

A Bszt. 4. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Ha a befektetési vállalkozásnak a tárgyévet megelőző naptári évben az egyes hónapokban végrehajtott megbízásainak összértéke átlagosan meghaladja az ötmilliárd forintot, és a tárgyévet megelőző naptári évben összesen végrehajtott megbízásainak összértéke meghaladja a hatvanmilliárd forintot, akkor javadalmazási bizottságot állít fel, amely felügyeli a kockázatkezelésért és a jogszabályoknak történő megfelelésért felelős vezető javadalmazását, valamint előkészíti a javadalmazásra vonatkozó döntéseket a részvényesek, a befektetők és a befektetési vállalkozásban érdekelt egyéb felek hosszú távú érdekeinek figyelembevételével. A javadalmazási bizottság elnöke és tagjai az igazgatóság olyan tagjai közül kerülnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látják el szervezeti egység vezetését. Ha a befektetési vállalkozás igazgatóságában nincs legalább három olyan igazgatósági tag, aki nem látja el szervezeti egység vezetését, akkor a javadalmazási bizottságban a felügyelő bizottság független tagjai is részt vehetnek.”]

„2. melléklet a 2011. évi ... törvényhez

A Bszt. 4. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Ha a befektetési vállalkozásnak a tárgyévet megelőző évi mérlegfőösszege meghaladja a kétszázmilliárd forintot, akkor javadalmazási bizottságot állít fel, amely felügyeli a kockázatkezelésért és a jogszabályoknak történő megfelelésért felelős vezető javadalmazását, valamint előkészíti a javadalmazásra vonatkozó döntéseket a részvényesek, a befektetők és a befektetési vállalkozásban érdekelt egyéb felek hosszú távú érdekeinek figyelembevételével. A javadalmazási bizottság elnöke és tagjai az igazgatóság olyan tagjai közül kerülnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látják el szervezeti egység vezetését. Ha a befektetési vállalkozás igazgatóságában nincs legalább három olyan igazgatósági tag, aki nem látja el szervezeti egység vezetését, akkor a javadalmazási bizottságban a felügyelő bizottság független tagjai is részt vehetnek.””

Indokolás: Lásd a **T/3414/35/16.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. július 4.

**dr. Balsai István s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke**