

Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság

Zárószavazás előtti módosító javaslat

**Dr. Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Helyben

T/3414/

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/3414/28. számú egységes törvényjavaslathoz (a továbbiakban: egységes javaslat) – a Házsabály 94. §-ának (1) bekezdése és 107. §-ának (1) bekezdése alapján – az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság a következő

zárószavazás előtti módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. Az egységes javaslat 4–6. §-ai elmaradnak:

„[4. § A Jöt. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke

a) a cigarettára 9980 forint ezer darabonként és a kiskereskedelmi eladási ár 29 százaléka, de legalább 18 510 forint/ezer darab,

b) a szivarra, a szivarkára a kiskereskedelmi eladási ár 28,5 százaléka;

c) a finomra vágott fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 52 százaléka, de legalább 8320 forint/kilogramm,

d) és az egyéb fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 32,5 százaléka, de legalább 8320 forint/kilogramm.”

5. § A Jöt. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke

a) a cigarettára 10 220 forint ezer darabonként és a kiskereskedelmi eladási ár 29,5 százaléka, de legalább 18 950 forint/ezer darab,

b) a szivarra, a szivarkára a kiskereskedelmi eladási ár 28,5 százaléka;

c) a finomra vágott fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 52 százaléka, de legalább 8820 forint/kilogramm,

d) és az egyéb fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 32,5 százaléka, de legalább 8820 forint/kilogramm.”

6. § A Jöt. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke

a) a cigarettára 10 470 forint ezer darabonként és a kiskereskedelmi eladási ár 30 százaléka, de legalább 19 400 forint/ezer darab,

b) a szivarra, a szivarkára a kiskereskedelmi eladási ár 28,5 százaléka;

c) a finomra vágott fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 52 százaléka, de legalább 9350 forint/kilogramm,

d) és az egyéb fogyasztási dohányra a kiskereskedelmi eladási ár 32,5 százaléka, de legalább 9350 forint/kilogramm.]”

2. Az **egységes javaslat** a következő **14. §-sal** egészül ki, egyidejűleg a §-ok számozása értelemszerűen változik:

„14. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 18. §-a (2) bekezdésének h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az illetékfizetési kötelezettség a következő vagyoni értékű jogokra és ingókra terjed ki:)

„h) belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező társaságban fennálló vagyoni betét (részvény, üzletrész, szövetkezeti részjegy, befektetői részjegy, átalakított befektetői részjegy) megszerzésére, ha a belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező társaság olyan gazdálkodó szervezet, amelynek a cégjegyzékben feltüntetett (ennek hiányában a létesítő okiratában megjelölt) főtevékenysége épületépítési projekt szervezése, lakó- és nem lakó épület építése, saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése vagy saját tulajdonú ingatlan adásvétele.”

3. Az **egységes javaslat 14. §-ának** felvezető rendelkezése a következők szerint módosul:

„Az [illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban:) Itv.[]] 24. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:”

4. Az **egységes javaslat 16. § a** következő **(3) bekezdése** az alábbiak szerint módosul:

„(3) A 18. § (2) bekezdése h) pontjának és 24. § (6) bekezdésének az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvénnyel megállapított szövegét a hatálybalépést követően illetékkiszabásra bemutatott vagy más módon az állami adóhatóság tudomására jutott vagyonszerzési ügyekben kell alkalmazni.”

5. Az **egységes javaslat 18. § (1) bekezdésében** az Szja tv. 3. § 9. pontjának alpontok utáni rendelkezése a következők szerint módosul:

„/E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:/

/9. Szokásos piaci érték: az az ellenérték (a továbbiakban ideértve a kamatot is), amelyet független felek összehasonlítható körülmények esetén egymás között érvényesítenek, vagy érvényesítenének. Nem független felek között a szokásos piaci érték az az ellenérték (ár, kamat), amelyet

a) független felek alkalmaznak az összehasonlítható termék, szolgáltatás értékesítésekor gazdaságilag összehasonlítható piacon (összehasonlító módszer), vagy

b) a terméknek, szolgáltatásnak független fél felé, változatlan formában történő értékesítése során alkalmazott ellenértékből (árból) a viszonteladói költségek és a szokásos haszon levonásával határoznak meg (viszonteladási árak módszere), vagy

c) a termék, a szolgáltatás szokásos haszonnal növelt közvetlen önköltségével határoznak meg (költség és jövedelem módszer), vagy

d) független fél által az ügylet révén elért - megfelelő vetítési alapra (bevétel, költség, tárgyi eszközök és nem anyagi javak) vetített - ügyleti nyereség figyelembevételével állapítanak meg (ügyleti nyereségen alapuló módszer), vagy

e) a nem független felek az ügyletből származó összevont nyereségnek gazdaságilag indokolható alapon olyan arányban történő felosztásával határoznak meg, ahogy független felek járnának el az ügyletben (nyereség-megosztásos módszer), vagy

f) egyéb módszerrel állapítanak meg, ha a szokásos piaci érték az a)-e) pont szerinti módszerek egyikével sem határozható meg/

azzal, hogy szokásos haszon az a haszon, amelyet összehasonlítható tevékenységet végző független felek összehasonlítható körülmények között elérnek, továbbá tőzsdén nem forgalmazott részvény, valamint vagyoni betét, üzletrész és más hasonló, tagsági jogot megtestesítő vagyoni részesedés szokásos piaci értéke – ha a magánszemély ennek ellenkezőjét nem bizonyítja – a vagyoni részesedést kibocsátó jogi személynek, egyéb szervezetnek a vagyoni részesedés megszerzésének alapjául szolgáló szerződés megkötésének, jogügylet létrejöttének napján ismert, a beszámoló elfogadására jogosult szerve által már jóváhagyott beszámoló mérlegében kimutatott saját tőke összegéből a vagyoni részesedésre arányosan jutó rész, növelve a kibocsátó jogi személy, egyéb szervezet olyan kötelezettségének összegével, amely a vagyoni részesedéshez kapcsolódó jóváhagyott osztalék, részesedés címén a vagyoni részesedés megszerzésekor még fennáll.”

6. Az egységes javaslat 18. § (5) bekezdés a következők szerint módosul:

„(5) Az Szja tv. 77/A. § (2) bekezdés kiegészül a következő h) ponttal:

/Nem minősül bevételnek a magánszemély által értékpapír formájában megszerzett vagyoni érték, ha a magánszemély:/

„h) az értékpapírt visszterhes jogügylet keretében[, **közvetlenül magánszemélytől szerezte és a megszerzésre fordított kiadás (érték) az értékpapír névértékét eléri; a közkereseti társaság részére rendelkezésre bocsátott vagyoni hozzájárulás, valamint a betéti társaság részére rendelkezésre bocsátott vagyoni betét megszerzése esetén, névértéknek a vagyoni hozzájárulás, illetve a vagyoni betét összege tekintendő]** más magánszemélytől szerezte, feltéve, hogy az ellenérték összege (értéke) az értékpapír névértékét (névérték hiányában az értékpapír kibocsátójának jegyzett tőkéjéből az értékpapírra arányosan jutó rész összegét) eléri; e rendelkezés nem érinti e törvény adómentességet megállapító egyéb rendelkezéseinek alkalmazhatóságát.”

7. Az egységes javaslat 21. §-a a következők szerint módosul:

„**21. § [Hatályát veszti az Szja tv. 28. § (20)-(22) bekezdése és 61. § (2) bekezdése.] Az Szja tv. a következő 84/R. §-sal egészül ki:**

„84/R. § A 28. § (20)–(22) bekezdéseinek rendelkezéseit nem kell alkalmazni arra a jövedelemre, amelyre az adózó legkésőbb 2012. december 31-ig a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény 82. §-a szerinti szabályokat alkalmazza.””

8. Az egységes javaslat 32. §-a a következők szerint módosul:

[32. §(1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a befektetési szolgáltatói tevékenységet végző vagy kiegészítő szolgáltatást nyújtó hitelintézetre – a 8. § (5) bekezdése, 13. §, 15–16. §, 22. § (1)–(3) bekezdése, 25. § (1) bekezdése, 37–39. §, 60. §, 97–99. §, 100. § (1) bekezdés e) pont, 105–107. §, 121. §, 124–139. § és 4. melléklet kivételével – a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy ahol a rendelkezés befektetési vállalkozást említ, ott hitelintézetet kell érteni.”

(2) A Bszt. 182. § (1) bekezdésében a „2011. május 31-től” szövegrész helyébe a „2011. augusztus 31-től” szöveg lép.

(3) A Bszt. 4. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.]

„32. § (1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a befektetési szolgáltatói tevékenységet végző vagy kiegészítő szolgáltatást nyújtó hitelintézetre – a 8. § (5) bekezdése, 13. §, 15–16. §, 22. § (1)–(3) bekezdése, 25. § (1) bekezdése, 37–39. §, 60. §, 97–99. §, 100. § (1) bekezdés e) pont, 105–107. §, 121. §, 124–139. § és 4. melléklet kivételével – a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy ahol a rendelkezés befektetési vállalkozást említ, ott hitelintézetet kell érteni.”

(2) A Bszt. 4. § (2) bekezdés 79. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban)

„79. multilaterális kereskedési rendszer: olyan kereskedési rendszer, amely harmadik felek pénzügyi eszközökre irányuló, vételi és eladási szándékát hozza össze megkülönböztetésmentes módon, szerződést eredményezve.”

(3) A Bszt. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás a szervezetén belül az egyes szervezeti egységeket és az ezek működésére és eljárására vonatkozó szabályzatokat úgy alakítja ki, hogy biztosítsa szervezeti egységeinek és szervezeti megoldásainak megfelelőségét és hatékonyságát, beleértve a hiányosságok kezelésére vonatkozó intézkedéseket, valamint hogy a létrejövő szervezeti felépítés és annak működése – összhangban a befektetési vállalkozás méretével, tevékenységének jellegével és összetettségével –

a) lehetővé tegye az 5. §-ban foglalt tevékenységek és feladatok független végzését, illetőleg ellátását, ideértve az ehhez szükséges hatáskörök világos és következetes elkülönítését,

b) biztosítsa, hogy az egyes szervezeti egységek vezetői ne legyenek alá- vagy fölérendeltségi, illetve utasítási viszonyban egymással, csökkentve ezzel a visszaéléshez vezető személyi érdek-összefonódás lehetőségét,

c) az információhoz való hozzáférést csak a jogosultak számára tegye lehetővé, csökkentve ezzel a belső, üzletvitel során keletkező információval való visszaélés lehetőségét,

d) átlátható legyen,

e) erősítse a folyamatba épített ellenőrzést és lehetővé tegye ennek során az objektív megítélést,

f) biztosítsa, hogy a vállalkozás vezető állású személyei és alkalmazottai a felelősségi körük megfelelő ellátása érdekében a követendő eljárásokat ismerjék,

g) biztosítsa a vállalkozás különböző szintjei közötti hatékony jelentéstételt és információáramlást.”

(4) A Bszt. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás a befektetési szolgáltatási tevékenysége vagy kiegészítő szolgáltatása keretében az ügyféllel kötött szerződés teljesítése, illetve az ügyfél megbízásának végrehajtása során mindenkor a jogszabályokban foglaltaknak, a szakma szabályainak megfelelően, tisztességes és hatékony módon, az ügyfél érdekeivel összhangban jár el.”

(5) A Bszt. 62. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti legkedvezőbb végrehajtás megítéléséhez a befektetési vállalkozás a következő szempontokat vizsgálja:

a) a megbízás tárgyát képező pénzügyi eszköz árát (nettó ár),

b) a megbízás költségét,

c) a megbízás végrehajtásának időigényét,

d) a megbízás végrehajthatóságának és teljesítésének valószínűségét, és

e) a megbízás nagyságrendjét.”

(6) A Bszt. 62. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben felsorolt tényezők fontosságának meghatározásánál a befektetési vállalkozás a következő szempontokat vizsgálja:

a) a megbízás tárgyát képező pénzügyi eszköz tulajdonságait,

b) a megbízás természetét,

c) az ügyfél 47-49. § szerinti minősítését és

d) azon szabályozott piac, multilaterális kereskedési rendszer, rendszeres internalizáló, árjegyző vagy egyéb más, a likviditás biztosítására létrejött személy vagy szervezet, illetve ezekhez hasonló funkciót ellátó harmadik országbeli személy vagy szervezet (a továbbiakban: végrehajtási helyszín) tulajdonságait, amelyekhez a megbízás továbbítható.”

(7) A Bszt. 63. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A befektetési vállalkozás a megbízás ügyfél számára következetesen legkedvezőbb végrehajtása érdekében követendő szabályokról szabályzatot (a továbbiakban: végrehajtási politika) készít, amely tartalmazza)

„b) azon feltételeket, amelyek - a 62. § (2) és (2a) bekezdésében foglaltakkal összhangban - befolyásolják a megbízás végrehajtási helyszínének megválasztását és az eljárást, amelyben a befektetési vállalkozás a feltételek mentén a döntését meghozza,”

(8) A Bszt. 68. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A befektetési vállalkozás tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a (6) bekezdés b) pontjának alkalmazása érdekében jogában áll kérelemmel fordulni a befektetési vállalkozáshoz.”

(9) A Bszt. 182. § (1) bekezdésében a „2011. május 31-től” szövegrész helyébe a „2011. augusztus 31-től” szöveg lép.

(10) A Bszt. 4. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

9. Az **egységes javaslat 33. §-a** a következő új (2) és (3) bekezdéssel egészül ki, az ezt követő bekezdés számozása értelemszerűen módosul:

„(2) Az Art. 132/B. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló külön jogszabály szerinti nyilvántartás (egyszerűsített nyilvántartás) készítésére nem kötelezett adózók – kivéve azt az adózót, amelyben az állam rendelkezik közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással – a szokásos piaci ár megállapítására irányuló kérelmet nem terjeszthetnek elő.””

„(3) Az Art. 132/B. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A kérelmet a szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló külön jogszabály szerinti nyilvántartással megegyező tartalommal adótanácsadó, adószakértő, okleveles adószakértő vagy ügyvéd ellenjegyzésével, három példányban kell az állami adóhatósághoz benyújtani. A kérelemhez csatolni kell az előterjesztő nyilatkozatát arról, hogy a kérelemben megjelölt tényállás megfelel a valóságnak.””

10. Az **egységes javaslat 35. §-ában** a Módtv. 83/A. § (5) bekezdését megállapító rendelkezés a következők szerint módosul:

„(5) Ha a nyilatkozattévő adózó által a (2) bekezdés szerinti szerződés keretében fizetett ellenérték nem haladja meg a nyilatkozat megtételének napját követően, de még az ellenérték teljesítését megelőzően a kijelölt hitelintézet által vezetett bankszámlán jóváírt pénzüsszeget, akkor a hitelintézet által kiállított igazolás bizonyítja, hogy az abban feltüntetett kedvezményezett eszköz megszerzésének forrásául nem eltitkolt (be nem vallott) jövedelem szolgált. Erre vonatkozóan az adóhatóság az ellenőrzés során kizárólag a kijelölt hitelintézet által kiállított igazolás, valamint – a kedvezményezett eszközt a szerződés szerint megszerző fél (adózó) esetében – a kedvezményezett eszköz legkésőbb 2012. december 31-én történő megszerzését (birtokba vételét) igazoló hatósági határozat, más közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat, Cégbírósi bejegyzés, részvénykönyvi bejegyzés, forgalmi engedély közjegyző által hitelesített másolata, részvény adásvételi szerződés bemutatását kérheti az adózótól. A (4) bekezdés d) pontjában foglaltak a nyilatkozattévő adózót nem mentik fel az alól, hogy ellenőrzése során az adózott jövedelme összegét igazoló okirattal (így különösen már benyújtott adóbevallással, kifizető által kiállított igazolással) bizonyítsa, hogy a kijelölt hitelintézet által vezetett bankszámlán jóváírt pénzüsszetre adózott (el nem titkolt) jövedelme fedezetett nyújtott.”

11. Az **egységes javaslat 37. §-a** a következők szerint módosul.

„37. § (1) A Módtv. 82. § (1) bekezdésében[a 82. § (2) bekezdés b) pontjában] a „2010. október 31.” szövegrész helyébe a 2011. április 30.” szöveg lép.

(2) A Módtv. 82. § (2) bekezdés b) pontjában a „2010. október 31-ig” szövegrész helyébe a „2011. április 30-ig” szöveg lép.

[(2)] (3) A Módtv. 82. § (4) bekezdésében a „2011. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2012. december 31-ig” szöveg lép.

[(3)] (4) A Módtv. 83. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészben a „2010. vagy 2011. adóévben belföldön bejegyzett gazdasági társaságban szerez” szövegrész helyébe a „belföldön bejegyzett gazdasági társaságban 2010-ben, 2011-ben vagy 2012-ben szerez” szöveg. 83. §

(1) bekezdés c) pontjában, valamint 83. § (3) és (5) bekezdésében a „2011. december 31.” szövegrész helyébe „2012. december 31.” szöveg lép.

[(4)] (5) A MódTv. 82. § (9) bekezdésében a „sem e magánszeméllyel, sem e vonatkozásban érintett közeli hozzátartozójával, élettársával szemben,” szövegrész, valamint a MódTv. 83. § (6) bekezdése hatályát veszti.”

12. Az **egységes javaslat a 42. §-t** követően a következő **címmel és új 43. §-sal** egészül ki a további címek és §-ok számozása értelemszerűen módosulnak:

„14. A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény módosítása

43. § A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény 24. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Magyar Állam az e törvényben foglalt intézkedéseiről – ide nem értve az államháztartásért felelős miniszternek a különleges osztalékelsőbbbségi részvény tekintetében az eladási joga gyakorlására vonatkozó döntését – 2011. december 31-ig dönthet.

(2) A 2011. december 31-ig meghozott döntés alapján a Magyar Államnak és a hitelintézetnek a 5–19. §-okban foglaltak szerint kell eljárnia akkor is, ha e törvény hatályát veszti.”

13. Az **egységes javaslat 43. §-a** a következők szerint módosul:

„43. § (1) Ez a törvény – a (2)–([7]6) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 1. § és a 2. §, valamint az 1. melléklet az e törvény kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(3) A 3. §[,] és a 4. § [és a 7. §] az e törvény kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

(4) A [18. §] 15. § (2)–(4) bekezdése, a [20]17. §, a 2[3]0. § és a 2[4]1. §, valamint a 2[5]2. § (1) bekezdése 2011. október 1-jén lép hatályba.

(5) A[z 5. §, a] 2[5]2. § (2) bekezdése, valamint a 2[7]4. § i) pontja 2012. január 1-jén lép hatályba.

[(6) A 6. § 2012. július 1-jén lép hatályba.]

[(7]6) A 2[5]2. § (3) bekezdése, valamint 2[7]4. § j) pontja 2014. január 1-jén lép hatályba.”

14. Az **egységes javaslat 44. §-a** a következők szerint módosul:

[44. § E törvény 30. és 32. §-a a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelvnek a kereskedési könyvre és az újraértékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelmények, továbbá a javadalmazási politikák felügyeleti felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 2010. november 24-i 2010/76/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklet 1. pontjának való megfelelést szolgálja.]

„44. § (1) E törvény 30. § és 32. §-a a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelvnek a kereskedési könyvre és az újraértékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelmények, továbbá a javadalmazási politikák felügyeleti felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 2010. november 24-i 2010/76/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklet 1. pontjának való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 32. §-a a pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (1) bekezdés 15. pontjának, 19. cikk (1) bekezdésének és 21. cikk (1) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

(3) E törvény 32. §-a a 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő végrehajtásáról szóló 2006/73/EK bizottsági irányelv 5. cikk (5) bekezdésének, 41. és 44. cikkének való megfelelést szolgálja.”

15. Az **egységes javaslat 45. §-a** a következők szerint módosul:

„25. § A Rega tv. szerint egyébként fizetendő regisztrációs adó 50 %-át nem kell megfizetni azon, külföldi forgalmi rendszámmal [– **e törvény kihirdetésének napjáig** –] ellátott gépjármű után, **[melynek] amely 2011. június 15-én az adózó tulajdonában állt, feltéve, hogy a regisztrációs adómegállapítási eljárást [forgalomba helyezését] az adózó e törvény kihirdetése napjától 2011. december 31-ig terjedő időszakban kezdeményezi[k].**”

16. Az **egységes javaslat 2. melléklete** a következők szerint módosul:

[,2. melléklet a 2011. évi ... törvényhez

A Bszt. 4. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Ha a befektetési vállalkozásnak a tárgyévet megelőző naptári évben az egyes hónapokban végrehajtott megbízásainak összértéke átlagosan meghaladja az ötmilliárd forintot, és a tárgyévet megelőző naptári évben összesen végrehajtott megbízásainak összértéke meghaladja a hatvanmilliárd forintot, akkor javadalmazási bizottságot állít fel, amely felügyeli a kockázatkezelésért és a jogszabályoknak történő megfelelésért felelős vezető javadalmazását, valamint előkészíti a javadalmazásra vonatkozó döntéseket a részvényesek, a befektetők és a befektetési vállalkozásban érdekelt egyéb felek hosszú távú érdekeinek figyelembevételével. A javadalmazási bizottság elnöke és tagjai az igazgatóság olyan tagjai közül kerülnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látják el szervezeti egység vezetését. Ha a befektetési vállalkozás igazgatóságában nincs legalább három olyan igazgatósági tag, aki nem látja el szervezeti egység vezetését, akkor a javadalmazási bizottságban a felügyelő bizottság független tagjai is részt vehetnek.”]

„2. melléklet a 2011. évi ... törvényhez

A Bszt. 4. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

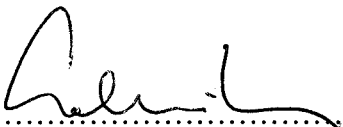
„6. Ha a befektetési vállalkozásnak a tárgyévet megelőző évi mérlegfőösszege meghaladja a kétszázmilliárd forintot, akkor javadalmazási bizottságot állít fel, amely felügyeli a kockázatkezelésért és a jogszabályoknak történő megfelelésért felelős vezető javadalmazását, valamint előkészíti a javadalmazásra vonatkozó döntéseket a részvényesek, a befektetők és a befektetési vállalkozásban érdekelt egyéb felek hosszú távú érdekeinek figyelembevételével. A javadalmazási bizottság elnöke és tagjai az igazgatóság olyan tagjai közül kerülnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látják el szervezeti egység vezetését. Ha a befektetési vállalkozás igazgatóságában nincs legalább három olyan igazgatósági tag, aki nem látja el szervezeti egység vezetését, akkor a javadalmazási bizottságban a felügyelő bizottság független tagjai is részt vehetnek.””

Indokolás

1. A dohányfogyasztás mutatószámainak változása alapján a dohánytermékek adóztatásának szerkezeti átalakításában hosszú távú stratégia kialakítása szükséges. Cél, hogy az azonosan káros termékek azonos mértékben adózzanak. Ennek a gondolatnak a mentén a cigaretta és a fogyasztási dohány vegyes adójának értékarányos részét csökkenteni, mennyiségi alapú összetevőjét növelni, egyben adóterhelésüket közelíteni szükséges. Ezért szükséges a stratégiai célokkal ellentétes hatást kiváltó törvényjavaslat visszavonása. (Összefügg a 13. ponttal)
2. A zárószavazás előtti módosító javaslat rendelkezik arról, hogy kizárólag az ingatlan-építéssel és -forgalmazással üzletszerűen foglalkozó cégek részesedésének megszerzése esetén kell a visszerthes vagyonátruházási illetéket megfizetni.
A javaslat szűkíti az ingatlanvagyonnal rendelkező társaság részesedésének megszerzéséhez kapcsolódó illetékkötelezettséget, hiszen az a költségvetés számára érdemi bevételt nem eredményez, de az adózók adminisztrációs terheit jelentősen növeli. (Összefügg a 3. és 4. pontokkal.)
3. Lásd az előző ponthoz tartozó indokolást. (Összefügg a 2. és a 4. pontokkal.)
4. Alkalmazási szabály. (Összefügg a 2. és a 3. pontokkal.)
5. A javaslat a szokásos piaci érték meghatározásának módját pontosítja.
6. A javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz az értékpapír megszerzésekor bevételként figyelmen kívül hagyható vagyoni érték megállapításához.
7. A javaslat egyértelművé teszi, hogy az ún. amnesztia rendelkezések egyik elsődleges célja az offshore vagyonok felszámolása, az ehhez szükséges adózási környezet biztosítása. Amennyiben a magánszemély nem él az amnesztia rendelkezésekben biztosított lehetőségekkel, az ellenőrzött külföldi társaságban fennálló részesedésre jutó adózott eredmény továbbra is egyéb jövedelmének minősül.
8. A befektetési vállalkozások szervezeti és működési feltételeit pontosító javaslatok a pénzügyi eszközök piacairól szóló 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (1) bekezdés 15. pontjának, 19. cikk (1) bekezdésének és 21. cikk (1) bekezdésének, továbbá az ezen irányelvhez kapcsolódó 2006/73/EK bizottsági irányelv 5. cikk (5) bekezdésének, 41. és 44. cikkének való jobb megfelelést szolgálják. (Összefügg a 14. ponttal.)
9. Az állami többségi befolyás alatt álló adózók szokásos piaci ár megállapítására irányuló eljárásban való részvételéhez kiemelt gazdasági és állami érdek fűződik. Annak érdekében, hogy a szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettség alól mentesített azon adózók, amelyekben az állam rendelkezik közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással, ne legyenek kizárva a szokásos piaci ár megállapítására irányuló eljárásból szükséges az Art. módosítása. A módosítás kiterjed arra stilisztikai javításra is, hogy a kérelem tartalmára vonatkozó rendelkezésben a „külön jogszabály szerint készítendő” szövegrész pontosításra kerüljön a fenti okokból a „külön jogszabály szerinti” szövegrészre.
10. A javaslat a kedvezményezett eszköz átruházásával kapcsolatos egyes feltételeket pontosítja.
11. A javaslat szövegpontosító jellegű.

12. Az Európai Bizottság 2011. június 23-i keltezésű határozata további fél évvel, 2011. december 31-ig meghosszabbította a 2008. évi CIV. törvény szerint adható tőkeemelés lehetőségét, amely határidőt a javaslat átvezet a törvényben.
13. Hatályba léptető rendelkezés módosítása a Jöt. módosítással kapcsolatban (Összefügg az 1. ponttal)
14. Lásd az 8. ponthoz tartozó indokolást.
15. A javaslat – a visszaélések megakadályozása érdekében – pontosítja azt a rendelkezést, amely elősegíti azt, hogy a jelenleg külföldi rendszámú, ám magyar utakon közlekedő gépjárműveket – meghatározott időintervallumon belül – kezdeményezik a regisztrációs adómegállapítási eljárást.
16. A javadalmazási bizottság felállításához szükséges küszöbérték módosítására irányuló javaslat a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelvnek a kereskedési könyvre és az újraértékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelmények, továbbá a javadalmazási politikák felügyeleti felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 2010/76/EU irányelv hazai viszonyokhoz való jobb alkalmazkodást szolgálja.

Budapest, 2011. július 4.



Elnök