

NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

DR. FELLEGI TAMÁS
miniszter

Országgyűlési Hivatal
Irományszám: T/1941/106
Érkezett: 2011. MÁRC. 16.

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés Elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 107. § (1) bekezdése alapján az **energetikai tárgyú törvények módosításáról** szóló T/1941/106. számú **egységes javaslat**hoz a következő

zárószavazás előtti módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. Az egységes javaslat a „4. egyéb törvények módosítása” címben a következő 221/A. §-al egészül ki:

„221/A. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 10. § -ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ajánlatkérő nevében valamely személy tulajdonosi jogokat gyakorol érdekelt gazdálkodó szervezetben, az ajánlatkérő nevében e személy vagy hozzátartozója nem járhat el a felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában, kivéve, ha az érdekelt gazdálkodó szervezet írásban nyilatkozik, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy erőforrást nyújtó szervezetként. Ezt a szabályt kell megfelelően alkalmazni az ajánlatkérő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja vagy hozzátartozója tekintetében, ha az érdekelt gazdálkodó szervezetben az ajánlatkérő rendelkezik tulajdoni részesedéssel.”

(2) A Kbt. 40. § -ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A becsült érték kiszámítása során mindazon árubeszerzések vagy építési beruházások vagy szolgáltatások értékét egybe kell számítani, amelyek

a) beszerzésére egy költségvetési évben kerül sor [a 39. § (1) bekezdése szerinti eset kivételével], és

b) beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá

c) beszerzési tárgya és rendeltetése azonos, vagy felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg.”

(3) A Kbt. 40. §-a a (6) bekezdése után kiegészül a következő (7) bekezdéssel:

„(7) A (6) bekezdés alkalmazásával egy - a (2) bekezdés szerint egybeszámított és a közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű – közbeszerzést legfeljebb két közbeszerzésre lehet szétbontani. A nagyobb értékű közbeszerzésre akkor is a IV. vagy V. fejezet szerinti közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, ha becsült értéke nem éri el a közösségi értékhatárt. A kisebb értékű közbeszerzésre e törvény alkalmazása csak akkor mellőzhető, ha annak becsült értéke a (6) bekezdés alkalmazása után nem éri el a nemzeti értékhatárt. A (6) bekezdést nem lehet alkalmazni olyan közbeszerzésre, melynek becsült értékét a (6) bekezdés korábbi alkalmazásával számította ki az ajánlatkérő.”

(4) A Kbt. 96/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megfelelő módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét is tájékoztatja. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül legfeljebb egy alkalommal jogosult az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [83. §], felvilágosítás [85. §] vagy indokolás [86-87. §] benyújtására felhívni, amennyiben az eredményhirdetést követően és a szerződés megkötését megelőzően az előzetes vitarendezési kérelem alapján észleli, hogy az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Az eljárási cselekmények kizárólag az eljárásban történt törvénysértés orvoslása körében alkalmazhatóak. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket.”

(5) A Kbt. 132. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„132. § A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz – telefaxon, elektronikus úton vagy közvetlenül – az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt szervezetek (személyek) nevről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást.”

(6) A Kbt. 136. § (4) bekezdés b) pontjában az „az adózás rendjéről törvény” szöveg helyébe „az adózás rendjéről szóló törvény” szöveg lép.

(7) A Kbt. 136/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A keretmegállapodásos eljárás második részében az ajánlatkérő az ajánlat(ok) elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerinti írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlat(ok)ról. Az eredményhirdetésre a 95-96. §, a szerződéskötésre a 99. § (2)

bekezdését alkalmazni kell. A 99. § (3)–(4) bekezdése csak a 136/B. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti esetben alkalmazandó.”

(8) A Kbt. 242. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az árubeszerzésre a 24. §-t, az építési beruházásra a 25. § (1) bekezdését, építési koncesszióra a 26. §-t, a szolgáltatás megrendelésére a 27. §-t kell alkalmazni. A 28. § szintén alkalmazandó.”

(9) A Kbt. 250. § (4) bekezdésében az „A (3) bekezdéstől eltérően” szövegrész helyébe az „Az (5) bekezdéstől eltérően” szöveg lép.

(10) § A Kbt. 261. §-ának (1) bekezdésében a „251. § (1)-(4) bekezdését” szövegrész helyébe a „251. § (1) bekezdését” szöveg lép, a Kbt. 261. §-ának (3) bekezdésében a „251. § (1)-(4) bekezdéseiben” szövegrész helyébe a „251. § (1) bekezdésében” szöveg lép.

(11) A Kbt.306/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha

a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg;

b) hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei [125. §; (1)-(5) bekezdések, 225. §, 252. § (1) bekezdése, 261. § (4) bekezdése] ;

c) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [96/A. § (4) bekezdés, 99. § (3) és (4) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt attól, hogy a szerződéskötést megelőzően jogorvoslati eljárás megindítását kérelmezze, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére.”

(12) A Kbt. 327. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

[A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:]

„k) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter”

(13) A Kbt. 327. § (2) a) pontjában az „a) b), és d)-i) pontja szerinti szervezet” szövegrész helyébe az „a), d)-i) és k) pontja szerinti szervezet” szöveg lép.

(14) A Kbt. 327. § (2) b) pontjában az „c) és j) pontja szerinti szervezet” szövegrész helyébe a „b), c) és j) pontja szerinti szervezet” szöveg lép.

(15) A Kbt. 337. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérő és az ajánlattevő, a részvételre jelentkező - az üzleti titok védelmére hivatkozással - kérheti az (1) bekezdés szerinti személyek iratbetekintési jogának kizárását vagy korlátozását az olyan iratok vagy adatok (így például az árazott költségvetés) tekintetében, amelyek nem minősülnek közérdekű adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak, megismerésük hiánya nem akadályozza az ellenérdekű ügyfelet jogorvoslati jogának gyakorlásában, ugyanakkor az iratok vagy adatok mások általi megismerése aránytalanul súlyosan sértene az ügyfél üzleti érdekeit. Amennyiben az ajánlattevő meghatározott iratokat elkülönített módon, üzleti titokként helyezett el az ajánlatában [73. § (1)], úgy kell tekinteni, hogy ezen iratok vonatkozásában kérte az (1) bekezdés szerinti személyek iratbetekintési jogának kizárását. A Közbeszerzési Döntőbizottság köteles megvizsgálni, hogy az iratbetekintési jog korlátozásának vagy kizárásának feltételei fennállnak-e, és a kérelemről való döntéssel egyidejűleg kötelezheti az érintettet olyan iratváltozat elkészítésére, amely nem tartalmaz üzleti titkot.”

(16) A Kbt. 340/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ügy érdemében hozott határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a 306/A. § (2) bekezdése szerinti jogsértést állapít meg, pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt. A perindítással egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottságnak ideiglenes intézkedésként kérnie kell a bíróságtól a szerződés további teljesítésének felfüggesztését. A Közbeszerzési Döntőbizottságot a perben teljes költségmentesség illeti meg.”

(17) A Kbt. 341. §-a az (5) bekezdése után kiegészül a következő (6) bekezdéssel:

„(6) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a 325. § (3) bekezdésének g) pontjában foglalt indok alapján utasítja el a kérelmet vagy szünteti meg a jogorvoslati eljárást és a kérelmező a 96/A. § szerint előzetes vitarendezést is kérelmezett a 324. § (1) bekezdése szerinti kérelemben szereplő - a 323. § (2)-(6) bekezdés szerinti időpontig már a tudomására jutott - jogsértések miatt, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj viselésére kötelezi az ajánlatkérőt.”

(18) A Kbt. 348/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (4) Ha a bíróság a keresettel megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi és új eljárás lefolytatását rendeli el, határozatának tartalmaznia kell a Közbeszerzési Döntőbizottság megismételt eljárására vonatkozó utasításokat. A bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát kizárólag abban az esetben helyezi hatályon kívül, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a jogorvoslati eljárás lényeges és az ügy érdemére kiható szabályainak megsértésére került sor.”

(19) A Kbt. 350. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott perre kizárólag akkor kerülhet sor, ha a szerződés érvénytelenségének megállapítását azért kérik, mert
a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg
b) hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei [125. §; (1)-(5) bekezdések, 225. §, 252. § (1) bekezdése, 261. § (4) bekezdése] ;
c) a felek a szerződéskötési moratóriumra [96/A. § (4) bekezdés, 99. § (3) és (4) bekezdése] vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést és ezzel megfosztották az ajánlattevőt attól, hogy a szerződéskötést megelőzően jogorvoslati eljárás megindítását kérelmezze, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére.”

(20) A Kbt. 350/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát - a bírság összegét is ideértve - megváltoztathatja és alkalmazhatja a 340. § (2) bekezdésének f) pontja, a (3) és (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket. Ha a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát hatályon kívül helyezi, a szerződés érvénytelenségének tárgyában a pert megszünteti. A bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát kizárólag abban az esetben helyezi hatályon kívül, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a jogorvoslati eljárás lényeges és az ügy érdemére kiható szabályainak megsértésére került sor.”

(21) A Kbt. 350/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés részleges érvénytelenségét, illetve az érvénytelenség hiányát kifejezetten a 306/A. § (3) bekezdése alapján állapítja meg, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének tizenöt százaléka. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek megállapításakor a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének tíz százaléka.”

(22) A Kbt. 350/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés részleges érvénytelenségét, illetve az érvénytelenség hiányát kifejezetten a 306/A. § (3) bekezdése alapján állapítja meg, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének tizenöt százaléka. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek megállapításakor a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének tíz százaléka.”

(23) A Kbt. 350/C. § -a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 340/A. § (1) bekezdése szerinti perre az a megyei bíróság kizárólagosan illetékes, amely ugyanazon közbeszerzési jogsértés ügyében a 346. § szerinti közigazgatási perben eljár. Ha a

Közbeszerzési Döntőbizottság 306/A. § (2) bekezdése szerinti jogsértést megállapító érdemi határozatának bírósági felülvizsgálatát kérték, a Közbeszerzési Döntőbizottság által ugyanazon ügyben indított polgári pert – amennyiben a közigazgatási per indul később - a 346. § szerinti közigazgatási per bíróságához át kell tenni. A közigazgatási pert és a Közbeszerzési Döntőbizottság által indított polgári pert egyesíteni kell. A Közbeszerzési Döntőbizottság köteles haladéktalanul tájékoztatni a polgári perben eljáró bíróságot arról, ha a 306/A. § (2) bekezdése szerinti jogsértést megállapító érdemi határozatának bírósági felülvizsgálatát kérő keresetlevelet nála benyújtották.

(4) Az (3) bekezdés szerinti egységes perben a Pp. XX. fejezetét a 350. § (3) bekezdésében, a 350/A. § (3)-(5) bekezdésében, valamint a 350/B. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(24) A Kbt. 404. § (1) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)

„o) az irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek, továbbá az azok vagyonkezelésébe tartozó, többségi állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezetek, valamint a Kormány közalapítványai közbeszerzési megindításának engedélyezésére és lefolytatásának központi ellenőrzésére vonatkozó sajátos szabályokat, e szervezetek közbeszerzési szerződésai teljesítésének ellenőrzésére és módosításának engedélyezésére vonatkozó sajátos szabályokat, valamint e szervezetek és a kezelésükben lévő, vagy általuk alapított alapítványok nem közbeszerzés útján megkötött, beszerzést megvalósító szerződésai megkötésének és módosításának engedélyezését”

(25) A Kbt. 404. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„e) a közbeszerzések központi ellenőrzésével és engedélyezésével összefüggésben megküldendő adatok körét, továbbá a beszerzési tervvel, közbeszerzési tervvel, annak módosításával, illetve a közbeszerzési eljárásokkal, valamint a nem közbeszerzési eljárás keretében megkötött, illetve módosított, beszerzést megvalósító szerződésekkel kapcsolatos adatok nyilvántartására és kezelésére vonatkozó részletes szabályokat.”

(26) Hatályát veszti a Kbt. 40. §-ának (4) bekezdésében a „vagy az adott tizenkét hónapban” szövegrész, a Kbt. 118. §-ának (3) bekezdése, 136. §-ának (3) bekezdése és 247. §-ának (4) bekezdése.

(27) Hatályát veszti a Kbt. 231. §-ának (2) bekezdése, 237. §-ának (2) bekezdése.

(28) A Kbt. a következő 403/C. §-al egészül ki:

„403/C. § (1) A 340/A. § alapján indított, 2011. április 1-jén folyamatban lévő és a 346. § alapján folyamatban lévő per befejezéséig felfüggesztett ügyeket át kell tenni a Kbt. 350/C. § (3) bekezdése szerint illetékes bírósághoz.

(2) E törvénynek az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvénnyel megállapított 10. § (4) bekezdése, 40. § (2), (4) és (7) bekezdése, 96/A. § (3) bekezdése, 132. §-a, 136. § (4) bekezdés b) pontja, 136/C. § (5) bekezdése, 242. § (3) bekezdése, 261. § (1) bekezdése, 261. § (3) bekezdése, 306/A. § (2) bekezdése, 337. § (2) bekezdése, 340/A. § (1) bekezdése, 341. §-a (6) bekezdése, 350. § (2) bekezdése, 350/B. § (2) bekezdése, 350/C. § (2) bekezdése, a 2011. április 1-jét követően megkezdett beszerzésekre, tervpályázati eljárásokra és ezen eljárások alapján megkötött szerződésekre, továbbá az ezen eljárásokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra, illetőleg kérelmezett előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. E törvénynek az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvénnyel hatályon kívül helyezett 118. § (3) bekezdését, 136. § (3) bekezdését és 247. § (4) bekezdését a 2011. április 15-ét követően megkezdett beszerzésekre nem kell alkalmazni.

(3) E törvénynek az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évitörvénnyel megállapított 348/A. § (4), 350/B. § (1) bekezdése és 350/C. § (3)-(4) bekezdésének rendelkezéseit – az (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – a 2011. április 1-jén folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell. A 327. § (1) b) és k) pontja szerinti szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezheti e törvénynek az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évitörvénnyel megállapított 327. § (2) bekezdésének a) és b) pontja szerint a 2011. április 1-jét megelőzően megkezdett beszerzések, tervpályázati eljárások, valamint ezen eljárások alapján megkötött szerződések esetében is.

(4) E törvénynek az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011.évi törvénnyel megállapított 250. § (4) bekezdését a 2011. április 15-ét követően megkezdett beszerzésekre, tervpályázati eljárásokra és ezen eljárások alapján megkötött szerződésekre, továbbá az ezen eljárásokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra, illetőleg kérelmezett előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. E törvénynek az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011.évi törvénnyel hatályon kívül helyezett 231. §-ának (2) bekezdését és 237. §-ának (2) bekezdését a 2011. április 15-ét követően megkezdett beszerzésekre nem kell alkalmazni.””

Indokolás

(1) A Kbt. 10. § -a (4) bekezdésének módosítása. A Kbt. 2010. szeptember 15-től hatályos 10. § -a értelmében az erőforrást nyújtó szervezetre is vonatkoznak az összeférhetlenségi szabályok, erre tekintettel szükséges az erőforrást nyújtó szervezet feltüntetése a 10. § (4) bekezdésének első mondatában is. Az a személy (és hozzátartozója) tehát, aki az ajánlatkérő nevében tulajdonosi jogokat gyakorol – így például állami tulajdonú gazdálkodó szervezetben az állam nevében tulajdonosi jogokat vagyongazdálkodóként gyakorol – érdekelt gazdálkodó szervezetben, nem járhat el a felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában, kivéve, ha az érdekelt gazdálkodó szervezet írásban nyilatkozik, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy erőforrást nyújtó szervezetként.

(2) A Kbt. 40. § -a (2) bekezdésének módosítása és egy új (7) bekezdés beiktatása. Az egybeszámítási szabályok a törvény céljának megfelelő alkalmazása érdekében szükséges az egy ajánlattevővel történő szerződéskötés elvi lehetőségének ismételt felvétele az egybeszámítási

feltételek közé figyelemmel arra, hogy ezen korábbi törvényi feltétel 2010 szeptemberében történt törlése révén sok esetben indokolatlanul kiszélesedett az egybeszámítás köre. Az így módosuló 40. § (2) bekezdése a), b) és c) pontjában foglalt feltételek együttes fennállása szükséges ahhoz, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési tervezéskor fel tudja mérni, hogy mely beszerzéseket szükséges egybeszámítani;

(3) A Kbt. 40. § (6) bekezdése az irányelvi lehetőséggel élve került be a Kbt.-be, de szükséges kiegészíteni olyan szabályokkal, amelyek ezen előírás visszaélésszerű értelmezését és ezáltal a közbeszerzések jogosulatlan részekre bontását megakadályozzák, ennek érdekében kerül sor a (7) bekezdés beiktatására.

(4) A Kbt. 96/A. § -a (3) bekezdésének módosítása. Az ajánlatkérők az előzetes vitarendezés során a Kbt. jelenleg hatályos 96/A. § -a alapján nem jogosultak a Kbt. 83. § -a szerinti hiánypótlás, a Kbt. 85. § -a szerinti felvilágosítás kérés, illetőleg a Kbt. 86. § -a és 87. § -a szerinti indokolás kérés jogintézményeinek alkalmazására. A gyakorlat azt mutatja, hogy ennek ellenére számos esetben kerül sor az előzetes vitarendezés keretében az ajánlatkérők részéről hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre vagy indokolás kérésre, majd ennek eredményeképpen az összegezés módosítására, mely esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság kénytelen jogsértést megállapítani. A módosítás folytán a közbeszerzési eljárás jelentősen nem hosszabbodna meg, ajánlatkérőnek azonban módjában állna az összegezés módosítása, mely az eljárások eredményességét nagymértékben elősegíthetné.

(5) A Kbt. 132. § -ának módosítása. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításakor a hatályos Kbt. alapján a Döntőbizottság részére küldött értesítésben nem kell megadni a beszerzés becsült értékét. A Közbeszerzési Döntőbizottság a becsült érték alapján tudja megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő a megfelelő rezsimben folytatja-e le a hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárását, ezért indokolt a benyújtandó tájékoztatás tartalmának kiegészítése.

(6) A Kbt. 136. § (4) bekezdés b) pontjának módosítása a helyes hivatkozás miatt szükséges.

(7) A Kbt. keretmegállapodásos eljárásra vonatkozó szabályainak módosítása. A módosítás lehetővé teszi, hogy – összhangban az Unió irányelvi szabályaival – ne kelljen a közbeszerzési eljárás befejezését követően a szerződéskötési moratórium időszakát kivárni a szerződéskötéssel olyan esetekben, ahol a keretmegállapodásos eljárás második részében nincs verseny.

(8) A Kbt. 242. § (3) bekezdésének módosítása a törvényen belüli koherencia megteremtése érdekében szükséges.

(9) A Kbt. 250. § módosítása. A hivatkozás módosításának hatására az ajánlatkérőknek 2 helyett csak egy hirdetményt kell majd közzétenniük a Kbt. 4. számú melléklete szerinti, közösségi értékhatár feletti szolgáltatásokkal kapcsolatos egyszerű eljárások eredményéről.

(10) A Kbt. 261. §-ának (1) és (3) bekezdésének módosítása. A 261. § (1) és (3) bekezdése értelmében a különös egyszerű eljárásban alkalmazni kell a 251.§ (2) bekezdését, azonban a nemzeti értékhatárok közszolgáltató ajánlatkérők esetében magasabbak, mint a 251. § (2) bekezdésében meghatározott értékhatárok. Erre tekintettel a 251. § (2) bekezdése szerinti eljárás a különös egyszerű eljárásokra irányadó értékhatárookra tekintettel nem értelmezhető, ezért a Kbt. 251. § -ának (1) –(4) bekezdésére való utalás elhagyása szükséges.

(11) A Kbt. 306/A. § (2) bekezdésének módosítása. A módosítást indokolja, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK Irányelvének 2d. cikk (1) bekezdés (a) pontja, mint a szerződések érvénytelenségére vonatkozó egyik előírás, magában foglalja egyrészt azt az esetet, amikor egy ajánlatkérő jogellenesen, egyáltalán nem folytatott le közbeszerzési eljárást (közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzése), másrészt azt az esetet is, amikor egy ajánlatkérő a hirdetmény előzetes közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazta anélkül, hogy erre az irányadó szabályok alapján lehetősége lett volna. A jelenleg hatályos törvény nem tartalmazza az érvénytelenség utóbbi esetét, ezért az irányelvvel való összhang megteremtése feltétlenül indokolja, hogy a Kbt-ben az érvénytelenség ezen esetekre is megjelenjen.

(12) A Kbt. 327. § (1) bekezdése k) ponttal történő kiegészítése a hivatalból jogorvoslat kezdeményezésére jogosultak körének bővítése érdekében.

(13) A Kbt. 327. § (2) a) pontjának módosítása. A 327.§ (1) bekezdés módosításával összhangban szükséges a 327.§ (2) a) pontjának módosítása.

(14) Kbt. 327. § (2) b) pontjának módosítása. A módosítás indoka, hogy az Állami Számvevőszékre is a hivatalból való eljárás megindítására nyitva álló hosszabb határidőre vonatkozó szabályok legyenek irányadóak.

(15) A Kbt. 337. § (2) bekezdésének módosítása. Szükségtelen, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatában elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot tartalmazó iratok – így különösen az árazott költségvetés - nyilvánosságra hozatalát megtiltotta, úgy a jogorvoslati eljárás során ismételtén kérnie kelljen az iratbetekintési jog kizárását vagy korlátozását.

(16) A Kbt. 340/A. § (1) bekezdésének módosítása. Amennyiben a KDB olyan közbeszerzési jogsértést állapít meg, amelynek következménye a szerződés érvénytelensége, az érvénytelenség megállapítása, jogkövetkezményeinek alkalmazása érdekében még külön bírósághoz kell fordulnia. Mivel a szerződés érvénytelenségével kapcsolatos döntés a bíróság előtti polgári per útjára tartozik, a jogorvoslati rendszer hatékonysága érdekében szükséges előírni, hogy ha a KDB megállapítja, hogy olyan jogsértés történt, amelynek az Irányelv értelmében a kötelező jogkövetkezménye a szerződés érvénytelenségének kimondása, akkor a KDB ideiglenes intézkedésként kérje a bíróságtól a szerződés további teljesítésének megtiltását.

(17) § A Kbt. 341.§-a az (5) bekezdése után kiegészül egy új (6) bekezdéssel. Az új rendelkezés indoka, hogy az ajánlattevőket a jogsértő felhívás ajánlatkérő által történő visszavonása miatt ne

érje hátrány, és az a körülmény, hogy ilyenkor az igazgatási szolgáltatási díjat nem térítik részükre vissza, ne akadályozza a jogorvoslati jog gyakorlását a jogsértő felhívásokkal szemben. A módosító javaslat ezért úgy rendelkezik, hogy ajánlatkérőnek kell viselnie az igazgatási szolgáltatási díjat, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság azért utasítja el a jogorvoslati kérelmet vagy szünteti meg az eljárást, mert az ajánlatkérő a felhívást visszavonta, feltéve, hogy ajánlattevő előzetes vitarendezést kezdeményezett.

(18) Az új szabály értelmében a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát kizárólag abban az esetben helyezi hatályon kívül, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a jogorvoslati eljárás lényeges és az ügy érdemére kiható szabályainak megsértésére került sor. Ez a szabály egységesen érvényesül a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának felülvizsgálatára indított közigazgatási perben és a szerződés érvénytelenségével kapcsolatos keresetről is döntő kombinált perben.

(19) A Kbt. 306/A. § (2) bekezdésének módosításával megegyezően a 350. § (2) bekezdésének módosítását indokolja, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK Irányelvének 2d. cikk (1) bekezdés (a) pontja, mint a szerződések érvénytelenségére vonatkozó egyik előírás, magában foglalja egyrészt azt az esetet, amikor egy ajánlatkérő jogellenesen, egyáltalán nem folytatott le közbeszerzési eljárást (közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzése), másrészt azt az esetet is, amikor egy ajánlatkérő a hirdetmény előzetes közzététele nélkül tárgyalásos eljárást alkalmazta anélkül, hogy erre az irányadó szabályok alapján lehetősége lett volna. A jelenleg hatályos törvény nem tartalmazza az érvénytelenség utóbbi esetét, ezért az irányelvvél való összhang megteremtése feltétlenül indokolja, hogy a Kbt-ben az érvénytelenség ezen esetköre is megjelenjen.

(20) A Kbt. 350/B. § (1) bekezdésének módosítása. A kombinált perben amennyiben a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát hatályon kívül helyezi, a szerződés érvénytelenségének tárgyában a pert megszünteti. Annak érdekében, hogy a szerződés érvénytelenségével kapcsolatos döntés iránt ne egy megismételt döntőbizottsági eljárást követően kelljen újabb pert indítani, a hatályon kívül helyezés lehetőségét csak olyan esetekre indokolt fenntartani, ahol a döntőbizottsági szakaszban történt jogsértés a bíróság eljárásában nem reparálható. Az új szabály szerint a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát kizárólag abban az esetben helyezi hatályon kívül, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a jogorvoslati eljárás lényeges és az ügy érdemére kiható szabályainak megsértésére került sor.

(21) A Kbt. 350/B. § (2) bekezdésének módosítása. A hatályos Kbt. nem írja elő alternatív szankcióként bírság kiszabását olyan esetben, amikor a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Mivel a 2007/66/EK Irányelv szerint ilyenkor is biztosítani kell alternatív szankció alkalmazását, a javaslat erre az esetre is bírság alkalmazását irányozza elő. A módosítás egyben arra is irányul, hogy a bírság összegének megállapításakor a bíróság mérlegelhesse a jogsértés súlyát, illetve az eset összes körülményét.

(22) A Kbt. 350/C. § (2) bekezdésének módosítása. A hatályos Kbt. nem írja elő alternatív szankcióként bírság kiszabását olyan esetben, amikor a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Mivel a 2007/66/EK Irányelv szerint ilyenkor is biztosítani kell alternatív szankció alkalmazását, a javaslat – megegyezően a kombinált pereknél bevezetendő új

szabállyal - erre az esetre is bíróság alkalmazását irányozza elő. A módosítás egyben arra is irányul, hogy a bíróság összegének megállapításakor a bíróság mérlegelhesse a jogsértés súlyát, illetve az eset összes körülményét.

(23) A 350§/C.§ kiegészítése a szerződés közbeszerzési jogsértés miatti érvénytelenségének megállapítása iránt indított polgári per szabályait újítja meg a kombinált per szabályainak alkalmazásával abban az esetben, ha a polgári per megindítása mellett egyúttal kezdeményezték a közbeszerzési jogsértést megállapító döntőbizottsági határozat bírósági felülvizsgálatát is. A jelenlegi gyakorlat azt mutatja, hogy a Döntőbizottság által indított polgári per mellett párhuzamosan közigazgatási per is indul a Döntőbizottság határozatának felülvizsgálatára, és a polgári per a közigazgatási per befejezéséig felfüggesztésre kerül. Ennek következtében a szerződés érvénytelenségéhez kapcsolódó szankció nem fejt ki megfelelően hatását, hiszen a közigazgatási per lezárásig olyan hosszú idő is eltelhet, amely alatt a szerződés teljesedésbe megy és – hacsak az eredeti állapot természetbeni visszaállítása nem lehetséges - az érvénytelenség megállapításán túlmenően a bíróságnak már nincs miről rendelkeznie. Ennek az állapotnak megszüntetését szolgálja egyrészt a szerződés teljesítésének megtiltására vonatkozóan az ideiglenes intézkedés kérése, másrészt a Kbt. 350/C. §-ába beiktatandó új rendelkezések, amelyek értelmében a közigazgatási pert és az érvénytelenséggel kapcsolatban indított polgári pert – szükség esetén áttételt követően - egymással egyesíteni kell, és a kombinált perrel megegyező módon egy perben történhet a közigazgatási jogi és a polgári jogi kérdés eldöntése.

(24) – (25) A közbeszerzések központi ellenőrzése, engedélyezése és nyilvántartása rendszerének kialakításához szükséges felhatalmazó rendelkezések. Az engedélyezés és ellenőrzés köre a külön kormányrendelet szerint meghatározottak szerint, a közalapítványok tekintetében az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlatára figyelemmel az államháztartás alrendszereiből származó pénzeszközök felhasználásával történő beszerzésekre terjed ki.

(26)-(27) A Kbt. koherenciáját elősegítő módosítások.

(28) A javaslat átmeneti rendelkezéseket fogalmaz meg az illetékességre és a bíróság által alkalmazandó eljárási szabályokra vonatkozó szabályok változásával összefüggésben. A közbeszerzési törvény módosítása esetén mindig speciálisan kell szabályozni az alkalmazás kérdését, kizárva a folyamatban lévő ügyekre való alkalmazást. A bíróság által alkalmazandó eljárási szabályok hatályba lépése a közbeszerzési szabályokkal ellentétben úgy történik, hogy azokat a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell. Nem alkalmazandóak azonban a folyamatban lévő ügyekben az olyan anyagi jogi jellegű szabályok, amelyek hátrányos jogkövetkezményt állapítanak meg.

2. Az egységes javaslat 230. §-a a következők szerint módosul:

„230. §

5. Záró rendelkezések

127. §

- (1) E törvény – a (2)-[(7)] (11) bekezdésben foglaltak kivételével – a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.
- (2) E törvény 20. §-a, 21. § (8), (10), (17) és (19) bekezdése, 76. §-a, 79. § (4) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, 83. §-a, 98. § (1) bekezdése, 103. § (1) bekezdése, 107. § (3) bekezdése, 109. § (1) és (6) bekezdése, 117. § (1) bekezdése, továbbá 122. § (1) és (3) bekezdése, 123. § (12), (13) és (18) bekezdése, 124. §-a, 125. § (1) bekezdése, 128. § (1) bekezdése, 182. §-a, 187. §-a, 189. § (1) és (2) bekezdései, 191. § (1) bekezdése, 195. § (1), (3) és (4) bekezdése, 198. §-a, 200. § (1) bekezdése, 204. §-a és 206. §-a 2011. április 4-én lép hatályba.
- (3) E törvény 1-19. §-a 2011. június 25-én lép hatályba.
- (4) E törvény 21. § (1)-(7), (9), (11)-(16), (18) és (20) bekezdése, 22-25. §-a, 28. § (2) bekezdése, 31-32. § (2) bekezdése, 32. § (4) bekezdése, 33-41. §-a, 43-59. §-a, 60. § (2) bekezdése, 61-70. §-a 72-75. §-a, 77-78. §-a, 79. § (1)-(3) bekezdése, 80. §-a, 81. § (2) bekezdése, 82. §-a, 84-95. §-a, 97. §-a, 98. § (2) bekezdése, 99-102. §, 103. § (1) bekezdése, 104-106. §-a, 107. § (1) és (2) bekezdése, 108. §-a, 109. § (2), (3), (5) és (7)-(13) bekezdése, 110. §-111. § (1) bekezdése, 112-116. §-a, 117. § (2) bekezdése, 118. §-a, 119. § (1)-(18) bekezdése, 120. § (1) bekezdése, továbbá 121. §-a, 122. § (2) és (4) bekezdése, 123. § (1)-(11), (14)-(17) és (19)-(21) bekezdése, 125. § (2) bekezdése, 126. § és 127. §-a, 128. § (2) bekezdése, 129-181. §-a, 183-186. §-a, 188. §-a, 189. § (3) bekezdése, 190. §-a, 191. § (2) és (3) bekezdése, 192-194. §-a, 195. § (2) bekezdése, 197. § (1) bekezdése, 199. §-a, 200. § (2)-(6) bekezdése, 201-203. §, 205. §, 207-215. §-a, valamint 217-218. §-a 2011. július 1-jén lép hatályba.
- (5) E törvény 71. §-a 2012. január 1-jén lép hatályba.
- (6) E törvény 103. § (2) bekezdése, 197. § (2) bekezdése, 223. § (2)-(3) bekezdése, és 233. §-a 2013. március 3-án lép hatályba.
- (7) E törvény 26-28. § (1) bekezdése, 29-30. §-a, 109. § (4) bekezdése, 117. § (2) bekezdése, 119. § (21) bekezdése, 120. § (3) bekezdése az Európai Bizottság jóváhagyó határozatának meghozatalát követő 10. munkanapon lép hatályba, amely naptári napot a nemzeti fejlesztési miniszter a Magyar Közlönyben közzétett egyedi határozatával állapítja meg.
- (8) E törvény 232. §-a 2016. július 1-jén lép hatályba.
- (9) E törvény 63. § (1) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.
- (10) E törvény 221/A. §-a – a (11) bekezdésben foglalt kivétellel - 2011. április 1-jén lép hatályba.
- (11) A 221/A. § (9) és (27) bekezdései 2011. április 15-én lépnek hatályba.”

Indokolás

A közbeszerzési törvény módosításának hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezések. A különálló két szakasz későbbi hatályba lépése azzal függ össze, hogy e rendelkezések módosulásáig a hirdetménymintákra vonatkozó szabályokat tartalmazó miniszteri rendeletet is módosítani szükséges.

3. Az egységes javaslat 234. §-a a következők szerint módosul:

234. §

(1) E törvény

a) 1. alcíme a szén-dioxid geológiai tárolásáról, valamint a 85/337/EGK tanácsi irányelv, a 2000/60/EK, a 2001/80/EK, a 2004/35/EK, a 2006/12/EK és a 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az 1013/2006/EK rendelet módosításáról szóló 2009. április 23-i 2009/31/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv 1. cikk 2. pontjának, 4. cikk 1-2. pontjának, 5. cikk 2. és 4. pontjának, 6. cikk 1-3. pontjának, 15. cikkének, 19. cikk 1. pontjának, 23. cikkének, 25. cikk 1. pontjának, valamint 28. cikkének,

b) 2. alcíme

ba) a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

bb) a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, és

bc) a hasznos hőigényen alapuló kapcsolt energiatermelés belső energiapiacra való támogatásáról és a 92/42/EGK irányelv módosításáról szóló 2004. február 11-i 2004/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikk *b)-d)* pontjának,

c) 3. alcíme az földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és a tanács irányelvnek és

d) 4. alcíme

da) a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági közösségi keretrendszerének létrehozásáról szóló 2009. június 25-i 2009/71/EURATOM tanácsi irányelvnek és

db) az ásványi nyersanyag-kitermelő iparban keletkező hulladék kezeléséről és a 2004/35/EK irányelv módosításáról szóló 2006. március 15-i 2006/21/EK európai parlamenti és a tanács irányelv 15. cikkének való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény

a) 2. alcíme

aa) a villamos energia határokon keresztül történő szállítása esetén alkalmazandó hálózati hozzáférési feltételekről szóló, 2003. július 26-i 1228/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

ab) a villamos energia határokon keresztül történő kereskedelme esetén alkalmazandó hálózati hozzáférési feltételekről és az 1228/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 714/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

ac) az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynökségéről szóló, 2009. július 13-i 713/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

ad) az Európai Unió belüli energiaipari infrastruktúrát érintő beruházási projekteknek a Bizottság részére való bejelentéséről és a 736/96/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2010. június 24-i, 617/2010/EU, Euratom európai tanácsi rendelet,

ae) az Európai Unió belüli energiaipari infrastruktúrát érintő beruházási projekteknek a Bizottság részére való bejelentéséről szóló 617/2010/EU, Euratom tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2010. szeptember 21-i, 833/2010/EU, Euratom európai bizottsági rendelet,

af) az átvitelrendszer-üzemeltetők közötti ellentételezésre és az átviteli díjak szabályozásának közös elveire vonatkozó iránymutatás megállapításáról szóló 2010. szeptember 2-i, 774/2010/EU európai bizottság rendelet, és

ag) az átvitelrendszer-üzemeltetők közötti ellentételezések mechanizmusára és az átviteli díjak szabályozásának közös elveire vonatkozó iránymutatás megállapításáról szóló 2010. szeptember 23-i, 838/2010/EU európai bizottsági rendelet és

b) 3. alcíme a földgázszállító-hálózatokhoz való hozzáférés feltételeiről és az 1775/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. július 13-i 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet



végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

(3) E törvény 221/A. § (16) és (18)-(23) bekezdései a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelveknek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelvének (2007. december 11.) való megfelelést szolgálják.

Indokolás

A közbeszerzési törvény módosításához kapcsolódó jogharmonizációs záradék.

Budapest, 2011. március 11.


Dr. Fellegi Tamás

Miniszter
*
Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium