



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Hivatali szám: T/1667/17

Érkezett: 2010 NOV 24.

Módosító javaslat!

Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról szóló T/1667. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

nyújtom be:

Megjegyzés: a javaslatok összefüggenek!

1. A törvényjavaslat 10.§-hoz (Hvt. 70.§ (1) bekezdés j) pont, Hvt. 70.§ (3) bekezdés)

A törvényjavaslat 10.§-a maradjon el!

[10. § (1) A Hvt. 70. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Honvédség feladatai:)

„j) részvétel az állami protokolláris feladatok teljesítésében, valamint a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklye (a Szent Korona és a hozzá tartozó egyes jelvények) teljes körű, illetve egyes kijelölt létesítmények protokolláris jellegű őrzése.”

(2) A Hvt. 70. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés g)-j) pontjában meghatározott feladatokat - a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő Szent Korona és a hozzá tartozó egyes jelvények őrzése kivételével - a Honvédség fegyverhasználati jog nélkül látja el.”]

2. A törvényjavaslat 36.§-hoz (Hvt. 207.§ (1) bekezdés új l) pontja)

A törvényjavaslat 36.§-a maradjon el!

[36. § (1) A Hvt. 207. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a törvény alapján rendeletben állapítsa meg)

„l) a Honvédség által védendő létesítmények, valamint a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklyék körét, illetve azok őrzésére vonatkozó szabályokat.”]

Indokolás

A törvényjavaslat a Szent Korona vadonatúj (vagy még inkább: a Horthy-rendszerből jól ismert) közjogi értelmezését kívánja becsempészni a Magyar Köztársaság jogrendjébe a Hvt. 70. § (1) bekezdés j) pontja módosításával.

A hatályos 70.§ (1) bekezdés j) pontja a Honvédség feladataként határozta meg a részvételt az állami protokolláris feladatok teljesítésében.

A törvényjavaslat ezt a szöveget kiegészítené, és kimondaná, hogy a Honvédség feladata ezen kívül még „a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklye (a Szent Korona és a hozzá tartozó egyes jelvények) **teljes körű**, illetve egyes kijelölt létesítmények protokolláris jellegű őrzése.” A teljes körű őrzés a fegyveres őrzést is magában foglalja.

Ezt a kifejezést, hogy „**a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklye**”, a magyar jogrendben eddig egyetlen jogszabály, az első Fidesz-kormány idején elfogadott, Szent István államalapításának emlékére és a Szent Koronáról szóló 2000. évi I. törvény jogi kötőerővel nem bíró *preambuluma* tartalmazta csak, az is kizárólag a Szent Koronára nézve. Az utalás így szól: „A Szent Korona a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklyeként él a nemzet tudatában és a magyar közjogi hagyományban.”

Az Alkotmánybíróság annak idején vizsgálta a 2000. évi I. törvény alkotmányosságát abból a szempontból, hogy kétharmad kellett-e hozzá vagy sem. Az AB 26/2000. (VI.6.) határozat ugyan nem semmisítette meg kétharmados szabály megsértése miatt a törvényt, a határozat indokolása világosan kimondta viszont, hogy

„... **a Szent Korona mint tárgy közjogi funkcióval nem bír, a tulajdonos állam pedig - a törvények szabta keretek között - rendelkezhet vele. A Szent Korona az állam tulajdonát képezi, a kincstári vagyonhoz tartozik**, ezért kezelésére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) rendelkezései irányadók. A Szent Korona egyben a kulturális javak védelméről és a múzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: múzeumi törvény) rendelkezései értelmében **védtét nyilvánított kulturális tárgy.**”

A javaslat – lopakodó módon – most már nem is preambulumban, hanem a honvédelmi törvény általános normaként szolgáló törvényszövegében mondaná ki azt, hogy a Szent Korona nem egy ugyan közjogi funkcióval nem bíró, ám védtét nyilvánított kulturális tárgy, hanem az „a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklye”. Ez az eljárás elképesztő cinizmus, és beláthatatlan közjogi következményekkel járhat.

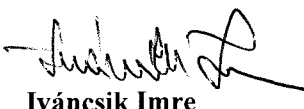
Ráadásul ezentúl nem csak a Szent Korona lenne az, amely ereklyeként megtestesítené a magyar állam folytonosságát és függetlenségét, hanem mindaz a tárgy, amelyet a Fidesz-KDNP kormány a jövőben ilyen ereklyének kinevez.

A javaslat 36.§ (1) bekezdése ugyanis a Hvt. 207. § (1) bekezdését egy új l) ponttal egészítené ki. Eszerint felhatalmazást kapna a Kormány, hogy a törvény alapján rendeletben állapítsa meg nem csak a Honvédség által védendő létesítmények körét, hanem „**a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklyék körét, illetve azok őrzésére vonatkozó szabályokat.**”

A módosító javaslat a tervezett változtatások törlését javasolja a törvényjavaslatból.

Budapest, 2010. november 22.


dr. Vadai Ágnes
MSZP


Iváncsik Imre
MSZP


dr. Harangozó Tamás
MSZP


Juhász Ferenc
MSZP