

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA

T/577. számú

törvényjavaslat

egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról

**Előadó: dr. Réthelyi Miklós
nemzeti erőforrás miniszter**

Budapest, 2010. július

2010. évi ... törvény

egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról

1. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása

1. §

A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 12. § (3) és (5) bekezdésében az „az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak” szövegrész helyébe az „az egészségügyi államigazgatási szervnek” szöveg lép.

2. §

A Gyftv. 13/A. § (1) bekezdésében, 19. § (1) és (2) bekezdésében, 20. § (1) bekezdésében, 20. § (2) bekezdés első mondatában, 20. § (3) bekezdés második mondatában és (5) bekezdésében, 20. § (8) bekezdés negyedik mondatában az „az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság” szövegrész helyébe az „az egészségügyi államigazgatási szerv” szöveg lép.

3. §

A Gyftv. 13/A. § (2) bekezdésében, 20. § (2) bekezdés második mondatában, 20. § (3) bekezdés első mondatában, 20. § (7) bekezdésében, 20. § (8) bekezdés második mondatában és 37. § (7) bekezdésében az „Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság” szövegrész helyébe az „Az egészségügyi államigazgatási szerv” szöveg lép.

4. §

A Gyftv. 19/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/A. § A 19. § szerinti eljárás során hozott döntés ellen fellebbezésnek nincs helye.”

5. §

A Gyftv. 24. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az egészségbiztosítási szervnek a 23. § (3)–(4) és (6)–(8) bekezdése szerinti eljárásban hozott döntése ellen nincs helye fellebbezésnek.”

6. §

A Gyftv. 33. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az egészségbiztosítási szervnek a 32. § (4)–(5) bekezdése és a 32/A. § (1)–(3) bekezdése szerinti eljárásban hozott döntése ellen nincs helye fellebbezésnek.”

7. §

A Gyftv. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § (1) Olyan településeken működő vagy létesítendő közforgalmú gyógyszertárat (gyógyszertárakat) működtető vállalkozás számára, ahol a település gyógyszerellátását kizárólag egy közforgalmú gyógyszertár biztosítja vagy biztosítaná, és már működő közforgalmú gyógyszertár esetén annak meghatározott időszakra vonatkozó gyógyszerforgalmazásból származó támogatott árréstömege – az ellátandó lakosság szám vagy a gyógyszertár földrajzi elhelyezkedése okán – hatékony és gazdaságos üzletmenet folytatása mellett sem éri el a járóbeteg-ellátás keretében rendelt gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök és gyógyfürdőellátások árához nyújtott támogatások elszámolásáról és folyósításáról szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: kormányrendelet) meghatározott mértéket, az állam a mindenkori éves költségvetési törvényben szereplő, a 40. § b) pontja szerinti minisztérium fejezetében meghatározott előirányzat erejéig a működőképesség fenntartásához naptári negyedévente működési célú támogatást nyújt. A támogatásban részesített vállalkozások nevét és a támogatás összegét a minisztérium a honlapján közzéteszi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti működési célú támogatás igényléséhez a közforgalmú gyógyszertárat működtető vállalkozás beszerzi az egészségügyi államigazgatási szervtől a kormányrendeletben meghatározott jogosultsági feltételeket igazoló hatósági bizonyítványt.

(3) A hatósági bizonyítvány iránti kérelmet a közforgalmú gyógyszertárat működtető vállalkozás a tárgynegyedévet követő harmadik hónap 20. napjáig nyújthatja be az egészségügyi államigazgatási szervhez, mely határidő jogvesztő. A kérelem önellenőrzéssel a későbbiekben sem korrigálható.

(4) Az egészségügyi államigazgatási szerv a (3) bekezdés szerinti hatósági bizonyítványt tíz napon belül kiállítja.

(5) A közforgalmú gyógyszertárat működtető vállalkozás az (1) bekezdés szerinti működési célú támogatást a tárgynegyedévet követő negyedik hónap első napjától igényelheti az illetékes elsőfokú állami adóhatóságtól.

(6) Az (1) bekezdés szerinti támogatás az Art. szerinti költségvetési támogatásnak minősül. A támogatás igénylésére és folyósítására az Art. rendelkezései irányadóak. A jogosultság megállapításának feltételeit jogszabály állapítja meg.”

8. §

A Gyftv. 43. § (3) és (4) bekezdésében az „egészségbiztosítási felügyeleti hatóság” szövegrész helyébe az „egészségbiztosítási szerv” szöveg lép.

9. §

A Gyftv. 73. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezések ellenőrzése az egészségügyi államigazgatási szerv hatáskörébe tartozik.”

10. §

(1) A Gyftv. 74. § (3) bekezdésében az „egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak” szövegrész helyébe az „egészségügyi államigazgatási szervnek” szöveg lép.

(2) A Gyftv. 74. § (4) bekezdésében az „egészségbiztosítási felügyeleti hatóság” szövegrészek helyébe az „egészségügyi államigazgatási szerv” szöveg lép.

11. §

A Gyftv. a következő 85. §-sal egészül ki:

„85. § (1) E törvény 49. §-a – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2011. január 1-jéig nem alkalmazható, annak alapján közforgalmú gyógyszerár létesítése nem engedélyezhető.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a 49. § (1) bekezdése alapján engedélyezi új közforgalmú gyógyszerár létesítését olyan településen, ahol közforgalmú gyógyszerár működési engedélye az (1) bekezdésben foglalt időtartamban szűnt meg, és a településen más közforgalmú gyógyszerár nem működik, valamint olyan településen, ahol nem működik közforgalmú vagy fiókgyógyszerár.

(3) A gyógyszerárakat működtető vállalkozások összefonódásához 2011. január 1-jéig sem a 75. §, sem pedig a Tptv. alapján engedély nem adható.

(4) Az (1)–(3) bekezdés rendelkezéseit a hatálybalépésüket követően benyújtott kérelmek esetében kell alkalmazni, a hatálybalépést megelőzően benyújtott kérelmek elbírálására a 49. § és a 75. § alkalmazandó.”

12. §

A Gyftv. 86. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi ... törvény 7. §-ával megállapított 41. § (3) bekezdés azzal alkalmazandó, hogy a 2010. első naptári negyedévére járó működési célú támogatás igényléséhez szükséges hatósági bizonyítvány iránti kérelmek 2010. szeptember 1-jéig benyújthatóak.”

2. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása

13. §

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 114. § (3) bekezdés g) pontjában az „az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság” szövegrész helyébe az „az egészségügyi államigazgatási szerv” szöveg lép.

3. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

14. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 19/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadására irányuló eljárásban, valamint a már befogadott technológiák egészségbiztosítási finanszírozásra való alkalmasságának megállapítására irányuló eljárásban hozott döntés ellen nincs helye fellebbezésnek.”

15. §

Az Ebtv. 20. § (1) bekezdésében, 20/A. § (3) és (8) bekezdésében, 31. § (2) bekezdésében és 32. § (2) bekezdésében az „egészségbiztosítási felügyeleti hatóság” szövegrész helyébe az „egészségbiztosító” szöveg lép.

4. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása

16. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 36. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közcélú munkavégzés keretében

a) az a települési önkormányzati feladat, amelynek ellátásáról a települési önkormányzat jogszabály vagy önkéntes vállalása alapján költségvetési szerv, önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság, társadalmi szervezet útján gondoskodik,

b) költségvetési szerv, önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság, társadalmi szervezet által ellátott, jogszabályon alapuló helyi önkormányzati feladat, amelynek ellátásában a települési önkormányzat megállapodás alapján közreműködik,

c) költségvetési szerv, a Magyar Állam egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaság, az állam többségi tulajdonában álló gazdálkodó szervezet vagy társadalmi szervezet által jogszabály alapján ellátott állami feladat, amelynek ellátásában a települési önkormányzat megállapodás alapján közreműködik, továbbá

d) a Kormány rendeletében meghatározottak szerint a szükség-, veszély- vagy katasztrófhelyzetből eredő kár esetén a helyreállítással kapcsolatos feladat

látható el.”

17. §

(1) Az Szt. 63. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző által felkért szakértő végzi el az igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát.”

(2) Az Szt. 63. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző által felkért szakértő a gondozási szükségletet jogszabályban meghatározottak szerint megvizsgálja és megállapítja a napi gondozási szükséglet mértékét.

(7) A házi segítségnyújtást a megállapított napi gondozási szükségletnek megfelelő időtartamban, de legfeljebb napi 4 órában kell nyújtani. Ha a gondozási szükséglet a napi 4 órát meghaladja, a szolgáltatást igénylőt az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző által felkért szakértő tájékoztatja a bentlakásos intézményi ellátás igénybevételének lehetőségéről, ebben az esetben a szolgáltatást igénylő az intézményi elhelyezés időpontjáig napi 4 órában történő házi segítségnyújtásra jogosult.”

18. §

Az Szt. 68/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„68/A. § (1) Az idősotthoni ellátás iránti kérelem alapján az intézményvezető végzi el az ellátást igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát. Beutaló határozat esetében a vizsgálatot a beutaló szerv kezdeményezi a határozat hozatalát megelőzően az intézményvezetőnél.

(2) Az intézményvezető a gondozási szükségletet jogszabályban meghatározottak szerint megvizsgálja és megállapítja a napi gondozási szükséglet mértékét, továbbá a jogszabály szerinti körülmények fennállását.

(3) Idősotthoni ellátás napi 4 órát meghaladó vagy a jogszabályban meghatározott egyéb körülményeken alapuló gondozási szükséglet megállapítása esetén nyújtható.

(4) Ha az idősotthoni ellátást igénylő személy gondozási szükséglete fennáll, de nem haladja meg a napi 4 órát, és az idősotthoni elhelyezést a jogszabályban meghatározott egyéb körülmények sem indokolják, az intézményvezető tájékoztatást ad a házi segítségnyújtás igénybevételének lehetőségéről.”

19. §

Az Szt. 127/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Nem kell az egyházi kiegészítő támogatást az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben megtéríteni, ha

a) a fenntartó egyház, illetve az az egyház, amelynek az egyházi fenntartó az önálló szervezete vagy szervezeti egysége, a Kormánnyal a szociális feladatok ellátására is kiterjedő megállapodást kötött, ideértve a Magyar Köztársaság és az Apostoli Szentzsék között a Katolikus Egyház magyarországi közszolgálati és hitéleti tevékenységének finanszírozásáról, valamint néhány vagyoni természetű kérdéstről 1997. június 20-án, Vatikánvárosban aláírt Megállapodás alapján a Magyar Katolikus Egyházat is, és

b) az egyházi fenntartó a szolgáltató, intézmény által nyújtott, 86. § szerinti szociális szolgáltatásokra az azok biztosítására köteles valamely helyi önkormányzattal vagy az ilyen önkormányzat részvételével működő társulással ellátási szerződést kötött.”

20. §

Az Szt. 132. § (1) bekezdése a következő v) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy megállapítsa)

„v) a szükség-, veszély- vagy katasztrófahelyzetből eredő kár esetén közcélú munkavégzés keretében ellátható helyreállítási feladatok körét, az e feladatokra fordítható költségvetési forrás összegét, valamint e forrás igénybevételének eljárásrendjét.”

21. §

Az Szt. VIII. Fejezete Az Európai Unió jogának való megfelelés alcímet megelőzően a következő 140. §-sal egészül ki:

„140. § Az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi ... törvénnyel megállapított 127/A. § (6) bekezdésének rendelkezéseit abban az esetben is alkalmazni kell, ha a fenntartóváltás vagy az egyházi fenntartású szolgáltató, intézmény engedélyezése iránti kérelmet 2010. augusztus 1-jét megelőzően nyújtották be, azzal, hogy az eddig az időpontig a központi költségvetésnek megtérített egyházi kiegészítő támogatás nem követelhető vissza.”

22. §

Az Szt. 119/C. § (2) bekezdésében a „kezdeményezésével” szövegrész helyébe az „elvégzésével” szöveg lép.

5. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

23. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 145/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Nem kell az egyházi kiegészítő támogatást megtéríteni, ha

a) a fenntartó egyház, illetve az az egyház, amelynek az egyházi fenntartó az önálló szervezete vagy szervezeti egysége, a Kormánnyal a gyermekjóléti, gyermekvédelmi vagy szociális feladatok ellátására is kiterjedő megállapodást kötött, ideértve a Magyar Köztársaság és az Apostoli Szentszék között a Katolikus Egyház magyarországi közszolgálati és hitéleti tevékenységének finanszírozásáról, valamint néhány vagyoni természetű kérdéssel 1997. június 20-án, Vatikánvárosban aláírt Megállapodás alapján a Magyar Katolikus Egyházat is, és

b) az egyházi fenntartó a szolgáltató, intézmény, hálózat által végzett gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységekre az azok biztosítására köteles valamely helyi önkormányzattal vagy az ilyen önkormányzat részvételével működő társulással ellátási szerződést kötött.”

24. §

A Gyvt. Átmeneti rendelkezések alcíme a következő 161/A. §-sal egészül ki:

„161/A. § Az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi ... törvénnyel megállapított 145/A. § (5) bekezdésének rendelkezéseit abban az esetben is alkalmazni kell, ha a fenntartóváltás vagy az egyházi fenntartású szolgáltató, intézmény, hálózat engedélyezése iránti kérelmet 2010. augusztus 1-jét megelőzően nyújtották be, azzal,

hogy az eddig az időpontig a központi költségvetésnek megtérített egyházi kiegészítő támogatás nem követelhető vissza.”

6. Hatályukat veszítő rendelkezések

25. §

(1) Hatályát veszti:

- a) az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2007. évi LXXI. törvény 36. § (10) bekezdése,
- b) az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.)
 - ba) 1. § (1) bekezdés c) pontjában az „a külön jogszabály szerinti egészségbiztosítási felügyeleti hatóságra (a továbbiakban: Felügyelet),” szövegrész,
 - bb) 2/E. § (2) bekezdés a) pontjában az „a Felügyelet,” szövegrész,
 - bc) 2/F. § (2) bekezdésében a „ , továbbá a Felügyeletet” szövegrész,
 - bd) 8/A. § (1) bekezdésében az „a Felügyeletet,” szövegrész,
 - be) 12. § (3) bekezdése,
- c) az egészségbiztosítás hatósági felügyeletéről szóló 2006. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Ebftv.) 1. §-a, 3–3/A. §-a, 6–21. §-a,
- d) az Ebftv.,
- e) a Gyftv.
 - ea) 24. § (5) bekezdésében a „b) pontja” és az „és az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak” szövegrész,
 - eb) 25. § (4) bekezdése,
 - ec) 25. § (5) bekezdés b) pontjában a „vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánított” szövegrész,
 - ed) 32. § (10) bekezdés b) pontjában a „vagy önálló fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánított” szövegrész,
 - ee) 32. § (13) bekezdése,
 - ef) 64. § (2) bekezdésében az „és az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságot” szövegrész,
 - eg) 77. § (4) bekezdés d) pontja,
- f) a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (4) bekezdés f) pontja,
- g) az Eütv. 31. § (3) bekezdése,
- h) az Ebtv.
 - ha) 5/B. § n) pontjában az „és az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság” szövegrész,
 - hb) 20/A. § (1) bekezdés negyedik mondata,
- i) az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény
 - ia) 3. § i) pontjában az „az Egészségbiztosítási Felügyelet;” szövegrész,
 - ib) 23. § (1) bekezdés e) pontja,
- j) az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény
 - ja) 1. § (4) bekezdésében a „ , valamint az Egészségbiztosítási Felügyelet külön jogszabály szerinti jogköre” szövegrész,
 - jb) 8. § második mondata,
 - jc) 9/A. § (2) bekezdés második mondata,
- k) az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 13/B. § (1) bekezdés c) pontja,

- l) az egészségbiztosítási pénztárakról szóló 2008. évi I. törvény felülvizsgálatáról szóló 2008. évi XXIV. törvény,
- m) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló 2007. évi XLIX. törvény 16. §-a,
- n) az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2009. évi CLIV. törvény 125. § (9) bekezdése,
- o) az Szt.
 - oa) 63. § (5) és (8) bekezdése,
 - ob) 68/B. §-a.

(2) Nem lép hatályba az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2009. évi CLIV. törvény 101. §-a.

7. Záró rendelkezések

26. §

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2010. augusztus 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1–3. §, a 8–10. §, a 13. §, a 15. §, a 25. § (1) bekezdés a)–c) pontja, e) pont ea), ef) és eg) alpontja, g)–m) pontja és a 27. § e törvény kihirdetését követő 35. napon lép hatályba.

(3) A 25. § (1) bekezdés d) és f) pontja és a 28. § (1)–(3) és (8) bekezdése e törvény kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

27. §

(1) Az Egészségbiztosítási Felügyelet (a továbbiakban: Felügyelet) a 26. § (3) bekezdésében meghatározott időpontig

a) a folyamatban lévő eljárásában keletkezett iratokat átteszi a 26. § (2) bekezdésében meghatározott időpontot követően hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz,

b) hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság hiányában a folyamatban lévő eljárását megszünteti.

(2) A Felügyelet a 26. § (3) bekezdésében meghatározott időpontig átadja az Ebtv. 31. § (2) bekezdése és 32. § (2) bekezdése alapján lefolytatott eljárások, valamint a Gyftv. 73. § (4) bekezdése és 74. § (4) bekezdése alapján lefolytatott ellenőrzések iratanyagát a 26. § (2) bekezdésében meghatározott időpontot követően hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak.

28. §

(1) A Felügyelet – a (2) és (3) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – jogutódlással megszűnik. A jogutódlással való megszűnéssel összefüggő vagyoni jogokra és kötelezettségekre vonatkozó részletes rendelkezéseket a Felügyeletet megszüntető okirat tartalmazza.

(2) A Felügyelet feladat- és hatáskörét e törvény alapján átvevő szervezet – ideértve a 29. § (2) bekezdése szerinti szervezet is – az átadásra kerülő feladatokat ellátó foglalkoztatottak vonatkozásában a Felügyelet munkajogi jogutódjának kell tekinteni.

(3) A Felügyelet átadásra nem kerülő feladatait ellátó foglalkoztatottai vonatkozásában a munkáltató jogutód nélkül megszűnésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(4) Az Ebftv. 20. § (2) és (4) bekezdése szerinti felügyeleti díj a Felügyeletet a 26. § (2) bekezdése szerinti időpontig illeti meg.

(5) A Felügyeletet a 26. § (2) bekezdése szerinti időpontig megillető és e törvény hatálybalépéséig a Felügyelet részére be nem fizetett felügyeleti díjat – az Ebftv. 20. § (3) és (4) bekezdésétől eltérően – e törvény hatálybalépését követő 10. napig kell a Felügyeletnek átutalni.

(6) A Felügyelet a megszűnésének napjáig gondoskodik a (4) bekezdésen felüli, a megszűnésre tekintettel a Felügyeletet meg nem illető felügyeleti díjnak
a) az Ebftv. 20. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben az egészségbiztosítási szerv részére,
b) az Ebftv. 20. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése szerinti esetben a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére történő visszautalásáról.

(7) Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 9/A. § (2) bekezdésének e törvénnyel megállapított rendelkezését az egészségpénztárak 2010. évi felügyeleti díj fizetési kötelezettsége vonatkozásában a 26. § (2) bekezdése szerinti időpontot követő időszakra – időarányosan – kell alkalmazni.

(8) A Felügyelet határozatával kiszabott és a Felügyelet megszűnésének napját követően befolyt felügyeleti bírság a feladat tekintetében jogutód szervezet illeti meg.

29. §

(1) Az Ebftv. 11. és 13. §-a alapján e törvény hatálybalépésének napját követő naptól nem nyújtható be kérelem a Felügyeletnek.

(2) Az Ebftv. 11. §-a alapján indult, és a 26. § (2) bekezdése szerinti időpontban érdemi döntés meghozatalával vagy eljárást megszüntető végzéssel le nem zárt ügyeket a Felügyelet a 26. § (3) bekezdése szerinti időpontig átteszi az egészségügyi államigazgatási szervhez.

(3) E törvény hatálybalépésének napját követő naptól a Felügyelet az Ebftv. alapján hatósági ellenőrzést hivatalból nem indíthat, az e törvény hatálybalépésének napján folyamatban levő eljárásokat – figyelemmel az irányadó eljárási határidőkre – a 26. § (2) bekezdése szerinti időpontig folytatja, ezen időpontban folyamatban lévő ügyeket a 26. § (3) bekezdése szerinti időpontig az azok folytatására hatáskörrel rendelkező hatósághoz átteszi, vagy – ilyen hatóság hiányában – az eljárást megszünteti.

(4) E törvény hatálybalépésének napját követő naptól a Gyftv. 23. § (3)–(4), (6)–(8) bekezdése, 32. § (4)–(5) bekezdése és 32/A. § (1)–(3) bekezdése szerinti eljárásban a Felügyelethez nem nyújtható be fellebbezés, az e törvény hatálybalépésének napján

folyamatban lévő másodfokú eljárásokat a Felügyelet a 26. § (2) bekezdése szerinti időpontig folytatja, az ezen időpontban folyamatban lévő másodfokú eljárásokat

- a) a Felügyelet a 26. § (3) bekezdése szerinti időpontig teszi át az egészségügyért felelős miniszterhez, és
- b) az egészségügyért felelős miniszter folytatja le.

(5) A (4) bekezdésben foglaltakat az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadására irányuló eljárásban benyújtott fellebbezések esetében is alkalmazni kell.

30. §

A Felügyelet a 26. § (3) bekezdése szerinti időpontig

- a) az egészségügyért felelős miniszter rendelkezésére bocsátja

- aa) az Ebfv. 8. és 10. §-a,

- ab) az Eftv. 12. § (3) bekezdése

alapján rendelkezésére álló adatokat,

- b) az egészségbiztosítási szerv rendelkezésére bocsátja az Ebtv. alapján az intézményi várólistával és a betegfogadási listával kapcsolatban rendelkezésére álló adatokat,

- c) az egészségügyi államigazgatási szerv rendelkezésére bocsátja a Gyftv. 13/A. §-a szerinti nyilvántartást.

31. §

E törvény hatálybalépésének napján a Felügyelet Felügyeleti Tanácsa és a Felügyelet Felügyeleti Tanácsa tagjainak megbízatása e törvény erejénél fogva megszűnik.

32. §

Ez a törvény 2011. december 31-én hatályát veszti.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) módosítását, valamint az Egészségbiztosítási Felügyelet megszüntetésével összefüggő törvénymódosításokat tartalmazza.

A Javaslat részét képezi emellett egyes szociális tárgyú törvények sürgős, azonnali intézkedést igénylő módosítása. A módosítások sürgősségét olyan, a szociális rendszerben napról napra növekedő súlyú problémák adják, amelyek mielőbbi kezelése elengedhetetlen a működőképesség határait súroló szociális szolgáltatások működtetéséhez.

A Javaslat a szociális területen az alábbi törvényeket érinti:

- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.),
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.).

1. Az Egészségbiztosítási Felügyeletet (a továbbiakban: Felügyelet) az egészségbiztosítás hatósági felügyeletéről szóló 2006. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Ebftv.) hozta létre. A Felügyelet létrehozása illeszkedett abba az elképzelésbe, amely „más pályára kívánta állítani az egészségügy piacát” (idézet az Ebftv. miniszteri indokolásából). Az Ebftv. miniszteri indokolása szerint ez a cél magában hordozta továbbá azt a feladatot, hogy más típusú felügyeleti intézményrendszert kellett működtetni. Tekintettel arra, hogy ezen cél megghiúsult, a továbbiakban a Felügyelet intézménye további fenntartásának indoka megszűnt. Az elmúlt évek során tapasztaltak alapján megállapítható továbbá az is, hogy az egészségügyi rendszerben jelenlévő feladat- és hatásköri párhuzamosságok, elsősorban a betegek jogainak védelme és az egészségbiztosító ellenőrzése terén nem bizonyultak kellőképpen hatékonyak. Éppen ezért a Felügyelet megszüntetése – a Felügyelet feladatainak más szervekhez történő átszervezésével – ezen feladatok hatékonyságának növelésére, egyebekben pedig a bürokrácia csökkentésére irányul.

A Javaslat a Felügyelet megszüntetésével kapcsolatos alapvető kérdéseket rendez, egyrészt a Felügyelet feladat- és hatásköreinek a megfelelő hatáskörrel rendelkező szervekhez történő telepítésével, másrészt a megszüntetéssel összefüggő átmeneti rendelkezések előírásával (iratanyagok, adatbázisok, nyilvántartások átadása, egyéb jogutódlási kérdések rendezése).

A Felügyelet jogkörei közül az alábbiak megtartása mindenképpen szükséges:

- egészségbiztosítási szolgáltatást igénybe vevők jogainak védelme,
- közzétételi feladatok:
 - várólistát vezető szolgáltatók honlapjai,
 - térítési díj ellenében igénybe vehető egészségbiztosítási szolgáltatások, szolgáltatók listája,
 - egészségügyi tevékenységek, kórképek és elszámolási tételek magyar nyelvű leírásához használható kifejezések jegyzéke,

- az egészségügyi szolgáltató gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz-, valamint gyógyászati ellátás árhoz nyújtott támogatással történő rendelését szolgáló számítógépes rendszer minősítése,
- annak ellenőrzése, hogy érvényesül-e a gyógyszertárban szakmai feladatot ellátó személyek szakmai függetlensége,
- annak ellenőrzése, hogy nincs-e jogellenes kapcsolat vagy összefonódás a közfinanszírozásban részesülő gyógyszer támogatással történő forgalmazására szerződött gyógyszertár, valamint a gyógyszergyártó és -forgalmazó, illetve támogatással történő gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz- és gyógyászati ellátás rendelésére jogosult orvos között,
- gyógyszerismertetői tevékenységgel kapcsolatos hatósági feladatok,
- árbefagyasztás esetén a magasabb árhoz történő hatósági hozzájárulás kérelem alapján történő megadása.

2. A Gyftv. határozza meg a gyógyszertárak alapítására és tulajdonlására vonatkozó szabályokat.

A 2006. év végén hatályba lépett új gyógyszertár-alapítási és -tulajdonlási szabályrendszer bevezetését követően a gyógyszertári piacon az alábbi jelenségek voltak megfigyelhetőek. A gyógyszertárak létesítése jelentősen könnyebb lett. Új gyógyszertár a korábbi geográfiai és demográfiai szabályozástól függetlenül, a törvényben meghatározott – lényegében virtuális – többletszolgáltatások vállalásával létesíthető. 2011. január 1-jétől többletszolgáltatás vállalása és egyéb korlátozás nélkül, bárki, bárhol létesíthet és üzemeltethet gyógyszertárat, így az állam joga megszűnik a patikalétesítés szabályozására.

A gyógyszertárat lényegében bármilyen társasági formában, bármilyen tulajdonosi szerkezetű gazdasági társaság működtetheti. Így sem a gyógyszerpiaci szereplők, befektetők, sem a külföldi, illetve az off-shore cégek szerepvállalása nem korlátozott. A Gyftv. elősegíti gyógyszertárláncok létesítését és működését; az összevásárlás – a közös irányítás alá eső gyógyszertárak számának meghatározott aránya esetén – a Gazdasági Versenyhivatalnál bejelentés-, illetve engedélyköteles. A jelenlegi fúziós szabályozás a közös irányítás alá volt gyógyszertárak forgalmi részesedésének alakulását nem vizsgálja.

A jelenlegi szabályozás új tőketulajdonosok gyors és olcsó piacra lépését, piaci pozíciójuk stabilizálását segíti elő. Az új tőketulajdonosok között gyorsuló ütemben jelennek meg külföldi érdekeltségek, illetve más hazai ágazatokban lezajlott folyamatokhoz és külföldi gyógyszerészeti példákhoz hasonlóan a hazai befektetők között is megkezdődött a koncentráció. A gyógyszertárláncokban egyre meghatározóbb a nagykereskedők jelenléte, a gyógyszertárak és gyógyszertárláncok külföldi kézbe kerülése nem fékezett.

A jelenlegi szabályozás következtében az elmúlt években elsősorban nagyvárosokban – és nem a vidéki kistélepeleéseken – nyíltak új gyógyszertárak, ezen belül is frekventált helyeken.

2010 májusáig megszűnt 118 közforgalmú, 49 fiók- és 41 kézigyógyszertár.

A városokban egyfajta „kapacitástöbblet” jött létre, aminek következményei például a kedvezőtlenebb fajlagos működési költségadatok, a szakmai színvonal romlása, a kistélepeleési patikáknál forgalomelszívás. A gyógyszertárak készletezési és szolgáltatásminőségi problémákkal küzdenek, aminek romló ellátás a következménye. Megjelentek a szabálytalan gyógyszertár-működtetésre, és gyógyszerész szakmai tevékenységre vonatkozó utaló jelek. A

patikák növekvő számban válnak veszteségesse (2008-ban mintegy 600 gyógyszerári vállalkozás veszteségesen működött, ez a szám azóta növekszik), folyamatos az eladósodás, a patikák nagykereskedők felé fennálló, határidőn túli tartozásai elérik a 13-15 milliárd forintot, ami miatt a gyógyszertárak növekvő hányada kerülhet nagykereskedői érdekkörbe, illetve bezárásra kényszerülhet.

Az egészségpolitika a gyógyszertárakat az egészségügyi ellátórendszer integráns részeként kezeli, ezért az állam szabályozó szerepét fenn kívánja tartani.

A fent leírtak alapján a lakossági gyógyszerellátás teljes újraszabályozása indokolt.

Az újraszabályozás során természetesen figyelemmel kell lenni a gyógyszerár-alapításra és -tulajdonlásra vonatkozó európai uniós esetjogra. Az Európai Közösségek Bíróságának a C-531/06. számú ügyben, illetve a C-171/07. és C-172/07. számú egyesített ügyekben hozott döntései alapján egyértelmű, hogy a tagállamok nemzeti jogi szabályozásaiban a gyógyszertárak tulajdonjoga és üzemeltetési joga fenntartható kizárólag gyógyszerészek részére, az ilyen előírásokat tartalmazó nemzeti jogszabályokat igazolja a lakosság megbízható és színvonalas gyógyszerellátásának biztosítására irányuló cél mint közérdek.

A két döntés megerősíti, hogy egyrészt a letelepedés szabadsága és a tőke szabad mozgása uniós elvének korlátozását igazolhatja az élet és az egészség védelme, valamint a közegészségügyi érdek, másrészt pedig a gyógyszerellátás szervezetének és szabályozásának kialakításában az uniós tagországoknak joguk van a nemzeti szabályozás kialakítására és fenntartására, mely kiterjed a gyógyszertárak létesítésének, tulajdonlásának és működtetésének szabályozására. A bírósági döntések alapján a patikalétesítés és -működtetés versenypiaciától eltérő tagállami szabályozását a közegészségügyi érdek, a minőségi gyógyszerellátás és a betegbiztonság garantálása indokolja. A létesítés szabályozása során a demográfiai és geográfiai szabályok alkalmazása (lakosságszám és gyógyszertárak egymástól való távolsága) az ellátás egyenletességének szavatolására alkalmas eszköz, a gyógyszer- és betegbiztonság, az ellátásbiztonság, a gyógyszerári szolgáltatások minősége és a költséghatékonyság elvei érvényesítésének garanciája a gyógyszerész szakmai és egzisztenciális függetlensége; ez a függetlenség a gyógyszerpiac többi szereplőjével szemben különösen fontos. A fenti döntésekben megfogalmazásra került továbbá, hogy a gyógyszerésztől elvárható, hogy ne csak a gazdasági hasznát vegye figyelembe, hanem a felkészültsége, a gyakorlata és a hivatástudata révén a betegérdeket és a költségtakarékosság elvét is. Külön kiemelésre került, hogy a betegellátásban részt vevő gyógyszerésszel szemben hivatásetikai követelmények támaszthatók.

Az újraszabályozás kidolgozásához hosszabb idő és az érintett szereplőkkel való érdemi egyeztetés szükséges, így a módosítást két ütemben indokolt megvalósítani. A korrekció során gondoskodni kell arról, hogy a lakossági gyógyszerellátás rendszere a disztribúciós gyakorlaton felül népegészségügyi feladatait is legyen képes ellátni, kapcsolódjon be a prevenció és egészségfejlesztési programokba. A gyógyszertárak gazdasági alkalmazkodóképessége javítandó. Ezt segíti „az azonos feladatot ellátó struktúrák” megtöbbszörözésének megakadályozása. Az 1. ütemben csak a legsürgetőbb intézkedések meghozatala szükséges, így a patikaalapítás átmeneti korlátozása és a fúziótalalom kimondása. A javaslat ennek megvalósítását célozza.

3. Az Szt. tekintetében kiemelkedő jelentőséggel bír a gondozási szükségletvizsgálatok intézményvezetői hatáskörbe utalása. Jelenleg két szociális szolgáltatásnál, a házi

segítségnyújtásnál és az idősotthoni ellátásnál az ellátásra való jogosultságot a gondozási szükségletvizsgálat eredménye alapozza meg. A Javaslathatálybalépését megelőzően házi segítségnyújtás esetén a vizsgálatokat jegyzők által működtetett bizottságok, míg idősotthoni elhelyezéssel összefüggésben az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (a továbbiakban: ORSZI) szakértői bizottságai végezték.

A módosítás következtében a vizsgálatok intézményvezetői feladattá tételével a fenti két szociális szolgáltatásba való bekerülés leegyszerűsödik és az ehhez szükséges időtartam lényegesen lerövidül. Ennek következtében kerülnek hatályon kívül helyezésre az Szt. azon rendelkezései, amelyek a szolgáltatás legfeljebb három hónapig terjedő azonnali biztosítását tették lehetővé egyedi intézményvezetői döntés alapján, hiszen a halaszthatatlan intézkedést igénylő esetekben jellemzően a gondozási szükséglet megállapításához szükséges hosszú időtartam volt az ellátás nyújtásának legfőbb akadálya. Az intézményvezetői szükségletvizsgálatra való áttérés ebben a tekintetben jelentős adminisztrációs terheket szüntet meg. Kiemelendő, hogy az intézményvezető a jelenlegi szabályoktól eltérően nem szakvélemény formájában állapítja meg a gondozási szükségletet.

A Javaslathatály kiegészíti az Szt.-nek a közcélú munkavégzés keretében ellátható feladatokat felsoroló rendelkezését a szükség-, veszély-, illetve katasztrófavédeletről eredő kár helyreállításával kapcsolatos feladatokkal, függetlenül attól, hogy a kár köz- vagy magántulajdonban következett be. Tekintettel ugyanakkor a közcélú foglalkoztatás államilag támogatott jellegére, indokolt a Kormánynak felhatalmazást adni az ilyen módon ellátható feladatok, illetve az e célokra fordítható keretösszeg nagyságának megállapítására.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1–4. és 13. §-hoz

A Javaslathatály értelmében a gyógyszer, gyógyászati segédeszköz ismertetésével kapcsolatos hatósági feladatok az egészségügyi államigazgatási szerv hatáskörébe kerülnek át.

Az 5–6. §-hoz

A gyógyszer, gyógyászati segédeszköz társadalombiztosítási támogatásba történő befogadása elleni fellebbezés lehetősége a Javaslathatály alapján megszűnik, a döntés ellen a jövőben bírósági felülvizsgálatnak lesz helye. Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételüket szabályozó intézkedések átláthatóságáról szóló 89/105/EGK tanácsi irányelv (az ún. transzparencia-irányelv) 6. cikkének (2) bekezdése a jogorvoslat biztosításának szükségességét tartalmazza, ezen uniós követelménynek a javasolt szabályozás is eleget tesz. A rendkívül kis számú fellebbezési eljárásban a Felügyelet általában új eljárásra utasításról döntött, aminél a bírósági felülvizsgálat gyorsabb és hatékonyabb.

A 7. §-hoz

Ez a § a Gyftv. 41. §-ának módosítását tartalmazza, melynek alapján a kisforgalmú gyógyszertárak működési célú támogatásban részesülnek. Ez az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti központi költségvetési támogatásnak minősül. A Gyftv. 41. §-a kimondja továbbá, hogy a támogatás igénylésére és folyósítására az

Art. rendelkezései irányadóak. A jogosultság megállapításának feltételeit külön jogszabály állapítja meg.

A Gyftv. a jogosultság feltételeinek meghatározására felhatalmazást ad a Kormánynak, ezen szabályok a járóbeteg-ellátás keretében rendelt gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök és gyógyfürdőellátások árához nyújtott támogatások elszámolásáról és folyósításáról szóló 134/1999. (VIII. 31.) Korm. rendeletben kerülnek meghatározásra. A támogatás igénylésének feltétele a hivatkozott kormányrendelet 6/C. §-a szerint az, hogy az adott gyógyszertár egy település gyógyszerellátását egyedül biztosítsa, valamint az, hogy támogatott gyógyszerekből forgalmazott éves árréstömege ne haladja meg a 12 millió forintot. A támogatás fenti két feltételéről az egészségügyi államigazgatási szerv állít ki igazolást (hatósági bizonyítványt) a kérelmező gyógyszertár kérelmére.

Tekintettel arra, hogy a támogatás a Gyftv. 36. § (3) bekezdése és 39. §-a szerinti gyógyszertár szolidaritási díjból befolyt összeg arányában kerül megállapításra úgy, hogy az adott naptári negyedévben befolyt gyógyszertár szolidaritási díj összege a jogosult gyógyszertárak között egyenlő arányban kerül felosztásra, szükséges az igazolás benyújtása tekintetében határidőt szabni. Mivel a működési célú támogatás az Art. szabályai szerint az elévülési időn belül (5 év) igényelhető, ettől eltérő határidő meghatározására pedig csak törvényi szinten van lehetőség, a Gyftv.-ben indokolt rögzíteni az igazolás benyújtására irányadó jogvesztő határidőt.

Jelen § tehát az adott naptári negyedévre járó támogatás igényléséhez szükséges igazolás kérelmezésére ír elő határidőt, valamint rögzítésre kerül, hogy az egészségügyi államigazgatási szervnek az igazolások kiállítására 10 napos határideje van annak érdekében, hogy a kistélepülések gyógyszertárai mielőbb hozzájuthassanak az őket jogosan megillető összeghez.

A 8. §-hoz

A Gyftv. 43. § (1) bekezdése szerinti árbefagyasztás esetén jelenleg a magasabb árhoz történő hatósági hozzájárulást – kérelem alapján – a Felügyelet adja meg. Ez a feladat a Javaslat alapján az egészségbiztosítási szervhez kerül át.

A 9–10. §-hoz

A Gyftv. értelmében jelenleg a Felügyelet feladatkörébe tartozik annak ellenőrzése, hogy érvényesül-e a gyógyszertárban szakmai feladatot ellátó személyek szakmai függetlensége, továbbá, hogy nincs-e jogellenes kapcsolat vagy összefonódás a közfinanszírozásban részesülő gyógyszer támogatással történő forgalmazására szerződött gyógyszertár, valamint a gyógyszergyártó és -forgalmazó, illetve támogatással történő gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz- és gyógyászati ellátás rendelésére jogosult orvos között. Ezt a feladatot a Javaslat szerint az egészségügyi államigazgatási szerv látja el a jövőben.

A 11. §-hoz

Ez a § rendelkezik a 2011. január 1-jéig átmenetileg tartó gyógyszertár-létesítési moratóriumról. Ennek lényege, hogy 2011. január 1-jéig közforgalmú gyógyszertár létesítését az egészségügyi államigazgatási szerv csak olyan településen engedélyezi, ahol a moratórium idején közforgalmú gyógyszertár megszüntette működését és a településen nem működik

patika, vagy olyan településen, ahol nem működik közforgalmú vagy fiókgyógyszertár. A módosítás nem érinti az intézeti, a fiók- és a kézigyógyszertárak alapítására vonatkozó szabályokat, tehát a beavatkozás a jelenleg ellátatlan kistelepüléseknek nem hátrányos. A Javaslattal tiszta helyzetet teremt a gyógyszertár-alapítás és -tulajdonlás szabályainak újraalkotásáig, ugyanakkor biztosítja a folyamatos és biztonságos gyógyszerellátást.

Ugyanezen § szövegében az átmeneti fúziótilalomról, mely a fentiekhez hasonló szabályalkotásával mondja ki, hogy 2011. január 1-jéig a gyógyszertárat működtető vállalkozások összefonódása nem engedélyezhető.

Ezen §-ban került továbbá megfogalmazásra, hogy a moratórium kizárólag a törvény hatálybalépését követően alkalmazandó, a már folyamatban lévő ügyeket, a hatálybalépést megelőzően benyújtott kérelmeket nem érinti, azokat az egészségügyi államigazgatási szerv, illetve a Gazdasági Versenyhivatal a jelenleg hatályos szabályok alapján bírálja el.

A 12. §-hoz

A § a 7. §-ban foglaltakhoz kapcsolódóan tartalmaz átmeneti rendelkezést.

A 14. §-hoz

Az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadásával kapcsolatos fellebbezés lehetősége – hasonlóan a gyógyszer, gyógyászati segédeszköz társadalombiztosításba történő befogadásának eljárásához – megszűnik, a döntés ellen bírósági felülvizsgálatnak lesz helye. Tekintettel arra, hogy a technológiabefogadási szabályok csupán 2010. július 1-jétől lépnek hatályba, a fellebbezés eltörlése ezen vonatkozásban érdemi jogi, gyakorlati következménnyel nem jár.

A 15. §-hoz

A Felügyeletnek az egészségügyi szolgáltatók által vezetett várólistákkal kapcsolatos feladatai az egészségbiztosítóhoz kerülnek át. Ugyancsak az egészségbiztosító végzi a jövőben az egészségügyi szolgáltató gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz-, valamint gyógyászati ellátás árhoz nyújtott támogatással történő rendelését szolgáló számítógépes rendszer minősítését.

A 16. §-hoz

A Javaslattal lehetővé teszi, hogy a szükség-, veszély-, illetve katasztrófahelyzetből eredő kár helyreállításával kapcsolatos feladatokat, függetlenül attól, hogy a kár köz- vagy magántulajdonban következett be, a közcélú munkavégzés keretében foglalkoztatottak is elláthassák.

A 17–18. §-hoz

A Javaslattal értelmében házi segítségnyújtás esetén a gondozási szükségletvizsgálatokat az intézményvezető, ennek hiányában a települési önkormányzat jegyzője által felkért szakértő végzi el. A házi segítségnyújtáshoz hasonlóan rendelkezik a Javaslattal arról, hogy a gondozási szükségletet idősotthoni ellátásra vonatkozó kérelemnél az intézményvezető vizsgálja.

A 19. §-hoz

Az Szt. szerint a helyi önkormányzat, illetve a társulás köteles az egyházi kiegészítő támogatást öt évig folyamatosan a központi költségvetésnek megtéríteni, ha a szolgáltatót, intézményt egyházi fenntartónak adja át. Sok, ellátási kötelezettséggel rendelkező önkormányzat van ugyanakkor, amely finanszírozási nehézségei miatt nem tudja fenntartani intézményeit. A Javaslát szerint azon egyházaknak történő intézményátadás esetén, amelyekkel az állam a szociális feladatok ellátására is kiterjedő megállapodást kötött, nem kell az egyházi kiegészítő normatívát megtéríteni, ha az egyházi fenntartó ellátási szerződés megkötésével a kötelező önkormányzati feladatellátásban is részt vesz.

A 20. §-hoz

Tekintettel a közcélú foglalkoztatás államilag támogatott jellegére, indokolt a Kormánynek felhatalmazást adni a szükség-, veszély-, illetve katasztrófahelyzetből eredő kár helyreállításával kapcsolatos feladatok körének, az e célokra fordítható keretösszeg nagyságának és a vonatkozó eljárásrendnek a megállapítására.

A 21. §-hoz

A Javaslát átmeneti rendelkezést állapít meg az Szt.-ben a 19. § szerinti módosítás alkalmazásával kapcsolatban.

A 22. §-hoz

Az Szt.-re vonatkozó pontosító rendelkezés.

A 23–24. §-hoz

A Javaslát a 19. §-ban foglaltakat – a törvények összhangjának megteremtése érdekében – a Gyvt.-ben is érvényesíti a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok tekintetében, és ehhez kapcsolódóan átmeneti rendelkezést állapít meg a 2010. augusztus 1-jét megelőzően benyújtott kérelmekre.

A 25. §-hoz

A § a Felügyelet megszüntetése miatt szükséges, hatályukat vesztő rendelkezéseket tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a Gyftv.-t módosító 2009. évi CLIV. törvény 125. § (9) bekezdése szerint 2011. január 1-jétől valamennyi (lakosságszámra, távolságra és a többlétszolgáltatásokra vonatkozó) patikaalapítási korlát teljes egészében megszűnne, az újraszabályozás végett a teljes liberalizációt lehetővé tevő szabályok hatályon kívül helyezéséről is rendelkezni kell.

A 26. §-hoz

A § a törvény hatálybalépésére vonatkozó szabályokat tartalmazza. A Javaslát szerint a Felügyelet hatásköreinek más szervekhez történő telepítése a törvény kihirdetését követő 35. napon történik meg (ezt követően van lehetőség az ügyek, adatok, nyilvántartások átadására), míg a Felügyelet mint költségvetési szerv jogutódlással történő megszűnéséről szóló rendelkezés – figyelemmel a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló

2008. évi CV. törvény (a továbbiakban: Kjgt.) 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – a törvény kihirdetését követő 45. napon lépne hatályba. A Kjgt. 13. § (5) bekezdése értelmében a Felügyelet a kincstár által vezetett nyilvántartásból való törléssel, a törlés napjával szűnik meg. A feladatokat és hatásköröket – azok megfelelő rendezése érdekében – indokolt ennél korábbi időpontban megszüntetni, illetve a megszüntetésre nem kerülő hatásköröket a jogutód szervezeteknek átadni.

A 27. és 29–30. §-hoz

A §-ok a Felügyelet folyamatban levő ügyeinek, iratanyagainak, adatbázisainak, valamint az általa vezetett nyilvántartásoknak az átadásáról rendelkeznek.

A 28. §-hoz

E § tartalmazza a Felügyelet megszűnésére vonatkozó szabályozást a szükséges átmeneti rendelkezésekkel együtt, ideértve a munkajogi kérdésekkel, vagyoni jogokkal és kötelezettségekkel, a felügyeleti díjjal és bírsággal kapcsolatos rendelkezéseket.

A 31. §-hoz

A rendelkezés a törvény erejénél fogva – magának a Felügyeletnek a megszűnését megelőző időpontban – megszünteti az érdemi döntési jogkörrel nem bíró Felügyeleti Tanácsot.

A 32. §-hoz

A jogszabályszerkesztésről szóló jogszabály értelmében rendelkezni kell a jogszabály megalkotásakor előre látható időpontban végrehajtottá váló rendelkezéseinek a hatályon kívül helyezéséről.