



LEGFŐBB ÜGYÉSZ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/5968/1

Érkezett: 2008 JÚN 25.

T.M.J. 3802/2008-I.

Hiv. szám: K/5968.

Dr. ÁNGYÁN JÓZSEF úrnak  
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Képviselők Irodaháza

B U D A P E S T

Tisztelt Képviselő Úr!

Képviselő Úr „Az egyesületi jog gyakorlása és a lobbitevékenység összeegyeztethetősége kérdéseiben törvényességi állásfoglalás kezdeményezése” címmel írásbeli választ igénylő kérdést intézett hozzám. Kérdésére a feltett részkérdések sorrendjében az alábbi választ adom:

1.

Képviselő Úr a Barabás Zoltán Biotechnológiai Egyesület (BZBE) tevékenységével kapcsolatban hivatkozik a Ptk. 62. § (3), valamint az Etv. 2. § (3) bekezdésére, amely szerint az egyesület elsődlegesen gazdasági tevékenység folytatására nem hozható létre. Az írásbeli kérdésben foglaltak szerint „a BZBE formálisan, látszólag a törvény tilalmát betartja, hiszen alapszabálya céljaiban az elsődleges gazdasági tevékenység nem szerepel. A valós tevékenysége alapján viszont tény, hogy egész szervezetét és tevékenységi célrendszerét, a tagságát döntően meghatározó multinacionális cégóriások gazdasági erőfölénye és üzleti érdeke mozgatja. Ezért aligha vitatható, hogy a profiljába felvett „*érdekvédelmi feladatok*” valójában e tőkés társaságok közvetlen érdekeinek az érvényesítését jelentik: a GM – fajtatulajdonos cégek javára, a GM - növények hazai köztermesztésének bevezetését szolgálják.”

Tekintettel arra, hogy az Etv. 14. § (1) bekezdése szerint a társadalmi szervezetek működése törvényességének vizsgálata az ügyészség feladata, a

kérdés e részével kapcsolatban tájékoztatom Képviselő Urat, hogy a Barabás Zoltán Biotechnológiai Egyesület működése törvényességének vizsgálatát elrendeltem. A vizsgálatot – tekintettel arra, hogy az Egyesület nyilvántartott székhelye 6726 Szeged, Temesvári krt. 62. szám alatt van – a Csongrád Megyei Főügyészség fogja lefolytatni.

A vizsgálat előreláthatólag 30 napnál hosszabb időt vesz igénybe, addig szíves türelmét kérem. A vizsgálat lefolytatását figyelemmel kísérem, az eredményről Képviselő Urat tájékoztatni fogom.

## 2.

Írásbeli kérdésének második részében Képviselő Úr hivatkozik arra, hogy „amikor a BZBE a GM-fajtatulajdonos cégek érdekképviselőjeként jár el – egyebek közt kötik őt a polgári jogviszonyokban irányadó normák. Így az is, hogy a *jogait rendeltetésszerűen gyakorolja*: a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el, illetve ne sértse meg a joggal való visszaélés tilalmát. (Ptk. 4. § (1) bekezdése és 5. §)” A továbbiakban azt kérdezi, hogy *„nem él-e vissza a BZBE az egyesülési jogával, amikor egyrészt annak jogcímén, a tudományos tevékenység látszata mögött, valójában a tagságát alkotó világcégek közvetlen gazdasági, üzleti érdekeit érvényesíti, sőt, ezeknek érdekkijárója? Másrészt nem valósul-e meg joggal való visszaélés az olyan tényállástípusnál, amikor az egyesületi tevékenységgel járó tudományos szakmai véleménynyilvánítás ürügyén az egyesület, jogi személyként, mások személyhez fűződő jogait sérti meg (Ptk. 75-80. §)? ”*

A feltett kérdés e részével kapcsolatban tájékoztatom Képviselő Urat, hogy a működés törvényességének vizsgálata kiterjed annak elemzésére is, hogy az Egyesület alapszabálya és belső szabályzatai megfelelnek-e a jogszabályi rendelkezéseknek, a szervezet az alapszabályában rögzített céloknak megfelelően tevékenykedik-e és működése egyéb vonatkozásban is megfelel-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

Annak vizsgálatára azonban, hogy az egyesület mások személyhez fűződő jogait megsértette-e – miután a Ptk. 85. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogok csak személyesen érvényesíthetők - az ügyészségnek nincs törvényes felhatalmazása.

## 3.

Kérdésének harmadik részével kapcsolatban, amelyben azt állítja, hogy a BZBE - más egyesületekhez hasonlóan - a lobbitevékenységről szóló 2006. évi XLIX. törvény (Ltv.) rendelkezéseit megkerüli, mert lobbiszervezetként nem veteti magát nyilvántartásba, nem megbízás alapján és nem üzletszerűen lobbizik, azonban tartalmában lobbitevékenységet folytat, ugyanis közhatalmi döntés befolyásolását célzó beadványokat intéz az országgyűlési képviselőkhez és az országgyűlési bizottságokhoz - az alábbiakról tájékoztatom:

A civil szervezetek által előterjesztett beadványokban a kérelmezők általában egy közhatalmi döntést kívánnak befolyásolni, de miután azt nem megbízás alapján és nem ellenérték fejében, vagyis nem üzletszerűen teszik, tevékenységük nem minősül lobbitevékenységnek, annak ellenére sem, hogy az ilyen – petíciós jog gyakorlásán alapuló - kérelmeket a közgondolkodás érdekkijárásként, „lobbizásként” tartja számon, a tevékenység ugyanis nem azonos a törvényben rögzített lobbitevékenységgel.

Az Ltv. 1. § (1) bekezdése szerint: „e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a közhatalmi döntések tartalmának befolyásolására irányuló megbízás alapján, ellenérték fejében (a továbbiakban üzletszerűen) folytatott tevékenységre.”

Az 1. § (3) bekezdése szerint azonban: „e törvény rendelkezései nem vonatkoznak azokra:

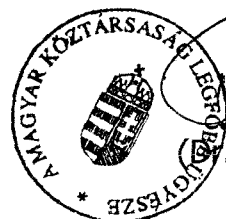
- a) a gazdasági, társadalmi érdekek védelmére létrehozott szervezetekre, melyek tagságuk érdekeit képviselik a közhatalmi döntéseket hozó szerveknél,
  - b) az érdekegyeztetési mechanizmusokra, amelyekre az egyeztetés, a véleménykérés, a tájékoztatás, a konzultáció vagy a közhatalmi döntés befolyásolására vonatkozó egyéb tevékenység lehetőségét a közhatalmi döntést hozó szerv vagy jogszabály teremtette meg a gazdasági, társadalmi vagy egyéb érdekek megismerése céljából.
- (4) E törvény nem érinti az Alkotmány 64. §-ában rögzített jogot, mely alapján mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen az illetékes állami szerv elé.”

Tekintettel arra, hogy a Parlament honlapján (www) közzétett *tájékoztató* kifejezetten utal arra, hogy a civil szervezetek (érdekképviselők) nem tartoznak a lobbitorvény hatálya alá, a társadalmi szervezetek (egyesületek, különböző érdekképviselői szervezetek) országgyűlési képviselőkhöz, az országgyűlés bizottságaihoz érdekeik érvényesítése céljából eljuttatott beadványai törvényességi szempontból nem kifogásolhatók.

Kérem válaszom szíves elfogadását.

Budapest, 2008. június hó 23.

Tisztelettel:



. Kovács Tamás