



T/17547/78.

Az Országgyűlés

**Költségvetési és pénzügyi
bizottságának**

**Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának**

**Egészségügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Gazdasági
bizottságának**

**Idegenforgalmi
bizottságának**

**Ifjúsági és sport
bizottságának**

**Informatikai és távközlési
bizottságának**

**Környezetvédelmi
bizottságának**

**Kulturális és sajtó
bizottságának**

**Mezőgazdasági
bizottságának**

**Önkormányzati
bizottságának**

**Szociális és családügyi
bizottságának**

**Társadalmi szervezetek
bizottságának**

**Területfejlesztési
bizottságának**

ajánlása

**az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről
szóló törvények módosításáról szóló**

T/17547. sz. törvényjavaslat

részletes vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési és pénzügyi bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) - *első helyen kijelölt bizottságként* -, Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági bizottsága, Idegenforgalmi bizottsága, Ifjúsági és sport bizottsága (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság), Informatikai és távközlési bizottsága (a továbbiakban: Informatikai bizottság), Környezetvédelmi bizottsága, Kulturális és sajtó bizottsága (a továbbiakban: Kulturális bizottság), Mezőgazdasági bizottsága, Önkormányzati bizottsága, Szociális és családgazdasági bizottsága (a továbbiakban: Szociális bizottság), Társadalmi szervezetek bizottsága és Területfejlesztési bizottsága megvitatta az **adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló T/17547.** számú törvényjavaslatot, valamint az ahhoz benyújtott T/17547/15.-77. számú módosító javaslatokat.

Az **Alkotmányügyi**, valamint a **Területfejlesztési bizottság 2005. október 17-i ülésén** tárgyalja a módosító javaslatokat, döntéseit a Kiegészítő ajánlás II. pontja tartalmazza.

Visszavont módosító javaslat(ok): T/17547/16. (Kékesi Tibor).

Dr. Gémesi György a T/17547/17. számú módosító javaslatát új változatban T/17547/69. számon, a Kulturális bizottság a T/17547/75. számú módosító javaslatát új változatban T/17547/77. számon nyújtotta be.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Szja tv.: A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény

Tao.: A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény

áfa-törvény: Az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény

Rega-tv : A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosítása törvény

Jöt.: A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény

Htv.: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény

Art.: Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény

Tbj.: A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény

Eho.: Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény

Öpt.: Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény

Mpt.: A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény

Kt.: A környezetvédelmi termékdíjról, továbbá egyes termékek környezetvédelmi termékdíjáról szóló 1995. évi LVI. törvény

Eva tv.: Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény

Artmód.: Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló 2005. évi LXXXV. törvény

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **7. § -ában az Szja tv. 30. § módosítását** javasolja:

/7. § Az Szja tv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„30. § Az adó mértéke, ha a jövedelem összege:

0-[1 550 000] 1 800 000 forint 18 százalék,
[1 550 001] 1 800 001 forinttól
[279 000] 324 000 forint és az [1 550 000] 1 800 000 forinton felüli rész [36] 38 százaléka.”

Indokolás: Lásd a T/17547/43. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

2. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **7. § -ában az Szja tv. 30. § módosítását** javasolja:

/7. § Az Szja tv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„30. § Az adó mértéke, ha a jövedelem összege:

0-[1 550 000] 1 800 000 forint 18 százalék,
[1 550 001] 1 800 001 forinttól
[279 000] 324 000 forint és az [1 550 000] 1 800 000 forinton felüli rész 36 százaléka.”

Indokolás: Lásd a T/17547/44. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

3. Tállai András és Varga Mihály képviselők a törvényjavaslat 7. § -ában az Szja tv. 30. § módosítását javasolják:

/7. § Az Szja tv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„30. § Az adó mértéke, ha a jövedelem összege:

0-1 550 000 forint [18]14 százalék,
1 550 001 forinttól
279 000 forint és az 1 550 000 forinton felüli rész 36 százaléka.”

Indokolás: Lásd a T/17547/59-1. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

4. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat 7. § -ában az Szja tv. 30. § módosítását javasolja:

/7. § Az Szja tv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„30. § Az adó mértéke, ha a jövedelem összege:

0-1 550 000 forint 18 százalék,
1 550 001 forinttól
279 000 forint és az 1 550 000 forinton felüli rész 36 százaléka
4 000 000 forinttól 1 151 000 forint és a
4 000 000 forinton felüli rész 42 százaléka.”

Indokolás: Lásd a T/17547/22. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

5. A Kulturális bizottság a törvényjavaslatot **új 10. §-sal - a Szja tv. 38. § (1) bekezdés új c) pontját érintően** - javasolja kiegészíteni:

„10. § Az Szja.tv. 38. §-ának (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) 100 százaléka a műemlék, műemléki környezetben-, illetve műemléki jelentőségű területen lévő épület részleges vagy teljes felújításához, helyreállításához igénybevetett, tárgyévben a hitelintézetnek megfizetett államilag felülgarantált hitel kamata, aminek összege azonban nem haladhatja meg a 200.000,-Ft-ot.”,

Indokolás: Lásd a T/17547/76. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

Az Előterjesztő képviselője az állásfoglalását elhalasztotta.

6. Tállai András és Varga Mihály képviselők a törvényjavaslat **10. §-ának - az Szja tv. 40. § (3) bekezdését érintő** - elhagyását javasolják:

„[10. § Az Szja tv. 40. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A családi kedvezmény kedvezményezett eltartottakként és jogosultsági hónaponként 4000 forint, feltéve, hogy az adott hónap bármely napján az eltartottak létszáma a három főt eléri.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 9. (59-2. sz. jav. - 12.§Szjtv.44.§(1)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/59-2. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

7. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **10. §-ának - az Szja tv. 40. § (3) bekezdését érintő - elhagyását** javasolja:

„[10. § Az Szja tv. 40. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A családi kedvezmény kedvezményezett eltartottakként és jogosultsági hónaponként 4000 forint, feltéve, hogy az adott hónap bármely napján az eltartottak létszáma a három főt eléri.]”

Indokolás: Lásd a T/17547/21. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

8. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **10. § -ában az Szja tv. 40. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/10. § Az Szja tv. 40. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) A családi kedvezmény kedvezményezett eltartottakként és jogosultsági hónaponként 4000 forint[, **feltéve, hogy az adott hónap bármely napján az eltartottak létszáma a három főt eléri**].”

Indokolás: Lásd a T/17547/42. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

9. Tállai András és Varga Mihály képviselők a törvényjavaslat **12. § -ában az Szja tv. 44. § (1) bekezdés elhagyását** javasolják:

/12. § Az Szja tv. 44. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

„[(1) Ha a magánszemély a 40. § alapján családi kedvezményt érvényesít és az adóbevallásában bevallott, vagy az adóhatóság adatszolgáltatás alapján történő adómegállapítása során elszámolt éves összes jövedelme az e bekezdés a)-e) pontjai szerinti jövedelemkorlátot meghaladja, akkor e magánszemély a kedvezmény összegének azt a részét érvényesítheti, amely meghaladja a jövedelemkorlát feletti összes jövedelme 20 százalékát. E bekezdés alkalmazásában a jövedelemkorlát

- a) 6 millió forint, ha az eltartottak száma az adóév az adóév bármely napján elérte, de egyetlen napján sem haladta meg a három főt,
- b) 6 millió 500 ezer forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta a három főt, de egyetlen napján sem haladta meg a négy főt,
- c) 7 millió forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta a négy főt, de egyetlen napján sem haladta meg az öt főt,
- d) 7 millió 500 ezer forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta az öt főt, de egyetlen napján sem haladta meg a hat főt,
- e) 8 millió forint, ha az eltartottak száma az adóév bármely napján meghaladta a hat főt.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 6. (59-2. sz. jav. - 10.§) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/59-2. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

10. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **13. § -ában az Szja tv. 44/A. § elhagyását** javasolja:

/13. § Az Szja tv. a következő alcímmel és 44/A-44/C. §-sal egészül ki, valamint a 45. § helyébe a következő rendelkezés lép:/

„Rendelkezés az adóról

[44/A. § (1) Az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár magánszemély tagja az adóbevallásában tett nyilatkozat vagy az adóhatóság adatszolgáltatás alapján történő adómegállapítása céljából tett nyilatkozat keretében tett külön nyilatkozat alapján rendelkezhet az összevont adóalapja adójának az adókedvezmények levonása után fennmaradó részéből a következők szerint meghatározott összegek átutalásáról (önkéntes kölcsönös pénztári nyilatkozat):

- a) az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztár(ak)ba az adóévben az általa a tagi jogviszonyára tekintettel befizetett összeg (ideértve a munkáltatói hozzájárulás adóköteles részét is), valamint az egyéni számláján jóváírt, e törvény szerint az adóévben megszerzett egyéb jövedelmének minősülő összeg együttes értékének 30 százaléka, de legfeljebb az adóévben 100 ezer forint

(annál a magánszemélynél, aki 2020. január 1. előtt tölti be a jogszabályok alapján reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt, 130 ezer forint),

b) az önkéntes kölcsönös egészségpénztár(ak)ba és önszegélyező pénztár(ak)ba az adóévben az általa tagi jogviszonyára tekintettel befizetett összeg (ideértve a munkáltatói hozzájárulás adóköteles részét is), valamint az egyéni számláján jóváírt, e törvény szerint az adóévben megszerzett egyéb jövedelmének minősülő összeg együttes értékének 30 százaléka, de legfeljebb az adóévben 100 ezer forint (annál a magánszemélynél, aki 2020. január 1. előtt tölti be a jogszabályok alapján reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt, 130 ezer forint), de együttesen legfeljebb az adóévben 120 ezer forint (annál a magánszemélynél, aki 2020. január 1. előtt tölti be a jogszabályok alapján reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt, 150 ezer forint),

c) az önkéntes kölcsönös egészségpénztár tagjaként – az a)-b) pontokban foglaltaktól függetlenül –

ca) az egyéni számláján fennálló számlaköveteléséből a rendelkezése alapján elkülönített és az adóévben a lekötéstől számítva legalább 24 hónapra lekötött – az adóév utolsó napján lekötött számlakövetésként kimutatott – összeg 10 százaléka a lekötés adóévében,

cb) az egyéni számláján fennálló számlaköveteléséből megbízása alapján a külön kormányrendeletben meghatározott prevenciószolgáltatás ellenértékeként az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által az adóévben kifizetett összeg 10 százaléka,

azzal, hogy az ca)-cb) pont és a b) pont alapján az átutalás összege az adóévben nem haladhatja meg a 100 ezer forintot (annál a magánszemélynél, aki 2020. január 1. előtt tölti be a jogszabályok alapján reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt, a 130 ezer forintot), és az a) pont szerinti átutalási jogosultságot is figyelembe véve az összes átutalás nem lehet több az adóévben 120 ezer forintnál (annál a magánszemélynél, aki 2020. január 1. előtt tölti be a jogszabályok alapján reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt, 150 ezer forintnál).

(2) Az önkéntes kölcsönös pénztári nyilatkozatban a magánszemély által meghatározott összeg(ek) átutalását az adóhatóság – az adózás rendjéről szóló törvénynek a visszatérítendő jövedelemadóra vonatkozó rendelkezései szerint – a magánszemély által megjelölt olyan, önkéntes kölcsönös biztosító pénztárnál vezetett egyéni számlája javára teljesíti, amelyre (amelyen) a pénztár igazolása szerint történt az adóévben a rendelkezési jogosultságot megalapozó befizetés, jóváírás, lekötés, illetve, amelynek terhére történt rendelkezési jogosultságot megalapozó szolgáltatás igénybevétele. Több ilyen számla esetén is csak egy számla jelölhető meg. Amennyiben a megjelölt számlát vezető pénztárnak a magánszemély a teljesítéskor már nem tagja, a befolyt összeget a pénztár

a) más pénztárba történő átlépés esetén a befogadó pénztárhoz a magánszemély javára továbbutalja;

b) kilépés, vagy nyugdíjszolgáltatás miatt a tagsági jogviszonyának megszűnése esetén minden további rendelkezés nélkül a magánszemélynek kiutalja;

c) a magánszemély halála esetén minden további rendelkezés nélkül a kedvezményezett(ek) részére kiutalja, illetőleg kedvezményezett vagy örökös hiányában – azzal, hogy az összeg a pénztárra száll – az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló törvény szabályai szerint a tagok egyéni számlái javára felosztja.

(3) Az önkéntes kölcsönös pénztári nyilatkozatot a magánszemély a munkáltatói hozzájárulás adóköteles részéről a munkáltató által, egyébként az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár által – az adózás rendjéről szóló törvénynek az adókedvezményre jogosító igazolás kiállítására vonatkozó előírásai szerint – kiadott igazolás alapján teheti meg, amely – szükség esetén jogcímek szerint megbontva – tartalmazza a rendelkezési jogosultság alapjául szolgáló összeget és a jogosultsági összeg meghatározásához alkalmazható százalékos mértéket is. A magánszemély ezen igazolás alapján veszi figyelembe adóbevallásában az adóköteles jóváírások összegét. A munkáltató, az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár a kiadott igazolásról, az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár az (1) bekezdés ca) pontjában említett lekötött összegnek a lekötéstől számított 24 hónap eltelte előtti feltöréséről – az adózás rendjéről szóló törvényben az adó-

kedvezményre jogosító igazolás adatszolgáltatására előírt határidőig – adatot szolgáltat az adóhatóságnak.

(4) Az (1) bekezdés ca) alpontjának rendelkezése alapján átutalt összeget húsz százalékkal növelten kell az adóévre vonatkozó adóbevallásban bevallani, valamint az adóbevallás benyújtására előírt határidőig megfizetni, ha a magánszemély az említett időtartamon belül a lekötést az adóévben akár csak részben megszüntette (feltörte);]”

Megjegyzés: A mód. javaslat támogatása esetén a felvezető szöveg pontosítása szükséges.

Indokolás: Lásd a T/17547/19. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Egészségügyi bizottság nem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

11. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **15. § -ában az Szja tv. 49. § (17) bekezdés módosítását** javasolja:

/15. § Az Szja tv. 49. §-ának (16)-(17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(17) A magánszemély – az egyéni vállalkozó kivételével – adóbevallásában negyedéves bontásban bevallja azt az adóelőleget, amelynek megfizetésére a (15)-(16) bekezdés rendelkezései szerint a negyedévben maga köteles. Az adóelőleg megállapítására és megfizetésére kötelezett egyéni vállalkozó a (13)-(14) bekezdésben meghatározott adóelőleget a tárgynegyedév utolsó hónapjának kötelezettségeként vallja be **[a negyedévet követő hónap 12-éig].**”

Indokolás: Lásd a T/17547/25. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

12. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat **16. §-át új (1) bekezdéssel - az Szja tv. 49/B. § (6) bekezdését érintően - javasolja kiegészíteni:**

„(6) A (4) és (5) bekezdés rendelkezéseiben említett tételekkel növelt vállalkozói bevétel - legfeljebb annak mértékéig-csökkenhető:

a) a legalább 50 százalékban megváltozott munkaképességű alkalmazott foglalkoztatása esetén személyenként havonta az alkalmazottnak fizetett bérrel, de legfeljebb a hónap első napján érvényes havi minimálbérrel, a szakképző iskolai tanulóval kötött - jogszabályban meghatározott - tanuló-szerződés alapján folytatott gyakorlati képzés esetén minden megkezdett hónap után havonta a minimálbér 40 százalékával, ha a szakképző iskolával kötött együttműködési megállapodás alapján végzi a gyakorlati képzést, minden megkezdett hónap után havonta a minimálbér 30 százalékával;”

Indokolás: Lásd a T/17547/52. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Egészségügyi bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

13. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **19. § (2) bekezdésben az Szja tv. 69. § (7) bekezdés a) pont aa) alpont módosítását** javasolja:

/(2) Az Szja. tv. 69. § (7) bekezdése a) pontjának aa) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(7) A kifizető - a (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően - nem köteles megállapítani, bevallani és megfizetni:

a) a b) pontban nem említett kifizető esetében/

„aa) a reprezentáció alapján meghatározott bevétel után a (4) bekezdés szerinti mértékkel számított adóból azon összeget, amely nem több, mint az adóévre elszámolt éves összes bevétele 0,5 százalékának, de legfeljebb **[25] 15** millió forintnak a 44 százaléka,”

Indokolás: Lásd a T/17547/26. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

14. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **20. §-ának - az Szja tv. 71. § és megelőző címét érintő - elhagyását** javasolja:

„[20.§ Az Szja tv. a következő 71. §-sal és a § előtti címmel egészül ki:

„A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatás

71. § (1) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatásnak minősül a munkáltató által a (2) bekezdésben felsorolt, az e törvény rendelkezései szerint az adóévben biztosított juttatások együttes értékéből a munkavállalónak e munkaviszonyából származó adóévi jövedelme 15 százalékát – továbbá a munkavállalóval közös háztartásban élő házastársára, élettársára, családi pótlékra jogosult gyermekére tekintettel adott, az e pontban említett juttatás esetén személyenként az említett jövedelem 10-10 százalékát, de legfeljebb személyenként évi 72 ezer forintot – de összesen legfeljebb évi 500 ezer forintot meghaladó rész (adóalap).

(2) Az (1) bekezdésben említett juttatások a következők:

- a) az önkéntes kölcsönös biztosítópénztárba fizetett munkáltatói hozzájárulásból az a rész, amelyet a jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni,
- b) az iskolai rendszerű képzés, a szakképesítést nyújtó képzés, az idegen nyelvű képzés címén átvállalt, viselt költségből az a rész, amelyet a jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni,
- c) az adómentes üdülési csekk értéke vagy az adómentes üdülési szolgáltatás szokásos piaci értéke,
- d) az adómentes iskolakezdési támogatás értéke,
- e) a csekély értékű ajándék értéke,
- f) a bírót, az igazságügyi alkalmazottat, valamint az ügyészségi alkalmazottat törvény előírása alapján megillető adómentes ruházati költségtérítés, továbbá a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján a magánszemélyt megillető adómentes ruházati költségtérítés,
- g) az adómentes számítógép- és internethasználat, valamint az adómentes számítógép juttatás szokásos piaci értéke,
- h) az adómentes bankszámlaköltség-térítés összege,
- i) a művelődési intézményi szolgáltatás szokásos piaci értéke,
- j) a helyi utazási bérlet juttatása révén kapott adómentes bevétel.

(3) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatás meghatározásához az (2) bekezdésben említett minden olyan juttatást figyelembe kell venni, amelyet a munkáltató a munkavállalónak, valamint a munkavállaló munkaviszonyára tekintettel más magánszemélynek az adóévben adott.

(4) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatás adója az (1) bekezdés szerint számított adóalap 44 százaléka.

(5) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatás után az adót a munkáltató az adóév utolsó napjára – a munkaviszony évközben történő megszűnése esetén a munkaviszony megszűnése napjára – állapítja meg és a kifizetőre irányadó rendelkezései szerint fizeti meg és vallja be.]”

Indokolás: Lásd a T/17547/20. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Egészségügyi bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság egyharmada sem támogatja,

- a Kulturális bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

15. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **20. § -ában az Szja tv. 71. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

/20. § Az Szja tv. a következő 71. §-sal és a § előtti címmel egészül ki: /

„(1) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatásnak minősül a munkáltató által a (2) bekezdésben felsorolt, az e törvény rendelkezései szerint az adóévben biztosított juttatások együttes értékéből a munkavállalónak e munkaviszonyából származó adóévi jövedelme 15 százalékát – továbbá a munkavállalóval közös háztartásban élő házas társára, élettársára, családi pótlékra jogosult gyermekeire tekintettel adott, az e pontban említett juttatás esetén személyenként az említett jövedelem további 10-10 százalékát, de legfeljebb személyenként évi 72 ezer forintot – de összesen legfeljebb évi 500 ezer forintot meghaladó rész (adóalap).”

Indokolás: Lásd a T/17547/15. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- az Egészségügyi bizottság támogatja,
- az Emberi jogi bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Ifjúsági bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

16. Márjai Péter képviselő a törvényjavaslat **20. § -ában az Szja tv. 71. § (2) bekezdés g) pont módosítását** javasolja:

/20. § Az Szja tv. a következő 71. §-sal és a § előtti címmel egészül ki: /

/(2) Az (1) bekezdésben említett juttatások a következők: /

„g) az adómentes [számítógép- és] internethasználat kifizető által viselt (átvállalt) díja, valamint az adómentes számítógép juttatás szokásos piaci értéke.”

Indokolás: Lásd a T/17547/36. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,

- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Informatikai bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

17. Szalay Ferenc képviselő a törvényjavaslat **23. §-át új (2) bekezdéssel - a Tao. 4. § új 37. és 38. pontját érintően - javasolja kiegészíteni:**

„(2) A Tao. 4. §-a az alábbi 37 . és 38 . pontokkal egészül ki:

/4. § E törvény alkalmazásában/

„37. A Nemzeti Sportszövetség Marketing Bizottsága által kiadott támogatási igazolás: olyan okirat, amelyet a Nemzeti Sportszövetség Marketing Bizottsága a sportról szóló 2004. évi I. törvény 56. § (6) bekezdése szerinti támogatás nyújtója részére támogatási szerződés és a szerződés teljesítését igazoló okirat alapján állít ki, és amely tartalmazza a támogatást nyújtó adózó megnevezését, székhelyét, adószámát, illetve a kedvezményre jogosító támogatás összegét.

38. A Nemzeti Sportszövetség Marketing Bizottsága által kiadott befektetési igazolás: olyan okirat, amelyet a Nemzeti Sportszövetség Marketing Bizottsága a sportról szóló 2004. évi I. törvény 56. § (6) bekezdés c) pontja szerinti befektető részére befektetési szerződés és a szerződés teljesítését igazoló okirat alapján állít ki, és amely tartalmazza a befektető adózó megnevezését, székhelyét, adószámát, illetve a kedvezményre jogosító befektetés összegét.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 20. (62. sz. jav. - 24.§új (2)Tao.7. § (1q)), 26. (62. sz. jav. - új26.§Tao.22. §(4)-(5)), 62. (62. sz. jav. - új 182.§Sporttv.42.§új(5)) pontjaiban foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/17547/62. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

18. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **23. §-át új (2) bekezdéssel - a Tao. 4. § új 38-40. pontját érintően - javasolja kiegészíteni:**

„(2) A Tao. 4. §-a a következő 38-40. pontokkal egészül ki:

/4. § E törvény alkalmazásában/

„38. Színház: olyan önálló jogi személyiségű intézmény vagy gazdasági társaság, amelynek alap, illetve főtevékenysége a színházi, bábszínházi tevékenység, és amelyet az állam vagy az önkor-

mányzat alapított és tart fenn, vagy az állammal vagy az önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés alapján főtevékenységként végzi a színházi, bábszínházi tevékenységet.

39. Színház által kiadott igazolás: olyan okirat, amelyet a színház támogatója részére állít ki, és amely tartalmazza a támogatást nyújtó adózó megnevezését, székhelyét, adószámát, illetve a kedvezményre jogosító támogatás összegét. A színház által egy évben kiadott, adókedvezményre jogosító támogatási igazolások összértéke nem haladhatja meg a színház tárgyévi jegybevétele 80 százalékának megfelelő összeget.

40. Színház jegybevétele: e törvény alkalmazásában az SZJ 92.31.21.0 Előadóművészet, és az SZJ 92.34.13.0 számból a Bábszínházi előadás általános forgalmi adóval csökkentett tényleges jegy- és bérletbevétele.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 21. (77. sz. jav. - új25.§Tao.8.§(1)nng), 25. (77. sz. jav. - új26.§Tao.22. §(1)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/77. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

Az Előterjesztő képviselője az állásfoglalását elhalasztotta.

19. Dr. Balogh Miklós, Csontos János, Donáth László, Halmai Gáborné, Kósa Ferenc, dr. Újhelyi István és Vitányi Iván képviselők a törvényjavaslat **24. § (1) bekezdésben a Tao. 7. § (1) bekezdését új zsa) ponttal** javasolják kiegészíteni:

„24. § (1) A Tao. 7. §-a (1) bekezdésének l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Az adózás előtti eredményt csökkenti: /

„l) az adózó választása szerint a Képző- és Iparművészeti Lektorátus által működtetett művészeti zsűrik által kibocsátott művészeti szakvéleményben művészeti értékűnek elismert

la) képzőművészeti alkotás beszerzési értéke, de legfeljebb az adóévi beruházások értékének 1 százaléka, vagy

lb) kortárs képző- és iparművészeti alkotás beszerzési értéke a beszerzés adóévében és az azt követő négy adóévben egyenlő részletekben, figyelemmel a (22) bekezdésben foglaltakra,”

„zsa) a műemlék, műemléki környezetben-, illetve műemléki jelentőségű területen lévő épület helyreállítását, felújítását, illetve rehabilitációját végző adóalany ezen tevékenységi körre jutó nyeresége, mely azonban nem lehet magasabb az adóalany adózás előtti nyereségénél.”,

Indokolás: Lásd a T/17547/45. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Kulturális bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

20. Szalay Ferenc képviselő a törvényjavaslat **24. §-át új (2) bekezdéssel - a Tao. 7. § (1) bekezdés új q) pontját érintően** - javasolja kiegészíteni:

„(2) A Tao. 7. § (1) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

/7. § (1) Az adózás előtti eredményt csökkenti:]/

„q) A Nemzeti Sportszövetség Marketing Bizottsága által kiadott támogatási illetve befektetési igazolásban szereplő támogatási illetve befektetési összeg 50%-a.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **17.** (62. sz. jav. - 23.§új(2)Tao.4.§37-38.),**26.** (62. sz. jav. - új26.§Tao.22. §(4)-(5)),**62.** (62. sz. jav. - új 182.§Sporttv.42.§új(5)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/62. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

21. A Kulturális bizottság a törvényjavaslatot **új 25. §-sal - a Tao. 8. § (1) bekezdés n) pontjának új ng) alpontját érintően** - javasolja kiegészíteni:

„25. § A Tao. 8. §-a (1) bekezdésének n) pontja új ng) alponttal egészül ki:

/Az adózás előtti eredményt növeli:

n) ... kivéve,ha/

„ng) az adózó a támogatást a színház tevékenységéhez juttatta, a színház által a részére kiadott támogatási igazolásban szereplő összegig.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **18.** (77. sz. jav. - 23.§új(2)Tao.4.§38-40.),**25.** (77. sz. jav. - új26.§Tao.22. §(1)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/77. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

Az Előterjesztő képviselője az állásfoglalását elhalasztotta.

22. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **25. § -ában a Tao. 19. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/25. § A Tao. 19. §-a a következő (3)-(6) bekezdéssel egészül ki:/

„(3) Az (1) bekezdés rendelkezésétől eltérően a (4) bekezdésben foglaltak teljesítése esetén a társasági adó mértéke a pozitív adóalap [5] 6 millió forintot meg nem haladó összegéig 10 százalék, az e feletti összegre 16 százalék.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **23.** (28. sz. jav. - 25.§Tao.19.§(4)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/28. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- az Emberi jogi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

23. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **25. § -ában a Tao. 19. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

/25. § A Tao. 19. §-a a következő (3)-(6) bekezdéssel egészül ki:/

„(4) A 10 százalékos adókulcsot az az adózó alkalmazhatja, aki nem vesz igénybe e törvény alapján adókedvezményt, és az adóévben legalább **[egy] kettő** fő a foglalkoztatottainak átlagos állományi létszáma, valamint az adóévben legalább az adóév első napján érvényes minimálbér kétszeresének adóévre évesített összege és a foglalkoztatottak átlagos állományi létszáma szorzatának megfelelő összegre vallott be nyugdíj- és egészségbiztosítási járulékot.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **22.** (28. sz. jav. - 25.§Tao.19.§(3)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/28. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- az Emberi jogi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

24. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **25. § -ában a Tao. 19. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

/25. § A Tao. 19. §-a a következő (3)-(6) bekezdéssel egészül ki:/

„(4) A 10 százalékos adókulcsot az az adózó alkalmazhatja, aki nem vesz igénybe e törvény alapján adókedvezményt, és az adóévben legalább egy fő a foglalkoztatottainak átlagos állományi létszáma, valamint az adóévben legalább az adóév első napján érvényes minimálbér kétszeresének - a leghátányosabb helyzetű kistérségek és települések esetén másfélszeresének - adóévre évesített összege

és a foglalkoztatottak átlagos állományi létszáma szorzatának megfelelő összegre vallott be nyugdíj- és egészségbiztosítási járulékot.”

Indokolás: Lásd a T/17547/27. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

25. A Kulturális bizottság a törvényjavaslatot **új 26. §-sal - a Tao. 22. § (1) bekezdését érintően - javasolja kiegészíteni:**

„26. § A Tao. 22. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adózó a 4. § 36. és 39. pontja szerinti, részére kiadott támogatási igazolásban szereplő összegig - döntése szerint - a támogatás juttatásának adóéve és az azt követő három adóév adójából adókedvezményt vehet igénybe.”„

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **18.** (77. sz. jav. - 23.§új(2)Tao.4.§38-40.),**21.** (77. sz. jav. - új25.§Tao.8.§(1)n)ng)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/77. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

Az Előterjesztő képviselője az állásfoglalását elhalasztotta.

26. Szalay Ferenc képviselő a törvényjavaslatot **új 26. §-sal - a Tao. 22. § új (4)-(5) bekezdését érintően - javasolja kiegészíteni:**

„26. § A Tao. 22. §-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az adózó a 4. § 37. pontja szerinti, részére kiadott támogatási igazolásban szereplő összegig - döntése szerint - a támogatás juttatásának adóéve és az azt követő három adóév adójából adókedvezményt vehet igénybe.

(5) Az adózó a 4. § 38. pontja szerinti, részére kiadott befektetési igazolásban szereplő összegig - döntése szerint - a befektetés juttatásának adóéve és az azt követő három adóév adójából adókedvezményt vehet igénybe.”„

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **17.** (62. sz. jav. - 23. §új(2)Tao.4.§37-38.),**20.** (62. sz. jav. - 24. §új (2)Tao.7. § (1)q)),**62.** (62. sz. jav. - új 182.§Sporttv.42.§új(5)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/62. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

27. Dr. Balogh Miklós, Csontos János, Donáth László, Halmai Gáborné, Kósa Ferenc, dr. Újhelyi István és Vitányi Iván képviselők a törvényjavaslat **34. §** módosítását javasolják:

„34. § Az áfa-törvény 33. §[-a] (1) bekezdésének a), illetve b) pontja, valamint a 33. § (2) bekezdésének i) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, és egyidejűleg a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

/(1) Nem vonható le az előzetesen felszámított adó, ha az adóalany a terméket és a szolgáltatást/

„a) közvetlenül a 30. § (1) bekezdése szerinti adómentes termékértékesítéshez és szolgáltatásnyújtáshoz használja fel, hasznosítja, kivéve ha az előzetesen felszámított adó műemlék; műemléki környezetben-, illetve műemléki jelentőségű területen lévő épület felújításával összefüggésben merül fel;

b) teljes egészében az adóalanyiságát eredményező gazdasági tevékenységi körén kívüli célra használja fel, hasznosítja, ide nem értve azt az esetet, ha a terméket és a szolgáltatást a 7. § (3) bekezdésében vagy a 9. §-ban meghatározott célok elérése érdekében használja fel, hasznosítja, illetve, ha műemléki- ; műemléki környezetben-, illetve, műemléki jelentőségű területen lévő épületet hasznosít;”

/(2) Nem vonható le az előzetesen felszámított adó továbbá:/

„i) lakóingatlan építéséhez, felújításához kapcsolódó beszerzések esetén kivéve, ha az építés, vagy felújítás műemlék; műemléki környezetben-, illetőleg műemléki jelentőségű területen lévő épület építéséhez, felújításához kapcsolódik.”

„(7) A (2) bekezdés j) pontja nem vonatkozik a lakóingatlanok a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) szerinti pénzügyi lízing keretében történő átadására, amennyiben a lízingbe adó e tevékenységére a 30. § (2) bekezdése szerint az általános szabályok szerinti adózást választotta.”,

Indokolás: Lásd a T/17547/46. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Kulturális bizottság támogatja,

- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

28. Domokos László képviselő a törvényjavaslat **37. § -ában az áfa-törvény 38. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

/37. § Az áfa-törvény 38.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Az adóalany köteles a levonható és a le nem vonható előzetesen felszámított adó összegét nyilvántartásában egymástól elkülönítetten kimutatni [(**tételes elkülönítés**)].”

Indokolás: Lásd a T/17547/53. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

29. Font Sándor képviselő a törvényjavaslat **54. § -ában a Jöt. 20. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

/54. § A Jöt. 20. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A TKO 1. példánya a feladó adóraktár-engedélyesé, a 2–4. példányt az adóraktár-engedélyes átadja a jövedéki termék szállítójának, az 5. példányt annak kiállításával egyidejűleg elektronikus úton is a szállítás megkezdése előtt megküldi a vámhatóságnak.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 30. (71. sz. jav. - 60.§(2)jöt.40.§(9)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/72. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Informatikai bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

30. Font Sándor képviselő a törvényjavaslat **60. § (2) bekezdésben a Jöt. 40. § (9) bekezdés módosítását** javasolja:

/(2) A Jöt. 40. §-a kiegészül a következő (9)–(12) bekezdéssel:/

„(9) A termékkísérő okmány 5. példányát, az egyszerűsített kísérő okmány másolati példányát a kiállításal egyidejűleg elektronikus úton is a szállítás megkezdése előtt meg kell küldeni a vámhatóságnak.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **29.** (72. sz. jav. - 54.§jöt.20.§(2)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/71. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Informatikai bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

31. Soltész Miklós képviselő a törvényjavaslat **69. § (1) bekezdésben a Jöt. 52. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„69. § (1) A Jöt. 52. §-a (1) bekezdésének a), b), d) és i) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

/Az adó mértéke – a (2)–(3) bekezdésben foglalt eltéréssel –:/

a) a 2710 11 31, a 2710 11 41, a 2710 11 45 és a 2710 11 49 vámtarifaszámú ólmozatlan benzinre, ha annak kéntartalma legfeljebb 10 ppm, 89 000 Ft/ezer liter,

b) a 2710 11 31, a 2710 11 51 és a 2710 11 59 vámtarifaszám alatti ólmozott benzinekre, továbbá a 2710 11 31, a 2710 11 41, a 2710 11 45 és a 2710 11 49 vámtarifaszámú ólmozatlan benzinre, ha annak kéntartalma 10 ppm-nél nagyobb, 105 000 Ft/ezer liter,

d) a 2710 19 41 vámtarifaszám alatti, legfeljebb 10 ppm kéntartalmú, üzemanyag célra értékesített vagy importált gázolajra és a 2710 19 41, a 2710 19 45, a 2710 19 49 vámtarifaszám alatti, tüzelő-, fűtőanyag célra értékesített vagy importált gázolajra, 75 000 Ft/ezer liter, a 2710 19 41, a 2710 19 45, a 2710 19 49 vámtarifaszám alatti, 10 ppm-nél nagyobb kéntartalmú, üzemanyag célra értékesített vagy importált gázolajra 80 000 Ft/ezer liter.”

„i) a 2707 10, a 2707 20, a 2707 30, a 2707 50, a 2710 11 11, a 2710 11 15, a 2710 11 21, a 2710 11 25, a 2710 11 70, a 2710 11 90, a 2710 19 11, a 2710 19 15, a 2710 19 25, a 2710 19 29, a 2710 19 31, a 2710 19 35, a 2710 19 51, a 2710 19 55, a 2901 10, a 2902 20 00, a 2902 30 00, a 2902 41 00, a 2902 42 00, a 2902 43 00 és a 2902 44 00 vámtarifaszám alá tartozó, valamint a 2710 19 41, a 2710 19 45, a 2710 19 49 vámtarifaszámú, nem üzemanyagként vagy tüzelő-, fűtőanyagként értékesített, beszerzett vagy importált ellenőrzött ásványolajra (a továbbiakban: egyéb ellenőrzött ásványolaj) az üzemanyagkénti vagy a tüzelő-, fűtőanyagkénti beszerzés, importálás, kínálás, értékesítés vagy felhasználás esetén az üzemanyagkénti, vagy a tüzelő-, fűtőanyagkénti beszerzésnek, importálásnak, kínálásnak, értékesítésnek vagy felhasználásnak megfelelő, az a)–f) pontban megjelölt ásványolaj adója.” „

Indokolás: Lásd a T/17547/56. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Környezetvédelmi bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

32. Dr. Gógl Árpád képviselő a törvényjavaslat **69. §-át új (3) bekezdéssel - a Jöt. 55. § (1) bekezdését érintően** - javasolja kiegészíteni:

„(3) A Jöt. 55. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Központi Statisztikai Hivatal által a Szolgáltatások Jegyzékében (a továbbiakban: SZJ) 60.10 számon jelölt vasúti szállítási tevékenységet, valamint a 60.21 számon jelölt menetrendszerű egyéb szárazföldi személyszállítást végző személy az e tevékenységéhez adóztan beszerzett és ténylegesen felhasznált 2710 19 41 vámtarifaszám alatti gázolaj beszerzéskor megfizetett adóját visszaigényelheti.”,

Első helyen kijelölt Költségvetési bizottság döntése: a módosító javaslat nem házszabályszerű

Indokolás: Lásd a T/17547/67. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

33. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **75. § -ában a Jöt. 64. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

/75. § A Jöt. 64. §-ának (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Az adó mértéke – a (3) bekezdésben foglalt eltéréssel – az (1) bekezdés szerinti adóalapra **[220 600] 200 000** forint.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 35. (33. sz. jav. - 75. §jöt.64.§(3)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/33. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

34. Font Sándor képviselő a törvényjavaslat **75. § -ában a Jöt. 64. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

/75. § A Jöt. 64. §-ának (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Az adó mértéke – a (3) bekezdésben foglalt eltéréssel – az (1) bekezdés szerinti adóalapra **[220 600] 192 000** forint.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **36.** (70. sz. jav. - 75. §jöt.64.§(3)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/70. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság nem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

35. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **75. § -ában a Jöt. 64. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/75. § A Jöt. 64. §-ának (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) A szeszfőzdében bérfőzés keretében, a bérfőzető alapanyagából előállított, a 2208 20 19, 2208 20 99, 2208 90 33, 2208 90 39, 2208 90 51, 2208 90 53, 2208 90 59, 2208 90 71 vámtarifaszám alá tartozó alkoholtermék (a továbbiakban: bérfőzött pálinka) adója egy bérfőzető részére évente legfeljebb 50 liter mennyiségig az (1) bekezdés szerinti adóalapra számítva **[110 300] 100 000** forint, 50 liter felett **[220 600] 200 000** forint. Amennyiben egy háztartásban több bérfőzető él, az 50 liter/év mennyiségi korlát együttesen értendő.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **33.** (33. sz. jav. - 75. §jöt.64.§(2)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/33. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

36. Font Sándor képviselő a törvényjavaslat **75. § -ában a Jöt. 64. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/75. § A Jöt. 64. §-ának (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) A szeszfőzdében bérfőzés keretében, a bérfőzető alapanyagából előállított, a 2208 20 19, 2208 20 99, 2208 90 33, 2208 90 39, 2208 90 51, 2208 90 53, 2208 90 59, 2208 90 71 vámtarifaszám alá tartozó alkoholtermék (a továbbiakban: bérfőzött pálinka) adója egy bérfőzető részére évente legfeljebb 50 liter mennyiségig az (1) bekezdés szerinti adóalapra számítva **[110 300] 96 000 forint[, 50 liter felett 220 600 forint]**. Amennyiben egy háztartásban több bérfőzető él, az 50 liter/év mennyiségi korlát együttesen értendő.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **34.** (70. sz. jav. - 75. §jöt.64.§(2)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/70. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság nem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

37. Lengyel Zoltán és Kékkői Zoltán József képviselők a törvényjavaslat **80. §-át új (2) bekezdéssel - a Jöt. 80. § (3) bekezdés b) pontját érintően - javasolják kiegészíteni:**

„(2) A Jöt. 80. §-ának (3) bekezdésének b) pontja a következőképpen módosul:

„b) a szőlőterülettel nem rendelkező természetes személy által gazdasági évenként és háztartásonként legfeljebb 1000 kilogramm vásárolt szőlőből előállított, saját fogyasztásra szánt szőlőbor.”,

Indokolás: Lásd a T/17547/63. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

38. Lengyel Zoltán és Kékkői Zoltán József képviselők a törvényjavaslat **82. § (2) bekezdésben a Jöt. 82. § (5) bekezdés módosítását** javasolják:

/(2) A Jöt. 82. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(5) A vámhatóság az egyszerűsített adóraktári engedélyt a kérelem benyújtásától számított **[60] 30** napon belül engedélyezi vagy a kérelmet elutasítja.”

Indokolás: Lásd a T/17547/64. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

39. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **95. §-ának - a Jöt. 115. § (3) bekezdését érintő - elhagyását** javasolja:

[95. § A Jöt. 115. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Cukorcefre, illetve a cukorcefréből alkoholtermék vagy a 2204, 2205, 2206 vámtarifaszám alá tartozó termék jogosulatlan előállítás, értékesítése, megvásárlása, birtokolása esetén literenként, illetve kilogrammonként 3000 forint, de legalább 100 ezer forint jövedéki bírságot kell kiszabni.”]

Indokolás: Lásd a T/17547/35. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

40. Dr. Bóka István és Nógrádi László képviselők a törvényjavaslat **100. §-át új (2) bekezdéssel - a Htv. 52. § 31. pontja b) alpontját érintően - javasolják kiegészíteni:**

„(2) A Htv. 52. §-a 31. pontja, b) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

/31. telephely:/

„b) hang, kép, adat vagy egyéb információ (ideértve a rádió- és televízió programokat is) vezetéken, kábelén, rádión, optikai úton vagy elektromágneses rendszer útján történő továbbítását szolgáló berendezés, amennyiben annak üzemeltetése rendszeres személyes jelenlétet, illetve rendszeres karbantartást kíván.”,

Első helyen kijelölt Költségvetési bizottság döntése: a módosító javaslat nem házszabályszerű

Indokolás: Lásd a T/17547/68. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Informatikai bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Kulturális bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

41. Dr. Répássy Róbert képviselő, valamint **Farkas Imre** képviselő a törvényjavaslat **103. § -ában az Art. 28. § (9) bekezdés új második mondat módosítását** javasolja:

/103. § Az Art. 28. § (9) bekezdése a következő új második mondattal egészül ki:/

„Amennyiben az adóhatóság az észrevétel alapján az adómegállapítást módosítja, a megállapított adókülönbözet megfizetésének, illetőleg az adóvisszatérítés kiutalásának határideje a módosított adómegállapítás kézbesítésétől számított 15 nap[, **de legkorábban június 20-a**].”

Indokolás: Lásd a T/17547/29, 51. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- az Emberi jogi bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

42. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **106. § -ában az Art. 55. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/106. § Az Art. 55. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Az adóhatóság – a negyedévet követő 30 napon belül – közzéteszi azoknak az adózóknak a nevét (elnevezését), lakóhelyét, székhelyét, telephelyét, a megállapított adóhiány és jogkövetkezmény összegét, akiknek (amelyeknek) a terhére az előző negyedév során jogerőre emelkedett határozatban magánszemélyek esetében 10 millió, más adózók esetében 100 millió forintot meghaladó összegű adóhiányt állapított meg, feltéve, hogy az erről szóló határozatban előírt fizetési kötelezettségüknek a határozatban megállapított határidőben[, **illetőleg az adóhatóság külön felhívására**] önként nem tettek eleget. E bekezdés alkalmazásában nem tekinthető jogerősnek az adóhatóság határozata, ha a bírósági felülvizsgálat megindítására nyitva álló határidő még nem telt el, illetőleg az adózó által kezdeményezett, a határozat felülvizsgálatára irányuló bírósági eljárás jogerősen nem zárult le.”

Indokolás: Lásd a T/17547/30. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

43. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **109. § -ában az Art. 92. § (8) bekezdés módosítását** javasolja:

/109. § Az Art. 92. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (8)-(9) bekezdés számozása (9)-(10) bekezdésre változik: /

„(8) Ha az adóhatóság az adókötelezettség megállapításához szükséges tény vagy körülmény tisztázása érdekében a kettős adózás elkerüléséről szóló egyezmények, illetőleg az Európai Közösség adóügyi együttműködési szabályai alapján külföldi adóhatóságot keres meg, az értesítés kézbesítésétől a külföldi adóhatóság válaszának megérkezéséig eltelt időtartamot **[a megkereséssel érintett adó, illetőleg költségvetési támogatás tekintetében]** az ellenőrzés határidejének számításánál figyelmen kívül kell hagyni. Az adóhatóság az adózót a megkeresésről **[és az ellenőrzés szüneteléséről]** a megkereséssel egyidejűleg értesíti.”

Indokolás: Lásd a T/17547/31. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

44. Tállai András és Varga Mihály képviselők a törvényjavaslat **121. § -ában a Tbj. 19. § (1) bekezdés a) pont módosítását** javasolják:

/121. § /A Tbj. 19. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A társadalombiztosítási nyugdíj és az egészségbiztosítás ellátásainak fedezetére a foglalkoztató és a biztosítottnak minősülő egyéni vállalkozó társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettsége a járulékalapot képező jövedelem után/

a) **[29]25** százalék, ebből a nyugdíjbiztosítási járulék **[18]16** százalék, az egészségbiztosítási járulék **[11]9** százalék, „,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **45.** (59-3. sz. jav. - 121.§új(2)Tbj.19.§(6)),**46.** (59-3. sz. jav. - 127.§új(1)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/59-3. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Egészségügyi bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

45. Tállai András és Varga Mihály képviselők a törvényjavaslat **121. §-át új (2) bekezdéssel - a Tbj. 19. § (6) bekezdését érintően - javasolják kiegészíteni:**

„(2) A Tbj. 19. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 39. § (2) bekezdésében említett személy 9 százalékos egészségbiztosítási járulékot fizet.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **44.** (59-3. sz. jav. - 121.§tbj.19.§(1a)),**46.** (59-3. sz. jav. - 127.§új(1)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/59-3. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Egészségügyi bizottság nem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

46. Tállai András és Varga Mihály képviselők a törvényjavaslat **127. §-át új (1) bekezdéssel - a Tbj. 39. § (2) bekezdését érintően - javasolják kiegészíteni:**

„127.§ (1) A Tbj. 39. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az a belföldi személy, aki e törvény szerint biztosítottnak vagy ilyen biztosított eltartott hozzátartozójának nem minősül és egészségügyi szolgáltatásra a 16. § a)-p) és s) pontja, illetőleg 13. § a) pontja szerint sem jogosult és a tárgy hónapot megelőző hónap első napján érvényes minimálbér harminc százalékát, illetőleg naptári napokra annak harmincad részét elérő jövedelemmel rendelkezik, köteles havonta, az előzőekben meghatározott minimálbér 9 százalékának megfelelő összegű egészségbiztosítási járulékot fizetni. Ha a járulékfizetési kötelezettség a naptári hónap teljes tartama alatt nem áll fenn, egy naptári napra a minimálbér 30-ad részét kell figyelembe venni.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **44.** (59-3. sz. jav. - 121.§tbj.19.§(1a)),**45.** (59-3. sz. jav. - 121.§új(2)Tbj.19.§(6)) pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/59-3. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- az Egészségügyi bizottság nem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Szociális bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

47. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva képviselők a törvényjavaslatot **új 128. §-sal - a Tbj. 44. § (3) bekezdését érintően** - javasolják kiegészíteni:

„128. § A Tbj. 44. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A foglalkoztató - adóazonosító számának közlésével - az illetékes egészségbiztosítási szervnek bejelenti az általa foglalkoztatott biztosított személyi adatait, állampolgárságát, TAJ számát, a biztosítási jogviszonyának kezdetét, kódját, megszűnését, a biztosítás szünetelésének időtartamát, a heti munkaidőt, a FEOR számot, magán-nyugdíjpénztári tagság esetén feltünteti a pénztár nevét, azonosítóját . A társadalombiztosítási kifizetőhellyel rendelkező foglalkoztató bejelentésének ki kell terjednie a biztosítás megszűnését követően folyósított táppénzre, terhességi-gyermekágyi segélyre, a gyermekgondozási segélyre és a gyermekgondozási díjra is. A bejelentést az illetékes MEP-hez

a) a biztosítás kezdetére vonatkozóan legkésőbb a biztosítási jogviszony első napját megelőző napon, választással létrejövő jogviszony, külföldi állampolgárságú biztosított esetén, valamint ha a jogviszony nem előzetes megállapodás eredményeként jött létre a biztosítási jogviszony első napján követő 15 napon belül, munkanélküli ellátás esetén a tárgyhónapot követő hónap 12. napjáig,

b) a jogviszony megszűnését, a szünetelés kezdetét és befejezését, a biztosítás megszűnését követően folyósított ellátás kezdő és befejező időpontját közvetlenül követő 8 napon belül

kell teljesíteni.” „

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **61.** (23. sz. jav. - 177.§) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/23. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- az Egészségügyi bizottság támogatja,
- az Emberi jogi bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

48. Dr. Katona Béla, Szabó Lajos, dr. Orosz Sándor, Keller László, Szűcs Erika, Göndör István, dr. Horváth Klára, Kovács Tibor, Gógös Zoltán és dr. Balogh Miklós képviselők a törvényjavaslat IX. fejezet helyébe a következő rendelkezést javasolják

„[Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény módosítása

130. § Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény módosítása
130. § Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Eho.) 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) **Mentes a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás fizetése alól az a jövedelem, természetbeni juttatás, adóköteles béren kívüli juttatás, amely után a fennálló biztosítási jogviszonyra tekintettel járulékfizetési kötelezettség – ideértve a baleseti járulékfizetési kötelezettséget is – keletkezik, valamint az a jövedelem, amely után az adót nem kell megállapítani és/vagy megfizetni.**”

131. § (1) Az Eho. 11. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) **A tételes egészségügyi hozzájárulást a fizetésére kötelezett havonta állapítja meg, és a tárgyhónapot követő hónap 12. napjáig fizeti meg.**

(2) **A százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást a kifizető havonta állapítja meg, vonja le, a jövedelem kifizetését (juttatását) követő hónap 12. napjáig fizeti meg és az Art. 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint vallja be az illetékes állami adóhatóságnak. Ha a 3. §-ban meghatározott jövedelem nem kifizetőtől származik, az egészségügyi hozzájárulást a magánszemély állapítja meg, fizeti meg és vallja be a (8) bekezdés rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával.**”

(2) Az Eho. 11. §-ának (8) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„**Az előzőektől eltérően az egyéni vállalkozó a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást havonta állapítja meg és az Art. 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint vallja be.**”]

130. § Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Eho.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás-fizetési kötelezettség terheli az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti munkáltatót, kifizetőt (a továbbiakban együtt: kifizető) a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) szerinti belföldi magánszemélynek juttatott, a 3. § (1) bekezdésében, a belföldi magánszemélyt az általa megszerzett, a 3. § (3) bekezdésében meghatározott jövedelem után.”

131. § Az Eho. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A kifizető 11 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást fizet az adóévben juttatott (megszerzett), a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben (a továbbiakban: Sza tv.) meghatározott, az alábbiakban felsorolt jövedelmek után:

a) az összevont adóalapba tartozó jövedelemlél az adóelőleg megállapításánál figyelembe vett összeg.

b) a külön adózó jövedelmek közül:

ba) a természetbeni juttatások adóalapként meghatározott értéke, azonban az Szja. tv. 69. §-a (7) bekezdésének rendelkezései szerint számított összeg után az egészségügyi hozzájárulást nem kell megfizetni,

bb) a kamatkedvezményből származó jövedelem,

bc) az egyösszegű járadékmegváltások,

bd) a kisösszegű kifizetések, ha a természetes személy a társadalombiztosítási szabályok szerint nem biztosított, vagy a külön törvény szerint nem minősül alkalmi munkavállalónak.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott jövedelem nem kifizetőtől származik, a kifizetőt terhelő 11 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást a jövedelmet szerző magánszemély köteles megfizetni. Ha a jövedelem juttatása nem pénzben történik, a 11 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást a kifizetőnek akkor is meg kell fizetnie.

(3) A magánszemély az adóévben megszerzett, az Szja tv. szerint külön adózó, bevallási kötelezettség alá tartozó

a) vállalkozásból kivont jövedelem,

b) értékpapír-kölcsönzésből származó jövedelem,

c) 25, illetőleg 35 százalékos adóterhet viselő osztalék, vállalkozói osztalékalap,

d) árfolyamnyereségből származó jövedelem, valamint

e) ingatlan bérbeadásából származó egymillió forintot meghaladó jövedelem

után 4 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást fizet mindaddig, amíg a biztosítási jogviszonyában a Tbj. 19. § (1) bekezdése, valamint a Tbj. 39. § (2) bekezdése alapján megfizetett egészségbiztosítási járulék, a baleseti járulék (a továbbiakban együtt: egészségbiztosítási járulék), valamint az a)-e) pontban meghatározott jövedelmek után megfizetett százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás együttes összege a tárgyévben el nem éri a négyszázezer forintot (a továbbiakban: hozzájárulás-fizetési felső határ).

(4) A magánszemély a (3) bekezdésben meghatározott százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás-fizetési kötelezettsége nem haladhatja meg azt a jövedelmet, amely az egészségügyi hozzájárulás alapját képezi.”

(5) Mentés a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás fizetése alól az a jövedelem, természetbeni juttatás, adóköteles béren kívüli juttatás, amely után a fennálló biztosítási jogviszonyra tekintettel járulékfizetési kötelezettség - ideértve a baleseti járulékfizetési kötelezettséget is - keletkezik, valamint az a jövedelem, amely után az adót nem kell megállapítani és/vagy megfizetni. Mentés továbbá az ingatlan bérbeadásából származó jövedelem, ha a bérbeadó a lakásbérleti jogviszony tárgyát képező tulajdonában álló lakásban lakik, kivéve, ha a lakást saját vállalkozása részére adja bérbe.”

132. § Az Eho. 4. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás-fizetési kötelezettség a 3. § (1) és (3) bekezdéstől eltérően a (2) bekezdés szerint a kifizetőt, a (3)-(4) bekezdés szerint a magánszemélyt terheli.”

133. § (1) Az Eho. 11. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tételes egészségügyi hozzájárulást a fizetésére kötelezett havonta állapítja meg, és a tárgy hónapot követő hónap 12. napjáig fizeti meg.

(2) A kifizetőt, valamint a magánszemélyt terhelő százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást a kifizető havonta állapítja meg, vonja le, a jövedelem kifizetését (juttatását) követő hónap 12. napjáig fizeti meg és az Art. 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint vallja be az illetékes állami adóhatóságnak. Ha a 3. §-ban meghatározott jövedelem nem kifizetőtől származik, az egészségügyi hozzájárulást a magánszemély állapítja meg, fizeti meg és vallja be a (8) bekezdés rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával.”

(2) Az Eho. 11. §-ának (8) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az előzőektől eltérően az egyéni vállalkozó a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást havonta állapítja meg és az Art. 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint vallja be.”

134. § Az Eho. a 11. § után a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § (1) A 3. § (3) bekezdése szerinti jövedelmek után a magánszemélyt a naptári év folyamán mindaddig terheli a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás-fizetési kötelezettség, amíg a kifizetőnek nem nyilatkozik, hogy az egészségbiztosítási járulékot vagy a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást a hozzájárulás-fizetési felső határig megfizette.

(2) A magánszemély nyilatkozhat arról, hogy a 3. § (3) bekezdése szerinti egészségbiztosítási járulék összege várhatóan eléri a hozzájárulás-fizetési felső határt. Ha a hozzájárulás-fizetési felső határt az egészségbiztosítási járulék összege mégsem éri el, a magánszemély a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást 6 százalékkal növelten, a tárgyévre vonatkozó személyi jövedelemadóról benyújtott adóbevallásában vallja be, és a bevallás benyújtására előírt határidőig fizeti meg.

(3) Ha a magánszemély a százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást a fizetési felső határt meghaladóan fizette meg, a túlfizetést az Art. rendelkezései szerint a tárgyévre vonatkozó személyi jövedelemadóról benyújtott adóbevallásában igényelheti vissza.”

Indokolás: Lásd a T/17547/24. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- az Egészségügyi bizottság támogatja,
- az Emberi jogi bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

49. Pettkó András képviselő a törvényjavaslat **160. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

„(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Szja tv. 12. §-a előtti cím, [a 12/A. §-a (4) bekezdésének nc) pontjában, a 36/A. §-a előtti címben és a 36/A. §-a (3) bekezdésében a

„**számítástechnikai eszköz**” szövegrész, 45. § előtti cím, 48. §-a (12) bekezdésének c) pontja, 49. §-a (10) bekezdésének a) pontja, 49/A. §-ának (7) bekezdésében a „vállalkozói igazolvánnyal rendelkező” szövegrészek, 49/B. §-a (7) bekezdésének e) pontjában az „adóellenőrzés”, 51. §-ának (4) bekezdésében a „továbbá a fennálló pénztartalékát nyilvántartásba kell vennie és az adóbevallásban évenként fel kell tüntetnie” szövegrész, 57/A. §-ának (8) bekezdése, 1. számú mellékletének 8.16. pontjában a „sor-” szövegrész.”

Indokolás: Lásd a T/17547/48. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Informatikai bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

50. Dr. Pető Iván képviselő a törvényjavaslat **160. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Szja tv. 12. §-a előtti cím, a 12/A. §-a (4) bekezdésének nc) pontjában, a 36/A. §-a előtti címben és a 36/A. §-a (3) bekezdésében a „számítástechnikai eszköz” szövegrész, 45. § előtti cím, 48. §-a (12) bekezdésének c) pontja, 49. §-a (10) bekezdésének a) pontja, 49/A. §-ának (7) bekezdésében a „vállalkozói igazolvánnyal rendelkező” szövegrészek, 49/B. §-a (7) bekezdésének e) pontjában az „adóellenőrzés”, 51. §-ának (4) bekezdésében a „továbbá a fennálló pénztartalékát nyilvántartásba kell vennie és az adóbevallásban évenként fel kell tüntetnie” szövegrész, 57/A. §-ának (8) bekezdése, 1. számú mellékletének 8.16. pontjában a „sor-” szövegrész, a 7. számú melléklet 3. pontjának b) alpontjában az” „azonos összegben rója le, vagy a díjat - a szerződésben rögzített - indexálási eljárással növelten” szövegrész, a 7. számú melléklet 4. pontja, a 7. számú melléklet 10. pontjában a „ , és egyébként a 6. pontban foglaltakat kell alkalmazni .” szövegrész, a 7. számú melléklet 12. pontjának b) pontjában a „kivéve, ha a részleges visszavásárlás olyan nevesített (rendkívüli, eseti) díjrészek terhére történt, amelyekre nem vettek igénybe adókedvezményt” szövegrész.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **65.** (40. sz. jav. - 3.mell.új2.Szjatv.7.mell.6.) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/40. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Szociális bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

51. Fogarasiné Deák Valéria és dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselők a törvényjavaslat **160. §-át új (14) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni:

„(14) A 2006. évben az Szja tv. 40. §-ának az e törvénnyel megállapított (3) bekezdésében meghatározott feltételtől függetlenül is családi kedvezmény érvényesíthető olyan magzat (ikermagzat) után, akire tekintettel a jogosult az Szja tv. 2005. december 31-én hatályos szabályai szerint (figyelemmel a § (10) bekezdésének rendelkezésére is) családi kedvezményt érvényesíthetett (e rendelkezés alkalmazásában: születendő gyermek). A születendő gyermek után érvényesíthető családi kedvezmény összege az említett bekezdésben meghatározott mértéktől eltérően - a családi pótlékra való jogosultság megnyíltának hónapját megelőző hónapig - születendő gyermekenként és jogosultsági hónapoként az az összeg, amely a jogosultat az Szja tv. 2005. december 31-én hatályos rendelkezései szerint a születendő gyermek után jogosultsági hónapoként megillette. A születendő gyermek után az előzőek szerint érvényesíthető családi kedvezmény az adóelőleg megállapításánál a megfelelő szabályok alkalmazásával figyelembe vehető.”

Indokolás: Lásd a T/17547/38. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- az Egészségügyi bizottság támogatja,
- az Emberi jogi bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Ifjúsági bizottság támogatja,
- a Szociális bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

52. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **161. § (2) bekezdésben az Szja tv. 65. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

/ (2) 2007. január 1-jével az Szja tv. 65. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(4) A kamatból származó bevétel egésze jövedelem, amely után az adó mértéke 10 százalék. Nem kell az adót megfizetni, ha a kamatból származó jövedelem[nek] az 50 ezer forintot nem haladja meg [nem haladó része után].”

Indokolás: Lásd a T/17547/34. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

53. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **161. § (4) bekezdésben az Szja tv. 66. § (7) bekezdés módosítását** javasolja:

/(4) 2007. január 1-jével az Szja tv. 66. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:/

„(7) Az Európai Unió bármely tagállamában működő, a tőkepiacról szóló törvény szerint elismert (szabályozott) piacnak minősülő tőzsdére bevezetett értékpapírnak az adott tagállam joga szerint osztaléknak (osztalékelőlegnek minősülő hozama után az adó mértéke – eltérően a (2), (4) és a (8) bekezdésben foglaltaktól – 10 százalék.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **54.** (18. sz. jav. - 161.§(8)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/18. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

54. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **161. § (8) bekezdés módosítását** javasolja:

„(8) Az Szja tv. 66. §-ának az e törvénnyel megállapított (7) bekezdésének rendelkezése első ízben a 2007. évi eredmény felosztás alapján megállapított osztalékra, valamint a 2007. évi eredmény terhére fizetett osztalékelőlegre alkalmazható.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **53.** (18. sz. jav. - 161.§(4)Szjativ.66§(7)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/18. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

55. Márfa Péter képviselő a törvényjavaslat **164. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

„(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az áfa-törvény 15. § (8) bekezdésében a „ Az (5) bekezdés h) pontjában meghatározott telekommunikációs szolgáltatásnyújtások, valamint”, a 15.§ (8) bekezdés a) és b) pontjában a „vagy (5)” szövegrész hatályát veszti, a 40. § (4) bekezdésében a „7.§ (2) bekezdés c)-d) pontjában” szövegrész helyébe a „7.§ (2) bekezdés c) pontjában” szövegrész lép, valamint az „, illetve az adóraktárból szabad forgalomba bocsátással a terméket kitarolja” szövegrész hatályát veszti.”

Indokolás: Lásd a T/17547/37. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Informatikai bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

56. Lengyel Zoltán és Kékkői Zoltán József képviselők a törvényjavaslat **167. §-át új (7) bekezdéssel - a Jöt. 129. § (1) bekezdését érintően - javasolják kiegészíteni:**

„(7) A Jöt. 129. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben határozza meg

a) a mezőgazdasági termékek előállításához a külterületi szántó, kert, gyümölcsös, szőlő, gyep, halastó és erdőművelési ágakban a külön jogszabály szerint nyilvántartásba vett mezőgazdasági felhasználó részére hektáronként, a szarvasmarha tenyésztéséhez a tehén éves átlagléltszámára vetítve a gázolaj jövedéki adója 80 százalékanak - az igény benyújtásának napjától számított 30 napon belüli - visszatérítését, a visszatérítés feltételeit és szabályait,

1. a szántó művelési ágban 100 liter/ha/év,

2. a kert, gyümölcsös, szőlő művelési ágban 200 liter/ha/év,

3. a gyep művelési ágban 12 liter/ha/év,

4. a halastó esetében 55 liter/ha/év,

5. az erdőfelújításhoz 90 liter/ha/év,

6. a szarvasmarha ágazatban 85 liter/db/év mértékig terjedően.

b) a diplomáciai és konzuli képviseletek és azok tagjai, valamint az ezekkel egy tekintet alá eső nemzetközi szervezetek és azok tagjai számára a jövedéki termékekre adható adóvisszatérítés mértékét, módját és részletes szabályait.”

Indokolás: Lásd a T/17547/65. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

57. Lengyel Zoltán és Kékkői Zoltán József képviselők a törvényjavaslat **167. §-át új (7) bekezdéssel - a Jöt. 129. § (1) bekezdését érintően - javasolják kiegészíteni:**

„(7) A Jöt. 129. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben határozza meg

a) a mezőgazdasági termékek előállításához a külterületi szántó, kert, gyümölcsös, szőlő, gyep, halastó és erdőművelési ágakban a külön jogszabály szerint nyilvántartásba vett mezőgazdasági felhasználó részére hektáronként, a szarvasmarha tenyésztéséhez a tehén éves átlaglétszámára vetítve a gázolaj jövedéki adója 100 százalékának - az igény benyújtásának napjától számított 30 napon belüli - visszatérítését, a visszatérítés feltételeit és szabályait,

1. a szántó művelési ágban 95 liter/ha/év,

2. a kert, gyümölcsös, szőlő művelési ágban 200 liter/ha/év,

3. a gyep művelési ágban 12 liter/ha/év,

4. a halastó esetében 55 liter/ha/év,

5. az erdőfelújításhoz 90 liter/ha/év,

6. a szarvasmarha ágazatban 85 liter/db/év mértékig terjedően.

b) a diplomáciai és konzuli képviseletek és azok tagjai, valamint az ezekkel egy tekintet alá eső nemzetközi szervezetek és azok tagjai számára a jövedéki termékekre adható adóvisszatérítés mértékét, módját és részletes szabályait.”,

Indokolás: Lásd a T/17547/66. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

58. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat **171. §** módosítását javasolja:

„171. § A helyi iparüzési adó 2007. december 31-ével megszűnik, azzal hogy – 2006. december 31-ig megalkotandó – külön törvény rendelkezik a kieső önkormányzati bevétel pótlásáról. E törvény szabályozási koncepcióját a pénzügyminiszternek 2006. március 31-ig kell kidolgozni.”

Indokolás: Lásd a T/17547/55. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

59. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **174. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„(1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az Art. [143. § (1) bekezdésében az „, adómérséklés” szövegrész,]144. §-ában a „47. §-ának” szövegrész hatályát veszti.”

Indokolás: Lásd a T/17547/50. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

60. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **174. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az Art. 85/A. § (4) bekezdés második mondatában az „utólagos adómegállapítás keretében történt megállapításának” szövegrész helyébe az „utólagos, illetőleg soron kívüli adómegállapítás keretében történt megállapításának” szövegrész, [89. § (1) bekezdésének d) pontjában a „végzése” szövegrész helyébe „határozata” szövegrész,]a 92. § (5) bekezdésében a „felüellenőrzést” szövegrész helyébe „ismételt ellenőrzést” szövegrész, 124/A. § (2) bekezdésének utolsó mondatában a „visszatartásról rendelkező határozat” szövegrész helyébe a „visszatartásról rendelkező végzés” szövegrész, a „költségekről rendelkező határozat” szövegrész helyébe „költségekről rendelkező végzés” szövegrész, a 165. § (3) bekezdésében az „Utólagos adóellenőrzés során megállapított adóhiány” szövegrész helyébe „Az adóhiány” szövegrész lép.”

Indokolás: Lásd a T/17547/49. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

61. Dr. Schvarcz Tibor, dr. Havas Szófia, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tóth István és dr. Mézes Éva képviselők a törvényjavaslat **177. § helyébe** a következő rendelkezést javasolják

177. § [Az Artmód. 63. §-ával megállapított Tbj. 44. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nyilvántartásra kötelezettek a 41. § (3) bekezdése szerinti adatokról az Art. 31. § (2) bekezdésében meghatározott bevallásukban teljesítenek adatszolgáltatást az állami adóhatósághoz.”]

„(1) Az Artmód. 63. §-ában a „(2) A nyilvántartásra kötelezettek a 41. § (3) bekezdése szerinti adatokról bevallásukban - az Art. 31. §-ában, illetőleg 1. számú mellékletében meghatározott határidőig - teljesítenek adatszolgáltatást az állami adóhatósághoz.” szövegrész helyébe a „(2) A nyilvántartásra kötelezettek a 41. § (3) bekezdése szerinti adatokról az Art. 31. § (2) bekezdésében meghatározott bevallásukban teljesítenek adatszolgáltatást az állami adóhatósághoz.” szövegrész lép.

(2) Az Artmód. 63. §-ában a „(4) A társadalombiztosítási igazgatási szervek az adatszolgáltatásra kötelezettől nem kérhetik olyan adat ismételt közlését, amely a nyilvántartásra kötelezett bejelentésében, bevallásában már szerepelt. Nem esik az előző korlátozás hatálya alá, ha a társadalombiztosítási igazgatási szervek a járulék fizetésére kötelezett jövedelemadatait az illetékes adóhatóságtól kérik. A társadalombiztosítás igazgatási szervei és a PSZÁF az Art. 54. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján az ellátásokra való jogosultság megállapításával, a járulékok (tagdíj) alapjául szolgáló jövedelem és a fizetési kötelezettség teljesítésével összefüggő adótitok megismerésére jogosultak .” szövegrész helyébe a

„(4) A társadalombiztosítási igazgatási szervek az adatszolgáltatásra kötelezettől nem kérhetik olyan adat ismételt közlését, amely a nyilvántartásra kötelezett bejelentésében, bevallásában már szerepelt. Nem esik az előző korlátozás alá, ha az OEP és területi igazgatási szervei a pénzügyi ellátások megállapításához az igénylő adatait a foglalkoztatótól, illetőleg a társadalombiztosítási igazgatási szervek a járulék fizetésére kötelezett jövedelemadatait az illetékes adóhatóságtól kérik. A társadalombiztosítás igazgatási szervei és a PSZÁF az Art. 54. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján az ellátásokra való jogosultság megállapításával, a járulékok (tagdíj) alapjául szolgáló jövedelem és a fizetési kötelezettség teljesítésével összefüggő adótitok megismerésére jogosultak.

(5) Az OEP főigazgatója, illetőleg a MEP igazgatója a (3) bekezdésben meghatározott bejelentés teljesítésének határidejét meghosszabbíthatja, legfeljebb a tárgyhónapot követő hónap 20. napjáig.” szövegrész lép.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 47. (23. sz. jav. - új128.§Tbj.44.§(3)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/23. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- az Egészségügyi bizottság támogatja,
- az Emberi jogi bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

62. Szalay Ferenc képviselő a törvényjavaslatot **új 182. §-sal - a sportról szóló 2004. évi I. törvény 42. § (5) bekezdés és 56. §-át érintően - javasolja kiegészíteni:**

„182. § (1) A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: sporttörvény) 42. §-a a következő

új (5) bekezdéssel egészül ki, mellyel egyidejűleg a jelenlegi (5) bekezdés jelölés (6) bekezdésre változik:

„(5) A Nemzeti Sportszövetség - Marketing Bizottságán keresztül - támogatási igazolást, és befektetési igazolást állít ki az 56. § (6) bekezdése szerinti közvetett állami támogatás igénybe vételéhez.”

(2) A sporttörvény 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. § (1) A központi költségvetés évenkénti elfogadása során az Országgyűlés biztosítja, hogy közvetlen sportcélokra a 2006. évi bázishoz viszonyítottan reálértékben legalább a bruttó hazai termék (GDP) évenkénti növekedési ütemével arányosan növelt összegű támogatást lehessen fordítani.

(2) Az állam a sporttevékenység folytatásához közvetlen és közvetett támogatást nyújt.

(3) A közvetlen állami támogatás a költségvetési törvényben meghatározottak szerinti pénzügyi támogatás, amely normatív hozzájárulás és szerződés alapján vehető igénybe. A szerződés megkötésére, teljesítésére, az abban foglaltak ellenőrzésére az e törvényben foglaltakon túl az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(4) A sorsolásos szerencsejátékok játékadójának ötven százalékát, a bukmékeri rendszerű fogadások játékadójának ötven százalékát, valamint a sportfogadás (TOTÓ) játékadóját - külön jogszabályban foglaltak szerint - a sport támogatására kell fordítani, és a Miniszterelnökség fejezetben fejezeti jogosítványokkal rendelkező NSH költségvetési címben kell megtervezni.

(5) A miniszter a Nemzeti Sporttanács - NSH elnöke útján tett - javaslata alapján rendeletben határozza meg az NSH költségvetési címhez tartozó állami sportcélú támogatások felhasználásának részletes szabályait.

(6) A közvetett állami támogatást

a) sportesemény megszervezésének támogatása,

b) sportegyesületnek, sportszövetségnek, sportvállalkozásnak sportesemény-szervezési célú támogatása,

c) sportlétesítmény építésének támogatása, valamint

d) arculat-átviteli szerződések kötése esetén

külön jogszabályokban megállapított adó- és befektetési kedvezmények formájában jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság veheti igénybe.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 17. (62. sz. jav. - 23.§új(2)Tao.4.§37-38.), 20. (62. sz. jav. - 24.§új (2)Tao.7. § (1)q)), 26. (62. sz. jav. - új26.§Tao.22. §(4)-(5)) pontjaiban foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/17547/62. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

63. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **182. § -ában az adókról, járulékokról szóló törvények módosításáról szóló 2005. évi XXVI. törvény 73. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

/182. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az adókról, járulékokról szóló törvények módosításáról rendelkező 2005. évi XXVI. törvény 73. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:/

„(3) A társas vállalkozó a 2005. év első negyedévére vonatkozó vállalkozói járulékevallási kötelezettségének **[az Ft. 46/B. § (3) bekezdésének az e törvény hatálybalépéséig hatályos rendelkezése alapján tesz eleget]** külön nyomtatványon köteles eleget tenni az Art. 1. számú melléklet I/B fejezet 2. b) pontja szerinti határidőig.”

Indokolás: Lásd a T/17547/32. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

64. Font Sándor képviselő a törvényjavaslat **3. számú melléklet új 1. ponttal - az Szja tv. 6. számú melléklet 1. pontját érintően -** javasolja kiegészíteni:

„A mezőgazdasági őstermelői tevékenységekről

1. Mezőgazdasági őstermelői tevékenységnek minősül a saját gazdaságban történő növénytermelés, ültetvénytelepítés, állattenyésztés, termékfeldolgozás, ha az a saját gazdaságban előállított alapanyag felhasználásával történik, a saját gazdaságban egyes mezőgazdasági termékek jogszabályba nem ütköző gyűjtése, a saját tulajdonú földterületen végzett erdőgazdálkodás, mindezekre nézve akkor, ha az előállított termék vagy a tevékenység az e melléklet II. pontjában felsoroltak valamelyikébe beletartozik.

a) A mezőgazdasági termékek gyűjtése esetén saját gazdaság alatt a terület felett rendelkezési jogot gyakorlónak legalább a szóbeli hozzájárulását és a gyűjtést folytató magánszemélynek a gyűjtés eredményének felhasználása feletti rendelkezési jogosultságát kell érteni.

b) A saját gazdaságban előállított virágok és dísznövények értékesítéséből származó bevételt akkor lehet őstermelői bevételként figyelembe venni, ha az az évi 250 ezer forintot nem haladja meg. Ha meghaladja, akkor az egész bevétel nem számít őstermelői tevékenység bevételének, azonban - ha a magánszemély e tevékenységével összefüggésben vagy egyébként az őstermelői igazolványt kiváltotta - az ellenérték kifizetésére ekkor is alkalmazhatók a mezőgazdasági őstermelőre vonatkozó előírások.

c) A saját gazdaságban termelt szőlőből saját gazdaságban készített szőlőmust, sűrített szőlőmust, szőlőbor értékesítése akkor számít őstermelői tevékenység bevételének, ha a magánszemély ezeket a termékeket az adott évben 2 litert meghaladó kiszerezésben (kifizetőnek, és/vagy termelői borki-

mérésben végső fogyasztó részére) értékesíti, és az értékesítésükből származó bevétel együttvéve az évi 7 millió forintot nem haladja meg. Ha a bevétel meghaladja a 7 millió forintot, vagy az értékesítés nem kizárólag az előzőek szerint történik, akkor az egész bevétel nem számít östermelői tevékenység bevételének. Ha a magánszemély e tevékenységével összefüggésben vagy egyébként az östermelői igazolványt kiváltotta, az ellenérték kifizetésére akkor is alkalmazhatók a mezőgazdasági östermelőre vonatkozó előírások, ha a bevétel a 7 millió forintot meghaladja. Ha a magánszemély a saját termelői borkimérésében az előzőek mellett nem a saját östermelői tevékenységében előállított bármely más terméket is értékesít és/vagy szolgáltatást is nyújt, akkor az östermelői és más bevételeit, illetőleg azok megszerzése érdekében felmerült költségeit külön-külön kell nyilvántartania, azaz, hogy ha valamely költség többféle értékesítéssel is összefügg, akkor azt - ha e törvény másként nem rendelkezik - a bevételek arányában kell megosztania.”

Indokolás: Lásd a T/17547/74. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság nem támogatja,
- a Mezőgazdasági bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

65. Dr. Pető Iván képviselő a törvényjavaslat **3. számú melléklet új 2. ponttal - az Szja tv. 7. számú melléklet 6. pontját érintően - javasolja kiegészíteni:**

„2. Az Szja tv. 7. számú mellékletének 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Ha az életbiztosítási szerződés baleseti és betegségi kockázatokat is tartalmaz, a szerződés életbiztosításnak minősül, ha a szerződés a 3-6 . pontokban leírtaknak megfelel.”,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 50. (40. sz. jav. - 160.§(2)) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/40. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Emberi jogi bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Szociális bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

66. Dr. Pető Iván képviselő a törvényjavaslat **3. számú melléklet új 5. ponttal - az Szja tv. 7. számú melléklet 13. pontját érintően - javasolja kiegészíteni:**

„5. Az Szja tv. 7. számú mellékletének 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. Nem minősül a rendelkezési jog gyakorlásának az olyan szerződésmódosítás (ide értve az engedményezést, a jogutódlást is), amelynek következtében a magánszemély vagy más magánszemély a módosítást követően a továbbiakban is jogosult a szerződés alapján adókedvezmény igénybevétele, így különösen:

a) a szerződés szerinti kedvezményezett személyének megváltoztatása,

b) a biztosítási díj vagy biztosítási összeg módosítása,

c) ha a szerződő személy helyébe más személy vagy maga a biztosított magánszemély lép, azzal, hogy a szerződés olyan módosítása, amelynek révén más személy válik a díj fizetésére kötelezetté, csak akkor nem minősül rendelkezési jog gyakorlásának, ha a biztosítási szerződésen a felek rögzítik a szerződés alapján a módosítást megelőzően bárki által igénybe vett azon adókedvezmények összegét, amelyre a visszafizetési kötelezettség - figyelemmel az e törvény 42. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra - még nem járt le.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **67.** (39. sz. jav. - 3.mell.új6.Szjativ.7.mell.14.) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/39. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

67. Dr. Pető Iván képviselő a törvényjavaslat **3. számú melléklet új 6. ponttal - az Szja tv. 7. számú melléklet 14. pontját érintően - javasolja kiegészíteni:**

„6. Az Szja tv. 7. számú mellékletének 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. A 13. pont c) pontjában említett módosított szerződés esetében a rendelkezési jogot utóbb gyakorló magánszemély köteles azon - bárki által érvényesített - adókedvezmény összegét a törvényben előírt módon visszafizetni, amelyre a visszafizetési kötelezettség - figyelemmel az e törvény 42. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra - még nem járt le.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **66.** (39. sz. jav. - 3.mell.új5.Szjativ.7.mell.13.) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/39. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

68. Dr. Balogh Miklós, Csontos János, Donáth László, Halmai Gáborné, Kósa Ferenc, dr. Újhelyi István és Vitányi Iván képviselők a törvényjavaslat **8. számú mellékletben az áfa-törvény 1. számú melléklet I. rész 37. pont módosítását** javasolják:

„Az áfa-törvény 1. számú mellékletének I. részének 37. pontja az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg az 1. számú melléklet II. része a következő 17. és 18. ponttal egészül ki:

/I. Rész

A 15 százalékos felszámított adómérték alá tartozó termékek és szolgáltatások köre
Sorszám Megnevezés Vámtarifaszám/

„37. Folyóirat, [kotta,]térkép (az 1. számú melléklet II. rész 17. pontja szerinti termékek kivételével)

ex 4901

4902

[4904]

4905 91

4905 99

kivéve:

4902 10

ex 4902 90”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 72. (47. sz. jav. - 8.mell.áfatv.1.mell.II.új18.) pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17547/47. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- a Kulturális bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

69. Hadházy Sándor képviselő, valamint **Lasztovcza Jenő** képviselő a törvényjavaslat **8. számú mellékletben az áfa-törvény 1. számú melléklet II. rész módosítását** javasolja:

„Az áfa-törvény 1. számú mellékletének I. részének 37. pontja az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg az 1. számú melléklet II. része a következőkel [**17. ponttal**] egészül ki:

II. Rész

Az ötszázalékos felszámított adómérték alá tartozó termékek és szolgáltatások köre”

1. Termékek

/Sorszám Megnevezés Vámtarifaszám/

„17. Napilap (hetenként legalább négyszer megjelenő kiadvány); 4902 10
Egyéb újság, folyóirat (évente legalább egyszer megjelenő kiadvány) előfizetéses értékesítés keretében ex 4902 90”

2. Szolgáltatások

1. Szállodai szolgáltatás, egyéb kereskedelmi szálláshely- SZJ 55 .10 szolgáltatás 55
2”

Indokolás: Lásd a T/17547/57, 58. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Idegenforgalmi bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

70. Dr. Pető Iván képviselő a törvényjavaslat **8. számú mellékletben az áfa-törvény 1. számú melléklet II. rész 17. pont módosítását** javasolja:

/II. Rész

Az ötszázalékos felszámított adómérték alá tartozó termékek köre

Sorszám Megnevezés Vámtarifaszám/

„17. Napilap (hetenként legalább négyszer megjelenő kiadvány) előfizetéses értékesítés keretében;
4902 10

Egyéb újság, folyóirat (évente legalább egyszer megjelenő kiadvány) előfizetéses értékesítés keretében ex 4902 90”

Indokolás: Lásd a T/17547/41. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Foglalkoztatási bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Kulturális bizottság támogatja,
- az Önkormányzati bizottság egyharmada sem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

71. Szalay Ferenc és Birkás Tivadar képviselők a törvényjavaslat **8. számú mellékletben az áfa-törvény 1. számú melléklet II. rész új 18. ponttal** javasolják kiegészíteni:

„Az áfa-törvény 1. számú mellékletének I. részének 37. pontja az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg az 1. számú melléklet II. része a következő 17.-18. ponttal egészül ki:

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság támogatja,
- a Gazdasági bizottság támogatja,
- a Kulturális bizottság támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

73. Birkás Tivadar képviselő a törvényjavaslat **9. számú mellékletben az áfa-törvény 2. számú melléklet új 22. ponttal** javasolja kiegészíteni:

„Az áfa-törvény 2. számú mellékletének 6., 10., 22. és 25. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

/A tárgyi adómentesség alá tartozó termékértékesítések és szolgáltatásnyújtások köre/

„22. szabadidős és amatőr sport szolgáltatás (SZJ 92.6-ból), ideértve a sportversenyre nevezést és az átigazolást (SZJ 92 .6-ból, 92 .72-ből), kivéve a sporteseményekre szóló belépőket, sportlétesítmények rendeltetésszerű használatát (SZJ 92.61.1-ből, 92.62.1-ből) és az uszoda- és strandfürdő-szolgáltatást (SZJ 92.61.10-ből);” „

Indokolás: Lásd a T/17547/61. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Ifjúsági bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

74. Parragh Dénes és Tóth István képviselők a törvényjavaslat **9. számú mellékletben az áfa-törvény 2. számú melléklet új 25. ponttal** javasolják kiegészíteni:

„Az áfa-törvény 2. számú mellékletének 6., 10., és 25. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, illetve a melléklet a következő új 25. ponttal egészül ki, egyúttal az eddigi 25-26 . pontok számozása 26-27-re változik:

/A tárgyi adómentesség alá tartozó termékértékesítések és szolgáltatásnyújtások köre/

„25. a hibrid meghajtású gépjárművek (elektromos és Otto vagy dízelmotoros meghajtású ex 8703 90) értékesítése.” „

Indokolás: Lásd a T/17547/54. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság egyharmada sem támogatja,
- a Környezetvédelmi bizottság nem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

75. Dr. Gémesi György képviselő a törvényjavaslat **12. számú mellékletben a Rega-tv. melléklete I. része módosítását** javasolja:

„I. Az adó összege személygépkocsik esetén

Adókategória A személygépkocsi műszaki tulajdonságai

Az adó összege (A személygépkocsi környezetvédelmi osztályba sorolása a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 5. számú mellékletének II. pontja szerint)

5 vagy annál jobb 5 5-nél rosszabb

- | | | | |
|---|-----------------|------------------------|-----------------|
| 1. Otto-motoros személygépkocsi 1100 cm ³ -ig és dízelmotoros személygépkocsi 1300 cm ³ -ig | 178 000 Ft/db | <u>89 000 Ft/db</u> | 211 000 Ft/db |
| 2. Otto-motoros személygépkocsi 1101-1400 cm ³ -ig és dízelmotoros személygépkocsi 1301-1500 cm ³ -ig | 263 000 Ft/db | <u>131 500 Ft/db</u> | 317 000 Ft/db |
| 3. Otto-motoros személygépkocsi 1401-1600 cm ³ és dízelmotoros személygépkocsi 1501-1700 cm ³ -ig | 345 000 Ft/db | <u>172 500 Ft/db</u> | 418 000 Ft/db |
| 4. Otto-motoros személygépkocsi 1601-1800 cm ³ és dízelmotoros személygépkocsi 1701-2000 cm ³ -ig | 520 000 Ft/db | <u>260 000 Ft/db</u> | 661 000 Ft/db |
| 5. Otto-motoros személygépkocsi 1801-2000 cm ³ és dízelmotoros személygépkocsi 2001-2500 cm ³ -ig | 717 000 Ft/db | <u>358 500 Ft/db</u> | 907 000 Ft/db |
| 6. Otto-motoros személygépkocsi 2001-2500 cm ³ és dízelmotoros személygépkocsi 2501-3000 cm ³ -ig | 1 052 000 Ft/db | <u>526 000 Ft/db</u> | 1 304 000 Ft/db |
| 7. Otto-motoros személygépkocsi 2501-3000 cm ³ és dízelmotoros személygépkocsi 3001-3500 cm ³ -ig | 1 593 000 Ft/db | <u>796 500 Ft/db</u> | 2 000 000 Ft/db |
| 8. Otto-motoros személygépkocsi 3000 cm ³ felett és dízelmotoros személygépkocsi 3500 cm ³ felett | 2 323 000 Ft/db | <u>1 161 500 Ft/db</u> | 2 980 000 Ft/db |
| 9. Egyéb személygépkocsi | 158 000 Ft/db | <u>158 000 Ft/db</u> | 158 000 Ft/db |
| 10. Muzeális jellegű személygépkocsi | 345 000 Ft/db | <u>345 000 Ft/db</u> | 345 000 Ft/db” |

Indokolás: Lásd a T/17547/69. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,

- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Környezetvédelmi bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

76. Font Sándor képviselő a törvényjavaslat **12. számú mellékletben a Rega-tv. melléklete I. része helyébe** a következő rendelkezést javasolja

„**I. Az adó összege személygépkocsik esetén**

AdókatégóriaA személygépkocsi műszaki tulajdonságai

Az adó összege (A személygépkocsi környezetvédelmi osztályba sorolása a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 5. számú mellékletének II. pontja szerint)

5 vagy annál jobb 5-nél rosszabb

1. Otto-motoros személygépkocsi 1100 cm³-ig és dízelmotoros személygépkocsi 1300 cm³-ig	178 000 Ft/db	211 000 Ft/db
2. Otto-motoros személygépkocsi 1101-1400 cm³-ig és dízelmotoros személygépkocsi 1301-1500 cm³-ig	263 000 Ft/db	317 000 Ft/db
3. Otto-motoros személygépkocsi 1401-1600 cm³ és dízelmotoros személygépkocsi 1501-1700 cm³-ig	345 000 Ft/db	418 000 Ft/db
4. Otto-motoros személygépkocsi 1601-1800 cm³ és dízelmotoros személygépkocsi 1701-2000 cm³-ig	520 000 Ft/db	661 000 Ft/db
5. Otto-motoros személygépkocsi 1801-2000 cm³ és dízelmotoros személygépkocsi 2001-2500 cm³-ig	717 000 Ft/db	907 000 Ft/db
6. Otto-motoros személygépkocsi 2001-2500 cm³ és dízelmotoros személygépkocsi 2501-3000 cm³-ig	1 052 000 Ft/db	1 304 000 Ft/db
7. Otto-motoros személygépkocsi 2501-3000 cm³ és dízelmotoros személygépkocsi 3001-3500 cm³-ig	1 593 000 Ft/db	2 000 000 Ft/db
8. Otto-motoros személygépkocsi 3000 cm³ felett és dízelmotoros személygépkocsi 3500 cm³ felett	2 323 000 Ft/db	2 980 000 Ft/db
9. Egyéb személygépkocsi	158 000 Ft/db	158 000 Ft/db
10. Muzeális jellegű személygépkocsi	345 000 Ft/db	345 000 Ft/db] ”

„**Adókatégória**A személygépkocsi műszaki tulajdonságai

évjárat avulás (%) Az adó összege (A személygépkocsi környezetvédelmi osztályba sorolása a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 5. számú mellékletének II. pontja szerint)

5 vagy annál jobb 5-nél rosszabb

reg. adó	reg. adó
(Ft/db)	(Ft/db)

1. Otto-motoros személygépkocsi 1100 cm³-ig

dízel-motoros személygépkocsi 1300 cm³-ig

2004-nél fiatalabb	0%	178 000	
2004	10%	160 200	
2003	20%	142 400	150 410
2002	25%	133 500	
2001	30%	124 600	
2000	35%	115 700	

2. Otto-motoros személygépkocsi 1101-1400 cm³

dízel-motoros személygépkocsi 1301-1500 cm³

2004-nél fiatalabb	0%	263 000	
2004	100%	236 700	
2003	20%	210 400	222 235
2002	25%	197 250	
2001	30%	184 100	
2000	35%	170 950	

3 Otto-motoros személygépkocsi 1401-1600 cm³

dízel-motoros személygépkocsi 1501-1700 cm³

2004-nél fiatalabb	0%	345 000	
2004	10%	310 500	
2003	20%	276 000	291525
2002	25%	258 750	
2001	30%	241500	
2000	35%	224 250	

4. Otto-motoros személygépkocsi 1601-1800 cm³

dízel-motoros személygépkocsi 1701-2000 cm³

2004-nél fiatalabb	0%	520 000	
2004	10%	468 000	
2003	20%	416 000	439 400
2002	25%	390 000	
2001	30%	364 000	
2000	35%	338 000	

5. Otto-motoros személygépkocsi 1801-2000 cm³

dízel-motoros személygépkocsi 2001-2500 cm³

2004-nél fiatalabb	0%	717 000	
2004	10%	645 300	
2003	20%	573 600	605 865
2002	25%	537 750	
2001	30%	501900	
2000	35%	466 050	

6. Otto-motoros személygépkocsi 2001-2500 cm³

dízel-motoros személygépkocsi 2501-3000 cm³

2004-nél fiatalabb	0%	1 052 000	
2004	10%	946 800	
2003	20%	841 600	150 410
2002	25%	789 000	

2001	30%	736 400
2000	35%	683 800

7. Otto-motoros személygépkocsi 2501-3000 cm³

dízel-motoros személygépkocsi 3001-3500 cm³

2004-nél fiatalabb	0%	1 593 000	
2004	10%	1 433 700	
2003	20%	1 274 400	1 346 085
2002	25%	1 194 750	
2001	30%	1 115 100	
2000	35%	1 035 450	

8. Otto-motoros személygépkocsi 3000 cm³-től

dízel-motoros személygépkocsi 3500 cm³-től

2004-nél fiatalabb	0%	2 323 000	
2004	10%	2 090 700	
2003	20%	1 858 400	1 962 935
2002	25%	1 742 250	
2001	30%	1 626 100	
2000	35%	1 509 950	

Indokolás: Lásd a T/17547/73. számon beterjesztett módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot:

- a Költségvetési bizottság nem támogatja,
- a Gazdasági bizottság nem támogatja,
- a Környezetvédelmi bizottság egyharmada sem támogatja,
- az Önkormányzati bizottság nem támogatja.

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

Budapest, 2005. október 13.

Összeállította a Jogi és Tájékoztatási Főosztály

Varga Mihály s.k.
Költségvetési és pénzügyi
bizottságának elnöke

Dr. Vastagh Pál
Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának elnöke

Szászfalvi László s.k.
Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának elnöke

Puch László s.k.
Gazdasági
bizottságának elnöke

Dr. Bakonyi Tibor s.k.
Ifjúsági és sport
bizottságának elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla s.k.
Környezetvédelmi
bizottságának elnöke

Dr. Magda Sándor s.k.
Mezőgazdasági
bizottságának elnöke

Dr. Mátrai Márta s.k.
Szociális és családügyi
bizottságának elnöke

Dr. Schvarcz Tibor s.k.
Egészségügyi
bizottságának elnöke

Dr. Balsai István s.k.
Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának elnöke

Lasztovicza Jenő s.k.
Idegenforgalmi
bizottságának elnöke

Rogán Antal s.k.
Informatikai és távközlési
bizottságának elnöke

Dr. Petó Iván s.k.
Kulturális és sajtó
bizottságának elnöke

Dr. Kovács Zoltán s.k.
Önkormányzati
bizottságának elnöke

Fogarasiné Deák Valéria s.k.
Társadalmi szervezetek
bizottságának elnöke

Szabó György s.k.
Területfejlesztési
bizottságának elnöke