



Ikt. sz.: MGB-41/21-2/2018.

MGB-9/2018. sz. ülés
(MGB-9/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2018. október 25-én, csütörtökön 9 óra 33 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	6
<i>Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/2164. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	11
<i>Tájékoztató az agrártámogatási kifizetések helyzetéről</i>	12
<i>Tájékoztatók</i>	<i>13</i>
<i>Dr. Kondra Laura</i>	<i>13</i>
<i>Dr. Mezei Dávid</i>	<i>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>21</i>
<i>Válaszok, reflexiók</i>	<i>27</i>
<i>Dr. Kondra Laura</i>	<i>27</i>
<i>Dr. Mezei Dávid</i>	<i>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</i>
<i>Egyebek</i>	31
<i>Az ülés berekesztése</i>	32

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1671. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2164. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

10.00 órától:

3. Tájékoztató az agrártámogatási kifizetések helyzetéről
Előterjesztők:
Dr. Mezei Dávid agrár-vidékfejlesztési stratégiai ügyekért felelős helyettes államtitkár
Dr. Kondra Laura, a Magyar Államkincstár mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokért felelős elnökhelyettese
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke
Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Lázár János (Fidesz)
 Pócs János (Fidesz)
 Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)
 Hohn Krisztina (LMP)
 Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)
 Gyórfy Balázs (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Varga László (MSZP)
 Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)
 Bécsi József főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Dr. Kondra Laura, a Magyar Államkincstár mezőgazdasági és
 vidékfejlesztési támogatásokért felelős elnökhelyettese
 Dr. Mezei Dávid agrár-vidékfejlesztési stratégiai ügyekért
 felelős helyettes államtitkár

Megjelentek

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló
 Náray Katalin szakreferens (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 33 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet képviselőtársaim megkapták. Kérdés, észrevétel van-e hozzá? *(Senki nem jelentkezik.)* Steinmetz Ádámmra nézek, hogy van-e a napirendtervezethez kérdés, észrevétel, már csak azért, mert a titkárság jelezte, hogy a képviselő úr esetleg javaslatot fog tenni a napirend kiegészítésére, és ha nem elég gyors a képviselő úr, akkor rögtön lezárom ezt a pontot *(Derültség.)*, és akkor nem lehet.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok mindenkinek! Nem tudom, hogy mi itt a rend. Én elküldtem a javaslatomat, és bízom benne, hogy azt napirendre vesszük, gondolom, erről majd szavaznunk kell. Ez egy elég – hogy is mondjam? – fontos téma, de nem kell itt szigorúan véve politikát sejteni, ez egy abszolút szakmai ügy. Úgyhogy én azért bátorkodtam felvenni a mai ülésre, mert hogyha van itt valaki a minisztérium részéről is, akkor mindjárt tudjuk tájékoztatni őt arról, hogy igazából ezt a problémát a kormány saját hatáskörben is meg tudja oldani, nem kell feltétlenül az Országgyűlés elé vinni. Úgyhogy én ezért kérem most az elnök urat és a bizottsági tagokat, hogy ezt a napirendi pontot tárgyaljuk meg, és akkor bővebben ki tudom fejteni az álláspontomat a leírtakon kívül.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Tehát – hogy a többiek is értsék – a képviselő úr azt kezdeményezi, hogy a földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól szóló 356/2017-es (XII. 23.) kormányrendelet előírásából adódó problémákat vitassa meg a bizottság. Tájékoztatni szeretném a képviselő urat, hogy kezdeményezni lehet természetesen napirendi pontot, azonban a későbbiekre nézve is azt javasolnám, hogy egy ilyen kezdeményezéshez, hogyha azt komolyan gondoljuk, nem elégséges az, hogy most vannak itt a minisztériumból. Eléggé specifikált területre érkeznek a minisztériumból, méghozzá azért, mert előre jelezzük, hogy milyen napirendipont-tervezetek vannak, amelyeket megküldünk, és ezekhez invitáljuk meg az adott területhez értő minisztériumi főosztályokat, államtitkárokat. *(Magyar Zoltán megérkezik az ülésre.)* Ez egy elég speciális terület, a földügy, a földhasználati kérdéskör, és mint ahogy ezt már volt lehetőségem megemlíteni, ilyen szakmai kérdésekben érdemi vitát a főbizottságunk nem szokott folytatni, ezért vannak az albizottságok, amelyekhez ezt a témát is javasolom vinni, a napirendi pontot felvenni, kiértésíteni az érintett minisztérium vagy minisztériumok illetékes hozzáértőit, akiknek ezt a problémát, amennyiben ez majd felterjesztésre kerül, elő kell adni, és meg kell nézni, hogy erre mi az álláspont, hogy miért van így, lehet-e benne változtatni, vagy valami egyéb okok vannak, amelyek miatt nem lehet, s a többi. Amennyiben ezt az albizottság kitérgeti, és kapunk róla egy összegző kérdéskört, innentől lehet eldönteni, hogy netán képviselői egyéni törvénymódosítással, netán a bizottság szorgalmazza, netán közvetlenül a minisztériumhoz maga a bizottság szorgalmazza, mivel itt egy rendeletről van szó, tehát ebben mi

alkotói jogosítvánnyal nem rendelkezünk, tehát ennek a folyamánya egy más eljárásrendben van.

Én most egyébként azt fogom javasolni, hogy ne vegyük ezt napirendre, ezt rögtön jelzem, de mint említettem, azt kérném szépen, hogy az albizottságaink közül az, amelyik ezzel a kérdéssel érdemben tud foglalkozni – kérem a titkárságot, hogy ezt jelöljék meg –, a képviselő úr kérésének megfelelően napirendi pontként tárgyalja meg, és utána nézzük meg, hogy egyáltalán mi a probléma, és arra mi a kormányiszervek válasza, főleg azért, mert, mondom, rendeletről van szó, amiben nekünk jogalkotási lehetőségünk nincsen.

(Dr. Steinmetz Ádám jelzésére:) A képviselő úr kér még szót, igen.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Rendeletéről van szó, de két jogszabálynak, egy kormányrendeletnek és egy törvénynek a diszharmóniájából adódik a probléma. Magyarul: hogyha a kormány képviselője vagy a miniszter úr nem kíván ebben lépni, akkor ez törvényalkotási kérdés, és az a bizottságra tartozik. Én elfogadom az elnök úrnak az érveit, azt szeretném megkérdezni, hogy akkor melyik albizottsághoz tartoznak a földhasználati kérdések, mert van a Kertészeti, az Állattenyésztési és a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság, tehát melyik elé vigyük az ügyet?

Én szeretném, hogyha nem kapok lehetőséget, vagy nem vesszük napirendre, akkor legalább az egyebek között elmondani, és élni azzal a lehetőséggel, hogy itt van a minisztérium részéről is valaki, hogy tudjunk foglalkozni ezzel a kérdéssel. Bizonyára nem ez a legégetőbb probléma, és nem hiszem, hogy a mai ülésen is ez a legfajszúlyosabb kérdés, de szeretném, hogyha konstruktívan tudnánk ezzel foglalkozni, és legalább annyi eldőljön, hogy ezt a minisztérium tudja rendezni, vagy ezt az Országgyűlés elé kell majd vinnünk valamilyen formában.

ELNÖK: Igen, az Ellenőrző albizottságot fogom javasolni ebben az esetben, és ott kell egyáltalán tisztázni, hogy van-e diszharmónia, amit ön mond, ott kellene megvitatni. Ön ezt vélelmezi, ezt én értem, de ki kell majd derülnie, hogy a törvény, amelynek a megalkotásában mi mint jogalkotók részt veszünk, miért került – ön által vélelmezve – diszharmóniába a meghozott rendelettel. De ezt most ne vitassuk meg, mert akkor belemegyünk abba a napirendi pontba, amit én nem javaslok napirendre venni.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk a napirendről.

Ki az, aki egyetért a napirendtervezettel? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség. A bizottságunk a meghirdetett napirendtervezet szerint fog haladni.

**A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat
(Részletes vita)
(Vitához kapcsolódó bizottság)**

Az 1. napirendi pontban Magyarország 2017. évi központi költségvetésének a végrehajtásáról, azaz a zárszámadásról, annak a részletes vitájáról fogunk tárgyalni. Az 1. napirendi pont kapcsán a kormány képviselőjében Bécsi József főosztályvezetőt és Náray Katalin szakreferenst

köszönhetem, ha jók az információim. *(Bécsi József bólint.)* Köszöntöm önöket!

Az 1. napirendi pont első vitaszakaszát megnyitom. Még mielőtt a részletes vitát elkezdenénk, szeretném tájékoztatni a bizottságunkat, hogy dr. Apáti István képviselő úrnak, miután kilépett a Jobbik frakciójából, a képviselői jogosítványai átmenetileg megszűntek itt a bizottságban, ugyanakkor az Országgyűlés az elnöki jogkörben előterjesztett S/2610. számú személyi javaslat alapján dr. Apáti István képviselő urat 2018. október 15-étől a Mezőgazdasági bizottság független képviselő tagjává választotta meg, tehát függetlenként továbbra is a bizottságunk tagja lesz Apáti István.

Most térnék rá az első vitaszakaszra, amelyben kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e, illetve jelzem, hogy abban kell majd végül döntenünk, hogy a benyújtott indítvány megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Mielőtt erről bárkinek véleménye, kérdése lenne, engedjék meg, hogy néhány mondatot hozzátegyek a zárszámadáshoz, úgy, ahogy ezt a csatlakozó indítványunknál már megtettem, amikor a Mezőgazdasági bizottság csatlakozott a zárszámadás vitájához.

A 2017. évet a mezőgazdaság szempontjából továbbra is a kiemelkedő évek közé kell hogy soroljuk. Nem kérdéses, egyes területeken nagyon minimális eltérés volt – konkrétan csökkenés – a 2016. évhez képest, ami egy olyan szerencsés, csúcs éve volt a magyar mezőgazdaságnak, hogy mindig azt mondjuk, hogy azt már nem lehet felülrni, de aztán egy-egy évvel utána egy-egy területen mégis felülírtuk. Hála istennek, a magyar mezőgazdaság továbbra is a bruttó hazai összterméknek egy jelentős testét adja, amire régóta nem volt példa, hogy kiszámítható az a teljesítménynövekedés, ami a mezőgazdaságban van, és ez nagyban segíti, ez esetben növeli a bruttó hazai összkiadásunkat, annak növekedési százalékát.

Nem volt szinte olyan területe a mezőgazdaságunknak, ahol valami vészhelyzet állt volna elő ebben a 2017. évben. Továbbra is igen jelentős aktívumokkal és kibocsátási nagyságrendekkel rendelkezik a mezőgazdaság, ugyanakkor mindannyian többször megfogalmaztuk, hogy a struktúráját tekintve szerencsésebb lenne, hogyha nem az alapanyag-tömegárú-exportban lenne ilyen nagy a pozitív szaldó, hanem esetleg a feldolgozott mezőgazdasági termékek, élelmiszerek vennék át ezt az alapanyagexport szerepet. Ez nem valósulhat meg egyik évről a másikra, de bízunk benne, hogy a feldolgozóipar erősítésének – különösen akár a vidékfejlesztési programokon keresztül – az eredményei meg fognak mutatkozni.

Igen nagy a dinamikája a mezőgazdasági beruházásoknak, köszönhetően az előbb említett mind hazai, mind pedig a sokkal nagyobb nagyságrendű vidékfejlesztési forrásoknak, erről majd épp a 3. napirendi pontban, a vidékfejlesztési források magyarországi alakulása kapcsán fogunk részletes beszámolót meghallgatni.

A foglalkoztatásban továbbra is egész komoly szereplő a mezőgazdaság, itt egy szakmai területen már felhívták a figyelmet egy jelzésértékű területre, mely szerint a hadra fogható munkaerő nagyságrendje már nem biztosítható mindenhol a mezőgazdaság egyes szakterületein. Ugyan most a 2017. évről beszélek, de ez a '18. évben már még jobban észrevehető volt, hiszen a tavaszi gyümölcszedésnél már komoly kétkezimunkaerő-hiány jelentkezett. Egyébként, tudjuk, a kormány több irányú intézkedést tett a még hadra

fogható munkaerő mezőgazdasági területre való bevezetésére, a közmunkaprogram átszervezése, s a többi, s a többi.

Összességében azt látjuk, hogy nem igazolódott be az ellenzék 2010 óta folyamatosan fenntartott kritikája, mely szerint stratégiaileg hibás a magyar agrárirányítás fő irányvonala, és ezt mindig úgy szoktam megindokolni, hogy amennyiben igaz lett volna, igaz lenne az ellenzék azon jövőt vizionáló kritikája, mely szerint minden évben elmondják, hogy hogyan megy tönkre a magyar mezőgazdaság – és ezt 2010 óta teszik –, akkor 2018-ra már rég tönkre kellett volna mennie a magyar mezőgazdaságnak, ha igazuk lett volna ezen állítások felsorolásánál. Nem lett igazuk, éppen a zárszámadás paraméterei, adatai tökéletesen ennek az ellenkezőjét igazolják. Ez nem jelenti azt, hogy egyes részterületeken, mint volt például a tejkvóta felszabadítása következtében a tejtermelő gazdálkodók előtt, ne lett volna egy jelentős kihívás, de mind uniós, mind magyar szinten kezeltük egyébként a kérdést, és most csend van ezen a területen, aki ismeri a tejtermelés ezen nehéz üzemágazatát, tudja. Ilyen események tehát előfordulnak, de összességében strukturális szinten nem látunk olyan problémát, amiért vészharangot kellene megkondítani.

Az első vitaszakaszban kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, észrevétele, hozzátennivalója, különös tekintettel a házsabály 44. § (1) bekezdésére. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Az elnök úr eléggé tágra nyitotta itt a zárszámadás témáját, ennek én egyébként örülök. Hogy stratégiaileg nem hibás a kormány hozzáállása ehhez a területhez, azt mindjárt cáfolnám, de ahogy már sokszor elmondtam, és pont ennek a költségvetésnek a vitájában is, itt azért nem fogunk soha egyetérteni, mert önök szándékosan egy szűk mezőgazdasági kérdésként értelmezik ezt a kérdést, miközben még az európai uniós források címkézése is azt sugallja, hogy egyáltalán nem kellene arra a 10-15 ezer családi gazdálkodóra leszűkíteni ezt a kérdéskört, akik ipari nyersanyagot állítanak elő, és köszönik szépen, nagyon jól megy nekik. Ismét gratulálunk nekik, sok sikert kívánunk a jövőben is a számukra, de a Jobbik határozott álláspontja az, hogy addig egy ilyen zárszámadást nem lehet elfogadni, amíg ennyire szűklátókörűen értelmezzük ezt a kérdéskört.

Az európai uniós források tekintetében ezer milliárd forintos nagyságrendről beszélünk mondjuk ebben a költségvetési ciklusban, ami a magyar mezőgazdaságra és vidékre érkezett, és ezt a nagyságrendet képtelenség szerintem úgy értelmezni, hogy csak ennek a néhány ezer – vagy legyen tízezer! – családnak a keretében értelmezzük, hanem az egész magyar vidékre kellene pozitív hatást gyakorolnia ennek a brutális összegnek, ami érkezett, és ez láthatóan nem történt meg. A magyar vidék jelentős része és a magyar városok közötti szakadék tehát nemhogy csökkent volna az ezer milliárdos beruházásokon keresztül, hanem ez a szakadék éppen nőtt. Ma a magyar vidék egy jelentős része ugyanolyan lepusztulófélben van, ugyanúgy a reménytelenség szimbóluma, mint ahogyan ezen hatalmas összegek beérkezése előtt volt. Tehát ha már ennyire tágan értelmezzük a zárszámadást, akkor ezt el kellett mondanom, hogy ezért nem fogunk soha tudni egyetérteni ebben a kérdéskörben, mert nem egy nyelvet beszélünk, nem ugyanazt értjük

a célok alatt, és nem ugyanazt értjük azon közösség alatt, amelynek segíteni kellene ezen összegekkel.

De ha már zárszámadás, akkor egy kicsit konkrétan: hogy lehetne elfogadni egy olyan zárszámadást, amely nem tartalmazza azt a 300 milliárd forintos nagyságrendet, amely a földprivatizációból befolyt összegként megjelent a magyar költségvetésben, és amely nem a magyar vidékre és nem a magyar mezőgazdaságra lett elköltve? Én elfogadhatatlannak tartom azt, hogy egy olyan agrárvezetésünk volt, amely egész egyszerűen eltúrta azt, hogy a többi tárca, a többi lobbizás az agráriumból kiszívott pénzt teljesen más célokra költse el. Tehát ha már eszükbe jutott az az elvetemült ötlet, és ha már teljesen szembe mentek a korábbi ígéreteikkel, és eladták a magyar nemzeti vagyon egyik utolsó komoly részét, az állami földeket, akkor legalább arra lett volna képességük, lobbijuk vagy érzékenységük, hogy ezt a hatalmas összeget legalább olyan célokra költötték volna el, amelyek a magyar vidéknek és a magyar agráriumnak kedveznek.

Ezen okok miatt egyszerűen nem tudom elfogadni ezt a zárszámadást, már csak azért sem, mert itt azok a pozitív számok és pozitív tendenciák, amelyeket az elnök úr is kiemelt, azok valóságosak, csak nagyon árnyalni kellene ezt az összképet, hiszen leszűkítve tényleg csak az iparinyersanyag-termelés nagyobb pozitív hozzáadott értéke hozza ki ezt az eredményt, ha a zöldség-gyümölcs oldaláról, a szőlészek oldaláról, az állattenyésztés oldaláról, a méhészek oldaláról nézzük ezt a dolgot, akkor sokkal szomorúbb a kép, mert pont azok az ágazatok mentek tovább a lejtőn, amelyek a legalkalmasabbak lennének arra, hogy a magyar falu, a magyar vidék életét egy pozitív irányba fordítsuk. Röviden ezek azok az okok, amelyek miatt a Jobbik nem fogja tudni elfogadni ezt a zárszámadást.

ELNÖK: Köszönöm. Az azért ismert, hogy a földek eladásából befolyt pénz a külföldi eladósodásunk csökkentésére fordítódott, tehát tisztázzuk, hogy nem valóban eltűnt, nem eliminálódott, hanem eléggé meghatározott célra került felhasználásra. Abban lehet vita, hogy ez miért odakerült, de hogy tisztázzuk, nem tűnt el az a pénz, én csak ennyit szerettem volna hozzátenni, az államadósságunkat csökkentettük vele.

Kérdezem, hogy a vitaszakasz ezen első részében a kormány képviselői vagy a bizottsági tagok közül bárki akar-e hozzászólni.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány részéről a Pénzügyminisztérium volt a törvényjavaslat előterjesztője, és annak a képviselőjében szeretnék úgy nyilatkozni, hogy meglátásunk szerint a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, így különösen megfelel az Alaptörvény 36. cikkéből fakadó tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek is. Ezt megvizsgálta az Állami Számvevőszék is, és ugyanerre a következtetésre jutott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további kérdés, észrevételtevő (*Senki nem jelentkezik.*), akkor a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házszabályi

rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Ebben meg kell állapítanom, hogy a törvényjavaslathoz módosító javaslat nem került benyújtásra, és a bizottságunk sem tervezi, hogy módosító indítványt tenne. Így a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem kerül sor ebben az esetben.

Ezért kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni a részletes vita ezen szakaszához. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, akkor szavazásra... *(Hohn Krisztina jelzésére:)* Bocsánat!

HOHN KRISZTINA (LMP): Kisebbségi véleményt előterjeszthetek? Vagy azt utána? A szavazás után terjesszem elő a kisebbségi véleményt?

ELNÖK: Igen, a jelentés megszavazása után lehet természetesen hozzáfűzni.

Akkor kérdezem, hogy ki ért azzal egyet, hogy a második vitaszakaszt is lezárjuk. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Lezártuk a második vitaszakaszt.

Most pedig arról fogunk dönteni, hogy a jelentést elfogadjuk-e, és benyújtjuk-e annak szokásos módja szerint a tisztelt Házhoz, és ha az ellenzéknek van kisebbségi véleménye, a szokásos formában történő előterjesztése, akkor azt, kérem, tegye meg, és annak megfelelően az befogadásra fog kerülni a jelentésbe. Ezzel együttesen, tehát mind az itt elhangzottak, mind pedig az ellenzék által tett észrevétel hozzáfűzésével együttesen kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja, hogy a részletes vitát lezárjuk, és a jelentést az előbb említett kitételekkel is benyújtjuk a tisztelt Házhoz. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség.

Így aztán az 1. napirendi pontnál további döntési kényszerünk nincsen, de megadom a szót Hohn Krisztinának. *(Hohn Krisztina: Kisebbségi vélemény.)* Parancsoljon!

HOHN KRISZTINA (LMP): Köszönöm, köszönöm a szót. Az LMP képviselőcsoportjához tartozó bizottsági tagként az alábbi kisebbségi véleményt terjesszem elő:

A 2017. évi költségvetés végső számai igen jelentősen eltérnek az elfogadott, tervezett költségvetéstől, ennek legfőbb oka, hogy a kormány választási költségvetést csinált menet közben a költségvetésből, megnövelte a hiányt 667 milliárd forinttal, a GDP 1,7 százalékával, és ebből növelte egyes területek forrásait. A hiány növekedésének forrása az EU-s források hiányának emelkedése volt. A kormány egész egyszerűen felelőtlenül előre elköltötte az amúgy is erőltetett ütemben kiszórt pénzeket, anélkül, hogy bevételei befolytak volna, ezzel nőtt az adósság és az adósságszolgálati kötelezettség is, amely utóbbira régóta nem volt példa.

Külön nehézség ezen törvényjavaslat tárgyalásakor, hogy az eredeti költségvetést a parlament 2016 tavaszán, két és fél éve fogadta el, közben már a 2019. évi költségvetést is elfogadták, aminek erre a zárszámadásra kellett volna alapulnia. A kormány hibás politikájának köszönhető, hogy a költségvetést a tavaszi ülészakban fogadja el, és a zárszámadások lényegében értelmüket veszítették.

Mindezek mellett már az eredetileg elfogadott 2017-es költségvetés sem volt jó. Egy alapjaiban elhibázott gazdaság- és társadalompolitika folytatásáról szólt, arról, hogy a külföldi multicégek összeszerelő-üzemévé tegyék Magyarországot. Ezt szolgálta az egészségügy és az oktatás kivéreztetése, a bérek alacsonyan tartása a növekvő munkaerőhiány ellenére. Az elhibázott gazdaságpolitika következménye, hogy a magyar gazdaság továbbra sem tudott a saját lábára állni, az alacsonyan tartott bérek és most már a munkaerőhiány miatt is alacsony a belső kereslet, a növekedés egyetlen motorját az uniós források jelentik.

Már az eredeti 2017-es költségvetésben is szükség lett volna nagyarányú béremelésre, a munkát terhelő adók és járulékok differenciált csökkentésére, a családi pótlék emelésére, az oktatás és az egészségügy erősítésére. Ehelyett a kormány a növekvő propagandakiadásokra, a Várba költözésre, a Liget-projektre vagy a sport-tao-kedvezmények növelésére költötte a pénzt. Az eredeti tervhez képest több mint 10 százalékkal megnövekedett kiadások relatív forrásbősége mellett is voltak területek, amelyek nem kaptak többet, sőt kevesebbet kaptak, ez mutatja a legbeszédeesebben a kormány preferenciáit. Ahol még 2017-ben is ínség volt, az a környezetvédelem, az örökségvédelem, az önkormányzati rendszer, azok a területek, amelyek egy lokális fenntartható gazdaság és társadalmi rendszer pillérei, de nem volt, vagy csak nagyon részlegesen volt béremelés az oktatásban, a felsőoktatásban és a szociális szférában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tudomásul vesszük az ellenzék ezen álláspontját, habár a választók, ha jól figyeltem, 2018 áprilisában ezzel nem értettek egyet, de természetesen a házszabály adta lehetőség megvan, hogy ezen véleményüket kifejtsék, és ez benyújtásra és hozzászólásra kerüljön a jelentésünkhöz.

Így, ezekkel együttesen az 1. napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet. *(A napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak az ülésről.)*

**Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/2164. számú törvényjavaslat
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság)**

Megnyitom a 2. napirendi pontot, az állatok védelméről és kíméletéről szóló '98. évi törvény részletes vitáját fogjuk most megtárgyalni. Köszöntöm a minisztérium képviselőjében megjelent Andréka Tamás urat. A vita első szakaszában szokásunknak megfelelően a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről fogunk először dönteni. Kérdezem, hogy itt, ebben a vitaszakaszban van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

A második vitaszakasznál megállapítom, hogy a törvényjavaslatához nem érkezett egyéni képviselői módosító indítvány, ugyanakkor a szándékunk szerint – és ezt jeleztük – bizottságunk szeretne módosító indítványokat benyújtani, tehát egyéni indítványokról nem kell döntenünk, mert olyan nincs, viszont szeretnénk jogtechnikai és szövegértelmezési pontosításokat

benyújtani. Ezt a bizottságimódosító-tervezetet megkapták képviselőtársaim, a kormány jelen lévő képviselője is ismeri azt.

Van-e kérdés, észrevétel ehhez a bizottság által benyújtandó módosító indítványhoz? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Nem tudom, hogy mikor került fel a honlapra, nekem még nem volt módon korábban találkozni vele, de nem állítom, hogy ez az önök hibája. Most itt átfutva úgy veszem észre, hogy lényegében nem változtat a törvényjavaslat eredeti szándékán, és ahogy azt már az országgyűlési vitában is elmondtuk, tudjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot. Abban bízunk, hogy majd a közeljövőben – hiszen ez nem megy egyik napról a másikra – eljuthatunk odáig, hogy az Európai Unió képes lesz az állatkísérleteket teljes mértékben helyettesíteni; tudjuk, hogy ez még nem a mai valóság, de reméljük, hogy egy bátrabb tervezet is hamarosan bekerül majd az Unió jogrendszerébe. Tehát támogatjuk. Köszönöm. *(Lázár János megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor megkérdezem a kormány képviselőjét, hogy egyetértene-e ebben a formában a bizottsági előterjesztéssel.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcaálláspontot tudok képviselni. Támogatjuk a módosító javaslat benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor megkérdezem a bizottság tagjait, hogy az imént megtárgyalt módosítóindítvány-tervezetet, amely négy pontból áll, támogatjuk-e, hogy bizottsági indítványként nyújtsuk be. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, ha jól láttam. Bizottságunk tehát benyújtja ezt a módosító indítványt.

Formálisan meg kell tennünk, hogy a második vitaszakaszt is lezárjuk. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* A vitaszakasz lezárásra került.

A formális szabályoknak megfelelően a Házhoz benyújtjuk az erről szóló jelentést. Aki ezzel egyetért, a jelentés benyújtásával, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú.

Kérdezem az ellenzéket elsősorban, hogy akar-e előadót állítani. *(Magyar Zoltán nemet int.)* Nem. A kormányoldal sem szeretne előadót állítani.

Akkor ebben a kérdésben, ebben a napirendi pontban további döntést már nem kell hoznunk, minden döntést meghoztunk, úgyhogy a 2. napirendi pontot is lezárom.

Tájékoztató az agrártámogatási kifizetések helyzetéről

A 3. napirendi pontunkhoz érkezünk: tájékoztató az agrártámogatási kifizetések helyzetéről. Szeretném jelezni, hogy legutoljára 2017. április 11-én hallgattuk meg a bizottságban dr. Kondra Laura elnökhelyettes asszonyt erről a témáról. Szintén őt kérem és szólítom, hogy foglalja el az előadói székek egyikét *(Megtörténik.)*, valamint dr. Mezei Dávid agrár-vidékfejlesztési stratégiai ügyekért felelős helyettes államtitkár urat, ők ketten lesznek ma az

előadóink. A kérésüknek megfelelően előkészítettük a vetítési lehetőséget. Ha kényelmesebb esetleg a vetítő elől kiülni – nem tudom, nem zavarja-e elnökhelyettes asszonyt (*Dr. Kondra Laura: Engem nem zavar, de látnak?*) Igen. Jó, akkor rendben.

Akkor megadom a szót, tessenek parancsolni! Nem tudom, hogy ki kezdi, szabadon választott.

Tájékoztatók

Dr. Kondra Laura

DR. KONDRÁ LAURA elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): (*A tájékoztatót vetítés kíséri.*) Köszönjük szépen. Mezei Dávid helyettes államtitkár úrral megegyeztünk, hogy én fogom kezdeni a beszámolót. Én is tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit, és elsősorban szeretném megköszönni az elnök úrnak a meghívást, illetve elmondani azt, hogy több mint egy éve voltam itt utoljára, úgyhogy nagy öröm számomra, hogy ismét lehetőséget kaptam arra, hogy bemutassam az Államkincstár elmúlt egyéves tevékenységét.

Tekintettel arra, hogy mi vagyunk a Magyar Államkincstár mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatások kifizető szerve, így a számok tükrében tudom a legjobban szemléltetni azt, hogy mit is csináltunk mi az elmúlt időszakban. Előadásomban a három nagy támogatáskategóriára bontva szeretném bemutatni az elmúlt időszak tevékenységét, a támogatáskategóriákat pedig a kiemeltebb jogcímekre fogom bontani.

Az első dia elég reprezentatív, itt láthatják egyébként, hogy tavaly október 16-a, illetve idén, 2018. október 15-e között 657,86 milliárd forint összegű támogatást fizetett ki az Államkincstár, ezt 187 318 ügyfél részére teljesítettük, és összesen 174 darab jogcímet foglal magába, ebben a 174 darab jogcímbe benne vannak a közvetlen támogatások, a terület és állatlétszám alapú támogatások, a Vidékfejlesztési Program beruházási típusú támogatásai és a piaci nemzeti intézkedések. Összesen tehát ennyi jogcím vonatkozásában fizettünk ki az elmúlt egy évben, és ahhoz, hogy ezt a kifizetést teljesíteni tudjuk, 340 966 darab kérelmet dolgoztunk fel, itt hangsúlyozni szeretném, hogy együttműködésben a kormányhivatali lábainkkal, tehát a Magyar Államkincstár a kormányhivatalokkal együttműködésben tudta teljesíteni ezeket a számokat.

A követlen támogatások kifizetéseivel szeretném kezdeni az előadást, ezen belül pedig az egyik legkiemeltebb intézménnyel, jogintézménnyel, az egységes kérelemmel. Tavaly rendre október 16-án elindítottuk az egységes kérelem előlegfizetését, és november 30-áig 231,2 milliárd forint előleget tudtunk kifizetni az arra jogosult ügyfeleknek. Ami talán a legkiemelendőbb, hogy a bizottsági jogszabályok úgy rögzítik, hogy minden évben június 30-áig kell kifizetnünk az egységes kérelmet, legalábbis 95 százalékosan teljesítenünk kell ezt a kifizetést, és idén ezt március végéig megtettük, és nem 95, hanem 98 százalékos kifizetést tudtunk teljesíteni, ami azt jelenti, hogy három hónappal korábban megkapták a gazdálkodók a jogosult támogatási összegeiket. A terveink között szerepel egyébként, hogy 2019-ben sem lesz ez másképp, sőt – talán zárójelben megjegyezhetek egy ilyen bátor kijelentést, hogy – még hamarabb szeretnénk bizonyos jogcímekben teljesíteni ezt a végkifizetést.

Mindenképp szót érdemel az, hogy tovább növeltük azokat a támogató ellenőrzéseket, amelyek mind-mind hozzájárultak ahhoz, hogy minél több – ahogy mi szoktuk nevezni – makulátlan kérelem került benyújtásra. Egy-két példát szeretnék itt kiemelni. Folyamatos ellenőrzést, figyelmeztetéseket vezettünk be, tehát azok az igénylők vagy ügyfelek, akik toleranciaszint felett egymásra rajzolnak, és arra kívánnak támogatást igényelni, folyamatos hibajelzéseket kapnak, vagy például olyan többdimenziós ellenőrzési szintet vezettünk be, amely például bizonyos jogcímeknél arra vonatkozik, hogy egy-egy jövőbeli kötelezettség teljesítésére már előre felhívja az ügyfelek figyelmét. Például egy kötelezően benyújtandó dokumentumot az egységes kérelem benyújtási időszakában nem kell még teljesíteni, az is lehet, hogy a következő naptári évben lesz szükség arra a dokumentumra, de ezekre mind-mind felhívjuk az ügyfelek figyelmét. Illetve az egyik legfontosabb intézménye az egységes kérelemnek az előzetes ellenőrzés, ami nem egy új keletű történet, viszont évről évre bővítjük az előzetes ellenőrzésnek a tartalmi körét.

Mindenképp hangsúlyozni szeretném azt, hogy idén nyáron először próbajellelleggel visszajelzést küldtünk azoknak az ügyfeleknek, akik az előzetes ellenőrzés keretében a figyelmeztetésünkre sikeresen tudták javítani a kérelmeiket, tehát próbajellelleggel vagy tesztjellelleggel küldtünk egy olyan visszacsatolást, visszajelzést, amelyben egyrészt megköszönjük az együttműködést, másrészt pedig jelezzük az ügyfélnek, hogy rendben van a kérelme, köszönjük szépen, most már nem kell aggódnia. Szerintem ez az ügyfélbarát hozzáállásnak egy olyan dimenziója, ami nemcsak arról szól, hogy figyelmeztető, kötelezettségre felhívó végzéseket küldünk ki, hanem adott esetben köszönőleveleket is küldünk az ügyfeleknek – egyébként ennek nagyon pozitív volt a visszacsatolása.

Az őshonos állatokat szeretném kiemelni, amiről szerintem a helyettes államtitkár úr is fog majd beszélni, úgyhogy hosszan nem; talán csak annyit, hogy tekintettel a sertéspestis okozta károkra, idén már szeptemberben elindítottuk a végkifizetést az őshonos-támogatásban, illetve az anyatehéntartás-támogatásban idén vezettük be azt, hogy már nem szükséges benyújtani az állatorvosi igazolást. Személyes példám egyébként az, hogy rengeteg ügyfél küszködött ennek az igazolásnak a beszerzésével, viszont jelentős adminisztrációs terhet vettünk le az ügyfelekről azzal, hogy hivatalból a kormányhivatal illetékes szerveitől beszerezzük a szükséges igazolásokat.

Az egységes kérelemhez talán még annyit hozzáfűznék, hogy tudjuk jól, vagy láthatják önök is, hogy évről évre bővül az egységes kérelemben volt jogcímeknek a köre, 2019-ben is bővülni fog. Erre a Kincstár készül egyébként, az egyik legnagyobb kihívásunk nyilván az, hogy a szükséges kapacitások mindig rendelkezésre álljanak, amellet, hogy további fejlesztéseket, további ügyfélbarát, könnyítő megoldásokat szeretnénk bevezetni, és készülünk, sőt '19-ben meg még inkább fogunk készülni a '20 utáni KAP-reform intézkedéseinek az integrálására, ez egy nagy kihívás lesz számunkra.

Kistermelői támogatás. A kistermelők egy igen jelentős ügyfélcsoporthoz tartoznak. 2017-ben már márciusban sikerült 99 százalékban kifizetnünk, végkifizetnünk a kistermelői támogatást. Idén is előlegfizetésben részesítjük őket, és ahogy említettem néhány perccel ezelőtt, március végéig végkifizetésben szeretnénk részesíteni a kistermelőket.

A környezetvédelmi támogatások közül a zöldítést emelném ki mindenképp. '18 márciusában az EK '17-es zöldítéstámogatásait 98 százalékos szinten kifizettük – az 1-2 fennmaradó százalék általában mindig a legproblémásabb, legbonyolultabb eseteket szokta jelenteni –, és itt is számos egyéb könnyítés és újítás került bevezetésre. Ahogy látják a dián is, idéntől lehetőség nyílt a tábla mellett elhelyezkedő ökológiai fókuszterülettel közvetlenül határos EFA-elem elszámolására is – nagyon szépen leírták nekem a kollégák –, ez magyarul azt jelenti, hogy a gazdák több EFA-elemet tudnak megjeleníteni az egységes kérelem beadó felületén.

Amit ki szeretnék még emelni a közvetlen vidékfejlesztési támogatások körében, az a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatás. Bizonyára nem ismeretlen az önök számára, hogy azért jelentős szankciók kapcsolódnak, kapcsolódtak ehhez a támogatástípushoz, és az irányító hatósággal együttműködve sikerült módosítatnunk azokat a vonatkozó jogcímrendeleteket, amelyek enyhítik ezeket a szankciókat, gondolok itt a vállalt üzemméretre vagy a főállású mezőgazdasági termelővé válásnak a vállalására, ami az esetek többségében igen komoly problémát okoz, okozott a fiatal gazdáknak. Egy fontos dolgot emelnék még ki ennek kapcsán, hogy a 10 százalékos záró kifizetési kérelemnek a benyújtására nyitva álló határidő egy évvel meghosszabbodott, tehát a működtetési időszak ötödik évét követő évben még lehetőségük van a 10 százalékkal elszámolni, tehát arra kifizetési kérelmet benyújtani.

Ami még kiemelendő, hogy '18-tól elektronikusan benyújthatóak a kifizetési kérelmek, amit korábban nem tudtak megtenni a fiatal gazdálkodók, és az EMGA fiatalgazda-támogatás esetében is a 2017. évi támogatásokat '18 márciusában végkifizettük.

A MePAR-változásvezetést azért vettük a diára, hiszen egy jelentősebb változásról itt is mindenképp szót kell ejtenem. Az ügyfeleknek lehetőségük van arra, lehetőségük volt eddig, hogy az egységes kérelem benyújtási időszakában MePAR-változásvezetési kérelmet is benyújtsanak, ezek minden esetben helyszíni ellenőrzésen kerülnek felülvizsgálatra. Viszont az egységes kérelem további fejlesztése kapcsán vagy fejlesztésének köszönhetően most már nemcsak a kérelembeadási időszakban, hanem azon kívül is be tudnak nyújtani az ügyfelek közvetlenül ilyen kérelmet, változásvezetési kérelmet.

Nem szerepel még a dián, nem szerepelt sajnos, mert elfelejtettük feltüntetni, de a biztosítási díj-támogatás talán még megér egy mondatot. Itt a biztosítótársaságokkal együttműködve az EK, az egységes kérelem benyújtási időszakában folyamatában monitoringoztuk az igényléseket, és ezáltal, ha jól tudom, egy olyan 20 százalékkal csökkent azon ügyfeleknek a száma, akik rendelkeznek díjtámogatott növénybiztosítási szerződéssel, de nem igényeltek támogatást. Úgyhogy ez is egy ilyen pozitív előrehaladást mutat. Ami talán ezzel kapcsolatban még kiemelendő, hogy a támogatás benyújtásának az évében, '17-ben 97 százalékos szinten teljesült a támogatási kérelmek feldolgozása és kifizetése.

A következő nagyobb támogatáskategóriára áttérve a szűkebb értelemben vett Vidékfejlesztési Program beruházási típusú támogatásairól szeretnék beszélni, ami minket mint Államkincstárt érint. Összesen 33 ezer támogatási kérelem érkezett be ebben a programban eddig, ebből 30 ezer kérelem feldolgozásra került, és ennek a kötelezettségvállalási összege 515 milliárd forint. 13 856 változásbejelentés érkezett be, ebből 12 595-öt le is

zártunk, 1423 előlegkérelemből pedig 1221-et zártunk le, egyébként az 1221-ből 825 darab az, ami jóváhagyott státusszal került lezárásra, és eddig közel 30 milliárd forint előleget fizettünk ki. 5873 kifizetési kérelem érkezett be, ebből 4051-et zártunk le, a 4051-ből 3779 jóváhagyott státuszú, és 32 milliárd forint kifizetést jelent a jóváhagyott státuszú kérelmek lezárása.

Hogy ne csak a számokról beszéljek a beruházások tekintetében, néhány hónappal ezelőtt kidolgoztunk közösen és kiadtunk egy olyan közleményt – egy elég vastag és tartalmas közleményről van szó egyébként –, amely a kifizetési igényléseknek a benyújtását segíti, megkönnyíti a kedvezményezett ügyfelek részére. Viszont azt is felismertük, hogy önmagában egy 60-70 oldalas közlemény, amit az Államkincstár honlapján közzéteszünk, nem biztos, hogy célt fog érni, így elindítottunk egy országos rendezvénysorozatot, egy fórunsorozatot, amelynek az utolsó állomása éppen ma van egy Pest megyei helyszínen. Jómagam is részt vettem egy-két rendezvényen, és azt kell hogy mondjam, hogy teltházas fórumok voltak, rengeteg kérdés záporozott, és nagyon pozitív visszacsatolás volt az ügyfelek részéről, tehát szükség volt arra, hogy mi meg is magyarázzuk azt, amit leírtunk és közzétettünk a honlapunkon.

A helyszíni ellenőrzésekre vonatkozó tájékoztatót is kiadtunk, ezzel nyilván az a célunk, hogy minél jobban felkészítsük az ügyfeleket a helyszíni ellenőrzésekre. Illetve jogvesztő határidőkre figyelmeztető e-maileket küld a hivatal, itt példának emelném ki egyébként a 12 hónapos elszámolási kötelezettséggel kapcsolatos figyelmeztető e-mailt. 12 hónapon belül 10 százalékkal el kell számolniuk a kedvezményezetteknek, a 11. hónapnál küldünk egy figyelmeztető e-mailt, amelyben felhívjuk a kedves ügyfél figyelmét, hogy ha a 12 hónap lejártával nem tud elszámolni a 10 százalékkal, akkor az irányító hatóság elállhat a szerződéstől, majd a 12. hónap lejártá után még egy figyelmeztető e-mailt küldünk, tehát egy dupla figyelmeztetést építettünk be. Egyébként azt kell hogy mondjam, hogy a változásbejelentések számából is látszik, hogy az ügyfelek élnek a kimentés lehetőségével.

Az elektronikus benyújtó felülethez készített segédletek folyamatosan aktualizálásra, frissítésre kerülnek, szerintem ezt annyira nem is kell hangsúlyoznom vagy részleteznem.

Talán még annyit említenék itt meg, hogy újdonságként jelent meg, hogy a Kincstár lehetőséget biztosított az egyházi kedvezményezetteknek arra, hogy a fenntartójukkal kezességvállalási szerződést kössünk, ami az előlegigénylésnek egy nagyon fontos biztosítéka, és az egyházi kedvezményezettek élnek ezzel a lehetőséggel.

A következő nagy támogatáskategória, amiről beszélni szeretnék, a piaci és nemzeti támogatások. Itt állattartókat, növénytermesztőket érintő támogatásokról fogok beszélni, illetve idetartoznak az iskolaprogramok is. A 2017-18-as pénzügyi évben 83 milliárd forint összegű támogatást fizettünk ki – ez csak a piaci és nemzeti támogatásokra vonatkozik –, ez 26 ezer ügyfelet érintett, és 58 ezer kérelemről van szó. Itt is el tudnám mondani ugyanazokat az ügyfélbarát megoldásokat, amelyeket az előzőekben már részleteztem. Nagyon fontos talán az, hogy akkor is küldünk figyelmeztető vagy figyelemfelhívó e-maileket az ügyfeleknek a bejelentett elektronikus e-mail-címükre, hogyha valamilyen változás történt az adott jogcím vonatkozásában, hogy felhívjuk az ügyfelek figyelmét arra, hogy milyen kötelezettségük ered ezekből a változásokból.

Az állattartókat érintő jelentősebb támogatások az elmúlt egy évben összesen 55 milliárd forint kifizetését jelentették. Csak példálózó jelleggel emelnék ki egyet-kettőt a diáról: az állatjóléti támogatások 34 milliárd forinttal, az egyik legnagyobb összeggel jelennek meg, itt állatjóléti kötelezettségvállalások ellentételezésére szolgálnak ezek a támogatások; vagy a méhészeti programot emelném ki, ami magában foglalja a méhészeti programnak a 20 alintézkedését, a méhészeti támogatások kifizetése; a tenyésztésszervezés támogatása pedig a tenyészállat-állomány genetikai minőségének a megőrzését és javítását szolgálja.

A növénytermesztőket érintő jelentősebb támogatásokat fogom most kiemelni. 16,1 milliárd forint összegben fizettünk ki támogatást az elmúlt egy évben, ebből is a legjelentősebb az agrárkárenyhítési rendszer, 7,1 milliárd forint kárenyhítési juttatást fizetett ki a Magyar Államkincstár. Itt szeretném elmondani azt, hogy minden lehetséges fórumon és médiaplatformon hangsúlyozni szoktuk azt, hogy ebben a rendszerben van egy nagyon fontos szeptember 15-ei jogvesztő határidő, tehát a kárenyhítési hozzájárulások beérkezési határideje szeptember 15-e, erre mindig nagyon alaposan felhívjuk az ügyfelek figyelmét. Idén is 4,1 milliárd forint összegű befizetési kötelezettség került teljesítésre.

A szőlőültetvények szerkezetátalakításának támogatására 6 milliárd forintot fizettünk ki ez idáig, és itt meg kell még említenem a zöldség-gyümölcs-termelői csoportok, termelői szerveződések kifizetéseit, ahol 3 milliárd forint összegű kifizetést teljesítettünk.

Végül az iskolaprogram, amely a szívemhez a legközelebb álló egyébként, mert gyerekekről szól, és talán megmosolyognak ezért, de szerintem nagyon fontos az, hogy ezáltal az iskolagyümölcs-, iskolaprogram keretében egészséges gyümölcshez, tejtermékhez jutnak a gyerekek napi szinten, de valójában nemcsak az a célja ennek a programnak, hogy egészséges élelmiszereket kapjanak a gyerekek, hanem az is, hogy egy olyan egészségtudatos szemléletet alakítsunk ki már gyermekkorban, ami befolyásolja az egész életüket. Összesen egyébként 6,8 milliárd forint kifizetését teljesítettük, iskolatejben 450 ezer gyermek, iskolagyümölcsben pedig 550 ezer gyermek érintett.

Végül két új jogcímet, eseti jogcímet – mondhatom így – szeretnék itt megemlíteni: a madárinfluenza miatti veszteségekhez nyújtott támogatást, illetve a sajnálatos afrikai sertéspestis miatt bevezetett jövedelempótló támogatást, ami eseti jelleggel került bevezetésre. Az új jogcímek végrehajtására a Kincstár azonnal felkészült, tehát lefejlesztettük a szükséges modulokat, eljárásrendeket, formanyomtatványokat. A madárinfluenzára egyébként egy másfél milliárdos keret áll rendelkezésre, aminek a benyújtási időszaka már le is zárult, illetve a sertéspestis miatti támogatást még a mai nappal lehet igényelni, tehát az október 10-én nyílt meg, és 25-éig volt lehetőségük kérelmet benyújtani.

Nagyon fontos még talán azt is kiemelnem, hogy a Magyar Államkincstár elkötelezett abban, hogy teljesen papírmentes kérelembenyújtásra és ügyintézésre álljunk át. Itt a piaci és nemzeti támogatások vonatkozásában még több jogcím van, ahol át kell állnunk a papírmentes ügyintézésre, kidolgoztunk egy kétéves ütemtervet, és reményeink szerint 2020-ra a Kincstár minden egyes jogcím vonatkozásában papírmentesen fog működni.

Nagy vonalakban ennyit szerettem volna elmondani, és természetesen állok rendelkezésükre, hogyha van kérdés. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, és akkor helyettes államtitkár úr!

DR. MEZEI DÁVID helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): *(Hangosítás nélkül:)* Nekem nincs kérdésem *(Derültség.)*, de akkor folytatom az előadást.

ELNÖK: Még lehet, de most inkább az előadását, a hozzászólását várnánk.

Dr. Mezei Dávid

DR. MEZEI DÁVID helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): *(Hangosítás nélkül:)* Illetve ha van kérdés az előadáshoz, akkor rögtön meghallgathatjuk. *(A tájékoztatót vetítés kíséri.)* Köszönöm szépen.

Nagyon szépen köszönöm a meghívást. Remélem, innen is látszik minden! A Vidékfejlesztési Programnál, ahogy már az elnökhelyettes asszony is elmondta, egy körülbelül 1400 milliárd forintos összegről beszélünk, ez a teljes Vidékfejlesztési Program összege, amelyet 2015. augusztus 10-én hagyott jóvá az Európai Bizottság, tehát innentől kezdve indult a program...

ELNÖK: Bocsánat, egy mikrofont, valamelyiket közelebb kellene húzni és bekapcsolni, de legalább arra irányítani a nyelét. Köszönöm.

DR. MEZEI DÁVID helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Most már jobban hallani, igen, jó. Tehát 2015 augusztusában hagyta jóvá az Európai Bizottság a magyar Vidékfejlesztési Programot, ezzel nagyjából a középmezőnyben vagyunk, hiszen a programunk jelentős részét 2015 első felében, egy második felét pedig 2015 második felében hagyta jóvá a Bizottság. A programot egyébként 11 hónap alatt tárgyaltuk le, az Európai Számvevőszék jelentése szerint a Vidékfejlesztési Programok átlagos tárgyalási ideje 11,5 hónap volt. A programot már rögtön 2015 októberében elkezdtük megvalósítani, kiírtuk az első pályázatokat, és jelenleg a meghirdetett keretösszeget meghaladó összegben vannak pályázatok meghirdetve, tehát a keretösszegnek több mint 100 százaléka elérhető már a pályázók, a vidék és a mezőgazdasági szereplők számára. Ennek az a magyarázata, hogy a kormány lehetővé tette, hogy a kötelezettségvállalás szintjén meghaladjuk a 100 százalékot, erre készülünk, hiszen azért sajnálatos módon mindig vannak olyan pályázók, akik különböző okok miatt, de utólag kénytelenek visszaadni a pályázatot, a pályázatukat nem tudják megvalósítani.

72 darab meghirdetett pályázatból 49 darab már le is zárult, jelenleg 23 darab nyitott pályázatunk van. Nagytöbbségében a döntések is megszülettek már 2016-17 folyamán, a kötelezettségvállalások a döntések szintjén is eléri a program közel 100 százalékat; az a célunk, hogy az év végéig el is érjék, tehát a program összegének a 100 százaléka legyen kötelezettség vállalva.

A kifizetett támogatások, tehát a kifizetések szintjén vagyunk némileg lemaradva, de itt is már több mint 300 milliárd forintot teljesítettünk a Kincstárral együttműködve, a Kincstár mint kifizető ügynökség felelős a kifizetésekért. Egyébként itt is egy gyorsuló ütemről tudok beszámolni, a tavalyi évben a heti másfél-két milliárd forintos kifizetés volt a jellemző, idén

ez 2-3 milliárd forintra nőtt, sőt éppen a múlt héten rekordösszegű heti kifizetés, több mint 5 milliárd forintos kifizetés történt a kedvezményezettek részére, tehát egyértelmű a tendencia: egyre gyorsuló a kifizetések üteme is így a program megvalósításának a közepén járva.

Részletesen mondanám akkor a kötelezettségvállalásokat. A kötelezettségvállalásoknál rögtön látszik, hogy ez egy olyan program, amely elsősorban a beruházásokat, a fejlesztéseket támogatja, és a beruházásokon belül is elsősorban a mezőgazdasági termelők, élelmiszer-feldolgozók beruházásait támogatjuk, hiszen az a meggyőződésünk, hogy szükség van a fejlesztésekre, szükség van a modernizációra ezen a téren. A magyar gazdáknak, élelmiszer-feldolgozóknak számos kihívással kell megküzdeniük, nemcsak folyamatosan meg kell őrizniük és növelniük kell a versenyképességüket, tehát hatékonyaknak kell maradniuk, hanem fenntartható módon, környezetvédő módon és mellette biztonságosan is kell elsősorban élelmiszert termelniük, tehát a magyar kormány úgy gondolja, hogy a mezőgazdaság elsőrendű feladata az élelmiszer-termelés, az élelmiszer-termelés és nem az iparinyersanyag-termelés, a magyar gazdák élelmiszert termelnek, amit megesszünk, előbb vagy utóbb, még ha takarmány formájában is állatokhoz jut, de előbb-utóbb azt is megesszük, és ráadásul nagyon jó minőségű, biztonságos élelmiszert állít elő a magyar mezőgazdaság. Ebben kívánjuk elsősorban a gazdákat támogatni, hiszen az is meggyőződésünk, hogy életképes magyar vidék nem létezhet életképes, fejlődőképes mezőgazdaság nélkül, a mezőgazdaság és az élelmiszer-feldolgozás a vidéki gazdaság bázisa, az az alapja, anélkül nem tudjuk elképzelni a magyar vidéket a jövőben. Ezeknek a beruházási támogatásoknak a fő hangsúlya tehát a mezőgazdasági támogatásokon van, de természetesen számos, a vidéki közösségek érdekeit szolgáló beruházást támogatunk a településképet javító beruházásoktól kezdve a vidéki közutak fejlesztését, tehát elsősorban önkormányzati kezelésben lévő közutak fejlesztését, vagy például a 2 ezer lakosegyenérték alatti településeken az egyedi szennyvízhálózat támogatását is, ami egy hiánypótló beruházás volt.

A támogatásoknak a másik fő csoportja a normatív támogatások, itt elsősorban valami olyan támogatásokról beszélünk, ahol a gazda többletkötelezettséget vállal, elsősorban környezetvédelmi jellegű többletkötelezettséget vállal, például agrár-környezetgazdálkodási programban vagy ökológiai gazdálkodásban, és az itt felmerülő többletköltségeket, illetve kiesett, elvesztett hasznot kompenzáljuk egy kompenzációs támogatás formájában. Évről évre az egységes kérelemben benyújtott kifizetési kérelemben realizálódnak ezek a támogatások, tehát itt elhúzódó kifizetésekről van szó. Az eddigiekben, azt látjuk, hogy mintegy 200 milliárd forint erre a területre került.

Vannak aztán a harmadik típusú pályázataink, ezek a LEADER-együttműködések, a képzési típusú pályázatok, termelői csoportok támogatása, ami igazából se nem normatív, se nem beruházási, de mégis fontos célkitűzéseket szolgál.

Végül csak tájékoztatásul még annyit, hogy az előző programból, tehát az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programból áthúzódó kifizetéseket is feltüntettük, itt olyan hosszú távú kötelezettségvállalásokra kell gondolni, mint például egy erdőtelepítés után a gazdának járó kiegészítő jövedelempótló támogatás, tehát itt hosszú, többéves, programokon áthúzódó kifizetésekről beszélhetünk.

Részletesebben kicsit azért a beruházási kifizetésekről szeretnék beszélni, hiszen ezek azok a kifizetések, amelyek – mint említettem – a legfontosabbak számunkra. A kormány úgy döntött, hogy olyan ágazatokat támogatunk elsősorban a mezőgazdaságon belül is, amelyek munkai igényesek, tehát elsősorban az állattenyésztést, a kertészetet, méghozzá azért, hogy a mezőgazdaság munkahelymegtartó, a vidékinépeség-megtartó funkcióját erősítsük, és ezzel hosszú távon is tudjuk biztosítani a magyar vidék jövőjét, tehát például a zöldség-gyümölcs ágazatról van szó, ahol jelentős mértékű fejlesztések történnek. Egyébként öröndetes módon itt például a kertészeti gép-beruházás az, ahol a beruházási támogatások közül nemcsak az igénylések, a döntések terén, hanem már a kifizetések, a kifizetett támogatások terén is nagyon öröndetesesen jól áll és jól halad a program. De itt mindenképpen érdemes megemlíteni az élelmiszer-feldolgozási és a borászati típusú támogatásokat, hiszen – ahogy a bevezetőjében az elnök is említette, kitért már erre – nemcsak az a célja a kormánynak, hogy Magyarországon a mezőgazdaság jó minőségű alapanyagokat, élelmiszer-alapanyagokat és takarmány-alapanyagokat állítson elő, hanem hogy ezt minél nagyobb arányban feldolgozott formában tudjuk előállítani, minél nagyobb legyen a feldolgozott élelmiszerek aránya például az exporton belül is, ahol az a cél, hogy az exporton belül elérje a 80 százalékot. Itt nagyon jól állunk, hiszen 2016-ban az exportnak, a mezőgazdasági exportnak már a kétharmada volt valamilyen feldolgozott arányú, tehát valamilyen feldolgozottsági szintet mutató export, ez a 2010 előtti években még az egyharmadot is alig haladta meg. Nagyon látványos és jelentős itt tehát a javulás, és ezt szeretnénk tovább ösztönözni például a mezőgazdasági, vidékfejlesztési beruházásokkal is.

Látjuk azért, hogy jelentős mértékű, tehát 114 milliárdos az élelmiszeripar támogatása, itt a kifizetési kérelmek még nem érkeztek be olyan nagy mértékben, de látjuk azt is, hogy a Kincstár a kifizetési kérelmeket is gyorsan, ütemesen dolgozza fel, tehát a beérkezett kifizetési kérelmek és a kifizetett támogatások aránya nagyjából azonos, a kifizetés követi a beérkezett igényeket.

Végül beszélni szeretnék a pályázatokról, tehát hogy melyek azok a pályázatok, amelyek nyitva vannak. Nagyon sok, 23 pályázatunk van még nyitva, ezek közül mindenképpen kiemelném a beruházásnál az öntözésfejlesztési támogatásokat. Az öntözésfejlesztés szintén kiemelt célja a kormánynak, így az a kormány szándéka, hogy reagálva a klímaváltozás támasztotta kihívásokra is, a gazdáknak egy nagyobb terméshibiztonságot tudjunk adni, hogy hatékonyabban tudjanak termelni, ehhez elengedhetetlen a szántóföldi mezőgazdaság kertészeti ágazataiban az öntözésfejlesztés támogatása. De ugyanolyan fontos az erdőtelepítés, Magyarországon kiemelt cél az erdőterületek arányának a növelése. Itt is számos módon segítjük a pályázókat, növeltük például az elérhető egységköltségeket, bevezettünk egy új támogatási formát, az iparifa-ültetvények támogatását, és a pályázóknak való kifizetést is gyorsítani kívánjuk.

Az, hogy megjelent a pályázatok nagy része, és a kötelezettségvállalás is eléri vagy megközelíti most már a 100 százalékot, nem jelenti azt, hogy nem lesznek újabb pályázataink. Folyamatosan tervezünk pályázatokat meghirdetni, számolunk azzal, hogy lesznek visszahulló források. Az első ilyen terület az élelmiszer-feldolgozás és borászat, ahol egy újabb 50 milliárdos pályázati csomag jelent meg október 19-én – tehát ez még egy viszonylag friss

megjelenés –, nagyjából-egészében egyébként hasonló feltételekkel, tehát aki korábban pályázott, azt nagy meglepetés nem érheti, a feltételek nagyjából-egészében nem változtak.

A másik nagyon fontos célkitűzés az ökológiai területek növelése. Hosszú időszakon keresztül, tehát 2012-13-ban Magyarországon az ökológiai gazdálkodásba bevont terület nagyjából nem változott, tehát 110-120 ezer hektár körül volt. Ehhez képest azt láttuk, hogy a versenytársainknál, például Csehországban jelentős mértékben megnőtt az ökológiai gazdálkodásba vont területeknek az aránya, ennek a magyarázata az lehet, hogy egy jelentős részben exportra menő termékről van szó, nem feltételezzük azt, hogy a cseh emberek egyik pillanatról a másikra elkezdtek több ökoterméket fogyasztani, tehát azt látjuk, hogy ez egy nagyon fontos exportárualapot képező termék, amellet, hogy ez természetesen egy környezetvédelmi szempontból is fontos intézkedés, és a normál élelmiszereknél még biztonságosabb, még magasabb fokú, még egészségesebb termékeket tudnak előállítani, éppen ezért ez egy fontos cél volt. A háromszorosára növeltük az ökológiai gazdálkodásnak a támogatási keretét, és ennek az első eredményei már látszanak is, hiszen 180 ezer hektárra nőtt az ökológiai gazdálkodásba bevont területek nagysága, tehát a felével, 120 ezerről 180 ezerre nőtt ezeknek a területeknek a nagysága. Ezt kívánjuk folytatni, és ezért meghirdetünk egy újabb kört egy 12 milliárd forintos kerettel. Itt egy fontos változtatás van: az előző időszakban lehetett olyan ökológiai gyeppel pályázni, ahol nem kellett, nem volt kötelező állatot tartani – ez egyébként az európai uniós rendelkezéseknek megfelel, tehát az volt a célunk, hogy a magyar gazdáknak az európai uniós minimális normákhoz képest többletnehézséget ne okozzunk, többletkötelezettséget ne kelljen bevállalniuk –, itt viszont az állattartás támogatása, ösztönzése érdekében mégis bevezetjük most azt, hogy ha valaki bármilyen formában ökológiai gyeprre pályázik, egy minimális állatlétszámot kell produkálnia, méghozzá saját tulajdonú állatot, ez 0,3 állategység/hektár/év, tehát nem sok, de természetesen ezt minden évben kell majd, és természetesen legeltethető állatból kell ezt az állategységlétszámot előállítani, vagy abból kell rendelkezni ezzel. *(Magyar Zoltán távozik az ülésről.)*

Végül egy kisebb, de az ágazat számára fontos pályázat: itt maga a termék tanács, tehát a juh- és kecsketenyésztők jelezték nekünk, hogy igény lenne arra, hogy külön a juh- és kecsketejtermelő állományt is segítsük egy tejállattjóléti kiegészítő támogatással, úgyhogy idén még ez a pályázat is meg fog jelenni.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket, és akkor természetesen az elnökhelyettes asszonnal együtt várjuk a kérdéseket. Köszönjük szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ilyen évente általam kezdeményezett beszámolók több mindenre jók, egyrészt hogy nyomon tudjuk követni az aktuális pénzügyi időszak kifizetési ütemezését, hogy hol tartunk. Ebben egy felgyorsított verziót fogalmazott meg a kormány 2014 és '18 között, pontosabban úgy döntött, hogy minél hamarabb megnyitja a lehető legtöbb pályázatot, hogy mindenkinek legyen ideje eldönteni, és ne az utolsó, a ciklusidőszak utolsó éveiben kezdjen el kapkodni azon, hogy valamit szeretne fejleszteni, milyen elképzelése lenne.

Gyakorlatilag a pályázati felhívások egy kötött határidőig mind megjelentek, és most vagyunk egy olyan szakaszban – ezek tükröződtek

vissza, aki figyelte az előadás anyagának a számait –, hogy egy igen jelentős munkán van túl döntő többségében az irányító hatóság a pályázatok elbírálásával, döntő többsége, szerintem a zöme megvan, ugyan még nyitva van, ha jól figyeltem, 25 pályázat, de aki figyelte a nagyságrendeket, a pénzügyi nagyságrendeket ezen pályázatok mögött, ez már kisebb összegű, tehát kevesebb számú lesz valószínűleg az alanyi érintettség. És most következik egy nagyon nagy feladat, amire már utalt az elnökhelyettes asszony is, hogy megindulnak a kifizetések. A lekötöttség már megvan egész magas szinten, ha jól figyeltem, és a kifizetés kerül most a fókuszba, hogy a jogosultság meglegyen, és a kifizetések meginduljanak. Az egyik izgalmas időszaka következik a Magyar Államkincstárnak, meg, reméljük, a gazdálkodóknak is, hogy hozzájutnak mind az előleghez, mind pedig a pályázatuk befejezésével a végösszeghez.

Kérdezem először a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel az elmondottakhoz, egyáltalán a vidékfejlesztés kapcsán, a kiírások, a pályázatelbírálások, a kifizetések ütemezése kérdését és bármilyen kérdést meg szoktunk ilyenkor nyitni. *(Jelzésre:)* Igen, Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Kérdésem nem lenne. Nagyon szépen szeretném megköszönni a helyettes államtitkár úrnak és az elnökhelyettes asszonynak az előadását, és egyben szeretném megkérni önöket, hogy a bizottság titkárságának a részére juttassák el ezt az anyagot, mert szeretném, hogy a mai ülésről szóló jegyzőkönyv mellé legyen csatolva, és hozzáférhessünk a jövőben. Egyébként nagyon örülök az ügyfélbarát ügyintézésnek, én magam is tapasztalom azt, hogy ebben komoly előrelépés történt. Szerintem csatlakozik ahhoz a mellettem ülő képviselő asszony, hogy a papírmentes ügyintézés, a jövőbeni elképzelés mint egy környezettudatos, a fenntartható fejlődésnek egy alapvető eleme, ez is fontos dolog, és nem utolsó sorban hogy a mezőgazdaság terén lépünk a feldolgozott termékek irányába, az is egy nagyon helyes és szerintem részünkről is támogatandó út.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, akkor Varga Lászlónak adok szót, mert őt láttam jelentkezni.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr, hogy így tanácskozási joggal itt lévő képviselőként szólhatok. Én is nagyon köszönöm a tájékoztatót, azt gondolom, hogy tartalmas volt, és helyes, amit Steinmetz Ádám mondott, hogy jó, hogyha megkapják a bizottsági tagok – én is szeretném kérni, hogyha lehet, hogy megkapjam, mert sok mindenről lehet és lehetett informálódni ezekből a prezentációkból.

Szerintem a mi dolgunk az ilyen helyzetekben az, hogy elemezve ezeket a számokat mondjuk olyan pontokra mutassunk rá, ahol problémák lehetnek vagy feszültséggócok lehetnek egyes pontok. Font elnök úr helyesen mondta azt a szándékot, hogy a kifizetések gyorsak legyenek, arról beszélt, hogy a kormánynak is ez volt a szándéka a '14-18 közötti időszakra. A tájékoztató számai általában véve rendben vannak, ahol én feszültséget látok ebben, és több ilyen jelzés is jött az irányomba, az a Vidékfejlesztési Alap beruházási támogatási kérelmeinél van az összes megítélt támogatáshoz képest a már megigényelt kifizetések tekintetében. Itt nyilván azt helyesen mondta a helyettes államtitkár úr, ahogy látom, hogy az igényelt kifizetések és a már

kifizetett összegek között nem látok feszültséget, talán 6 milliárdos különbség van, az mondjuk a normál ügymenetből is fakadhat, viszont nincs 10 százalék a már igényelt kifizetéseknek a száma, vagy körülbelül nagyságrendileg ott van. Szerintem a mélyebb okokat kéne végiggondolni, hogy mi ennek a mélyebb oka...

ELNÖK: Most a lekötöthöz képest? Tehát a megítélt...

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): A beruházás... Volt itt egy slide a helyettes államtitkár úr prezentációjában, azt néztem, ott 581 milliárdot láttam, és ehhez képest 57,2-t, jól mondom ezt a két számot, ugye? Elnézést, nem akarok itt interaktívan, csak...

DR. MEZEI DÁVID helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Bocsánat, igen, arról annyit, hogy 100 milliárd a teljes beruházás, az 57 milliárd a mezőgazdasági és élelmiszeripari, tehát van még egy önkormányzati típusú, az elején említettem, hogy külterületi közutak, bocsánat, így jön ki, de valóban a 100 milliárd, az elmarad, jelentős mértékben elmarad.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Jelentős mértékben.

DR. MEZEI DÁVID helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Valóban.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Én általában azt szeretném mondani, hogy azt tapasztalom, hogy beruházási oldalon – legalábbis több ilyen jelzés jutott el a frakciónkhoz meg hozzám is – jelentősen növekedtek a pályázatok benyújtásának idejéhez képest a megvalósítás költségei. Biztos sokunkhoz eljutnak hasonló észrevételek. Én azt láttam itt az elmúlt hónapokban, hogy az ezzel kapcsolatos politika, szakpolitika az irányba mutat, hogy nagyon sokan jelentettek be, és itt látom a nagy számokat, tehát itt ilyen 13 856 változásbejelentési kérelem jött be, 12 595 elbírálásra került, tehát ezek nagyon nagy számok, amelyek vélhetően abból fakadnak, hogy csökkentik a pályázók a műszaki tartalmat.

Én itt utalnék vissza egy módosító javaslatomra, amit a költségvetéshez nyújtottam még be, a 2019-eshez, amely 30 milliárddal javasolta megnövelni a Vidékfejlesztési Alap előirányzatát. Ennek az volt alapvetően akkor a lényege, bár olyan nagyon mély vitát erről nem tudtunk akkor még folytatni, hogy a hazai finanszírozást növeljük meg, magyarul hogy azok az elképzelések, amiket eredetileg benyújtottak, a műszaki tartalom tekintetében maradéktalanul megvalósulhassanak. Én azt látom, hogy ebben egy csökkenés lesz, és azt, hogy egyébként az igényelt kifizetések nagyságrendje ennyivel kisebb a már megítélt támogatásoknál, azt – nem tudom, hogy én jó szót használok-e – talán egy picit félelem is magyarázza a pályázók részéről, hogy ugyan megpróbálják módosítani a kérelmeiket, csökkenteni a műszaki tartalmat, de nem biztosak benne, hogy az egyre növekvő kivitelezési költségek és beruházási költségek mellett valójában meg tudják valósítani a pályázatot. Szerintem itt van egy feszültség.

Helyesen tárgyalja ezt az előterjesztést ez a bizottság, és örülök, hogy én is részt vehetek itt ebben, csak azt szeretném mondani, hogy ha már megállapításokat teszünk, vagy foglalkozunk a témával, akkor szerintem akkor járunk el helyesen, hogyha próbálunk a vidék problémái iránt nyitott képviselők lenni, és alapvetően többségében vagyunk a vidéki szellemiségben gondolkodók között, a vidék megtartóerejének növelése érdekében dolgozunk más-más pártokban, frakciókban, de ez a mi fő politikai munkásságunk, talán mindannyiunknak itt a bizottságban, akkor azt gondolom, hogy helyesen járnánk el, hogyha lobbiznánk azért, hogy a Vidékfejlesztési Alap forrásai növekedhessenek, és a műszaki tartalmat maradéktalanul megvalósíthassák a pályázók. Egyébként meg szerintem nagyon komoly munkát kell azért folytatni, hogy egyáltalán megvalósulhassanak ezek a pályázatok, és maradéktalanul fel tudja használni Magyarország és így a magyar vidék azokat az európai uniós lehetőségeket, amelyek most előttünk állnak.

Helyes volt az elnök úrnak a felvezetője, hogy most ez maradéktalanul teljesült-e az ön által elmondott, „gyorsan történnek a kifizetések” mondat mögött rejlő igény 2014 és '18 között, ezen lehetne politikai vitát folytatni, most ezt szerintem ne kezdjük el, nagyon hosszan lehetne erről beszélni, de azt szeretném mondani, hogy még van idő, nem sok, de van idő itt ezen a területen, a beruházási támogatások területén lépni, és növelni a hazai hozzáadott lehetőségek, források, támogatások nagyságrendjét. Erre kapacitálnám a bizottságot és az elnök urat. Köszönöm.

ELNÖK: Apáti István!

DR. APÁTI ISTVÁN (független): Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnökhelyettes Asszony és tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Előrebocsátom a korrektség kedvéért, hogy van bennem elfogultság azzal kapcsolatban, amit mondani fogok, tehát bár úgy érzem, hogy jobbra objektíven meg tudom ítélni a helyzetet, de egyfajta szubjektivitás azért beleszüremkedik abba, amivel kapcsolatban most érdeklődni szeretnék.

Konkréten a szűkebb szegmenseket tekintve a gyümölcs telepítési és erdőtelepítési pályázatokkal kapcsolatban vannak súlyosabb észrevételeim. Nagyon örülök az ügyfélbarát szemléletnek, de ezt a barátságot folyamatosan kellene egyrészt ápolni, másrészt mélyíteni, ez feltétlenül szükségessé vált, ugyanis lehet, hogy én kicsit abban a helyzetben vagyok mint ellenzéki képviselő, mint egy autószerelő, aki csak a hibákat látja, tehát csak azokat az eseteket látja, amelyekben kisebb vagy nagyobb hibák vannak, de az a helyzet, hogy hozzám jelentős számban érkeznek akár gyümölcs telepítésekkel, akár egyre-másra erdőtelepítésekkel kapcsolatos kifizetési problémák, konkrétan két-két és fél éves csúszásokról is hallani lehet.

Természetesen tudom, az elnök úr a múltkor helyesen figyelmeztetett erre, hogy az önhiba lehetőségét nem lehet kizárni, lehet, hogy az ügyfél is közrehat vagy részben közrehat abban, hogy ennyit csúszik a kifizetés, csak szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 2016-ban vagy talán '17-ben mindössze 600 hektár új erdőt telepítettek ebben az országban, amely az elmúlt száz év történelmi mélypontja. Feltételezem, hogy ennyit az ügyfelek sem hibázhatnak, tehát az teljesen kizárt, hogy csak az ügyféli mulasztás, esetleges hanyagság vagy a jogban való kisebb fokú jártasság okozza mindezt,

és éppen tegnap, csak a tegnapi nap két olyan probléma, egyedi eset futott be hozzám – előre jelzem, hogy ha teljes körű felhatalmazást kapok az érintettektől, akkor el is járok, és akkor a helyettes államtitkár urat fogom keresni ezekben az ügyekben –, az egyik esetben egy 4 ezer forintos illetéktartozás akasztott be egy 1 millió 500 ezer forintos támogatás kifizetésének, csak hogy konkrétumokat mondjak, a másik esetben 2016 áprilisára megtörtént a megvalósítás szintén erdőtelepítéssel kapcsolatban, beadták a szükséges dokumentumokat, talán idén ősszel folyósították az időarányos támogatásokat, és ott azért a kemény lombos célállomány esetében, ahol, azt hiszem, 11 év a támogatási időszak – korábban voltak 15 és 20 éves támogatások is, nyilván ezek arányosan már kisebb összegek, főleg az ötödik év után –, azért jelentős hátrányt okoz az ügyfeleknek, hogyha itt éves csúszások vannak, és egyébként rendszerint kistermelők, kiscsúszások keresnek meg. Vagy például a közvetlen lakókörnyezetemben egy néhány hektáros akácerdő telepítése esetén nagyon-nagyon szűk költségvetésből gazdálkodó, egyszerű kisember nem kap a fellebbezésére régóta választ, ez beakaszt a további kifizetéseknek is.

Ugyanez a helyzet a gyümölcsstelepítéseknel, ahol azért már jóval vastagabb – inkább e tekintetben érzem az elfogultságomat persze, vagy akár a személyes érintettséget, a részleges vagy a távolabbi személyes érintettséget is –, ez a gazdakör rendszeren megkeres Mátészalka, Nyírmada, Kocsord, Csenger környékén a tekintetben, hogy igen jelentős összegű hiteleket vettek fel az önerő biztosítása érdekében, ugye, a bank követeli a jussát, és gyakorlatilag egyre inkább kiszáradnak, a kiszáradás meg, mint tudjuk, egy ponton túl halált okoz, mert nem fogják tudni finanszírozni a saját jól felépített családi gazdaságukat.

Úgyhogy igyekszem önöket ezekkel a konkrét, egyedi esetekkel is megkeresni, de valószínű, hogy nem először és nem utoljára hallják ezt különböző képviselőktől, hogy itt azért a kifizetések tekintetében ezen két jogcímen igen komoly problémák merülnek fel, és főleg a gyümölcsstelepítésnél, több tízmilliós tételeknél egy kis, közepes családi gazdaság esetében ez több mint veszélyes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hohn Krisztina!

HOHN KRISZTINA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Csak néhány mondatot az önkormányzatok szempontjából is hadd mondjak! A Varga László képviselőtársam által mondottakat szeretném alátámasztani azzal, hogy 12 évig voltam polgármester, és van egy megkezdett pályázatunk, amelyet a megyei önkormányzattal konzorciumban végzünk, illetve tulajdonképpen ők az ügyintézői ennek *(Közbeszólás.)*, Baranya megye, igen, és nagyon fontos az, hogy valóban nem elég már a pénz a beruházásra a legnagyobb sajnálatunkra. Ez egy vízvezetési probléma, egy árvízveszélyes településről van szó, annak ellenére, hogy nincs folyó, egy csatorna megy keresztül a településen, és mivel völgyben van a település, ezért dombokról lezúduló vizekkel kell számolnunk, nagyon sokkal. Szerencsére megnyertük a pályázatot, a pénz a bankszámlánkon van, tehát nem ezzel van a probléma, hanem azzal, hogy úgy tűnik, hogy nem tudjuk megvalósítani a pályázatot, legalábbis azzal a műszaki tartalommal nem, amit a megyei önkormányzat által kijelölt szakértő szakértett meg, tehát tényleg nagyon jól előkészített,

rendkívül jó pályázat, szerintem az összes problémát megoldaná, az árvízvédekezés végre megszűnne már a településen, és már a tervek elkészítésénél azzal szembesültünk, hogy kétszer annyi, tehát kétszer akkora összegről jött árajánlat, mint amekkora be volt tervezve.

Megjegyzem, a pénzügyi tervezést sem mi készítettük, hanem a megyei önkormányzat – ezt azért tartom fontosnak, mert úgy gondolom, hogy egy kis faluhoz képest azért a megyei önkormányzatnál sokkal felkészültebb kollégák vannak –, és nagyon úgy tűnik, hogy egyszerűen vagy egyáltalán nem fog megvalósulni, vagy pedig jelentős mértékben csökkenteni kell a műszaki tartalmat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Meg szeretném jegyezni, hogy ez valószínűleg az úgynevezett Településfejlesztési Operatív Program keretében történő beruházás, ami teljesen eltérő a Vidékfejlesztési Programtól, és mivel ennek éppen Lázár János miniszter úr megbízásából egy megyei fejlesztési biztosa is voltam, ezért végigkövetem a mostani problémákat. Ez a probléma több helyen előáll, ami beruházáshoz kapcsolódik. Annyit szeretnék csak megjegyezni, hogy minden megye összforrásához képest 10 százalékos további keret áll rendelkezésre a megyében felhasználható fejlesztések pótköltségvetésének a forrására, tehát ez a folyamat most már jogi értelemben is elindult, egy másfél hónapja erre megszülettek a különféle kormányhatározatok és egyebek. Ott házon belül kellene megkérdezni, hogy a 10 százalékos keret terhére ez a beruházás, ami növekedést igényel a kivitelezési összegben, az onnan biztosítható-e. Ezek a küzdelmek most folynak a megyéken belül. *(Hohn Krisztina: Köszönöm!)*

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Dr. Apáti István: Egy dolog!)* Igen, Apáti úrnak újabb ötlete támadt!

DR. APÁTI ISTVÁN (független): Köszönöm szépen. Igen, a gyakorlatból, a való világból származó javaslatom, illetve ehhez kapcsolódó kérdésem lenne. Ugye, látható, hogy elég bőséges az erdőtelepítési kassza, 45 milliárd körüli sarokszámról indult, és sajnos, ezt én is nagyon sajnálom, nem olyan túl nagy a pályázati kedv, attól függetlenül, hogy az erdészszakma szerint a 2004-es csatlakozásunk óta a legjobb kiírást sikerült most összerakni megemelt összegekkel, de ettől függetlenül, vagy nem elég vonzó egyébként, lehet, hogy ennek persze más, akár az erdőtörvényben vagy egyéb jogszabályokban rejlő okai is lehetnek. Most az lenne a kérdés, hogy mivel az erdészeti gép, technológia jogcímet viszont bezárták, merthogy ott jóval kevesebb volt a forrás, és ott viszont jelentős pályázati igények merülnek fel, én észszerűnek tartanám, hogyha még ennek a finanszírozási ciklusnak a lezárta előtt átcsoportosítás történne, ugyanis már most borítékolható, hogy az erdőtelepítésre nyitva álló összegek jelentős része nem lesz kipályázva, nem lesz lekötve, viszont az erdészeti gép, technológia vonatkozásában a kisebb vállalkozások esetében is nagy az érdeklődés, nemcsak mondjuk a hagyományos favágáshoz használt eszközök, hanem akár fűrészüzemi technológiák, a feldolgozóipar fejlesztése érdekében is. Egy óriási kincs az, ami a magyar erdőkben megtalálható, viszont kis- és közepes vállalkozásokat is illenék segíteni, ehhez viszont meg kell nyitni, meg kellene nyitni ezt a jogcímet. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e már valamilyen döntés-előkészítés vagy döntés folyamatban, vagy esetleg van-e erre irányuló szándék, látják-e ezt a problémát? Köszönöm.

ELNÖK: Igen, hát azért izgalmas a gép, technológia, eszköz, mert beszélünk itt erdészetről, de ilyenkor a potenciális pályázók rögtön azt látják bele, hogy ha az van nyitva, akkor arra pályázok, ugyan én éppen egy fuvarozásra fogom majd használni azt a gépet. Tehát roppant nehéz utána az ágazaton belül tartani a megpályázott gépet (*Dr. Apáti István közbeszól.*), mert egy gép sokszor univerzális lesz hirtelen. Ezt kell nagyon jól belőni a kiíróknak, hogy tényleg célirányosan oda is menjen. Majd erre biztos kapunk valamilyen reflexiót.

Nekem is lenne egy kérdésem. Úgy emlékszem, 2016-ban volt, amikor az AKG II. ütemének a pályázati elbírálása volt, de a bírálatok nem érkeztek meg arra az időpontra, amikor az éves kifizetési kérelmet be lehetett már adni, és ott néhány ügyfél, akinek ugyan próbáltuk felhívni a figyelmét, hogy ha nyert, ha nem az AKG-ja, jelölje meg, hogy AKG-kifizetésre is igényt tart az általános kifizetési kérelem benyújtásakor, ennek ellenére nem sokan, de néhányan mégsem jelölték be az AKG-kifizetési kérelmi igényüket, közben megnyerték az AKG II-t, és ekkor elkezdtek bennünket képviselőket ostromolni, hogy kvázi formailag hibás a benyújtásuk, de nem lehetne-e rendszerszinten kezelni ezt. És akkor megindultunk egy valamilyen szintű kezelésben, de én ennek a végeredményéről nem hallottam. Hogyha erre kitérnénk, hogy ennek van-e megoldása!

Ha további kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor megadom a szót, ki-ki érzi, hogy melyik területet kell most neki megválaszolni az előadók személyében.

Válaszok, reflexiók

Dr. Kondra Laura

DR. KONDRÁ LAURA elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): Köszönöm a szót, elnök úr. Én kezdem, aztán majd a helyettes államtitkár úr kiegészít.

A változásbejelentésekre csak egy gondolat erejéig reflektálnék. Igen nagy számú változásbejelentésről beszélünk, ez kétségtelen, ezeknek egyébként a nagyobb hányada az ütemezésre, a mérőföldkövek ütemezésére vonatkozik, illetve abból adódik, hogy sokan 12 hónapon belül a 10 százalékkal nem tudnak elszámolni, ezért kérik a 3 vagy 6 hónappal való meghosszabbítását. A változásbejelentések nagyobb hányada ezt érinti, és, igen, a műszaki, szakmai tartalmi változás is kitesz egy kisebb hányadot.

A gyümölcs- és erdőtelepítéssel kapcsolatos problémafelvetés. Az erdőtelepítésnél folyamatos a csökkentés az igényelt telepített területek tekintetében, az IH ezért növelte tavaly a fajlagos támogatási összegeket, de erről majd a helyettes államtitkár úr fog részletesebben beszélni. A gyümölcs-telepítéssel kapcsolatos rendszerszintű (*Lázár János: Viszontlátásra! Csókolom! – Lázár János távozik az ülésről.*) kérésről így konkrétan nem tudok, de az egyedi ügyeket akkor megvizsgáljuk. Azt viszont mindenképp ki kell emelnem, hogy idén először fizetünk előleget a gyümölcsstermesztőknek, tehát november végéig több milliárd forintot fogunk kifizetni a gyümölcsstermesztőknek EK-előlegben.

És akkor az AKG-probléma, amit az elnök úr is felvetett, az – lehet, hogy már többen találkoztak vele – a nyilvánvaló hiba kategóriája, amivel kapcsolatban szerintem lassan már egy éve elindult az egyeztetés a

Bizottsággal, hogy hogyan tudjuk kezelni azokat a kérelmeket vagy azokat az ügyfeleket, akik TO hiányában nem nyújtották be a kifizetési kérelmeiket. Itt többkörös egyeztetés volt a Bizottsággal, egy több százas ügyfélcsoportról indultunk, és sajnos lecsökkentünk egy száz..., körülbelül 170 ügyfelet fog érinteni, amit a Bizottság is engedélyezni fog, hogy mi helyettük az EK beadó felületén – fogalmazhatok így: – „kreáljuk” ezeket a kifizetési kérelmeket. Egyébként minden egyes ügyfelet meg fogunk előzőleg kérdezni, hogy ő kíván-e élni ezzel a lehetőséggel. Jelenleg ott tart ez a folyamat, hogy mi felkészültünk erre, viszont az irányító hatóság is várja annak a közleménynek a jóváhagyását, ami alapján mi végrehajtként el tudunk járni.

ELNÖK: Ühüm. De akkor ez ezek szerint biztató állapotban van?

DR. KONDRÁ LAURA elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): Ez biztató, de arra a 170-re, körülbelül 176-175 ügyfelet fog érinteni, nagyon lecsökkent, tehát a Bizottsággal több körben folyt egyeztetés, és sajnos lecsökkent az ügyfelek száma. Köszönöm szépen.

Dr. Mezei Dávid

DR. MEZEI DÁVID helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket. Ami még – visszautalva – ezt az AKG-problémát illeti, hogy ne legyen ilyen probléma, a mostani, 2018 végén megnyitandó ökotámogatásnál is az a kérésünk, és mindenütt elmondjuk többször, de a képviselő urak is tudnak ebben segíteni a potenciális ügyfeleknél, hogy mondják el azt az üzenetet, hogy nyugodtan beadhatják a kifizetési kérelmet az egységes kérelem keretében, még akkor is, ha nincsen támogatói döntésük. Mindent elkövetünk annak érdekében, hogy legkésőbb áprilisra... Tehát most megnyílik a pályázat decemberben, november végén, decemberben be lehet adni a pályázatot, minden reményünk megvan arra, hogy ezeknél a pályázatoknál döntés lesz már márciusban-áprilisban, de ha ne adj' isten valakinek nincs támogatói döntése, akkor is nyugodtan nyújtsa be a kifizetési kérelmet, hogy ilyen problémák ne legyenek. Kérjük tehát, hogy ezt akkor önök is mindenütt terjesszék. Köszönjük szépen.

A beruházási költségeknek a növekedése. Itt nagyon-nagyon óvatosnak kell lennünk. Mi is találkozunk ezzel a problémával, tehát bárhová megyünk az országban, a munkaerőhiány mellett ez a másik ok, a másik olyan probléma, amit felvetnek a gazdák, úgyhogy nagyon köszönjük itt is a kérdést, jelzést. A probléma az, hogy ha azt az üzenetet adjuk a piacnak, a kivitelezőknek, hogy az ő áremelésükre mi a másik oldalon szintén támogatásnöveléssel válaszolunk, akkor féltő, hogy a kivitelezői oldal ismét azt látja, hogy növelheti az árakat, mert ő bármit tesz, bármilyen szinten emeli ezeket az árakat, a kormány plusztámogatást tud odatenni. Ez egy reális veszély, tehát ha kivitelezői fejjel gondolkodunk, most is azt látjuk, hogy a kivitelezők azt látják, hogy náluk van lehetőség most az árakat növelni. Én emellett, ezzel szemben azt mondanám, hogy egy egyértelmű üzenetet kell küldeni a piacnak – itt piaci törvényekről van szó, ha ezeket figyelmen kívül hagyjuk, akkor adott esetben nagyon negatív hatásokat is elérünk –, méghozzá azt, hogy most nem tudunk árakat emelni, nem tudunk többlettámogatást adni, bármennyire is megvan az az igény a kivitelezői oldal részéről.

Amiben tudunk segíteni, az az, hogy a pályázaton belül a költségeket átcsoportosítjuk, és ehhez rugalmasan állunk hozzá. Tehát ha valaki például a gépbeszerzésen – mert építési költségeket érint főleg ez az áremelkedés – tud esetleg spórolni valamit, akkor az így felszabaduló forrást az építési beruházására át tudja csoportosítani. A másik történet, ahol sokat tudunk segíteni, az a járulékos költségek, például az adott forráshoz, az adott beruházáshoz kapcsolódó bankgaranciadíjhoz tudunk plusztámogatást nyújtani, hiszen most azért azt sem szabad elfelejteni, hogy ezek a támogatási intenzitások nagyon magasak, 50 százalék szinte az egész országban mindenütt, tehát a maximális támogatási intenzitás, amit az Európai Unió megenged, ráadásul a támogatási intenzitásnál össze kell számolni a különböző forrásokból, állami vagy bármely más, közösségi, uniós forrásból származó támogatást, viszont ha a támogatási intenzitás, a maximális támogatási intenzitás közben lecsökken azért, mert valahol megnövekedtek valóban a költségek, tehát az elszámolható költség nőtt, a projektnek az elszámolható költsége nőtt, de többlettámogatást nem tudunk adni, akkor az könnyen belátható, hogy a támogatási intenzitás az 50 százalékról lecsökken 45-40 százalékra, és itt viszont tudunk, inentől kezdve a gazda igénybe vehet pótlólagos forrásokat, például olyan, az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány által adott bankgarancia-támogatást, ahol a bankgarancia mögött van egy állami viszontkezesesség, magyar ez állami támogatás lenne, ennek van államitámogatás-tartalma, ezt figyelembe kell venni, ha 50 százalékos maximális támogatási intenzitása van, ehhez nem jut hozzá, így viszont igénybe veheti ezt a támogatást ezzel a csökkentett támogatási intenzitással. Ez nagyon jelentős segítség, egy átlagos bankgarancia ma 4-4,5 százalékos, így azért 2 százalék alá... *(Közbeszólás.)* 4, most 4,2 százalékról hallottam például, és így a bankgaranciadíj 2 százalék alá tud menni, tehát itt jelentős, millió forintokat tud spórolni a gazda, aki a beruházást igénybe veszi.

Ami az erdőtelepítéseknek a lassúságát illeti, itt a gazdának megint gazdasági döntést kell alapvetően hoznia, hogy megéri-e neki erdőt telepíteni hosszú távon. Vonzóvá kell tennünk az erdőtelepítést a mezőgazdaságból származó jövedelemhez képest, éppen ezért döntöttünk úgy, hogy itt a támogatásnak az egységköltségeit, illetve a jövedelempótló támogatást megnöveljük, pontosan azért, mert mi is érzékeljük, hogy nem elég vonzó ez a támogatási forma, holott szükség lenne rá, tehát az erdőterületeket növelni akarjuk, 27 százalék, azt hiszem, 2030-ig a cél, most 22 százalék körül vagyunk, tehát itt van még teendő. Bízunk abban, hogy ez az intézkedés meghozza az eredményeit. Még igazából ennek az egységköltség-növelésnek az eredményei most nem láthatók, bízunk abban, hogy az őszi telepítési szezonban már ezek látszódnak, és ha nem marad pénz, akkor készek vagyunk az erdőgépre áttelepíteni.

Azért a géptámogatások a legegyszerűbben lemenedzselhető támogatások, láttuk a kerti gépnél is, hogy ott van a legnagyobb arányú kifizetés. Gyors, egy számlával elintézhető, viszonylag gyors forma, gyors támogatási forma. Én az erdőgépnek az újramegnyitását egy kicsit későbbi időszakra hagynám, tehát megnézném, hogy hogyan állunk forrásokkal. A Bizottsággal is le kell egyeztetni, tehát ez egy olyan szintű módosítás, amihez az Európai Bizottság jóváhagyása kell, ha az Európai Bizottság ezt jóváhagyja nekünk, akkor szerintem nincsen semmi akadálya, hogy 2021-22 táján még ezt megnyissuk, hiszen 2023 végéig van lehetőség a pénzek felhasználására,

tehát ha ott van még maradványpénz, akkor abban biztosak vagyunk, hogy azt viszonylag gyorsan, viszonylag egyszerűen el lehet költeni.

Egyébként minden ilyen egyedi ügynél kérjük azt, hogy akkor az egyedi ügyet nézzük meg. Elképzelhető, sőt biztos, hogy mi is hibázunk, tehát nem akarom azonnal azt mondani, hogy a gazda hibázott, de nagyon sok esetben látjuk azt, hogy nem kap kifizetést, és, hoppá, ez azért van, mert egyébként nem nyújtott be..., mit tudom én, most például egy önkormányzatnál nem nyújtottak be árajánlatot, vagy nem volt szabályos az árajánlat, hiányzott róla az árajánlat kérője. Ilyenkor azért nem az van, hogy elutasítjuk, hanem azért többször egyeztetünk, hogy jó árajánlatot tudjon benyújtani. Vagy például most pont egy ökogazdálkodó hiányolta, hogy nem kapott kifizetést; kiderült, hogy ő maga nyújtott be kifogást, egyébként 100 hektár helyett 97 hektár lett neki megítélve, tehát e miatt a 3 hektár miatt most áll neki, mert kifogást nyújtott be, és áll a kifizetése. Tehát nézzük meg!

Nagyon fontosak ezek a jelzések, mert így jutunk el egyébként rendszerszintű problémához is akár, tehát például a tejszerkezetnél, amire az elnökhelyettes asszony is emlékezik, itt nyáron javítottuk meg – az autószerelő képlettel –, akkor alá kellett kicsit bújni a motortérnek, mert meg kellett javítani itt azt a rendelkezést, itt a kapacitásadatokat a NÉBIH rendszere nem kezelte megfelelően, rendszerszintű probléma volt, óriási nagy kifizetések álltak, de megoldottuk, és kérelmeket, viszonylag nagy számú kérelmet tudtunk egyszerre megmenteni azzal, hogy az Államkincstár elfogadta a NÉBIH által utólagosan adott igazolásokat az adott kapacitásokról, amelyek az első bejelentésnél egy számítástechnikai probléma miatt elvesztek. Úgyhogy nagyon köszönjük ezeket a visszajelzéseket, mert ezek segítenek nekünk abban, hogy beavatkozzunk, de egyébként pedig minden egyedi esetet meg szeretnénk nézni először, hogy mi az oka a kifizetés késlekedésének, mert a nagy számok azért azt igazolják, hogy rendszerszintű probléma most már nem lehet, vagy nagyon kicsi az esélye ennek. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, elnökhelyettes asszony!

DR. KONDRÁ LAURA elnökhelyettes (Magyar Államkincstár): Csak egy mondat erejéig térnék vissza itt az elnök úr által említett AKG-s nyilvánvaló hiba felvetésre. Elfelejtettem mondani, hogy '18-tól az egységes kérelem beadó felületén egy automatikus jelzést kapnak az ügyfelek, hogyha AKG nélkül nyújtanák be a kérelmüket. Remélhetőleg tehát a jövőben ilyen probléma már nem szabad előforduljon, ezáltal is próbáljuk segíteni ezt.

ELNÖK: Igen, ezt tudom, hiszen a falugazdászokon keresztül jeleztünk jó néhány ilyen trivialisítást, hogy ha az igénylő tévesen tölti ki a felületet, akkor az jelezze. Hozzáteszem, hogy a falugazdászoknál működő felület máris jó néhány hibafelhívó funkcióval rendelkezik, amikor érzékeli, hogy valami nincs rendben, de ez például nem volt benne, és még egy apróság nem volt benne. Azóta ezeket pótoltuk, hiszen napi kapcsolatban vagyunk a falugazdászokkal, és van szerencsém magamnak is mint gazdálkodónak oda sűrűn bejárni, és közben megnézem én magam is, hogy ezek a jelzések végigfutottak-e a rendszeren, a rendszergazda érzekelte-e, hogy jogos az igény, és döntő többségében a triviális igényeket bele is foglalják. Úgyhogy elég jó az a felület most már, én is azt mondom, de annyi ága-boga van ennek a

mezőgazdaságnak, hogy mindig van egy-két apróság, amin valakik elcsúsznak, de szerencsére ezek nem tömegjellegűek, hanem egyre szűkebb most már az érintetti létszám, amely valamilyen apróságon elcsúszik. De köszönjük szépen ezt a figyelmességet is, hogy a triviális hibák kiszűrésére egyre nagyobb most már az automatikus figyelmeztetés az adatok felvételekor.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor megköszönöm az előadónak a részletes tájékoztatást. Az ígéretemhez híven hogyha a bizottság részéről igény merül fel valamilyen esemény folytán, hogy meghívjuk a kifizetési területen, illetve az irányító hatóság területén működő vezetőket, akkor ezt megteszem, amúgy általában évente egyszer szoktunk egy ilyen meghívást tenni. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy most is elfogadták a meghívást, és talán érezhető volt a kérdezők részéről is és a kérdésekből is – és ne értsék félre, amit most mondok főleg az előadónak –, hogy nem ellenfélként és ellenségként kezelték az itt előadókat, hanem olyan személyekként, akiknek ha itt elmondjuk, hogy mi az észrevételünk, ők ezt befogadják, és hogyha nem valami jogszabályellenest akarunk itt áterőszakolni, akkor fogadókészek ezeknek a problémáknak a kezelésére, és én kérem is, hogy maradjunk ilyen szemléletben és ilyen kapcsolatban.

Köszönöm szépen még egyszer, és ezt a 3. napirendi pontot is lezárom. *(A napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak az ülésről.)*

Egyebek

Az egyebekre térünk át. Nekem az egyebekben nincs különösebb bejelentenivalóm, viszont Steinmetz Ádám jelezte, hogy ő szeretne az egyebekben szót kérni. Megadom a szót.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Két kérdésem és egy kérésem lenne itt az egyebek témakörében. *(Font Sándor elhagyja az üléstermet.)*

(Az ülés vezetését Czerván György, a bizottság alelnöke veszi át.)

Az egyik ilyen kérdésem, hogy az Ellenőrző albizottság mikor tart ülést, hogy akkor ezt a mai napirendre fel nem vett kérdést meg tudjuk vitatni. Illetőleg szintén kíváncsi lennék, hogy a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság a felvásárlási árak ügyében mikor fog összeülni, ez az elnök úr ígérete szerint már október elején meg kellett volna történnie. A harmadik igazából egy kérés: Lázár János képviselőtársam elment, de Pócs János, aki az Állattenyésztési albizottság elnöke, itt ül, és én szeretném megkérni az albizottság elnök urát, hogy hívjon össze a húshasznúszarvasmarha-tartók problémáinak ügyében egy albizottsági ülést, szintén lenne egy-két dolog, amit, úgy gondolom, meg kellene vitatni, és tényleg annak jegyében, ahogy a mai ülésen is elhangzott, hogy a termelő gazdák problémái elérnek hozzánk, és hogy azt minél hamarább orvosolni tudjuk, és ha nem is a rendszerszintű problémákat, de a problémákat meg tudjuk oldani. Úgyhogy bízom a konstruktivitásban, és bízom a mielőbbi albizottsági üléseknek a megszervezésében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben az elnök úr átadta az ülés vezetését. *(Pócs János közbeszól.)* Egy pillanat! Azt tudom mondani, képviselő

úr, hogy az Ellenőrző albizottság elnöke, Dankó úr most nincs itt, a Szőlő-, bor-, pálinka albizottságnak az elnök úr az elnöke, nyilván ennek semmi akadálya nincs, tájékoztatjuk őket erről az igényről, mint ahogy most Pócs elnök úr is tájékozódott, illetve hallotta a kérést, és akkor, úgy gondolom, hogy hamarosan le lehet bonyolítani ezeket az albizottsági üléseket. Köszönöm.

Van-e más kérdés, vélemény az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Ha nincs, akkor a bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 17 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Czerván György
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese