



Ikt. sz.: IUB-41/60-3/2018/
IUB-16/2018. sz. ülés
(IUB-16/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2018. december 10-én, hétfőn, 12 óra 58 perckor
az Országház Nagy Imre termében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Kövér László házelnök megkeresése napirendi javaslat módosítására vonatkozó kérelmek tárgyában (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Kövér László házelnök megkeresése napirendi javaslat módosítására vonatkozó kérelmek tárgyában
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné Dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), az albizottság alelnöke

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Arató Gergely (DK)

Dr. Fülöp Erik (független)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella munkatárs

Dr. Nagy Zoltán munkatárs

Megjelent

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 58 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az Igazságügyi bizottságot, a megjelent tagjait. Megállapítom, hogy az Igazságügyi bizottság határozatképes. Helyettesítés nem volt.

Most a napirend megállapítása következik. Megkapták a napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy bárkinek van-e a napirendi javaslattal kapcsolatban hozzászólása, észrevétele? *(Arató Gergely jelentkezik.)* Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Szeretnék tiltakozni az ellen az eljárás ellen, hogy 12 óra 42 perckor hív össze 12 óra 45 percre bizottsági ülést. Ez nyilvánvaló módon nem tette lehetővé a felkészülést, nem tette lehetővé, hogy megismerkedjünk a problémával, és egyáltalán, ahogy látom, ellenzéki képviselőtársaink egy része fizikailag sem tudott ideérni. Úgy tűnik, kormánypárti képviselőtársaink már korábban értesültek, vagy sokkal éberebbek és gyorsabbak voltak. Így aztán jelezni kell, hogy ezt a napirendet nem tudom elfogadni ebben az állapotában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csatlakoznék Arató képviselőtársamhoz, hasonlóképpen értékelem a helyzetet. Kész szerencse, hogy a házban tartózkodtam és nagy nehezen ide tudtam érni.

Ráadásul házelnök úrnak ez a rövid levele van az asztalunkon. Azt gondolom, hogy így az érdemi tárgyalást nagyon nehéz megkezdeni a konkrét témában, tehát én sem tudom támogatni a napirendi javaslatot.

Arra meg felhívnám a figyelmet, hogy ha már ül a bizottság, egyéb tárgyban ellenzéki megkeresés is érkezett az Igazságügyi bizottsághoz. Ezt viszont nem látom a meghívóban. Erre hívnám fel elnök úr figyelmét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólást, észrevételt nem látok. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e a mai ülésünkre előterjesztett napirendi javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal, nulla tartózkodás mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

**Kövér László házelnök megkeresése napirendi javaslat módosítására vonatkozó kérelmek tárgyában
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)**

A napirendünk első pontja Kövér László házelnök úr megkeresése napirendi javaslat módosítására vonatkozó kérelmek tárgyában. Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban. E vonatkozásban, tisztelt képviselőtársaim, megkapták házelnök úr megkeresését, továbbá az ülés előtt megkapták szintén az eseti jellegű állásfoglalás-tervezetünket.

Kérdezem, hogy kinek van hozzászólása. *(Dr. Bajkai István jelentkezik.)* Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A napirend módosítására irányuló indítványokat álláspontom szerint akképpen kell minősítenünk és akképpen lehet megítélnünk, hogy az nagy valószínűséggel, vagy szinte teljes bizonyossággal számítógépes programalkotás, illetve algoritmus segítségével előállított kérdéssorozatok, nem tükröznek valódi tartalmat és nem tükröznek valódi szándékot annak érdemi megvitatására. Ahogy azt házelnök úr is jelezte, mindezen módszer és indítványok alkalmasak arra, hogy az Országgyűlés munkáját ellehetetlenítsék. Álláspontom szerint e nagyszámú kérdéssorok kezelésére, amelyek egyébként egymással is ellentétben állnak, a számítógépesprogram-alkotás valószínűleg még nem volt alkalmas a készítőik által. Ez is azt tükrözi, hogy nem valódi szándékot tükröz, ezért álláspontom szerint a részünkre megküldött eseti jellegű állásfoglalást kell támogatnunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László! *(Dr. Varga László: Technikai jellegű!)* Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Egy technikai jellegű megjegyzés, mielőtt érdemi hozzászólást tennék. Arra kérem elnök urat, szavazzunk arról, hogy Harangozó Tamás képviselő úr, frakcióvezető-helyettes úr részt tudjon venni a bizottság munkájában a vita során, tehát hozzá tudjon szólni. A bizottság töretlen gyakorlata...

ELNÖK: Erről akkor tudunk majd szavazni, amikor a képviselőtársunk jelentkezik, hogy felszólalni kíván. *(Dr. Harangozó Tamás: Jelentkeztem! – Dr. Varga László: Jelentkezett!)* Ja, nem láttam! Akkor képviselőtársunk, öné a felszólalás és utána szavazunk arról, hogy megkapja-e a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Jó, akkor először én ezek szerint. Köszönöm szépen, elnök úr.

Először is a házelnök úr által átküldött néhány sor kapcsán azt szeretném mondani, hogy a leírtak nem is pontosan tartalmazzák a napirend módosítására irányuló indítványok számát. Ezt csak megállapítanám.

Másodsorban azt írja elnök úr, hogy a módosító javaslatok érdemi indoklást nem tartalmaznak. Mindegyik javaslat tartalmaz egyébként érdemi indoklást, közérdekre, nemzetstratégiai jelentőségű módosításra hivatkozik. Megjegyzem, hogy komplett kormányrendeletek kerülnek elfogadásra rövidebb, akár egy-két szavas indoklással is. Tehát nem látjuk ebből a szempontból akadályát annak, hogy ezekről az indítványokról egyenként határozzon az Országgyűlés.

Az érdemi indoklás tekintetében meg kell említenem, hogy a Kósa Lajos által az Országgyűlés számára előterjesztett rabszolgatörvényként elhíresült indítvány, amely a munkaszervezéssel kapcsolatos, igenis érdemi indoklást tartalmaz. Tehát nagyon hosszasan hivatkozik arra, amit én már jeleztem a Törvényalkotási bizottság ülésén is, hogy az, hogy egyébként házszabállyal ellentétesen zárták le az általános vitáját ennek a jogszabálynak - emlékezhetünk rá, hogy több ellenzéki képviselőtől is házszabállyal ellentétesen vontam meg a levezető elnök a szót -, ez azt jelenti, hogy az indítvány elfogadása esetén fenyeget a közjogi érvénytelenség. Azt gondolom, hogy ez

egy olyan fokú fenyegetés, aminek a kapcsán ez nem tárgyalható az Országgyűlés ülésén, pláne nem lehet...

ELNÖK: Képviselőtársam, az önök 2800 beadványáról van szó most. Az a beadvány valóban érkezett önöktől, legalábbis gondoljuk, hogy önöktől, ugyanis csak azt írták, hogy ezt a frakcióvezetők, illetve ha a frakcióvezető akadályoztatva van, a helyettes terjesztheti elő. Egyik párt esetében sem volt aláírva, csak a pártnév volt odaírva. Ezért visszaküldtük a DK-nak, aki részünkre a bizottságba behozta az indítványt azzal, hogy tájékoztassanak arról, hogy az egyes pártok nevében ki írta alá, hogy eljárásjogilag megfelelő legyen a beadvány. Most az önök 2800 beadványával kapcsolatban az állásfoglalásról van szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr, a kiegészítését. Azt szeretném mondani, hogy nagyon világosan házelnök úr levele kapcsán szólaltam fel most. Arról van véleményem, ezt egyébként letenném az asztalra, hogy valóban érkezett egy ellenzéki indítvány, amelyet frakcióvezető-helyettesek, illetve frakcióvezetők írtak alá ellenzéki pártok képviseletében. Ez most nincs napirenden. Sajnálom, hogy ez nincs napirenden, ezt elmondtam, mert szerintem tárgyalni kéne erről.

Amiről most beszélek...

ELNÖK: Mondtam, hogy eljárási probléma van benne!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): 2925 indítványról beszélünk, aminek az egyike egyébként az, hogy ne tárgyalja az Országgyűlés, vegye le napirendjéről a Kósa Lajos-féle indítványt. Itt hivatkozik egy nagyon részletes indoklásban a javaslattevő arra, hogy ennek az oka egyébként az, hogy álláspontunk szerint közjogi érvénytelenség fog fennállni, ha ezt a javaslatot az Országgyűlés elfogadja. Tehát értem, elnök úr, helyesen mondta el, hogy van egy ilyen ellenzéki indítvány, ha ennek kérte a pontosítását elnök úr, akkor ez egy egyéb ügy. Szeretném jelezni, hogy állunk rendelkezésre egész héten ennek a kérdésnek a megtárgyalására. Akár ezen az ülésen is állnánk rendelkezésre. Csak konkrétan a 2925 indítvány közül az egyik egyébként arra irányul pont a közjogi érvénytelenség fenyegetése miatt, hogy vegyük le ezt napirendről.

Azt szeretném mondani, hogy érdeminek tekintjük az indoklást. Álláspontunk szerint csak egyesével lehet ezekről az indítványokról szavazni. Csak csendben jegyezném meg, hogy ha 20 indítványt egy órában tárgyalna az Országgyűlés és döntene is róla, akkor is lehetőség volna arra, hogy mintegy 150 óra alatt erről döntés születhessen. Tehát 150 óra túlmunkát jelentene ez az Országgyűlés képviselői részéről. Azt gondolom, hogy ha arra tesznek javaslatot, hogy munkáltatók Magyarországon bizonyos helyzetben a jelenlegihez képest plusz 150 óra túlmunkára kötelezzenek munkavállalókat, akkor szerintem vállalható kell hogy legyen az országgyűlési képviselők részéről is, hogy erről a nem 2800, hanem 2925 indítványról egyesével határozzon az Országgyűlés. Nagyon részletesen tudom önöknek elmondani a házszabály alapján is, hogy miért kellene, hogy így legyen. De nagyon bízom benne, hogy elfogadják ezeket az érveimet is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én a napirendről szeretnék szólni, az Igazságügyi bizottság eseti

jellegű állásfoglalásáról, amelyben a 2. pont egyértelműen arra utal, hogy ez a beadványsorozat, amely 2925, tehát 125-tel több, mint amit emlegetnek, joggal való visszaélésnek, azaz obstrukciónak tekinthető. Alkotmánybírósági döntések szerepelnek, amelyek ezt alátámasztják, illetve az Emberi Jogok Európai Bíróságának és az Alkotmánybíróság határozataiban az indokok véleményem szerint helyesek és ennek alapján az Országgyűlés egyetlen döntéssel határozzon erről a kérdéskörrel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó Tamás képviselőtársunk jelentkezett. Kérdezem a bizottságot, hogy hozzájárul-e, hogy az első napirendi pontban kifejtse álláspontját. Ki az, aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Megállapítom, hogy 3 igen, 8 nem szavazat ellenében nem járult hozzá a bizottság, hogy Harangozó Tamás képviselőtársunk felszólaljon e vonatkozásban.

Arató Gergely képviselőtársunké a szó!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Ígérem, én szorosán a határozati javaslatra fogok hagyatkozni, mert szeretném bemutatni, hogy ez a határozati javaslat az önök sajátos gondolatvilága szerint is tényszerűen pontatlan, tartalmában pedig elfogadhatatlan.

Először is azt állítja a határozati javaslat 1. pontja, hogy nincs jelentőségük sem önmagukban, sem együttesen a benyújtott módosító indítványoknak arra vonatkozóan, hogy meghatározzák az Országgyűlés ülésének napirendjén szereplő napirendi pontok tárgyalási sorrendjét. Jeleznem kell, hogy ez nyilvánvalóan tévedés, hiszen a módosító indítványok egy része a napirendi pontok sorrendjének cseréjére vonatkozik, tehát természetesen alkalmasak arra, hogy meghatározzák a napirendi pontok sorrendjét. Másrésztük pedig bizonyos törvényeknek, nagyjából az összesnek a napirendről való levételét tartalmazzák. De ez nem lehet önöknek meglepetés, hiszen a bizottsági vitában is több alkalommal, több törvényről elmondtam, hogy ezek a jogalkotási törvény megkerülésével vagy azt megsértve, házsabályellenesen kerültek az Országgyűlés elé, éppen ezért nem alkalmasak arra, hogy ezekről az Országgyűlés szavazzon. Tehát teljesen természetes, logikus álláspontom, hogy ezeknek a napirendről való levételét kezdeményezzük.

Valóban a rabszolgotörvény ezek között kiemelkedően fontos és erre utalt képviselőtársam, hogy mivel nem zárult le még az az eljárás, amelyikben kifogásolták az ellenzéki pártok azt, hogy erről a törvényről nem történt szavazás, ezért erről nem lehet álláspontunk szerint jogszerűen szavazni...

ELNÖK: Képviselőtársam, olyan, hogy „rabszolgotörvény”, nincs. *(Arató Gergely: Értem.)* Még „ügynevezett rabszolgotörvény” sincs.

ARATÓ GERGELY (DK): „Ügynevezett rabszolgotörvény” van és ezt az országban önökön kívül mindenki így is gondolja.

Tisztelt elnök úr, szeretném folytatni a hozzászólásom tartalmi részét.

Tehát ezek a javaslatok természetesen alkalmasak arra, hogy meghatározzák a tárgyalás sorrendjét, illetve azt, hogy milyen javaslatokról döntsön az Országgyűlés. Ha egyébként nem így lenne, felesleges lenne meghatározni az előzetesen kiküldött napirendben a tárgyalás sorrendjét, hiszen akkor ennek nem lenne jelentősége. De mivel ennek van jelentősége egy Országgyűlés munkájában, természetesen van jelentősége annak is, hogy ezekről milyen sorrendben szavazunk.

Nyilván nem várjuk el, hogy mind a 2800 javaslatot elfogadják tisztelt képviselőtársaink, éppen ezért szabályozza úgy a házsabály, hogy egyenként kell

szavazni minden javaslatról, hogy a ház aktuális többségének módja legyen meghatározni, milyen sorrendben és milyen napirendeket kíván tárgyalni. Természetesen éppen ezért írja így a házszabály azt, hogy egyenként kell szavazni ezekről a javaslatokról, hiszen az egy döntés, hogy éppen mi milyen sorrendbe kerüljön be.

Másodsorban sajnálatos módon csak részlegesen és hiányosan idézi az Alkotmánybíróság határozatát az indoklás. Ennek következtében ebben a formában ez nem vehető figyelembe, nem erre vonatkozik, nem ilyen típusú szabályokra és nem ilyen módon. Persze, van olyan, hogy obstrukció, ezt egy tankönyvből is el tudjuk olvasni, nem kell hozzá az Alkotmánybíróság. Ezek a határozatok önmagukban arról semmit nem mondanak, hogy módja van-e az ellenzéknek arra, hogy éljen a házszabályban biztosított jogával és módosító javaslatokat nyújtson be a napirendhez.

Az Emberi Jogok Bíróságának következetes gyakorlata, amelyet itt is idéznek, arról szól, hogy egyébként egyrészt olyan szabályokat határoz meg bizonyos keretek között egy parlament, amelyet szükségesnek vél a munkájához, ez megtörtént, ezt házszabálynak és Országgyűlésről szóló törvénynek hívják. Az ellenzék ettől nem tért el, amikor ezeket a módosításokat benyújtotta és kezdeményezte. Mi betartjuk a házszabályt, ugyanakkor pedig önök azt is mondják, hogy „...jogukban áll cselekedni, amikor tagjaik a törvényhozás szokásos működésének rendjét megzavaró magatartást tanúsítanak”. Erről szó nincs, a parlament szokásos működésmódja az, amit a házszabály is rögzít, hogy ha képviselők, frakciók módosítást kérnek a napirendhez, akkor szavaznak róla. Azt gondoljuk, hogy beleillik a parlament normális működésébe. Mi a parlament normális működésének megfelelő szabályokat hoztunk.

Éppen ezért, ezek a javaslatok nem akadályozzák az Országgyűlés normális munkáját, nem akadályozzák azt, hogy itt munka folyjon, nem akadályozzák önmagukban a határozathozatalt sem, egyetlen dolgot várnak el a parlament tagjaitól, azt, hogy ők is lássák el a feladatukat, és ha házszabályszerűen 2800 módosítót nyújtanak be, akkor 2800 módosítónál emeljék fel a kezüket, vagy nyomják meg a gombot. Önök, akik meglehetősen könnyű kézzel bánnak a munkavállalók és a kormánytisztviselők munkaidejével és munkajogaival, azt gondoljuk, hogy nem tiltakozhatnak az ellen, ha egyébként szeretnék, hogy az országgyűlési képviselők is a feladataikat lelkiismeretesen ellátnák.

Összességében tehát ez egy elfogadhatatlan javaslat. Teljesen nyilvánvaló módon nem felel meg a hatályos házszabálynak, nem felel meg az Alaptörvénynek, megsérti az ellenzéki képviselők jogait, és ha lenne Magyarországon jogállam, akkor azt is mondanám, hogy önök közjogi érvénytelenséget kockáztatnak az összes, ezen az ülésen elfogadott javaslattal. Ez az ülés, innen kezdve, ha ezt a határozatot átnyomják és e szerint szavaznak, akkor sem nem törvényes, sem nem legitim, sem nem jogszerű, sem nem demokratikus. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Dr. Bajkai István jelentkezik.)* Bajkai István képviselőtársunké a szó. Annyi tájékoztatást adok, hogy házelnök úr megvárja az állásfoglalásunk meghozatalát, addig nem kezdi el a plenáris ülést. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Rövid leszek. Ahogy először képviselőtársunk, Arató Gergely elmondta, teljes mértékben alátámasztotta azt az általam már elmondott véleményt, hogy ezek a javaslatok nem valódi javaslatok, hanem az Országgyűlés munkájának ellehetetlenítése, a digitális korban, számítógépes nyelven ezt úgy hívják, hogy túlterheléses támadás Köszönöm szépen.

Amit egyébként elmondott, hogy dolgozni kell a képviselőknek, ez alátámasztotta a valódi indokát.

ELNÖK: Köszönjük. Varga László képviselőtársunké a szó!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Röviden még egy szempontot raknék az asztalra. Az eseti jellegű állásfoglalás 2. pontjának utolsó bekezdése kapcsán egy alkotmánybíróági határozatra utalnak. Ne haragudjanak, ezt hadd tegyem újra az asztalra, hogy három perccel a bizottsági ülés tervezett megkezdése előtt kaptuk meg sms-ben a meghívót. Ilyen körülmények között a módosító indítványok kapcsán túlzás arra hivatkozni, hogy az Országgyűlés javasolt napirendjéről valamennyi képviselő megfelelő időben, a házszabály előírásának megfelelően kell hogy értesüljön. Azt szeretném mondani, hogy három perccel hamarabb értesülhettünk arról, hogy itt az Igazságügyi bizottság tárgyalni fog bármit is, mint ahogy a tervezett üléskezdés megtörtént volna.

Elfogadhatatlan! Elfogadhatatlan ez a szituáció, csak úgy, mint az, hogy egyébként összekavarjanak össze nem kavarható indítványokat és egy szavazást kezdeményezzenek róluk. Van, ami napirendről való levételt kezdeményez, van, ami napirendcserét kezdeményez, van, aminek nagyon hosszú érdemi indoklása van, itt utaltam már a Kósa Lajos-féle úgynevezett rabszolgotörvény kapcsán adott indoklásunkra. Tehát alkalmasak ezek a javaslatok, indítványok arra, hogy ezekről külön határozzon az Országgyűlés. Álláspontunk szerint ez is lenne a törvényes és házszabályszerű. Ezt várjuk elnök úr. Ennek megfelelően nem tudjuk ezt az eseti jellegű állásfoglalást támogatni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ki kíván még hozzászólni? (*Arató Gergely jelentkezik.*) Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Csak pontosító kérdéseim lennének. Szeretném, ha elnök úr ismertetné, hogy pontosan mely javaslatokra gondol, amikor az állásfoglalásunkat kéri, hiszen itt 2800 javaslat van, Kovács Zoltán képviselő úr egy másik számról beszélt. Azt gondolom, a tárgyszerűség megkövetelné, hogy pontosan megtudjuk, pontosan, darabra mely törvényjavaslatokról van szó.

Másrészt meg azt nem nagyon értem, hogy mi a műfaja ennek az előterjesztésnek. Ugyanis úgy fejeződik be, hogy a „bizottság azt javasolja”. Én nem olvastam olyat a házszabályban - lehet, hogy rosszul olvastam -, hogy az Igazságügyi bizottság ügyrendi bizottsági hatáskörében javaslatokat tesz a házelnöknek. A házelnök úr meglehetősen öntörvényűen szokott döntéseket hozni, de ilyen parlamenti műfaj, hogy javaslat, nem létezik, azt hiszem, ebben a formában.

ELNÖK: Képviselőtársam, házszabály értelmezésében erre van lehetőség, illetve a határidő tekintetében pedig azt tudom mondani, hogy házszabály nem ír elő semmilyen határidőt. Nyilván az ügy fontosságára való tekintettel, amint megérkezett a házelnök úr megkeresése, nyomban összehívtuk az ülést. Varga László képviselőtársunk!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Egyetlen technikai kérésem lenne. Akkor részletesen érdemes volna azt a tudunkra hozni, hogy melyik az a 125 javaslat, amire nem vonatkozik az eseti jellegű állásfoglalás.

ELNÖK: Az eseti állásfoglalás számot nem tartalmaz *(Dr. Varga László: De!)* Hol? *(Dr. Varga László: Tartalmaz!)* A legvégén tartalmaz, ezt pontosítani fogjuk. Önök mondták, hogy a dömping jellegű 2800-ból 2925 lett. Akkor ezt ekként pontosítjuk, ahogy önök nyilatkoztak erről.

További hozzászólás? *(Arató Gergely jelentkezik.)* Képviselőtársunké a szó!

ARATÓ GERGELY (DK): Arra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy szemben a bizottsági üléssel a házszabály tartalmaz határidőt a napirendi módosítások benyújtására. Ezek a módosítások határidő előtt érkeztek, ezért aztán, ha azzal érvelnek, hogy nem állt megfelelő idő rendelkezésre ezek elbírálásához, akkor nem velünk vannak vitában, hanem a házszabállyal.

Ugyanakkor az ügyrendi javaslatom - annak érdekében, hogy a bizottság kellően megalapozott döntést hozhasson -, hogy elnök úr ismertesse darabszámra pontosan, egyenként azt, hogy mely napirendi módosításokra vonatkozik ez az állásfoglalás. Nem lehet erről így globálisan dönten. Ismertesse, hogy pontosan mely állásfoglalásokról kíván döntést hozatni a bizottsággal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy Arató Gergely ügyrendi javaslatát elfogadja-e. Ki igen? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy Arató Gergely ügyrendi javaslatát a bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal, nulla tartózkodás mellett elutasította.

Határozathozatal

További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az Igazságügyi bizottság önök előtt elhelyezkedő eseti jellegű állásfoglalását elfogadják-e azzal a módosítással, hogy a 4. pontban a kérdéses „2800 javaslatról” helyett „2925 javaslatról” fog szerepelni. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem? Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 4 nem és nulla tartózkodással az Igazságügyi bizottság eseti jellegű állásfoglalását elfogadta.

Egyebek

Egyebek napirendi pont. Hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Köszönöm, hogy megjelentek. További szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 25 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva