



Ikt. sz.: TAB/51-2/2016.

TAB-16/2016. sz. ülés
(TAB-85/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2016. szeptember 26-án, hétfőn 17 óra 38 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Magyar-Bolgár Barátság Napjáról szóló H/9425. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>Egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló T/12250. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	8
<i>Tállai András hozzászólása</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. A Magyar-Bolgár Barátság Napjáról szóló határozati javaslat (H/9425. szám)
(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)
(Megjegyzés: Az elfogadott határozati házszabálytól való eltérésre irányuló javaslat száma: H/9425/3.)
2. Egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12250. szám)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/12250/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz)
 Kucsák László (Fidesz)
 L. Simon László (Fidesz)
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)
 Dr. Salacz László (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Dr. Vas Imre (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Burány Sándor (MSZP)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Dr. Lukács László György (Jobbik)
 Pintér Tamás (Jobbik)
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Dr. Hadházy Ákos (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrénének (KDNP)
 Horváth László (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Vas Imrénének (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
 Hende Csaba (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
 Pórné dr. Zselinszky Eszter
 Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászólók

Soltész Miklós államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 38 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a képviselőtársaimat. Az ülést megnyitom.

Szeretném bejelenteni, hogy Révész Máriusz képviselő úr helyére L. Simon László képviselőtársunkat, Harangozó Tamás képviselő úr helyére Burány Sándor képviselőtársunkat, Kiss László képviselő úr helyére Varga László képviselőtársunkat, továbbá Apáti István helyére Pintér Tamás képviselőtársunkat, Schiffer András frakcióvezető úr helyére pedig Hadházy Ákos képviselőtársunkat az Országgyűlés a bizottság tagjává megválasztotta. Az új tagokat köszöntöm itt a bizottságban, és az itteni munkájukhoz sok sikert kívánok!

Ezt követően szeretném ismertetni a helyettesítési rendet: B. Nagy László Horváth Lászlót, Vas Imre Mengyi Rolandot, Vejkey Imre Rubovszky Györgyöt, Kucsák László Dunai Mónikát, Répássy Róbert Hende Csabát, Hadházy Sándor pedig Nyitrai Zsoltot helyettesíti a bizottsági ülésen.

Megállapítom, hogy a helyettesítésekre is tekintettel a bizottság határozatképes.

A képviselőtársaim a kiküldött napirendi javaslatot kézhez kapták. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

A Magyar-Bolgár Barátság Napjáról szóló H/9425. számú határozati javaslat

(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)

Ennek megfelelően soron következik 1. napirendi pontként a Magyar-Bolgár Barátság Napjáról szóló H/9425. számú határozati javaslat.

A bizottság a határozati házsabálytól való eltérés alapján jár el. A kormány képviselőjében köszöntöm Soltész Miklós államtitkár urat, az előterjesztőt pedig Kucsák László képviselőtársunk fogja képviselni.

Először az előterjesztőnek adom meg a szót. *(Jelzésre:)* Bocsánatot kérek, Varga Szimeon szószóló urat külön is köszöntöm, de akkor ebben az esetben hiába kaptam én azt az információt, hogy az előterjesztőt Kucsák László képviseli, nyilván képviselőként, de szószólóként pedig Varga Szimeon képviselő úrnak adom meg a szót, akit külön is köszöntök a bizottsági vitában. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntök mindenkit én is. Nagyon örülök, hogy itt lehetek önök előtt, és egy magyar-bolgár barátság napjának a hagyományteremtéséről beszélhetek pár mondatot.

Szeretném megköszönni Magyarország Kormányának, a pártoknak, a frakcióknak, hogy támogatásukról biztosítottak ez ügyben, hogy legyen egy magyar-bolgár barátság napja október 19-ére. Ez szerintem a mai európai aktuális helyzetben egy nagyon fontos momentum tud lenni, és fel is tud értékelődni. Szeretném, hogy ez a nap ne csak egy napról szóljon, hanem akár egy egész éves együttműködésről a két ország között. Köszönöm szépen még egyszer.

ELNÖK: Én is köszönöm. Megadom a szót a kormány képviselőjében az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A kormány támogatja az előterjesztést, tekintettel arra, hogy a bolgár közösség Magyarországon mindig is a nemzetnek olyan része volt, ami nagyon fontos volt, tisztességgel éltek közöttünk, sokat tettek hozzá a nemzet életéhez. Idén százéves a bolgár ortodox egyház, idén ünnepli százéves évfordulóját.

A bolgár törvényhozás már meghozta a döntését néhány nappal ezelőtt, ezért is fontos ez a döntés, és talán azért azt érdemes kihangsúlyozni, amit a szószóló úr is mondott, hogy a szimbolikus döntésnél talán egy kicsit még előrébb mutató a mostani migránsválság közepette a nemzetek összefogása, hiszen ha azt nézzük, hogy Bulgária megmaradásának egyik legnagyobb erejét az ortodoxia adta - a közel 500 éves oszmán megszállást követően a bolgár ortodox egyház mentette meg -, ilyen tekintetben, én azt gondolom, ez a százéves évforduló is egy kicsit ehhez kapcsolódik.

Van még egy jelképes időpontja ennek a mostani döntésünknek, ha október 19-ét elfogadjuk: akkor vittek innen Magyarországról vissza szent ereklyét, Rilai Szent Iván, magyarul Szent János ereklyéjét Bulgáriába. Ez mindenképp üzenet, hogy két nemzet együtt tud élni; ha nem is egymás mellett, de történelmileg mindenképp egymásra támaszkodva élte az életét. Ezért én mindenképpen támogatom, és a kormány is támogatja az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még államtitkár urat és szószóló urat is arra szeretném kérni, hogy legyenek szívesek nyilatkozni a Németh Zsolt képviselőtársunk által 9425/4. szám alatt benyújtott módosító indítvány támogatásáról és a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának támogatásáról is. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr és szószóló úr is jelzi, hogy támogatja ezeket. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelzi felszólalási szándékát.)* Miután felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Most határozathozatal következik.

Először a háttéranyagban szereplő pontokról kell szavoznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 33 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát 33 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell határozoznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 33 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak Kucsák László képviselő urat javasolom. Ő ezt vállalja. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Kucsák képviselőtársunkat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Megköszönöm államtitkár úrnak és szószóló úrnak a bizottsági ülésen való részvételt.

Egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló T/12250. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Most soron következik 2. napirendi pontunk: egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló T/12250. számú javaslat. Kivételességi javaslat elfogadásának köszönhetően kivételes eljárásban jár el a bizottság.

Köszöntöm az előterjesztők képviselőjében Tállai András államtitkár urat és kolléganőjét. A módosító javaslatok közül Galambos Dénes képviselőtársunk négyponos technikai módosító javaslata képezi még a vita tárgyát. Megadom a szót az államtitkár úrnak, megkérve, hogy a javaslat lényegét röviden legyen szíves ismertetni. Parancsoljon!

Tállai András hozzászólása

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A mai napon benyújtott törvényjavaslat T/12250. számon - az egyes törvényeknek a tiltott szerencsejáték megakadályozásával összefüggő módosításáról - összesen 11 paragrafusból áll, amelynek a lényege az 1. §, amely kimondja, hogy egy újabb blokkolási eszközt vezetünk be a szerencsejáték-törvény módosításával, mégpedig a pénzügyi blokkolás lehetőségét teremtjük meg a törvényi szabályozással. Ez azt jelenti, hogy abban az esetben, ha egy szervező tiltott szerencsejátékot szervez, akkor a fogadó, a magyarországi fogadó pénzügyi teljesítése nem fog megtörténni az adott számlaszámra, így nem jöhet létre a játék, és ezzel kizárjuk a játékból.

Ennek a részleteiről egyébként a törvényjavaslat nem rendelkezik, hiszen ezt majd a 7. § alapján a nemzetgazdasági miniszter fogja miniszteri rendeletben szabályozni. Erre azért van szükség, mert a jelenlegi blokkolási eszközök, az internetes blokkolás, illetve a reklámblokkolás, tehát a bírságolás nem vezettek eredményre, a játék szervezése ugyanúgy történik, ezek a szervezők nem fizetnek adót Magyarországon, ezek a szervezők nem foglalkoztatnak magyar munkavállalót, egyáltalán csak a magyar emberek pénzt szívják el, a magyar államnak ebből semmilyen előnye ilyen tekintetben nem származik.

A törvényjavaslat többi része egyrészt az online szerencsejáték-szervezés magyarországi szervezésében tesz módosítást a személyi azonosításban, ami lehetővé teszi a jelenlegi személyes megjelenést, illetve a KEKKH nem működő rendszerén lévő személyi azonosítást, így lehetővé teszi egy kiépített és engedélyezett informatikai rendszeren keresztül, hogy a személyi okmányok másolatával is igazolni tudják magukat ezek a játékosok, ezáltal a magyarországi online szerencsejáték-szervezés lehetővé válik, mert jelenleg lényegében még nem működik.

Ezentúl a pénzügyminiszter számára negyedéves beszámolási kötelezettséget ír elő a törvényjavaslat, illetve jelentős bírságemeléseket helyez kilátásba, 1 millió forint helyett 10 milliót, illetve 100 és 500 ezer forint helyett 1 és 5 millió forintot, hiszen a jelenlegi tételek nem érték el a szándékolt célokat. A pénzmossási törvényben kerül ez módosításra, a 2007. évi CXXXVI. törvény 11. §-a tartalmazza. Ezenkívül a személyi azonosító tartalma is lényegében módosul, illetve a személyi azonosítás bevezetése hosszabb távon jövő év július 1-jétől a KEKKH rendszerén keresztül érvényes lesz a jogosítványra és az útleveleire is. A törvényjavaslat 11. §-a tehát ezeket tartalmazza.

Szeretném elmondani, hogy a benyújtott módosító javaslatokat a kormány támogatja, hiszen ezek alapvetően értelmezési, technikai, jogtechnikai jellegű pontosítások. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy csomó kérdésünk lenne, amelyekre, remélem, az államtitkár úr tud válaszolni.

A legfontosabb kérdés talán az lenne, amit nem nagyon értek, hogy miért kell ilyen sürgősen, kivételes, gyorsított eljárással tárgyalni ezt a módosító javaslatot. Nem tudom, hogy Andy Vajának elkészült esetleg az online oldala, és mindenképpen oda kell terelni a szerencsejáték-függő embereket, hogy ott legyen minél nagyobb bevétel, vagy pedig mi az oka annak - tehát erre szeretnénk választ kapni, hogy mi az oka annak -, hogy ilyen hirtelen kellett behozni az Országgyűlés elé ezt a törvénymódosítást. Mi az oka ennek a sietségnek, hogy holnap már elvileg tárgyaljuk is? Ez egy nagyon fontos kérdés lenne.

Az is egy nagyon fontos kérdés volt, hogy amikor először meghoztuk ezt a törvényt, mi már akkor is elmondtuk, és azóta tudomásom szerint az NGM is elismeri, hogy nem igazán sikeres a külföldi online kaszinók elleni harc. Mert ugyan blokkolva vannak bizonyos oldalak, konkrétan 360 oldalt blokkoltak már, ha jól tudom, online oldalt, de ezt az online blokkolást nagyon egyszerűen kijátsszák azok a játékosok, akik játszani kívánnak ezeken az oldalakon. Elég - és elmondtuk akkor is - csak egy magánproxyt vásárolni, és máris nem látják, és máris nem érvényes a blokkolás. Ugyanez lesz most véleményünk szerint, amikor önök azt mondják, hogy valóban bankoknál meg fogják tiltani azt, hogy a bankoktól ilyen utalások érkezzenek különböző számlákra.

De itt több kérdés is felmerül. Az egyik kérdés az, hogy hogyan tudja meg a pénzforgalmat bonyolító pénzügyintézet, hogy melyik tranzakció kapcsolódik online tiltott szerencsejátékhoz és melyik nem. Hiszen önök a letiltott oldalokról és cégekről közleményt hoznak nyilvánosságra, ez valóban ott lesz, de itt nem szerepelnek bankszámlaszámok. Tehát elvileg a pénzügyintézeteknek a számlatulajdonos alapján kellene kiszűrni az esetleges illegálisan működő cégeket, és ez véleményem szerint aggályos, mivel a bank nem nyomozó hatóság, ilyesmit elvárni tőle szerintem lehetetlen.

Aztán ott van az a kérdés, hogy mi van akkor - gondolom egyébként, a PayPal-szolgáltatást nem fogják letiltani -, mi történik majd akkor, amikor valaki, mondjuk, az OTP Banktól átutal 50 ezer forintot a PayPal-számlájára, és onnantól kezdve önök már nem tudják követni, mert azt már nem tudják tiltani, hogy onnan hova és merre fizethet. Tehát ezeket észszerűtlen dolgoknak és észszerűtlen lehetőségeknek látjuk jelen pillanatban.

Lennének kérdéseink is, hogy az eddigi intézkedések következtében hogyan változott a piac. Erről tudnak-e valamit mondani? Valóban kevesebb lett-e a szerencsejátékos Magyarországon, valóban kevesebb pénz folyik-e ki ezeken az online szerencsejáték-oldalakra vagy nem? Csökkent vagy nőtt - mert ez is nagyon fontos, hiszen önök ezzel magyarázták ennek a törvénynek a fontosságát, hogy ezzel csökkenni fog - a szerencsejáték-függők száma Magyarországon? Ezzel indokolták egyébként az összes, szerencsejátékkal kapcsolatos módosításukat. Tehát szeretnénk látni már erről végre egy kimutatást, hogy vajon nőtt vagy csökkent a szerencsejáték-függők száma ma Magyarországon. Hogyan alakultak a szerencsejáték-bevételek a korábbi intézkedések hatására? Nőttek vagy csökkentek ezek a bevételek vajon? És ebbe beletartozik nemcsak az online szerencsejáték, hanem más is. És mit várnak,

van-e bármilyen hatástanulmányuk, vagy megbecsülte-e már valaki, hogy mekkora adónövekedést várnak, ha az új intézkedések végrehajtásra kerülnek, és ez mennyibe fog kerülni? Hiszen ezek fontos kérdések ahhoz, hogy elfogadjunk egy törvényt. És utána menjünk így tovább a részletekben, mert még vannak kérdéseink.

Az 1. §-nál önök a (2) bekezdésben rögtön azt mondják, hogy a pénzforgalmi szolgáltató az (1) bekezdésben foglaltak végrehajtása során külön jogszabályban meghatározottak szerint köteles eljárni, és erre hivatkoznak majd egyébként még a 6. §-ban is: „a pénzforgalmi szolgáltató 13/A. § (1) bekezdés szerinti eljárásával és ezen eljárás ellenőrzésével kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben határozza meg”. Értem, csak lehet-e tudni valamit erről a rendeletről? Vajon mik lesznek a részletes szabályok? Mert általában az ördög mindig a részletekben rejlik, tehát jó lenne, ha mielőtt arra kérnek minket, hogy egy ilyen törvényt támogassunk vagy ne támogassunk, valamit elmondanának az elképzelésekről. Hiszen ha behozták ilyen sürgősséggel ezt a törvényt, akkor valószínűleg már van valamilyen elképzelésük arról is, hogy mik lesznek a részletes szabályok, és jó lenne ezekről bármit tudni, mert egy országgyűlési képviselőnek, én úgy érzem, tényleg jó lenne tudni azt, hogy esetleg mi alapján dönt vagy hogyan dönt.

Aztán van olyan a módosításban - ez a 29/H. § (5) bekezdése -, hogy „a játékos egyenleget a szervező a felelős játékszervezés elvének tiszteletben tartásával, az e törvényben és külön jogszabályban meghatározottak szerint vezeti”. Sőt, „a szervező a játékügyletekkel kapcsolatban a játékosal a külön jogszabályban meghatározottak szerint elszámol”. Kerestük ezt a külön jogszabályt mindenhol - mi ez a külön jogszabály, szeretném tudni, hogy mi alapján. Tehát nem nagyon találtunk a hatályos törvényben sem semmilyen hivatkozást rá, jó lenne esetleg, ha erről is mondanának egypár mondatot.

Aztán emelik - itt most az államtitkár úr is elmondta - a reklámblokkolás bírságát 1 millió forintról 10 millió forintra, és az internetes blokkolás végrehajtását megtagadó elektronikus hírközlési szolgáltatók bírságtételét pedig 100-500 ezer forintról 1-5 millió forintra emelik. Azt mondta az államtitkár úr, hogy nem volt jó, és nem tudták igazán behajtani eddig ezeket az összegeket. Attól, hogy most felemeljük, egy magasabb összeget majd jobban be fogunk tudni hajtani? Ha nem tudtuk az alacsonyabb bírságokat behajtani, hogy most megemelik ezt az összeget, ezt a bírságot, attól még nem fogjuk tudni behajtani. Azért kíváncsi lennék arra, hogy olyan cégekkel szemben ezzel az emeléssel kapcsolatosan is, tehát meghatározhatunk akár 500 millió forintot is meg 3 milliárdot is, ha nem tudunk hozzájutni, külföldi cégekkel szemben, amelyeknek nincs Magyarországon leányvállalata, milyen eljárásokat fognak tudni alkalmazni. Az államtitkár úr, gondolom, erre úgyis tud majd válaszolni mint a NAV teljhatalmú ura, aki felügyeli a NAV-ot, és el tudja mondani nekem azt, hogy akkor valószínűleg vannak már olyan módszereik, amelyekkel, ha megemeljük ezt a bírságot, akkor a nagyobb összegű bírságot be lehet hajtani, a kisebb összegűt pedig nem.

Van egy olyan aggályom, tudom, hogy ez benne volt a törvényben eddig is, és azt is tudom, hogy ennek így is kell lennie, tehát amikor valaki bejelentkezik majd egy ilyen oldalra, gondolom, arra az oldalra, mert arról beszélünk most, amelyik legálisan működik Magyarországon, ilyen oldal még nincs jelen pillanatban, gondolom, Andy Vajna már elkészítette, és lesz nagyon gyorsan, Szima Gáborral összeálltak, és akkor lesz, tehát akkor ez lesz a puding próbája, végre lesz egy olyan oldal, ahol legálisan játszhatnak Magyarországon azok az emberek, akik ezt szeretnék. És akkor nekik nyitni kell egy számlát ezen az oldalon, az azonosításnak meg kell történnie, hogy kiről van szó és hasonló, de egy kicsit én aggályosnak tartom, hogy bármilyen

azonosítással, és tényleg csak azért, mert önök teljes mértékben ezt a piacot leszűkítették két emberre, hogy ezek az adatok Andy Vajnál és Szima Gábornál lesznek. Sőt, ezek az adatok még ráadásul ellenőrizve is lesznek, hiszen ők összeköttetésben lesznek azokkal az állami szervekkel, amelyek majd meg tudják erősíteni, hogy ez az úti okmány, amivel éppen bejelentkezett valaki, valóban érvényes-e, az a jogosítvány valóban érvényes-e, vagy bármilyen, azonosításra szolgáló okmány érvényes vagy nem érvényes. Énszerintem egyébként az egy kicsit aggályos, hogy ezeknek az embereknek a birtokába kerülnek ilyen adatok, mint ahogy minden más adat aggályosnak tűnik, amikor valami tiltott listákra vagy bármilyen más listákra fölkerülnek.

Most én tényleg nem akarom az ördögöt a falra festeni, csak furcsa volt ma, amikor a IX. kerületi alapszervezeti elnökünk azzal hívott fel, hogy vajon hogy kerülhetett rá arra a listára, ami két fideszes kezében volt, és éppen hozták Orbán Viktor levelét neki, hogy menjen el szavazni október 2-án. Nem tudom, hogyan vannak ilyen listák, és hogyan mozognak ilyen listák, mondjuk, adott esetben emberek kezében, de teljesen mindegy. Még egyszer mondom: a személyek miatt egy kicsit furcsa.

Nem tudom, hogy ezen hogy lehetne normálisabban változtatni, de egy biztos: mindenképpen szeretnénk választ kapni arra - és ezt kiemelném még egyszer -, hogy miért kell ilyen sürgősséggel tárgyalni ezt az egész javaslatot. Miért hozták be ilyen gyorsan a Ház elé? Mennyire sikerült önöknek eddig ez a harc? És mit várnak ettől a módosítástól? S vajon tényleg azt szolgálja-e ez az új törvénymódosítás, hogy azokat a szerencsétlen embereket, akik szerencsejáték-függőségben szenvednek, minél inkább Andy Vajnához irányítsák, hiszen ha Andy Vajnáéknak fizetnek, akkor nem számít, hogy esetleg szerencsejáték-függőségben vannak, ha másnál játszanak, akkor pedig igen?

Ezek lennének első körben a kérdéseink, és szeretném, ha tényleg érdemleges válaszokat is kapnánk rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Burány Sándor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az első kérdésem egyik fele már elhangzott, az előttem szóló ellenzéki képviselőtársam említette: mi az oka annak a sürgősségnek, hogy ilyen ripsz-ropsz a parlament elé kerül kivételes eljárásban ez a törvényjavaslat? Ehhez kiegészítő kérdésem kapcsolódna: ha már ilyen ripsz-ropsz tárgyaljuk, miért nem sikerült ezt hibátlanul beterjeszteni? Hiszen a tárgyalással egy időben gyakorlatilag a módosító indítványt is benyújtották már. Ez az első része, amit szerettem volna szóvá tenni, hiszen országgyűlési képviselőként nagyon szeretném, ha a törvényalkotás folyamata precíz lenne, és a kapkodásból minél kevesebb hiba csúszna a törvényalkotás folyamatába.

A második kérdésem ennél konkrétabb. Az előttem fekvő törvényjavaslat 11. §-a előírja, hogy távszerencsejátékot vagy online kaszinójátékot szervező szolgáltató esetén a személyazonosság ellenőrzése érdekében úgymond biztonságos, védett és előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján lehet az ügyfél adatait közölni, illetve őt azonosítani.

Azt is tudjuk a kormány honlapjáról, hogy lehetőség lesz az ügyfél személyazonosságát igazoló okiratról készített másolatnak megfelelő biztonsági elemekkel rendelkező és a hiteles ügyfél-azonosítást biztosító, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszközön keresztül történő benyújtására az online szerencsejátékot szervező számára. Igazából egy nagyon egyszerű kérdésem van:

melyik cég lesz az, amelyik az érintett elektronikus hírközlési eszközöket auditálni fogja? Gondolom, már megvan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr máris újra szót kér. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy dolgot elfelejtettem, még egy dologra lennék kíváncsi. Ha jól értem a törvény lényegét, azért vannak a szigorítások, hogy ne külföldön legyen nyereség, és ne külföldre áramoljon ez a pénz. Csak azt nem értem, hogy mi a különbség aközött, hogy valaki egy bármilyen külföldi online szolgáltatóhoz rakja be a pénzét, vagy hogy Andy Vajna kivieszi az osztalékot, és offshore cégeken keresztül ugyanúgy kiviszi külföldre. Láthattuk az előző évben a kaszinóinál, hogy azt a nyereséget, amit megkeresett, fogta, és úgy, ahogy van, kivitte offshore cégeken keresztül Magyarországról.

Ez akkor azt jelentette Andy Vajnának - csak hogy mindenki tisztában legyen vele -, hogy ő naponta 16,5 millió forintot keresett, 16,5 millió forint volt a napi bevétele a kaszinók után, és ezt ugyanúgy offshore cégeken keresztül kivitte külföldre. Mennyivel jobb az a külföldre kivitt pénz, amit Andy Vajna visz ki, mint ha befizetik? Ez még egy lényeges kérdésem lenne. Vagy lehetne-e olyat esetleg belerakni a törvénybe - ezt mint a NAV elnökét is kérdezem -, hogy, mondjuk, blokkoljuk Andy Vajna kivitt pénzeit is valahogy? Tehát hogy ne csak az online oldalakat próbáljuk meg blokkolni, hanem Andy Vajna pénzét is, hogy ne tudja kivinni külföldre, és inkább Magyarországon használja fel, Magyarországon adózzon, és itt járuljon hozzá ahhoz, hogy minél inkább fejlődjön ez az ország, és minél jobban élhessenek az emberek Magyarországon Andy Vajnán kívül is, mert egyébként nagyon kevesen vannak, akik jól élnek ebben az országban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Úgy tűnik, a bizottság következő ülésére Andy Vajnat is meg kell hívjuk. *(Derültség. - Közbeszólások a jobbikos képviselők részéről: Helyes! - Támogatjuk!)* Egyelőre államtitkár úr kénytelen válaszolni az Andy Vajnának feltett kérdésekre. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget. Köszönöm a nagyon hosszas kérdéseket.

A sürgős tárgyalásra: nyilván a kormány él ezzel a lehetőséggel, ami a törvény adta joga, hogy rendkívüli módon tárgyalasson meg törvényt a parlamenttel. Persze relatív, hogy ez most sürgős vagy gyors, vagy hogy időbeni ez a törvénymódosítás, hiszen ezek az engedély nélküli játékszervezők már olyan versenyelőnyre tettek szert Magyarországon a magyarországi, kvázi nem létező szervezőkkel szemben, hogy akármilyen mosolyt keltő is, de itt minden nap számít annak érdekében, hogy magyar adószámmal rendelkező, magyar vállalkozások, Magyarországon működő, Magyarországon adózó vállalkozások szervezzék ezt, ne pedig külföldre folyjanak ki ezek a pénzek úgy, hogy a magyar költségvetésnek semmi nem jut adóként belőle, például a 30 százalékos játékadó befizetése sem történik meg.

Hogy a bankok honnan tudják majd a számlaszámot és a részleteket: bízom a képviselő úr a nemzetgazdasági miniszter rendeletében, amely részletesen fogja ezt a kérdést szabályozni. Azt pedig, hogy mit lehet róla tudni: az alacsonyabb rendű, rangú jogszabály sosem előzi meg a magasabb rangút, tehát mindig a törvény elfogadása után keletkezik a kormányrendelet vagy más egyéb szabályozás is.

Mi van a PayPal anonim számlákkal? Ez jogos kérdés, azt gondolom. Ezzel a kérdéssel egyelőre a világon sehol nem tudtak megbirkózni, tehát ha ilyen szempontból nézzük, ez valóságos veszélyt jelenthet.

Mennyi a függők száma? Nyilvánvalóan erről statisztikát jelenleg nem tudunk mondani. Nyilvánvaló, hogy a piaci adat megismerése után lehet erről alapvetően majd beszámolni.

Az egyenlegszabályokat jelenleg is egy pénzügyminiszteri rendelet, a 32/2005. pénzügyminiszteri rendelet szabályozza, jelenleg is ez tartalmazza ennek a kérdésnek a rendezését.

Mi biztosítja, hogy ha az alacsonyabb összegű bírságot nem sikerül behajtani, akkor a nagyobb összegűt be lehet? Nem az a probléma, hogy nem lehet behajtani és végrehajtani, hanem az, hogy nem volt kellően elrettentő az összeg, és ez elsősorban ezt szolgálja. Egyébként a kiszabott bírságok behajtása folyamatban van a NAV-nál.

Egyáltalán miért kell azonosítani a játékosokat? Azért kell, mert a pénzmosási törvény ezt minden európai uniós országban előírja, így nyilván Magyarországon is rendezni kell. Egyébként a legszigorúbb szabályok vonatkoznak a szerencsejáték-törvény adta szerencsejátékokkal élőkre, tehát például az önvédelmi korlátozások esetében is minden adatot rendelkezésre kell bocsátani.

Burány úrnak jelzem, hogy csak nyelvtani, nyelvhelyességi szabályozás történik meg a módosításban mind a négy esetben, tehát tartalmi kérdést nem módosítottunk.

Szilágyi úrnak azt tudom mondani, hogy a politikai andyvajnázására nyilván nincs önnek megfelelő válasz. Én azt tudom mondani önnek, hogy minden játékszervező befizetése után a játékadó befolyik a költségvetésbe, az adott gazdasági társaság gazdálkodását pedig magyarországi adózási törvények szabályozzák, ennek megfelelően kell itthon adózni. Egy biztos: azzal, ha megteremtjük így a törvényi szabályozást két oldalon is, egyrészt a tiltott külföldi szerencsejátékok esetében a tiltásnak a teljes szigorát a pénzügyi blokkolás lehetőségével, másrészt pedig egy szabályozott, auditált rendszer kidolgozását Magyarországon a szerencsejátékban részt vevőknek, akkor 10-20 milliárd forint bevétel is illetheti a magyar költségvetést.

Arra a kérdésre pedig, hogy ki fogja ezt auditálni: ezt a törvény nem szabályozza, viszont az Európai Unió bármely országában megfelelő auditálási szabályoknak kell megfelelni majd annak a Magyarországon auditálást elvégző cégnek, amely nyilvánvalóan jelen feltétel szerint, ha megfelel a feltételeknek, bárki lehet Magyarországon.

Tisztelt Elnök Úr! Ennyiben szerettem volna válaszolni a feltett kérdésekre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most frakciónként még egy felszólalásra van lehetőség, ha van rá igény - Szilágyi György részéről van. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Andy Vajna politizálását, amit a szememre vetett, nem én kezdtem el, önök emelték ezt az embert olyan pozícióba, amilyen pozícióban van, önök adtak ennek az embernek olyan kedvezményeket, amilyen kedvezményeket adtak, önök bábáskodnak az ő üzletei felett.

Andy Vajna valóban egy külön jogintézmény szinte ma Magyarországon, akár törvényeket módosítanak a kedvéért, és olyan helyzetbe hozzák, amilyen helyzetben senki nem lehet ma Magyarországon. Tudom, ő a megbízható szerencsejáték-szervező, aki teljes mértékben átvette ezt a piacot, önök pedig a kezére játszották ezt a piacot, és ebből nagyon jól megél. Tehát innentől kezdve beszélhetünk Andy Vajnáról,

de ha az elnök úr egyszer meghívja, és megkérdezhetjük az ő munkásságát, azt tényleg nagyon szépen megköszönnénk így a Jobbik részéről is.

Ha az államtitkár úr elismeri azt, hogy nem tudják megoldani a PayPal problémáját jelen pillanatban, akkor miért hozunk ilyen törvényt? Akkor feleslegesen hozunk egy törvényt, amelyet abszolút egyszerűen és abszolút mindenféle erőfeszítés nélkül bárki kijátszhat, aki ki akarja játszani. Olyan törvényeket nem szabadna hozni, amelyek kikapukat hagynak. Éppen ez a problémánk, ugyanúgy, mint ahogy a tiltásnál is elmondtam: egy egyszerű, 1500 forintos magánproxyval ki lehet játszani a tiltást. Akkor miért is hozunk tiltást? Miért is van akkor cenzúra igazából? Ha meg tudjuk ezeket a problémákat oldani, amiről elmondtuk akkor is, hogy mi támogatnánk azt, hogy valóban próbáljuk meg ezt a piacot kifejériteríteni, és legálisan, normálisan adózzanak utána, és legálisan, normálisan menjen, hiszen ebben benne van egyébként egy olyan is, ami csak most került be a törvénybe, egy bizonyos játékosvédelem is, tehát védelmet is nyújthatna azoknak az embereknek, akik ezt használják, de ha ezt nem lehet megoldani jelen pillanatban az internet világában, akkor ha hozunk egy betarthatatlan szabályt, az miért jó? Tehát miért jó terhelni vele például adott esetben a pénzintézeteket, miért jó az, hogy én elhiszem, államtitkár úr, hiszek abban, hogy majd egy olyan rendelkezést fognak hozni, ahol nem kell a bankoknak nyomozni a számlaszámok után, és tudni fogják naprakészen egyébként, mert ha véletlenül majd több számlát nyitnak ezek a külföldi cégek, akkor, remélem, naprakészen fognak tudni utána nyomozni? De ha ez az alapvető felállás, akkor, úgy érzem, egy kicsit olyan, hogy hozunk egy törvényt, és azt utána úgysem lehet majd betartatni, vagy ki lehet játszani roppant egyszerűen.

Az államtitkár úr azt mondta, hogy eddig is mentek normálisan a behajtások a reklámadónál és minden egyéb másnál. Tudna nekem esetleg valami számot mondani arra, hogy a két év alatt, amióta ez a törvény érvényben van, mennyit sikerült behajtani ezektől a cégektől? Tehát mennyivel gyarapodott az államkassza? Mert azért ez egy lényeges dolog lenne, hogy akkor tudjuk, hogy a most megemelt összeggel esetleg mire számíthatunk, tehát hány olyan sikeres behajtása volt az adóhatóságnak, ami emelte az állami bevételeket - ez azért szintén egy nagyon fontos kérdés lenne.

Még mindig azt mondom, hogy arra, hogy ezt miért kell ilyen sürgősséggel tárgyalni, és hogy ez gyors vagy nem gyors, egy olyan választ adni, hogy azért, mert - szinte ezt mondta az államtitkár úr - önök ezt megtehetik, ez szerintem egy kicsit cinikus válasz. Azért úgy gondolom, hogy az itt ülő országgyűlési képviselőket, és ugyanúgy a Fidesz és a KDNP színeiben ülő országgyűlési képviselőket is (*Tállai András: Nem ezt mondtam.*), akik valószínűleg ennek a törvénymódosításnak nem vettek részt az előzetes egyeztetésében vagy kidolgozásában, ugyanolyan helyzetbe hozzák egyébként, mint az ellenzéki képviselőket, hogy ma megkapjuk ezt az egészet, a háttéréről szinte semmit nem lehet tudni, és őket ugyanolyan helyzetbe hozzák, hogy tessék, szavazzatok, döntsétek el, hogy ezt támogatjátok-e vagy nem. Persze ők támogatni fogják, mert a pártfegyelem él náluk, de attól függetlenül ugyanígy kellemetlen helyzetbe hozzák az összes országgyűlési képviselőt ezekkel a törvényekkel, amelyeket behoznak, egy olyan helyzetben, amikor ez nem is indokolt az én véleményem szerint - mondom még egyszer: kivétel akkor, ha Andy Vajna a jövő héten hétfőtől, mondjuk, be akarja üzemelni az online oldalát, és ezek a törvények még szükségesek voltak ehhez. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és az utolsó szó jogán az államtitkár urat illeti a megszólalás lehetősége.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Szilágyi képviselő úrnak, aki a téma nagy szakértője: PayPal-számlán a... *(Szilágyi György közbeszól.)* A NAV-nak jelenleg nincs elnöke, csak zárójelben mondom. *(Szilágyi György közbeszól.)*

ELNÖK: Az államtitkár úr is végighallgatta a képviselő úr felszólalását, úgyhogy ezért is meg ettől függetlenül is ezt várnánk a képviselő úrtól is.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A magyarországi online szerencsejátékosok 99 százaléka nem PayPal-számlán játszik, tehát jelenleg 1 százaléka játszik ezen, és akik ilyen számlán játszanak, azoknak sem kevesebb egyébként a szerencsejáték-kiadása, tehát semmi ösztönöző nincs arra, hogy ilyen számlán játsszanak. Akinek pedig más szándéka van ezekkel a számlákkal, azok ellen más módszerekkel, pénzmosás elleni módszerekkel kell fellépni. Ez az egyik.

A másik: nem készültem abból, hogy a NAV végrehajtási tevékenységéről is be kell itt számolni, mindenesetre a reklámblokkolási tevékenység, illetve a behajtás 2015. október 1-jétől működik. Azt tudom mondani egyébként, hogy a végrehajtási tevékenysége a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak - mert ez a feladat oda tartozik - igenis hatékony és, úgy gondolom, eredményes is. Tehát attól nem kell félni, hogy az ilyen jellegű bírságok, még ha nagyobb összegű bírságok is, végül nem kerülnek behajtásra, végrehajtásra annál az adózónál, aki megszegi a magyarországi törvényeket, és így akar az online szerencsejáték szervezésén keresztül törvénytelenül jogtalan előnyökhöz jutni.

Ne haragudjon, képviselő úr, én válaszoltam arra, hogy miért kell ez a lépés: minden országban három lépésből áll a tiltott szerencsejáték elleni fellépés, ebből kettő Magyarországon már bevezetésre került. Mindenki tudja, hogy előbb-utóbb a pénzügyi blokkolás kérdése is bevezetésre kerül. Amikor azt mondtam, hogy a kormány ezt a lehetőséget választotta, én csak a jogi hátterét világítottam meg, és utána pedig válaszoltam arra, hogy egyébként egyéb állami bevételi szempontból miért van erre szükség. Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy meghallgatott a bizottság.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Először Galambos Dénes képviselőtársunk módosító javaslatáról kell a bizottságnak dönteni. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány a javaslatot támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell határozunk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Galambos Dénes képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag a bizottság Galambos Dénes képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

A kisebbségi előadó *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr lesz *(Jelzésre:)*, az MSZP is jelzi, hogy elfogadja, tehát Szilágyi képviselő úr fogja a bizottság kisebbségi véleményét képviselni.

Az ülés berekesztése

Köszönöm az államtitkár úrnak a megjelenést, a képviselőtársaimnak a mai munkát. További jó munkát kívánok! Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 20 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Nánásiné Czapári Judit