



Ikt. sz.: KVB/21-2/2016.

KVB-8/2016. sz. ülés
(KVB-52/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. május 18-án, szerdán 10 óra 12 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>Az OBH és a NAIH elnökének hozzászólása és a reflexió</i>	7
<i>A pártok álláspontjának ismertetése</i>	10
<i>További hozzászólások</i>	19
<i>Az előterjesztő válasza</i>	25
<i>A módosító javaslatok megtárgyalása és a határozathozatalok</i>	31
<i>Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/10536. számú) törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	35
<i>A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény módosításáról szóló, T/10534. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	43
<i>Kérdések, észrevételek és a válasz</i>	44
<i>A módosító javaslatok megtárgyalása és a határozathozatal</i>	45
<i>Egyebek</i>	47
<i>Az ülés berekesztése</i>	47

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10377. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10536. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10534. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
 Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 Vantara Gyula (Fidesz)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Hegedűs Lorántné (Jobbik)
 Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
 László Tamás (Fidesz) Dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
 Szabolcs Attila (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
 Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)
 Witzmann Mihály (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója
 Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló(k)

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára
 Dr. Adorján Richárd, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
 Kádár Andrea, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára
 Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
 Dr. Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke
 Romhányi Balázs, a Költségvetési Felelősségi Intézet ügyvezető igazgatója
 Lukács András, a Levegő Munkacsoport elnöke
 Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

Megjelent(ek)

Dr. Suba Ildikó, a Kúria főtitkárhelyettese

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 12 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt hölgyeim és uraim. Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Költségvetési bizottság mai ülésén. Először kérem a kollégákat, hogy tájékoztassanak, hivatalosan a helyettesítésekről érkezett-e bejelentés, mert amennyiben igen, kötelességem bejelenteni a bizottság ülésén, hogy a határozatképeségünket meg tudjuk állapítani. Tehát Hargitai képviselő úr helyettesíti Tilki képviselő urat, Szűcs Lajos alelnök úr helyettesíti Witzmann képviselő urat, Boldog képviselő úr helyettesíti Bodó képviselő urat, Kerényi képviselő úr helyettesíti László Tamás képviselő urat, végül, de nem utolsósorban Vantara képviselő úr helyettesíti Szabolcs képviselő urat. A hosszú helyettesítési lista végére érve megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tisztelettel kérem a bizottság tagjait, amennyiben az előre írásban kiküldött napirendi javaslatot támogatják, kézfelemeléssel szavazzanak! (Szavazás.) Úgy látom, ez egyhangú volt. Volt-e valaki ellene? Tartózkodott-e valaki? Nem. A bizottság támogatta ezeknek a napirendi pontoknak a megtárgyalását.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek keretében 1. napirendi pontként tárgyaljuk a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslat részletes vitáját, kijelölt bizottságként. Mint ismeretes az általános vita a múlt héten lezajlott, az általános vitában elhangzott az Állami Számvevőszék véleménye, ez T/10377/4. számon a hálózaton is megtalálható. Szintén megtalálható a hálózaton a Költségvetési Tanács véleménye is. Azok a képviselőtársaim, akik itt voltak, emlékeznek rá, a többiek az emlékeztetőből értesülhettek róla, hogy tartottunk egy kerekasztal-beszélgetést is a költségvetéssel összefüggésben a magyarországi vezető gazdasági elemző cégek képviselőivel, legjobbjával.

A képviselői módosító javaslatokat a múlt héten csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani. Tájékoztatom a bizottságot, hogy 1123 darab képviselői módosító javaslat érkezett, amelyből a ma 9 óra 45 perces állapot szerint 8 módosító javaslatot a benyújtói visszavontak. Ezeket elmondanám tételesen. Csak a számot mondom, ha igénylik, a benyújtó nevét is, a 361., az 542., az 1020., az 1025., az 1036., az 1050., az 1051., valamint az 1124. számú módosító indítványt vonta vissza előterjesztője.

Ha a bizottság egyetért vele, a megszokott módon tárgyalnánk a részletes vitában a módosító indítványokat. Először természetesen az első szakaszra kerül sor. Szeretettel és tisztelettel köszöntöm Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkárt a kormány képviseletében. Jelen van továbbá a napirend tárgyalásán dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, valamint dr. Suba Ildikó, a Kúria főtítkárhelyettese. Önöket is tisztelettel és szeretettel köszöntöm.

A részletes vita lefolytatását segítő, több háttéranyagot is megküldtünk korábban a képviselő hölgyeknek és uraknak. Most is kiosztottunk egy anyagot, amit ma reggel küldött meg Sellye város polgármestere. Ebben az 1039. számú módosító javaslat támogatását kéri azzal, hogy Vajszló helyett Sellyén valósuljon meg a tanuszoda-beruházás. A képviselők természetesen a megfelelő pont tárgyalása keretében majd erről döntenek. A részletes vita két szakaszban zajlik. Az első szakaszában a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel a határozati házszabály 44. § (1)

bekezdésének. E vitaszakasz keretében mondhatják el a képviselők is a törvényjavaslat egészével kapcsolatos véleményüket. Miután előre jelezte Handó Tünde elnök asszony, hogy szólni kíván, ebben a szakaszban mondja el véleményét. Ha gondolja, meg is adom önnek a szót, mert értesüléseim szerint egy másik bizottsági ülésen is érintett. Parancsoljon, elnök asszony!

Az OBH és a NAIH elnökének hozzászólása és a reflexió

DR. HANDÓ TÜNDE elnök (Országos Bírósági Hivatal): Köszönöm szépen a lehetőséget elnök úrnak. Tisztelt Bizottság! A bírósági fejezetnek lehetősége van arra, hogy egyeztetéseket követően saját javaslatot terjesszen elő. Ebben a javaslatban, ami az önök előtt lévő tervezetben megjelenik, szerepeltettünk olyan költségigényeket, amelyek összességében 26 milliárdos többletet jelentenek a 2017. évi javaslatához képest. Ebből a legnagyobb rész, amelyben a döntésük szükséges, a személyi költség rész, ez egy 22 milliárdos összeg. Ehhez volna szükség arra, hogy a költségvetési törvény 63. § (1) bekezdésében a bírói illetményalap módosításra kerüljön, 495 600 forintos összegben.

Köszönöm szépen, ha az általunk hozott féléves beszámolót és a négyéves eredményeket bemutató kis irományainkat áttanulmányozzák, hiszen ebből látható az, ahogyan arról 2014-ben is beszámoltam, az elmúlt évek eredményei azt mutatják, hogy a magyar igazságszolgáltatás Európa élmezőnyében van. Nem olyan régen jelent meg az igazságügyi eredménytábla, amelyben a polgári ítélkezésben akár az ügyhátralékot, akár a befejezést, akár az ítélkezés gyorsaságát nézzük az adott számsorokban, Európa első harmadában vagyunk, 4., 6., 5. helyezést mutat ez a bizonyos rangsor. Gyorsult az ítélkezés, a civilisztikai ügyszakban törvényszéki szinten a legnehezebb ügyek vannak, a két éven túli ügyek 49 százalékkal csökkentek, a járásbírói büntető ügyszakban a két éven túli ügyek 39 százalékkal csökkentek, a ma már a járásbírói ügyekben 26 százalék ügynevezett gyorsított eljárásban zajlik, tehát néhány napon belül vagy egy hónapon belül döntést hoznak. Ezek az ügyek, amelyekben elismerésben vannak a vádlottak, vagy egyszerűsített a tényállás.

Kiegyenlítetté vált a munkateher. Ezt már egy évvel ezelőtt is elmondtam, de tudjuk tartani azt, hogy a Fővárosi Törvényszék, amely 100 éven keresztül óriási lemaradásban volt, ma már az egyes bírók munkaterhét illetően az országos átlagon van. Mit jelent ez? Ez óriási dolog a gazdasági élet szempontjából is, hiszen a bírósághoz való hozzáférés, az, amennyi időn belül a bírósághoz érhetnek a felek, a fővárosban is biztosított. Itt, ahol az ügyek 30-40-50 százaléka is a gazdasági ügyekben zajlik a Fővárosi Törvényszék előtt. Az elektronikus eljárások típusai megszorodtak, nőtt az elektronikusan érkezett beadványok száma. Tehát a bírósághoz való hozzáférés javult. Országos programokat indítottunk, amelyek mind a bírósághoz való hozzáférést segítik.

Amiért ezeket az eredményeket el tudtuk érni, és amelyek most már az Unió szintjén is láthatóak, egyrészt a szervezet belső erőfeszítései, az új munkaszervezési módszerek, másrészt a jogszabály-módosítások, amelyeket természetesen a parlamentnek köszönhetünk elsősorban, harmadrészt a költségvetési támogatás. A korábbi évekhez képest óriási támogatásban részesült a bírósági szervezet. A négy évvel ezelőttihez képest 25 százalékkal, egynegyedével bővült a bírósági fejezet forráslehetősége. Ezt azonban elsősorban az infrastruktúrára kaptuk. Ebből valósíthattuk meg azt, hogy új bírósági épületek épülnek, illetve 100 évvel ezelőtti épületeket, mint a Szegedi, a Szolnoki, a Miskolci, az Egri Törvényszék, felújíthattunk, a debreceni járásbírói épületet emelhettünk. De sorra-rendre Pest megyében is, a gödöllői járásbírói felújítása, új bíróság Érden,

Szigetszentmiklós, Cegléd és sorolhatnám ezeket a beruházásokat, amelyek 100 évvel ezelőtti nagy bírósági építkezéseket idézik. Ez óriási segítség volt számunkra és az is, hogy az informatika, ami a legköltségesebb tárgyeszköz-beruházást jelenti, megújulhatott. Ma már a 100 százalékos avultsági mutatónk 37 százalékra csökkent.

Tehát azt lehet mondani, hogy a bírósági szervezet a XXI. századba lépett. Ahol elmaradásban vagyunk, ahol szükség van még segítségre a parlament és a kormányzat részéről, azok az illetmények, amelyek a bírósági szervezetben az igazságügyi alkalmazottaknál és a bíróknál megmutatkoznak. Itt a reálbércsökkenés 2004-hez képest 41 százalékos, az illetményalap 2004-ben 304 ezer forint volt, 2015-ben, illetőleg 2016-ban 391 600 forint. 2013-tól változatlan ez a bírói alapilletmény. 2004-ben a nemzeti bruttó átlagkereset 2,3-szorosa volt ez az illetményalap, ma az 1,68-szorosa. Néhány példát hozok arra, hogy mi az, ami az igazságügyi alkalmazottakat vagy a bírókat jellemzi a szervezetben. A járásbírósági bíró kezdő fizetése, 30 évesen lehet egyáltalán valaki kezdő bíró a szervezetben ezen a szinten, 286 ezer forint nettó. A járásbírósági bíró 22 év után éri el azt a fizetési fokozatot vagy besorolást, amit egy minisztériumi főosztályvezető kezdőként képes elérni.

A minimálbéren dolgozók létszáma óriási a szervezetben, több mint 2500 ember a 12 ezerből minimálbéren van. Tudni kell, hogy itt milliárdos ügyeket tárgyalnak a bírók, sok tízéves szabadságvesztéssel fenyegetett büntetőügyek vannak a bíróság előtt. Egyáltalán nem mindegy, hogy a segédszemélyzet milyen módon áll hozzá a munkájához és mennyire felkészült abban, hogy a bírókat képes legyen támogatni. Csak a fővárosban 800 fő az, aki 85 ezer forintos nettó bért kap, tehát minimálbéren van. És hiába van fizetési fokozat, illetményrendszer az igazságügyi alkalmazottaknál, mégis pont emiatt a kööttség miatt egy ilyen besorolású dolgozónknak 11 évig kell arra várnia, hogy négy forinttal havonta emelkedjen elsőként az illetménye, tehát, hogy túllépjen a minimálbéres garantált jövedelmi küszöbön.

Néhány példa még arra, hogy egyébként körülöttünk mi van. Csak a védőket említem, amivel a múltkori költségvetési törvényben is foglalkoztak. A védői óradíj ma már 5 ezer forint. Ez azt jelenti, hogy ha egy ügyvéd 21 napon át 8 órában kirendelt védőként dolgozik, csak a munkadíja havi 840 ezer forint. Össze lehet hasonlítani azzal a járásbírósági bíróval vagy törvényszéki bíróval, aki ennél kevesebbet keres. Az Európai Unióban utolsók vagyunk ezzel. Azt gondolom, hogy „A reformok, eredmények, sikerek füzetben bemutatott számok, az ítékezés mennyiségi, de akár minőségi adatait illetően is Európa első harmadában tudunk lenni, az az erőfeszítés, amit a bírósági szervezet tett az elmúlt években, érdemessé tesz minket arra, hogy foglalkozzon velünk is, a más közszférában foglalkoztatottakhoz hasonlóan, a parlament és a kormányzat. Ezért kérjük azt, hogy az illetményalap vonatkozásában tett módosító indítványunkat támogassa a bizottság. Kérjük, hogy támogassák a fejezeti előterjesztésünket, és a 63. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatunkat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Közben megérkezett Péterfalvi Attila is, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke. Szintén tanácskozási joggal van jelen a bizottság ülésén. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm. Kérdezem, hogy a költségvetési törvényjavaslathoz akar-e észrevételt tenni.

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): A megalapozó törvényhez, de ha lehetőség van rá, akkor elmondanám most, hogy ne kelljen végigvárnom a teljes költségvetési törvényt.

ELNÖK: Kérem, fűzze össze a költségvetési törvényjavaslattal, és akkor a napirendi pont tárgyalásánál ez nem okoz problémát. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Én írásban fordultam a bizottsághoz, ezért csak röviden összefoglalnám, hogy a megalapozó törvényjavaslat három rendelkezésével kapcsolatban javaslunk módosítást, két pontban az információszabadság, egy pontban pedig egy adatvédelmi rendelkezéshez. Az információszabadság-rendeleteknél nem vitatjuk az alkotmányos voltát egy korlátozó lehetőségnek, ha az arra épül, amit az Alkotmánybíróság legújabb határozatai tartalmaznak. Úgy gondoljuk, hogy a parlament előtt lévő szöveg ezen túlmutat, akár az egyik vonatkozásban, ami az ex lege titokra ad lehetőséget.

Csak az adatelv érvényesülhet, nem pedig komplett szerződések elzárásáról lehet szó a nyilvánosságtól. Tehát csak adatokról, differenciált megközelítésben, differenciált időtartammal és konkrét olyan adatokról, amelyek nyilvánossága problémát okozhat. Ebben a vonatkozásban javasoltuk korábban egy érdekmérlegelési teszt lefuttatását. Az üzleti titok vonatkozásában szintén új alkotmánybírósági határozat tartalmazza, hogy mik az alkotmányos jogkorlátozás kritériumai. Üzleti érdekről lehet csak szó, és egyéb olyan fogalmak, mint a pénzügyi, kereskedelmi, egyéb érdekek, oldanak, bővítenék az üzleti titok fogalmát.

Az adatvédelmi pedig a korábbi adatvédelmi biztosi gyakorlat is egyértelműen tartalmazta, hogy az érintett jogai közé beletartozik, hogy a személyes adatáról másolatot is kérhet. Mi úgy gondoljuk, nem az adatkezelő kompetenciája azt eldönteni, hogy a panaszosnak szüksége lehet-e a telefonbeszélgetés, telefonos panasz ügyintézésnél a hangfelvétel másolatára, ezért azt javasoljuk, hogy a módosítás keretében 25 napon belül ki kelljen adni, ha kéri, a hangfelvétel másolatát is. Megjegyzem, hogy a 2018-tól hatályba lépő európai adatvédelmi rendelet is egyértelmű ebben a vonatkozásban, hogy nemcsak a hangfelvétel leírt szöveges változatára, hanem magára a hangfelvételre jogosult az érintett. Úgy gondoljuk, hogy ezek a felvetések a parlamenti szakban orvosolhatóak, munkatársi szinten a kormányzattal az információszabadság-rendeletek módosítására volt egy egyeztetés. Az a szöveg, ami körvonalazódni látszik, megnyugtatóan rendezné ezeket a felvetéseket, és alkotmányos mederben tartaná a szabályozást. Gondolom, valamikor a parlament elé be fog kerülni, és ha az a szöveg bekerül, akkor azzal kapcsolatban nincs a hatóságnak további észrevétele. Tehát várjuk, hogy erről nyilatkozni tudjunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy hozzászólásának túlnyomó többsége a 2. napirendi pontra vonatkozott, jelzem a bizottságnak, hogy erről a részéről most itt nem nyitok vitát. Ott természetesen vissza fogunk térni elnök úr álláspontjára is, amit szintén írásban megküldött a bizottság elnökének, én pedig gondoskodtam ennek országgyűlési képviselők számára történő továbbküldéséről.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány képviselőjében először az elhangzottakra kíván-e reagálni. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedi, elnök úr, a Péterfalvi elnök úr által elmondottakra majd a napirendi pont keretében reagálok, ahogy elnök úr említette. Úgyhogy csak a Handó Tünde elnök asszony által elmondottakhoz fűznék néhány gondolatot. Az első gondolat a benyújtott 2017. évi költségvetési törvényjavaslat jogi hátterére vonatkozik. A kormány értelemszerűen a vonatkozó jogszabályokkal

összhangban azt a bírósági fejezetre vonatkozó kiadási és bevételi adatsort szerepeltette a törvényjavaslatban, és úgy nyújtotta be az Országgyűlés részére, amit a kormány a bíróságok fejezetre elnök asszonytól megkapott.

Ami a kérdés tartalmi részét illeti, azt meg tudom erősíteni, amit elnök asszony mondott a bíróságok fejezet kiadásait illetően. Ugye, jelentős többlet beruházási kiadások szerepeltek már az elmúlt években is a bíróságok fejezetben, és szerepel a 2017. évi költségvetési törvényjavaslatban is, 7 milliárd forint feletti az a kiadási összeg, amivel 2017-ben a tervezet számol. Ami a fizetéseket illeti, való igaz, hogy a bírói illetményalap jelentős növelésére tesz tartalmilag javaslatot a bíróság, viszont a béreknél már volt korábban a titkárok és a fogalmazók esetében béremelés, ami beépült a 2017. évi költségvetési törvényjavaslatba. 2015. július 1-től 10 százalékos béremelés valósult meg a fogalmazóknál, titkároknál.

A kormány alapvető álláspontja minden közszférában dolgozó munkavállaló béremelése tekintetében az, hogy a gazdaság teljesítményével összhangban kerülhessen sor béremelésre. Ezt az elvet követte a kormány 2012-től, az első béremelésektől kezdve. Elmondhatjuk tehát, hogy a bíróságoknál dolgozók egy részénél is már bruttó béremelés is megvalósult, és, ismétlem, a jövőben is ezt az elvet szeretné követni a kormány.

Ami az elnök asszony által említett költségvetési törvényjavaslat bíróság fejezetének számszaki részét és a 63. §-ban szereplő bírói illetményalapot illeti, itt valóban a törvényjavaslat vitájának során még az összhangot meg kell teremteni az említett 63. § és a költségvetési törvényjavaslat 1. számú melléklete között. Ugyanakkor arra is felhívom a figyelmet, hogy nemcsak a bíróságokra vonatkozó számszaki résznek és a bírói illetményalapra vonatkozó 63. §-nak kell összhangban lennie, hanem az ügyészségekre vonatkozó jogszabály értelmében a bírói és az ügyészi illetményalapnak is. Vagyis, ha a bírói illetményalap módosul, akkor az ügyészi illetményalapot is módosítani kell. Azt gondolom, hogy a költségvetési törvényjavaslat lezárása előtt ezt a kérdést valóban még rendezni kell. Köszönöm szépen.

A pártok álláspontjának ismertetése

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelettel kérdezem, hogy a részletes vita első szakaszában a képviselők részéről ki kíván szólni. Alelnök úr jelezte ezt, Szűcs alelnök úr következik. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni valamennyi bizottsági munkatársnak, illetve a Ház dolgozóinak és a minisztérium munkatársainak azt a munkát, amit a benyújtott módosító indítványok kezelésével kapcsolatban végeztek. Hiszen viszonylag rövid határidő állt rendelkezésükre, és eléggé sok benyújtott módosító indítvánnyal kellett dolgozniuk.

Másodsorban szeretném azt is elmondani, hogy a 2017. évi költségvetést a határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően nyújtotta be a parlamentnek a kormány. Elkészült hozzá a Költségvetési Tanács, valamint az Állami Számvevőszék véleménye is. A költségvetés legfontosabb üzenete, hogy mindenki tehessen egy újabb lépést előre 2017-ben. Mondjuk ezt azért, mert az elkezdett adócsökkentést jövőre is folytatni fogjuk. Jövőre további fontos alapvető élelmiszerek, a tej, a tojás, a baromfi áfája fog csökkenni 27-ről 5 százalékra, ennek, valamint az éttermi vendéglátás áfájának jövő évtől tervezett csökkentése következtében egy átlag magyar családnál akár évi 35-40 ezer forinttal is több maradhat.

Az internet-hozzáférés is olcsóbb lehet 2017-ben, hiszen 27-ről 18 százalékra csökken az internet-szolgáltatások áfakulcsa. 2017 egyben a lakás és egyáltalán az építkezés éve is lesz Magyarországon, hiszen a jövő évi költségvetésben több mint 200 milliárd forintot fordítunk a magyar családok otthonteremtésének támogatására.

Mindezen pozitív intézkedések komoly hatással vannak a költségvetésre, de a kormány elkötelezett a költségvetési fegyelem tekintetében, így ennek ellenére a jövő évi költségvetési hiány 3 százalék alatt marad. Elmondhatjuk, hogy a működés tekintetében először, nővumként, tervezték a költségvetést, hiszen a költségvetés bevételi és működési jellegű kiadásai nullszaldós lesz, így a hiányt, amit a költségvetésben találunk, elsősorban a befektetésekből és a jövőben készülő beruházásokból számolhatjuk. 2017 az első olyan év 2008 óta, amikor nem valamilyen IMF-EU-hitel fizetési kötelezettség terheli a költségvetést, hiszen 2016-ban ennek az utolsó részletét is visszafizettük.

2017-ben kibővül az életpálya programunkban résztvevők köre, hiszen jövőre a kormányhivatalok dolgozói előtt is megnyílik a lehetőség. Ennek keretében természetesen nemcsak nekik, de a rendvédelmi dolgozók, a felsőoktatásban dolgozók és a pedagógusok bére is nőni fog. 2017-ben a költségvetés számol a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foglalkoztatottjainak béremelésével is. Jövőre is folytatódni fog a közmunkaprogram. Hiszünk abban, hogy becsületes munkával az emberek megfelelő életkörülményeket teremthetnek maguknak és családjuknak, ne segélyekből kelljen megélniük. A 2017. évi költségvetési törvényjavaslat a korábban már megszokott konzervatív módon készült, az előre nem várt kockázatok kivédése érdekében a két központi tartalék is meghatározásra került, az Országvédelmi Alap, valamint a rendkívüli kormányzati intézkedések tartaléka. A tartalékok rendszerét erősíti a költségvetési fejezetenként 2017-ben is megképzett stabilitási tartalék, amelynek felhasználása a kormány döntése alapján csak az év utolsó negyedében lehetséges.

Úgy véljük, hogy az elmúlt hat évben lezajlott gazdaságpolitika egyértelműen sikeres volt, hiszen folyamatos a gazdasági növekedés, egyre növekszik a foglalkoztatottság, államadósságunk csökken, kikerültünk a túlzottdeficit-éjárás alól, visszafizettük az EU-IMF-hitelt. Változatlan cél az államadósság további csökkentése, a költségvetés éppen ezért 71,9 százalékos GDP-arányos szinttel számol jövőre. Mindezekkel együtt kérem képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatokat megtárgyalni szíveskedjenek, majd a végén a parlamenttől azt kérjük, hogy a törvényjavaslatot elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Szakács képviselő úr is jelezte, hogy szólni kíván. Parancsoljon, képviselő úr! Aztán Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony következik. Parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az ellenzéki oldalon természetesen más véleményen vagyunk, de bizonyos adatokat elismerünk azzal együtt, hogy ezekből jóval árnyaltabb következtetéseket tudunk levonni. Nem reagálok természetesen mindenre, ami előttem elhangzott, de azért egy pár dologra muszáj reagálni. Szűcs alelnök úr expozéjából arra, hogy a tej, a tojás és a csirke áfája csökken. Ezek közül csak azé a tejé nem fog csökkeni, amelyiket a boltban lehet kapni. Ezzel együtt nagyon örülünk annak, hogy az internet áfakulcsa csökken, mert nem olyan régen az internetet még 150 megabyte-onként meg akarta adóztatni ugyanez a kormányzati többség. Mi örülünk annak, ha a XXI. század világát előrelendítő dolgokat gazdaságilag is segítjük.

Úgy gondoljuk egyébként, hogy a költségvetési tervezetben a strukturális deficit emelkedik jövőre. Méghozzá ezzel a kormány meg is sérti az Európai Unió által előírt szabályt, amit a magyar törvényhozás is átvett, a stabilitási törvénybe is átemelt. Ennek az a hatása, hogy Magyarország esetén a GDP arányában 1,7 százalékos strukturális deficitnövekedést kellene teljesíteni. Ezt meghaladja a kormány. Tehát 1,7 százalékos strukturális hiányt tud csak elviselni hosszabb távon a magyar gazdaság, de ezt nem tudja teljesíteni a jelenlegi költségvetési tervezet. Arról nem is beszélve, hogy a költségvetési törvényjavaslat nem felel meg minden közpénzügyi előírásnak. Ebben az ÁSZ is egyetért, hiszen a jelentésében leírta, hogy általános kockázatot jelent, hogy a kiadási előirányzatok 53,3 százaléka úgynevezett felülről nyitott előirányzat. Tehát valójában törvénymódosítás nélkül túlléphető előirányzat. Az ÁSZ kiemeli egyébként, hogy 4 olyan előirányzat van, amit nem kellő megalapozottsággal terveztek meg. Itt nyilvánvalóan a kellő részletezettség, illetve a megfelelő átláthatóság követelményeire kell nekünk hivatkozni a költségvetési vitában, arra, hogy nem kellő részletezettséggel és nem kellő átláthatósággal került megtervezésre ez a költségvetés.

Itt van még egy tétel, ami parázs, de rövid vitát okozott a parlamentben. Ez egy politikai vita is volt, ami éppen a gazdaságot igyekezett volna fellendíteni. Ugyanis az építőipart érinti, hogy meg lehet alakítani most már a nemzeti otthonteremtő közösségeket, amelyekhez jelentős állami támogatást rendelne hozzá a magyar állam, illetve a költségvetés. A költségvetés parlamenti vitájában is megkérdeztem, ott sem kaptam rá választ, itt is megkérdezem, hogyan tervez a költségvetés a következő évben ezeknek az otthonteremtési közösségek támogatásával, 50, 5 ezer vagy 500 ezer ilyen közösséget kell majd támogatnia, amelyeknek legfeljebb 120 tagjuk lehet, és legfeljebb 300 ezer forint állami támogatást kaphatnak fejenként, és ez legalábbis valamilyen szinten meg kell jelenjen a költségvetésben. Ezt ugyancsak az átláthatóság miatt említettem meg.

Álláspontunk szerint azok a növekedési mutatók, amelyekkel büszkélkedik a kormány, illetve a kormánypártok, valójában egyébként pironkodásra adnának okot, ha megnézzük az Európai Bizottság előrejelzését a 2017-es évre, hiszen, ha összehasonlítjuk a körülöttünk lévő országokkal, összehasonlítjuk a régió országaival, Szlovákia 3,2, Lengyelország 3,7, Románia 4,2 százalékkal bővül majd az Európai Bizottság szerint, Magyarország pedig 2,5 százalékkal fog bővülni. Arról persze ne is beszéljünk, hogy a legfrissebb gazdasági mutatók alapján a GDP újra csökkenést mutat, ami az EU-ban az utolsó helyet jelenti pillanatnyilag a kormány szerinti éllavas gazdaságpolitikában. Tehát a kormányzati propagandával szembe jövő valóság azt jelenti, hogy az utolsók vagyunk ebben a tekintetben.

Az OECD megállapításai szerint ugyan javultak Magyarország gazdasági mutatói, de ezek nem fenntarthatóak. Erre utaltam legelső megjegyzésemben is, hogy a strukturális deficit az, ami valójában emelkedik. A magyar kormány vagy nem tesz eleget ezért, vagy pedig azért, hogy a növekedést megalapozó dolgok jó irányba változzanak, vagy még ront is valójában ezen a helyzeten. Nagyon sok szakértő ért egyet azzal, hogy az európai uniós források elapadásával vagy azok lassulásával a magyar költségvetés, illetve a magyar gazdaság olyan helyzetbe kerülhet, amelyben egy olyan deficittel is szembe kell majd nézni, ami valójában egy hitelességi deficit, ami miatt el fognak maradni azok a várva várt felminősítések, amiket mi magunk is nagyon várunk. Így viszont az a nagyjában-egészében 800 milliárd forintos lyuk, amit majd közben finanszírozni kell az európai uniós források lassulása miatt, nagy valószínűség szerint e miatt a hitelességi deficit miatt jóval nehezebben, úgy értem, hogy jóval drágábban lesz majd csak végrehajtható. És abban is minden szakértő egyetértett, hogy nem a tervezettség, hanem pillanatnyilag most a monetáris és a

fiskális politika lesz majd a jövő évi költségvetés motorja. Ez viszont hamar ki fog fulladni. Nem fog tudni örökké tartani ez a fajta gondolkodás, és akkor valós teljesítményekre is szükség lesz majd.

Két területre térnék még ki röviden. Az egyik a szociális terület. Itt azt látjuk, hogy kevesebbet fog költeni GDP-arányosan a kormány a kiadások megoszlását tekintve, mint az idén. A szociális támogatások mértéke nagyrészt ugyan változatlan marad, csupán néhány ellátás összege nő, azok viszont, hogyan fogalmazsam meg udvariasan, elképzelhetetlenül alacsony mértékben. Úgy gondolom, ez nem a szociális gondoskodásra, hanem a sorok feltöltésére elegendő esetleg. Miközben az állam magára és a vezetőire egyébként sokkal többet költ, mint eddig. Mindez a létminimum alatt élők arányának emelkedése mellett azt jelenti, hogy a kormány semmit nem ad abból a növekedésből, ami szerinte várható. Magyarország még mindig alulteljesít a szociális kiadások tekintetében. Miközben jövőre 3,1 százalékos növekedéssel számol a kormány, a jóléti funkciókra fordított kiadások aránya pedig 56,9 százalékról 54,8 százalékra csökken. A társadalombiztosításra és jóléti szolgáltatásokra is kevesebb jut jövőre, mint az idén a teljes GDP arányában.

A válság kellős közepén, 2009-ben a GDP 17,7 százalékát fordította az akkori kormány a szociálpolitikai kiadásokra, ez jövőre 14 százalék lesz. Látható, hogy két év alatt mintegy 25 milliárd forintot vonnak ki csak a segélyezési keretből. Meg kell természetesen említeni, hogy a kormány jövőre is az infláció mértékével emeli a nyugdíjakat. Úgy gondolom, hogy ez a közbeszédben, a közvélekedésben és a közéletben jogosan csapta ki a biztosítékot. 0,9 százalékos nyugdíjemelést, pár száz forintot kínálunk a nyugdíjasainknak jövőre, azoknak, akik, úgy gondolom, nagyon sok családnál még mindig családfenntartóként számítanak.

Az egészségügyben mi előterjesztettünk egy javaslatot, mert azt látjuk, hogy nem elegendő az a forrásnövekedés, amit látunk. Hiszen láttuk a tavalyi év bukácsolását a beszállítók kifizetésétől a bérek, az elrendelt túlmunka megfizetésével kapcsolatos problémákat. Úgy gondoljuk, hogy 350 milliárd forint átcsoportosításával egészen jól kezelhető lenne az egészségügy problémája, legalábbis nagyon fontos lépést tennénk előre. Így egyébként a bérek rendezésére, a jövedelmi helyzet rendezésére, a külföldre költöző vagy költözni vágyó egészségügyi alkalmazottak bérfelállítására, a háziorvosi rendszerre, pályakezdő orvosok praxisvásárlásának támogatására, valamint a megfizethető árú gyógyszerek körének bővítésére is juttatnánk ebből a pénzből.

Az oktatáspolitikai szempontjából pedig elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a kormány szembemegy saját kommunikációjával. Hiszen azt mondta, hogy meg fog szűnni a KLIK, aztán látjuk, hogy nem fog megszűnni. Valójában az mutatkozik meg, hogy nem tudja, mit kell tennie az oktatás területén. Ezt a fejetlenséget, tényleg azt mondom, jól mutat, hogy az egyik nap a kormány parlamenti államtitkára azt mondja, hogy megszűnik, a KLIK, majd mégis csak marad. Mi ebben is egy módosító csomagot terjesztettünk elő, és kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt támogassa. És abban a nem várt esetben, ha nem ez lesz a többségi vélemény, akkor kisebbségi véleményként természetesen szívesen előadom. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. És most, ahogy jeleztem, Szelényi képviselő asszony következik. Parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! régóta tudjuk, hogy azok az országok sikeresek, ahol az állam képes arra, hogy félretegyen, amikor forrásbőség van, és visszaoszt akkor, amikor szűkösen vannak az

erőforrások. Az az ország, amelyik képes a forrásait arra használni, hogy abból inségesebb időkben tudás, munka, gazdasági növekedés teremjen. Amelyik nem pazarol, hanem egy jó szülő gondosságával kezeli a család, illetve az ország jövedelmeit. Magyarország az elmúlt 12 évben 10 ezer milliárdnál több forintnyi támogatást kapott az Európai Uniótól. Ez a hallatlan történelmi támogatás hozzájárult ahhoz, hogy Magyarország egyrészt nem omlott össze a gazdasági válság idején, de ez a pénz tette lehetővé és teszi a mai napig, hogy a magyar kormány költései során kereslet, újabb költés keletkezzen, aminek eredményeként nőnek az adóbevételek, és a költségvetésnek is van miről gondolkoznia.

Üzenhet a kormány 10 ezer plakáton keresztül is Brüsszel ellen, ez nem változtat azon, hogy az uniós támogatások nélkül Magyarországon egyáltalán nem lenne semmiféle gazdasági növekedés. Lehangelő lehet a kormánynak éppen most az előző negyedéves adatok alapján szembesülni azzal, hogy az előző uniós ciklus végén felpörgetett kiadások után milyen látványosan esett vissza ebben az évben a gazdaság teljesítménye. Magyarország már Görögországnál is rosszabbul teljesít. Mindez egy leszakadó, elveszett évtizedeket produkáló ország egyre markánsabb képét rajzolja fel előttünk. Az Orbán-kormány végtelenül elhibázott gazdaságpolitikája miatt van az, hogy Magyarországon ez a lehangelő kép tárul elénk, ahol a gazdasági növekedés üteme drámaian elmarad a szomszéd országokétól, súlyosak és folyamatosak a munkaerőgondok, nő a gyerekszegénység, romlanak a képzettségi mutatók.

A történelmi léptékű uniós támogatások és a záró közelébe csökkentett kamatlábak ellenére sem tudott Magyarország tartós növekedési pályára állni. Vajon a 2017-es költségvetés tud-e ezen a lehangelő állapoton változtatni? Az olyan intézkedések például, mint a csodafegyvernek szánt CSOK egész biztosan nem fognak áttörést hozni. Az adott költségvetési egyenleg mellett ugyanis, amennyivel többet költünk a CSOK-ra, annyival kevesebb jut más közösségi feladatok ellátására, például oktatásra vagy egészségügyre. Ez a kormány sem eddig, sem ma nem arra költi az ország pénzét, amire kellene. Hogy mire kéne? Arra, hogy holnap tudjon Magyarország növekedni, fejlődni és jólétet biztosítani a polgárainak. Ehhez képest a 2017-es költségvetésben csaknem 1000 milliárd forintnyi fölösleges, pazarló kiadás van, közben ez a pénz onnan hiányzik, ahol Magyarország jövője alapozódik meg.

A kormány százmilliárdokat költ Paksra, ami soha meg nem térülő áramot fog termelni Magyarországon. Elképesztő összegek mennek hatalmaskodásra, a helyettesállamtitkár-hadakra, stadionokra, a Liget projektre, olimpiára, Hungaroringre, a miniszterelnök Várba költöztetésére. Megengedhetetlen összegek mennek el szupercentralizált állami médiára, az Orbán-kormány nemzetközi propagandagépezetére, miközben alig jut valami tudományos fejlesztésekre, áltudományokra költ a kormány. Itt kell megjegyezni, hogy a Matolcsy-alapítványok irdatlan lopásai helyett a Magyar Nemzeti Bank bevételeit mind egy szálíg adósságtörlesztésre kellene fordítani.

A magyar kormány alapvetően magára herdálja el az uniós támogatásokon nyugvó gazdasági növekedésből származó szerény növekményt ahelyett, hogy a holnap megalapozására fordítaná azt. A módosító indítvány, amit benyújtottam a parlamentnek, ezek a módosító csomagok ezen az elszomorító helyzeten próbálnak változtatni. Ha maga a kormány nem, én magam igyekeztem egy gondos szülő szemléletmódjával eljárni, a jövőről gondolkodni, ha úgy tetszik, egy nő megfontolásait érvényesíteni a költségvetésnél. Mindenekelőtt a jövőre kell figyelni a költségvetésnek. Nem elég például az oktatás területén, hogy a kormány valamennyire visszapótolja a 2011 óta brutálisan megvágott közoktatási támogatásokat valamiféle abszolút minimumra. A KLIK elképesztő hiányainak részleges bepótlása semmi ahhoz képest, amit a gyerekekre költenie kellene

Magyarországnak, különösképpen azokon a területeken, ahol az otthonról hozott hátrányok súlyosak. A magyar közoktatás ma képtelen megadni a magyar gyerekeknek azokat az alapkészségeket, amik ahhoz kellenek számukra, hogy megálljanak a saját lábukon, egész életükben újra és újra tanulhassanak, és lépést tartsanak a technológiai fejlődéssel.

Másodszorban nagyon sürgető a felsőoktatási költségvetés megnövelése is. Minél több hallgatót kell bevonnai az egyetemi oktatásba. A nyugati versenyképesség eléréséhez Magyarországon 10 százalékkal kellene növelni a felsőoktatásban részt vevő fiatalok számát. Minden életszakaszban ösztönözni kell a tanulást.

Harmadszorban a technológiai versenyben való lemaradásunk a jövőnk szempontjából egyre riasztóbb. Sokkal több, az innovációba és a kutatásba fektetett pénzre van szükség ahhoz, hogy Magyarországon a piaci szereplők olyan munkahelyeket teremthessenek, amelyek európai és világszínvonalú technológiát alkalmaznak, és magas fizetést képesek majd fizetni munkatársaiknak. A felsőoktatási intézményeknek van ebben kiemelt szerepük. Innovációs központjaik támogatása ezért nélkülözhetetlen lépés.

Ezekre kell költeni ahelyett, hogy szökőkutak és stadionok képében a Fidesz magának épít szobrokat országszerte. Sokkal több forrást kell szánni kórházakra és rendelőkire, mindenekelőtt ezek működtetésére. Számos olyan javaslatom van, ami kifejezetten a nők szempontjait veszi figyelembe, de alapvetően az ország érdekeit képviseli, hiszen a nők szempontjai az ország szempontjait testesítik meg. Közismert tény, hogy ahol a nők jobban élnek, komfortosabban mozognak, ott jobban élnek a gyerekek és végső soron a férfiak is. Mindenekelőtt valódi és érdemi fizetésemelésre van szükség a pedagógusok, a pedagógiai munkatársak esetében és az egészségügyben. Egyetértek azzal, hogy a bírák és a bírósági munkatársak fizetését is növelni kell. Nyilvánvalóan tudjuk, hogy azok az alacsony szintű bírósági dolgozók, akik 85 ezer forintot visznek haza, jellemzően nők. Egyelőre az orvosok és a kórházi munkatársak indultak el Magyarországról. De nemsokára, holnap a pedagógusok és lehet, hogy a bírák is távoznak majd.

Javasolom, hogy jövőre az elindított családi bölcsődei programhoz fenntartási költségeket is tervezzen a kormány. Enélkül ugyanis a kisgyermekellátás nem működik. Ha a kormány csak infrastruktúrára költ, abból nem áll elő az a helyzet, hogy a családi bölcsőderendszer hozzájárulhasson ahhoz, hogy a fiatal nők munkát tudjanak vállalni gyerekvállalás mellett. A kisebb településeken is. A nők színvonalas foglalkoztatása családi és nemzeti érdek.

Javasolom emellett, hogy a parlament sürgősen ratifikálja az isztambuli egyezményt. Pár milliárd forintból lehetővé válik, hogy Magyarországon felépüljön az az intézményrendszer, ami sok százezer gyerek és nő életét menti meg a folyamatos erőszaktól. Ma minden ötödik nő és a velük élő gyerekek érintettek a családon belüli erőszakban, ez tűrhetetlen. Ezen ennek a kormánynak, ennek a parlamentnek változtatnia kell.

Nem olyan bonyolultak a választásaink az idén. Mindössze azt kell eldöntenünk, hogy hatalmaskodásra költ a kormány vagy valódi befektetésorientált területekre, amelyekből később tudás, munkahely és fejlődés származik. Amiből lesz Magyarországnak holnapja. Erről kell most döntenie a bizottságnak, és kérem, hogy támogassák a módosító javaslataimat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Közben több képviselő asszony is jelezte hozzászólási szándékát. Hegedűs Lorántné képviselő asszony következik. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A következőkben röviden szeretném összefoglalni azt a kisebbségi véleményt, amit egyben már el is juttattam a bizottsághoz. Elnézést szeretnék kérni, de utána vissza kell mennem a plenáris ülésre, mert egy következő napirendnek vagyok a vezérszónoka a frakciónk részéről.

A véleményünk a költségvetési törvényjavaslatról a következőképpen hangzik. Legelőször is, bevezetésképpen szót kell ejtenünk arról, hogy ez az a költségvetési törvényjavaslat, amelynek tárgyalásakor a Ház már tudatában van annak, hogy időközben az államháztartási törvény módosításával bármelyik minisztérium fedezet nélkül vállalhat bármilyen nagyságrendben kötelezettséget. Úgy, hogy arról utólag értesíti a pénzügyminisztert. Azt kell mondjuk összesítésképpen, hogy tulajdonképpen mi most költségvetési törvény vitáját játsszuk el, úgy teszünk, mintha a költségvetésről vitáznánk, valójában pedig ezt az Áht.-módosítás már réges-régen felülírta. Itt maximum arról lehet szó, hogy az egyes sorok tájékoztató jellegűek lehetnek számunkra, hogy nagyjából a kormányzat milyen irányban képzelel el Magyarország jövőjét, egyfajta gondolkodásmódot tükröz felénk. Ez a gondolkodásmód azonban, ha összegezni kívánjuk, azt tükrözi számunkra, hogy a vidéki Magyarország számára nemhogy előrelépést jelentene a jövő év, hanem kifejezetten a megtorpanás és a visszalépés éve lesz. Egy-két példával szeretném ezt alátámasztani.

Hadd kezdjem rögtön az oktatás kérdésével, a köznevelés kérdésével. Nagyon furcsa az a kettősség, ami a kormányzati kommunikációban érzékelhető. Szó szerint nem tudja az egyik kéz, hogy mit cselekszik a másik. Részben beszélnek a KLIK megszüntetéséről, ugyanakkor meg látjuk, hogy a KLIK tovább él a következő évi költségvetési törvényjavaslatban is. Azt ugyanakkor nem látjuk, hogy az átalakítás rendszere miként valósulna meg. A számok ugyanis ezt nem tükrözik. Nem tükrözik annak a rendkívüli hiánynak a fedezetét, ami az előző évben, illetve ebben az évben felhalmozódott, és azt a 100 milliárdos nagyságrendű forrásigényt sem, ami a köznevelési intézmények működtetéséhez szükséges. Tehát, amit a hiány és a működtetés összességében jelentene. Nagyon szépen kérem államtitkár urat, ez már az általános vitában is elhangzott, mondja meg, mutassa meg, hogy hol tükröződik ez a számokban, mert értelmezésünk szerint ez így nincs benne. Ha pedig nincs benne, akkor az azt kell jelentse, hogy a 2017-2018-as tanév tekintetében önök, illetve az EMMI már úgy gondolkodik, hogy nem kell annyi iskolát fenntartani. Tehát bizonyos értelemben meg fog valósulni az, ami a KLIK felállításakor már egyértelmű volt, hogy százasaival fogják bezárni a vidéki iskolákat.

A következő ilyen kérdés a közösségi közlekedés kérdése. Itt részben a helyközi közlekedésről, részben a BKV-ról szeretnék beszélni példaképpen. Általában elmondhatjuk a normatívákról, illetve a feladatfinanszírozási támogatásokról, hogy 2010 óta semmit nem emelkedtek. Ez igaz a helyközi közlekedés támogatására is. Azt is tudjuk ugyanakkor, hogy rendkívüli igény volna a fenntartó önkormányzatok részéről, hogy a költségvetés biztosítson számukra többletforrásokat. Hiszen ez is a vidéki Magyarország életben maradásának egyik nagyon komoly eszköze. Ez a normatíva sem fog emelkedni a következő évben. Ugyanakkor például a BKV-ra szánt finanszírozásról tudom persze, hogy kvázi ajándék a kormányzat részéről, hiszen miért is lenne kötelező a BKV-t pluszban finanszírozni. Talán azért, mert összességében 2,5 millió ember, az agglomeráció és Budapest lakosságának közlekedését segíti ez a vállalat. Mindenesetre az a támogatás, amit a kormányzat erre szán, évről évre csökken. Ugyanakkor azt is tudjuk, hogy most már napi működési gondok vannak. Hiszen éves szinten körülbelül 70 milliárd forint hiányzik a BKV finanszírozásából, amit a főváros egyedül nem fog tudni hozzátenni és megoldani.

Nagyon sajnálom, hogy időközben az Országos Bírósági Hivatal elnök asszonya már elment, hiszen ő is beszélt egyfajta illetményalapról, amit azzal szeretnék kiegészíteni, hogy a köztisztviselői illetményalap, többek között a közalkalmazotti bértábla mellett 2008 óta semmit nem változik. Maga Orbán Viktor szégyenteljesnek nevezte azt, hogy milyen keveset keresnek a közszférában dolgozók általában. Tudom, hogy vannak persze életpályamodellek kiépülőben, vannak ágazati bérpótlékok, és így tovább. De azért tudjuk, hogy az ágazati bérpótlék nem helyettesíthető, mert az egy rendkívül időszakos dolog, vagy van, vagy nincs, nem számít bele a nyugdíjba, és így tovább. De mindenesetre, visszatérve a közszférában dolgozókra, döbbenetesnek tartjuk azt a helyzetet, hogy egy középfokú végzettségű köztisztviselőnek, egy közszolgának 33 évet kell dolgoznia ahhoz, hogy többet keressen, mint a garantált bérminimum. Ebből kell eltartania a családját, adott esetben most már a szüleit, ugye, ha kötelező szülőtartás lesz. Azt gondolom, azért, mert őket közszolgának hívjuk, még nem kéne őket zsellérsorban tartani. Ezért tehát javasoljuk külön költségvetési módosítóként, hogy a köztisztviselői illetményalap növekedjen, és javasoljuk azt is, hogy a közalkalmazotti bértáblát korrigálják ugyanúgy, mint a köztisztviselői bértáblát.

Befejezésképpen azért hadd mondjam el, hogy ugyanakkor nem mondhatják azt, hogy ezekre a felvetéseinkre ne lenne meg a fedezet a jelenlegi költségvetési törvényjavaslatban is. Meglepőnek tartjuk, hogy a NAV-ra - persze tudom, hogy bérfejlesztésre ott is szükség van, ennek ellenére ahhoz képest, hogy arról volt szó, hogy a háromszintű rendszerből kétszintű rendszert csinálnak azért, hogy ezt minél racionálisabban oldja meg ezt a feladatát az állam -, 14 milliárd forinttal többet fogunk jövőre költeni. Ezen felül aztán vannak olyan látvány- és presztízsberuházások, amiről itt az előbb képviselőtársam is szólt már. Csak egyetlenegyem említsünk meg. Most a Városliget projektet kifejezetten nem fogom említeni, noha megtehetném, hogy tavaly 12 milliárdot, az idén 13 milliárdot, jövőre 32 milliárdot szánunk rá, ugyanakkor semmit nem lehet látni még megvalósulva a Ligetben ebből az elköltött sok-sok milliárdból. Említsük meg, mondjuk, a szombathelyi stadion árát, nevezetesen a becsült ár és a kivitelező által vállalt ár közötti 5,5 milliárdot, amit igazából nem lehet hogyan magyarázni. Ha csak ezt költenénk, mondjuk, az előbb említett köztisztviselői illetményalap növelésére, akkor minden köztisztviselő Magyarországon alapból 5 százalékos bérnövekedést kaphatna meg. Tehát egyetlen stadion esetében akkor, ha becsült ár és a kivitelezői ár közötti különbséget nézzük, már ilyen nagyságrendű növekményt érhetnénk el.

Kérem tehát, hogy fontolja meg a tisztelt minisztérium az általunk benyújtott javaslatokat és támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És most Schmuck alelnök asszony következik. Parancsoljon, alelnök asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Természetesen, illetve nem természetesen, de az LMP sem támogatja a 2017. évi költségvetési javaslatot. Azt gondoljuk, hogy egy költségvetést nemcsak egy adott év tükrében kell vizsgálni, hanem tendenciájában és a társadalmi-gazdasági folyamatokkal összefüggésben. Míg az Orbán-kormány 2010 után eléggé radikális megszorításokat végzett, az utóbbi két évben az látható, hogy megszilárdítja ezeket a lépéseket. A mostani költségvetés gyakorlatilag betonba önti azt az elhibázott gazdaságpolitikát, és ennek a gazdaságpolitikának fő jellemzője, hogy a külföldi multicégek összeszerelő üzemévé tette Magyarországot. Azt gondoljuk, pontosan ezért verte szét a kormány a munkavállalói jogokat, ezért nyomja el az

érdekképviselőket, és mindenekelőtt ezért kívánja alacsonyan tartani minden áron a béreket az országban.

Ha megvizsgáljuk, azt láthatjuk, hogy az utóbbi évek költségvetéseinek hatása kiábrándító. A magyar emberek több mint 40 százaléka a létminimum alatt él, ez 2015-ben a lakosság 41,5 százalékát jelentette. Kétmillió adózó keres a létminimum alatt és közülük több mint háromszázezer azok száma, akiknek a munkajövedelme még a szegénységi küszöböt sem éri el. Azaz a 88 ezer forintot. Ma Magyarországon 8 óra munka a szerény megélhetéshez is kevés, 8 óra munka nem elég ahhoz, hogy a családok ne szenvedjenek hiányt. Nem véletlen, hogy lassan egy teljes generáció dönt a kivándorlás mellett. Ezért azt gondoljuk, hogy azonnali, általános béremelésre van szükség, mert a béremelés ma a valódi beruházás a jövőnkbe.

Az elhibázott gazdaságpolitika másik következménye, hogy a magyar gazdaság továbbra sem tud saját lábára állni. Magyarország fiskális alkoholizmusban szenved, a növekedés szinte egyetlen motorját az uniós források jelentik. Erre még a kormánypárti képviselők is rádöbbenhettek néhány napja, amikor az EU-s pénzek elapadása miatt 2016. első negyedévében csökkent a GDP az előző negyedévhez képest. De az egy évvel ezelőtti azonos időszakhoz képest is csak 0,8 százalékkal nőtt. Pedig tudjuk, hogy a várakozások erre a negyedévre 2,5 százalék volt. Úgy látjuk, hogy a külföldi multicégek hiába teljesítenek jól, ha az itt megtermelt profitjuk 80 százalékát hazaviszik, és ezzel csak tovább erősítik a gazdaság duális szerkezetét. Nyilván a kormánypárti képviselők ezt másképpen látják. Ez azért lehet, mert a társadalom egy szűk rétege és egyre szűkebb rétege, a fideszes holdudvar családjai számára tényleg fejlődés mutatkozik, egy szűk réteg számára anyagilag tényleg egy remek időszak következett be. Valakik tényleg hazavitték a több ezer milliárd forint európai uniós támogatást.

Az LMP kötelességének érzi megmutatni a magyar választóknak, hogy létezik másik út is. A párt ezért olyan módosító javaslatokat nyújtott be a 2017. évi költségvetéshez, amelyek egy másik gazdaságpolitika alapjait jelentik, amelyek egy teljesen másik Magyarország képét festik fel. Egy olyan országot, ahol meg lehet élni a munkából, ahol a külföldi multicégek helyett a magyar kis- és középvállalkozások a stratégiai partnerek, és ahol a leszakadás felzárkózássá alakul. Ezt mintegy 2000 milliárd forintos felelős átrendezéssel tesszük meg. Felelős azért, mert minden más párttól eltérően a pluszkiadások forrásait is teljes mértékben megmutatjuk.

Az idei kommunikációs panel szerint ez az adócsökkentés költségvetése. Ugyancsak azt látjuk, hogy százmilliárd forinttal csökkenteni egy 17 300 milliárd forint főösszegű költségvetést az még nem adócsökkentés ez még 0,5 százalék is alig van. Ez nagyon csekély csökkentetés a nélkülöző embereknek a legfontosabb alapvető élelmiszerek áfájánál, és picinyke emelés a torz gyerekkezdvezménynél is. Ha számításokat végzünk, akkor könnyen beláthatjuk, és nem éves viszonylatban mutatjuk, mint ahogy a kormánypárti politikusok szokták, akkor ez egy egyszerű családnak pár ezer forint többletet jelent a jövedelmében. Ugyanakkor azt látjuk, hogy egy állami vezetőnek több millióval emelték a fizetését. Kis túlzással azt mondhatjuk, hogy a kormány többet fog költeni az adócsökkentés reklámozására, mint magára az adócsökkentésre. Ez a 100 milliárd forintos adócsökkentés nem egy nagy tétel. Ráadásul a kormány úgy beszél adócsökkentésről, hogy ma az állam a felét elviszi egy dolgozó teljes bérköltségének. Minden 1 forint bér után 1 forintot be kell fizetni az államkasszába. Mi ezzel szemben csökkentenénk a munkára rakódó terheket a többkulcsos adóval a munkából élők 90 százaléka számára.

A probléma egyik gyökerét az jelenti, hogy a kormány ragaszkodik a gazdagokat segítő, a szegényeket büntető egykulcsos adóhoz, amit az LMP azonnal többkulcsossá alakítana át, hogy az átlagbér szintjén keresők nettója végre

növekedhessen és az elosztás igazságosabb legyen. A minimálbér adómentessé válna, és 0-12-24 százalékos kulcsokkal adóznának az egyes jövedelemsávok. A dolgozók ilyen módon történő béremelése azért is szükséges, mert ezzel több embert lehetne itthon tartani, csökkenne a munkaerőhiány, nőne a foglalkoztatás. Mint ahogy már korábban is említettem, a béremelés ma a valódi beruházás.

Mi a többkulcsos adó bevezetése mellett plusz 200 milliárdot adnánk a közszféra bérrendezésére is. Látjuk és halljuk, hogy a kormány annak a neoliberais elméletnek a foglya, miszerint a béremelés rontja a versenyképességet. Ez megnyilvánul az olyan panelekben, mint, hogy „először a gazdaságot kell rendbe tenni, azután lehet bért emelni”. Azaz a béremelést a kormány osztogatásnak tartja. A gazdaság nem fog rendbe jönni, ha nem nő a munkaerő termelékenysége. Márpedig az nem fog nőni, ha folyamatosan a létminimum szintjén zsákmányolják ki. Ez egy olyan ördögi kör, amit meg kell szakítani, a bérek szisztematikus és folyamatos emelésére van szükség. A magyar munkaerő minősége nem tér el a nyugat-európaítól, tehát a termelékenysége is lehetne sokkal magasabb. Ehhez azonban szükség lenne olyan erőforrásokra, amivel, nem a legszebb szóval, de újratermelheti magát. Ezt nem biztosítja a nyugat-európaihoz képest hatod annyi bér, ami nagyon-nagyon kevés.

Itt a vége felé nem hagyhatjuk ugyanakkor szó nélkül a pazarló kiadásokat sem. Sokszor a kormány már arra se veszik a fáradságot, hogy titkolózzon, hanem teljesen nyíltan, már-már büszkén hódol a hobbijának vagy valósítja meg álmait az adófizetők pénzén. Említhetjük itt a stadionépítéseket, ez gyakorlatilag már évek óta visszaköszön, a kormány Várba költöztetését és a Liget beépítését. Mindezek között a kormány jövőre is százmilliárd forintot tervez elszórni a paksi bővítésre, miközben nincsenek meg az építkezéshez szükséges engedélyek. A kormány, talán szerencsére, az orosz hitelből egyelőre egy forintot sem mer lehívni, de gátlástalanul költi rá a magyar adófizetők pénzét.

Kérjük, lássák be, hogy radikális változtatásra van szükség mind a gazdasági, mind a társadalmi folyamatokban és ezt lehet csak ilyen kicsi csökkentésekkel és ilyen minimális beavatkozásokkal elérni. Kérjük, támogassák az LMP radikális adócsökkentési, illetve változtatási javaslatait. Köszönöm.

További hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. További képviselői hozzászólási igény egyelőre nem érkezett hozzám. Viszont ketten is megkerestek a civil szervezetek képviselői közül. *(Több képviselő hozzászólásra jelentkezik.)* Közben több igény keletkezett, akkor Hargitai alelnök úrnak adom meg először a szót. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, rövid leszek. Lefolytattuk valamilyen módon megint az általános vitát, és még semmit nem tettünk azért, hogy szembenézzünk azzal, ami előttünk van. De ezt természetesnek tekintem ilyenkor. Én csak egy dolog miatt kértem szót. Hegedűs képviselő asszony újra visszatért az államháztartási törvény valamikori módosításához. Azzal indította itt a mondandóját, hogy gyakorlatilag értelmetlen itt beszélni bármiről, mert a minisztériumok az Áht. módosítása értelmében fedezet nélkül vállalhatnak kötelezettségeket. Ez volt az indító mondat, utána hosszasan érvelt mégis amelle, hogy mit hogyan kellene tenni.

Újra rögzítem, képviselő asszony, és biztosra veszem, hogy ezt ön érti is, hogy az Áht. módosítása nem erről szól. A minisztériumok nem vállalhatnak kötelezettséget fedezet nélkül. Amit mi ott módosítottunk, az a kormányra vonatkozik. A kormányra vonatkozó speciális szabályt állapítottunk meg. De a

kormány sincs abban a helyzetben, hogy eszetlenül kötelezettséget vállaljon fedezet nélkül, mert az a hiánycélba ütközne. Mindössze azt mondtuk az Áht. módosításával, hogy ha egy adott helyen nincs fedezet, de egyébként többletbevételek vannak, akkor erre az esetre állapítottunk meg egy rugalmasabb szabályt, nem arra, amit ön mond, hogy a minisztériumok, ha úgy tetszik, költsékezhettek fedezet nélkül, eszetlenül.

Nem akarok én erről vitát nyitni, csak ezek olyan mondatok, amiket nem szabad elengednünk, ezért bocsássa meg, hogy ezt viszonzászként elmondtam.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Vantara képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, képviselő úr!

VANTARA GYULA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szintén, Hargitai képviselőtársunkhoz hasonlóan, néhány kiegészítő, pontosító megjegyzést tennék. Szakács képviselő úr internetadó-csökkentését lelkesedéssel fogadta. Mi is így vagyunk ezzel. A második megjegyzéséhez, hogy az adóztatással mi történt, és az ebből elindult népmozgalom milyen eredményt hozott, talán érdemes azt elmondani, hogy ma Magyarországon van olyan szolgáltató, amelyik 25 ezer forint/hó díjat kér 5 megabit/secundumos szolgáltatásért. Ez a Nyugat-Európában fizetett szolgáltatások 10-100-szorosa. Tehát itt nem véletlenül volt az az elképzelés, hogy ezen változtatni kellene. Természetesen az áfacsökkenés ezt enyhíti, de van egy alapp probléma, amit kezelni kell. Tehát 10-100-szoros díjat fizet a magyar fogyasztó.

A NOK-kal kapcsolatos megjegyzésére annyit szeretnék mondani, hogy ez a negyedik vagy ötödik lába a lakástámogatási rendszernek. És azt el szokták felejtani, hogy ez nem kötelező. Tehát itt, a tervezés folyamán a költségek meghatározása elég rugalmas kell legyen, mert nem kötelező. Vagyis nem lehet béírni azt, hogy 100 vagy 200 ezer ember fog ezzel élni. Ez egy önként szabadon választható elem a négy közül.

Szelényi képviselőtársunknak pedig csak annyit, ez előkerült Schmuck képviselő asszonynál is a sport ügye. Öt év alatt a 6-tól 18 éves korig kötelező lett a mindennapi testnevelés, 586 új sportlétesítmény épült, a stadionokon kívül vívócsarnok, uszoda, tornaterem, egyebek. Csak a pontosság kedvéért mondom. Annyit talán érdemes megjegyezni még, hogy megduplázódott az igazolt sportolók száma az öt kiemelt sportágban. És ha egy picit tovább gondolkodunk, akkor ennek vannak egészségügyi vonzatai is. Ezekből a fiatalokból valószínűleg sokkal kisebb százalékban lesz egészségügyi szolgáltatást igénybe vevő ember.

Schmuck képviselő asszonynál is, Szelényi képviselő asszonynál is előfordult Paks ügye. Figyelmükbe ajánlom a 2015. évi októberi Mérnökújság számát, ahol egy Frank Umbach nevű energetikai szakértő mondja el a véleményét az atomerómű, illetve kontra alternatív energiáról. „Nem szabad figyelmen kívül hagyni, írja a szerző, azokat a külső nyugat-európai és Európán kívüli tényezőket sem, amelyek egy ilyen hirtelen változást okozhatnak.” Schmuck képviselő asszony legendásan érzékeny szociálisan. Egy átlagos német család ezer eurós villanyszámlát fizet évente, ennek következtében 2012-ben 600 ezer német háztartásban kikapcsolták az áramot. Jó tudni továbbá, hogy függőségeket okozhat az energiaváltozás is, amiben önök hisznek. Hiszen egyrészt 2013 decemberében volt két olyan hét, amikor nem fújt a szél Németország területén, és akkor a már említett cseh és francia szén-, illetve atomeróművekből kellett pótolni ezt az energiát. A második, hogy a napelemekhez szükséges ritka földfémek jó része kínai fennhatóság alatt van. Tehát olyan elkötelezettségek, olyan fordulatok is lehetnek, aminek a nemzetközi vonatkozásait is érdemes figyelembe venni.

Befejezésül pedig a létminimumra hivatkozik Schmuck képviselő asszony. Jó lenne váltani, mert ez egy középkorú, 45 éves ember energiabeviteléhez szükséges

költségeket tartalmazza. Nem biztos, hogy a XXI. század alapja a létminimum megállapítása. Csak kiegészítésképp szerettem volna elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az első körben kíván-e még valaki a bizottság tagjai közül szólani. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Természetesen a reagálásokra módot fogok biztosítani. Viszont két megkeresés érkezett hozzám civil szervezetek képviselőitől, Lukács András úr, illetve Romhányi Balázs úr jelezte, hogy szeretnének a bizottsági ülésen szót kapni. Romhányi Balázs úr javaslatait a Költségvetési Felelősségi Intézet részéről a bizottság tagjainak, sőt, az összes képviselőnek írásban megküldtem, tehát az ő esetében ismert javaslatokról van szó. Arra teszek javaslatot, mert az ő esetükben a bizottságnak kell dönteni, hogy hozzá tudnak-e szólni a vitához, hogy fejenként 5-5 perces időkeretben szót kaphassanak a bizottság ülésén.

Ha ezzel a javaslattal egyetért a bizottság, külön-külön szavazunk, Lukács András úr esetében, akkor kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Igen, az ő esetében pozitív a döntés.

Amennyiben Romhányi Balázs úr esetében? *(Szavazás.)* Igen. Akkor mind a ketten 5-5 percben hozzászólhatnak. Kérem, fejtsék ki az álláspontjukat. Parancsoljanak!

ROMHÁNYI BALÁZS ügyvezető (Költségvetési Felelősségi Intézet): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! A költségvetés minden magyar állampolgár életére hatással van, ezért minden magyar ügye kell hogy legyen. A „Civilek a költségvetésről” projekt keretében 16 civil szervezet azért készítette el és küldte meg önöknek javaslatait, hogy ezzel is az érdemi vitát segítse elő. Köszönjük, hogy most lehetőséget kaptunk javaslataink ismertetésére. Átfogó és konkrét javaslatokat egyaránt megfogalmaztunk mind a költségvetési rendszer és a közpénzügyek átláthatóságára, mind pedig olyan területekre vonatkozóan, ahol a kormány által benyújtott költségvetési javaslat az egyenlőtlenségeket növeli, az esélyegyenlőséget pedig csökkenti.

A kormány számos területen többet tervez adni azoknak, akiknek már van, és elvon azoktól, akik eleve hiányt szenvednek. A társadalmi különbségek csökkentése nem csupán erkölcsi kötelesség, tanulmányok sora mutatta ki, hogy a kisebb egyenlőtlenség elősegíti a gazdasági fejlődést is. Magyarországon sajnos a költségvetési tervezés során nem szempont a nyilvánosság bevonása. Maga a költségvetési törvényjavaslat a terjedelem ellenére tartalmi szempontból igen szegényes. A korábbiakhoz képest ugyan egy ponton, a makropálya részletezettségében növekedett az átláthatóság, egyéb vonatkozásokban viszont inkább romlott a helyzet. Nem ismerhetjük a 2015-ös költségvetés tényleges és a 2016-os költségvetés várható teljesülési adatait, nincs intézkedések nélküli alappálya és nincsenek hatásvizsgálatok.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hisszük, hogy az Országgyűlésnek módjában áll olyan költségvetést elfogadni, ami a jelenlegi tervezetnél nemcsak igazságosabb, hanem hatékonyabb is. Javaslataink tehát javarészt arról szólnak, hogy ez hogyan valósítható meg. A kormány a családok megerősítését tekinti egyik legfontosabb céljának. Kétségtelen, hogy egyes családok számára valóban nyújt támogatást a költségvetés, de az már nem mondható el, hogy ez a támogatás azokat célozná, akik a leginkább rászorulnának erre a segítségre. Miközben a jobb jövedelmi helyzetben lévő családok jelentős adókedvezményben részesülnek, a családi pótlék 8 éve egy forinttal sem emelkedett. A sport célú társaságiadó-kedvezmény immár 90 milliárd forint bevételkiesést jelent. Bár ez csak a mellékletből derül ki. Ha a kormány nem mondana le önként erről a közpénzről, a családi pótlék azonnal elérhetné a

2008-as reálértékét. Ez nemcsak a jobb anyagi helyzetben lévőkét, hanem mind az 1,8 millió jogosultat érintené. Hasonló aránytalanság látszik sajnos a lakhatási támogatások területén is. Az idei eredeti terv úgy nő jövőre több, mint kétszeresére, hogy közben a lakhatási válságban lévők segítésére egyetlen forinttal sem jut több. A kormány ugyanis a jobb módú családok tulajdonhalmozását támogatja ahelyett, hogy azt próbálná megakadályozni, hogy nehéz sorsú családok az utcára kerüljenek.

A közfoglalkoztatással foglalkozó részletes anyagunk fő mondanivalója, hogy a források felét három év alatt fokozatosan át kellene csoportosítani a piaci munkához való segítésre.

LUKÁCS ANDRÁS elnök (Levegő Munkacsoport): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget a megszólalásra. A Levegő Munkacsoport zöld költségvetés jellegű javaslata 27 olyan területet jelöl meg, ahol a kormány költségvetési javaslata nyíltan vagy burkoltan alapvetően káros, nagyrészt súlyosan környezetszennyező tevékenységeket támogat. Bemutatunk ugyanakkor 13 olyan területet, ahová átcsoportosítva ezek a források a környezeti és társadalmi fenntarthatóságot szolgálnák. A „Civilek a költségvetésről” projekt keretében, amint Romhányi Balázs is említette, 16 szervezet nyújtott be javaslatokat az Országgyűlésnek, a Költségvetési bizottságnak. Most ezek közül ismertetnék néhány konkrétumot.

Ezekben kisebb átcsoportosítások is szerepelnek, és vannak százmilliárdos átcsoportosítások is. Javaslataink között találnak olyat is, ami, mint említettem, kisebb átcsoportosítást jelent, de ezek legalább annyira égető szükségét elégítenének ki. Így például a tartósan gondozásra szoruló személyeket ápoló családokban két embernek, az ápoltnak és az ápolónak kell összesen 70 ezer forintból megélniük. Javasoljuk, hogy a kiemelt ápolási díj nettó összege egyezzen meg azzal a nettó költséggel, amennyit az állam azokra költ, akikről nem képes a saját családjuk gondoskodni. Mindehhez pusztán 6,1 milliárd forinttal több forrásra lenne szükség.

A kormányzat részéről számos ígéret elhangzott arra vonatkozóan, hogy az oktatásra szánt források növekedni fognak, de a tervezet ezt csak látszólag támasztja alá. A magasabb összegek döntően a jelenlegi szolgáltatási szint tényleges költségeinek beismerését jelentik, a közoktatás oktatási folyamatainak fejlesztésére, az oktatási esélyegyenlőtlenségek csökkentésére jövőre sem jut több. Rendre az előző évi számokból kiinduló költségvetési tervezési rendszerben időnként rá kell kérdezni az alapokra. Jó-e az nekünk például, hogy maga az állam erősíti a férfiak és nők közötti különbségeket, amikor a döntően nőket foglalkoztató oktatási, egészségügyi és szociális ágazatban lényegesen alacsonyabb fizetéseket kínál, mint a döntően férfiakat foglalkoztató rendőrségnél és katonaságnál?

Tisztelt Bizottság! Mind a képviseleti demokrácia működése, mind a parlamenti képviselők tájékozódása szempontjából azt tartanánk előremutatónak, ha rendszeres gyakorlattá válnának a nyilvános meghallgatások a parlamenti bizottsági üléseken. Hisszük, hogy az állami szerveken kívüli szakértők és érdekképviselők nyilvános meghallgatása a politikai szféra és a társadalom közötti kapcsolatokat is erősítené. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a második körös hozzászólásokra kerül sor, ha a képviselő hölgyek, urak kívánnak reagálni. A civil szervezetek hozzászólását és benyújtott javaslatait köszönöm szépen. Azt pedig külön köszönöm, hogy becsületesen és tömören bántak az időkerettel. Szakács képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Két dologban éreztem megszólítva magamat Vantara képviselőtársam által. Az első felvetést valójában nem értem. Azt értem, hogy az egyik szolgáltatónál drága az internet-szolgáltatás. De önök azért mégis csak még erre rá akartak tenni 150 forintot megabyte-onként vagy 150 megabyte-onként egy ezrest. Valahogy így lett volna az adója annak idején. De hála a jó istennek nem tudták megcsinálni. Most meg csökkentik az áfáját. Hogy tízszeres, százszoros díjakat fizetünk mi itt Magyarországon, az eléggé elképesztő. Ha ezzel az áfacsökkentéssel egyébként bármit tudunk tenni ebben az ügyben, az, úgy gondolom, nagyon jó előrelépés, jó kezdeti lépés. De itt mégis csak piacról van szó.

A NOK. Hát még jó, hogy nem kötelező, kedves képviselőtársam! Hát még jó, hogy nem kötelező! Meg még a lottót is tegyük kötelezővé. Ne haragudjon, de nem azért kell betervezni a költségvetésbe, mert kötelező, hanem azért - olvassa el, hogy az önök képviselőtársai micsoda fanfárokkal micsoda csodaként mutatták be ezt a nemzeti otthonteremtési közösséget -, hogy ebbe mennyien fognak belépni és mennyi embert kell majd a költségvetésnek támogatni. Ugye, 120 fős közösségekről beszélünk, ahol az egy főre jutó éves állami támogatás nem haladja meg a 300 ezer forintot. Nos, ha csak 120 főről beszélünk, és mindenki a maximumot be tudja fizetni, akkor is hány ilyen csoport lesz? Öt? Ötezer? Ötvenezer? Mit várnak? Ezt azért valahol csak kellene ennek a költségvetésnek terveznie. Azért kellett olyan hamar, egy nap alatt áttolni a parlamenten, hogy minél hamarabb megalakulhassanak ezek az otthonteremtési közösségek. Gondolom, egyetlenegy darab sem alakult, de azért ezt csak tervezni kell. Én biztos vagyok benne, hogy államtitkár úrral egyetértünk. Ha nem kell tervezni, akkor, gondolom, nem fogják kifizetni, vagy nem tudom, mi lesz ebben az álláspont.

És ami miatt szót kértem, még jó, hogy nem kötelező. Még csak az hiányozna egyébként. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most alelnök asszony következik, aztán Szűcs alelnök úr is szót kért.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Engem is Vantara képviselőtársam megszólított. Szeretném elmondani azt, hogy én nemcsak szociálisan vagyok érzékeny, hanem környezetileg is, tehát a környezetvédelemre is. Ezt azért szeretném melléteni. És akkor máris itt vagyunk az atomenergiánál meg Paksnál. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy az Országgyűlés, két éve vagyok képviselő, sem ez idő alatt, de korábban sem, mert nyilván követtem az Országgyűlés munkáját, soha nem folytatta le azt a vitát, hogy az atomenergiára tényleg szükség van vagy nincs szükség, és hogy az atomenergia tényleg olyan olcsó, tényleg olyan tiszta energia, mint ahogy sokan állítják.

Csak annyit szeretnék ehhez most így hozzátenni, hogy ha az atomenergiánál megnéznénk azt, hogy mennyibe kerül a létesítés költsége, mennyibe kerül majd később, amikor lejár az élettartama, a szanálási költsége, mennyibe kerül a nagy aktivitású és a kis aktivitású hulladék elhelyezése, akkor rögtön kiderülne, hogy az atomenergia messze nem olcsó energia, mint ahogy állítják. És ne feledkezzünk el arról sem, hogy megváltozott a világunk. Az atomerőművek fokozott kockázatot jelentenek. Ma, amikor a terrorizmus időszakát éljük, csak emlékeztetnék arra, hogy Csernobilnál sem számított senki arra, ami bekövetkezett és annak hatásaira. Egyszer érdemes lenne ténylegesen lefolytatni ezt az atomenergia-vitát az Országgyűlésben.

A másik pedig a szociális érzékenység. Igen, elég érzékeny vagyok. Azt gondolom, nagyon sokan elveszítették az Országgyűlésben a szociális

érzékenységet. Akkor, amikor itt a költségvetés kapcsán is hallottuk, hogy önök összepakolják és éves számokról és néhány tízezer forintról beszélnek egy család életében, ebből csak az derül ki, hogy ténylegesen nem ismerik azt, hogyan élnek az emberek, hogy ma Magyarországon egy átlagfizetés mire nem elegendő. Ha egy picikét az emberek között ott lennének, és nemcsak azt néznék, hogy hogyan lehet például az európai uniós támogatásokat az önök hátországaéhoz juttatni és keveseknek megkapni, ha nem történhetne meg az, ami megtörténik a Magyar Nemzeti Bankkal és alapítványaival, ha Matolcsy György nem azt válaszolná, hogy blöff, blöff, blöff, akkor egészen másként állna, és szociálisan sokkal érzékenyebb költségvetést nyújtanának be.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Akkor Szűcs alelnök úr következik. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném megköszönni Lukács úr hozzászólását. Természetesen a civilek véleményére mindig érdemes és oda is kell figyelni. Ebből a szempontból Romhányi úr számomra kevésbé számít civilnek, hiszen ő minisztériumi fősztályvezető volt és mint ilyen, a költségvetéshez eléggé komolyan értő szakember. Ahhoz képest az ő hozzászólása jelen pillanatban csak egy filozófiai vita kibontakozását segíthetné. Hiszen az a költségvetési tervezés, amit önök végeztek, Romhányi úr, megmutatkozott a 2008-tól '10-ig tartó időszakban, azoknak a költségvetéseknek a hatóideje körülbelül a szavazás napján már lejárt, hiszen azon a napon már módosítani kellett azokat a költségvetéseket. A 2010 után készült költségvetésekben, amennyiben módosítani kell, azt általában azért kell, mert valami pluszbevétel miatt lehet ezekre a kérdésekre vagy érdemes ezekkel a kérdésekkel foglalkozni.

Csak azért, mert itt egy filozófiai vita is kialakult. Azt gondolom, hogy Szelényi képviselő asszony is kicsit furcsán szólal meg nemzeti bankos alelnök férje vonatkozásában. Jó, ha fölemlgetjük talán, hogy 2008-ban 262 milliárdot költöttünk IMF-hitelből költségvetési hiány fedezésére, 770 milliárdot 2009-ben lejárt állampapírok finanszírozására, 2009-ben 567 milliárd forintért vett vissza állampapírt az Államadósság Kezelő Központ, 511,5 milliárd forintot vitt el 2009-ben a bankmentő csomag. Ezekben az időszakokban nem nagyon beszélhettünk arról, hogy a Nemzeti Bank hogyan lépett volna a magyar költségvetés megsegítésére, inkább folyamatosan a Nemzeti Bank hiányát kellett a költségvetésnek finanszírozni.

Azt gondolom, teljesen más világot élünk szerencsére 2008-hoz képest. Azt kérem mindenkitől, próbáljunk visszatérni a 2017-es költségvetési javaslatához. Jelen pillanatban a módosító javaslatokról fogunk szavazni. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is szeretnék hozzászólni csak röviden annyit, hogy ha már szóba kerültek a 2008-2009-es évek, korábban és most sem tartom szerencsésnek összehasonlítani olyan esztendőket, amelyek a világgazdasági válság kellős közepén találtak meg bennünket. Azokkal az esztendővel, ahol ilyen drasztikus külső kihívásokkal nem néz szembe az ország, és alapvetően a belső gazdasági folyamatoktól függ a költségvetés végrehajtása, tervezése, ezzel összefüggésben a kivetett adók mértéke. Természetesen ez a kormánytöbbség szándékaival is összefügg. Magyarán a fideszes képviselőtársaim is jól tudják azt, hogy Magyarország még az olaj világpiaci árát sem képes befolyásolni. hiszen ők maguk többféle alternatívára tettek javaslatot az illetékekről és jövedéki adóról szóló törvényjavaslatban. Teljesen illuzórikus, ha azt gondolják ma, így évek elmúltával is, hogy a világgazdasági válságot, miközben, mondjuk Izland beleroppant,

Magyarország határain meg lehetett volna állítani, és ennek összes következményét úgy beállítani, mintha a belpolitikai szándékok és gazdasági szándékok végeredménye lett volna. Ezt mindenképpen el akartam mondani, és természetesen filozófiai vitákat most, ennél a napirendi pontnál nem kívánok újraindítani, de azt tisztelettel kérem a bizottság felkészült tagjaitól, hogy a világgazdasági válság gazdasági helyzetét, a világgazdasági válság kiszámíthatóságát, a világgazdasági válság közepette készült költségvetéseket azért a maival ne hasonlítsák össze.

Úgy látom, több képviselő hölgy, illetve úr nem jelentkezett hozzászólásra. Államtitkár urat kérdezem, kíván-e reagálni a részletes vita első szakaszához fűzött megjegyzésekre. *(Jelzésre.)* Igen, parancsoljon, államtitkár úr!

Az előterjesztő válasza

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ugyan én is azt gondolom, hogy sok olyan kérdés merült föl, amiről az általános vita során szó volt, de mivel elég komoly állítások és vélemények hangzottak el, ezért engedjék meg, hogy ezekre tételesen és szándékaim szerint röviden reagáljak.

Szakács képviselő úr azt mondta, hogy a benyújtott törvényjavaslat a jogszabályoknak nem felel meg. Én nem látom ezt az, úgymond jogszabályi problémát. Ha az Állami Számvevőszék dokumentumából indulok ki, akkor azt kell mondjam, hogy az Alaptörvény 36. cikkének, illetőleg a többi jogszabálynak megfelelően került sor a törvényjavaslat benyújtására. A strukturális egyenleg szempontjából örülök, hogy ez a legjelentősebb vita. Tudniillik a strukturális egyenleget a potenciális GDP és az egyszeri tételek alapján kalkulálják, 2,1 százalékos az a strukturális deficit, amivel 2017-ben számolunk. Hangsúlyozom, a potenciális GDP-től függően, illetőleg az egyszeri tételek minősítésétől függően ahány számítás, annyiféle eredményt látunk. Ez egy, ha úgy tetszik, vállalható vita, amikor számos európai országban a hiány 2017-ben 3 százalék fölött lesz. Franciaországot és Spanyolországot meg néhány további országot említhetnék. Azt is meg kell jegyeztem, hogy a strukturális egyenleg tekintetében a következő években tartós csökkenéssel számolunk.

A felülről nyitott előirányzatok magas számánál el kell mondjam, hogy ezek az Állami Számvevőszék meglátása alapján, úgymond, jól tervezett előirányzatok. Azok a felülről nyitott előirányzatok, amelyek normatív jellegű kiadásokat tartalmaznak vagy európai uniós források felhasználásához kapcsolódnak. Tehát a költségvetés megalapozottságánál az alapvető kérdés nem az, hogy a kiadási előirányzatok hány százaléka felülről nyitott, hanem az, hogy ezek a felülről nyitott előirányzatok jelentenek-e kockázatot a költségvetés végrehajtása szempontjából, alultervezettek-e ezek a felülről nyitott előirányzatok, így a költségvetési év folyamán, a végrehajtás során jelentkezhetnek-e olyan többletkiadások, amelyek például az államháztartási hiány jelentős növekedését eredményeznék. Én azt látom a Költségvetési Tanács és az Állami Számvevőszék dokumentumaiban, hogy ilyen jellegű kockázatokat nem lát a két szervezet.

Az otthonteremtési közösségek támogatása. Elhangzott már Vantara Gyula képviselő úr részéről is, hogy milyen folyamatokkal számol a kormány. Számszakilag ez azt jelenti, hogy a 2017-es költségvetési tervben 3 milliárd forint kiadással kalkulálunk. Értelemszerűen ez is egy felülről nyitott előirányzat, hiszen normatív módon kerülhet sor a kiadások teljesítésére. A 211 milliárd forintos lakástámogatási előirányzatnak része ez az említett 3 milliárd forintos előzetesen tervezett tétel.

A növekedési számoknál kétségtelen, hogy az első negyedév adata az elemzői konszenzusnál alacsonyabb számot mutat. Ezzel együtt a szintén nyilvános elemzői

vélemények 2 százalék körüli vagy azt meghaladó növekedéssel kalkulálnak. Azt gondolom, ha a múlt évek adatsorát nézzük meg, és az Európai Bizottság vagy az OECD következő évekre vonatkozó prognózisait, abból még összességében mégis csak azt tudjuk levonni, hogy az elmúlt években az Európai Unió átlagát meghaladó növekedés volt Magyarországon, és a következő években is az európai uniós átlagot meghaladó növekedéssel kalkulálnak az említett nemzetközi szervezetek.

A szociális területen valóban más a kormánypártok, a kormányzat, illetőleg a Magyar Szocialista Párt értékítélete. Azt gondolom, érték az, hogy szociális segélyekre GDP-arányosan jelenleg kevesebbet kell költeni, mert sokkal több ember dolgozik most, mint 5-6 évvel ezelőtt. Azt pedig ismételni szeretném, amit képviselő úr mondott, sem a 2016-os évben, sem a tisztelt Országgyűlés előtt lévő 2017. évi költségvetésben nem szerepel a szociális támogatásoknál nominális ellátáscsökkenés. Épp ellenkezőleg, ahogyan képviselő úr említette, több ellátásnál a kiadások nominális, az adott illetőt, adott családot megillető támogatások növelésével számolunk. Ha a szociális kiadások egészénél GDP-arányos csökkenést látunk, az azért van, mert a GDP nagyobb mértékben növekszik, mint a jogosultaknak kifizetendő támogatások összege.

Ami azt a kritikát illeti, hogy az állam magára és vezetőire többet költ, el kell mondjam, hogy a 2017. évi költségvetési törvényjavaslat semmilyen növekedéssel nem számol az állami vezetők tekintetében. Ahol többletkiadás van, az a járási és megyei kormányhivatalok dolgozóinak béremelése miatti többletkiadás. Az állami intézményrendszer egészét nézve a minisztériumi háttérintézmények átszervezéséből, átalakításából 32 milliárd forintos megtakarítással kalkulálunk.

A nyugdíjasoknál az elmúlt években, tudjuk, a nyugdíjemelés mértéke érdemben nagyobb volt, mint a tényleges infláció. Ez igaz a 2016-os évre is. Tehát a 2010 utáni kormányzásban a nyugdíjak reálértéke annyival növekedett, ami ténylegesen visszahozta a korábban megszüntetett 13. havi nyugdíj összegét. A 2017-es költségvetés azzal számol, hogy ezt a nyugdíjreálérték-növekedést minimum megőrzi az ország 2017-ben. Ugye, a nyugdíjazási szabályok azt írják elő, hogy a tervezett inflációval szükséges emelni a nyugdíjak értékét, és amennyiben az infláció magasabb lenne, mint az előre jelzett szám, akkor az év második felében, novembertől egy kiegészítő emelésre kerül sor. A lényeg az, hogy 2017-ben az eddigi reáltöbbleteket a nyugdíjak mindenképp megőrzik.

Az oktatás, egészségügy területéről sok szó esett. Erre Szelényi Zsuzsa képviselő asszony is felhívta a figyelmet.

Képviselő asszony, engedje meg, hogy itt vitatkozzak önnel abban az első megállapításában, hogy a végtelenül elhibázott gazdaságpolitika eredménye a 2017. évi költségvetés is. A gazdaságpolitikát sokféle számmal lehet jellemezni. Én azt állítom, és ez nemcsak az én állításom, hanem, ha megnézzük a tényszámokat, akkor azért azt látjuk, hogy a gazdaságpolitika minőségét jelző makrogazdasági számsorok sokkal jobban alakultak, mint az európai uniós átlag. De ha nem az európai uniós átlaghoz viszonyítunk, hanem, mondjuk, a 2010-es helyzetet hasonlítjuk összes néhány olyan európai országgal, amelynek gazdasági helyzete összemérhető volt Magyarországéval, itt döntően az Európai Unió déli országaira gondolok, akkor pedig nagyon szembetűnő a különbség. Bármilyen makrogazdasági számsort vehetünk: növekedés 2010 után 8,8 százalékos volt, ha jól emlékszem, a reálnövekedés értéke, érdemben magasabb, mint az európai uniós átlag. Nézzhetjük az államháztartási hiány mértékét, az államadósság mértékét, ahol Magyarország azon néhány ország között van, amelyik az elmúlt 5-6 évben csökkenteni tudta az államadósságát. De nézzhetjük a foglalkoztatás szintjét, vagy a folyó fizetési mérleg egyenlegét.

Kétségtelen, hogy vannak még feladataink, de az az állításom, hogy a makrogazdasági számok alapján méltán tehetjük föl azt a kérdést, hogy mikor jön el a felminősítést, és miért nem minősítették már föl Magyarországot. Tehát azzal a megállapítással, hogy az eddigi gazdaságpolitika hibás, vitatkoznom kell. És kétségtelenül ez az a gazdaságpolitika, ami a jövő évi költségvetési törvényjavaslatban is szerepel.

Képviselő asszony azon megállapításával magam egyetértek, hogy a hosszú távú növekedésnek alapvető feltétele a humán tőke jó minősége. Ha ebből a szemszögből nézzük az oktatási, egészségügyi kiadásokat, akkor fontos erre a két területre figyelmet fordítani. Azt is mondom ugyanakkor, hogy a képviselő asszony által említett béremeléseket pont ezen a két területen indította el a kormány egy olyan időszakban, amikor Európa legtöbb országában a béreket csökkentették. A közsféra béreit csökkentették. Magyarországon 2011-ben az egészségügyi dolgozók már pótlékot kaptak, 2012-13-ban pedig az orvosoknál, ápolóknál átlagosan 27 százalékos béremelés valósult meg. Az oktatásnál is 2013-tól a pedagógus életpályamodell rendszer részeként elég jelentős emelés valósult meg. Tehát nemzetközi összehasonlításban megint azt látjuk, hogy pont az említett két területen egy olyan emelkedés valósult meg, amit más európai országok, hasonló helyzettel jellemezhető országok nem követtek. Sőt, éppen az ellenkezőjét tették sokan.

A bölcsődei ellátás tekintetében pedig azt kell mondjam, hogy százmilliárd forintos nagyságrendű uniós forrást kíván a kormány új bölcsődék létrehozására fordítani, valamint egy olyan új szabályt fogadott el az Országgyűlés a kormány javaslatára, amelynek értelmében, ha 40 fő jogosult bölcsődei ellátásra, akkor az adott önkormányzatnak biztosítani kell a bölcsődei ellátást, illetőleg, ha 5-en kérik, akkor is biztosítani kell az ellátást.

A felsőfokú oktatásra is kitért a képviselő asszony. Nos, 80 milliárd forintnál nagyobb az az összeg, amivel a 2017. évi költségvetési javaslat számol. És meg kell ismételnem azt, hogy az oktatási, egészségügyi kiadások területén a képviselő asszony által említett forráskivonás nem jellemzi az elmúlt éveket. Sőt, ugye, a 2017-es költségvetésben is nagyon jelentős többletek szerepelnek, az oktatásnál 270 milliárd forint, az egészségügynél 166,9 milliárd forint. Tehát, amikor képviselő asszony azt mondta, hogy brutálisan megvágott közoktatási kiadások jellemzik az elmúlt éveket, egyszerűen nem látom azt, hogy hol volt ez a kiadás. Képviselő asszony, ilyenkor mindig azt kérem tisztelettel, hogy tessenek megmutatni azokat az előirányzatokat, tessenek megmutatni azokat a zárszámadási adatokat, amelyekből az ön által említett brutálisan megvágott közoktatási számsort látjuk.

Hegedűs Lorántné képviselő asszony fölvetése kapcsán meg kell erősítenem azt, amit Hargitai János alelnök úr mondott. Egyet kell értek vele. A kormánynak csak a költségvetési törvényben meghatározott keretek között, illetőleg az egyéb jogszabályokban meghatározott között van lehetősége arra, hogy új feladatokra forrást biztosítson. A vidéki Magyarország leszakadása és az oktatási, úgymond feladatellátás ellehetetlenítése kapcsán azt el kell mondjam, hogy, ismétlem, a közoktatás forrásai jelentősen bővülnek. Ha két év költségvetését a 2016-os és '17-es év költségvetését összehasonlítjuk, akkor ne feledkezzünk meg arról, hogy az eredetileg jóváhagyott 2016-os KLIK-költségvetés még magába foglalta a szakképzési centrumok kiadásait is. Ugye, év közben ez a szakképzési centrumrendszer, illetőleg a szakképzés feladata a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz került át. Bőven 100 milliárd forint feletti kiadással számolhatunk 2017-ben. Tehát a számokból pont az tükröződik, hogy a közoktatási kiadások jelentősen bővülnek 2017-ben.

A vidék felemelkedésénél pedig én több tételt említhetnék, ahol, azt gondolom, a plusz költségvetési források esélyt adnak erre az említett felemelkedésre. Az uniós

források mellett a Modern városok program az, ami a megyei jogú városok fejlesztésén keresztül a megyék egészének fölzárkózását segíthetik. Például, ha egy olyan útépités valósul meg, amely bekapcsolja a megyei jogú városokat az autópályahálózatba, akkor, azt gondolom, az nemcsak az adott megyei jogú város, hanem a környezete is jelentős fejlődésen mehet keresztül.

BKV. Alapvető dolog, amit meg kell említsek, hogy a helyi közlekedés finanszírozása helyi feladat. Tehát a jogszabályok értelmében Budapest főváros feladata az, hogy a helyi tömegközlekedésről gondoskodjon. Ami novum a 2017. évi költségvetési törvényjavaslatban, az az, hogy az elővárosi közlekedés finanszírozását az állam veszi át. Tehát egy új kiadási tételként 9 milliárd forintos összegben jelentkezik ez a tétel, ilyen szempontból mindenképp segítséget jelent a főváros számára a tekintetben, hogy a helyi közlekedésre tudjon koncentrálni.

A közsférában dolgozóknál a kormány mindig a gazdaság teljesítményével összhangban tett és tesz javaslatot a bérek emelésére, és tényszerűen el kell mondjam, hogy a közsférában foglalkoztatottak jelentős részénél megvalósult, illetőleg a 2017. évi költségvetés elfogadása esetén megvalósul béremelés. Tehát szűkebb az a terület most már, akik az elmúlt években valamilyen bérintézkedésben nem részesültek. A NAV-nál igen, a többletkiadás háttere a bérek emelkedése. Emellett kisebb szervezettel számolunk, tehát a NAV létszáma alacsonyabb lehet 2017-ben, mint az a NAV átalakítása előtt volt, és a többletekben informatikai fejlesztési kiadások is megjelennek, amelyek a gazdaság fehérítése érdekében szükséges fejlesztésekhez szükségesek. Például az elektronikus számlázási rendszer megvalósításához.

Schmuck Erzsébet alelnök asszony megjegyzései kapcsán engedje meg, alelnök asszony, hogy az erőteljes megszorítások 2010 után megfogalmazással vitatkozzak. Egy olyan adórendszerbeli és kiadási átalakítás volt, aminek alapján, azt gondolom, a mostani tényt számok azt mutatják, hogy úgy sikerült az államháztartás stabilitását biztosítani és az államadósság növekedését megállítani, illetőleg csökkenteni, hogy egyidejűleg ezek a gazdaságpolitikai intézkedések a növekedés közép- és hosszú távú javítását is célozták.

Azon megállapítással is vitatkoznom kell, hogy a kormány arra törekedett, hogy olcsóbb munkaerőt biztosítson, alacsonyan tartsa a béreket és ezáltal biztosítson versenyképességet, elsősorban a nemzetközi cégek számára. Ugye, 2010 után az első lépések között volt a kkv-k társaságiadó-mértékének csökkentése. Az első lépések között volt az uniós támogatási rendszer olyan módosítása, amelyek révén a kkv-k támogatását preferálta a kormány eljárási könnyítésekkel, illetőleg forrásátrendezésekkel. Ezt követően is, ha a kata, kiva új adónemek bevezetésére gondolunk, akkor nem gondolom azt, hogy az sejlene ki a kormány eddigi gazdaságpolitikájából, hogy itt egy egyoldalú hazai, úgymond, a kkv-kat háttérbe szorító és a külföldi multicégeket preferáló gazdaságpolitikát látnánk.

Ami pedig a bérintézkedéseket, bérfelzárkózást illeti, engedje meg alelnök asszony, hogy a 2017. évi törvényjavaslatban bemutatott 2015-ös, 2016-os, 2017-es nettó átlagkereset-változásokat idézzem. 2015-ben 4,2 százalékos volt a nettó átlagkeresetek növekedése, érdemben a gazdasági növekedés felett, a 2016-os prognózis 5,6 százalék és már ismerjük az előző néhány hónap igen kedvező adatsorát, ismét a gazdasági növekedés feletti nettó átlagkereset-növekedést látunk. És a 2017-es előrejelzés 5,1 százalékos nettó átlagkereset-bővülés. Tehát az eddigi célszámok és a most látott számok azt mutatják, hogy a gazdasági növekedésnél jóval nagyobb a nettó átlagkeresetek növekedése. Ez bérfelzárkózás. Ha mellétezzük azt, hogy a jövő évi költségvetési tervezet több mint 400 milliárd forintos közsférabéremeléssel számol, pluszkiadásként a 2016-os évhez képest, akkor, azt gondolom, a

kormány a saját hatáskörében a közszférában dolgozóknál is egy elég jelentős bérnövelési javaslatot fogalmazott meg.

Az adócsökkentések esetében az hangzott el, hogy ez csak pár ezer forintos. Hát, ha csak egy adócsökkentést említek, akkor a kétgyermekes családoknál az adókedvezmény kibővítése 5 ezer forintos havi pluszt jelent. Így van a kétgyermekes családoknál. És ezen túl értendő még a többi adóintézkedés pozitív hatása.

A minimálbér adómentességénél egy megjegyzést hadd tegyek. Tudjuk, hogy volt olyan adórendszer, ami gyakorlatilag a minimálbérnél adómentességet biztosított, és azt is tudjuk, hogy a versenyszférában foglalkoztatottak körülbelül harmada minimálbérré volt bejelentve. A gyakorlat az volt, hogy számosan közülük, egyszerűen fogalmazok, zsebbe kapott fizetést. Azt is látnunk kell, hogy az adómentesség biztosítása azt eredményezi, hogy a szürke- és feketegazdaság aránya növekszik. Kétségtelen, hogy most is vannak ilyen folyamatok, ahogy elnök úr említette, de lássuk azt, hogy az adómentesség biztosítása kvázi ösztönzőt jelentett számos foglalkoztató számára a jövedelmek eltitkolására.

A termelékenység növekedésével egyetértek. Ha a számsorokat nézzük, a magyarországi munkavállalók termelékenysége alacsonyabb, mint az európai uniós átlag. Van még feladatunk e tekintetben.

Paks. Az általam ismert statisztikák alapján a legolcsóbb áramot biztosítja a Paksi Atomerőmű. Itt van egy elvi szakmai vita a tekintetben, hogy érdemes-e a beruházásra forrást biztosítani vagy sem. A kormányzati álláspont az volt, hogy a magyar családoknak, illetőleg a magyar gazdaságnak cél a versenyképességük növelése érdekében, ha úgy tetszik, a termelékenység növelése érdekében is az olcsó energia biztosítása. Úgy látom, hogy számos európai ország szintén az atomerőműben látja az energiaproblémák megoldását.

Végül engedjék meg, hogy Romhányi Balázs igazgató úr, a Költségvetési Felelősségi Intézet Nonprofit Kft. igazgatójának észrevételeire, illetőleg a Levegő Munkacsoport észrevételeire is reagáljak. Én nem látom azt, hogy a jövő évi költségvetési törvényjavaslat hol növelné az esélyegyenlőtlenséget. Tehát nem látom azt, hogy miben biztosít ez a jövő költségvetési törvényjavaslat csak egyes családoknak többletet, csak a jobb módú családoknak többletet. Mindig azt szoktam mondani, hogy egy konkrét intézkedést célszerű megnevezni akár a jövő évi költségvetési törvényjavaslatban, akár a megalapozó javaslatban, amely ilyenfajta differenciálást mutatna.

Engedjék meg, hogy mondjak egy-két konkrétumot is, például arra, hogy a családi kedvezmény csak a jobb módú családoknak biztosít-e többletet. A háromgyermekesek a havi 99 ezer forintos családi kedvezményt már akkor igénybe tudják venni, ha a két kereső szülő bruttó havi jövedelme 155 ezer forint. Ez az átlagbér nem egészen kétharmada. Azt gondolom, hogy az átlagbér nem egész kétharmadát kereső családok esetén az, hogy már 100 százalékosan igénybe vehető a családi kedvezmény, mégis csak azt mutatja, hogy ez a kedvezmény családok széles rétegeinek ad előrelépési lehetőséget. És arra is emlékeztetnék, hogy az elmúlt években először csak a személyi jövedelemadóból volt levonható ez a családi kedvezmény, majd később a járulékokra is ki lett terjesztve. Ez a járulékkiterjesztés pont azt eredményezte, hogy az alacsonyabb átlagkeresetű, alacsonyabb keresetű családok is igénybe tudják venni a kedvezményeket.

Ami pedig itt a leghátrányosabb helyzetű családokat illeti, emlékeztetnék arra, hogy a benyújtott törvényjavaslat és a költségvetést megalapozó javaslat a legszegényebb gyermekeknél, az 5800 forintos rendszeres gyermekvédelmi támogatásnak a 6000 forintra történő növelését és a leghátrányosabb helyzetű gyermekek esetében pedig, ha jól emlékszem, 6500 forintra történő emelését

tartalmazza. Tehát épp olyan intézkedések is szerepelnek a jövő évi költségvetésben, amelyek a legelesettebbek számára többletet biztosít. És akkor nem is említtem azt, hogy az ingyenes étkeztetés keretében a jövő évi költségvetés többletkiadásokkal számol.

A tao-támogatást is említette Romhányi úr. Remélem, a költségvetés átláthatóságát erősíti az, hogy minden adókedvezményt egy külön táblázat mutat be tételesen. Innen derült ki, hogy a társasági adóból milyen összegű felajánlással számolunk. És azt is láthatjuk, hogy a társasági adóból ez a felajánlás az utánpótlás-nevelésre megy. Azoknak a gyerekeknek, akik remélhetően sportolni fognak és ahogyan Vantara képviselő úr említette, kisebb arányban szorulnak majd egészségügyi ellátásra.

Az oktatási kiadások - a Levegő Munkacsoport észrevétele kapcsán meg kell erősítenem -, 270 milliárd forinttal növekednek a jövő évi tervezet szerint. Köszönöm szépen. Elnézést kérek, ha hosszú voltam, de szükségesnek tartottam, hogy a fölmerült felvetésekre reagáljak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ritter Imre német kisebbségi szószóló is jelezte, hogy a vita jelenlegi szakaszában kívánja elmondani álláspontját. Parancsoljon!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Sehr geehrte Vorsitzende, sehr geehrte Ausschüsse. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy nagyon röviden a magyarországi nemzetiségek költségvetési törvénnyel kapcsolatos igényeiről és helyzetéről mondjak néhány mondatot. Elnézést kérek, de 1 órakor kezdődik a bizottsági ülésünk, ezért mind a hármat érinteném egy-egy mondatban. A 2017-es központi költségvetési törvényjavaslattal és a 2016-os központi költségvetési törvény módosításával kapcsolatban egy több mint 4 hónapos, hosszú tárgyalássorozat végén másfél hete jutottunk egy kompromisszumos megoldásra és végeredményre, amelynek alapján a '17-es költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban egy 678 millió forintos módosítási javaslatot kívánunk benyújtani.

Ez elsődlegesen a nemzetiségi civil szervezetek pályázati kereteinek, az intézményfenntartó helyi nemzetiségi önkormányzatok kiegészítő támogatásának, az országos nemzetiségi önkormányzatok általános működési és média-, valamint a fenntartott intézményi támogatásának, a helyi önkormányzatok feladatalapú támogatásának 5 százalékos emelése lenne. Másodrészt a 2016. évi központi költségvetési törvény módosítása során egy 400 milliós emelésre nyújtunk be módosító indítványt, amely az országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott, szeptember 1-től már közel 140 intézmény beruházási, felújítási támogatását, illetve pályázatok esetén az önrész biztosítását szolgálná. Ez összességében 1 milliárd 78 millió forint, kevesebb, mint amit szerettünk volna elérni, de az elmúlt két év komoly támogatásaival együtt, azt gondoljuk, ezt megköszönjük és tudunk ezzel együtt élni.

Egy nagyon lényeges pontja volt az elmúlt 4 hónapnak, hogy a 2017-es központi költségvetési törvényjavaslat új szerkezetben került benyújtásra. Ennek alapján a 9. számú mellékletbe kerültek a nemzetiségek támogatásai és az ezekkel kapcsolatos szabályozási kérdések lényegi elemei is. Itt is elég kemény és rendkívül intenzív tárgyalások során eljutottunk egy olyan szintre, ami részben már a kormányjavaslatba bekerült, illetve részben módosító indítvánnyal, de a szakminisztériumok, a kormányzat és a frakciók támogatásával remélhetőleg teljes támogatottsággal tudjuk ezt benyújtani.

Végül a harmadik, a '17-es központi költségvetési törvény megalapozásáról szóló törvényről is lesz egy szöveges módosító indítványunk. Ennek lényege, hogy az országos területfejlesztési érdekegyeztető fórum megyei szintjén javasoljuk a megyei nemzetiségi önkormányzatok, illetve a főváros esetében a fővárosi nemzetiségi önkormányzatok és az országos szintnél az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége delegáltjának érdekegyeztető fórum munkájában való részvételét. Ennek a szakmai és politikai egyeztetése elvileg ma délelőtt lezárult. Bízom benne, hogy ez is támogatást fog kapni. Ma délután hivatalosan is elfogadjuk és benyújtjuk a módosító indítványokat, kérem a bizottság tagjait, hogy a frakciókban, a parlamenti részletes vita során, illetve majd a szavazásnál mindenki lehetőségeihez mérten támogassa a magyarországi nemzetiségek módosító indítványait. Köszönöm szépen.

A módosító javaslatok megtárgyalása és a határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most rátérnénk a részletes vita második szakaszára. Ezzel kapcsolatban szeretnék egy döntést szavazásra bocsátani. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően csomagokban tárgyalnánk meg a módosító indítványokat, és csomagokban is döntenénk róluk. Ehhez viszont az kell, hogy a bizottság összekapcsolja valamennyi képviselő módosító javaslatának tárgyalását azzal, hogy miután most a kormány által támogatott csomag nincs, frakciónkénti csoportosítás szerint történjen meg a módosító indítványok feldolgozása, természetesen úgy, hogy bármelyik képviselő bármennyi és bármelyik módosító javaslatot külön tárgyalásra és külön szavazásra kikérhet.

Hogy eszerint haladhassunk, először a bizottságnak ebben a kérdésben kell döntenie. Aki támogatja, hogy csomagban történjen a bizottsági vita a második szakaszban, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú a döntés. Akkor e szerint haladnánk. Ki vannak osztva a háttéranyagok, és ki vannak osztva azok a táblázatok is, amelyek tartalmazzák az így létrehozott csomagokat. Mint az előbb jeleztem, a kormány még nem nyújtott be úgynevezett támogatotti sort, tehát ilyen értelemben fogunk tudni kormány által támogatott indítványokról külön vitázni és külön döntenie. Arra kérem majd a kormány képviselőjét, hogy az egyes csomagoknál jelezze háttéranyagbeli szám szerint, tehát ne képviselői indítványszám szerint, hanem a háttéranyagbeli szám szerint azokat az indítványokat, amelyeket a kormány támogat. Ez után a nyilatkozat után történne meg, hogy amennyiben a bizottság bármelyik tagja igényli, akkor külön vitára és szavazásra az adott csomagból bármelyik, illetve bármennyi indítványt az adott képviselő kikérhet.

Tehát akkor e szerint haladnánk. Először a kormánypárti csomagok tárgyalására kerülne sor. Azt kérdezném először, hogy a Fidesz-frakció és a KDNP-frakciója javaslatait összevontan tárgyalhatjuk-e. *(Jelzésre.)* Igen. Akkor a kormánypárti frakciók tekintetében kérem az előterjesztőt, nyilatkozzon, hogy van-e olyan módosító javaslat, amit támogatni kívánnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormánypárti módosító javaslatok közül háttéranyagbeli szám szerint a kormány, illetőleg egyelőre tárcaálláspontként a Nemzetgazdasági Minisztérium a 850., az 1067. az 1303., az 1520., az 1854. és az 1918. számú javaslatokat támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy a Fidesz-KDNP-frakció, illetve a bizottság bármelyik tagja nyilatkozzon, hogy a Fidesz-KDNP-frakciótagok által benyújtott módosító indítványok közül melyek tárgyalását és szavazását kérik külön. Parancsoljon, Boldog képviselő úr!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ki szeretném kérni a 70., a saját módosítómát és az 1088. számút. Ha ezekről külön szavaznánk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben hozzám eljuttattak egy hivatalos javaslatot a Fidesz-KDNP-frakció részéről, hogy kikérik a 70., a 850., az összefüggéseket nem mondom, hiszen nyilván azokkal együtt kell érteni, az 1067., az 1111., az 1112., az 1303., az 1520., az 1854., az 1856., az 1857. és az 1918. számú javaslatokat, összefüggéseikkel együtt. Egyéb észrevételt a Fidesz-KDNP-frakció tagjai e szakaszban nem nyújtottak be hozzám.

Akkor először végigmennénk a kikért indítványokon. Van köztük olyan, amit a kormány támogat. Haladhatunk-e úgy, kérdezem a Fidesz-KDNP-frakciót, hogy először a támogatottakról döntünk, utána, ha van köztük olyan, amit a Fidesz-frakció nem kért ki, akkor a Fidesz-KDNP-frakció által kikértekről szavazunk, utána az összes többiről? *(Jelzésre.)* Így a Fidesz-KDNP-frakció indítványairól e szerint a logikai sor szerint döntenék.

Akkor kérdezem először tisztelettel, hogy azok közül az indítványok közül, amelyeket államtitkár úr felsorolt mint a kormány által támogatottakat, a bizottság tagjai közül kik támogatják. *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? Négy tartózkodás mellett a bizottság ezeket az indítványokat elfogadta.

Akkor most azokat az indítványokat teszem fel szavazásra, amelyeket a kormány nem támogatott, de a Fidesz-KDNP-frakció kikért. *(Közbeszólások. - Boldog István: Egy benne volt, egy nem.)* Én most azokat fogom megszavaztatni, amit a Fidesz-KDNP-frakció hivatalosan kikért. Kérdezem, ki az, aki ezeket támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Akkor most jön az, amit Boldog képviselő úr külön kikért, az 1088. számú háttéranyagbeli indítvány. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenkét tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

Most pedig felteszem az összes többi Fidesz-KDNP-frakció részéről érkezett indítványt, amelyeket az előterjesztő nem támogatott, illetve a bizottság tagjai közül nem kért ki senki. Kérdezem, ezeket az indítványokat ki támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett a bizottság ezeket az indítványokat elvetette.

Most következik az MSZP-s képviselők által benyújtott indítványcsomag. Kérdezem államtitkár urat, hogy mely indítványokat támogatja a kormány ezek közül.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök úr, a benyújtott indítványokat a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Értem. Kicsit hosszabb listára számítottam. *(Derültség.)* Most, hogy a rövid felsoroláson túlestünk, kérdezem, kíván-e valaki kikérni ebből a csomagból bármilyen indítványt. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor kérdezem, ki támogatja ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* Köszönöm, ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság ezeket az indítványokat elvetette.

Most következik a Jobbik képviselőcsoportjának tagjai által benyújtott indítványcsomag. Kérdezem államtitkár urat, hogy ezek közül a kormány melyiket támogatja.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az indítványokat a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy valaki kíván-e kikérni tárgyalásra és szavazásra az indítványok közül. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen kezdeményezést nem látok. Kérdezem, ki támogatja az indítványokat. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett és tíz nem szavazattal a bizottság elvetette az indítványokat.

Rátérünk az LMP-frakció tagjai által benyújtott módosító indítvány tárgyalására. Kérdezem államtitkár urat, hogy ezek közül a kormány melyiket támogatja.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezeket az indítványokat sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki külön szavazást, illetve tárgyalást kérni valamely indítványról? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen kérés nem érkezett. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja az indítványokat. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazattal a bizottság elvetette ezeket az indítványokat.

Most rátérünk a független képviselők által benyújtott indítványokra. Valamennyi indítványt Szelényi Zsuzsanna jegyzett. *(Jelzésre.)* Nem? Akkor bocsánat, az én segédanyagomban viszont képviselő asszony mint bizottsági tag van nevesítve, de valamennyi független képviselő által benyújtott indítványt tárgyaljuk most. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány ezek közül melyeket támogatja.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az indítványokat a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki külön tárgyalást vagy szavazást kérni ezek közül? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Akkor ezt is csomagban döntjük el. Aki támogatja az indítványokat, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság többségi alapon elvetette az indítványokat.

A képviselői indítványok megtárgyalásának végére értünk. Most jönne az a rész, hogy van-e olyan igény, akár a kormány, akár a képviselők részéről, hogy bizottsági indítványt nyújtson be a bizottság. Kérdezem a képviselőket, illetve a kormányt, mivel hivatalos kérés hozzám előzetesen nem érkezett be, hogy kíván-e valaki kezdeményezni ilyet. A kormány nem kíván. Szakács képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Valójában, minekutána Tiffán Zsolt képviselőtársamnak nem támogatta a Fidesz-KDNP-frakció az egyik módosítóját, így lehet, hogy okafogyott lesz, de mégis teszek egy kísérletet arra, hogy hátha megépülhet Sellyén egy tanuszoda. Itt egy vajszlói tanuszoda módosítóját meg kívánják keresni, a 2235. számú és 47 millió forintról szól. *(Közbeszólásra.)* Tudom, hogy túlmertünk ezen, de egy bizottsági módosítót

szeretnék előterjeszteni. A bizottsági módosítónak az volna a lényege, hogy mégis támogassa a bizottság azt, hogy nem 47 millió forintos többletköltséggel, de ne Vajszlón, hanem Sellyén épüljön meg ez a tanuszoda. A két település egymástól, aki nem baranyai, nem nagyon tudja, pár kilométerre van. Ott viszont mindenfajta közműcsatlakozás, mindenfajta szerkezetkész kialakítás már rendelkezésre áll, ami Vajszlón nem. Ez okozza a 47 millió forintos többletköltséget. Azt szeretném, ha a tisztelt bizottság támogatná azt, hogy egy ilyen bizottsági módosító bekerülhessen, és Sellyén megépülhessen ez a tanuszoda. Mégis csak egy járási központról, egy oktatási körzetközponttól van szó. Az önök kormányprogramjához is jól illeszkedik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most egy bizottsági indítvány benyújtásáról döntünk. De még a vita szakaszában vagyunk, Hargitai alelnök úr, parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Azzal a céllal, amit képviselő úr megfogalmazott, persze egyet lehet érteni. Ezért is van rá kormányprogram. Tiffán Zsolt javaslatát sem azért utasítottuk el, mert nem lenne célszerű akár Vajszlón is tanuszodát építeni. Az indoka az, ez van az anyagainkban és ezt tudja Tiffán Zsolt is, hogy ha a kormány pályára állított számunkra egy normatív rendet valamifajta logikával, és biztosított erre egy keretet, hogy hogyan fognak megépülni ezek a tanuszodák, akkor a kormánypárti képviselők részéről nem lenne logikus, tőlem sem, hogy azt mondjam, hogy kiveszünk egy települést, és azt mégis külön kezeljük. Sellyének lesz tanuszodája. Elhatározott célja a kormánynak, hogy minden járási székhelyeken ezeket megépíti, és ezek ütemezetten haladnak is. Tehát képviselő úr még ilyen szempontból kevesebbet kér, mint amit Tiffán Zsolt kért volna. Ő nem egy járási székhelyre kérte, de ő is azért lett elutasítva, mert ebből a programból elméletileg Vajszló is kaphat pályázati úton.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem, az előterjesztőt, államtitkár urat, nyilatkozzon, hogy egy ilyen bizottsági indítvány beadását a kormány támogatja-e vagy sem.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Hargitai alelnök úr által elmondottak alapján a kormány ezt nem támogatná. Nem a cél miatt, hanem, csak ismételni tudom azt, amit alelnök úr mondott, az eljárás miatt. A jövő évi költségvetési törvény tervezetében közel 3 milliárd forint szerepel tanuszodák építésére, hasonlóan a 2016-os költségvetéshez. Egyébként a 2015-öshöz is. A kormány szándéka, hogy 2018-ban is legyen forrás, és ütemezetten minden járásban biztosítva legyen az úszásoktatás feltétele, tanuszoda építésével. Tehát a cél más módon elérhető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet egy ilyen bizottsági módosító indítvány benyújtásával. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Négy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. A bizottság többségi véleménnyel úgy döntött, hogy ilyen módosító javaslatot nem készít el.

Viszont az OBH elnökének illetményemelésre vonatkozó javaslatáról állást kellene foglalnunk. Tehát itt is a kezdeményezés akkor valósulhat meg, ha a bizottság úgy döntött, hogy egy ennek megfelelő módosító indítványt elkészít és benyújt. Erre javaslatot teszek. Kérdezem a kormány képviselőjében államtitkár urat, hogy támogatna-e egy ilyen bizottsági módosító javaslatot.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatná. Azt jelzem, én is úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat lezárása előtt a Törvényalkotási bizottság ülésének keretében szükséges lehet módosítás, hiszen a törvény normaszövege, illetőleg az 1. számú melléklet közötti összhangot meg kell még teremteni. De az a javaslat, amit elnök asszony megfogalmazott, egyelőre nem bírja a kormány támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet azzal, hogy az előterjesztő nemleges álláspontjának ismeretében ilyen bizottsági javaslatot elkészítsünk és benyújtsunk. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat mellett a bizottság többsége úgy döntött, hogy ilyen módosító indítványt nem készít el. Köszönöm szépen.

Esetleg van-e még valakinek arra irányuló kezdeményezése, hogy a bizottság nyújtson be módosító indítványt a mai ülésen? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs.

Akkor összevonva három döntést kell meghoznunk. Egyrészt dönteni kell a támogatott képviselői módosító javaslatokat tartalmazó, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról, másrészt dönteni kell a részletes vita lezárásáról, végül, de nem utolsósorban dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Kérem, hogy a kisebbségi véleményeket, ha ennél a szavazásnál valaki majd kisebbségben maradna és a tagok ezt kéri, a meghatározott határidőig írásban adják le. Ezek függelékként lesznek csatolva a jelentéshez.

Tehát ezt a három döntést most egyben kellene meghozni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, megvan a többségi álláspont. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Akkor a bizottság 10 igen és 4 ellenszavazat mellett ezeket a döntéseket meghozta.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy jövő héten bizottságunk a Törvényalkotási bizottság szerepkörében fog eljárni, megvitatta a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és abban az eljárásban, azon a bizottsági ülésen fogunk majd dönteni arról is, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen valamennyi bizottság véleményét, illetve a megfogalmazódott kisebbségi véleményeket. Egyelőre nem tudom megmondani, hogy erre az ülésre mikor kerül sor, az ütemezést egyeztetjük természetesen, és igyekszünk egy olyan időpontot találni, ami a parlamenti menetrendnek megfelel. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom. Államtitkár úr jelezte, hogy neki el kell mennie, de természetesen a kormány képviselteti magát a további napirendi pontok tárgyalásán is.

Mielőtt rátérnénk a 2. napirendi pont tárgyalására, tekintettel a hosszúra nyúlt bizottsági ülésre, egy 10 perces technikai szünetet rendelék el. *(Rövid technikai szünet.)*

**Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/10536. számú) törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ha lehetséges és a technikai szünet mindenkinek elegendőnek bizonyult, akkor szeretnénk folytatni a bizottság ülését.

Tisztelt Bizottság! Akkor folytatjuk a bizottsági ülést a 2. napirendi pont tárgyalásával, Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/10536. számú törvényjavaslat részletes vitáját bonyolítanánk le, kijelölt

bizottságként. A törvényjavaslat előterjesztője a nemzetgazdasági miniszter, képviselőjében pedig jelen van Adorján Richárd helyettes államtitkár úr.

Handó Tünde, illetve Péterfalvi Attila a bizottsági ülés 1. napirendi pontján vett részt. Mind a ketten tettek írásos észrevételeket a törvényjavaslathoz, illetve Péterfalvi Attila úr az 1. napirendi pont tárgyalásánál ezt szóban is kiegészítette. Akkor Banai államtitkár úr azt jelezte, hogy erre a kormány majd ennek a napirendi pontnak a tárgyalásakor tér vissza.

A törvényjavaslat általános vitája múlt pénteken volt a plenáris ülésen. A részletes vita két szakaszban zajlik. Lefolytatását segítő, megkapták a bizottság tagjai a háttéranyagokat. A részletes vita első szakaszában, ahogy ezt már megszokhattuk, a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének.

E vitaszakasz keretében mondhatják el a képviselők a törvényjavaslat egészével kapcsolatos véleményüket. Tekintettel arra, hogy Péterfalvi Attila észrevételeit már meghallgathattuk, illetve írásban úgy Handó Tünde, mint Péterfalvi Attila álláspontját megismerhettük. Kérdezem, hogy ki kíván még szólni a részletes első szakaszában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem, a kormány kíván-e reagálni Handó Tünde, illetve Péterfalvi Attila részint írásos, részint szóban megtett észrevételeire.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Köszönöm szépen. Én is hadd köszöntsem a tisztelt bizottságot. Elnézést, hogy cserélnünk kellett államtitkár úrral, de sürgős teendője volt, ami miatt el kellett mennie. Nem volt szerencsém szóban hallani Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítését, viszont az Igazságügyi bizottságban ugyanezen törvényjavaslat tárgyalásánál ott voltam, és vélelmezem, hogy hasonlóan...

ELNÖK: Igen, de a tárcának továbbítottuk az észrevételeket. Parancsoljanak!

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt akartam volna mondani, hogy egyeztetés is történt már Péterfalvi Attila úrral, és ennek alapján egy módosító indítványt kíván a kormány előkészíteni, ami remélhetőleg megnyugtatóan kezeli a felvetett problémát. Illetve Handó Tünde elnök asszony problémáját pedig, azt tudom ígérni, hogy megvizsgálja a kormányzat, és ha szükségesnek találja, szintén módosító indítvány formájában reagál rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb észrevételt nem látok, akkor a részletes vita második szakaszára térnénk rá, a módosító javaslatok megvitatására. Összesen 28 képviselői módosító javaslat érkezett. A kiosztott háttéranyagban ezek az összefüggések jelölésével szerepelnek. Pontok szerint haladunk a tárgyalással és a döntéssel.

Elsőként az 1. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és úr javaslatát vitatnánk meg. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e az indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én is tárcaálláspontot tudok mondani ebben a pillanatban és nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elvetette.

Külön nem térek ki rá, a szavazásokkal fogunk így haladni, de természetesen bármelyik képviselő hölgy vagy úr, ha valamelyik javaslatot érdemben is szeretné hosszabban megvitatni, kérem, ezt jelezze. Ilyen jelentkezés hiányában a szavazásokat fogom előterjeszteni.

Az 2. pontban szintén Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és úr javaslatát döntenénk el. Kérdezem a kormány képviselőjében helyettes államtitkár urat, támogatják-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elvetette.

A 3. pontban dr. Schiffer András és dr. Schmuck Erzsébet, valamint Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselő hölgyek és urak nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatják-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság elvetette.

A 4. pontban Manninger Jenő képviselő úr fogalmazott meg módosító indítványt. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatják-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Tíz. Ki nem támogatja? Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Az 5. pontban Gúr Nándor, Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és urak nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elvetette az indítványt.

A 6. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és úr javaslatáról kell döntést hoznunk. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazattal a bizottság elvetette.

A 7. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és úr fogalmaztak meg javaslatot. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e a javaslatot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elvetette.

A 8. pontban Fodor Gábor képviselő úr, Szabó Timea képviselő asszony, dr. Szél Bernadett képviselő asszony, dr. Schiffer András képviselő úr, azon kívül Tóbiás József képviselő úr és Kunhalmi Ágnes képviselő asszony, illetve Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony nyújtottak be módosító indítványokat. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatja-e a módosító indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság elvetette.

Vannak olyan indítványok, ezt tájékoztatásképpen mondom, amelyeket nem együtt és egyszerre nyújtottak be a képviselők, de a tartalmuk pontosan megegyezik. Ilyen esetben egy pontba összevonva tárgyaljuk valamennyi indítványt. Ezért vannak olyan indítványok, amelyeket több frakcióhoz tartozó képviselő is azonos tartalommal támogatna, de ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy együtt is jegyzik, közös módosító indítványként.

A 9. pontban dr. Tóth Bertalan és dr. Szakács László képviselő urak, valamint Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony, illetve dr. Schiffer András képviselő úr tesz javaslatot a törvényjavaslat módosítására. Szelényi képviselő asszony?

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Nekem három javaslatom volt, nyilvánvalóan az egyikről már volt is itt szavazás, azért szeretnék hozzászólni, és ezen a ponton mondanám el az észrevételemet.

ELNÖK: Rendben, akkor kapcsolódjon a 9. ponthoz.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Nagyjából rájöttem, hogy ez melyik lehet, bár ez nem hangzott el. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: A törvényjavaslat 21. alcímének elhagyását javasolja ez az indítvány.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Én elmondom, hogy milyen három módosító indítványt nyújtottam be, és kíváncsi lennék a kormány álláspontjára, hogy ezekhez mit szól.

Ugye, a költségvetést megalapozó törvényről beszélünk, ami a költségvetéssel kapcsolatos technikai és szakmai megalapozást hivatott elvégezni. Ehhez képest ebben a javaslatban olyan politikai vagy ideologikus tartalmú javaslatok is belekerültek, amelyekről szeretném tudni, hogy ez az NGM-nek milyen módon áll

érdekében, milyen megfontolások indították arra a minisztériumot, hogy ebbe a törvénybe ezeket a javaslatokat beletegye.

Az első észrevételem az, amit egyébként Péterfalvi Attila úr is szóvá tett, nevezetesen, hogy mi köze ennek a törvénynek az energetikai szektor és az állami cégek működésének titkosításához. Egészen pontosan milyen javaslatot kíván a kormány benyújtani, amit megnyugtatónak vél. Úgy gondolom, semmiféle olyan erőfeszítésre nincs szükség, ami a kormányt arra indítaná, hogy bármiféle állami cég működését vagy annak bármely részletét a nyilvánosság elől eltitkolja. Tehát pontosan mit értenek az alatt, hogy megnyugtatóan kívánják rendezni, mert ez engem továbbra is nagy aggodalommal tölt el?

A második kérdés, ami egy meglehetősen érthetetlen kezdeményezés, az előbb szavaztunk róla, ha jól gondolom, az alternatív óvodák ellehetetlenítéséről szóló javaslat, amely lényegében arról szól, hogy ezeknek az óvodáknak egy része 6-7 órában működik, és valamilyen oknál fogva olyan előírást tartalmaz, hogy 8 óra alatt nem üzemelhet óvoda. Most az alternatív óvodák, mint közismert, számos olyan kisgyereket nevelnek Magyarországon, akik valamilyen sajátos nevelési igényűek. Egyfelől az ő nevelésük több mint 6-8 órában nem lehetséges, vagy pedig a hivatalos állami óvodarendszer egyszerűen képtelen ezeknek a gyerekeknek a nevelésével bármit is kezdeni, ezért az ő fejlesztésüket ezek az intézmények szolgálják. Vajon mi lehet a Nemzetgazdasági Minisztérium motivációja abban a tekintetben, hogy felszámolja azt a kivételes fejlesztő hálózattal rendelkező rendszert Magyarországon, ami sok tízezer sajátos nevelési igényű kisgyereket nevelését megoldja az állam helyett?

A harmadik kérdésem pedig, hogy megint csak a Nemzetgazdasági Minisztériumnak milyen megfontolása van amögött, hogy beleavatkozzon más emberek életébe és megnehezítse egymű párok bejegyzett élettársi kapcsolatát. Mi köze a minisztériumnak ehhez a kérdéshez? Miért gondolja akár a kormány, akár önök, hogy ebben a költségvetést megalapozó törvényben egy ilyen homofób ideologikus kérdést kellene rendezni? Örölnék, ha ezekre a kérdésekre válaszolnának. Egyébként ezekkel kapcsolatban adtam módosító javaslatot, és nagyon remélem, hogy mindhárom ügyet olyannak ítéli a kormány, amelyben a status quo fenntartását fogja majd támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Köszönöm, hogy elmondta szóbeli álláspontját a módosító indítványokkal kapcsolatban. Tisztelettel tájékoztatom, hogy a 8. pontban döntöttünk már a többek által benyújtott módosító indítványok közül a bejegyzett élettársi kapcsolatról. A 9. pontban van leírva, egyszerűen fogalmazva, a titkosítással összefüggő törekvések módosítására irányuló képviselői szándék, a 12. pontban fog majd következni, és örülök, hogy a szóbeli kiegészítését itt elmondta, az óvodákkal kapcsolatos módosításról is.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki észrevételt fűzni a még megvitatandó és eldöntendő módosító indítványok közül bármelyikhez. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor most kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e a 9. pontban megfogalmazott módosító indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Természetesen örömmel vesszük, ha észrevételeket fűz képviselő asszony hozzászólásához. Parancsoljon!

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem vagyok benne biztos, hogy megnyugtató lesz a válaszom minden tekintetben. Hiszen nem egyfajta általános vita zajlik itt, és nem is olyan igénnyel kívánok válaszolni. Ami a megalapozását illeti a költségvetésnek, valóban kétségtelenül igaz, hogy egyes törvények közvetlenebbül, más megnyitott törvények kevésbé közvetlenül függnek össze a költségvetési törvényjavaslattal. A költségvetési törvény az államháztartás vagy az állam teljes működését átfogó javaslat, nyilván a források biztosítása, illetve a bevételek beszedése révén, ilyen értelemben azért a szaktörvények összessége, ha úgy tetszik, összefügg ezzel. Kétségtelen, hogy némely esetben igen laza ez a viszony. Viszont nincs olyan előírás, hogy milyen erős korrelációnak, vagy milyen erős kapcsolatnak kell lennie egy megalapozó törvény és a költségvetési törvény között.

Majd átadnám kolléganőmnek a szót az adatvédelmi kérdés tekintetében. Én annyit szeretnék elmondani, mint ahogy már említettem, Péterfalvi úrral egyeztetünk, egyeztetett a kormány, és olyan megoldást kíván benyújtani, ami adatvédelmi szempontból már nem aggályos. Tehát olyan módosító indítványt fog beterjeszteni, amire elnök úr is azt fogja mondani, vagy az egyeztetések alapján remélhetőleg az lesz a véleménye, hogy az már nem tekinthető aggályosnak adatvédelmi szempontból.

A családügyi kérdésben én nem foglalnék állást, megmondom őszintén, nem is kapcsolódik módosító indítványhoz, ha jól gondolom. Viszont ami az alternatív óvodákat illeti, ott a lényeg, kollégáim segítségét veszem itt igénybe, az az, hogy a költségvetési törvények évek óta 50 óra foglalkozási időkeretet finanszíroznak. Ez napi 10 órás nyitvatartáshoz biztosít fedezetet. Ehhez igazodik a törvényjavaslat, ami előírja az óvodák legalább napi 8 órás nyitvatartását. Ezt néhány fenntartó eddig nem biztosította, ugyanakkor a szülők munkába állása érdekében ez feltétlenül indokolt. Amennyiben a fenntartók minimum 8 órára felemelik óvodájuk nyitvatartását, jogosulttá válnak költségvetési támogatásra. A költségvetésből általános szabályok szerint szektorsemlegesen minden fenntartó, egyházi, önkormányzati, alapítványi, s a többi, azonos elvek alapján részesül támogatásban. Az alternatív iskolák esetében sem a pedagógiai programot finanszírozza. A 117. § szerinti módosítás nem jelent változtatást a jelenlegi finanszírozásban.

Akkor az adatvédelmi kérdésben átadnám a szót kolléganőmnek.

KÁDÁR ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energetikai államtitkársága részéről vagyok. A szóban forgó módosítással kapcsolatban először is a miértekről. Itt alapvetően, ami a javaslatunk mögött álló indok, az az, hogy a köztulajdonban álló, részben vagy egészben állami vagyonnal gazdálkodó szervezetek is a piaci viszonyok között végzik tevékenységüket. Ez mindannyiunk előtt ismert. Amennyiben az adatkérések folyamatos, bárki által végezhető adatkérésekre ezeknek a gazdálkodó szervezeteknek üzleti, pénzügyi, műszaki adataikat rendelkezésre kell bocsátaniuk, akkor teljesen kiszolgáltatottá válnak azokkal a magáncégekkel szemben, akik ezen adataik nyilvánosságra hozatalára nem kötelesek. Úgy gondoljuk, hogy az állami vagyonnal gazdálkodó, köztulajdonban lévő gazdasági társaságok esetében ezzel sérül a vállalkozás szabadsága, de a tisztességes gazdasági verseny sérelme is felmerülhet egy ilyen helyzetben.

Ennek megfelelően adtuk be a módosítási javaslatot. Természetesen tudatában vagyunk annak, hogy több észrevétel felmerült ezzel kapcsolatban. Péterfalvi Attila elnök úrral és a NAIH-hal folytatott egyeztetések nyomán pedig egy olyan módosító

állhat majd össze, ami tökéletesen összhangba kerül az infotörvény közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseivel, és reményeink szerint érvényre juttatja az adatelvet is, biztosítva az alkotmányos követelmények teljes érvényesülését ezen a területen. Bízom abban, hogy sikerül ilyen megoldást találnunk. Azt gondolom, alapvetően olyan helyzetről van szó, ahol mindenféleképpen kezelni kell azt, hogy piaci körülmények között egyenlő feltételekkel szállhassanak versenybe ezek a cégek a magáncégekkel szemben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a 9. pontban megfogalmazott módosító indítványról döntünk. A kormány véleményéből kiviláglott, hogy nem támogatja az indítványt. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 4 igen szavazatot jelent ebben az esetben. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság elutasította a módosító javaslatot.

A 10. pontban Kepli Lajos képviselő úr indítványával kapcsolatban kérdezem a kormány képviselőjében megszólalót, helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e az indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Tartózkodott valaki? Egy tartózkodás mellett a bizottság elutasította.

A 11. pontban Demeter Márta és dr. Molnár Zsolt képviselő hölgy és úr nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottsági tagokat, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Tartózkodott valaki? Ilyen nem volt, akkor 3 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság elutasította az indítványt.

A 12. pontban az előbb már megvitattott indítványról kell döntenünk, Kunhalmi Ágnes, Bangóné Borbély Ildikó, Dúró Dóra, Szelényi Zsuzsanna és a dr. Szél Bernadett képviselő asszonyok, illetve Farkas Gergely, Ikotity István képviselő urak indítványáról van szó. A kormány már jelezte, hogy nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 4 igen szavazatot jelent. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazattal a bizottság elutasította a módosító indítványt.

A 13. pontban Kunhalmi Ágnes és Bangóné Borbély Ildikó, valamint Dúró Dóra képviselő asszonyok, Farkas Gergely képviselő úr, valamint Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony szintén az óvodapedagógia programmal kapcsolatos indítványt fogalmazott meg. A vitát az előzőekben már lefolytattuk. Kérdezem a kormány képviselőjében helyettes államtitkár urat, hogy megváltozott-e esetleg a vélemény.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Azt hittem, közben elgondolkodtak esetleg rajta. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)*

Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság elutasította.

A 14. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és úr nyújtottak be indítványt. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elutasította. Az összefüggéseket tárgyaltuk már.

Az 15. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó indítványáról kell döntenünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elutasította.

Az 16. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és úr javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e az indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elutasította.

Az 17. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony és úr javaslatáról kell döntenünk. Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e az indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság elutasította.

Az 18. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony és úr javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e az indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság többségi döntéssel elutasította.

Az 19. pontban Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony és úr javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e az indítványt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen szavazatot látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz ellenszavazat mellett a bizottság többségi döntéssel elutasította.

A 21. pontra kerül sor, Pánczél Károly és Bóna Zoltán képviselő urak javaslatáról kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy támogatja-e a kormány.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Ez 10. Ki nem támogatja? Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A többi már összefüggés a háttéranyagban, amit megtárgyaltunk. Ezzel az indítványok megvitatásának végére értünk.

Most a szokásos módon, összevonva a következő három döntésre teszük javaslatot. Döntenünk kellene a támogatott képviselői módosító javaslatokat tartalmazó, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról, döntenünk kell a részletes vita lezárásáról, és döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is.

Tehát három az egyben döntést hoznánk most meg. Kérdezem, ki támogatja ezt a döntést. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazattal a bizottság többségi döntéssel elfogadta ezt a javaslatot. Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény módosításáról szóló, T/10534. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására. Ennek keretében a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény módosításáról szóló, T/10534. számú törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor, kijelölt bizottságként járunk el. A javaslat előterjesztője a nemzetgazdasági miniszter, képviselőjében változatlanul helyettes államtitkár úr és munkatársai vannak jelen. Az általános vitát lebonyolítottuk a múlt heti plenáris ülésen. A Költségvetési Tanács véleményét megismerhettük, ez az Országgyűlés honlapján hozzáférhető.

A képviselői módosító javaslatokat a múlt héten csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani. Összesen 4 képviselői módosító javaslat érkezett, mindet ez a bizottság fogja megtárgyalni. A részletes vita, ahogy már megszokhattuk, két szakaszban zajlik. Először a részletes vita első szakaszát nyitom meg, itt a törvényjavaslat egésze vonatkozásában folytatjuk le a részletes vitát, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének. E vitaszakasz keretében mondhatják le a képviselők is a törvényjavaslat egészével kapcsolatos álláspontjukat. Kérdezem, ki kíván szólni. Alelnök úr jelentkezett. Parancsoljon, alelnök úr!

Kérdések, észrevételek és a válasz

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A 2016. évi költségvetés módosítása fekszik előttünk. Ahogy az általános vitában is elhangzott, erre azért kerül sor, mert közben olyan változások voltak, elsősorban pozitív változások, amelyek igényelték, hogy a költségvetés módosítását lehessen megtenni. A kormány időben és a törvényi szabályozásnak, a határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően nyújtotta be ezt a törvényjavaslatot.

A 2016. évi költségvetést az Országgyűlés már a 2015-ös esztendő tavaszi ülészakájában elfogadta, ami a kiszámíthatóságot és a stabilitást erősítette. Jelen törvénymódosítás ezt a stabilitást megőrzi, ugyanakkor választ ad az elfogadás óta felmerült igényekre és folyamatokra is. A törvény módosításában szereplő kiadási és bevételi előirányzat-változások nullszaldósak, a pénzforgalmi hiányt nem érintik, valamint a változások egyenlegsemlegessége következtében az államadósságot sem növelik. A kiadási oldalon jelentkező többletek fedezetéért a 2015. évi folyamatokból adódó magasabb adóbevételek, elsősorban a társasági és általános forgalmiadó-bevételek, a jövedékiadó-bevételek, a személyi jövedelemadó és szociális hozzájárulási adó-, valamint az illetékbevételek teszik ki, illetve a 2016. évi kedvező folyamatok biztosítják. A többletforrás növekedéséhez hozzájárultak az adófizetési morál javítása érdekében hozott kormányzati intézkedések, így például az elektronikus közúti áru fuvarozás ellenőrző rendszer, valamint az online pénztárgépek bekötése is.

A kormány folyamatos egyeztetéseket folytat az egészségügyben dolgozók bérhelyzetéről, az érdekképviselők szakmai szervezeteivel. Amennyiben ezen egyeztetések eredményeként vagy a kormány döntése alapján egyéb célból az egészségügy számára többletforrásra lesz szükség 2016-ban, az a költségvetési törvényben biztosított felhatalmazás alapján a gyógyító-megelőző ellátás jogcímcsoport egyes előirányzatainak megemelésével év közben biztosítható lesz. A kormány tehát a költségvetési mozgástér figyelembevétele mellett saját hatáskörben biztosított többletforrást az egészségügyi ágazat számára a 2016-os évben. Ehhez nem szükséges a költségvetési törvény módosítása. A Költségvetési Tanács meglátása szerint is az államháztartás 2016. évi uniós módszertan szerinti 2 százalékos GDP-arányos hiánycélja a magasabb kiadásokkal együtt is teljesíthető. Így kérem képviselőtársaimat a törvényjavaslat módosító javaslatainak megtárgyalására, elfogadására, majd pedig a parlament részére történő benyújtására. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony is jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Parancsoljon, alelnök asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy kérdést szeretnék feltenni. Most nemrégén megtudtuk, hogy az első negyedévi GDP-növekedés messze elmaradt a tervezettől. Ennek ismeretében vagy ennek tükrében nem lenne esetleg érdemes ezt az összeget tartalékolni erre az évre? Mert, ugyebár, azt sem lehet tudni, hogy a következő negyedévi GDP hogy fog alakulni. Ha folytatódik esetleg ez a tendencia, akkor később azért fogunk összejönni, hogy honnan lehet majd, vagy honnan kell levenni a pénzt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki szólni a bizottsági tagok közül? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Helyettes államtitkár úr, parancsoljon! Reagáljon az észrevételekre.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon röviden az elhangzott kérdésre reagálnék. Valóban, az első negyedéves GDP-adat némileg bennünket is meglepett, kedvezőtlenebb volt, mint amire számíthattunk. Az a megalapozott reményünk, hogy ez időszakos csökkenés volt. Többek között azt tudom mondani, hogy az első negyedéves adóbevételekben ugyanezt a hatást nem láttuk. Tehát az, hogy a gazdasági növekedés ilyen mértékben visszaesett volna, ezt nem igazolták vissza a bevételi adatok. Tehát mindaz az alap, aminek alapján az áfából és a főbb adónemekből érkeznek a bevételek a költségvetésbe, ezek szerint nincs teljes korrelációban azzal, ami a gazdasági növekedést okozza. Ugye, az exporttól a belső fogyasztásig sokféle oka lehet a gazdasági növekedésnek.

Az átmenetiség oka egyrészt az uniós programok kifutása. Az előző, 2007-2013-as ciklus utolsó éve volt 2015, amikor nagyon sok kifizetés és nagyon sok gazdaságélénkítő program fejeződött be. Ezek az első negyedévben, most valóban okoznak egy hiátust. Ugyanakkor a hazai költségvetésben lévő, igen nagy összegű, több mint 1000 milliárd forint összegű hazai beruházások, valamint az otthonerentési program fokozatos beindulása jó alapot ad arra, hogy azt gondoljuk, valóban csak időleges visszaesésről van szó. Az építőipar, ahol leginkább látható volt a gazdasági növekedés lassulása, sőt, ott egy csökkenés következett be, pótolni fogja ezt a kieső növekedést. Egyébként erre a hatásra a Nemzetgazdasági Minisztérium számított, amikor a növekedési számokat meghatározta, mert a tavalyi év közel 3 százalékos növekedése után idénre 2,5 százalékos növekedést terveztünk. Jövőre újra gondoljuk, hogy 3 százalék közelébe fog kerülni, tehát az uniós források okozta kis völgyet ebben a folyamatban mi is gondoljuk.

Összességében, azt gondolom, az adóbevételi potenciált nem rontják a folyamatok, és remélhetőleg látni fogjuk a következő időszakban, hogy kedvezőek.

A módosító javaslatok megtárgyalása és a határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után rátérünk a részletes vita második szakaszára, a módosító javaslatok megvitatására. Itt azért kell megjegyzést tennem. A módosító javaslatok egyike-másika tartalmaz olyan elemeket, amelyek házsabály-ellenesek. Ugyanis a központi költségvetés és az egyes költségvetési fejezetek bevételi és kiadási főösszegére és egyenlegére kizárólag a Költségvetési bizottság tehet javaslatot. Ezt az egyes pontoknál jelezni fogom, ha a módosító indítvány valamelyik eleme házsabály-ellenes. Értelemszerűen ezeket mind kivesszük, és a maradék részéről foglal állást a bizottság. Azt is tisztelettel jelzem, hogy bizottságként a TAB-szakaszban a módosító indítványokat beadhatjuk úgy, hogy koherencia zavar ne keletkezzék, de a vita mostani szakaszában csak azokról az indítványokról, az indítványok azon részéről dönthetünk, amelyek a házsabályi rendelkezéseket nem sértik, nem tesznek javaslatot a költségvetési fejezetek bevételi és kiadási főösszegére, illetve egyenlegére.

Ezek előrebocsátásával az 1. pontban rögtön van egy ilyen, hogy az összefüggések közül a 8. pontot az indítványról történő állásfoglalás nem tartalmazhatja, hiszen ez határozati házsabály-ellenes lenne. Így a 8. pontban jelzett összefüggés nélkül az indítvány maradék részéről kérdezem az előterjesztőt, hogy mi az álláspontja. Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Itt a kollégáimmal egyeztetett szöveget mondanék el, hogy pontosan fogalmazzam meg, milyen ajánlási pontokat támogatunk, ha ezzel elnök úr, illetve a bizottság egyetért, és akkor biztosan nem tudok hibázni.

Tehát a beadott módosítók alapján a következő ajánlási pontokat azzal a változtatással lehet támogatni, hogy a 4., 5., 10., 12. és 13. ajánlási pontokat támogatjuk csak.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát az 1. pontot nem támogatják. Kérdezem a bizottsági tagokat, ki támogatja annak előrebocsátásával, hogy a 8. pontban jelzett kiegészítésre nem vonatkozhat a házszabály szerint. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok, a bizottság nem támogatja. Akkor ezzel eldőlt a 2. pont is.

A 3. pontban Boldog István képviselő úr indítványa. Az előterjesztő ezt sem támogatta. Itt szintén a bizottság csak olyan módon foglalhat állást, hogy a 9. pontban jelzett összefüggésről nem dönthetünk, hiszen ennek módosítására képviselő úr nem tehet javaslatot. Kérdezem a bizottságot, hogy a maradék részét a módosító indítványnak ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez tíz. Ki nem támogatja? Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság támogatta, még egyszer mondom, a 9. pont nélküli részét az indítványnak.

A 4. pontban jelzett indítványt az előterjesztő támogatja. Itt is van azonban két olyan összefüggés a 6. és a 14. pontban, amiket a bizottság nem támogathat, erről nem is hozunk döntést. Tehát a döntés kizárólag a módosító indítvány maradék 6. és 14. pont nélküli részére vonatkozik. Kérdezem a bizottságot, az előterjesztő támogatta a módosító indítványt, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz. Ki nem támogatja? Ilyet nem látok. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság támogatta az indítvány maradék részét.

A következő, amiről döntenünk kell, a 10. pont. Az előterjesztő támogatta. Itt is van olyan eleme az indítványnak, amire képviselő nem tehet javaslatot, ez a 11. pontban taglalt összefüggés. Erről a bizottság nem hoz döntést. Tehát a 10. pontban jelzett indítvány maradék részéről tudunk állást foglalni. Az előterjesztő képviselőjében helyettes államtitkár úr jelezte a kormány támogatását. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az indítvány maradék részét ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz. Ki nem támogatja? Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság támogatta az indítvány maradék részét.

A 13. pontról még nem döntöttünk, ezt a kormány támogatta. Itt is arról van szó, hogy az indítványnak csak a 15. pontban foglalt része nélkül hozhatunk döntést. A kormány támogatta. Kérdezem a bizottságot, hogy az indítvány maradék részét ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság megszavazta.

Ezzel az egyéni módosító indítványok végére érkeztünk. Azonban érkezett javaslat bizottsági módosító indítvány benyújtásának szándékára, a Fidesz-frakciótól. Tisztelettel kérdezem, kívánja-e valaki indokolni. *(Jelzésre.)* Nem. Kérdezem, hogy a kormány képviselőjében helyettes államtitkár úr hogyan nyilatkozik a támogathatóságról.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Öt javaslatról van szó, ha jól tudom. Mind az öt javaslatot a kormány támogatja előzetes álláspont szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványok benyújtását bizottsági indítványként. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem

támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság többségi döntésével ennek a bizottsági módosító indítványnak a beadására sort kerítünk.

Van-e még olyan igény, ami bizottsági módosító javaslat benyújtására irányul? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Akkor a következő három döntést összevonva meghoznánk. Döntünk a támogatott képviselői módosító javaslatokat és a saját módosítási szándékot tartalmazó, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról, valamint a részletes vita lezárásáról, végül, de nem utolsósorban döntünk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is.

Kérdezem, hogy ki támogatja ezt a döntést. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem szavazattal a bizottság többségi döntéssel elfogadta ezt a javaslatot. Többségi és kisebbségi vélemény nem hangzott el, úgyhogy előadót nem kell állítanunk, ilyen véleményt nem kell csatolnunk az indítványokhoz.

Tájékoztatom a napirendi pont végén a tisztelt bizottságot, hogy jövő héten a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság szerepkörében jár el, megvitatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, amiről az imént döntöttünk. Abban az eljárásban kell majd döntenie arról is, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen az esetleges bizottsági véleményt. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Áttérünk a 4. napirendi pontra, a különfélékre. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a Költségvetési Tanács és az Állami Számvevőszék a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos elnöki levelemre válaszokat küldött, ezeket a bizottság honlapjára feltettük úgy, ahogy a megfogalmazott kérdéseket is. Úgyhogy mind a két álláspont olvasható az Országgyűlés honlapján. Nekem egyéb közérdekű bejelentésem nincs. Kérdezem, van-e valakinek ilyen. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a munkát, a munkatársak háttérmunkáját, az előterjesztő képviselőiben eljárók munkáját és a bizottsági tagok türelmét és aktív magatartását is. A mai bizottsági ülést berekesztem. További szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 28 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit