



Ikt. sz.: IUB/40-2/2017.

IUB-18/2017. sz. ülés
(IUB-96/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2017. október 2-án, hétfőn, 10 óra 03 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	7
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	7
i) Egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/16168. számú törvényjavaslat	7
Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése	7
Hozzászólások	8
Dr. Répássy Róbert reflexiói	8
Határozathozatal	9
g) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott T/17237. számú törvényjavaslat	9
Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése	9
Hozzászólás	10
Határozathozatal	10
a) A végrehajtás során a munkabérből, illetve egyéb jövedelemből történő levonás mérsékléséről szóló T/16203. számú törvényjavaslat	10
Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése	10
Hozzászólások	11
Z. Kárpát Dániel reflexiói	12
Határozathozatal	13
b) A sportegyesületek és sportvállalkozások működésének hatékonyabbá tétele érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/16794. számú törvényjavaslat	13
Szilágyi György szóbeli kiegészítése	14
Hozzászólások	15
Szilágyi György reflexiói	17
Határozathozatal	18
c) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a kilakoltatási moratórium megújításához szükséges módosításáról szóló T/16750. számú törvényjavaslat	18
Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése	18
Hozzászólás	19
Schmuck Erzsébet reflexiója	20
Határozathozatal	20
d) A hiteladósok kilakoltatásának felfüggesztésének céljából a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása címmel benyújtott T/16758. számú törvényjavaslat	20
Szabó Tímea szóbeli kiegészítése	20
Hozzászólás	21
Szabó Tímea reflexiói	22
Határozathozatal	23

<i>f) Politikai vezetők kormányzati tisztségükön kívüli összeférhetlen jövedelemszerzésük megszüntetése céljából a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkár jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/17332. számú törvényjavaslat</i>	23
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	24
<i>Szabó Tímea reflexiói</i>	30
<i>Határozathozatal</i>	31
<i>e) Egyes törvényeknek az indokolatlan szexuális tartalmú hirdetések tiltásához szükséges módosításáról szóló T/17143. számú törvényjavaslat</i>	32
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Szabó Tímea reflexiói</i>	33
<i>Határozathozatal</i>	34
<i>h) Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló T/17262. számú törvényjavaslat</i>	34
<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Hozzászólások</i>	34
<i>Dr. Staudt Gábor reflexiói</i>	36
<i>Határozathozatal</i>	36
<i>Az LMP képviselőcsoportjának megkeresése az Ogytv. tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetésre vonatkozó 38/A. §-ának értelmezése tárgyában (IUB/22-1/2017.) (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)</i>	36
<i>Hozzászólások</i>	37
<i>Határozathozatal</i>	37
<i>Egyebek</i>	37
<i>Az ülés berekesztése</i>	38

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) A végrehajtás során a munkabérből, illetve egyéb jövedelemből történő levonás mérsékléséről szóló törvényjavaslat (T/16203. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

b) A sportegyesületek és sportvállalkozások működésének hatékonyabbá tétele érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/16794. szám)
(Szilágyi György és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

c) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a kilakoltatási moratórium megújításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16750. szám)
(Dr. Hadházy Ákos és Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)

d) A hiteladósok kilakoltatásának felfüggesztésének céljából a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/16758. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)

e) Egyes törvényeknek az indokolatlan szexuális tartalmú hirdetések tiltásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17143. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)

f) Politikai vezetők kormányzati tisztségükön kívüli összeférhetetlen jövedelemszerzésük megszüntetése céljából a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkár jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17332. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)

g) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/17237. szám)
(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

h) Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17262. szám)
(Dr. Staudt Gábor és Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

i) Egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16168. szám)
(Dr. Répássy Róbert, Németh Szilárd István és dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

2. Az LMP képviselőcsoportjának megkeresése az Ogytv. tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetésre vonatkozó 38/A. §-ának értelmezése tárgyában
(IUB/22-1/2017.)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Teleki László (MSZP)
Dr. Apáti István (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) országgyűlési képviselő
Szilágyi György (Jobbik) országgyűlési képviselő
Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő
Szabó Timea (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Az Igazságügyi bizottság mai ülését ezennel megnyitom. Helyettesítés nincs; mindenki jelen van a bizottság ülésén Apáti István képviselőtársunk és Bárándy Gergely képviselőtársunk kivételével. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Soron következik a mai ülés napirendjének megállapítása. Napirend-módosításra vonatkozó előzetes javaslat nem érkezett, itt azonban az ülést közvetlenül megelőzően egy olyan javaslat érkezett, hogy az 1. napirendi ponton belül a)–i) pontig vannak napirendi alpontok, ezek közül az i) kerüljön legelőre, azt követően a g) legyen, és utána maradjon az eredeti sorrend; ez volt a kérés. Ezzel a módosítási javaslattal terjesztem elő a mai napirendet. Van-e ehhez valamilyen hozzászólás, észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, úgy látom.

Kérdezem tehát a bizottság tagjait, hogy e módosítás szerint elfogadják-e a módosított napirendi javaslatot. Aki igen? *(Szavazás.)* Egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a bizottság a napirendet.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

i) Egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/16168. számú törvényjavaslat

Soron következik az 1. napirendi pontunk i) alpontja: az egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat; dr. Répássy Róbert, Németh Szilárd István és dr. Selmeczi Gabriella képviselők önálló indítványa. Gondolom, Répássy Róbert képviselőtársunk képviseli az előterjesztőket. *(Jelzésre:)* Igen, akkor megadom a szót, hogy a javaslatot indokolja.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném ismertetni a javaslatot és indokolni, mivel emlékezetem szerint maga az elképzelés már a bizottság előtt is szerepelt, tudniillik az a javaslat, hogy a büntető törvénykönyvet úgy módosítsa a tisztelt Ház, hogy a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények elkövetőjét, amennyiben a bűncselekményt 18. életévét be nem töltött személy sérelmére követte el, végleges hatállyal el kelljen tiltani bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek a keretében 18. életévét be nem töltött személyek nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végezné, vagy ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban állna. Tehát az úgynevezett pedofil bűncselekményekről, de azt hiszem, ennél szélesebb körrel van szó: a 18. életévét be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények elkövetőinek eltiltását, a végleges eltiltását javasoljuk.

Ugyanez a helyzet a kiskorú veszélyeztetése bűncselekmény esetén, amennyiben 18. életévét be nem töltött személy - nyilván kiskorú a 18. életévét be nem töltött személyek - sérelmére követik el, akkor az ugyanilyen, a 18. életévét be nem töltött személyek nevelése, gondozása, felügyelete, gyógykezelése, vagy ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban álló tevékenységtől el kell tiltatni.

Itt azonban a különös méltánylást érdemlő eset megmaradna. Ez lenne a javaslat. *(Nagy zaj, beszélgetés.)*

Indoklasként, azt hiszem, túl sokat nem kell hozzáfűzni. Nem lehet elfogadni azt, hogy aki gyermekek sérelmére szexuális bűncselekményt követett el, az a jövőben bármikor gyermekek nevelését, felügyeletét, gondozását végezze, akár hivatásszerűen, akár nem. *(Nagy zaj. - Szabó Tímea a hallgatóság soraiban hangosan beszélget.)* Elnézést kérek, más képviselőtársunk nem bírja elviselni, hogy vannak még más önálló képviselői indítványok a placcon; ezt nem bírják, és a hangerejüket hallatják. De én bízom benne, hogy ők is támogatják majd ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megnyitom a törvényjavaslat vitáját. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor alelnök úrnak megadom a szót.

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen maximálisan támogatjuk a javaslatot, úgy a tárgysorozatba vételt, mint a parlamenti vitát és ennek az elfogadását.

Merem remélni, vagy hadd gondoljam azt, hogy egy korábban benyújtott jobbikos módosító is ihletésül szolgálhatott ehhez a javaslathoz, vagy legalábbis elindíthatott egy folyamatot, amely alapján összeérték a vélemények. A lényeg viszont az, hogy itt van ez a javaslat, és nem is az ebben az esetben, hogy hogyan indult el ez a gondolkodás. Azt szeretném, ha ebből mielőbb törvény lenne, mielőbb kihirdetésre kerülne, és mielőbb lehetne is alkalmazni. Teljes mellszélességgel a javaslat mögött állunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a hozzászólást. Vas Imre alelnök úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció is támogatja a javaslatot. Azzal egészíteném ki Répássy képviselőtársamat, hogy a 2012-13-as módosítás adódóan - amikor is ezt előírtuk -, akármilyen foglalkozástól van eltiltva az illető, ha erkölcsi bizonyítványt kér, akkor a foglalkozástól eltiltást mindenképpen fel kell tüntetni. Tehát nem tudja az illető semmilyen módon elkerülni azt, hogy ez az eltiltás az erkölcsi bizonyítványban szerepeljen. *(Dr. Staudt Gábor: Bármely eltiltás?)* Bármely, bármilyen foglalkoztatástól való eltiltás, és ez erre is vonatkozik. Ha akár csak azt kéri, hogy büntetlen előéletet igazoljon neki a hatóság, akár a foglalkoztatás tekintetében bármilyen adatot kér, ott a foglalkozástól eltiltás mindenképpen benne szerepel. Nem tudom megmondani őszintén szólva, de szerintem '13-ban történt a bűnügyi nyilvántartási törvény ilyen irányú módosítása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Kérdezem, van-e további felszólaló. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Répássy Róbert reflexiói

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Csak röviden. Vas Imre képviselőtársam kiegészítését köszönöm. Ennek az a magyarázata, hogy büntetés hatálya alatt áll, aki a foglalkozásától el van tiltva, tehát nem lehet azt mondani, hogy tiszta erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkezik. A korábbi szabályok szerint mégis kapott

tiszta erkölcsi bizonyítványt, pedig egy mellékbüntetés hatálya alatt állt, a foglalkozástól való eltiltás hatálya alatt Köszönöm a támogatást.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az Igazságügyi bizottság tárgysorozatba vette az előterjesztést. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati házsabály értelmében a bizottság döntéséről a házelnök urat írásban értesítjük.

g) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott T/17237. számú törvényjavaslat

Az első napirendi ponton belül a második napirendi pontunk, a g) pont következik, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat, dr. Staudt Gábor alelnök úr önálló indítványa. Köszöntöm az előterjesztőt. Megadom a szót, hogy a javaslatot indokolhassa.

Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Összefoglalva gyorsan a javaslatot, mert volt már szó a bizottság előtt a problémáról, az ügyészség és utána a Kúria által megerősített Btk.-értelmezés szerint csak a magánlakásokban elhelyezett titkos kamerák, lehallgatókészülékek voltak olyanok, amelyek tilalmazottak voltak. Itt a magánszemélyek által elhelyezett, tehát nem a hatóságok által elhelyezett eszközökről beszélünk, a tiltott adatszerzés büntetőjogi tényállásáról. Számos problémát felvetett akár egy irodának a megfigyelése, lehallgatása és sorolhatnánk.

Tudom és örülök is neki, hogy egy javaslat az Országgyűlés előtt fekszik azóta egy salátajavaslatban, a héten fogjuk tárgyalni. Ez elindul a problémamegoldás irányába, bekerül az Országgyűlés elé és bízom benne, hogy ebben szerepe lehetett annak, hogy beterjesztettem ezt a javaslatot. De a lényeg az, hogy ami jelenleg az Országgyűlés előtt van, az nem tökéletes. El is mondom, hogy miért, és el kellene menni abba az irányba, hogy a problémát valóban meg tudjuk oldani. *(Nagy zaj. – Szünetet tart, míg elcsendesedik a terem.)* Köszönöm szépen.

Azt hiszem, egy fontos témáról van szó. El is mondom röviden, és ha ez nem kerül a Ház elé, akkor módosító javaslatokat fogok beterjeszteni a Ház előtt fekvő javaslathoz. Az a fő gond, hogy bár az irodákra ki fog terjedni a jelen módosítás, tehát egy irodahelyiség lehallgatása, hála istennek, a tiltott adatszerzés tényállásába fog ütközni, viszont a közterületekre, a közforgalom előtt nyitva álló területekre ez továbbra sem fog kiterjedni. Tehát gondolni kell itt arra, ami múltkor nagy derűtséget okozott a bizottság soraiban, hogy egy plázában egy női WC-t továbbra is be lehet majd kamerázni a büntetőjog szigorának lesújtása nélkül. Ezt ki kell küszöbölni vagy a jelen javaslattal, vagy módosító javaslatokkal.

Illetve ami még felmerülhet és a korábbi szabályoktól jelentősen eltér, hogy tulajdonképpen magánkamerával egy utcát, a közterületet is korlátlanul be lehet kamerázni. Ennek persze lehet előnye, lehet hátránya, viszont legyünk tisztában vele, hogy az új szabályozás gyakorlatilag így fog kinézni, illetve még az Országgyűlés előtt vagy ez a javaslat, vagy a folyamatban lévő javaslat változhat. De örülök neki, hogy legalább elindultunk a megoldás útján. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő úr kiegészítését. Megnyitom a törvényjavaslat vitáját. Vas Imre alelnök úr!

Hozzászólás

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem javasoljuk, hogy tárgysorozatba vegyük, bár a céljával egyetértünk. Staudt Gábor képviselőtársam is mondta, hogy már benyújtott az Igazságügyi Minisztérium egy törvényjavaslatot és egyébként további egyeztetések vannak ebben a témában. Úgyhogy tartózkodni fogunk ennek a tárgysorozatba vételénél, de a problémafelvetés mindenképpen jogos és a '17. őszi ülészak során az Országgyűlésnek ezt a problémát mindenképpen meg kell oldania, de inkább az Igazságügyi Minisztérium által beterjesztett javaslatot fogjuk támogatni, még akkor is, ha azon esetleg még módosítani kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást. További felszólaló van-e még? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Megadom a szót az előterjesztőnek. *(Dr. Staudt Gábor: Nincs, elmondtam mindent.)* Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Ki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az előterjesztést. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati házszabály értelmében a bizottság döntéséről a házelnök urat írásban értesítjük.

a) A végrehajtás során a munkabérből, illetve egyéb jövedelemből történő levonás mérsékléséről szóló T/16203. számú törvényjavaslat

Most visszatérünk a napirendi pontjaink eredeti sorrendjére. Az első napirendi ponton belül az eredeti a) alpont a végrehajtás során a munkabérből, illetve egyéb jövedelemből történő levonás mérsékléséről szóló törvényjavaslat, Z. Kárpát Dániel jobbikos képviselő úr önálló indítványa. Köszöntöm az előterjesztőt. Megadom a szót, hogy a törvényjavaslatát indokolhassa. Parancsoljon!

Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel köszöntöm az elnök urat, a bizottság tagjait. Bár váratlan erősítést kaptam Szilágyi György barátom személyében, igyekszem egyedül is megoldani röviden ezt az indoklást, nem visszaélve a bizottsági tagok idejével, türelmével. Ugyanis egy olyan nagyon komoly társadalmi problémával állunk szemben, amely katasztrófavárossá válnak fenyeget.

A Jobbik nem titkolta és nem titkolja, hogy elszánt a devizahitel-károsultak helyzetének megsegítése tekintetében. Drámai helyzeteknek vagyunk kitéve. Múlt héten is egy olyan kilakoltatásra került sor a több másik, hírekbe be nem kerülők mellett, amely legalábbis megkérdőjelezhető módon 5 milliós felvett hitelből több mint 30 milliós tartozást csinált. Nyilvánvaló módon hosszas szakjogi viták tárgyát kellene hogy képezze minden hasonló esemény, másrészt pedig nem akarunk beleszólni független testületek, adott esetben bíróságok munkájába, de ettől függetlenül érezhető az az elképesztő és elementáris erejű társadalmi felháborodás, amelyet a politikum, a parlament, így ez a bizottság sem kerülhet meg most már.

Adott tehát az igény, hogy legalább az ígéret megtörténteig, annak beteljesüléséig, miszerint senkit nem hagynak az út szélén, kezeljük azt a tömegessé vált katasztrófahelyzetet, melynek értelmében különböző végrehajtó társaságok és végrehajtók olyan jövedelemletiltásokra ragadtatják magukat, amelyeknek a jogalapja sok esetben kétséges, kétségesnek tekinthető, adott esetben valamilyen formájú támadás alatt áll.

Éppen ezért a Jobbik javaslata, hogy amíg ez az elképesztően kaotikus helyzet fennáll, legalább a létminimum fedezéséhez szükséges jövedelmek, főleg nyugdíjak tekintetében, ne lehessen ész és nyakló nélkül letiltogatni.

Nyilvánvalóan a 33 és 50 százalékos letiltások rendszere mindenki előtt ismert, hiszen egy szakbizottságról beszélünk. De azt látjuk, hogy ezen letiltások halmozódása családok nem tíz-, hanem adott esetben százazereit hozhatja olyan lehetetlen helyzetbe, ami további kilakoltatásokhoz, további ellehetetlenülésekhez vezet. És azt látni kell, hogy ez az egész jelenségsorozat most már hozzájárul a gazdaság kiszáradt mivoltának a fenntartásához; tehát itt magyar adófizetőkől keletkeznek szociális transferekre szoruló polgárok, mégpedig tömegesen, ezrével, tízezzel.

A Jobbik javaslata nem biztos, hogy az egyetlen lehetséges megoldást rejt magában, ugyanakkor egy gondolatkísérlet gyanánt mindenféleképpen méltó arra, hogy az Országgyűlés, a Ház is folytasson minderről vitát. Az is látható, hogy a heti csörtéink, amelyek inkább azért politikai jellegűek az azonnali kérdések, interpellációk óráján, egy dolgot bebizonyítottak: ez a kérdés megoldatlan. Lehet és kell arról vitatkozni, hogy milyen szakmai módszerekkel közelítünk a megoldás felé, de nem beszélni róla érzésem szerint bűn lenne. Éppen ezért kérem a bizottság tagjainak felhatalmazását arra, hogy ezt a nagyon fontos kérdést legalább tárgyalás szintjén a Ház előtt is lefolytathassuk. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen előterjesztő úr szavait. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt azért jelezném itt, hogy 2010 óta a devizaadósok problémájának megoldására rendkívül sokat tett a Fidesz-KDNP-kormány. Ez a törvényjavaslat viszont például lehetetlen helyzetbe hozná a gyermeküket egyedül nevelő szülőket, merthogy a Ptk. előírja, hogy a gyermekét saját megélhetése rovására is a szülőnek el kell tartani, függetlenül attól, hogy együtt él vele vagy külön él a gyermekétől. Jelen pillanatban, ha jól emlékszem, 50 százalékot lehet gyermektartásdíjként levonni - ez ezt is csökkentené. Hozzáteszem, az esetek döntő részében, ha két gyerek van, akkor a külön élő szülő fizetésének jellemzően 40 százalékát szokták gyermektartásdíjként megítélni, és e törvényjavaslat alapján ezt nem lehetne végrehajtani. Tehát hiába ítélné meg a bíróság, ezt nem lehetne végrehajtani.

Másrészt pedig a hitelfelvételnél nehéz helyzetbe hozná a most lakást vásárolni szándékozókat, merthogy olyan mértékű jövedelmet kellene igazolni. Mert ugye 20 százalékot lehet levonni, akkor a bank azt fogja mondani, hogy akkor adok hitelt, ha tudsz olyan jövedelmet igazolni, hogy ha véletlenül nem fizeted, akkor a jövedelmed 20 százalékából a törlesztőrészletet le kell tudnunk vonni. Mondok egy példát: mondjuk, 100 ezer forint lenne a törlesztőrészlet, akkor 500 ezer forintos nettó jövedelmet kellene igazolni. Ezt pedig jellemzően nem tudnák megtenni, tehát az új hitelfelvevőket ez gyakorlatilag ellehetetlenítené.

Annak ellenére mondom, hogy egyébként a devizaadósok tekintetében nyilván lehet még tenni. A családi csődvédelmet most dolgozzuk át, és azt hiszem, a KDNP rövidesen be is fogja ezt nyújtani. De ez a megoldás, amelyet képviselőtársaim választottak, egy egyébként létező problémára egy rendkívül rossz megoldás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úr hozzászólását. Staudt Gábor alelnök úrnak megadom a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Megmondom őszintén, én nem látom azt az összefüggést, amelyet Vas Imre itt felvázolt. Ez egy végrehajtási szabály. A bankok, amikor meghatározzák a törlesztőrészletet, most sem abból indulnak ki, hogy 30 vagy 50 százalékig le lehetne vonni (*Dr. Vas Imre: De abból indulnak ki.*), hiszen ha az alap 33 százalékból indulnának ki, akkor ugyanúgy nem adnának nettó 100-200 ezer forintos fizetésre - amit a magyar munkavállalóknak egy jó része igazolni tud -, ha ennek a harmadából indulnának ki, akkor nem adnának nekik hitelt. Nem is így történt egyébként.

Alapvetően arrafelé kell elmenni - és módosító javaslatokkal természetesen lehet javítani ezen a javaslaton; a lényeg az, hogy jó irányba induljunk el -, azt kellene meghatározni és a bankoktól azt kellene elvárni, hogy alapvetően magát az ingatlant tekintsék fedezetnek. Nem jelen javaslat tárgya, de tudom, hogy Z. Kárpát Dániel képviselőtársunk sokat foglalkozott a lelépési joggal is, amikor gyakorlatilag a bankra telepítjük a felelősséget, hogy határozza meg, hogy ő egy ingatlant meddig tud hitelezni oly mértékben, hogy ha nem fizet az adós, akkor abból ki tudja elégíteni a saját követelését. Ez egyébként majdhogynem független is lehet akár az adós jövedelmétől. (*Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.*) Hiszen egy normálisan működő országban és a devizahitelek félrerakásával, no és megfelelő végrehajtási szabályokkal, ha nem áron alul adják el, akkor kielégíthetőnek kellene lennie a követelésnek.

Úgyhogy én mindenképpen amellettt vagyok, hogy a javaslatot tárgysorozatba kell venni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást. További hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Úgy látom, nincs, akkor az előterjesztő úrnak megadom a szót válaszádsra.

Z. Kárpát Dániel reflexiói

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem nagyon röviden reagálni az elhangzottakra, nem visszaélve a bizottság tagjainak idejével és türelmével.

Vas Imre képviselőtársamnak a legjobbakat kívánom, őszintén, de kérem, hogy lakossági fórumon ne mondja el gyakran, hogy a hitelkárosultak helyzetét hogyan és hányféleképpen segítették meg. Mert ennek jellemző módon, véletlenszerű társadalmi minta alapján hatalmas közfelháborodás lenne a vége, és én őszintén nem kívánom önt kitenni ennek.

A károsultak körében elképesztően feszült a hangulat. Nyilvánvalóan önök is találkoznak fogadóóráikon betérő devizakárosultakkal; egyikünk sem tudja szerencsére megkerülni ezeket a találkozásokat. De azt érezni kell, hogy ez a probléma, magának a családi csődvédelemnek a csődje mentén is beigazolódott módon megoldatlan. Önöknek tehát nem kellene átdolgozni a működésképtelen rendszerüket - ami egyébként 400-500 embernek tudott csak látszólagos segítséget nyújtani -, ha ez bármilyen fokon működött volna. Az eszközeivel kapcsolatos

problémák kapcsán a Gazdasági bizottságban nyújtottunk be módosító javaslatokat, és nagyon remélem, hogy az akár az ön két felvetésével kiegészített és módosított javaslat majd vitára méltó lehet.

Ugyanakkor azt is látnunk kell, hogy felmerült - és köszönöm, hogy felhozta - egy nagyon fontos másik terület, ahol önök tartoznának egy indítvánnyal a magyar társadalomnak, hiszen pontosan a gyerektartás esetén az, hogy visszamenőlegesen nagyjából fél évben maximalizált a behajthatóság, olyan lehetetlen helyzetbe hoz gyermeküket egyedül nevelő hölgyeket, nőket - egyébként abban a választókerületben is, ahol én indultam, ez egy tömegesen felmerülő probléma -, hogy adott esetben a másik oldalról kellene megközelíteni ezt a problémakört. Nem feltétlenül ebben a javaslatban, én ezt el tudom fogadni, hogy itt egy módosítóval akár vegyük ki, vagy rendezzük máshol ezt a kérdéskört. De az egészen biztos, hogy fél évnél nagyobb időtávra tulajdonképpen behajthatatlanok azok a követelések, amelyek jogszerűen fennállnak, és gyermeküket egyedül nevelő hölgyek részéről állnak fenn. És bizony nagyon sok olyan honfitársunk van, aki hasonló kötelezettségeinek nem tesz eleget; olyan is van, aki nem tud eleget tenni. De az biztos, hogy ez a terület rendezetlen és rendezendő.

Ugyanakkor képviselő úr számára is és képviselőtársaink számára is akkor összegyűjtünk egy csokrot azokból a tipikus, végrehajtásokat illető visszaélési formákból, amelyek az önök hétéves regnálása után sajnálatos módon ugyanúgy fennállnak. S még egyszer mondom, a jéghegy csúcsa az, hogy 5 milliós tartozásból 30 millió fölötti követelés keletkezik. Egész egyszerűen egy őskáosz, ami ezen a területen mutatkozik.

Tehát el tudom fogadni a kritikát, el tudom fogadni a módosításokra való felhívást. Egy dolgot nem tudok elfogadni: ha bárki kijelenti azt, hogy ez a probléma megoldott, vagy hogy ez a probléma nem létezik. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm Z. Kárpát Dániel képviselő úr válaszait a vitában elhangzottakra. Megállapítom, hogy a bizottsági ülés e szakaszában dr. Apáti István jobbikos képviselőtársunk megérkezett, tehát így most a szavazásnál már eggyel többen leszünk.

Határozathozatal

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati hárszabály értelmében a bizottság döntéséről a házelnök urat írásban értesítjük.

b) A sportegyesületek és sportvállalkozások működésének hatékonyabbá tétele érdekében szükséges törvény módosításokról szóló T/16794. számú törvényjavaslat

Áttérünk a sportegyesületek és a sportvállalkozások működésének hatékonyabbá tétele érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, melyet Szilágyi György és Vona Gábor képviselő urak terjesztettek elő önálló indítványként. Szilágyi György képviselő urat tisztelettel köszöntöm. Előadóként megadom a szót.

Szilágyi György szóbeli kiegészítése

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azt lehet mondani, hogy az elmúlt 60 évben Magyarországon a hatalom és a politika a saját hasznára használta fel a sportot ahelyett, hogy kiszolgálta volna. Demokratikus országokban a politikai vezetés és a sportvezetés élesen elkülönül egymástól, hasonlóan a hatalmi ágakhoz. Éppen ezért már benyújtottuk ezt a törvényjavaslatunkat, amit akkor a kormánypárti képviselők nem támogattak. Ezért most nem is az ellenzéki képviselőkhez szólnék elsődlegesen a bizottságban, hiszen tudom, hogy ők támogatják, hanem a kormánypárti képviselőkhez és kérem őket arra, hogy támogassák ezt a módosító javaslatot. Mióta benyújtottuk, egy nagyon jó példa is van arra, hogy miért is kellene ezt a törvényjavaslatot támogatni és miért is nem jó a sportnak az, ha politikai kinevezettek, politikai vezetők állnak akár sportági szakszövetségek, akár különböző klubok élén.

Gondoljanak arra, hogy mennyi energiájába, mennyi erőforrásába került Magyarországnak, a magyar választópolgároknak a nyári vizes világbajnokság megrendezése. Egy nagyon sikeres világbajnokságot rendezett Magyarország. Sőt egy még sikeresebb Masters vb-t is rendezett az úszó világbajnokság után egy héttel, amiről nagyon sokat nem is hallhattak, hiszen nem arról szóltak a hírek, hogy mennyire sikeres volt az úszó világbajnokság, majd utána nem arról szóltak a hírek, hogy mennyire sikeres a Masters vb, hanem arról, hogy a félévvel előtte politikai okokból kinevezett Bienert Gusztáv, az úszósövetség elnöke éppen megint milyen botrányokat kavart. Ez ártott, úgy gondolom, az egész országnak, ártott a magyar sportnak is. Ha nem Bienert Gusztáv lett volna politikailag kinevezve adott esetben az Úszósövetség élére, akkor az úszó világbajnokságról és a Masters vb-ről beszélhettünk volna. Ez is egy jó példa arra, hogy miért jó, ha elkülönülnek a politikai kinevezettek vagy a politikusok adott esetben a sporttól.

Felmerült a kérdés már többször is, hogy miért kell valakinek azért egy egyesület elnökének vagy akár egy sportági szakszövetség elnökének lennie, hogy segítse a szeretett sportágát vagy a szeretett egyesületét. Ahhoz, hogy valaki segítsen, nem kell hogy elnök legyen. Ha azonban ezt úgy közelítjük meg, hogy az egyesületek és a sportági szakszövetségek azért választanak politikusokat az elnöki pozícióba, mert így majd a politikus pénzt hoz oda, ez a korrupció egyik formája. Itt felmerül a befolyással üzérkedés vagy a hivatali visszaélés gyanúja is. Nem hiszem, hogy egy ilyen állapotot fenn lehetne tartani. Tehát nem tudom és nem is értem meg, hogy mondjuk Tállai András miért ne tudná segíteni a Mezőkövesdet akkor is, ha nem ő lenne az elnök. Vagy mondjuk Kubatov Gábor, ha szerette a Ferencvárost, miért ne tudná segíteni azt különböző kapcsolatai révén bárhol, ha nem ő az elnök. Vagy Németh Szilárd miért ne tudná, akár magánemberként is támogatni a birkózó szövetséget, nem kell elnöknek lenni ahhoz, hogy egy magánalapítványon keresztül 2 milliárd forint közpénzből megvalósítson egy akadémiát. Ezt magánemberként is megteheti, ő pedig elnökként is inkább magánalapítványon keresztül valósítja meg ezeket az elképzeléseket.

Most látom, hogy önök között nincs olyan, aki bármilyen sportági szakszövetségben vagy klubban vezető pozíciót töltene be, tehát azt is mondhatnák önök... *(Zaj. - Répássy Róbert: De van!) Van? Bocsánat! (Demeter Zoltán: Én.)* Azt is mondhatnák, hogy önöket nem érinti. De higgyék el, hogy érinti. Mert ha gond, probléma van adott esetben az adott egyesületnél vagy az adott sportági szakszövetségnél, akkor az az egész Fideszre vissza fog hullani. Nem azt fogják mondani, ha véletlenül félresiklik, mondjuk, a 2 milliárdos birkózó akadémia terve,

hogy azt Németh Szilárd siklatta félre. Azt fogják mondani, hogy a Fidesz. Valamennyiükre ugyanúgy visszahullik, ha ez rosszul működik. Úgy gondolom, hogy Magyarországon nem jó állapot ez, ami jelen pillanatban van, ez ártalmas a sportnak, a sportot támogatni kell, de ahhoz nem kell pozícióba kerülni különböző politikusoknak. Ez ártalmas a sportnak és ártalmas egyébként a politikának is, hiszen külön kellene választani, mint mondtam, a hatalmi ágakhoz hasonlóan a politikai karriert és adott esetben a sportvezetői karriert.

Erre a vizes világbajnokság nagyon jó példa volt. Kérem önöket éppen ezért, hogy támogassák, hogy egyáltalán bekerülhessen az Országgyűlés elé ez a törvényjavaslat, majd ott megvitathassuk és dönthessünk arról, hogy politikusok a jövőben ne tölthessenek be vezető tisztségeket a magyar sportban Ehhez kérem a támogatásukat. Remélem, sikerült önöket meggyőznöm. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük az előterjesztését. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem, erről már korábban többször beszéltünk.

Szerintem a sportszövetségekre rá kellene bízni, hogy kit választanak meg. *(Apáti István: Hát, ez az!)* Akár sportszövetség, akár sportegyesület élére. Úgy tudom, hogy senki különösebben nem problémázott azon, hogy Baráth Etele több mint húsz évig volt a Kajak-Kenu Szövetség elnöke, ez alatt volt országgyűlési képviselő, és ha jól emlékszem, volt miniszter is és volt európai parlamenti képviselő. Ez a kajak-kenu sportnak szerintem nem vált kárára. Sőt.

Az meg, hogy képviselőtársam mit gondol arról, miért választanak meg valakit, az képviselő úr problémája, de szerintem azt a jogot, hogy valaki bármilyen társadalmi szervezetben, legyen ez sportszervezet, legyen bármilyen egyesület vagy alapítvány, önként és díjazás nélkül munkát végezzen akár vezető tisztségviselőként, szerintem az Országgyűlésnek nem kellene megakadályozni. Én értem, hogy még egyetlenegy jobbikost sem választottak meg komolyabb sportszervezet élére *(Dr. Staudt Gábor: Titeket sem fognak!)* és ez a Jobbiknak adott esetben esetleg okoz problémát, de ezek a sportszervezetek egyébként ettől még jól működnek és minden sportszervezet eldöntheti saját maga, hogy kit választ vezetőjének. Hozzáteszem: a Magyar Úszószövetség ebből a szempontból éppen rossz példa volt, mert Bienert Gusztáv az én emlékeim szerint semmiféle politikai tisztséget nem töltött be. *(Szilágyi György: Mint kormány megbízott, ugye?)* Szerintem az nem politikai tisztség.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást. Kérdezem a bizottság tagjait, akar-e még valaki szólni. Igen, úgy látom, hogy dr. Apáti István képviselőtársunk. Megadom a szót.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Úgy látom, hogy Vas Imre teljesen javíthatatlan, ha fideszes vagy orbánista érdekek megvédéséről van szó, és állítom, hogy igazából már ő sem fideszes, hanem az új irányzat egyik hódolójaként orbánista. Van két-három lemeze és mindig felrakja. Elég szűk a választék, javasolom, hogy bővítse a repertoárt. Általában ezekkel jön, vagy lefércmunkázza az ellenzék javaslatait *(Dr. Vas Imre: Ha egyszer az! Mit csináljak?)*, vagy arra hivatkozik, hogy már korábban tárgyaltunk róla és előrangat, előcibál valami egészen elképesztő, eszement érvrendszert.

Nemcsak a korrupció veszélye miatt ne legyenek politikusok ott, tudja, hanem valóban illesse meg őket a szabad választás joga. *(Dr. Vas Imre: Ez szabad választás!)* Most ezt elhiszi? Ez mennyire életszerű? Elhiszi, hogy ha mondjuk a Ferencváros közgyűlése teljesen szabad akaratából választhatna, akkor ön szerint Kubatov Gábor elnök lenne? Nem tennék rá túl nagy összeget, maradjunk annyiban. Nem. Mit keres egyébként fényes tekintetű Németh Szilárd a Birkózó Szövetség élén? Mi köze neki a profi birkózáshoz? A profi sportban, a felső kategóriás sportban milyen eredményeket rakott le? Mert ha egyébként lerakott volna és komoly sportmúlt után lett volna elnök, akkor azt mondom, hogy ebben az esetben el tudom fogadni, mert hiteles. *(Dr. Vitányi István: Verebes milyen eredményeket tett le a fociban? - Közbeszólások.)* És ezek újabb kérdéseket vetnek fel. *(Közbeszólások.)* Meglátszik, hogy hova tartunk, meglátszik... *(Közbeszólások: Így van!)*

ELNÖK: Hölgyeim és Uraim! *(Budai Gyula: És Simicska?)*

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Kérjél szót, Gyula, és akkor meg fogod kapni! Szerintem nincs ezzel baj. És nem kell fölháborodni! Mindig elcsodálkozom ennek a bizottságnak a tagjain, mert védik azokat, akik velük egyébként igen cudarul bántak - na, mindegy... -, vagy akiknek a szemében nem oszt, nem szoroz a személyük; tehát nem is igazán értem ezt, foggal-körömmel, tűzön-vízen át védeni a védhetetlent, magyarázni a magyarázhatatlant. Szakmai hozzá nem értés, ez az egyik fő jellemző; a másik pedig, hogy csak és kizárólag politikai felügyeletet, politikai gyámságot vagy politikai gondnokságot akarnak gyakorolni az adott szövetség és a szövetségen keresztül az adott sportág fölött, hogy a nagyvezér Mordorból állandóan a legmagasabbtól a legalsóbb szintekig nagy kedvencére, a sportra is rá tudjon nézni, és közvetlen ráhatása legyen. Hiszen ha nem kézivezérelt politikus vagy Fidesz-közeli vagy Orbán-közeli ember az adott szövetség elnöke, akkor az adott szövetséget nagyon nehéz irányítani, nagyon nehéz befolyásolni, nagyon nehéz átvinni egy adott döntést, ha nem a saját emberük. Ennyire egyszerű a történet!

Én el tudom fogadni azt, hogy önök azt mondják, hogy ez fontos, mert önök a régi kommunista módszerekhez nyúlnak hozzá - mert megjegyzem, ez ott volt szokásos; csak most már ugye másképp hívjuk, más a neve. Ha ezt annak idején az MSZP-SZDSZ csinálta volna, önök megint csak nagyon föl lennének háborodva; akkor a legdöbbenetesebb, legdiktatórikusabb, legbolsevikabb módszernek tartanák. Mivel önök csinálják, ugye, önök kivételek mindig minden alól, így ez a legjobb ötlet. Úgyhogy így azért próbálok önök elé tükröt tartani, hogy igazából hogyan ítélnék ezt meg önök ellenzékéből, ha mondjuk, egy baloldali vagy mindenesetre nem fideszes kormány lenne jelenleg hatalmon. Erről szól a történet.

És ez természetesen szorosán összefonódhat a korrupciós szálakkal is, meg a korrupciós érdekekkel is. Hiszen az intellektuális bűnözéshez fűződő érdekeket is könnyebb saját embereken keresztül érvényesíteni, mint valóban a szövetségek szabad akaratából, a tagság, a közgyűlések, a legfelső döntéshozó testületek szabad akaratából megválasztott elnökök esetén, akik rendszerint az adott sportág kiválóságaiból kerülnének ki, valószínűleg. Tessék már nekem ezek közül felsorolni kiválóságokat, hogy visszatérjek az előző gondolatomhoz! És most hagyjuk is a birkózást meg Németh Szilárdot, mert sajnos mind a kettő látott már szebb napokat is valószínűleg. Meg fogják ezzel ölteni, rátelepednek, és agyonnyomják ezeket a sportágakat is. Csak azért, hogy a vezér mindenáron való akarat- és érdekérvényesítését végig tudják valahogy vinni. Mert ha nem úgy van, ahogy ő akarja, akkor azt nem bírja elviselni. Erről szól a történet - és ezt kellene megszüntetni! Kormányokon átívelően, pártszínektől, párthovatartozástól teljesen

függetlenül; teljesen mindegy, hogyan hívják a miniszterelnököt, teljesen mindegy, hogy milyen kormány irányítja az országot, ennek a lehetőségét meg kell szüntetni. Vagy adott esetben érdemes azon elgondolkozni, hogy ha az adott sportágban valaki valami nagyon komolyat letett az asztalra, bizonyította, hogy annak a sportágnak ő kiváló művelője, és utána esetleg politikai pályára adja a fejét, akkor az egyébként lehet, hogy elgondolkodtató; de úgy, hogy csak politikusként odaül, nem is ért hozzá... *(Dr. Vas Imre: És ezt ki dönti el?)* Hát, azért, hogy valakinek van-e sportmúltja vagy nincs, vagy ha van, akkor milyen szinten van, azt elég objektív tények bizonyítják. Úgy hiszem, sokszor már egy egyszerű wikipédiás lekérdezéssel meg lehet állapítani, de kevés kutatómunkával mindenképpen. Nem olyan nehéz ez a mai világban! Ki dönti el... *(Közbeszólások: Mondjuk, a Csányi. Meg Borkai Zsolt.)* Nyilván, ha nem akarják, akkor úgyis csak ahhoz fognak keresni érveket, hogy miért nem fogják támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm Apáti képviselő úr hozzászólását. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy további hozzászólási szándék valaki részéről van-e. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Akkor megadom a szót az előterjesztő Szilágyi György képviselő úrnak.

Szilágyi György reflexiói

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Megmondom őszintén, meglepődtem. Az, hogy van olyan képviselő, aki mondjuk, nem érti az egésznek a lényegét, ez még hagyján. De hogy oda sem figyel, amikor egy előterjesztő valamit mond, és utána...! De ez nem az én problémám, képviselő úr, ez az ön problémája, és elmondtam azt is, hogy miért: mert önre ugyanúgy vissza fog szállni, ha tetszik önnek, ha nem!

Az pedig, hogy fölhoz különböző példákat, lehet nem érteni a sporthoz, de ez nem a sportról szól. Ez arról szól, hogy egy országban hogyan működjön az egész társadalom, és hogyan működjön, mondjuk, a sport.

Ön azt mondja és azt mondta, hogy eldönthetik saját maguk a szövetségek. *(Dr. Vas Imre: Így van.)* Úgy, mint az első Orbán-kormány alatt, ugye, és Deutsch Tamás minisztersége alatt a Magyar Labdarúgó Szövetségnél? Ugye? Vagy úgy, mint ahogy a Birkózó Szövetségnél eldönthették, és biztos, hogy a birkózók sokkal jobban tisztelték Németh Szilárd politikust, mint Hegedűs Csabát, aki világbajnok, olimpiai bajnok, és Mr. Tus néven óriási megbecsülésnek örvend ebben az országban?! Biztos, hogy Németh Szilárdot tartották jobbnak! *(Dr. Vas Imre: Őt választották. - Dr. Apáti István: De miért?)* Biztos, hogy nem puccsal távolították el a Birkózó Szövetség éléről ezt az embert... Hegedűs Csabáról beszélünk! Kérem, hogy ön is adja meg legalább ennek az embernek, egy olimpiai és világbajnoknak a tiszteletet! Hogy ne mondja azt, hogy a szövetségek saját maguktól és önként választhatták meg Németh Szilárdot, és gondolták úgy, hogy ő jobb lesz ott! *(Dr. Vas Imre: Igen.)*

Képviselő Úr! Elmondtam önnek, és higgye el nekem: az, hogy így működik ma a magyar sport, az árt a magyar sportnak is, árt Magyarországnak is és árt a politikának is. A sportot támogatni kellene, de a politikusoknak nem kellene vezető szerepet betölteniük a különböző sportági szakszövetségekben és klubokban. Segíthetik a sportot, mindenkinek kötelessége egyébként, hogy aki szereti a sportot, az segítse; evvel semmiféle probléma nincs, ehhez nem kell pozíciókba beleülni, és nem kell pozíciót csinálni. Mi azt szeretnénk, hogy visszaadjuk a sportirányítást a szakmának és a sportolóknak. Erről szól ez a beadvány. A sportolók és az adott egyesületek, az adott sportági szakszövetséghez tartozó szakma döntse el, hogy ki

legyen az elnök, és ők milyen irányvonalat kívánnak képviselni, hogy minél eredményesebbek legyenek.

És egyetlen kérdésére, illetve azt mondom, inkább cinikus megjegyzésére válaszolnék még, tisztelt Vas képviselő úr. Azt mondta, hogy biztosan irigyek vagyunk, hogy egyetlenegy jobbikos sem került ilyen pozícióba. Képviselő úr, egyetlenegy jobbikos nem fog ilyen pozícióba kerülni, mert ha 2018-ban mi fogunk kormányozni, ezt a törvényt elfogadjuk, magunkra nézve is kötelező lesz, hogy politikus ne legyen sportvezető ebben az országban. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük előterjesztő úr válaszát a vitában elhangzottakra. Ezt követően határozathozatal következik.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem; és tartózkodás akkor nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati házsabály értelmében a bizottság döntéséről házelnök urat írásban értesítjük. *(Teleki László távozik az ülésről.)*

c) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a kilakoltatási moratórium megújításához szükséges módosításáról szóló T/16750. számú törvényjavaslat

Áttérünk következő napirendi alpontunkra: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a kilakoltatási moratórium megújításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatra, mely dr. Hadházy Ákos és Schmuck Erzsébet LMP-s képviselők önálló indítványa.

Tisztelettel köszöntöm Schmuck Erzsébet előterjesztőt. Megadom a szót, hogy a javaslatukat indokolja. Tessék parancsolni!

Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elkövetkezendő időszakban akár több ezer devizahiteles családra is kilakoltatás vár. Én a múlt héten részt vettem egy ilyen kilakoltatáson, amikor egy kétgyermekes családot pakoltak ki az otthonukból. Ez a család 5 millió forint hitelt vett fel, és ráadásul, mondhatni azt, hogy egy bűntény áldozata is lett, mert a zálogjogot eladta a Raiffeisen Banknak az a bank, amelyiktől felvette a hitelt, és így, ahogyan korábban Z. Kárpát Dániel képviselőtársam is mondta, egy 5 millió forintos hitelből több mint 30 millió forintos tartozás keletkezett - a hatszorosa! Ezek az emberek, ha életük végéig nagyon keményen dolgoznak, akkor sem tudják visszafizetni ezt a tartozást. Tehát gyakorlatilag az a törvény, amellyel, önök azt állítják, hogy a devizahitelesek problémáját megoldották, semmi más, mint hogy adósrabszolgaságba taszította az embereket. Ezen a helyzeten változtatni kell.

Az LMP-nek ez a benyújtott javaslata arra irányul, hogy ne csak a téli időszakra vonatkozóan függesszük fel a kilakoltatásokat, hanem hogy mindaddig állítsák le a kilakoltatásokat, amíg nem születik meg egy olyan új devizahiteles törvény, amelyik figyelembe veszi azoknak a döntéshozatali eljárásoknak az eredményét, amelyek az Európai Unió Bíróságán születnek meg.

Amikor a javaslatunkat benyújtottuk, az akkori helyzet alapján azt mondtuk, hogy ennek a törvénynek azután kell megszületnie, amikor a magyar ügyben folyó

előzetes döntéshozatali eljárásban döntés születik, azonban ezt most kiegészítenénk azzal, hogy szükségesnek látjuk figyelembe venni azokat a szempontokat, amelyek a román ügyben - ez a C186/16. - folyó előzetes döntéshozatali eljárást lezáró döntésben megjelentek. Ebben az európai bírósági határozatban egyrészt a tájékoztatási kötelezettség vonatkozásában adnak iránymutatást, másrészt viszont kimondja, hogy a tagállami bíróságoknak vizsgálniuk kell, nem állt-e fenn jelentős egyenlőtlenység a szerződő felek között, mármint a bankok és a hitelfelvevők között a várható hatások megítélése tárgyában. (*Dr. Staudt Gábor kimegy a teremből.*) Ez egy új elem lehet a korábbi devizahitelesek és a bankok között folyó perekben, ezért az a javaslatunk, hogy a Kúria vizsgálja meg, ezen döntésnek milyen következményei is lehetnek az úgynevezett devizahiteles perekben.

Egy kúriai döntéssel ugyanis kötelezni lehetne a bíróságokat arra, hogy eljárásuk során érvényesítsék azokat a szempontokat, amelyeket az Európai Unió Bírósága írt elő az egyenlőtlen feltételek vizsgálatával kapcsolatban. A magyar ügy, a C51/17. számú, az árfolyamkockázat viselésének tehermegosztásáról szól, tehát a törvénynek, illetve majd a Kúriának erre is reagálnia kell. Tisztelettel kérjük, hogy a devizahitelesek problémáinak, ha nem is a megoldása, de legalább egy átmeneti kezelése érdekében ezt a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek, hogy tárgysorozatba lehessen venni.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő nyilatkozatát. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

Hozzászólás

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Ez megint egy létező probléma, de az semmiképpen nem jó, amit a képviselő asszony is elmondott, hogy valaki felvesz ötmillió forintot és utána 30 millió forintot követel rajta a bank. Hozzáteszem, hogy erre vannak a különböző jogorvoslati lehetőségek úgy a polgári perrendtartásban, mint a Tht.-ban. Többek között a követelés megszűnésére, illetve csökkentésére vonatkozóan lehet pert indítani, ha a bank adott esetben rosszul számolt el, tehát ezt ne hagyjuk figyelmen kívül. Abban a képviselő asszonynak igaza van, hogy nagyon sokan ezt nem teszik meg, ami egyébként sajnálatos, ezért a fogyasztói tudatosságot mindenképpen növelnünk kell.

De az, amit a képviselő asszony javasol, erre a dologra nem jó megoldás, mert a kilakoltatás akkor jön szóba, amikor az ingatlant már elárverezték, adott esetben át is írták az új tulajdonos nevére. Utána mitől védi meg a kilakoltatás? Miután az árverés jogerőre emelkedett, az árverést már nem lehet megsemmisíteni akkor sem egyébként, ha adósság nem volt, vagy nem annyi volt, mert jogerőre emelkedett. Persze nagyon sokan akkor szembesülnek ezzel, hogy előbb-utóbb el kell hagyni az ingatlant, ha eladták azt, de erre ez nem jó megoldás, mert akkor már más tulajdonában van az ingatlan, jelen esetben az árverési vevő tulajdonában. Hozzáteszem: attól kezdve, hogy az árverés jogerőre emelkedett, az illetőnek, ha van bérleti szerződése, akkor az alapján, ha nincs, akkor a bíróság által megállapított használati díjat kell egyébként az ingatlan után fizetni. A kilakoltatás utána már csak a vége, előtte kellene ezt megakadályozni.

Hozzáteszem: azzal egyetérttek, hogy ilyen nem lehet, hogy valaki felvesz 5 millió forintot és 30 millió forintot hajtanak be rajta, de az ügy részleteinek ismerete nélkül erre nyilván nem tudunk reagálni. Attól tartok, hogy az adott illető a jogorvoslati lehetőségeit nem használta ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm az alelnök úr hozzászólását. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy hozzászólási szándék nincs. Visszaadom a szót az előterjesztő asszony részére. Parancsoljon! *(Dr. Staudt Gábor visszajön a terembe.)*

Schmuck Erzsébet reflexiója

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Azt gondoljuk, hogy igenis megilleti ezeket az embereket a kilakoltatási moratórium és meg kell várni az európai bírósági döntés hatásait. Nyilván az európai bírósági határozatnak lehetnek olyan következményei, amelyek érvénytelenné tesznek bizonyos korábbi döntéseket. Tehát mindenképpen a moratórium meghosszabbítását javasoljuk addig az ideig, amíg nem születik meg egy új devizahiteles törvény, amely az európai bíróság várható döntését figyelembe veszi.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük az előterjesztő asszony választát a vitában elhangzottakra. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat és 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 7 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati házszabály értelmében a bizottság döntéséről a házelnök urat írásban értesítjük.

d) A hiteladósok kilakoltatásának felfüggesztésének céljából a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása címmel benyújtott T/16758. számú törvényjavaslat

Áttérünk a következő napirendi alpontunkra: a hiteladósok kilakoltatásának felfüggesztése céljából a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Szabó Timea független képviselő önálló indítványa. Köszöntöm Szabó Timea képviselő asszonyt, megadom a szót, hogy javaslatát indokolhassa. Parancsoljon!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Elöljáróban hadd kérjek annyit, hogy ez után a 17332. számú javaslatot tárgyaljuk, mert az némileg összefüggésben van ezzel. Tehát a most következő mind a három az én javaslatom, csak a következő kettőnek a megcserélését javaslom. De nem annyira lényeges, csak összefüggésben van a kettő. Köszönöm.

ELNÖK: Nézzük akkor a d) pont és a... *(Szabó Timea: Most a 16758-ast tárgyaljuk és azt javaslom, hogy utána a 17332-es következzen.)* Az az f) pont. Akkor, ha megengedi előterjesztő asszony, az f) a politikai vezetők kormányzati tisztségükön kívüli összeférhetetlenség... *(Szabó Timea: Tehát a 17143-ast javaslom harmadikként, mert az nem függ össze.)* Akkor megkérdezem a tisztelt bizottságot, hozzájárul-e ahhoz, hogy a d) és az f) pontot együtt tárgyaljuk, viszont külön fogunk róla szavazni. Kérdezem a tisztelt bizottságot, elfogadja-e előterjesztői kérésre. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag elfogadjuk. Köszönöm szépen, tessék parancsolni.

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a támogatást.

A Párbeszéd javaslata hasonló az előzőekben megtárgyalt javaslatához azzal a különbséggel, hogy az én javaslatom az összes végrehajtási eljárás felfüggesztését javasolja pontosan addig, amíg meg nem születnek azok az előzetes döntések az európai bíróságon, amelyek a devizahiteles perekre vonatkoznak. Tehát ami lényeges különbség az előzőleg elhangzott javaslatához képest, az az, hogy nemcsak a kilakoltatásokra, hanem a végrehajtási eljárásokra vonatkozna ez a javaslat. Pontosán azért kell meggyőződésünk szerint kitágítani ezt a kört, mert mindannyiunk célja az kell hogy legyen, hogy megakadályozzuk, hogy a hitelesapdába került adósok eljussanak a kilakoltatási fázisba. Tudjuk, hogy a végrehajtásnak több formája van, jövedelemlevonás, ingóságok lefoglalása, egyéb ingatlanok lefoglalása és csak a végén van az, amikor már maga a tárgyban foglalt ingatlan is árverésre kerül, illetve a kilakoltatás is fogatosítódik.

Azt javasoljuk, hogy ezek a legkiszolgáltatottabb emberek, akik a kilakoltatási fázisba kerülnek, egyrésztől őket mentsük meg azzal, hogy magát a kilakoltatást is természetesen felfüggesztjük, de azt is függesszük fel vagy abban is segítsünk ezeknek az embereknek, hogy ne jussanak el a kilakoltatási fázisig; tehát akadályozzuk meg azt, hogy ezek az emberek a teljes elszegényedésig eljussanak. Ez a lényeges különbség az előző javaslatához képest.

Tényleg, abszolút jóhiszeműen ezt javasoljuk és kérjük. Ugye, tudjuk, hogy 900 ezer végrehajtási eljárás van folyamatban, több mint ezer kilakoltatás várható még a moratórium megkezdéséig - ezt maga Trócsányi László miniszter írta meg nekem az írásbeli kérdésemre adott válaszában -, több ezer, több tízezer, potenciálisan több százezer ember kerülhet az utcára. Szerintem mindannyiunk érdeke az, hogy ezt megakadályozzuk. Egy évre függesszük fel ezeket a végrehajtási eljárásokat, várjuk meg, hogy mit mond ezzel kapcsolatban az európai bíróság, és segítségünk a magyar bíróságoknak is ezekben a devizahiteles perekben azzal, hogy ők is megvárhatják azt, hogy hogyan dönt vagy mit javasol ebben az európai bíróság. Ezeket a visszafordíthatatlan folyamatokat állítsuk meg! Ha már valakit kilakoltattak, az utcára került, teljesen elszegényedett, utána hiába születik már az ő esetében, mondjuk, egy pozitív bírósági ítélet, abból a teljesen kilátástalan helyzetből nagyon nehéz már visszajönni, kisgyerekes családoknak, olyan embereknek, akik akkor már tulajdonképpen a szakadék széléről leestek a szakadékba.

Ehhez kérem az önök támogatását. Szerintem az, hogy egy évre felfüggeszük ezeket az eljárásokat, nem olyan radikális, drasztikus kérés; ebben szerintem a bankoknak is partnernek kell lenniük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő részletes indoklását. Ezt akkor tehát a T/16758. számú törvényjavaslat vonatkozásában hallhattuk, és ezt követően térünk majd rá a T/17332. törvényjavaslatra. Mivel a tárgyban azért eltérés mutatkozik, én azt javaslom, hogy most akkor ezt a vitát zárjuk először le. *(Szabó Timea: Jó.)*

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hozzászólás van-e ezzel kapcsolatban. Igen, megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

Hozzászólás

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Amit itt a javaslat a 2. §-ában próbál szabályozni, azt egyébként szabályozza a 35/2015. számú, 2015. december 11-én hatályba lépett igazságügyi miniszteri rendelet, amely a végrehajtók díjszabására vonatkozik. Ez az összeg nem haladhatja meg a 40 ezer forintot, amit képviselő asszony próbál korlátozni; ezt az ezt követően indult ügyekben, sőt a folyamatban lévő ügyekben is be kell tartaniuk a végrehajtóknak. Ha

nem így járnak el, akkor az súlyos fegyelmi felelősséggel jár. Úgyhogy ezt a részét semmiképpen nem javasoljuk, merthogy ez miniszteri rendeletben benne van.

A másik pedig, hogy ha bírósági eljárás van folyamatban, akkor a bíróságnak ma is lehetősége van a végrehajtás felfüggesztésére, tehát ha akár a követelés jogalapját, összecszerúságát az illető vitatja, akkor a bíróságnak ma is lehetősége van arra, hogy felfüggeszse egyedi ügyekben a végrehajtást.

A 2010-es ciklus elejétől többször kilakoltatási moratóriumot hirdettünk; gyakorlatilag leállítjuk vele egyébként az újabb hitelezéseket. Amikor moratóriumot hirdettünk, akkor a bankok újabb hitelkihelyezései nagyságrendileg csökkentek. Tehát azokat zárjuk el, záránk el ettől a lehetőségtől, elsősorban a lakásvásárlás lehetőségétől, akik most kívánnak lakást venni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e további felszólalási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor visszaadom a szót előterjesztő asszonynak. Parancsoljon!

Szabó Timea reflexiói

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A bíróságnak valóban joga van a végrehajtás felfüggesztésére *(Dr. Vas Imre: És akkor fel is függesztik.)*, ám maguk a bíróságok pontosan ezért fordultak az európai bírósághoz, mert nem tudják, mert egymásnak ellentmondó bírósági ítéletek születnek. Azt gondolom, hogy ha ez előfordul, ráadásul tömegével előfordul, akkor itt a jogalkotónak feladata van abban, hogy pontosítsa az erre vonatkozó jogszabályokat. Hiszen minden parlamenti bizottságnak van egy állandó ellenőrző albizottsága, amelynek egyébként pontosan azt kellene vizsgálnia, hogy a törvényeknek milyen módon történik a végrehajtása, megvalósulása. Ha ez a bizottság, meg egyébként a való életből is azt a visszajelzést kapják a jogalkotók, hogy itt bizony nagyon komoly problémák vannak a végrehajtással, az azt jelenti, hogy változtatni kell a jogszabályon. Mi pont erre teszünk most kísérletet, hogy segítsünk a teljes magyar igazságszolgáltatásnak ebben az esetben, akik minimum hét kérdéssel fordultak az európai bírósághoz, azért, mert ők sem tudják, hogy ezek a jogegységi határozatok, a hét különböző, devizahitelezésre vonatkozó törvény, az MNB különböző határozatai, illetve lépései hogyan viszonyulnak egymáshoz. Amikor ilyen káosz van, akkor legalább annyival próbáljunk meg rendet tenni ebben a zűrzavarban, hogy egy évig felfüggesztjük ezeket a végrehajtásokat.

Ha van olyan rész ebben a jogszabályban, amire Vas Imre is utalt, hogy egy miniszteri rendelet szabályozza, akkor azért nem kell kidobni az egész jogszabályt, tehát ne öntsük ki a gyereket a fürdővízzel együtt! Én azt javaslom, hogy vegyük napirendre ezt a javaslatot, és akkor egy módosító javaslatban akár azt a passzust ki lehet venni ebből a javaslattól. Tehát ez nem azt jelenti, hogy attól még, hogy ezt napirendre vesszük, ezt maradéktalanul így kell elfogadni.

Tehát én azt javaslom, hogy egyáltalán tárgyalja meg az Országgyűlés ezt a problémát. Én beadtam egy javaslatot parlamenti vitanapra a devizahitelek ügyében, reményeim szerint ezt akkor ott is meg tudjuk tárgyalni, illetve ezt a jogszabályt is tudjuk ilyen módon módosítani.

Az, hogy 900 ezer végrehajtás van folyamatban, és 3200 milliárd forint az összhitelezéseknek az összege, az nem azt mutatja, Vas Imre kollégám, hogy itt nagyságrendileg csökkent volna a hitelezés. Ráadásul a PSZÁF-ot jól beolvasztották most már az MNB alá, tehát önálló jogköre sincs arra, hogy mondjuk, normálisan figyelmeztesse a lakosságot például egy hitelfelvétellel kapcsolatos kockázatra. De

reméljük, hogy az európai bíróság majd erre is választ ad. Tehát azt gondolom, itt azért nem beszélhetünk arról, hogy itt javult volna a helyzet. 900 ezer végrehajtási eljárás potenciálisan több millió embert is érinthet ma az országban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm előterjesztő asszony nyilatkozatát a vitában elhangzottakra.

Határozathozatal

Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati házszabály értelmében a bizottság döntéséről házelnök urat írásban értesítjük.

f) Politikai vezetők kormányzati tisztségükön kívüli összeférhetetlen jövedelemszerzésük megszüntetése céljából a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkár jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/17332. számú törvényjavaslat

Most pedig a döntésünk értelmében az eredetileg kiküldött napirend szerint az f) alpont következik, azaz a T/17332. számú törvényjavaslat: politikai vezetők kormányzati tisztségükön kívüli összeférhetetlen jövedelemszerzésük megszüntetése céljából a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkár jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat; Szabó Timea független képviselő önálló indítványa. Megadom a szót képviselő asszonynak mint előterjesztőnek. Parancsoljon!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez annyiban kapcsolódik az előző napirendi ponthoz, azért javasoltam, mert itt pont a devizahiteles ügyében merült föl az összeférhetetlenség, legalábbis az erkölcsi összeférhetetlenség problémája mindenképpen.

Az a helyzet, hogy miközben több ezer devizahiteles per zajlik a magyar bíróságokon, a magyar kormány egyik tagja, illetve tagjának ügyvédi irodája a bankokat képviseli ezekben a perekben és nem a magyar embereket. Itt Trócsányi László miniszter úrról van szó, akinek az ügyvédi irodája, még ha nem is ő maga látja el nyilvánvalóan közvetlenül a jogi képviseletet, de ellátja a bankok képviseletét. Elég nehéz feltételezni a kormányról azt, hogy a devizahiteles perekben a magyar embereknek akar segíteni, amikor magának a kormánynak egy tagja az ellenoldalt, a bankokat képviseli. A mi javaslatunk szigorítaná az összeférhetetlenséget. Ez már vonatkozik egyébként az országgyűlési képviselőkre is, azt javasoljuk, hogy az összes politikai és állami vezető tisztségviselőre vonatkozzon ez a megbízás. Tehát ne adhassa a nevét sem, ne lehessen tulajdonrésze sem olyan üzletekben, olyan szervezetekben, amelyek ilyen típusú jövedelemszerző tevékenységet folytatnak.

Meggyőződésem, hogy a magyar kormánynak mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy meggyőzze a lakosságot természetesen a lépéseiről is, és még a látszatát is elkerülje annak, hogy itt nem az ő érdekükben hoz meg bizonyos intézkedéseket. Ezért ezzel a javaslattal tulajdonképpen elejét vennénk annak, hogy

akár Trócsányi László ügyvédi irodája, akár más hasonló, állami vezető szervezete, ügyvédi irodája tudja képviselni ezeket az ügyeket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen előterjesztő asszony. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Répássy Róbert képviselőtársunknak.

Hozzászólások

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Itt olyan állítások hangoztak el Trócsányi László igazságügyi miniszter, ügyvéd, egyetemi tanár kapcsán, amelyek nem felelnek meg a valóságnak. Ha az ön javaslatát csak önmagában, elvi alapon nézzük, akkor természetesen ez egy vitára, legalább ezen a bizottsági szinten alkalmas javaslat, az más kérdés, hogy mit gondolok arról, hogy ez egy helyes javaslat-e. De Trócsányi Lászlóval kapcsolatban téves állítások hangoztak el. Most leegyszerűsíttem, hogy ne legyen közöttünk vita: úgy gondolom, ön téved abban, amit Trócsányi László ügyvédi minőségével kapcsolatban állít.

Ugyanis az ügyvédek esetén az ügyvédi tevékenység szüneteltetése azt jelenti, hogy nemcsak ő maga nem végez ügyvédi tevékenységet, hanem nem is szólhat bele az ügyvédi iroda ügyvédi tevékenységébe. Szüneteltetés alatt neki nincs beleszólása abba, hogy az egyébként sok más ügyvédet foglalkoztató ügyvédi iroda milyen megbízásokat vállal. Tehát azt gondolom, ez lényeges különbség, azzal együtt, hogy ő tulajdonosa ennek az ügyvédi irodának, társtulajdonosa, neki az ügyvédi tevékenységbe nincs beleszólása. A szüneteltetés alatt neki ilyen szerepe nincs. Egyrészt.

Másrészt az is egy téves állítás - mondom, leegyszerűsíttem, tudnám másként is mondani, de leegyszerűsíttem - az ön részéről, hogy neki az ügyvédi irodája ügyvédi tevékenységéből jövedelme származna. (*Szabó Tímea: Ezt nem mondtam.*) Ez is tévedés. Tévedés maga a javaslatuk is, mert az ügyvédi irodának, mint gazdasági szervezetnek lehet bevétele és nyilván a kiadásai és költségei után van egyfajta nyeresége. De ez bármelyik másik vállalkozás esetén így van. Tehát ha van olyan országgyűlési képviselő, aki egyébként valamilyen társas vállalkozásnak tagja akár őstermelőként, akár más minőségben, azok ugyanígy működnek, van bevételeük és a tulajdonát, a tulajdonának értékét növelheti ez a jövedelem. De ez nem azt jelenti, hogy magának Trócsányi Lászlónak közvetlenül ebből az ügyvédi megbízásból bármilyen jövedelme származik.

Még egy megjegyzésem van. Azt ugye nem tudhatjuk, hogy az ügyvédi irodán belül milyenek az elszámolási viszonyok. Lehet, hogy teljes egészében azt az ügyvédet illeti meg az ügyvédi megbízási díj, aki eljár ezekben a perekben, amelyeket ön említett. Tehát nem biztos, hogy átadja ebből az ügyvédi irodának a bevételeinek bármilyen részét, mert az ügyvédet magát illeti az ügyvédi megbízási díj. Tehát a közöttük lévő elszámolási viszonyokat, hogy mennyit fizet azért a tag, hogy egyébként az ügyvédi iroda tagja, vagy ott milyen bérleti jogviszonyok vannak egymás között, nem tudjuk megállapítani, de az biztos, hogy Trócsányi Lászlónak semmi köze nincs ehhez az elszámolási viszonyhoz. Neki nincs semmi köze ahhoz az elszámolási viszonyhoz, hogy az egyébként ebben az ügyben perképviselőt ellátó ügyvédnek a bevételeiből mi lesz.

Azért szerettem volna felhívni erre a figyelmet, mert lehet törvényjavaslatokat benyújtani, de azokat minimum valós tények alapján érdemes benyújtani. Akkor esetleg támogathatja a parlamenti többség, ha valós tények alapján nyújtanak be

törvényjavaslatot, de ha tévedés vagy valótlan tények alapján nyújtanak be törvényjavaslatot, ne várja a támogatásunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm Répássy képviselőtársunk hozzászólását. Staudt Gábor alelnök úr. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Talán igen, talán nem, Répássy képviselőtársam. De a lehetőségét is ki kellene zárni. Azt sem zárhatjuk ki, hogy horror összegeket fog majd személy szerint Trócsányi László igazságügyi miniszter úr zsebre tenni akár ezen ügyek alapján. Hiszen az ellenkezőjét sem tudjuk kizárni. Arról van szó - és a végén ez egyébként nagyon jól elhangzott -, hogy lehet, hogy most nem jár el ügyvédként, lehet, hogy csak tag, ahogy egy kft.-ben is tag lenne, lehet, hogy most nem vesz ki osztalékot, de igazságügyi miniszteri megbízása letöltése után bebállag és párszáz milliós osztalékot kivesz. Johnny Cash felrakja a lemezt, pestiesen szólva, és lehet, hogy ezek a jövedelmek nagyban akár ezekből a perekből is jöhetnek.

Egyébként ne legyünk naivak! Ha egy igazságügyi miniszter ilyen kellemetlen helyzetbe kerül, mert ez elég kellemetlen helyzet, a szocialistáknál kevesebbnek a gyanújára kellett igazságügyi miniszternek lemondania, tehát ha már gyanúba kerül, hogy az ő nevével fémjelzett, egyébként résztulajdonában álló társaság az állammal szemben, devizásokkal szemben a bankok oldalán az ő tagsága alapján neki hajthat hasznót, az rém kínos, még ha jogilag nem is összeférhetetlen. Rém kellemetlen. Ha felmerül. Ha egyébként semmiféle jövedelmi előnye nincs, akkor a helyében azt mondanám, hogy teljesen kiszáll, a nevét is kivonja ebből az irodából, tehát még a nevét se viselje az iroda. Ezt megtehetné, ha nem lenne semmiféle jelentős haszna abból, hogy ő tag. Ha meg semmiféle haszna nincs és mégis otthagyja a nevét, hagyja, hogy ez legalább gyanú szinten ráéggjen, akkor meg azért nem alkalmas, úgy tűnik, igazságügyi miniszternek. Könnyű belátni, hogy ha egyébként nincs vagyoni előnye ebből, még a gyanúját is el kellene kerülni, már csak azért is, hogy a közbizalmat ne veszítse el. Az emberek, a devizahitelesek csak a nevét fogják látni, azt, hogy az igazságügyi miniszter nevét viselő iroda a bankokat képviseli, pedig ők a kormánytól várnak devizahiteles-mentő intézkedéseket. Tehát ennek a gyanúját is el kellene kerülni, ez már csak politikailag is megoldandó kérdés. Nyilvánvalóan hallhattuk Lázár János válaszát, a parlamentben talán Szilágyi György képviselőtársam ugyanezt a kérdést felvetette. A válasz gyakorlatilag az volt, hogy örülünk neki, hogy ilyen kiváló igazságügyi miniszterünk van, akit a bankok is megbíznak, mert ilyen nagy szakértelme van. Köszönjük szépen. Reméljük, majd eldöntik a választópolgárok is. De a lényeg az, hogy szerintem ez a javaslat támogatható, és ha már a gyanú felmerül, akkor foglalkozni kell vele. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük a hozzászólást. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Répássy képviselőtársamat annyiban egészíteném ki, hogy ez a jelenlegi ügyvédi törvény és a '18. január 1-jén hatályba lépő ügyvédi törvény szerint is így van. Az egy más kérdés... *(Dr. Staudt Gábor: Nagy érv!)* Mármint hogy nem szólhat bele az ügyvédi iroda tevékenységébe. *(Dr. Apáti István: Ó, istenem, istenem!)* Más kérdés, hogy képviselőtársam ezt egy olyan fogalommal próbálta leírni, amit egyébként a törvény nem definiál. Tehát az ügyvédi iroda nem minősül gazdasági társaságnak. *(Dr. Staudt Gábor: Kft.-re irányadó szabályok vonatkoznak rá!)* Ír egy olyat, hogy a gazdasági

társaságnak nem minősülő társas vállalkozásnak tagja. Ez a fogalom meg egyébként egy társadalombiztosítási törvényben van.

Most hogy mit értünk ez alatt e törvény szempontjából, ez egy erős kérdés. Hozzáteszem, hogy ha ezt a törvényt így elfogadnánk, ez az országgyűlési képviselőkre egyáltalán nem vonatkozik. *(Dr. Staudt Gábor: Akkor szigorítsuk!)* Úgyhogy ez így nem igaz, mint ahogy képviselőtársam mondta, hogy ez irányadó az országgyűlési képviselőkre - nem irányadó az országgyűlési képviselőkre.

A sportszövetség vagy sportszervezet tisztségviselőire nem reagálnék, mert arra már korábban egy korábbi előterjesztésnél reagáltam.

A központi állami szervek, államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerintem most is kellően szűkre szabja azt, hogy személyes közreműködéssel milyen tevékenységet végezhetnek. Ez szerintem tovább szűkítené, abszolút célszerűtlen lenne.

Úgyhogy nem javaslom, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Úgy látom, Apáti István képviselőtársunk kér szót. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Répássy Róbert szavait hallgatva már kezdtem meghatódni, a legmélyebb meghatottság állapotába kezdtem kerülni. Ugyanis az volt az érzésem, hogy azt akarja elmondani Répássy Róbert, hogy olyan kiváló igazságügyi minisztere van ennek az országnak, hogy szinte már csak a munkahelyteremtés és munkahelyfenntartás - egyébként valóban kimagasló - erkölcsi értékéért tartja fenn a munkahelyet akár az ügyvédkollégái, az alkalmazott ügyvédek vagy az ügyvédjelöltek vonatkozásában, és legföljebb egy csekély bérleti díjjal vagy egyéb díjjal gazdagodik az ő irodája; egyébként pedig már majdhogynem karitatív egyesületté, a fiatal vagy kezdő ügyvédeket segítő karitatív egyesületté vagy egyfajta szeretetszolgálattá kezdet átalakulni vagy nemesülni. S egyébként semmi köze az igazságügyi miniszter úrnak a saját irodája tevékenységéhez. Persze lehet azt mondatni, hogy formáljogilag nem, de hát könyörgök tisztelettel, ebben az országban élünk, élek én is körülbelül negyven éve - azért mindennek a zsinórmértéke, tisztelt képviselőtársaim, az életszerűség. Most azért egész őszintén, tegyék a szívükre a kezüket - de meg se szólaljanak, mert szerintem tudják önök, hogy hányas a kabát, csak nem feltétlenül ildomos egy igazságügyi miniszterre terhelő kijelentéseket tenni -: önök elhiszik ezt, hogy az igazságügyi miniszter egy árva forintot vagy egyetlen eurócentet nem lát ebből? Ez önök szerint életszerű? Akkor miért nem passzolta el az irodáját? Miért nem adott túl rajta? Miért nem értékesítette adott piaci körülmények között? Egyébként ha valóban, igazán okos lenne, akkor ezt megtette volna, aztán onnantól kezdve már tényleg nagyon nehéz lenne rá mondani, hogy esetleg valamilyen köze van az ott folyó tevékenységhez. Ha meg átalakul egyébként ilyen karitatív egyesületté, akkor el tudom hinni adott esetben - de ezt most önök elhiszik? Hogy feladott egy olyan ügyvédi irodát egy ahhoz képest viszonylag csekély igazságügyi miniszteri javadalmazásért? Ó! Hát, szeretném megérni, hogy egyszer egy ilyen igazságügyi minisztere legyen ennek az országnak, de szerintem jelen körülmények között ettől még igen távol vagyunk. Anélkül, hogy bántani akarnám Trócsányi miniszter urat.

De azért álljunk meg! Itt azért egy nagyon súlyos társadalmi problémával kapcsolatos pertömegben az erő sötét oldalán érintett lehet, érintetté válhat, haszonélvezővé válhat. Azért nem tyúkperekről beszélünk, tisztelt képviselőtársaim, vagy ösztársadalmi problémát nem előidéző ügyekről vagy ügýtípusokról! Mennyivel másképp nyilatkoznánk róla, ha mondjuk, a perközösségbe tömörült devizahitel-

károsultak oldalán állna az irodája! Akkor rögtön más lenne a leányzó fekvése, és rögtön ellenkező előjellel tudnánk róla beszélni. De valahogy, mit ad isten, a valószínűleg sokkal kevésbé fizetőképes ügyfelek ügyét valahogy nem igazán akarózik elvállalni az irodának. Hát, akkor próbáljuk megközelíteni erről az oldalról! Mert mondom, ha erről lenne szó, akkor megemelném a kalapomat, és én lennék az első, aki felugranék az asztalra, letépném magamról a zakót, és úgy védeném az igazságügyi miniszter urat, hogy erre a drága emberre semmit ne tessenek mondani!

Szóval, gondoljuk végig, csak a józan paraszti ésszel! Ne jogászkodjunk túl, meg ne politizáljunk túl, csak a józan paraszti ésszel próbáljuk ezt végiggondolni! Önök is érzik, hogy nagyon kilóg, nemhogy a lóláb, az egész ménes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük Apáti képviselő úr felszólalását. Répássy Róbert képviselőtársunké a szó. *(Dr. Apáti István: Védeni a védhetlent!)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Fogok beszélni Trócsányi miniszter úrról is, de a másik dolog, amiről szeretnék beszélni, a politikusok és az ügyvédi tevékenység kapcsolata.

Én azt javaslom, ne menjünk tovább azon az úton, ahol már 2014 óta benne járunk, tehát hogy 2014-ig az országgyűlési képviselő ügyvédeknek semmi akadályuk nem volt annak, hogy ügyvédi tevékenységet végezzenek, nem volt összeférhetetlen az ügyvédi tevékenység 2014-ig, tehát a rendszerváltás után 24 évig semmiféle összeférhetetlenség nem volt. Majd 2014-től - nyilván az én szavazatommal is egyébként - szigorúbb lett az ügyvédi tevékenység megítélése, és pillanatnyilag az országgyűlési képviselők nem végezhetnek ügyvédi tevékenységet. Ugye, úgy szól a képviselői jogállásról szóló törvény, hogy országgyűlési képviselő más keresőfoglalkozást nem végezhet a képviselőségen kívül. *(Szabó Timea: De ez nem erről szól!)* De hadd mondjam tovább! Én azt gondolom, hogy az ügyvédi tevékenység és a politikai tevékenység összeférhetőségének a felvetése legitim kérdés, én ezt nem vitatom. Én csak azt mondom, hogy szerintem ebben éppen ez a kormánytöbbség elég komoly szigorítást hajtott végre, amikor a gyakorló ügyvéd politikusokat elzárta attól, hogy ügyvédi tevékenységet végezzenek. Hogy most ez jó döntés-e vagy sem, ebbe ne menjünk bele; én ezt, nyilván, mivel érintett vagyok, nem is szeretném nagyon kommentálni.

Tehát ha még tovább megyünk azon az úton, amit most javasol Szabó Timea, az azt jelentené, hogy egy politizáló ügyvéd nemcsak hogy az ügyvédi tevékenységét, de még az ügyvédi egzisztenciáját is kénytelen feladni, el kell hogy adja az ügyvédi irodáját, vagy ki kell hogy lépjen belőle, mert másként nem tudna eleget tenni ennek az összeférhetetlenségi szabálynak. Mi értelme van tehát ennek a dolognak? Szerintem nem az itt a kérdés egyébként, hogy egy ügyvédi iroda, ami egy gazdasági egység, egyébként milyen megbízásokat kap. Azt meg lehet vizsgálni, hogy ezek a megbízások törvényesek-e, nincs-e valamifajta bennfentes kapcsolat; ezt meg lehet vizsgálni. De hogy a politikusnak egyébként még az ügyvédi irodájától is meg kellene válnia, miközben egyébként a vállalkozástól nem kell megválni, sőt, a vállalkozásban részt vehet, tevékenyen; vannak olyan képviselők, akik tevékenyen részt vesznek a vállalkozásukban, és ha nem is jövedelem formájában, de tőkejövedelem formájában kiveszik azt a vállalkozási jövedelmet. Most nem akarom, egyszer már elsütöttem itt ezt a viccet, hogy a parlamentben az a szabály, hogy jogászodni nem lehet, borászodni viszont lehet, mert borászatot nyugodtan fenntarthat egy képviselő. De mégiscsak az a helyzet, hogy ez egy kifordított logika ebben az egész összeférhetetlenségi kérdésben, miközben az ügyvédi tevékenységtől szeretnék elzárni a képviselőket vagy a minisztereket, politikusokat. Egyébként a miniszterekre

meg az államtitkárokra nézve régóta az a szabály, hogy szüneteltetnie kell az ügyvédi tevékenységét, tehát nem lehet egyszerre valaki ügyvéd is meg állami vezető is. Ez nyilván teljesen kizárt; ez egyébként még a 2014 előtti szabályok szerint is így volt, tehát csak az országgyűlési képviselők esetén volt ez megengedve, hogy szigorodjon.

Ami pedig Trócsányi László személyét illeti, én végképp nem akartam úgy beállítani, hogy valamifajta karitatív egyesületnek lennek a tagja a miniszter úr. *(Derűltség.)* Egyébként, mivel miniszter úr nyilvános vagyoni- és jövedelemnyilatkozatot tesz, hiszen a miniszterek nyilvános vagyoni- és jövedelemnyilatkozatot tesznek, ezért mindenki kinyithatja az ő vagyoni- és jövedelemnyilatkozatát, és mindenki pontosan tájékozódhat arról, hogy körülbelül háromszor annyi a jövedelme, mint bármelyikünknek, mert ő egyetemi tanári jövedelmet is kap. *(Dr. Staudt Gábor: De az osztalékot nem most fogja felvenni, nem most veszi fel!)* Tehát a helyzet az, hogy egyetemi tanárként is teljes fizetést élvez, nyilván azért, mert az egyetemi tanári tevékenységét is folytatja. *(Közbeszólások. - Dr. Staudt Gábor: Felveheti később az osztalékot vagy nem? - Közbeszólások.)* Bocsánatot kérek!

ELNÖK: Uraim! Répássy Róbert képviselőtársunknál van a szó!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tehát Trócsányi professzor úr nincs rászorulva arra, hogy ilyen trükkökkel szerezzen jövedelmet, mert a legális jövedelme, a miniszteri jövedelme és a professzori jövedelme jócskán meghaladja itt bármelyikünk jövedelmét. De nem is ezért mondtam el; csak azért szeretném volna elmondani, hogy ez a fajta gyanúsítgatás minden alapot nélkülöz, ami itt elhangzott akár az előterjesztő részéről, akár a jobbik képviselők részéről. Ez a gyanúsítgatás szerintem minden alapot nélkülöz, és én azt gondolom, a dolgot magát kellene nézni.

Értem én, hogy a devizahiteles ügyben mindenkinek valamilyen állásponton kell lennie. Szerintem a kormány vagy a kormánypárti képviselők büszkék lehetnek arra, amilyen döntéseket a devizahiteles ügyben hoztak. *(Szabó Tímea: Aha!)* Tehát lehet, hogy nem oldottunk meg minden problémát, sőt ez biztos, de sokkal több embernek oldottuk meg a problémáját a devizahiteles ügyekben, sokkal több devizahiteles problémát oldottunk meg, mint amennyi probléma fennmaradt. Nem becsülöm le ezeket a fennmaradt problémákat, csak azt szeretném mondani, hogy Trócsányi László igazságügyi minisztersége alatt egyébként a devizahitelesek egy jelentős részének könnyebb lett a helyzete. *(Közbeszólások.)* Nem mindenkié, de a jelentős részüknek könnyebb lett a helyzete Trócsányi László igazságügyi miniszter előterjesztése alapján. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Répássy képviselő úr hozzászólását. Ismét megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak mondanám, hogy miniszterek és államtitkárok, de néhány országgyűlési képviselő is a civil életben egyébként sokkal többet keresett, mint államtitkárként vagy miniszterként. Attól meg ne zárjunk el egyébként senkit, hogy ha bármikor is akár a miniszteri vagy államtitkári tisztsége, de akár a képviselői tisztsége megszűnik, akkor majd menjen, és alakítson egy új ügyvédi irodát? *(Dr. Apáti István: Ne vállaljon ilyen pereket!)* De ő nem vállalt ilyen pert! Ez nyilvánvalóan kitűnt. *(Dr. Staudt Gábor: De az irodája igen.)*

A másik: még egy korábbi felvetésében a képviselő asszony mondta, hogy 900 ezer-1 millió végrehajtási eljárás van folyamatban. Arra azért felhívom a

figyelmet, nehogy azt higgye valaki, hogy ez 900 ezer-1 millió embert érint! Ez ennél sokkal kevesebbet érint, ugyanis egy ember ellen van, hogy 10-15-20 vagy akár száz végrehajtási eljárás... *(Szabó Timea: Vagy ezer, mi?! Jaj, tényleg már...!)* van folyamatban. Jellemzően egyébként egy emberre, aki ellen megindul a végrehajtási eljárás, nem egy végrehajtási eljárás van folyamatban, hanem átlagosan, mondjuk, négy-öt végrehajtás eljárás; de nem ritka egyébként a 10-14 végrehajtási eljárás sem. *(Szabó Timea: Nem hát!)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hölgyeim és Uraim! Megadom a szót Apáti István képviselőtársunknak.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon megnyugtatót minket Vas Imre. *(Szabó Timea nevet.)* Tehát ha mondjuk, átlagosan tíz végrehajtás van egy emberre - vegyük egy ilyen elméleti átlagszámnak - vagy négy-öt, akkor az már csak 100-200 ezer ember, plusz a családtagjaik vannak nagy bajban. Az azért össztársadalmi szinten igencsak szabad szemmel is jól látható probléma, tisztelt képviselőtársam, nem kell hozzá mikroszkóp meg semmilyen laboratóriumi eszköz! *(Budai Gyula távozik az ülésről.)*

Amit még mondani akarok, csak hogy ne folyjon már szét ez a vita különböző szakirányokba, mert az kétségkívül egy komoly kérdés, vitaalap, érdekes is egyébként, hogy hogyan szabályozzuk a képviselők összeférhetetlenségét, különös tekintettel, mondjuk, a képviselői és az ügyvédi munkaviszonyára. Itt nem erről van szó. Itt az ügýtípusról van szó; arról, hogy olyan típusú ügytömegről beszélünk, amely egy össztársadalmi katasztrófát idézett elő. És én elhiszem, hogy az önök kommunikációja arról szól, hogy ez a katasztrófa már megoldódott és sikerült elkerülni, de nem sikerült elkerülni. Számptalan esetben én magam is találkozom a mindennapokban azzal, hogy a törvényesített uzsorát - merthogy ezt csak annak lehet nevezni - és a bankok ezen legalizált bűnözői tevékenységét nem sikerült olyan határfokkal kiiktatni, megszüntetni, mint ahogy azt önök mondják. Lehet persze homokba dugni a fejüket, de attól még az a helyzet, hogy számos olyan üggyel lehet találkozni, hogy már régen visszafizette az adós kamatokkal, piaci kamatokkal együtt a tartozását, és még többel tartozik, mint amennyit felvett. És ha még a végrehajtással is megkínálják, akkor ugye végtelenre nőhetnek ezek az összegek. És ráadásul még fenyegetik azzal, hogy a legtöbbször egyetlen vagyontárgyát, magyarul a családi házat vagy lakását is elviszik. Hát, ez nem sokkal különb a klasszikus uzsorás tevékenységénél! Legfeljebb talán ritkábban tarthat fizikailag az ügyfél az uzsorabűnözéstől, de ez ugyanaz.

Tehát ne gondolják már azt, hogy ezt a problémát önök megoldották, vagy ezt kigyomlázták a rendszerből! Fontos itt a lélegeztetőgép, hogy moratóriumokat hirdetünk, de gyakorlatilag a felvételtől való forintosítást leszámítva nem lehet levágni ennek a sárkánynak az összes fejét.

S egy dolgot érintett Répássy képviselőtársam, hogy megint más a képviselői szint meg az államtitkári és a miniszteri szint, tehát nem mindegy, hogy egyszerű képviselő-e valaki vagy adott esetben állami vezető. Másrészt pedig nem arról beszéltünk, hogy politikai érintettséggel nem bíró polgári vagy büntetőügyekről lenne szó, mert az egy teljesen más tészta. Itt egy társadalmi katasztrófát előidéző ügýtípusról van szó, ami egyébként erkölcsi kötelessége lett volna az - úgy gondolom, erkölcsi kötelessége lenne a mindenkor - igazságügyi miniszternek, hogy ilyenekbe nem nyúl bele. Tehát ha van egy sikeres ügyvédi irodája - most megint az észszerűség meg a józan paraszti ész vonalán végigmenve -, valószínűleg tömve van állandó megbízásokkal, eseti megbízásokkal, kiemelt polgári, büntetőügyekkel, gazdasági ügyekkel, tehát igencsak van mit a tejbe aprítani, nem szükséges ilyenbe belenyúlni.

Mikor nyúlhat bele ebbe, józan paraszti ésszel végiggondolva, egy olyan politikai szereplő, aki tudja, hogy komoly veszélyt jelent rá és a politikai közösségre is? Akkor, hogyha olyan mértékű haszonnal kecsegtet számára az ügy, hogy nem akarja kihagyni.

Egyébként sajnos nagyon-nagyon rossz emberi tulajdonság az egészséges étvágy helyett a mérhetetlen mohóság. És ez egy öngerjesztő folyamat, mert minél többet zabál valaki, annál inkább tágul a gyomra; minél inkább tágul, annál több élelemre van szüksége - és nincs megállás. Tisztelt képviselőtársaim, nincs megállás! Józan ésszel végiggondolva, miért kockáztathatja akár az egyetemi, a tudományos és a politikai pályafutását egy ilyen nagy tapasztalattal rendelkező és azért már nem éppen a fiatalabb korosztályhoz tartozó szakember? Miért kockáztatná? Azért, mert elképesztő mennyiségű hasznot tud belőle realizálni. Más észérv emellett nem sorakoztatható fel. Persze könnyű erre mondani, hogy ezt nem lehet bizonyítani, na bumm! Persze! Ez most nyilván nem egy fekete-fehér, kőkemény, megdönthetetlen bizonyíték, de azért az erősen valószínűsíthető szintre, úgy gondolom, elhelyezhető.

Ez a probléma ezzel, tisztelt Répássy képviselőtársam! Egy ilyen jó hírű, magas presztízsű ügyvédi iroda pontosan állhatna ennek a küzdelemnek az ellenkező oldalán vagy a szorítónak a másik sarkában. Hát, persze, csak onnan sokkal kisebb a haszon! Úgyhogy ez a csúnya ebben a mutatványban, mert úgy gondolom, a törvényesített uzsorabűnözést nem támogatni kellene, pláne ilyen magas szinten, kiváló ügyvédi munkával, hanem megszüntetni, és azokat szankcionálni, akik ezt hagyták idáig fajulni, és akik egész egyszerűen valamilyen oknál fogva nem akarják megoldani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Apáti képviselőtársunk álláspontja után Staudt Gábor következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tényleg csak egy mondat, mert minden elhangzott a vitában. A jegyzőkönyv kedvéért: nincs annak semmiféle jogi akadálya, hogy valaki, bent tartva az ügyvédi irodában az osztalékát, azt később vegye ki néhány év távlatában. Úgyhogy ezt csak jelezni akartam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás, észrevétel nincs. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Szabó Timea reflexiói

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Répássy képviselőtársam úgy fogalmazott, hogy „téved”, meg „téves állítás”, és úgy fogalmazta meg, hogy hadd egyszerűsítse le akkor ezt a dolgot. *(Dr. Répássy Róbert: Így van.)* Akkor engedje meg, hogy én is hadd egyszerűsítsem le: azért ne nézzük egymást hülyének! Hát pontosan tudjuk, és Répássy képviselőtársam is pontosan tudja, hogy miről beszélünk itt!

Nem szerepel ebben a javaslatban ugyanis az, hogy itt a keresőtevékenységet kell megszüntetni. Nem szerepel! Pontosán tisztában vagyunk azzal, hogy ez már most összeférhetetlen, ez nincs benne. De most tényleg, önök azt mondják, hogy ha van egy olyan ügyvédi iroda, amelynek az a neve, hogy Nagy és Trócsányi, akkor az a piacon nem szerezhethet jogosulatlan előnyt, amikor mondjuk, egy ilyen lehetőség van, egy Trócsányi Ügyvédi Iroda néven nem szerez jogosulatlan előnyt?! És tényleg azt gondolják, hogy ha én tulajdonosa vagyok egy gazdasági társaságnak *(Dr. Vas Imre: Ez nem gazdasági társaság!)*, akkor én nem vagyok érdekelt abban, hogy annak a

gazdasági társaságnak a bevételét növeljem? Ez tényleg az egymást hülyének nézése kategória, bocsanat!

Képzeliük azt a helyzetet, képviselőtársaim, hogy mondjuk, az MSZP lenne kormányon, és Bárándy Péter ügyvédi irodája képviselné a bankokat ebben az esetben. Akkor is ilyen nagyvonalúak lennének? És akkor is azt mondanák, hogy Bárándy professzor úrnak semmilyen szüksége nincs arra, hogy ebből szerezzen jövedelmet? Hanem, egyébként jogosan, kikérnék maguknak azt, hogy egy ilyen helyzet előfordulhasson!

De hadd mondjak egy konkrét példát! 2003, Kiss Elemér kancelláriaminiszternek le kellett mondania. De úgy látszik - Répássy képviselőtársam bólogat; a többiek nem, mert nem emlékeznek erre. *(Közbeszólások.)* Megvárom, amíg megmagyarázza képviselőtársam, pontosan! *(Dr. Répássy Róbert: De ő, az ő irodája állami megbízást kapott!)* Akkor mégiscsak felmerül, ugye, hogy azért egy ilyen dolog előfordulhat?

És az, hogy éppen elég szigorítást végzett ez a kormány devizahiteles-ügyben, ezt azért a több százezer bajba jutott devizahiteles nevében hadd kérjem ki! Ugyanis az, hogy önök a végtörlesztéssel saját maguknak kedveztek, ez azért nem azt jelenti, hogy itt a valóban bajba jutott devizahiteleseken segítettek. Az egyetlen értelmes intézkedésük az árfolyamgát bevezetése volt, amit egy csapással lefejeztek akkor, amikor kötelezték az adósokat a forintosításra. Ezzel utána megszűnt az árfolyamgát védelme is; ezzel a későbbiekben gyakorlatilag már senkinek nem segítettek. Úgyhogy azért álljunk már meg itt egy szóra! Ha itt 900 ezer végrehajtási eljárás van, és legyen igaza Vas Imrének, hogy itt tényleg tízesével vannak per fő a végrehajtási eljárások, akkor is több mint félmillió emberről beszélünk! *(Sic!)* Egyébként nyilván nem az az átlag, hogy egy ember ellen tíz végrehajtási eljárás van; tehát ezt félig viccesen mondta nyilván Apáti képviselőtársam is meg én is. Azért nem ez az átlag! Itt egymillió emberről biztosan beszélünk, ha családokat is veszünk. Úgyhogy tényleg, ezt a cinizmust hagyjuk már!

Mi azt szeretnénk kérni, és egyébként, ha bizalmi vagyonezelésbe adják a tulajdonukat, amit ez a javaslat is előterjeszt, akkor teljesen más a kérdés. Tehát én azt gondolom, hogy itt tekerjük le azt, hogy most Trócsányi professzor úrnak mire van szüksége meg mire nincs. Juthat jogosulatlan előnyhöz egy piacon, és igen, később százmilliókat kivehet jutalékként. És teljesen mindegy, hogy rá van-e szorulva vagy nincs rászorulva - nem ez a lényeg! Hanem az, hogy ilyen erkölcsi züllésbe a politika nem mehet le! Más tekintetben önök azt már levitték, de most ne nyissuk ki ezt a kérdést.

Kérem, hogy a saját érdekükben - és tudom, hogy itt ülnek tisztességes kormánypárti képviselők, akik a lelük mélyén egyetértenek ezzel a javaslattal -, kérem, hogy támogassák ennek a tárgysorozatba vételét, és legalább legyen esélyünk arra, hogy ezt megvitassuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük előterjesztő képviselő asszony álláspontjának részletes kifejtését a vitában elhangzottakra.

Határozathozatal

Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a T/17332. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba az előterjesztést. *(Kész Zoltán kimegy a teremből.)*

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati házszabály értelmében a bizottság döntéséről házelnök urat írásban értesítjük.

e) Egyes törvényeknek az indokolatlan szexuális tartalmú hirdetések tiltásához szükséges módosításáról szóló T/17143. számú törvényjavaslat

Most áttérünk az egyes törvényeknek az indokolatlan szexuális tartalmú hirdetések tiltásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatra, melyet ugyancsak Szabó Tímea független képviselő asszony nyújtott be, ez az ő önálló indítványa. Megadom a szót képviselő asszonynak, hogy a javaslatát indokolhassa.

Szabó Tímea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Viszonylag egyszerű a javaslat. Számos országban már most élnek olyan jogszabályok, amelyek az emberi méltóság megsértésének tekintik azt, ha a női testet, de akár a férfitestet is egy szexuális tárgyként mutatják be. Ma Magyarországon sajnos az utóbbi időben egyre több ilyen reklámot, reklámfelületet látunk. Ez ellen szeretnénk tiltakozni, az ezzel kapcsolatos jogszabályokat szeretnénk szigorítani.

Több olyan plakát is megjelent a nyár folyamán, amelyhez akár a kormányhoz közeli vagy a kormány által megbízott személy adta a nevét fővédnökként, ami egyértelműen a női testet egy tárgyként ábrázolta. Ilyen volt egyébként egy balatoni biciklitúra, amelyet egy nagy női fenékkal reklámoztak, majd mellé volt írva nagy betűkkel, hogy fővédnöke Révész Máriusz. *(Derültség.)* Én egyébként Révész Máriusznak levélben tettem föl a kérdést, hogy ezt tényleg ő találta-e ki vagy támogatja. Egyébként becsületére legyen mondva, hogy a levelem kézhezvétele után levetette ezeket a plakátokat, és jelezte, hogy ő ehhez nem adta a nevét, sem a támogatását, és nem is támogatja ezeket.

Megjelentek többek között a punci.hu-nak különböző hirdetései, amelyeket olyan szövegekkel reklámoznak, hogy „túl sok a tandíj, a diákmunka nem fizet eleget”, tehát magyarul: fiatal lányokat nyíltan prostitúcióra invitál, hogy ha túl sok a tandíja, vagy éppen a diákmunkával nem tud eleget keresni, akkor jelentkezzen a punci.hu-n. Akkor ezek szerint valamilyen tevékenységgel ő ott több fizetéshez fog tudni jutni.

Azt gondoljuk, hogy ha már Bulgáriában, Franciaországban, Németországban, a skandináv országokban léteznek kimondottan erre a médiatörvénnyel összefüggésben szigorító szabályok, akkor ezt a lépést tegyük meg Magyarországon is. Egy magát kereszténynek valló kormány, azt gondolom, semmilyen módon nem támogathatja azt, hogy női vagy akár férfitestekkel reklámozzanak bármilyen tárgyat, ha annak egyébként semmilyen relevanciája nincs a cég által vagy szervezet által reklámozott anyaghoz. *(Kész Zoltán visszatér a terembe.)* Tehát nyilvánvalóan, ha egy ruhát reklámoznak, akkor ott meg lehet jeleníteni ezt, de ha ez teljesen irreleváns, mint például a bicikliverseny tekintetében, akkor ott igenis szigorítsuk ezeket a szabályokat. Ismétlem, ez Európa számos országában létezik, a médiatörvényben is, a diszkriminációellenes törvényben Franciaországban, illetve több ország ombudsmanja is kiadott ezzel kapcsolatban nagyon konkrét állásfoglalást. Ezzel szeretnénk mi is szigorítani ezt a törvényt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, előterjesztő asszony. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki felszólalni. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Álláspontunk szerint a médiatörvény jelenleg hatályos 24.§ (1) bekezdése alapvető jellegű reklámozási tilalmakat vezet be ilyen és ehhez hasonló tevékenységben, amikor egyébként a női testnek vagy férfitestnek nincs összefüggése a reklámmal. Úgyhogy szerintünk ez most is tilalmazott tevékenység, emiatt nem javasoljuk tárgysorozatba venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Staudt Gábor alelnök úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak nagyon röviden: lehet, hogy most is tilalmazott, de kint vannak ezek a hirdetések, továbbra is, vagy lehet, hogy talán azért nem, mert lejárt az előfizetés ideje, de a jövőben is találkozhatunk ezzel. Jómagam is azt gondolom, hogy valamilyen szigorúbb szabályozás kell, hiszen azt mondhatjuk, hogy ez gyakorlatilag prostitúcióra való felhívás, vagy a prostituálthoz közel álló, sokak szerint már prostituálnak nevezhető életformának a hirdetése és mindennapivá tétele, illetve beépítése az embernek az elfogadott jövedelemszerző tevékenységei közé. Ez nyilvánvalóan szól a címzetteknek, és szól a társadalomnak is, hogy ezt illik elfogadni, és nem kell rossz szemmel nézni arra, ha valaki, mondjuk, nagyobb albérletben szeretne vagy nem koliban szeretne lakni, ezért ilyen fizetős kapcsolatokba belemegy. Tehát azt gondolom, hogy ez nem jó irány.

Mondhatnám, mert sok cikk megjelent a sajtóban ezekről, hogy ez nemcsak egy honlapot érint, hanem ha jól tudom, hasonló körök különböző honlaprendszereket alakítanak ki, tehát van már olyan honlap, amelyik arra szakosodott, hogy ha valaki félre akar lépni egy házasságból, akkor majd ott ehhez megfelelő partnert találjon. Gondolom, ott is főleg azért a fizetős szolgáltatások kerülnek előtérbe. De ha még nem is, tehát nem is fizetős szolgáltatások, azért egy keresztény értékrendű kormányzat legalább ne tűrje el azt, hogy hozzá köthető emberek ilyen honlapoknak a működtetésében, fenntartásában részt vegyenek vagy profitáljanak belőle. Tehát szerintem ezt komolyan kellene venni. Ugye, a keresztény elkötelezettség azért itt megkérdőjeleződhet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, további hozzászólási szándék van-e. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy megadom előterjesztő asszonynak a szót.

Szabó Timea reflexiói

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Igazából csak egyetlen mondat Vas Imrére reagálva: ha igaz lenne az, hogy ezek már benne foglaltaknak a jelenlegi médiatörvényben és egyéb jogszabályi szabályozásokban, akkor nem lett volna szükség erre a jelenlegi javaslatra, és akkor nem lenne tele az összes hirdetési és reklámfelület hasonló tartalmú hirdetésekkel. Úgyhogy itt nyilván megint azt javaslom, hogy tekerjük le ezt a levegőbe beszélést, és tényleg, ha egy keresztény-konzervatív kormány komolyan veszi magát, de egyébként szerintem ehhez nem kell kereszténynek sem, konzervatívnak sem lenni, ez egy normális, a fiatalokért, fiatalok jövőjéért egyébként normális mértékben aggódó generációnak fontos kell hogy legyen. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, előterjesztő asszony. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Öt nem. S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati hárszabály értelmében a bizottság döntéséről házelnök urat írásban értesítjük.

h) Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló T/17262. számú törvényjavaslat

A h) napirendi alpont következik. Áttérünk napirendünk azon pontjára, amely Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló törvényjavaslatról szól; dr. Staudt Gábor alelnök úr és Mirkóczki Ádám képviselő úr önálló indítványa. Gondolom, alelnök úr képviseli az előterjesztőket. Megadom a szót a javaslat indoklására.

Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Immár sokadszorra van a javaslat jelen bizottság előtt. Ez az az alaptörvény-módosítás, amelyet eddig azért nem voltak hajlandók elfogadni, mert szerepelt benne a letelepedési kötvények kivezetésére, végső, Alaptörvényben szabályozott és Alaptörvénybe ágyazott kivezetésére vonatkozó passzus. Azt gondolom, ha a kormányzat nem szeretné visszavezetni a letelepedési kötvényeket a választás után, ha esetleg a Fidesz-KDNP nyerne - mert hát erről is ellenkező információk is rendelkezésre állnak, de ha a hivatalos nyilatkozatokat vesszük alapul, azok úgy szóltak, hogy nem kívánják visszavezetni, bár a lehetőség megvan rá -, tehát ha nem kívánják visszavezetni, és Magyarországot meg szeretnék védeni, hatékonyabb módon, akkor azt hiszem, ezt a javaslatot lehet támogatni.

Felhívom arra is a figyelmüket, bár nyilvánvalóan mindenki, aki jelen asztal körül ül, ezt nagyon jól tudja, hogy az Európai Unió Bírósága előtt sajnálatos módon a Magyarország által vagy Magyarország által is indított per elbukott az áthelyezéssel kapcsolatosan, tehát a kvótapert sajnálatos módon Magyarország elbukta. Ennek részleteibe itt most nem mennék bele, ez elég tragikus helyzet, hogy ez így alakulhatott. De azt gondolom, hogy a jövőbeli lépésekhez erre az alaptörvény-módosításra szükség van, és szükség van ugyanúgy annak a meggátolására is, hogy a letelepedési kötvényeket vissza lehessen vezetni, így megteremtve a szegény és a gazdag migránsoknak ugyanúgy a kizárását.

Régi viták zajlottak erről, de azt hiszem, az új fejlemények mindenképpen indokolják, hogy ez a javaslat elfogadásra kerüljön. Kérem a bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úr előterjesztőként előadott gondolatait. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem a bizottságot, ki kíván felszólalni. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ha jól látom, ez teljesen megfelel a 12458. számú korábbi törvényjavaslatnak, amely, hozzáteszem, a letelepedési kötvényt egyébként nem tiltja; az eljárási díj beszédését tiltja, amely egy

miniszteri rendeletben van benne. *(Dr. Staudt Gábor: Mi?! A mi javaslatunk nem tiltja?!)* Igen. *(Dr. Staudt Gábor: Atyaisten!)* Az önöké nem tiltja.

Egyébként pedig, ha önök közül ketten november 8-án igen gombot nyomtak volna, akkor már rég az alaptörvény-módosítás *(Dr. Apáti István: Ezt már hányszor fölhoztad?)* döntő része kihirdetésre került volna, és rég alkalmazni lehetne az alaptörvény-módosítást. Úgyhogy, képviselőtársam, érzem, hogy lelkiismeret-furdalásuk van, azért nyújtják be rendszeresen, de november 8-án, a szavazások előtt kellett volna ezt jelentősen megfontolni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úr hozzászólását. Apáti István képviselőtársunk kért szót, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Hát, Vas Imre képviselőtársam, ha ilyen kiváló ismerője a magyar joganyagnak, akkor legyen szíves már nekem megmondani, hol találjuk azt a rendelkezést ebben a hatalmas terjedelmű joganyagban, amely arról szólna, hogy adott törvényjavaslatról - legyen ez egy alaptörvény-módosító javaslat, mondjuk - csak egy adott napon vagy egy adott időpontban lehet szavazni. Az egy dolog, hogy nyilván az orbánizmus egyik alaptétele, hogy csak a nagyvezér által, a kedves vezető által meghatározott időpontban lehet szavazni, és ha ő megtiltja, akkor máskor nem. *(Dr. Répássy Róbert kimegy a teremből.)* De egyébként, most félretéve a tréfát: hol van ez leírva? Érdekes, hogy amikor a plakátok betiltásával kapcsolatos szabályozásról volt szó, akkor pár napon belül össze tudtak hívni egy rendkívüli ülést is! Akkor ugye - hogy a miniszterelnök úr egy korábbi kijelentésére utaljak - lehetett pótvizsgázni, akkor vissza lehetett tapsolni az egészet. Amikor az önök érdeke úgy kívánta. Az a pótvizsga az belefért. Önök sokkal többször szavazták már le az adott törvénymódosítást, csak természetesen hatalmas versenyelőnyben vannak, hiszen a saját médiájukon keresztül terjeszthetik korlátlanul a hazugságokat, és korlátlanul megvezethetik a tisztességes magyar választópolgárokat. Hát, ezzel az erőfölénnyel élnek vissza, egyébként a magyar adófizetők pénzén megvásárolt médiájukkal mossák az emberek agyát, elképesztő mértékben!

Hányszor szavazhatták volna meg önök, november végén vagy december elején? Már úgy mehattunk volna el a téli szünetre, hogy ha megszavazzák a mi javaslatunkat, akkor minden kikaput bezártunk volna a bevándorlás előtt, hiszen jogcímtől függetlenül, minden lehetőséget kizártunk volna arra, hogy ide illegális bevándorlók betegyék a lábukat *(Dr. Répássy Róbert visszatér a terembe.)*, meg gazdasági bevándorlók betegyék a lábukat. Hát önök akadályozták ezt meg! Nagyon furcsa dolog elmesélni egy történetet úgy, hogy kiragadok belőle egy mondatot! De ha az egész történetet végigkövetjük, tudjuk, hogy önnek nincs igaza! Hányszor meg lehetett volna már szavazni ezt az alaptörvény-módosítót? Önök, illetőleg az önök vezetői nem voltak hajlandóak lemondani a feketepénzekről. Erről szólt a mese!

Ön foggal-körömmel védi megint azt, amiről a legokosabb lenne, ha hallgatna, és akkor önnek is nagyon megköszönték, ugye, a fáradozásait. Csak hogy nagyon finom legyen, és véletlenül sem szeretném önt személyében megbántani. Végtelen hűségét, kitartását, elképesztő mértékű, mindenfajta csúcst megdöntő lojalitását...

ELNÖK: Tényleg, elnézést, képviselő úr, ne személyeskedjünk!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Ez nem személyeskedés, sőt dicsérem! Dicsérem. Ha valakiről úgy beszélek, hogy hűséges meg lojális...

ELNÖK: De ragaszkodjunk a tárgyhoz, azt kérem, képviselőtársam!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Szóval, azt szeretném kérdezni, hogy hol van az a rendelkezés, hogy csak 2016. november 8-án vagy bármilyen egyetlen fix időpontban lehet szavazni egy javaslatról, és utána ez már lehetetlenné válik. Mi tiltja ezt? Nyilván a politikai tisztítás, semmi más, meg a pitiánerkedés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. További hozzászólás, észrevétel? *(Dr. Apáti István: Nincs. Teljesen felesleges.)* Amennyiben nincs, megadom Staudt Gábor alelnök úrnak előterjesztőként a válaszadásra a szót.

Dr. Staudt Gábor reflexiói

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, igyekszem a csekély szakmai érvekre válaszolni, hiszen sok politikai vita lezajlott ebben a tárgykörben. Azt azért fontosnak tartom elmondani, azt Vas Imre is elismerte, hogy ennek a javaslatnak azon része, ami nem a letelepedési kötvényre vonatkozik, az jó és támogatható. Ami az Országgyűlés előtt volt. Ha ez jó és támogatható és a hazának szüksége van rá, akkor indokolt lenne elfogadni úgy is, hogy a letelepedési kötvényeket a jövőben kivezetjük, illetve nem engedjük meg, hogy visszavezzék.

Itt jogászok ülnek: a már egyébként kiosztott letelepedési kötvényekre ez a javaslat nem is vonatkozik, hiszen az már egy szerzett jog *(Dr. Vas Imre: Persze. Ebben nincs vita közöttünk.)*, és ha a jövőben egy alaptörvény-módosítással bekerülne az Alaptörvénybe, az csak a program jövőbeni újraindítását akadályozná meg.

S még egy érv: ugye, itt az szerepel, hogy „anyagi ellenszolgáltatásért” nem lehet adni a letelepedésnek semmilyen jogát; tartózkodásnak, letelepedésnek, most nem szeretném itt részletezni. A lényeg az, hogy a letelepedési kötvényeknél pont ez történt, tehát ez nem csak az eljárásra vonatkozott, hanem a letelepedésnek a jogáért, azért, hogy ők ezt egy kiemelt eljárásban megtehessék, azért fizették ezeket a díjakat. És egyébként hiába jelent meg a sajtóban az, meg talán itt korábbi üléseken is elhangzott, hogy akkor mondjuk, egy vízumkiadás díja is beleesne ebbe - nem esne bele *(Dr. Vas Imre: De!)*, mert a vízumkiadásnak illetteke van, eljárási költségei lehetnek *(Dr. Vas Imre: Az anyagi ellenszolgáltatás.)*, de az nem ellenszolgáltatás, lévén, hogy vissza sem jár, ha elutasítják. Az anyagi ellenszolgáltatás esetében viszont arról van szó, hogy ha azt valaki nem kapja meg, akkor az nem is jár. Úgyhogy azért ne keverjük össze ezt a dolgot!

A lényeg az, hogy ennek a javaslatnak mindenképpen, a haza érdekében is kérem a tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük, alelnök úr. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 7 nem mellett, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati házsabály értelmében a bizottság döntéséről házelnök urat írásban értesítjük.

Az LMP képviselőcsoportjának megkeresése az Ogytv. tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetésre vonatkozó 38/A. §-ának értelmezése tárgyában (IUB/22-1/2017.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)

Soron következik 2. napirendi pontunk: az LMP képviselőcsoportjának megkeresése az Ogy-törvény tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetésre vonatkozó 38/A. §-ának értelmezése tárgyában; állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdése szerinti eljárásban.

Képviselőtársaim még a pénteki napon megkapták mind az LMP indítványát, mind az állásfoglalás-tervezetet, tehát elegendő idő állt rendelkezésre az áttekintésre. Annyi megjegyzést fűznék hozzá előzetesen, hogy a korábbi gyakorlatunktól eltérően az állásfoglalás tartalmaz indoklást is. Fontosnak tartottam, hogy ebben a kérdésben valamennyi országgyűlési képviselő megismerhesse az állásfoglalás indokainak történeti előzményeit és a vonatkozó nemzetközi gyakorlatot.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Vas Imre képviselőtársunknak, alelnök úrnak.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A bizottság állásfoglalás-tervezet helyesen tartalmazza az országgyűlési törvény 38/A. § (1) bekezdését. Azt javaslom, hogy e tervezet szerint fogadjuk el az állásfoglalást. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselőtársunk, alelnök úr következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, röviden. Azért fogunk tartózkodni az állásfoglalásnál, merthogy a törvényhelyet tartjuk rossznak. Ennélfogva egy rossz jogszabályra az indokolás is egy kicsit kifacsart lehet, még úgy is, hogy ha egyébként megfelelő annak a törvényhelynek. Tehát nem tudunk jó szavazatot leadni.

Azt gondoljuk, hogy a szemléltetés jelenlegi rendszere elhibázott, túlságosan korlátozza a képviselők véleménynyilvánítási jogát, és ez az állásfoglalás tulajdonképpen ezt támasztja alá. De ahogy mondtam, hogy az alapszabályozás rossz, tehát ezt csak egy tartózkodással tudjuk díjazni, és szeretnénk, ha az alapszabály változna meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, alelnök úr. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs további hozzászólás, akkor ennek alapján berekesztem a vitát.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, ki ért egyet azzal, hogy a tervezetben leírt szöveget terjesszük az Országgyűlés elé. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Hét igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás. - Ilyen nincs.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett az állásfoglalás szövegét elfogadta. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 3. napirendi pontunk: egyebek. E napirendi pont keretében tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az őszi ülésszakban is lehetősége van a bizottságnak arra, hogy delegációt küldjön külföldre a szakbizottságok közötti tapasztalatcserek erősítése céljából. Előzetesen egyeztettem képviselőtársaimmal, és azt javaslom, hogy

2017. december 6-8. között Bécsbe, 2018. január közepén pedig Moszkvába utazzon a bizottsági delegáció.

Erre kérek felhatalmazást a bizottságtól, annak érdekében, hogy a kiutazással kapcsolatos szervezést el tudjuk indítani. Kérem, aki ezt támogatja, szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértett ezzel a bizottság.

Nagyon röviden tájékoztatom a tisztelt bizottságot arról, hogy a litván fél májusi magyarországi látogatásuk viszonzásaként vilniusi látogatásra hívja a bizottsági delegációt, melynek lebonyolítására ez év október-novemberét javasolja. Álláspontom szerint, mivel fél éven belül volt ez a találkozó Magyarországon, nem célszerű most Litvániába kimenni, ezért egy udvariassági viszonzválaszt fogunk a litván félnek küldeni. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

Ezennel berekesztem a mai ülést. Köszönöm mindenkinek a részvételét.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 05 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva