



Ikt. sz.: GAB/8-2/2014.

GAB-4/2014. sz. ülés
(GAB-4/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2014. június 25-én, szerdán, 9 óra 40 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	5
A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló T/262. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)	5
<i>Határozathozatal</i>	<i>7</i>
Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/264. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)	8
<i>Határozathozatal</i>	<i>8</i>
Egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>9</i>
Egyebek	10
Elnöki zárszó	10

Napirendi javaslat

1. A pénzügyi közvetítőrendszer szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslat (T/262. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/264. szám)
(Bánki Erik és Riz Gábor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/265. szám)
(Bánki Erik és Cseresnyés Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Bánki Erik (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Völner Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Dr. Latorcai János (KDNP)
Völner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) dr. Latorcai Jánosnak (KDNP)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Orbán Gábor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 40 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kezdjünk el szerintem dolgozni, mert az új házszabály szerinti tárgyalás lényegesen bonyolultabb, mint a korábbi időszakokban a tárgyalás volt.

Elsőként a napirendi javaslat: a napirendi javaslatot kiküldtük, a bizottság tagjai kézhez kapták, de mielőtt abba belevágunk (*Jelzésre:*), igen, annyit azért hozzátennék, hogy voltak változások a bizottság összetételében. Seszták Miklós helyére Mengyi Rolandot választottuk alelnökké, L. Simon László helyére pedig Völner Pált, és Vantara Gyula képviselő úr helyére került Galambos Dénes képviselő úr. Ily módon két új alelnöke és egy új tagja van a bizottságnak, Molnár Csaba független képviselő pedig lemondott a mandátumáról - lévén, hogyha jól tudom, európai parlamenti képviselő lesz -, ennek megfelelően a Gazdasági bizottság így jelenleg 14 fős, mivel a helye betöltetlen maradt.

Most rákérdeznék, hogy a helyettesítésekkel együtt hányan vagyunk összesen, mert az még egy fontos kérdés. (*Egyeztetés.*) Összesen 13-an vagyunk jelen, a kormánypárti képviselőknél mindenkinek van helyettesítési megbízása, és ha jól látom, akkor viszont Z. Kárpát Dániel alelnök urat most nem tudja helyettesíteni senki, mert nincs helyettesítési megbízása leadva. Ennek megfelelően a bizottságban végül is - a helyettesítési megbízások figyelembevételével - 13-an vagyunk jelen.

Nos, akkor a napirend: a napirendi javaslat három pontból áll, kiküldtük. Kérdezném, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, akkor kérdezném, hogy ki az, aki a napirend elfogadását támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*)

Úgy látom, hogy ez egyhangú. Köszönöm szépen.

A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló T/262. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)

Áttérnénk az 1. napirendi pontra. Az 1. napirendi pont a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslat, más néven a bankszanálási törvény.

A törvénnyel kapcsolatban, mivel itt részletes vitát folytatunk le, a részletes vita első szakaszában szeretném megkérdezni, hogy a házszabály 44. §-a által előírt követelményeknek való megfelelés ügyében van-e a bizottság tagjai részéről bárkinek észrevétele. (*Nincs jelzés.*) Ha nincsen, a részletes vita első szakaszának keretében ezt zárnam le. Tehát akkor kérdezném, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki egyetért azzal, hogy egyébként a törvényjavaslat a házszabály 44. §-a (1) bekezdésében előírt követelményeknek megfelel. Aki ezzel egyetért, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) Úgy látom, hogy ez a helyettesítéseket is figyelembe véve tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? (*Nincs jelzés.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) Három tartózkodás.

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

A részletes vita második szakaszában a módosító indítványokról kell döntenünk. Itt képviselői módosító javaslat nem érkezett, viszont a bizottságnak van saját módosítási szándéka, ami nyilvánvalóan - azt hiszem, nem fogok ezzel

meglepetést okozni -, alapvetően a kormány részéről ered, így a kormány ezekkel, gondolom, tisztában is van.

Tisztelettel üdvözlöm Orbán Gábor államtitkár urat! Az egyébként már a bizottság tagjainak is kiosztott a módosítási javaslatokkal kapcsolatban szeretném megkérni, hogy egyrészt a kormány véleményét ismertesse, másrészt, ha esetleg mondana ezekről néhány szót tartalmilag, azt is megköszönnénk. Parancsoljon, államtitkár úr.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm a tisztelt bizottságot!

Valóban a kormány szándékaival összhangban történt ennek a módosító javaslatnak a megfogalmazása. A kormány nem tárgyalta konkrétan, viszont a tárca egyértelműen támogatja. Ezeknek a javaslatoknak a nagy része technikai, szövegpontosító jellegű, és a második körben érkezett, a 117. §-t kiegészítő javaslat az MNB társasági jogi hatósági feladatkörben eljáró jogkörét szabályozza, ez a Magyar Nemzeti Bankkal egyeztetve lett benyújtva, ez a második lapon található módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy a módosító indítványokkal kapcsolatban van-e a bizottság tagjai részéről kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Volner képviselő úr.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Egy egészen rövid lenne, elnök úr. Most találkoztunk először - legalábbis én személy szerint - ezzel a bizottsági módosítóval, amelyik itt fekszik előttem, ezért nem látom összefüggéseiben, és ilyen módon ki van ragadva az eredeti szöveggörnyezetéből, illetve a törvényi háttérét sem látom át teljesen ezek alapján a hivatkozások alapján. Viszont volna egy kérdésem államtitkár úrhoz: a bíróság felfüggesztheti-e a határozat végrehajtását akkor, hogyha az nem vezet a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető helyzet kialakulásához. Itt az a kérdés, nem elvitatva a bíróságok lehetőségeit és mozgásterét, hogy vajon a bíró fogja jobban tudni, vagy mondjuk az a prudenciális felügyeletet ellátó hatóság, amelyik sokkal jobban ismeri a pénzügyi közvetítőrendszer esetleges kitettséget. Tehát nem tudom, hogy ez mennyire indokolt ebben az esetben. Még egyszer mondom, hozzáteszem azt, hogy mivel nem tudtunk fölkészülni előtte, ezért nem látom át teljesen, összefüggéseiben a kérdést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még esetleg további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor államtitkár úrnak átadnám a szót, parancsoljon!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a kérdést is.

Képviselő úr jól látja, hogy itt a jogorvoslatot speciális szabályozással kellett megoldani, pontosan amiatt, hogy a szanálási eljárás egy nagyon speciális helyzet, egy rendkívüli helyzet, így is mondhatnám. A bíróság szerepe természetesen akkor jön, akkor lesz fontos, amikor a szanált intézmény, illetve a szanálási hatóság, tehát a Magyar Nemzeti Bank között vita van annak megítélésében, hogy a szanálás veszélyeztet-e rendszerstabilitást, azaz a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyezteti-e. Ebben az esetben kénytelenek vagyunk a két fél között valamilyen igazságot tenni, és erre nincs más intézmény, mint a bíróság.

Azt is szeretném leszögezni, hogy a bíróság felülvizsgálati jogköre, a felfüggesztési jogköre jelentősen szűkült a törvény nyomán, pontosan amiatt, hogy sem azokkal az információkkal nem feltétlenül rendelkezik a bíróság, sem pedig időben nem fér bele, a szanálás hatékonyságát nem veszélyeztetheti egy bírósági eljárás. Úgyhogy a cél ez volt, és azt gondolom, ez összhangban van azzal, amit ön is a kérdésébe foglalva megfogalmazott. *(Volner János: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel hiányában a részletes vita lezárása... *(Jelzésre:)* Latorcai János képviselő úr, parancsoljon!

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm szépen. Teljes mértékben egyetértek azzal, amit államtitkár úr mondott, valóban a 72. § elsősorban a megfelelő szűkítés miatt kellett, tehát hogy ez a közigazgatási bírósági eljárás során végrehajtható legyen, a 82. § pedig a felügyelet feltételrendszerét határozza meg. De néhány helyen, én úgy gondolom, az szokatlan egy törvényjavaslatban, hogy megszemélyesítünk intézményt, tehát a Magyar Nemzeti Bankot megszemélyesítjük a személyes névmások valamelyikével, itt jelen esetben a 3. személlyel, az „ő”-vel. A törvényben nem szoktuk ezt alkalmazni, én azt javaslom, hogy minden ilyen esetben a bizottság döntsön úgy, hogy amennyiben, ahol „ő” van, azt a személyes névmást cseréljük ki „az MNB”-re, hiszen a Magyar Nemzeti Bankról van szó. Nem szoktunk törvényben intézményt személyes névmással helyettesíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Ez jogtechnikai kérdés. Megmondom őszintén, képviselő úr, hogy én ezt szívesen tudnám támogatni, csak akkor ezt írásban át kellene vezetnünk. Tehát amíg nincs írásban átvezetve, nekem így kellene benyújtani bizottsági javaslatként. Annyit megteszek, hogy ezt a jelentéshez hozzácsatolom, ha gondolja és a Törvényalkotási bizottságnak javaslatot teszünk arra, hogy egyébként ezt a feladatot végezze el. De ők végezzék el, ne mi, mert akkor most félre kellene vonulnunk kvázi egy órára, amíg ezt szépen végigvezetjük a törvényjavaslaton írásban. De egyébként az észrevétellel abszolút egyetértek. Javaslom, hogy ezt a jelentésben tüntessük fel, és ebben a formában küldjük tovább.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy van-e még más észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a Latorcai alelnök úr által említett kiegészítéssel együtt javaslatot tennék a bizottságnak a részletes vita lezárására és egyben az azzal kapcsolatos jelentés elfogadására, illetve benyújtására. Először azt kérdezem, hogy van-e bárkinek kifogása az ellen, hogy a kettőről, a jelentés elfogadásáról és a részletes vita lezárásáról együtt döntsünk. *(Nincs jelzés.)*

Először a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról döntenénk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslat benyújtását. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most kérdezem meg, hogy van-e kifogás az ellen, hogy a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról együtt döntsünk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)*

A bizottság 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta és az ezzel kapcsolatos jelentést elfogadta.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/264. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)

A 2. napirendi pontunkra térünk át, az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, amelyet Bánki Erik és Riz Gábor képviselőtársaink nyújtottak be. A törvényjavaslat kapcsán szintén először a 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak való megfelelés kapcsán tennék fel kérdést a bizottságnak. Van-e valakinek azzal kapcsolatban észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki a 44. § (1) bekezdésének való megfelelést elfogadja. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság tizenegy igen szavazattal elfogadta. Tartózkodás? *(Szavazás.)*

Tehát 11 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Áttérnénk a részletes vita második szakaszára. Itt is megállapítom, hogy képviselői módosító javaslat nem érkezett. Az előterjesztők álláspontját viszont egy módosító javaslat tekintetében kérném, amit bizottsági módosítóként nyújtanánk be. A módosító javaslat nem is egy, hanem két részből áll, de ez összességében végül is egy módosító javaslat lenne, mert azt egybedolgozná a bizottsági apparátus. Kérdezem az előterjesztőt, Bánki Erik képviselő urat, hogy ismeri-e a módosító indítványt és támogatja-e annak tartalmát.

BÁNKI ERIK (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ismerem a módosító indítványt, és támogatom annak tartalmát.

ELNÖK: Köszönöm. Az államtitkár urat szeretném kérdezni, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud-e mondani a kérdésben.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Az NGM támogatja a módosító javaslatot.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosító javaslat kapcsán van-e kérdés vagy észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki a bizottsági módosító javaslat benyújtását támogatja. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)*

Úgy látom, a bizottság 10 igen szavazattal, gondolom, 3 tartózkodás mellett a módosító javaslat benyújtását támogatta.

Itt is arra szeretnék kérdést feltenni, hogy ki az, akinek esetleg kifogása van az ellen, hogy a részletes vita lezárásáról és a jelentés elfogadásáról együttesen döntsünk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, ilyen kifogás nincs.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a vita lezárását és a jelentés elfogadását. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

A bizottság 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részletes vita lezárását és az arról szóló jelentés elfogadását támogatta.

Egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)

Áttérnénk a 3. napirendi pontunkra, az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslatra. Szintén Bánki Erik és Cseresznyés Péter képviselőtársunk önálló indítványa. Itt is először az első szakasz keretében megkérdezem, hogy a házszabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléssel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. §-a (1) bekezdésének. *(Szavazás.)* Ez tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)*

Gondolom akkor, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt támogatta.

A részletes vitát itt is két szakaszban tárgyalnánk. Az első szakaszban le kell folytatnunk a módosító indítványokkal kapcsolatos vitát. Mivel ehhez sem érkezett képviselői módosító javaslat, itt alapvetően a bizottsági módosító javaslatról kell döntenünk. A bizottsági módosító javaslat kiosztásra került. Kérdezem először az előterjesztőt, hogy ismeri-e és támogatja-e a módosító javaslatot.

Hozzászólások és határozathozatalok

BÁNKI ERIK (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ismerem és támogatom a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár úr álláspontját kérdezem! Gondolom, tárcaálláspontot tud mondani ez ügyben. Parancsoljon!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, elnök úr. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről a módosító javaslat kapcsán? *(Jelzésre:)* Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Egymondatos mindössze, elnök úr. Azért fogunk tartózkodni, mert még nem ismertük meg, és nem tudunk róla állást foglalni ebben a pillanatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szerintem célszerűbbé és egyszerűbbé teszi a rendszert. Kérdezem, hogy van-e további észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ezt a vitaszakaszt lezárom, és a bizottsági módosító javaslat elfogadásáról döntünk. Kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Nem szavazat? *(Szavazás.)* Két nem szavazat.

A bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító javaslat benyújtását támogatta.

Kérdezem, hogy van-e a bizottság tagjai közül bárkinek kifogása az ellen, hogy a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról együttesen döntsünk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a részletes vita lezárását és a jelentés elfogadását. *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat, és gondolom, egy tartózkodás.

A bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a vita lezárását, a vitáról szóló jelentés elfogadását és annak benyújtását támogatta.

Egyebek

Ezzel a napirendi pontok végére értünk. Kérdezem, hogy az egyebekben van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre:)* Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, csak meg szeretném kérdezni, hogy az állandó ülésezési rend hogy alakul majd. Szerda délelőtt 10 óra körül lesz ülés? Mert egyeztettem az adminisztrációval. Fontos lenne tudnom.

ELNÖK: Alapvetően igen, mert mint tudja, képviselő úr, hosszú távon arra kell berendezkedni, hogy a parlament hétfőn és kedden ül. Azt gondolom, ez lesz a normális munkarend, de gondolom, az önkormányzati választásokat követően, mert addig kicsit felbolydult állapotban vagyunk. Ez mégiscsak három választás éve. Utána viszont a hétfő-keddi plenáris ülésekkel párhuzamosan bizottsági ülést nem lehet tartani, vagy csak nagyon kivételes esetben és engedéllyel. Így nyilvánvaló, hogy a normál bizottsági ülésünk időpontja szerda. Ezért, gondolom, szerda délelőttre érdemes berendezkednünk és általában a TAB üléseinek időpontja vagy szerda késő délután vagy a csütörtöki nap, ami lehetőséget teremt arra, hogy ők az összegző módosító javaslatokat elvégezzék. Ugyanakkor a péntek a kikérések időpontja a frakciók részéről, és akkor lehet áttérni az azt követő héten döntéshozatalokra. Nagyjából ez a házszabály logikája.

Elnöki zárszó

Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, köszönöm szépen a jelenlétet, és a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 59 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és dr. Lestár Éva