



Ikt. sz.: EUB-40/1-2/2018.

EUB-1/2018. sz. ülés
(EUB-111/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2018. február 19-én, hétfőn 10 óra 20 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
Az elnök napirend előtti tájékoztatója	6
A Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben címmel benyújtott H/19861. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
Az elnök felvezetője	7
Gaal Gergely kiegészítése	7
Kérdések, vélemények	8
Gaal Gergely reflexiója	9
Határozathozatal	9
Tájékoztató az Európai Bizottság 2018. évi éves munkaprogramjáról [COM (2017) 650]	9
Az elnök felvezetője	9
Dr. Zupkó Gábor tájékoztatója	10
Kérdések, vélemények	13
Dr. Zupkó Gábor reflexiója	15
Tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó éves növekedési jelentésről [COM (2017) 690]	17
Az elnök felvezetője	17
Dr. Zupkó Gábor tájékoztatója	17
Balogh László tájékoztatója	20
Kérdések, vélemények	22
Dr. Zupkó Gábor válasza	23
Balogh László válasza	25
Tájékoztató a gazdasági és monetáris unió mélyítésére vonatkozó javaslatcsomagról	
a) Az európai gazdasági és monetáris unió kiteljesítése felé vezető továbblépések ütemtervére vonatkozó közlemény [COM (2017) 821]	
b) A tagállamok költségvetési felelősségének és középtávú költségvetési orientációjának erősítésére irányuló rendelkezések megállapításáról szóló tanácsi irányelvtervezet [COM (2017) 824, 2017/335 (CNS)]	27
Az elnök felvezető hozzászólása	27
Dr. Zupkó Gábor tájékoztatója	27
Balogh László tájékoztatója	28

<i>Kérdések, vélemények</i>	30
<i>Dr. Zupkó Gábor válasza</i>	30
<i>Balogh László válasza</i>	31
<i>Az ülés berekesztése</i>	32

Napirendi javaslat

1. A Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben címmel benyújtott H/19861. számú határozati javaslat
(Németh Zsolt, Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), Gaal Gergely (KDNP)
képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Tájékoztató az Európai Bizottság 2018. évi éves munkaprogramjáról [COM (2017) 650]

Előterjesztő:

Dr. Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képviseletének vezetője

3. Tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó éves növekedési jelentésről [COM (2017) 690]

Előterjesztők:

Dr. Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képviseletének vezetője

Balogh László, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

4. Tájékoztató a Gazdasági és Monetáris Unió mélyítésére vonatkozó javaslatcsomagról

a) Az Európai Gazdasági és Monetáris Unió kiteljesítése felé vezető továbblépések ütemtervére vonatkozó közlemény [COM (2017) 821]

b) A tagállamok költségvetési felelősségének és középtávú költségvetési orientációjának erősítésére irányuló rendelkezések megállapításáról szóló tanácsi irányelvtervezet [COM (2017) 824, 2017/335 (CNS)]

Előterjesztők:

Dr. Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képviseletének vezetője

Balogh László, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dunai Mónika (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Dr. Józsa István (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Tessely Zoltán (Fidesz) Gyopáros Alpárnak (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Firtl Máttyás (KDNP) Dunai Mónikának (Fidesz)
Tukacs István (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Gaal Gergely (KDNP) előterjesztő
Dr. Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képviseletének vezetője
Balogh László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló
Csontos Enikő (Európai Bizottság Magyarországi Képviselete)
Dr. Zúgó Liliána (Európai Bizottság Magyarországi Képviselete)
Gyenes Zoltán (Európai Bizottság Magyarországi Képviselete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 20 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Várhatóan ez az utolsó előtti ülésünk ebben a ciklusban.

Köszöntöm képviselőtársaimat, a sajtó képviselőit, az Országgyűlés Hivatalának munkatársait. A mai teendők közül az első a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján és az eseti képviseleti megbízással bizottságunk határozatképes.

A mai napra négy napirendi pont megtárgyalását tervezzük. Az első: a Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben címmel benyújtott határozati javaslat. Képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről döntünk. A második: tájékoztató az Európai Bizottság 2018. évi éves munkaprogramjáról. A napirendi pont előterjesztője Zupkó Gábor nagykövet úr. A harmadik: tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó éves növekedési jelentésről. Az előterjesztő szintén Zupkó Gábor és a kormány részéről Balogh László államtitkár úr. A negyedik napirendi pont: tájékoztató a gazdasági és monetáris unió mélyítésére vonatkozó javaslatcsomagról. A változatosság kedvéért az előterjesztő itt is Zupkó Gábor nagykövet úr és Balogh László helyettes államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése, véleménye a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)*

Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel: ki az, aki egyetért a napirendi pontok megtárgyalásával. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Az elnök napirend előtti tájékoztatója

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy napirend előtt beszámoljak a legutóbbi ülésünk óta történt főbb ki-, illetve beutazásokról. Január 21-22-én Szófiában a COSAC elnökségi találkozón vettem részt, ahol a nyugat-balkáni európai uniós perspektíva volt az egyik fő kérdés, illetve a Juncker elnök által létrehozott, a szubszidiaritással foglalkozó task force, azaz munkacsoport létrejötte. Mint ismeretes, ebbe a 9 tagú munkacsoportba a nemzeti parlamentek három képviselőt küldhetnek. Ez a jelenlegi COSAC-elnökségi trojka alapján az észt, a bolgár, az osztrák parlamenti képviselőket jelenti.

A Régiók Bizottsága szintén jelölt három tagot, az Európai Parlament ugyanakkor, számomra is furcsa módon, nem kíván a munkában részt venni. Annyit szeretnék megjegyezni, hogy 21 parlamenti kamara képviseletében együttes levélben fordultunk Timmermans alelnökhöz, hogy a munkacsoport érdemben foglalkozzon az indokolt vélemények, a szubszidiaritásvizsgálatok eddigi tapasztalataival.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt hétvégén ismételten a lengyelországi Przemyslben jártam a Kárpátok Európája konferencián, annak a huszadik ülésén. A téma pedig az Európai Unió jövője volt.

Mai ülésünkkel egy időben kerül sor az európai parlamenti hétre Brüsszelben, amelyen Firtl Mátyás képviselőtársunk képviseli az Országgyűlést. Január végén pedig Dunai Mónika képviselőtársunk vett részt parlamenti közti találkozón, szintén Brüsszelben.

A látogatások kapcsán szintén szeretném kiemelni a Günther Oettinger uniós biztossal folytatott eszmecsere, amelyen Józsa képviselőtársunk mellett a Költségvetési bizottság részéről Tilki képviselő úr és Demeter képviselő asszony

voltak jelen. Az eszmecsere nem volt hosszú, de a 2020 utáni több éves pénzügyi keret főbb kérdéseit át tudtuk tekinteni.

Szintén február elején került sor eszmecsereére Iain Lindsay nagykövettel a brexit kapcsán az átmeneti időszakról, a jövőbeni kapcsolatrendszeréről, illetve az uniós polgárok jogairól.

A Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben címmel benyújtott H/19861. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az elnök felvezetője

Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához: a Lengyelország melletti kiállásról Brüsszel nyomásgyakorlásával szemben címmel benyújtott H/19861. számú határozati javaslat következik, amit Németh Zsolt és képviselőtársai nyújtottak be. Ezen az ülésen döntést kell hoznunk az önálló indítvány tárgysorozatba vételéről.

Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a napirendi pont előterjesztőjét, Gaal Gergely képviselőtársamat. A pénteki napon benyújtott indítványra a mai napon kaptuk meg a kijelölést a házelnök úrtól. Ez a lengyel nép melletti szolidaritás újabb példája, amely elfogadhatatlannak tartja az úgynevezett 7. cikkely szerinti eljárást Lengyelországgal szemben.

A határozati javaslatnak csak három rövid mondatát szeretném kiemelni. Az egyik, hogy az Országgyűlés megalapozatlannak tartja az Európai Parlament és az Európai Bizottság Lengyelországgal szembeni - az uniós alapszerződés 7. cikkelye szerinti - eljárása megindításának kezdeményezését, és az Országgyűlés elvárja az uniós intézményektől, hogy a kettős mérce helyett az egyenlő elbánás elvét érvényesítsék valamennyi tagállammal szemben, így Lengyelországgal szemben is, és természetesen felszólítja a magyar kormányt, hogy álljon ki Lengyelország mellett.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megadom a szót az előterjesztőnek. Kérem, hogy röviden foglalja össze az előterjesztést! Tessék parancsolni!

Gaal Gergely kiegészítése

GAAL GERGELY (KDNP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. A Németh Zsolt és Gulyás Gergely képviselőtársaimmal benyújtott határozati javaslatunk tárgysorozatba vételének támogatására kérem a bizottság tagjait.

Egy olyan ügyről van szó, amelynek kapcsán kiállhatunk egy fontos közép-európai szövetségesünk, barátunk, a lengyel nemzet mellett. Összeköt minket az ezeréves történelmünk, a XX. századi szenvedéseink a kommunista diktatúra alatt, és ezért nagyon fontos, hogy mi, magyarok és a lengyelek mindig kiálljunk egymás mellett.

Ahogy most is fontos ez, hiszen tavaly december 20-án az Európai Bizottság bejelentette, hogy megindította Lengyelországgal szemben az európai uniós alapszerződés 7. cikke szerinti eljárást, amire eddig egyébként egyetlen tagállammal szemben sem volt példa.

Mi úgy gondoljuk, úgy látjuk, elfogadhatatlannak tartjuk azt, hogy politikai alapon egy ilyen támadás legyen megvalósítható egy tagállam ellen, ezért kérjük a magyar kormányt, felszólítjuk a magyar kormányt, hogy minden lehetséges szinten álljon ki a lengyelek mellett. És ehhez kérjük a bizottság támogatását is, hiszen minket magyarokat és a lengyeleket összeköti a történelmünk, és még egyszer ismétlem, ahogy erre az elnök úr is utalt, nagyon fontos, hogy mi mindig kiálljunk egymás mellett, és ez most egy ilyen lehetőség. Köszönöm.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van? *(Jelzésre:)*
Józsa képviselő úr, tessék parancsolni!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Kérdezni szeretnék az előterjesztőtől, mert amit elmondott, azzal mindenben egyetérttek, tényleg a lengyel nemzet melletti kiállítás minden magyarnak kötelessége oda-vissza.

De mi az a konkrétum, ami miatt úgy gondolja, hogy most a lengyel nemzetet sérelem éri, ami mellett most aktuális a magyar nép kiállása a lengyel nemzet mellett? Tehát mi az a konkrétum, ami a nemzeti rokonszenven túl ön szerint most indokoltá teszi ezt az előterjesztést? Köszönöm.

ELNÖK: Összegyűjtjük a kérdéseket és a véleményeket. Bana alelnök úr.

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Azzal a Jobbik is egyet tud érteni, hogy Lengyelország fontos szövetségeseink és a mellettük való kiállítás sok esetben előrevívó lehet. Láthatjuk azt, hogy számtalan olyan kérdés van, melyekben hasonlóan látjuk az Európai Unió jövőjét, vagy említhetném akár a bevándorlás ügyét, ahol a visegrádi négyek, de talán lehet úgy fogalmazni, hogy Kelet-Közép-Európa államainak a véleménye egyértelműen hasonló irányba tart.

Tehát, ha erről lenne szó, akkor természetesen mi is azt mondanánk, hogy akár egy ilyen határozati javaslat formájában fejezzük ki a szolidaritásunkat, s ami a szövegben szerepel, azzal egyet is lehet érteni, hiszen valóban összeköt minket közös történelmünk, számtalan olyan példát lehetne hozni az elmúlt évszázadokból, a korábbi időkből vagy akár a XX. századból, amikor a kölcsönös kiállítás fontos volt a két nemzet részéről, de mégis azért látni kellene azt, hogy konkrétan miről is van szó ebben az esetben. Hiányolom azt, hogy a határozati javaslatban ez nem került részletezésre, vagyis nem derül ki az, hogy a benyújtók miért nem értenek egyet az Európai Bizottság véleményével, és azok az aggályok sem merülnek itt fel, és azoknak a cáfolata nem jelenik meg a határozati javaslatban, melyek a lengyel jogszabályokkal vannak összefüggésben.

Nagyvonalúan ez a határozati javaslat arról sem tesz egyébként említést, hogy a lengyel legfelsőbb bíróság is alkotmányellenesnek ítélte az igazságügyi reformban elfogadott jogszabályokat, és azt is látni kell, hogy sajnos Lengyelországban is olyan intézkedések születtek az elmúlt időszakban, melyek ugyanúgy, mint hazánkban, a demokrácia leépítésének irányába hatnak. Erről van tehát szó ebben az esetben.

Fontos azt is kiemelni, hogy amikor Magyarország volt hasonló helyzetben, vagy kerülhetett volna egy hasonló helyzetbe, akkor a magyar kormány legalább hajlandó volt a tárgyalásra. Itt akár egy pozitív megkülönböztetést is tehetünk ilyen szempontból, hogy megvolt a hajlandóság - minimális változások ezt követően történtek is, mi azt gondoljuk egyébként, hogy sokkal többet kellett volna változtatni - , de a lengyelek ettől is elzárkóztak. Tehát akkor, amikor vizsgáljuk ezt a határozati javaslatot, és amikor azt mérlegeljük, hogy kiálljunk-e lengyel testvéreink mellett, akkor ezt szemünk előtt kell tartani. De természetesen a lengyel néppel minden esetben szolidaritást vállalunk, ezt a Jobbik és magam is nagyon fontosnak tartjuk, viszont itt a konkrét ügyek miatt mi azt gondoljuk, hogy ez a határozati javaslat nem állja meg a helyét, így tartózkodni fogok a tárgysorozatba vétellel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még hozzászólás. *(Nincs jelzés.)*
Nem látok ilyet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én nagyon sajnálom, hogy a Jobbik nem fogja megszavazni. Itt az együttműködésnek vannak elvi feltételei, hogy a lengyel-magyar barátság ezeréves, de most olyan helyzetben vagyunk, amikor konkrét, pontosan megfogalmazott kiállítás fontos, hogy az egyik nemzet parlamentje kiáll a másik nemzet parlamentje mellett. Ennél konkrétabb nem lehet... *(Dr. Józsa István: De miért?)* Azért, mert december 20-án az elmúlt esztendőben az Európai Bizottság bejelentette, hogy megindította Lengyelországgal szemben az európai uniós alapszerződés 7. cikké szerinti eljárást a vitatott igazságügyi reform miatt, amit az EP a soron következő plenáris ülésén határozatban készül üdvözölni. Pusztán ez az oka ennek.

Mi határozottan úgy látjuk, hogy korábban Magyarország volt célkeresztben, most Lengyelország van célkeresztben. Tehát itt az ideje, hogy a magyar törvényhozás elmondja a véleményét ezzel kapcsolatban, egy mondatban összefoglalva. Korábban is elmondtam, azt látjuk, hogy az Európai Bizottság a kettős mércét alkalmazza nemcsak Magyarországgal, hanem például a visegrádi országokkal szemben is. Azt hiszem, hogy épp itt az ideje, ez egy szimbolikus gesztus a lengyel parlament felé, amit úgy hiszem, hogy nekünk meg kell hoznunk.

Visszaadom a szót képviselőtársamnak, az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Gaal Gergely reflexiója

GAAL GERGELY (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen elnök úr szavait is. Valóban erről van szó, hiszen itt egyértelműen egy politikai támadásról van szó Lengyelország ellen, és ezek azok a helyzetek, amikor ki kell állnunk egymásért. Tehát akkor kell kiállnunk a másikért, amikor támadás éri őt. Most egy ilyen helyzet van, ezért most kell kiállnunk, most kell a lengyelek mellett kiállnunk, hiszen egy veszélyes precedenst teremthet ez az eljárás, ahogy egyébként ez az általános indokolásában a határozati javaslatnak meg is van fogalmazva részletesen. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazást rendelék el; megnéztem az eseti képviselői megbízást is. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a H/19861. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igennel szavaz, kérem, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Köszönjük szépen. A bizottság tehát elfogadta a tárgysorozatba vételt. Köszönjük szépen képviselőtársam előterjesztését. *(Gaal Gergely: Köszönöm.)*

Tájékoztató az Európai Bizottság 2018. évi éves munkaprogramjáról [COM (2017) 650]

Az elnök felvezetője

Megyünk tovább, a 2. napirendi pontot tárgyaljuk, amely tájékoztató az Európai Bizottság 2018. évi éves munkaprogramjáról. A napirendi pont előterjesztője éppen a beléptessel küszködik. *(Jelzésre:)* Már a folyosón van, munkatársaim jelzik. Hát igen, nem egyszerű belépni a magyar Országgyűlés épületébe. *(Dr. Zupkó Gábor belépve az ülésterembe: Jó napot kívánok!)* Jó napot kívánok, nagykövet úr! Éppen most kezdtünk hozzá a 2. napirendi pont tárgyalásához. Tessék parancsolni helyet foglalni. *(Megtörténik.)*

Köszöntöm Zupkó Gábor nagykövet urat, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtének vezetőjét úgy is mint bizottságunk tiszteletbeli tagját, hiszen olyan

gyakran vesz részt bizottsági ülésünkön, hogy lassan már rendes tagja lesz, csak egy képviselői mandátumot kell hozzá szerezni.

Tisztelt Bizottság! Lassan már hagyományosnak is tekinthető, hogy az Európai Bizottság éves munkaprogramját megvitatja a bizottságunk nem utolsósorban azért, hogy arról véleményt fogadhatunk el. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy még a magyar COSAC-elnökség alatt kezdeményeztük e kérdés napirendre vételét, és azóta a legtöbb tagállami parlament foglalkozik a kérdéssel. Azt is mondhatnám, hogy ez egyfajta hungarikum.

Az elmúlt hónapokban több biztost is fogadhattunk itt az Országházban, és fontosnak tartjuk, hogy a Bizottság milyen új kérdésekkel akar a mandátuma alatt foglalkozni, illetve miként látja a lassan 27 tagúvá váló Unió jövőjét.

Képviselőtársaim a véleménytervezetet megkapták, ma délutánig várjuk esetleges észrevételeiket.

Most pedig átadom a szót a képviselővezető úrnak, nagykövet úrnak. Tessék parancsolni! Kérem, hogy röviden foglalja össze expozéját.

Dr. Zupkó Gábor tájékoztatója

DR. ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtének vezetője: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is szeretném megköszönni a meghívást. Lehet, hogy az Országgyűlés jelenlegi mandátuma alatt ez az utolsó ilyen fellépésem, ezért nagyon szeretném megköszönni elnök úrnak, a bizottság tagjainak és a bizottság szakértőinek is a kiváló együttműködést. Az a tény, hogy az elmúlt időszakban egyre több biztos találkozhatott az Országgyűlés tagjaival, a képviselőkkel, a bizottsággal, jelzi egyrészt a Bizottság szándékát arra, hogy ezen keresztül is erősítsük az európai projekt demokratikus legitimitását, másrészt jelzi az Országgyűlésnek, illetve ennek a bizottságnak is a nyitottságát erre a párbeszédre. Ezt szeretném megköszönni, ez a szándékunk erős, tehát mindenképp folytatni fogjuk. Már idén is két biztos találkozott a bizottsággal vagy a bizottság tagjaival.

Másrészt mivel ez az együttműködés mély és jelentős, szeretném az együttműködésben segítő munkatársaimat, az újakat bemutatni, Csontos Enikő kolleganőmet, aki a politikai és gazdasági elemző és jelentő osztályunkat vezeti, és Zúgó Liliána mellett - aki régi szakértőnk már - Gyenes Zoltán gazdasági elemző is segíti a munkámat, és kapcsolatban lesz a bizottsággal, illetve a bizottság titkárságával, szakértőivel a jövőben.

Rátérve a munkatervre: a munkaterv igazából egy éves jogalkotási terv. Az Európai Bizottság jelentős erőfeszítéseket tesz a minőségi jogalkotás érdekében. Ha a jogalkotásra tekintünk, elsősorban az a szerepe, hogy a tíz politikai prioritásból álló csomagra összpontosítson, amelyet minden évben a Bizottság célzott, korlátozott számú kezdeményezést tartalmazó munkaprogramjai ültetnek át a gyakorlatba.

Jean-Claude Juncker elnök szándéka az, hogy a Bizottság a nagyobb jelentőségű dolgokban nagyobb szerepet vállaljon, a kisebb jelentőségűekben pedig kisebbet. Ez egyértelműen hangzik, de nem mindig volt így. Azt gondoljuk, hogy amit tagállami szinten lehet rendezni, azt tagállami szinten kell. Európai szinten azokkal a kérdésekkel foglalkozzunk, amelyekre európai választ kell találni, és közösen hatékonyabban tudunk fellépni.

A jogalkotás minőségének javítása magában foglalja a hatályos uniós joganyag folyamatos elemzését is, az uniós jogszabályokkal napi szinten találkozó, leginkább érintett felek visszajelzésének megfelelő figyelembevételét, valamint szükség esetén egyes jogszabályok felülvizsgálatát, sőt, hatályon kívül helyezését és mindenképpen egyszerűsítését.

A minőségi jogalkotási program a szakpolitika nyitott módon történő kidolgozására is kiterjed. A Bizottság hatásvizsgálatai független ellenőrzés tárgyát képezik, és ma már a szakpolitikai döntéshozatal minden szintjén konzultációkat folytatunk, kezdve attól az időponttól, mielőtt hozzákezdenénk a szövegek megfogalmazásához, egészen addig, amíg munkánk végeztével el nem küldjük javaslatainkat az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak megvitatásra, elfogadásra. Ma is egy ilyen konzultáció folyik.

Csak néhány számot hadd mondjak azt igazolni, hogy kiemelt kezdeményezésekre igyekszünk összpontosítani, ahol Európának valóban hozzáadott értéke van. Ez azt jelenti, hogy nem a számokra, hanem a minőségre koncentrálnak. Míg 2014-ben 100 kiemelt kezdeményezése volt a Bizottságnak, ez 2015-2016-2017-ben 23-23-ra, illetve 21-re csökkent, tehát nem a számokra szeretnénk koncentrálni, hanem ami elfogadható, amiben várhatóan elérhető egy konszenzus, és amiben valóban európai hozzáadott értéket képviselnek. Ennek megfelelően a Bizottság vissza is vont javaslatokat, ahol nem látta ennek a zálogát; 109 ilyen javaslat került visszavonásra 2015-2017-ben. Hatályon kívül helyezésre került 74, és 137 szabályozás esetében javasoltuk a szabályok egyszerűsítését az elmúlt 3 évben.

Tehát az Európai Bizottság munkaprogramja egy olyan anyag, amelyben a Bizottság felvázolja a következő 12 hónapra vonatkozó cselekvési tervét. Ez a munkaprogram írja le, hogyan lesznek a politikai prioritásokból konkrét lépések.

És milyen környezetben történik ez? Egy olyan környezetben, amiben nagyon sok kihívással kell megküzdenünk, de ezen kihívások közepette Pozsonyban, majd Rómában a 27 tagállam vezetői, amelyek maradnak, kifejezték közösen, egyértelműen, hogy úgy gondolják, hogy az Európa előtt álló kihívásokra a legjobb megoldásokat az Európai Unió keretei között tudják megtalálni. Ezért közösen szeretnének fellépni, és az országuk jövőjét az Európai Unióban képzelik el.

Erre az elhatározásra épít az Európai Bizottság és arra, hogy egy kedvező környezetben alakíthatjuk ki munkaprogramunkat, amely kedvező környezetben egyértelmű a gazdasági növekedés, és ennek a lendületnek a kihasználását szeretnénk elérni.

Két központi törekvés van. Az egyik a kiemelt szakpolitikai területekre irányuló közös munka, a másik pedig a 27 tagú unió jövőjére vonatkozó kezdeményezések 2025-ig.

A kiemelt szakpolitikai kezdeményezések részben vonatkoznak munkahelyteremtésre, a biztonsági unióra, a progresszív kereskedelempolitikára. Néhány szóban ezekről! A munkahelyteremtés, a növekedés és a beruházások fellendítése jegyében a Bizottság további erőfeszítéseket fog tenni a körforgásos gazdaságra vonatkozó cselekvési terv végrehajtására a digitális egységes piac, az energiaunió, a tőkepiaci unió, a gazdasági és monetáris unió, illetve a bankunió kiteljesítése céljából.

A digitális gazdaságban megvalósuló méltányos adóztatásra irányuló kezdeményezés, a társadalmi igazságosságot célzó csomag és az uniós élelmiszer-ellátási lánc javítására vonatkozó javaslat a megerősített ipari bázissal rendelkező mélyebb és méltányosabb belső piac kialakításához fog hozzájárulni.

Új, célzott intézkedéseket fog a Bizottság előterjeszteni a biztonsági unió kiteljesítése érdekében, az uniós migrációs stratégiát, kifejezett megelőzési céllal, illetve a kül- és biztonságpolitikára vonatkozó globális stratégia végrehajtása céljából. Ezen kívül megerősíti az uniós polgári védelmi mechanizmust is.

A biztonsági kezdeményezések mellett a Bizottság kiegyensúlyozott és progresszív kereskedelempolitikát kíván érvényesíteni, és azt kívánja, hogy előnyünkre fordítsuk a globalizációt. Ennek érdekében a Japánnal, Szingapúrral és

Vietnámmal kötendő megállapodás véglegesítésére törekszünk, ezen túlmenően pedig folytatjuk a tárgyalásokat Mexikóval és a Mercosur-országokkal.

A másik csomag olyan kezdeményezéseket tartalmaz, amelyek körvonalazzák a 27 tagú Unió jövőjét, sőt, akár többtagú Unió jövőjét is, hiszen ez a csomag tartalmazza a bővítési kilátásokat is. Ennek megfelelően az élen járó nyugat-balkáni jelöltek számára egy reális uniós tagsági kilátást kíván biztosítani.

A Nyugat-Balkán stratégiát február 6-án már előterjesztette a Bizottság. Az erősebb Unió kiépítése érdekében a Bizottság előterjeszti a jövőbeli több éves pénzügyi keretre vonatkozó javaslatot - ennek az első dokumentuma február 14-én meg is jelent -, továbbá indítványozza az egységes piaci jogalkotási folyamat hatékonyabbá tételét, a minősített többségi szavazás kiterjesztési lehetőségét, valamint a közös külpolitika hatékonyabb és következetesebb végrehajtását, beleértve a minősített többségi szavazás alkalmazásának lehetőségét is.

Javaslatot teszünk az Európai Ügyészség feladatkörének bővítésére, hogy ez a terrorizmus elleni fellépésre is kiterjedjen. Vitaanyagot terjesztünk elő a fenntartható európai jövőről, az ENSZ fenntartható fejlesztési céljainak nyomon követéséről, valamint közleményt az uniós energia- és éghajlat-politika jövőjéről, ezen belül javaslatot teszünk az európai belső gázpiacra belépő földgáz-vezetésekre alkalmazandó közös szabályokra.

A demokratikusabb Unió jegyében előterjeszti a Bizottság az állandó és elszámoltatható európai gazdasági és pénzügyminiszteri tisztség létrehozására irányuló javaslatot, a szubszidiaritás, az arányosság és a minőségi jogalkotás fokozását szolgáló kezdeményezést, valamint az Európai Unió hatékonyabb vezetéséről szóló közleményt - ez utóbbi 2018. harmadik negyedévére várható -, illetve 2018. negyedik negyedévében a jogállamiság érvényesítésére vonatkozó kezdeményezést.

Ez 26 új kezdeményezést jelent. Ha megengedi, elnök úr, akkor nem ismertetem mind a 26-ot külön-külön. Most összefoglaltam azokat a témákat, amelyek erre vonatkoznak. Ha van kérdés, természetesen kollégáimmal együtt igyekezünk válaszolni.

Ezen kívül a munkaprogram tartalmazza a tárgyalási szakaszban lévő kiemelt javaslatokat is, 66 ilyen van, amik már előterjesztésre kerültek és amelyeket az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a Bizottság szándéka szerint mielőbb el kellene fogadnia.

Ezen felül a munkaprogramban 15 olyan javaslat szerepel, amelyek hatályos jogszabályok, viszont felül szeretnénk vizsgálni a célravezetés és a hatásosság szempontjából. Ezen kívül 15 olyan, tárgyalási szakaszban lévő javaslatot vonunk vissza, amelyek tekintetében valószínűtlen a megállapodás elérése. Három elavulttá vált jogszabályt pedig hatályon kívül szeretnénk helyezni.

Összefoglalva: a Bizottság a digitális egységes piac, az energiaunió, a tőkepiaci unió, a bankunió, a biztonsági unió és az átfogó európai migrációs politika megvalósításához szükséges javaslatok több mint 80 százalékát már előterjesztette. Az elsődleges feladatunk most annak elérése, hogy a javaslatokból jogszabályok váljanak és a jogszabályokat végrehajtsák. Ez a mai párbeszéd is a munkaprogram előkészítésének egy fontos része, amiben a nemzeti parlamentekkel való konzultáció egy fontos lépés. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen a nagykövet úr remek összefoglalóját. Most megnyitom a vitát. Aki kérdezni szeretne vagy véleményt mondani? *(Jelzésre:)* Bana alelnök úr elsőként, utána Józsa képviselő úrnak adom meg a szót.

Kérdések, vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Nagykövet Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a rövid összefoglalót. Két kérdést szeretnék feltenni az elhangzottakon túl, tehát azokkal a pontokkal kapcsolatban, amelyek nem szerepelnek az Európai Bizottság 2018. évi munkaprogramjában.

Az egyik a közös hadsereg kérdése lenne, hogy ezzel kapcsolatban jelenleg mi az álláspont, várható-e valamilyen előrelépés?

A másik pedig az orosz gáztól való függetlenedés ügye. Ezzel összefüggésben számtalan vita uralja az európai közéletet. Van-e valamilyen új elképzelés a bizottsági oldalról? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Józsa képviselő urat illeti a szó.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Nagykövet Úr! Én szeretném előrebocsátani, hogy rendkívül nagy jelentőségűnek tulajdonítom azt a tevékenységet, amit ön, illetve a képviselők ellát Magyarországon.

Magyarország bizonyos értelemben frontország, és nem amiatt, mintha Brüsszel és Budapest céljai eltérnének, de Budapest időnként igyekszik olyan hangulatot kelteni, mint hogyha szemben állna Brüsszellel, vagy Brüsszel szemben állna Budapesttel. Holott, ha megnézzük a magyar delegációk, általában a többségi delegációk szavazási magatartását, akkor azt láthatjuk, hogy kivétel nélkül mindig, minden egyes esetben a Néppárttal szavaztak még azokban az esetekben is, amikor Magyarországon mást hangoztattak.

Tehát én úgy gondolom, hogy ez a Budapesten időnként érzékelhető Brüsszel-ellenes hangulat alapvetően a belpolitikai hangulatkeltés része. Tehát ilyen értelemben úgy gondolom, hogy Magyarországnak az európai pályája ki van jelölve, és én nagyon köszönöm, hogy önök ezt a feladatot Brüsszel részéről ilyen magas szinten ellátják, mert azok a kérdések, amelyek az utóbbi időben felmerültek - például a brexit, hogyan alakul a költségvetés, Magyarország kedvező támogatási pozíciói mennyiben maradhatnak meg, azok a gazdasági kormányzási lépések, amelyek lényegében a magyar elnökség alatt 2011 első félévében kerültek kidolgozásra, amely elfogadása már a második fél évben történt meg -, ezek mind Európa gazdasági erejét hivatottak növelni, és ha nem is tud a tudomány közvetlen összefüggést kimutatni ezek között az intézkedések és a gazdasági eredmények között, mindenesetre a gazdaság európai szinten stabil, növekvő pályán van, és ez kifejezetten jó hatást gyakorol a magyar gazdaságra is.

Amiket a kiemelt célok koncentrációjáról említett nagykövet úr, kifejezetten fontos és előremutató, nem akarom leegyszerűsíteni arra a magyar közmondásra, hogy aki sokat markol, az keveset fog, még egy ilyen nagy apparátusnál is, mint a brüsszeli, szerintem igaz, hogy ha koncentráltan jelölnek ki célokat, abban közvetlenebb eredményt lehet elérni.

Én kívánom - ahogy említette, ebben a ciklusban valószínűleg ez az utolsó látogatása -, hogy ezt a magatartást, amely hitelesen bemutatja a magyar parlament előtt, általában a magyar diplomácia számára Brüsszel valódi számításait, és nem ezen látszati, esetenként demagógiába hajló nyilatkozatok mentén akar válaszolni a két pólus, tehát Brüsszel és Budapest kapcsolatában tapasztalható jelenségekre, ehhez én jó egészséget kívánok, és a tartalmi munkában további sikereket. Ezt az előterjesztést meg kifejezetten értékesnek tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Nagykövet Úr! Engedje meg, hogy én is megköszönjem az ön és munkatársai munkáját. Nem véletlenül aposztrofáltam önt úgy, hogy a bizottságunk tiszteletbeli tagja, hiszen korábban is elmondtam, hogy a Barroso-bizottság arra sem vette a fáradságot, hogy konkrétan a nemzeti parlamentekkel szorosán fölvegye a kapcsolatot, hogy azt az úgynevezett demokráciadeficitet próbálja meg a Bizottság csökkenteni.

Nos, ebben valóban változás volt, az ön bizottsági elnöke fellépése után célul tűzte ki, hogy direkt konzultációkat fognak a biztosok tartani a nemzeti parlamentekkel. Hál' istennek nagyon sok biztos érkezett Budapestre, és szinte mindegyik partner nemcsak a kormányt, hanem a parlament illetékes bizottságait, köztük bennünket is felkeresett. Ez egy jó ómen volt arra, hogy ne csak eszmét cseréljünk, hanem elmondjuk a véleményünket. Tehát a magyar Országgyűlés Európai ügyek bizottságának van véleménye ugyanúgy, mint ahogy a magyar kormány is és természetesen az itt ülő képviselőknek is a brüsszeli politikáról.

Józsa képviselőtársam említette, hogy itt valamifajta hangulatkeltés folyik Brüsszel ellen. Én erre azt válaszolom, hogy néma gyerekeknek anyja sem érti a szavát - hogy egy másik ilyen népi mondással válaszoljak -, tehát ha feltartott kézzel megyünk tárgyalni Brüsszelbe, milyen eredményt várunk? Tehát Magyarország az a hely, akár a magyar kormány természetesen, amely az ülésein, illetve a magyar parlament, ahol meg kell fogalmaznunk a magyar nemzet érdekeit. S úgy hiszem, hogy a magyar parlament magától értetődően nem Brüsszel vagy nem Dublin, hanem Magyarország érdekeit képviseli, ezért nagyon sok vita zajlik. De ezt szeretném akceptálni, hogy a Bizottság részéről mindig értékeli, hogy nemcsak a magyar kormány, hanem a magyar parlament is kompromisszumkész, vagyis megvitatjuk a dolgokat, ez az Európai Unió egyik természete, hogy vitáról vitára megyünk előre. Ugyanakkor azt is fontos elmondanom, hogy a magyar vélemény tükrözése hol másutt, ha nem a magyar parlamentben legyen, és ezt fontosnak tartom megemlíteni.

Tehát tiszteletben tartjuk egymás állásfoglalását, azzal együtt, hogy van kritikánk az Európai Bizottságról például a kettős mércével kapcsolatban, de nem ez a lényeg, hanem az, hogy azért az elmúlt négy-öt év országjelentéseit is vizsgálva egyfajta előrelépésként látom azt, hogy közös nyugvópontra kerülnek például ezekben az országjelentésekben - amit többször mi is tárgyaltunk már - azok a vélemények, amik a Bizottság részéről megfogalmazódnak. Tehát mi partnerek vagyunk a Bizottsággal, és ezt értékelték korábban is, és remélem, a jövőben is értékeli.

Mindezek mellett még egyszer megköszönöm nagykövet úrnak és munkatársainak a korrekt kapcsolatot. Vitáink voltak, vannak és lesznek, ez így természetes, azonban - ahogy többször elmondtuk - Magyarország nem akar kilépni az Európai Unióból, például az Európai Unió jövőjét illetően nem egyszerűen felállunk a tárgyalóasztaltól, hanem elmondjuk a tárgyalóasztal mellett, hogy mi a mi látásmódunk, mi a mi véleményünk, legyen az a költségvetéssel, a kettős mércével vagy éppen a migrációval kapcsolatban.

Tisztelt Nagykövet Úr! Engedjen meg egy nagyon rövid kérdést. Jelenleg a bolgár elnökség szorgoskodik több olyan dolgon, hogy a bolgár elnökség eredményeket tudjon fölmutatni. Ön hogyan látja az elnökség munkáját? Mennyiben lesz partnere a Bizottságnak abban az intenzív munkában, amit ön is felvázolt, hogy a Bizottság szeretne kulcskérdéseket megoldani az elkövetkezendő fél évben? Sikerül-e ez például a régóta húzódozó dublini rendszer reformjával kapcsolatban vagy a migrációval kapcsolatban?

Végül még egy rövid megjegyzés: nagyon örülök, hogy nagykövet úr említette a nyugat-balkáni bővítést. Korábban mi úgy aposztrofáltuk ezt a folyamatot, hogy elfáradt az Unió a bővítésben, azonban egyre inkább lehet hallani, például legutóbb is a bolgár elnökség COSAC-elnöki találkozásán egyik prioritásként hozta elő a nyugat-balkáni bővítést. Ön hogyan látja, az esetleges bővítéshez megfelelő pénzügyi ösztönzők és eszközök is társulnak majd?

Visszaadom a szót a nagykövet úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Zupkó Gábor reflexiója

DR. ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársaságának vezetője: Köszönöm szépen a kérdéseket. Külön-külön is egyes kérdésekben lehetne akár önálló ülést vagy önálló napirendi pontot tartani, mint a közös védelmi politika vagy a közös hadsereg kérdése, vagy a bolgár elnökség programja - de azt hiszem, erről lesz is holnap egy külön napirendi pont -, vagy az energiastratégiája az Európai Uniónak.

Mi itt mindannyian ismerjük az Európai Unió történetét, és tudjuk, hogy az alapító országoknak voltak bizonyos ambíciói, amelyek megvalósultak, és voltak egyes ambíciók a védelmi unióval kapcsolatban, amik akkor nem valósultak meg, és másféle megoldást találtak az európai országok, illetve az észak-atlanti együttműködés keretei között hogyan kívánják garantálni ezek az országok a biztonságukat, és hogyan kívánnak hozzájárulni a nemzetközi stabilitáshoz. Valóban, az elmúlt időszakban ismét felmerült az, hogy ennél mélyebb védelmi együttműködésre van szükség és lehetőség. Ez még nem jutott el a közös hadsereg gondolatáig, de elég fontos területeken kezdődött meg egy együttműködés. És azt gondolom, már ez is abba az irányba megy, hogy van európai hozzáadott értéke annak, ha a tagországok együtt dolgoznak például fegyverzetrendszer szétbontásának egységesítésén vagy közös kutatási és fejlesztési programokon.

Rendkívül nagyszámú szétbontást tartanak fenn a különböző tagországok a védelmi rendszereknél, és rendkívül sokat költenek - nem túl hatékonyan - fejlesztésekre párhuzamos, hasonló típusú fegyverzetrendszereknél.

Ezek az első olyan lépések, amelyek a védelmi együttműködést előremozdítják, amit én nem tudok megjósolni, hogy meddig fognak eljutni, de egész biztos, hogy nem szeretnénk, mint ahogy már az egyéb területeknél is említettem, párhuzamosságokat létrehozni.

A NATO rendkívül fontos szerepet tölt be, de azt gondolom, hogy emellett mind a védelmi együttműködés hatékonyságát, a tagországok védelmi rendszereinek hatékonyságát és a költségvetés hatékony költségvetési gazdálkodást is szolgálja az az együttműködés, ami a kutatás-fejlesztés, a szétbontás összevonása területén megkezdődött.

Van már egyébként példa rá, hogy uniós országok harmadik országban békefenntartási jelleggel közösen lépjenek fel. Nyilvánvaló, hogy ennek az ambícióit közösen kell meghatározni a tagállamoknak, az uniós intézményeknek, de az első lépések megtörténtek. Én itt most nem akarok jósolni, hogy ez valaha is egy közös hadsereg felé el fog-e jutni vagy nem, de azt gondolom, az elmúlt időszak arra utal, hogy a tagországok látnak olyan területeket a védelmi együttműködésben, ahol európai szinten hatékonyan, eredményesen lehet fellépni. Emellé azt gondolom, hogy meg lehet említeni a biztonsági együttműködést, a belső biztonsági együttműködést, ahol az információcserével, a rendőri hatóságok együttműködésével mindenképpen hatékonyabban lehet fellépni például a terrorizmus megfékezésére, a szervezett bűnözés megfékezésére, a csempészhalózatok felszámolására. Tehát azt gondolom, az

elmúlt időszak arról szólt, hogy találtunk számos olyan területet, ahol a közös fellépésnek van európai hozzáadott értéke.

Az orosz gáztól való függőség, vagy fordítsam le úgy, hogy az együttműködéssel növelni Európa energiabiztonságát. Ez az az terület, ahol egyértelmű, hogy Európa közösen hatékonyabban tud fellépni, mint az egyes tagországai külön-külön. Azt, hogy energiaforrások szempontjából milyen adottságai vannak Európának, nagyon jól tudjuk. Jelentős importra szorul.

Európa érdeke, hogy kiegyensúlyozottan határozza meg ezeket a forrásokat, tehát minél több forrásból juthasson hozzá, de ez stratégiai adottság is, hogy Oroszország az egyik legközelebbi energiaforrás. Tehát azt gondolom, hogy úgy tudjuk biztonságossá tenni Európa energiaellátását, ha minél inkább összekötjük a hálózatainkat és ezekre a hálózatokra minél több ponton tudunk energiaforrást rátáplálni, hogy ilyen csúnya szóval szóljak. Tehát igen, azt gondolom, hogy meg kell találni azokat a forrásokat, és több ilyen is találtunk már, amelyek Európát alternatív forrásokkal is el tudják látni, és ezek mellett még fontos, hogy az európai hálózatok ezt Európa minél több pontjára el tudják juttatni.

Eközben persze az is fontos, hogy az Oroszországgal való kapcsolatunkat stabilizáljuk, a meglévő konfliktusokat megpróbáljuk megoldani. Ez egy folyamatos párbeszédet igényel, de azt gondolom, a kiegyensúlyozott kapcsolatok kölcsönös szándéka esetén megvan a jövője.

Tehát a lehető legtöbb forrás elérhetőségét biztosítani kívánjuk Európán belül. A hálózatok összekötésében rendkívül aktív szerepet játszanak az európai intézmények, és ennek megvannak az eredményei Magyarország számára is több területen, és nemcsak a gáz, hanem az elektromos áramhálózatok esetén is.

Köszönöm szépen a képviselő úr elismerő szavait, de ez a partnerség természetesen azon múlt, hogy erre a Bizottságban is megfelelő nyitottság volt. Azt jól látja, hogy mi nem az esetlegesen polarizált belpolitikai kommunikáció keretei között helyezük el a sajátunkat. Ezt megpróbáltam folyamatosan kerülni. Ha ezt így érzékelté, akkor valóban ez volt a szándék - nem erre kívánunk reagálni. Abból próbálunk kiindulni, hogy úgy gondoljuk, Magyarország számára az európai uniós tagság előnyös, hosszú távon is előnyös.

Örömmel látjuk, hogy az uniós tagság támogatottsága a magyar társadalomban magas. Úgy tudjuk, hogy a Magyar Országgyűlésben nincs olyan párt, amelyik megkérdőjelezné az uniós tagságot, tehát ilyen szempontból ez még sajátosan pozitív lehetőség is.

És az, hogy más-más megközelítés van hozzá: azt gondolom, ilyen párbeszédre keresztül ezt szívesen folytatjuk itt és válaszolunk a kérdésekre. Ilyen párbeszédre keresztül megismerhettük ezeket a véleményeket. Erre is jó lehetőség volt az, hogy a bizottság ülésére eljöhettünk és ezeket a kérdéseket megtárgyalhattuk.

A bolgár elnökséggel kapcsolatban. A bolgár elnökség főbb céljai: az Európa jövőjére való összpontosítás és a fiatalokra való összpontosítás, munkahelyteremtéssel és oktatással; a Nyugat-Balkán számára egy európai jövő lehetőségének a megnyitása; biztonság és stabilitás, illetve a digitális gazdaság támogatása. Ezek a kiemelt jelszavak, nyilvánvalóan erre építi fel az elnökségi programját is. Nemrég olvastam fel a Bizottság munkaprogramját és hogy az milyen prioritásokra építkezik. Ezek jelentős mértékben harmóniában vannak egymással, tehát úgy gondoljuk, hogy a bolgár elnökség munkaprogramja és a Bizottság munkaprogramja egymást erősíti.

Konkrét kérdésként a nyugat-balkáni országok tagsági lehetőségeivel kapcsolatban kérdezett az elnök úr. A Bizottság nemrégiben tette le az asztalra az ezzel kapcsolatos elképzelését. Ehhez az elképzeléshez, ahogy annak idején

Magyarország számára is lehetőséget biztosított az európai intézményrendszer, jár támogatás, segítség, sőt jelen esetben most már egy évszám is.

Rendkívül fontos szerepet tölthetnek be a tagországok egymás meggyőzésében is, hiszen látjuk azt, vita van arról, hogy az a perspektíva, amit céldátumként például az Európai Bizottság megjelölt, mennyire reális. Van, aki ezt a dátumot túl távolinak látja, van, aki túl közelinek látja ezt a dátumot. Azt gondolom, hogy ebben az Országgyűlés, illetve az uniós ügyekkel foglalkozó bizottság egymás közti párbeszéde és egymás meggyőzése is hozzájárulhat ahhoz, hogy a tagországokban is meglegyen az a fajta ambíció, amit most már az Európai Bizottság egy realitásnak tart. Úgyhogy köszönöm szépen a kérdéseket. *(Balogh László megérkezik a bizottság ülésére.)*

Tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó éves növekedési jelentésről [COM (2017) 690]

Az elnök felvezetője

ELNÖK: Köszönjük szépen, nagykövet úr. Akkor rátérünk a következő napirendi pontra: tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó éves növekedési jelentésről. A napirendi pont előterjesztői: Zupkó Gábor nagykövet úr, és most érkezett közénk Balogh László, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára, szintén bizottságunk másik tiszteletbeli tagja.

Tisztelt Bizottság! Bizottságunkban mindig figyelemmel kísérjük az európai szemeszter folyamatát. Zárójelben megjegyzem, hogy ez anno Balczó képviselő úr kedvenc témája volt, amíg tagja volt a bizottságunknak, amelynek legújabb ciklusa az éves növekedési jelentéssel indult tavaly novemberben. Képviselőtársaim annak rendje és módja szerint a háttéranyagokat megismerhették, és köszönöm az előterjesztőknek, hogy elfogadták meghívásomat. Először tehát átadom a szót Zupkó Gábor nagykövet úrnak, ezt követően szokás szerint megkérjük Balogh László államtitkár urat, hogy mutassa be röviden a kormányzati álláspontot. Tessék parancsolni, nagykövet úr!

Dr. Zupkó Gábor tájékoztatója

DR. ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtének vezetője: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a lehetőséget, hogy immár hagyományosan erről a dokumentumról is röviden beszéljünk. A dokumentum az éves gazdasági kormányzati rendszernek, az európai szemeszternek az őszi csomagjához tartozik, ahogy elnök úr mondta, egy kicsi időutazást teszünk, hiszen közben ez a gazdasági kormányzati szemeszter már előrelépett, tehát ezzel kapcsolatban már több dokumentum is megszületett, de én próbálok ragaszkodni az akkori állapothoz, és arról beszélni egy kicsit.

Ebben a dokumentumcsomagban a Bizottság áttekintést ad az európai gazdaság helyzetéről, és ismerteti elképzeléseit, hogy milyen intézkedésekre lenne szükség a gazdaság dinamizálásához, a fenntartható gazdasági fejlődés kiterjesztéséhez. Ez egy olyan csomag, ami különböző mélységű javaslatokat és intézkedéseket tartalmaz az eurózónára és az eurózónán kívüli országokra. Most én azokra az elemekre fogok összpontosítani, amik az európai gazdaság egészét érintik.

Maga a gazdasági környezet kedvező. Valamilyen oknál fogva a gazdaságban negyedéveket szoktak mérni, ez a közgazdászok sajátossága, ezért azt szokták mondani, hogy 18 negyedéve jó negyedéveket zárunk Európában, és ennek örülünk. Ami ennél még fontosabb, hogy a gazdasági fejlődés minden tagállamot elért, tehát Görögország gazdasága is növekszik, nagyon-nagyon sok kihívással kellett hogy megküzdjön. 235 milliónál többen dolgoznak az Európai Unióban, a foglalkoztatottságnak még sohasem volt ilyen szintje. 8 millió új munkahely létesült a

jelenlegi bizottsági mandátum ideje alatt, bár nem mondjuk azt, hogy ez kizárólag nekünk köszönhető. A munkanélküliség szintje 7,5 százalékos, ami a legalacsonyabb az elmúlt 8 évben, és a hosszú távú munkanélküliség és a fiatalok munkanélküli statisztikája is egyre kedvezőbb. Azt gondolom, hogy a tagállamokkal közös gazdasági kormányzás hozzájárult ehhez a pozitív trendhez.

Az éves növekedési jelentés - ahogy említettem - prioritásokat határoz meg a következő évre, hogy ezzel járuljon hozzá egy olyan gazdaságpolitika kialakításához a tagországokban, ami fenntartható gazdasági növekedést és szociális konvergenciát is eredményez. Az idei jelentés kulcsterületei a beruházások fokozása, a strukturális reformok végrehajtása és a felelős költségvetési politika. A prioritások meghatározásakor és azok részleteiben való kifejtésekor számos közelmúltbeli kezdeményezést is figyelembe vesz, többek között a szociális jogok európai pillérét és a gazdasági és monetáris unió elmélyítésére vonatkozóakat. Emellett figyelembe veszi az elmúlt néhány év kedvező európai makrogazdasági folyamatait, amik kedvező körülményt teremtenek a gazdaságok rugalmasságát és ellenálló képességét növelő lépések megtételére. Tehát az első prioritás a beruházások élénkítése a rövid és hosszú távú gazdasági növekedés előmozdítása érdekében.

A dokumentum szerint olyan beruházásokat érdemes támogatni, melyek nemcsak a rövid távú érdekeket szolgálják, de a hosszú távú fejlődést is elősegítik. Elsősorban tehát a termelékenységet fokozó beruházásokat érdemes elősegíteni, többek között az oktatási, egészségügyi, a digitális innováció és a körforgásos gazdaság területén. A beruházások támogatásának egyik eszköze lehet a strukturális reformok végrehajtása. Idetartozhatnak a gazdasági környezetet javító, az egyszerűbb adórendszert és a hatékonyabb közigazgatást elősegítő intézkedések. A múltbeli tapasztalatok azt is megmutatták, hogy az európai alapok akkor fejtik ki a legnagyobb hatásukat, ha a beruházások koordinációja és tervezése alapos, emellett az igazságügyi rendszer hatékonysága is alapvető, többek közt a szerződések kikényszeríthetősége és a korrupció elleni küzdelem területén.

A beruházások finanszírozásában központi szerepet töltenek be a pénzügyi piacok, amik európai integrációja továbbra sem kielégítő, ezért a bankunió és a tőkeunió teljessé tétele sürgető feladat. Emellett egyes tagországokban az uniós költségvetésből származó források is jelentősek, míg az európai beruházási terv fokozatosan egyre nagyobb szerepet játszik részben a közel kétszeresére növelt forrásra támaszkodva.

A strukturális reformok jelentik a második prioritást a versenyképesség és a gazdaságok rugalmasságának növelése és így a konvergencia előmozdítása érdekében, továbbá azért, hogy a növekedés hasznából minél többen részesüljenek. A reformok kidolgozásában, megvalósításában és értékelésében is komoly szerepet tölthet be a tavaly óta működő strukturálisreform-támogató program, amiben már magyar projektek is szerepelnek az egészségügyi alapellátás és egynapos sebészet és a pénzpiacok, tőzsdei integráció mélyítése területén.

A jelentés néhány lehetséges reformterületet kiemel, idetartoznak azok az intézkedések, amik azt szolgálják, hogy a globalizáció és a technológiai változások által teremtett kihívásokra, így például a munkakörülmények negatív irányú változására és szociális ellátórendszerből való kimaradásokra megoldásokat, válaszokat találjunk.

A munkapiac átalakítása kiemelt területként szerepel a jelentésben. Bár a gazdasági fellendülés nyomán általánosságban a foglalkoztatottság magas szintet ért el, a hátrányos helyzetű csoportok, például a frissen végzettek, az alacsony képzettségűek, a tartós munkanélküliek, a fiatal anyák, az új típusú munkahelyen dolgozók munkapiaci helyzete továbbra is problémás. Ennek megfelelően sok

tagországban sürgető például a munkaerőpiac szabályozásának korszerűsítése, a munkát terhelő adók csökkentése, a munka-szabadidő egyensúlyának javítása és a többi.

A készségek, különösen a digitális készségek javítása a legtöbb tagországban szükséges, míg a munkahelyek 90 százaléka igényel digitális tudást, addig az európaiak 44 százalékának a tudása ezen a területen hiányos, következésképpen további erőfeszítéseket kell tenni, hogy mindenki hozzáférhessen a jó minőségű oktatáshoz.

A termék- és szolgáltatás piacok versenyképessége nagyban függ az innovációra való készségüktől. Különösen a kis- és középvállalkozások számára fontos, hogy az állam támogassa az új információkhoz való hozzájutást. A szolgáltatások piacán a legfontosabb feladat a verseny növelése, azaz a korlátozások csökkentése. Az egységes piac kiváló lehetőség a vállalatok számára, hogy globális szereplőkké váljanak.

Mindemellett a reformok hatására is figyelemmel kell lenni. Egyes tagországokban növelni szükséges az adórendszer progresszivitását és a szociális ellátás célzottságát. A társadalmak előregedése miatt különös figyelemmel kell lenni a nyugdíjrendszer és az egészségügyi ellátás fenntarthatóságára.

Végül a harmadik prioritás a felelős költségvetési politika. A jelenlegi alacsony kamatkörnyezet a növekedési potenciált tovább növelő beruházásokat indokolhat, ugyanakkor a költségvetési politikának alapvetően anticiklikusnak kell lennie, és tartalékokkal fel kell készülnie a magasabb kamatkörnyezetre és alacsonyabb növekedésre is.

A költségvetési politika minőségének emelése lehetővé teheti a beruházások növelését a költségvetési egyenleg rontása nélkül. Ebben komoly szerepet játszhat a közbeszerzések minőségének javítása. Az adóbevételek növelését teheti lehetővé az adórendszerek hatékonyságának és igazságosságának növelése. Biztosítani kell az egyenlő elbánást a multinacionális vállalatok esetében is, melyek egyes esetben a profitjukhoz képest aránytalanul kevés adót fizetnek.

Az uniós szintű kezdeményezések is segíthetnek, ideértve az áfarendszer áttekintését, közös, konszolidált vállalati adórendszer bevezetését és a digitális gazdaság tisztességes és hatékony adóztatását.

A tagországoknak nemzeti politikájukban - ideértve a nemzeti reformprogramot - érvényesíteniük kell a jelentős prioritásait, figyelembe véve a szociális jogok európai pillérét is. Az európai szemeszter lehetőséget teremt a Bizottság és a tagországok közötti eredményes párbeszédre, az egyes tagországok előtt álló legnagyobb kihívások és a megfelelő intézkedések azonosítása tekintetében. *(Dunai Mónika távozik az ülésről.)* Ennek a párbeszédnek a része a mai beszélgetésünk is. Természetesen itt egy nagyobb csomagról beszélünk, ami nagyon sok elemből áll. Ha megengedi az elnök úr és a bizottság tagjai, ennek nem mindegyikére fogok kitérni. Ha kérdés lesz, természetesen szívesen válaszolok rá.

A csomagnak része egy riasztási mechanizmus is. Erre azért nem térek ki, mert semmi riasztót nem talál a Bizottság a magyar gazdaságban. Minden tagország gazdaságát elemzi. Ha jól emlékszem, 12 tagország esetében talált valami olyan kockázatot, aminek a további elemzése szükséges és amire ajánlást kíván tenni. Bár a magyar gazdaság esetében is talált kockázatokat, úgy ítélte meg, hogy ezen kockázatok kontroll alatt vannak, illetve megfelelően kezelésre kerültek, tehát Magyarország nem szerepel ebben a mechanizmusban, ahol további elemzésre lenne szükség.

Köszönöm szépen a lehetőséget. Ha lesz kérdés, természetesen szívesen válaszolok rá.

ELNÖK: Köszönjük szépen. És akkor megnézzük az érem másik oldalát. Kérjük az államtitkár urat, hogy hasonlóan röviden, tömören foglalja össze a kormány véleményét! Egyébként az államtitkár urat reggelig elhallgatnánk, de az idő sajnos korlátos. Köszönöm szépen. *(Derűltség.)*

Balogh László tájékoztatója

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Nagykövet Úr! Azt hiszem, gond nélkül tudok rövid lenni, mert részben a nagykövet úr nagyon részletesen ismertette magát a növekedési jelentést, ami a csomagnak talán a legfontosabb része, ha szabad ilyet mondani.

A hozzáállásunkat a növekedési jelentéshez és az egész szemeszter folyamatát alapvetően az jellemzi, hogy azokkal a célokkal, amelyeket a Bizottság ez évben is kitűzött fő gazdaságpolitikai célokként, tehát a beruházások növelése, a strukturális reformok végrehajtása és a fiskális fegyelem, messzemenően egyet tudunk érteni. Ezekkel a magyar kormány teljes mértékben azonosulni tud, annál is inkább, mert ezek voltak és ezek maradnak azok az elemek, amelyek a magyar gazdaságpolitikát is jellemzik.

A második elem, tehát hogy az európai gazdaságoknál, a legfőbb gazdasági partnereinknél a növekedés stabilizálódott, beindult, a számok egyre kedvezőbb számokat mutatnak, elemi magyar érdek. Ez a nyitott magyar gazdaságra pozitív hatással van, tehát ez is egy örömhír és pozitív hír. E tekintetben is örülünk.

Egy lényeges elemre azért szeretnénk a hangsúlyt felhívni, ami nem is annyira a jelentés, hanem a szemeszter folyamatához kötődik, ez némi óvatosságra int bennünket, legalábbis magyar szempontból. Ismeretesen valamikor november elején került sor a szociális pillérre vonatkozó proklamáció aláírására, és jóformán meg se száradt a tinta ezen a szociális pilléren, a gazdasági éves növekedési jelentésben és magában a szemeszter folyamatában a szociális pillér számos eleme máris úgy jelenik meg, amely, hogy úgy mondjam, megjelenik a gazdasági célok mellett, ráadásul úgy, hogy a hierarchia nincs feltétlenül tisztázva. Mi úgy gondoljuk, ez egy fontos elem, és erről néhány szót talán illik mondani, hogy természetesen a szociális pillérrel a proklamáció aláírásával Magyarország is egyetértett, a kormány támogatta. A célok nemesek, és a célok természetesen olyanok, amelyeket hosszú távon érdemes elérni, de két olyan szempont van, amiket kellő körültekintéssel érdemes figyelni.

Az egyik az, hogy egy sor kérdésben nemzeti hatáskör áll fenn, és nem feltétlenül az a kívánatos magyar szempontból, hogy a szociális területen fennálló nemzeti hatáskörök kapcsán a Bizottság részéről vagy bármilyen más módon törekedés történne arra, hogy ezek elvonásra kerüljenek. A másik pedig az, hogy az európai szemeszter a gazdasági kormányzásról szól, és mi magunk úgy gondoljuk, hogy Európa és ezen belül Magyarország elsődleges célja a gazdaság versenyképességének, termelékenységének növekedése, és a gazdasági teljesítmény alapján, ennek arányában, időarányosan, fokozatosan a szociális célok megvalósítása, ahogy ez korábban is elhangzott, hogy mindenkinek jusson belőle.

Ha ez a sorrend megfordul, ahogy van ilyen értelmezése is a szociális pillérnek, akkor mi úgy gondoljuk, hogy az eredeti szemesztercélok, gazdasági kormányzási célok kerülhetnek veszélybe. Magyarul, ha idő előtt olyan szociális transzferek, olyan bérszintek kerülnének beállításra, amelyeket a gazdaság versenyképessége még nem indokol, abban a pillanatban a versenyképesség, a fiskális fegyelem, tehát maga a gazdasági növekedési jelentés által meghatározott fő szempontok kerülhetnek veszélybe, és ezt mi nem szeretnénk.

Tehát nem a szociális pillér céljaival, hanem a sorrendiséggel, a prioritásokkal van gondunk, és már maga a szociális pillér is, és később a még munkaanyagként is csak szűk körben ismert országjelentés is a szociális pillér tartalmát láthatóan már beépíti a jelentésbe, ami magyar szempontból nem a kívánatos irányt jelenti. Tehát ez volna az az elem, ami új a növekedési jelentésben, új a szemeszter folyamatában, és amelyben bizonyos veszélyeket látunk hosszabb távon.

Ez elvi alapú, mert egyébként azon szociális indikátorok, indikátortáblák, a legtöbb meghatározó indikátor esetében, amiket látunk, Magyarország nem szerepel rosszul. A szociális mutatók között foglalkoztatási adatok vannak, munkanélküliségi adatok vannak, amelyek nyilvánvalóan a gazdaságpolitika részei.

Ugyanakkor vannak olyan szociális transzferre vonatkozó adatok is, amelyek óhatatlanul összekapcsolódnak a gazdaság teljesítőképességével és a fiskális fegyelemmel. Itt pedig a hierarchia, a sorrendiség nem lehet közömbös. Ezért mi úgy gondoljuk, és ez a második aggályunk, hogy az Európai Tanács, tehát az állam- és kormányfők tanácsa decemberben lefolytatott egy vitát arról, hogy az európai szemeszter, illetve a szociális pillér céljai összekapcsolhatóak-e, összekapcsolandóak-e, és ez a vita egyébként hosszas magyar érvelés mellett nem zárult le. Abban maradtak az állam- és kormányfők, hogy erre a kérdésre visszatérnek márciusban, és majd márciusban vizsgálják újra és hoznak döntést a legmagasabb politikai szinten arról, hogy ezen kapcsolat megteremtése szükséges-e, kívánatos-e, és ha megteremtődik, milyen feltételekkel.

Ehhez képest némi meglepetést okozott, hogy a növekedési jelentés, illetve az egyes országtanulmányok ezen kapcsolat megteremtését már kész ténynek gondolták. Mi azt gondoljuk, hogy ebben a legmagasabb politikai szinten érdemes döntenie és csak utána összekapcsolnia. Ebben a fázisban természetesen munkaanyagról beszélünk. Ezt a szempontot a magyar kormányzati szereplők eljuttatták a Bizottság számára is. Reméljük, ez figyelembevételre kerül.

Amit még szeretnék mondani, és ez a szemeszter folyamatához tartozik, hogy túlmutat a gazdasági növekedésen. A riasztási mechanizmus kapcsán mi is úgy látjuk, hogy a legfőbb mutatók tekintetében a makrogazdasági egyensúlyt a Bizottság is megerősíti, ezek rendben vannak. Egy-két apróbb indikátornál nem is a piros, hanem csak a sárga lámpa villogása látszódik, például az ingatlanárak alakulása, és azt hiszem, ebben a Bizottság gazdasági igazgatóságával egyetértésben is vagyunk, hogy egy nagyon alacsony bázisról, egy befagyott állapotból indultak el az ingatlanárak, érdemes figyelni rájuk, de veszélyről, ingatlanári buborékokról vagy hasonlókról egyelőre nem beszélhetünk.

Az államadósság szintje, tudjuk jól, hogy magas, de folyamatosan csökkenő. Itt a csökkenés dinamikája az érdekes. Azt pedig tudjuk, hogy ez magas.

Még egy szót arról, hogy maga az országtanulmány tekintetében a párbeszéd, ahogy erről beszéltünk, a korábbi évekhez hasonlóan fokozatosan és folyamatosan erősödik a Bizottsággal. A Bizottság idén is követte azt az egyébként jó és hasznos gyakorlatot, ami szerintem a Bizottságnak is érdeke, természetesen a magyar félnek is érdeke, hogy az országtanulmány munkaváltozatát, tervezett formátumát egy korai szakaszban eljuttatta a magyar hatóságok számára véleményezésre. Megkaptuk, átnéztük, véleményeztük.

Ha három általános kijelentést szabad erről mondani! Az egyik az, hogy mindent, ami makrogazdasági, mindent, ami gazdasági tevékenységről szól, úgy látjuk, hogy a Bizottság nagyjában-egészében elfogadja, visszaigazolja, és pozitívan igazolja vissza a gazdasági növekedést, a gazdaság egyensúlyi helyzetét és azokat a pozitív változásokat, fejlődéseket, amelyek az utóbbi egy évben bekövetkeztek. Tehát ez mindenképpen pozitív. Természetesen több helyen kritikát is megfogalmaz a

Bizottság, ezek egy része olyan, amivel, amikor ez az országjelentés nyilvánosságra kerül és elnyeri végleges formáját, tudunk foglalkozni, és ezt majd javasolom is - amennyire nekem szabad illet javasolnom a bizottság számára -, talán arról érdemes lesz külön is beszélni. Egy dologra mégis föl hívnám a figyelmet. Egy olyan fejezet is bekerült ebbe az országjelentés-tervezetbe, ami kifejezetten az igazságügyi, igazságszolgáltatási rendszerről, annak struktúrájáról, mechanizmusairól szól, amely, hogy úgy mondjam, első olvasatban erőteljesen testidegen a gazdasági kormányzástól. Itt nem a bíróságok lassú vagy nem lassú működéséről, hatékony vagy nem hatékony működéséről van szó, hanem a bírói kinevezések mikéntjéről, a különböző bírói szervezetek hierarchikus rendszeréről. Megítélésünk szerint azonkívül, hogy ez több helyen tárgyi tévedéseket is tartalmaz, de önmagában ez a mechanizmus egész biztosan nem rontja vagy javítja a gazdasági környezetet. Tehát úgy érezzük, hogy ez egy erőteljesen testidegen és az európai szemeszterbe, az országjelentésbe, ami a gazdasági kormányzásról szól, nem feltétlenül odavaló elem. Ezt a Bizottság tudomására is hoztuk abban a kommentárban, amelyet a tervezettel kapcsolatban elküldtünk.

A várható menetrend, amire számítani lehet: március 7-én van az időpontja az országjelentés megjelenésének. Azt tudjuk, hogy az Európai Tanács majd március 22-én és 23-án fog véleményt cserélni a gazdasági helyzetről, és itt kapnak majd a tagállamok iránymutatást a '18-as stabilitási és konvergenciaprogramok elkészítéséhez. Ugyanez az Európai Tanács fogja újra napirendre tűzni az európai szemeszter és a szociális pillér összekapcsolásának vagy nem összekapcsolásának a kérdését. Magyarországnak a nemzeti reformprogramot, illetve a konvergenciaprogramot április közepéig kell szokás szerint benyújtania, majd a Bizottság május második felében fogja megfogalmazni az országspecifikus ajánlásokat, azok tervezetét, és ennek május végén várhatóak a vitái. Végül az Ecofin valamikor júniusban tanulmányozza ezeket, az Európai Tanács pedig június végén fogja politikai jóváhagyását adni az országspecifikus ajánlások elfogadásához.

Igyekeztem nem hosszan beszélni, de ezeket a magyar szempontokat, azt gondolom, fontos volt elmondani. Összességében a szemeszter keretében a párbeszéd jegyében és a minél precízebb, minél pontosabb diagnózis közös meghatározásában vagyunk érdekeltek, és ennek szellemében folytatjuk a DG ECFIN-nel, a helyi képvisellel és a Bizottsággal a munkánkat. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Valóban én is szeretném hangsúlyozni a párbeszéd fontosságát, hiszen ez látható az Európai Bizottság és a magyar kormány között. Tehát ez is válasz arra, hogy voltak vitáink különösen az első kettő vagy három országjelentésben, de hál' istennek ez már a múlté, hiszen a párbeszéd folytatásával mindkét fél nyitott volt, hogy megoldást találjunk, úgyhogy ezt külön köszönöm, nagykövet úrnak és természetesen államtitkár úrnak.

A vitát megnyitom. Kinek van kérdése? *(Jelzésre:)* Először Bana Tibor alelnök urat illeti a szó.

Kérdések, vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Nagykövet Úr! Államtitkár Úr! Köszönöm szépen a részletes beszámolót, a jelentéshez tett kiegészítéseiket. Egyetlen témában lenne kérdésem, melyet már érintettünk a mai napon, ez pedig a fiatalok munkanélküliségének ügye. Örömteli az, hogy a bolgár elnökség programjában ez kiemelten megjelenik. Komoly problémát jelent ez az egész Európai Unió területén, de kiemelten Kelet-Közép-Európában, szoros összefüggésben a kivándorlás kérdésével. Az lenne a kérdésem, hogy egyrészt

az Európai Bizottságnak milyen további intézkedései vannak ezzel kapcsolatban, és a magyar kormány részéről mi az elképzelés a kivándorlás megállítása ügyében és a fiatalok munkanélküliségének visszaszorítása kérdésében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Következik Józsa képviselőtársam.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel üdvözlöm én is az előterjesztőket, és ahogy mondta elnök úr, ez már egy ilyen párbeszéd, mert rendszeresen párban beszélnek, de nem akarom karikírozni ezt a vitát, ami itt azért mindig megfogalmazódik.

Igazából a kérdésem költői. Mint tudjuk, minden relatív, és egyetértve nagykövet úr bevezetőjével, hogy egy igen kedvező gazdasági környezetben van Európa és ebből adódóan, ezzel összefüggésben Magyarország is; mondta a számot, én ezt nem tudtam, hogy a 18. negyedév, én úgy gondoltam, hogy ez egy kicsit nagyobb szám, tehát régebb óta. A kérdés az, hogy ebből Magyarország - nagyon büszkén a nemzeti hatáskörökre és ezt mindig megvédve - mennyit tud profitálni, mennyit tud realizálni. Ezt persze lehet mérni önmagához képest, hogy a saját növekedési dinamikája hogyan alakul. Ez valószínűleg nem annyira rossz, különösen a '11-12-es mínuszokat tekintve, vagy a 2009-es nagy mínuszt tekintve, de azért voltak országok, amelyek nem ezt a W lefutását járták be a válságkezelésnek, hanem inkább L alakú kezelést. Másrészt itt vannak a természetes barátaink, a V4-ek, akik azért igen szép növekedést realizáltak. Számomra megdöbbentő, amit rendszeresen olvasok, hogy a szlovákok már elhagytak bennünket, a lengyelek pedig éppen most érnek utol, most hagynak el bennünket.

Tehát én arról szeretném az előterjesztők véleményét látni, hogy ebben a relatív környezetben látszanak-e még olyan sajátos magyar szempontok, amivel a magyar gazdaság dinamikája növelhető, és ahol ezeket a prioritásokat, amiket az előterjesztés is említett, Magyarország talán hatékonyabban ki tudná használni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még kérdés. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet.

Egy rövid kérdést szeretnék föltenni. Az elmúlt évek során az európai szemeszternek többféle eredménytáblát, mutatórendszert kívántak részévé tenni. Említésre került a legutóbbi javaslat, a szociális eredménytábla. Hadd kérdezzem meg, hogy ezt a tendenciát lehet-e még fokozni. Köszönöm szépen.

Kérem nagykövet urat, illetve államtitkár urat, hogy röviden válaszoljanak a kérdésekre.

Dr. Zupkó Gábor válasza

DR. ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtének vezetője: Köszönöm szépen a kérdéseket. Államtitkár úr hozzászólására is néhány pontban röviden szeretnék reagálni, elsősorban azt, amit elnök úr is említett. Aki látja ezt a folyamatot, ez már a többedik szemeszter, eleinte egy kicsit nehezebben indult, több volt a vita, ez egy rendkívül konstruktív párbeszédé alakult, és örülök, hogy most már hangsúlyokról beszélgetünk, és nem érzékeny témákban vannak esetleges feszültségek. Az viszont természetes, ha vannak egyes részletkérdésekben és hangsúlyokban, úgyhogy én azt gondolom, hogy most ez egy konstruktív, a tagállamok gazdasági teljesítményének növelését szolgáló párbeszéd, amiben próbálnak a Bizottság tisztviselői minél jobb ajánlásokat tenni.

A szociális pillér. Igen, azt gondolom, hogy egyrészt hangsúlyozottan egy munkaanyagról van szó, tehát folyik a párbeszéd közöttünk. A szociális pillér miért is született? Azért született, mert Európa vezetői szembesültek azzal, hogy a globalizációnak rendkívül sok kedvező hatása van, de ezek a kedvező hatások nem minden társadalmi réteget érnek el, és ezeket már említettem az előterjesztésben, hogy kik ők. Szeretnénk azt elérni, hogy a teljes európai társadalom tudjon profitálni a globalizáció hatásaiból is és a gazdasági fejlődés kedvező hatásaiból is. És a szociális pillér önmagában nemcsak szigorúan és szűk értelemben vett szociális intézkedéseket tartalmaz, mert rendkívül fontos oktatási, versenyképességi, egészségügyre vonatkozó intézkedéseket is tartalmaz, meg azt gondolom, hogy kulcskérdések és alapvetőek a hosszú távú versenyképesség és a hosszú távú gazdasági fejlődés szempontjából is, és egy picit át is térek Bana képviselő úr kérdésére.

Azt gondolom, hogy magában a szociális pillérben szerepelnek olyan szempontok, amelyek érvényesülése a hosszú távú versenyképességet és például egy olyan társadalmi rétegnek, mint a fiatalok, akár Magyarországon, akár más tagországokban is, egy kedvező jövőkép kialakítását teszi lehetővé. Itt most akár a Miniszterelnökséget vezető minisztert is idézhetném, aki rendszeresen beszél arról, hogy nagyon sok jó eredményt elértünk Magyarországon, de egy versenyképességi fordulatra van szükség, egy magasabb sebességi fokozatba kell kapcsolni, mert lehet, hogy a ma kihívásainak megfelelően, egy mai versenyben fejlődünk és versenyképessé válhatunk, de egy digitális gazdaságban másféle képességekre lesz szükség. És ahhoz, hogy megtartsuk a fiatalokat, ahhoz egy olyan jövőképet kell mutatni, amiben úgy tűnik, hogy ez a gazdaság ebbe az irányba megy. Tehát megfelelő oktatásban részesülnek, vonzó munkahelyeket tudunk teremteni, a kutatásra és fejlesztésre összpontosítunk, illetve olyan élethosszig tartó oktatási rendszert tudunk fejleszteni, aminek során aki megszerzi az első képesítését, az nem egy pillanatnyi gazdasági helyzetre válaszolva egy szűk képességet kap, hanem egy olyan képességet, amivel tud fejlődni és folyamatos tanulással fokozatosan a gazdaság változó kihívásainak megfelelő képességeket kap. Mert manapság azt már nem tudjuk elképzelni, vagy nem nagyon képzelhető el, hogy valaki elvégez valamit és azzal a szakmával élete végéig, évtizedeken át tud majd nyugodtan dolgozni ugyanabban a munkakörben. Nem erről szól ma már a gazdaság.

Ennek megfelelően a felsőoktatásba, az egészséges munkaerőbe, tehát az egészségügybe, ennek megfelelően a kutatás-fejlesztésbe való befektetéssel kell olyan helyzetet elérnünk, hogy a fiatalok számára is vonzó legyen az a kép, amit tudunk mutatni akár Magyarországnak, akár más tagországokban is. Elérjük ezt a réteget azzal, hogy olyan képességet kap, amikor végez, amivel nemcsak akkor tud elhelyezkedni, hanem utána további tanulással tud alkalmazkodni a gazdaság változó kihívásaihoz; és olyan munkahelyeket tudunk teremteni, amik nemcsak a pillanatnyi termelési elvárásoknak tudnak megfelelni, hanem hosszú távon a digitális gazdasághoz, a kutatás-fejlesztéshez kapcsolódó új iparágakban el tud helyezkedni.

Tehát azt gondolom, egy vonzó jövőkép kell a számukra, és amivel egyetértek, hogy kell hozzá egy versenyképességi fordulat, de látjuk egyébként az erre vonatkozó erőfeszítéseket is, de ez kiolvasható a szociális pillérből is. És azért gondolom egyébként, persze majd a politikai vezetőink fognak erről vitatkozni, hogy a szociális pillérnek nagyon sok eleme nagyon szorosan kapcsolódik a gazdasági versenyképességhez, és lehet, hogy más prioritási listán, más szempontok szerint, de ott van a helye a szemeszterfolyamatban.

Talán ebből is következik, hogy azt gondolom, hogy a szociális eredménytáblának is, amelyik nemcsak szociális szempontokról szól, helye lehet a szemeszterfolyamatban. Azt gondolom, hogy nagyon szívesen jövünk majd vissza egy

új mandátummal, hogy erről a kérdésről, a versenyképességi kérdésekről, hogyan tudunk ehhez hozzájárulni, akár egy külön napirendi pont keretében beszéljünk, hogy a fiataloknak Európában és a különböző tagországokban vonzó jövőképet tudjunk biztosítani, olyan oktatási rendszerrel, ami felkészíti őket a jövőre, olyan gazdasággal, ahol vonzó munkahelyet fognak találni. Nagyon szívesen jövök vissza egy részletesebb előterjesztéssel is. A mai napon felvezetésként ennyi talán elegendő.

Megköszönöm a kérdéseket. Józsa képviselő úr kérdésével kapcsolatban inkább az államtitkár úrnak engedem át a szót, mert ez specifikusan inkább Magyarországra vonatkozó kérdéseket tartalmazott. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen, és azonnal kérjük az államtitkár urat, hogy ezt tegye meg, de kérem, hogy röviden!

Balogh László válasza

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor sorba megyek a kérdésekkel! A fiatalok munkanélkülisége ellen mit kívánunk tenni és mit tettünk eddig. Én azt gondolom, hogy itt részben az Európai Unió, illetve a Bizottság segítségével is az ifjúsági garanciaalap mechanizmusa ismert. Ismert a munkahelyvédelmi akció, amely szintén a fiatalokat célozta. Tehát igen, azzal egyetértünk és a kormány is egyetért vele, hogy az egy kulcskérdés, hogy a fiatalok, amint kikerülnek az iskolapadból, bármilyen szintű iskola is legyen az, az kifejezetten káros, és az a célirányos, hogy azonnal a munka világába tudjanak elhelyezkedni, a megszerzett szakismeretet, a megszerzett diplomát azonnal tudják hasznosítani és rögtön a munka világában tudjanak kezdeni.

Én azt gondolom, hogy ha az utolsó hét-nyolc év számaikat megnézzük, akkor azért itt jelentős javulás van, még akkor is, ha még nem teljesen 100 százalékos a kép, de a fiatalok munkanélküliségének az aránya jelentős mértékben csökkent.

Néhány konkrét példát azért hadd említsek itt meg! És ez összekapcsolódik a kivándorlás kérdésével vagy a külföldi munkavállalás kérdésével is. Tehát annak van egy logikája, hogy amikor 11,9 százalék és 10 százalék körüli munkanélküliség van, akkor kétségkívül nagyon sokan próbálkoztak és próbáltak szerencsét külföldön. Én azt gondolom, hogy amikor ma Magyarországon a munkanélküliség aránya 4 százalék alá csökkent, akkor ez a kérdés egészen máshogy merül fel, részben azért, mert nem is annyira munkanélküliségről beszélünk, hanem munkaerő-hiányról. Tehát önmagukban a piaci folyamatok is, a 6 éves bérmegállapodás is a másik oldalon, és szektorspecifikusan, és itt a részletekbe nem mennék bele, de azért a jövedelmek növekedése igen erősen megkezdődött. Ma az látszik például az orvosi területen, hogy a külföldön munkát vállalni szándékozó orvosok száma évről évre csökken, megkezdődött a csökkenés, ami szerintem egy jó jel. A rezidensekkel olyan típusú támogatási megállapodást kötnek, amely keretében állami támogatást kapnak a rezidensek, pontosan az első, anyagi szempontból a támogatás nélkül egyébként alacsonyabb szintű jövedelmi években, amely viszonylag biztos megélhetést biztosít számukra a pályakezdetkor, mindaddig, amíg például a szakvizsgájukat például elvégzik.

Nagyon speciális és célzott programok, bár ez nem az én szűkebb területem, hiszen ez oktatás kérdése, de napirenden vannak, és célzottan kezeli a kormányzat az iskolai lemorzsolódások kérdését, nem vitatva, hogy itt még bőven van tennivaló, de ez egy kiemelt kérdés, hogy minél inkább szűkíteni kell azt, hogy akár a szakiskolákban, akár az általános iskolákban lemorzsolódások legyenek 16 éves kor előtt vagy később, magyarul, aki az iskolát elkezdi, az lehetőség szerint fejezze is be, és a megfelelő szakképesítést megkaphassa. Csak azt akartam ezzel mondani, hogy igen,

ez kulcskérdés és fontos kérdés, amit a kormány kezel és kezelni is fog a jövőben is további eredmények elérése érdekében.

Józsa úr kérdése, a V4-ek teljesítménye, az Európai Unió teljesítménye. Különösebb részletek nélkül, de az teljesen evidens, hogy ahogy a német gazdaság és az Európai Unió többi gazdaságának növekedése, növekedési mutatói, belső kereslete fokozatosan nő, az a magyar gazdaság számára, úgy is, mint beszállítónak a rendkívül nyitott gazdaságával, egy hozzáadott érték. Azt gondolom, hogy ebből azért lehet profitálni, sikerült is profitálni, és bízunk benne, hogy az elkövetkező években, ahogy ez a növekedés európai szinten, az eurózóna szintjén is növekedni fog, még jobban fogunk tudni belőle profitálni.

A másik - azt kell mondjam, hogy triviális -, ez egy nagyon nagy kihívás, de valóban ez a versenyképességi fordulat az, ami középtávon és hosszú távon azt a pluszt tudja biztosítani, amely alapján a magyar gazdaságban létező tartalékokat, potenciális tartalékokat még jobban lehet mobilizálni. Csak zárójelben jegyzem meg, nem véletlen, hogy a kormány úgy döntött tavalyelőtt, hogy Versenyképességi Tanácsot hoz létre kifejezetten olyan versenyképességet érintő szabályozási környezet, közgazdasági környezet vizsgálatára és javaslatlételre egyébként kívülálló akadémiai és vállalati szakemberek részvételével, amely pontosan ezeket a versenyképességi elemeket próbálja célozni, és vannak rövid távú versenyképességi, tehát az üzleti környezetet viszonylag rövid idő alatt javító helyzetek, és vannak hosszú távú versenyképességi elemek is.

Versenyképesség, termelékenység. Itt csak zárójelben jegyezném meg, hogy az Európai Bizottság az eurózóna tagjai számára nagyjából 2-2,5 évvel ezelőtt egy jogszabályban írta elő, hogy úgynevezett termelékenységi tanácsokat, „productivity board”-okat kötelesek létrehozni. Az eurózónán kívüliek számára ezt nem írta elő, de Magyarország mégis úgy döntött, hogy ezen javaslat alapján saját versenyképességi fordulatának előkészítése, tudományos és külső szereplők általi föltárása érdekében, a versenyképességi tartalékok föltárása érdekében ezt a tanácsot létrehozta, és ez most már több mint egy év óta működik. Tehát azt gondolom, hogy ez nem vitás.

Ha a munkahelyteremtési különböző támogatási programokat megnézzük, nagyjából 4-5 évvel ezelőtt a munkahelyek darabszámának létrehozásához volt kapcsolható a támogatás. Az utóbbi egy-másfél évben már a darabszám nem számít, az a lényeg, hogy olyan beruházások és olyan munkahelyek teremődjenek, amik a hozzáadott értéket fokozzák, és ezek a pályázati kiírások ekként is vannak, pontosan ezért, kiírva.

Én azt gondolom, hogy a hatéves bérmegállapodás is abba az irányba mutat kifejezetten a minimumbérek tekintetében, hogy ne az alacsony hozzáadott értéket jelentő munkahelyek vagy vállalkozások száma növekedjék, hanem azoké, akik hozzáadott értéket tudnak teremteni, és ezért a magasabb minimálbért is, meg a minimálbér fölötti sávokat is meg tudják fizetni. Ennek is van egy ilyen hatása.

A végén pedig azt gondolom, hogy pontosan az elmúlt 6-7 év mutatja talán leginkább azt, hogy mennyi munkaerő-tartalékunk van. A foglalkoztatás számának és arányszámának növelése tekintetében - ami emlékezzünk vissza, hogy 2010-ben még súlyos kritika tárgya volt, Magyarországon volt a foglalkoztatási ráta messze-messze a legalacsonyabb - tavaly sikerült elérni, hogy elértük az EU átlagát, az EU átlagában vagyunk. Itt nem fogunk megállni, itt a mérce kétségkívül Csehország, ahol közel 80 százalékos a foglalkoztatási ráta. De legalább az EU átlagát elértük, én azt gondolom, hogy történelmileg visszanezve viszonylag rövid idő alatt, és ez szerint nagyon-nagyon jó dolog. S hogyan? Úgy, hogy az inaktívak közül néhány százezer embert, akik öt vagy tíz éve vagy lehet, hogy régebb óta vagy életükben soha nem dolgoztak, mégiscsak sikerült a munkaerőpiacra visszahozni. S szerintem ezek komoly dolgok.

Itt is van még tartalék, nyilván a képzés, az oktatás, a szakképzés, ráadásul az a hihetetlenül nehéz kihívás, hogy valami olyasmire képezzük a mai fiatalokat vagy akiket vissza tudunk hozni a munkaerőpiacra, ami már a digitális kort fogja jellemezni, és igazából nem is tudjuk, hogy milyen munkahelyek lesznek, nemcsak mi nem tudjuk, Európában sem, de az OECD-térségben is nehéz megfogalmazni, de mégis ez a fajta digitális képzettség, készség, alapismeret ott legyen, hogy amikor majd öt év múlva, tíz év múlva sokaknak kell digitális típusú munkahelyekre váltania, meglegyen. Én azt gondolom, ebben óriási kihívás is van, de óriási tartalékok is vannak.

Talán már túl hosszán is beszéltem, de én azt gondolom, hogy a kormány tudatában van ezeknek a kihívásoknak, a tartalékoknak és kifejezetten annak, hogy a termelékenység, versenyképességet növelnie kell, és valóban ez lehet az útja annak, hogy V4-es összehasonlításban is és európai összehasonlításban is a konvergencia létre tudjon jönni, meg tudjon valósulni, és újra a mostani lendületre építve ez a lendület tovább folytatódjék, és a növekedés fenntartható legyen akár még magasabb ütemben is. Köszönöm szépen, elnök úr.

Tájékoztató a gazdasági és monetáris unió mélyítésére vonatkozó javaslatcsomagról

a) Az európai gazdasági és monetáris unió kiteljesítése felé vezető továbblépések ütemtervére vonatkozó közlemény [COM (2017) 821]

b) A tagállamok költségvetési felelősségének és középtávú költségvetési orientációjának erősítésére irányuló rendelkezések megállapításáról szóló tanácsi irányelvtervezet [COM (2017) 824, 2017/335 (CNS)]

Az elnök felvezető hozzászólása

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatót. Hozzákezdünk az utolsó napirendi pont megtárgyalásához: tájékoztató a gazdasági és monetáris unió mélyítésére vonatkozó javaslatcsomagról. Két része van ennek: a) az európai gazdasági és monetáris unió kiteljesítése felé vezető továbblépések ütemtervére vonatkozó közlemény, b) a tagállamok költségvetési felelősségének és középtávú költségvetési orientációjának erősítésére irányuló rendelkezések megállapításáról szóló tanácsi irányelvtervezet. A két előterjesztő szintén Zupkó Gábor és Balogh László.

Tisztelt Bizottság! A gazdasági és monetáris unió mélyítésének ambiciózus és többlepcsős ütemtervét terjesztette elő a Bizottság decemberben. Több kérdésben éles határvonal húzódik meg az euróövezeti tagok és a közös valutát nem használók közötti kötelezettségek kapcsán. A demokratikus elszámoltathatóság pedig egy olyan kérdéskör, amelyről bizottságunkban gyakran esett és esik szó. Amúgy megjegyzem, hogy Firtl képviselőtársunk éppen ezért van ma Brüsszelben az Európai Parlamentben.

Nagykövet úrtól tényleg csak egy rövid áttekintést kérnék erről a csomagról, míg államtitkár úrtól a kormány álláspontjának a lényeges elemei összefoglalását kérjük, tekintettel arra, hogy már az előző két napirendi pontnál jócskán érintettük ezt a napirendi pontunkat is.

Átadom a szót nagykövet úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Zupkó Gábor tájékoztatója

DR. ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtének vezetője: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2008-ban kezdődő pénzügyi és gazdasági válság felszínre hozta az európai gazdasági és monetáris unió gyengeségeit. Válaszul az Unió már számos intézkedést tett. Az első válaszlépések

közé tartoznak az új és szigorúbb pénzügyi és költségvetési szabályok, a szorosabbra fűzött szakpolitikai koordináció és az új pénzügyi segítségnyújtási eszközök.

A Bizottság a gazdasági és monetáris unió elmélyítésére több lépésben további lépéseket javasolt, amelyek egy része már meg is valósult, így például az Európai Költségvetési Tanács, a nemzeti költségvetési testületek és a Strukturálisreform-támogató Szolgálat létrehozása, illetve lépések a bank- és tőkepiaci unió kiteljesedése felé.

A már elfogadott és megvalósított intézkedések sikeresnek bizonyultak, az európai makrogazdasági folyamatok biztatóak. Ugyanakkor a monetáris unió tervezett elmélyítése még nem valósult meg teljes egészében. Fontos, hogy ezek a lépések minél előbb megvalósuljanak, hiszen most kedvező a gazdasági környezet, maga az anyag is úgy szól, hogy a tetőt akkor kell megjavítani, amikor süt a nap, és most erre lehetőséget látunk.

Ahogy az elnök úr felkért rá, úgy tudok rövid lenni, ha csak címszavakban ismertetem azokat a területeket, amelyeken intézkedéseket javasolunk. Az első ilyen terület az euróövezet stabilitását szolgáló, uniós jogi keretbe foglalt új költségvetési eszközökről szóló közlemény és a kapcsolódó rendeletmódosítások. A javaslatok célja az, hogy az európai költségvetés is járuljon hozzá a makrogazdasági stabilitást célzó erőfeszítésekhez. Ebben a legfontosabb pontok a nemzeti reformprogramok új támogatási formáinak a meghatározása, célzott konvergenciaeszköz létrehozása az euróövezeti csatlakozás támogatására, stabilizációs eszköz létrehozása elsősorban az euróövezeti országok számára - bár nem euróövezeti tagok is csatlakozhatnak hozzá -, melynek célja, hogy nagy, aszimmetrikus sokk esetén a nehéz helyzetbe került tagországok költségvetése az európai költségvetésre támaszkodhasson. Ezen belül a 4. javaslat a bankunió számára létrehozni egy védőhálót.

A második nagyobb csomag az európai valutaalap létrehozását célozza, a harmadik kezdeményezés egy közös európai gazdasági és pénzügyminiszteri funkció létrehozásáról szól, végül a 4. kezdeményezés a gazdasági és monetáris uniós stabilitásról, koordinációról és a kormányzásról szóló szerződés lényegi elemeinek uniós jogi keretbe történő beemelésére vonatkozik. Ez a javaslatcsomag sem most született, ennek a vitája is folyik már, a pénzügyminiszterek már tárgyalták és különböző lelkesedéssel támogatják az egyes javaslatokat. Nyilvánvaló, ez a bizottsági kezdeményezések sorsa, de a cél egyértelmű: megfelelő stabilitást biztosítani a további gazdasági növekedéshez is. Köszönöm szépen a figyelmet.

Ha kérdés van, természetesen részletesebben is kitérek az egyes elemekre, szempontokra.

ELNÖK: Köszönjük szépen, a nagykövet úr rendkívül rövid és velős volt. Most átadjuk a szót az államtitkár úrnak, és kérjük, hogy ő is hasonlóan tegye ezt!

Balogh László tájékoztatója

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, igyekszem. Röviden talán arról, és nem ismétlem meg, amit a nagykövet úr már elmondott, hogy vannak rövid távú, meg hosszabb távon ható reformjavaslatok.

A rövid távon ható reformjavaslatok között a bankunió kiteljesítése az egyik ilyen kör, és ezen belül a bankunió részét képező szanalási alap mögé felállítandó védőháló javaslata, amelynek része lenne az, hogy a jelenlegi stabilitási mechanizmus egy európai valutaalappá alakulna át. Itt hangsúlyozni kell, hogy ez kizárólag az eurózónás tagállamoknak lenne hozzáférhető, természetesen, ahogy a bankunió egésze működik, ez elméletileg nyitva áll csatlakozásra bármikor a kívülálló országok

számára is. Bár mindeddig egyetlen kívülálló ország sem csatlakozott a bankunióhoz, amelyik nem eurózóna-tag volt.

Ide tartozik még az egységes betétbiztosítási rendszer, amit mi a magunk részéről mindig is úgy értelmeztünk, hogy a bankunió akkor lesz zárt egész és minden blokkja kiépült, amikor majd az egységes betétbiztosítási rendszer is létrejött.

A kiegyenlítő mechanizmus. A védőháló tekintetében van egy magyar specifikum, amit meg kell említeni, mindaddig, amíg az eurózónának nem vagyunk tagjai. Hogy ha ez egy jelentős tűzerőt fog képviselni, 60 milliárd euróról beszélünk a szanalási alap mögött mint védőhálóról, akkor létezik a nem eurózónás tagállamok számára egy fizetésimérleg-nehézség esetén használható rendszer, amely a nem eurózónás tagállamoknak van, amely ma 50 milliárd euró tekintetében a kívülálló országok részére vészhelyzet vagy krízis esetén nyújt ilyen támogatást. Mi azt gondoljuk, hogy ha párhuzamosan az eurózóna védőhálója felerősödik, akkor a többi tagállamnak, amelyeknek nem az euró a nemzeti valutája, ezt az 50 milliárdos BOP fizetésimérleg-védőhálót is meg kellene erősíteni egy magasabb szintre.

Egy másik dolog, ami szerintem nagyon fontos magyar szempontból, és azt gondolom, itt jó úton haladunk, ebben a tagállamok túlnyomó többsége egyetért és támogató, úgy érezzük, a Bizottság sem zárkózik el ez elől, hogy az egész európai EMU megújítását, elmélyítését szolgáló csomag tárgyalásakor, ennek a részleme tárgyalásakor is, inkluzív legyen a tárgyalás, tehát azok a tagállamok, amelyek pillanatnyilag nem rendelkeznek az euróval és nem vezették be az eurót, részt vehessenek ezekben a tárgyalásokban, alakíthassák az otthoni gondolatot, befolyásolni tudják ezeket, illetve tudatában legyenek az érveknek, az ellenérveknek. Ez azért fontos, mert számos euróval pillanatnyilag nem rendelkező ország számára a jogi kötelezettség fennáll az euró bevezetésére, egyszer ez be fog következni, és nyilván azoknak az európai uniós tagállamoknak is elemi érdeke a tárgyalásokban való részvétel, hogy majd iksz év múlva, amikor az euró bevezetése megtörténik, a maguk számára a későbbiekben felhúzendó kabát szabásában és kialakításában azért részt tudjanak venni.

Én úgy látom, hogy ez a nyitottság megvan. Az első ilyen érintkezések már le is zajlottak, és ezt mi szeretnénk a továbbiakban is fenntartani, hogy ezek a tárgyalások ebben az inkluzív formában bonyolódjanak továbbra is.

Én azt gondolom, hogy ez az egész európai monetáris unió elmélyítése, az ehhez kapcsolódó csomag, a jogszabály-kezdeményezések nagyon széles körűek. Félek tőle, hogy akár több órás beszélgetést is kívánnának, ha a részletekbe bele akarnánk menni, ennyit is igényelnének. Eltekintenék ennek a részleteitől.

Talán egy dolgot érdemes még megemlíteni, egész pontosan kettőt: az európai stabilitási mechanizmust az egyik oldalon, a másik oldalon pedig a tagállamok költségvetési felelősségének és középtávú költségvetési orientációjának a rendelkezéseit, ezt a kettőt. Mindkettő esetében kormányközi megállapodásokról van szó, ami pillanatnyilag nem része az európai jognak. Itt láthatóan a Bizottság törekvése és az eurózónás tagállamok egy részének a törekvése mindenképpen az, hogy ezek az európai intézményrendszerbe, jogrendszerbe kerüljenek áttemelésre. Nyilván ezzel kapcsolatban is egy sor kérdés felmerül.

Én most nem is mennék bele ennek a részleteibe, talán erre az egy elemre még érdemes volt felhívni a figyelmet. Természetesen kérdések esetén állok rendelkezésre, de ez a csomag egy hihetetlenül összetett, sokszínű és sokrétű csomag. Én azt gondolom, most inkább a kérdésekre volna érdemes koncentrálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az államtitkár úrnak. A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van? *(Jelzésre:)* Józsa képviselő úré a szó.

Kérdések, vélemények

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Az elnök úr már nagyon sietősre fogja, de én úgy gondolom, hogy az Unió jövője szempontjából a monetáris unió mélyítési kérdései kapcsán, illetve, hogy egy következő pénzügyi válságot hogyan lesz képes az Unió feldolgozni, nem akarom az ördögöt a falra festeni, de azért itt van Olaszország, nem jeleskedik Franciaország sem, a görög válságon szerintem még nem vagyunk túl. Úgyhogy ennek hihetetlen jelentősége van, ahogy a nagykövet úr mondta, hogy addig kerüljenek kidolgozásra bizonyos mechanizmusok, hozzunk létre alapokat, amikor még nem reng a föld, amikor még ezt nyugodtabb körülmények között meg lehet tenni.

Én itt a számokon vagyok elhűlve, amiket itt említettek, hogy egy 60 milliárd eurós szanálási alap... A válság idején, ha jól emlékszem, 600 milliárdos szanálási volt európai szinten... *(Balogh László jelzésére:)* Vagy 700. Szóval 50 milliárd a nem euró-zóna tagokra... Szóval, ha odatesszük, hogy mondjuk évente és akkor ez úgy halmozódik, akkor lehet, hogy ez valami stabilitási garanciát jelent.

Szóval egyáltalán hogyan képzelik el, ilyen nagyon mérsékelt, majd hogyanem ráolvasásszerű lépésekkel, vagy a stabilitási mechanizmus írásba foglalásával, a költségi felelősség elvárásával? A költségi felelősséget a maastrichti kritériumok megfogalmazzák, csak a gond az, hogy kevésbé kerül betartásra, illetve szelektíven van betartva.

Tehát a kérdésem lényege, én a magam részéről ezt jónak tartom, fontosnak tartom, de mennyi a remény, mennyire tartják ezt erősnek? Mert én a magam részéről ezt eléggé gyengének tartom még, ahol most tart. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Több kérdés nem lévén, én sem teszek fel most kérdést, hanem visszaadom a szót a nagykövet úrnak és az államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Zupkó Gábor válasza

DR. ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársaság vezetője: Ahogy az államtitkár úr is mondta, ez egy elég komplex és szerteágazó javaslatcsomag, és azt gondolom, a legjobb az, ha ezekhez az alapokhoz sohasem kell nyúlni. *(Dr. Józsa István közbeszólása.)*

Ezekhez az alapokhoz pedig akkor nem kell nyúlni, ha hosszú távú és óvatos, de közben az európai versenyképességet növelő gazdaságpolitikát folytatunk és koordináljuk ezt.

Ezért hoztuk létre a közös gazdasági kormányzás rendszerét. Azt gondolom, ez sokkal nagyobb, mintha egy számháborúba kezdenénk arról, hogy milyen nagyságrendű - akármilyen nagyságrendű - biztonsági alapok lennének megfelelőek egy esetleges válság esetére, amit egyébként az európai uniós költségvetés egészéhez viszonyítok, ha viszonyítási alap kell, mert nem is olyan kicsi ez az alap. Valóban, a legutóbbi válság kihívásaihoz képest kicsi, de azt gondolom, hogy egy közös eredményes gazdasági kormányzás az, amely megelőzhet egy ilyen válságot.

Azt gondolom, hogy ez a legnagyobb változás az elmúlt időszakhoz képest. És azt gondolom, hogy a tagországok elkötelezettsége - gondoljunk akár a szemeszterfolyamatra is, ahol látjuk egymást, ismerjük egymás adatait, mély, közös, együttes gondolkodás folyik az európai gazdaságpolitikáról, a tagállamok intézkedéseiről -, ez a garancia arra, ez az őszinteség, ezek az intézmények és a tagország közötti nyitott kártyák garanciák arra, hogy nem fordulhat az elő, hogy olyan váratlan válság jelenjen meg, mint az elmúlt időszakban, hogy meglepetésként

érje esetlegesen az egyes tagállamok helyzete a többi tagállamot vagy az európai intézményeket.

Úgyhogy én a közös gazdasági kormányzásban és azokban az intézkedésekben, amik itt le vannak írva, amiket közösen hozunk meg, abban látom a garanciát, hogy megelőzhetjük ezeket a válságokat, és nagyon reméljük, hogy ezekre az alapokra nem lesz szükség, akármekkora is. S pontosan a létük ezért fontos, hogy tudjunk róla, hogy van, és minél kevesebbszer kelljen hozzányúlnunk. *(Dr. Józsa István: A szérum fönt van a polcon, de ne legyen rá szükség!)*

Balogh László válasza

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha szabad annyival kiegészíteni, egyetértve nagykövet úrral, hogy egy sor előírás, policy és attitűd - ez fontos, a tagállami attitűd - is jelentősen változott a válság óta, a válságnak mégiscsak vannak tanulságai, és az európai jogszabályokban és a nemzeti jogszabályokban mégiscsak átalakultak ezek.

Félreérthető voltam. Az 60 milliárd az EMF-nél a védőháló. Az új szanalási szabályok tartalmazzák azt az előírást, hogy állami segítség nem vagy csak akkor nyújtható, amikor... A fő tőketulajdonosoktól az úgynevezett bail-in - tehát ami levonható, elvehető és azzal megtámogatható a bank, és ez a fő hitelezőkre is vonatkozik - az első kör, és abból kell megtámogatni az egyébként bajba jutott bankot. Ezután jön az európai szanalási alap, amely az európai bankrendszer teljes tőkeállománya egy százalékáig töltendő föl, ha jól emlékszem, '22-ig vagy '23-ig, tehát ott még van a szanalási alapban egy nagy rakás pénz, ami szintén használható bizonyos eljárások utána, ha ez a bizonyos bail-in, tehát a tulajdonosoktól le nem vonható tőkeösszeg nincs meg, és ha még mindez nem elég, na akkor jön a 60 milliárdos védőháló, de a 60 milliárd egy védőháló; én úgy értem, de nagykövet úr kijavít, ha ez pontatlan. Az EMF egy önálló intézményi státuszt kapna, hasonlóan az IMF-hez, amely maga is a nemzetközi piacokon további tőkét tudna gyűjteni ahhoz, ha ilyen vészhelyzet lenne.

Tehát, ha mindezt összerakom sorba, a szabályokat, az először, másodszor és harmadszor használandó pénzeket, én nem akarok most minősíteni, hogy sok vagy kevés a 60 milliárd, de egy 60 milliárdos induló tőke, amihez még piacokról lehet gyűjteni pénzeket - én így értem, ha pontatlan, kérem, javítsanak ki -, azért ez nem olyan kicsi. Természetesen a legeslegjobb, ha ezt soha az életben nem kell használni, ezzel teljesen egyetértek. Elnézést, ha félreértést okoztam volna a 60 milliárddal.

ELNÖK: Tessék parancsolni, nagykövet úr!

DR. ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársainak vezetője: Nagykövet úr nem javítja ki államtitkár urat, mert nagykövet úr nem ért hozzá, de kiváló szakértő, Gyenes Zoltán ért hozzá, és azt mondta nekem, hogy úgy van, ahogy az államtitkár úr mondja. Úgyhogy most már ez a nagykövet úr hivatalos álláspontja is, hogy egyetértünk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ez is a dialógus eredménye, hogy ilyen vélemény született nagykövet úrtól. Köszönjük szépen.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a következő ülésünkre nem kell sokáig várni, erre holnap kerülne sor 8 óra 30 perckor a Varga Béla teremben. Két fontos napirendi pontunk van. Az 1.: az Európai Bizottság 2018. évi éves munkaprogramja, a bizottság vélemények a kialakítása a házsabály 145. §-a alapján, valamint tájékoztató a bolgár EU-elnökség programjáról és prioritásairól, a

napirendi pont előterjesztője Ulyana Simeonova Bogdanska, Bulgária nagykövete, és Molnár Balázs, a Miniszterelnökség helyettes államtitkára. Egyébként ezt a napirendi pontot mára terveztük, de mivel a miniszterelnök úr ma a bolgár elnökséghez látogat Szófiába, ezért nyilván hivatali kötelessége nagykövet asszonynak elmenni Bulgáriába, megnézni otthon, hogy mi a helyzet, és akkor hirtelen visszajön ma este, holnap pedig áll rendelkezésünkre, hogy egy teljes képet tudjunk kapni. Egyébként bizottságunk szokásjoga az, hogy mindig meghallgatjuk az illetékes elnökséget képviselő ország nagykövetét.

Az ülés berekesztése

Szeretném megköszönni az előterjesztőknek a kiváló előadásokat, képviselőtársaimnak és a szakértőknek, hogy ilyen türelmesek voltak, és végighallgattuk ezt a sok előadást. Remélhetőleg mindenki épül belőle.

Köszönöm szépen. A bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra holnap 8 óra 30 perckor.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 15 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit