



Az Országgyűlés
Gazdasági és informatikai bizottsága

**Az Országgyűlés
Gazdasági és informatikai bizottságának**

**22/2010-2014.
h a t á r o z a t a**

jóváhagyás értelmezéséről

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 15. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban Harmtv.) 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva az 5/2010-2014. és a 8/2010-2014. számú határozatainak alapján az alábbiak szerint foglal állást:

I./

A Kínai Népköztársaság és a Vietnami Szocialista Köztársaság állampolgárai a Harmtv. 28. § (3) bekezdésében meghatározott eljárás lefolytatására irányuló kérelmüket Magyarországon a területileg illetékes regionális igazgatóságon, az állampolgárságuk szerinti országban – vagy ha szokásos tartózkodási helyük ettől eltér, akkor a szokásos tartózkodási helyük szerinti országban – működő konzuli tisztviselőnél, vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott helyen nyújthatják be. A kérelemhez a megjelölt országok vonatkozásában jóváhagyott vállalkozás Harmtv. 28. § (4) bekezdése szerinti értékpapírja használható fel. Ha a kérelmező kérelmét a jelen pontban meghatározott országtól eltérő országban kívánja benyújtani, úgy okirattal kell igazolnia az eltérés jogszerűségét megalapozó tények fennállását.

II./

Ha a kérelmező vonatkozásában fennállnak az I./ pontban meghatározott feltételek, és a többségi tulajdonában álló gazdasági társaság útján kívánja megvásárolni az Alap Harmtv. 28. § (4) bekezdése szerinti értékpapírjait, úgy az állampolgársága vagy a szokásos tartózkodási helye önmagában megalapozza az I./ pontban megjelölt országokban történő kérelmezés jogszerűségét.

I n d o k o l á s

1./ A bizottság **5/2010-2014.** számú, valamint **8/2010-2014.** számú határozataival jóváhagyott Hungary State Special Debt Fund 2013. szeptember 30. napján kelt levelében jogértelmezési állásfoglalás-kéréssel fordult a bizottsághoz. Levelében az alábbi kérdéseket tette fel:

„A fentiekre tekintettel ezúton kérjük a Bizottság jogértelmezését és állásfoglalását a tekintetben, hogy az Alap a kínai és vietnami állampolgárok kérelmei esetében kizárólagossággal rendelkezik, függetlenül attól, hogy

- e kérelmeket a kínai és vietnami állampolgárok mely ország közigazgatási területén nyújtják be (kivéve, ha ezeknek a kínai vagy vietnami állampolgároknak tartózkodási engedélyük van abban az országban, amelyben a magyar tartózkodásiengedély-kérelem benyújtásra kerül), vagy*
- az Alap által kibocsátott értékpapírokat a kínai és vietnami állampolgár kérelmezők közvetlenül maguk jegyzik-e le, vagy pedig a többségi tulajdonukban álló gazdasági társaságokon keresztül (azok székhelyétől vagy bejegyzésük helyétől függetlenül) történik az Alap által kibocsátott értékpapírok megszerzése.”*

2./ A bizottság a levélben foglaltak áttekintése után úgy döntött, hogy az **Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 15. § (4) bekezdésében** foglalt felhatalmazás alapján a fentiek szerint foglal állást.

3./ A bizottság az **5/2010-2014. számú** határozatában már kifejtette, hogy a **Harmtv. 28. § (6) bekezdése** a területi hatály elvét mondja ki. Ebből – valamint a **harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról** szóló **114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 47. § (1) bekezdésében** foglaltakból – következően:

i) a kínai, illetve vietnámi állampolgár az állampolgársága szerinti országban jogszerűen nyújthat be a **Harmtv. 28. § (3) bekezdése** szerinti eljárás lefolytatására irányuló kérelmet.

ii) megjelölt országok területén jogszerű kérelmezőnek minősül az a személy is, akinek állandó vagy szokásos tartózkodási helye ezen országokban található, akkor is, ha nem kínai vagy vietnámi állampolgárok.

iii) ha a kérelmező olyan országban kívánja benyújtania kérelmét, amelynek nem állampolgára, illetve nem ott van az állandó vagy szokásos tartózkodási helye, úgy igazolnia kell a **Korm. rendelet 47. § (2) bekezdésben** meghatározottakat.

Budapest, 2013. október 28.




Rógan Antal
elnök