



Országgyűlési Napló

*Kövér László, Jakab István,
dr. Latorcai János és Sneider Tamás*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Gelencsér Attila, Hegedűs Lorántné,
Hiszékeny Dezső, dr. Szűcs Lajos*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	36833
Megemlékezés a manchesteri terrorról	36833
Megemlékezés elhunyt országgyűlési képviselőről.....	36833
Napirend előtti felszólalók:	
Veresné Novák Katalin emberi erőforrások minisztériumi államtitkár	36833
Dúró Dóra (Jobbik).....	36835
Dr. Szél Bernadett (LMP)	36836
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP).....	36837
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)	36838
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP)	36839
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)	36839
Veresné Novák Katalin emberi erőforrások minisztériumi államtitkár	36841
Dr. Szél Bernadett (LMP).....	36844
Veresné Novák Katalin emberi erőforrások minisztériumi államtitkár	36846
Dr. Apáti István (Jobbik).....	36848
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	36850
Hollik István (KDNP).....	36852
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	36853
Kósa Lajos (Fidesz).....	36855
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	36856
Napirenden kívüli felszólalók bejelentése:	
Hiszékeny Dezső jegyző	36858
Döntés időkeretben történő tárgyalásról:	
Dr. Szűcs Lajos jegyző	36858
Döntés bizottsági túlerjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről	36859
Döntés határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérésről.....	36860
Az ülés napirendjének elfogadása	36860
Bizottságok felkérése beszámolók tárgyalására	36860
Interpellációk	
Lukács Zoltán és dr. Szakács László (MSZP) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Ha be- omlanak a bányát vázázó oszlopok...” címmel.....	36861
Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza.....	36862
Viszontválasz:	
Dr. Szakács László (MSZP)	36863
Határozathozatal	36863
Rig Lajos (Jobbik) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Ki verte át a mentődolgozókat?” címmel... ..	36864
Dr. Rétvári Bence emberi erőforrások minisztériumi államtitkár válasza	36865
Viszontválasz:	
Rig Lajos (Jobbik)	36866
Határozathozatal	36866

Schmuck Erzsébet és dr. Szél Bernadett (LMP) - az igazságügyi miniszterhez - „Mikor várható az Isztambuli Egyezmény ratifikációja?” címmel	36867
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár válasza	36868
Viszonzválasz:	
Dr. Szél Bernadett (LMP)	36869
Határozathozatal	36870
Hadházy Sándor (Fidesz) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Hány családnak jelentett eddig segítséget az otthonteremtési kedvezmény és milyen források állnak majd rendelkezésre, ezekre a célokra a 2018-as költségvetésben?” címmel.....	36870
Tállai András nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár válasza	36871
Viszonzválasz:	
Hadházy Sándor (Fidesz)	36872
Korózs Lajos (MSZP) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Miért nem támogatják a 13. havi nyugdíj újbóli bevezetését? Miért nem támogatják a legalacsonyabb nyugdíjak érdemi emelését? Miért nem emelik végre az idős, rászoruló emberek gyógyszer-támogatásait?” címmel	36873
Dr. Rétvári Bence emberi erőforrások minisztériumi államtitkár válasza	36874
Viszonzválasz:	
Korózs Lajos (MSZP)	36876
Határozathozatal	36876
Magyar Zoltán (Jobbik) - a földművelésügyi miniszterhez - „A saját jogszabályaikat sem vették figyelembe, amikor a nemzeti vagyont játszották át a haverjaiknak és a multiknak?” címmel	36876
Dr. Bitay Márton Órs földművelésügyi minisztériumi államtitkár válasza.....	36877
Viszonzválasz:	
Magyar Zoltán (Jobbik)	36878
Határozathozatal	36879
Hollik István (KDNP) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Folytatódik-e az ingyenes tan-könyvellátás kiterjesztése?” címmel	36879
Dr. Rétvári Bence emberi erőforrások minisztériumi államtitkár válasza	36880
Viszonzválasz:	
Hollik István (KDNP).....	36882
Schmuck Erzsébet és dr. Hadházy Ákos (LMP) - a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez - „A KLIK akkora bajban volt, hogy a kormány lopott neki 17 milliárd forintot?” címmel	36882
Dr. Rétvári Bence emberi erőforrások minisztériumi államtitkár válasza	36883
Viszonzválasz:	
Dr. Hadházy Ákos (LMP)	36885
Határozathozatal	36885
Dr. Tilki Attila (Fidesz) - a külgazdasági és külügyminiszterhez - „Soros György Albániát is fel akarja forgatni” címmel.....	36885
Dr. Szabó László külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár válasza	36886
Viszonzválasz:	
Dr. Tilki Attila (Fidesz).....	36887
Mesterházy Attila (MSZP) - a belügyminiszterhez - „Hol tart a nyomozás a nagy értékre elkövetett gazdasági csalás és hűtlen kezelés büntette miatt tett veszprémi feljelentés nyomán?” címmel... ..	36888
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár válasza.....	36889
Viszonzválasz:	
Mesterházy Attila (MSZP).....	36889
Határozathozatal	36890

Ander Balázs (Jobbik) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Közpénzt vissza nem adtok?” címmel.....	36890
Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza.....	36891
Viszonzválasz:	
Ander Balázs (Jobbik).....	36892
Határozathozatal	36892
Schmuck Erzsébet és Ikotity István (LMP) - a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez - „Mikor vizsgálják ki a roma szakképző iskola ügyét? Fantomiskolákat pénzel az állam?” címmel.....	36893
Dr. Rétvári Bence emberi erőforrások minisztériumi államtitkár válasza	36894
Viszonzválasz:	
Ikotity István (LMP).....	36895
Határozathozatal	36895
Németh Szilárd István (Fidesz) - a belügyminiszterhez - „Változtathat-e a kormány bevándorlási politikáján Brüsszel nyomására?” címmel	36896
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár válasza.....	36897
Viszonzválasz:	
Németh Szilárd István (Fidesz)	36897
Heringes Anita (MSZP) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Ön tudja mi történik a helyi kis rádiókkal?” címmel.....	36898
Kara Ákos , nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza	36899
Viszonzválasz:	
Heringes Anita (MSZP)	36900
Határozathozatal	36901
Kepli Lajos (Jobbik) - a belügyminiszterhez - „Miért nem védik meg a Tiszát egy újabb katasztrófától?” címmel	36901
Pogácsás Tibor belügyminisztériumi államtitkár válasza	36902
Viszonzválasz:	
Kepli Lajos (Jobbik).....	36903
Határozathozatal	36903
Ügyrendi kérdésben felszólaló:	
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	36904

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszadók elutasításáról	36905
Dr. Szakács László (MSZP) - a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez - „Polt hátán Polt” címmel.....	36906
Nagy Márton István , a Magyar Nemzeti Bank alelnökének válasza	36906
Viszonzválasz:	
Dr. Szakács László (MSZP)	36907
Nagy Márton István , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke	36907
Bejelentés helyettes válaszadók elutasításáról	36908
Szilágyi György (Jobbik) - a miniszterelnökhöz - „A közpénz elvesztheti közpénz jellegét?” címmel... ..	36908
Lázár János , a Miniszterelnökséget vezető miniszter válasza	36909
Viszonzválasz:	
Szilágyi György (Jobbik).....	36910
Lázár János , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	36911
Bejelentés helyettes válaszadók elutasításáról	36911

Dr. Hadházy Ákos (LMP) - a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez - „Táblázat?” címmel.....	36912
Lázár János , a Miniszterelnökséget vezető miniszter válasza	36913
Viszonzás:	
Dr. Hadházy Ákos (LMP)	36913
Lázár János , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	36914
Csizi Péter (Fidesz) - a belügyminiszterhez - „Meddig tűri még az Európai Unió, hogy terroristák tartásuk rettegésben Európát?” címmel	36914
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár válasza.....	36915
Viszonzás:	
Csizi Péter (Fidesz).....	36916
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	36916
Gúr Nándor (MSZP) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Mi indokolta a Villamosenergia-ipari Munkavállalók Érdekvédelmi Szakszervezete elnökének azonnali hatályú kirúgását?” címmel	36917
Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza.....	36918
Viszonzás:	
Gúr Nándor (MSZP)	36918
Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár	36919
Mirkóczki Ádám (Jobbik) - a belügyminiszterhez - „Most csak propagandaeszköz, vagy tényleg a világ legnagyobb bűnözője?” címmel	36919
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár válasza.....	36920
Viszonzás:	
Mirkóczki Ádám (Jobbik)	36921
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	36921
Földi László (KDNP) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Mit tesz a kormány a hazai kis- és középvállalkozások digitális fejlesztéseinek ösztönzése érdekében?” címmel.....	36922
Kara Ákos , nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza	36923
Viszonzás:	
Földi László (KDNP).....	36923
Kara Ákos , nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár	36924
Dr. Szél Bernadett (LMP) - a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez - „Hogyan kívánják távol tartani a mohó Fidesz-holdudvart a paksi bővítéstől?” címmel	36924
Lázár János , a Miniszterelnökséget vezető miniszter válasza	36926
Viszonzás:	
Dr. Szél Bernadett (LMP)	36926
Lázár János , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	36927
Németh Szilárd István (Fidesz) - a nemzeti fejlesztési miniszterhez - „Mit köszönhetnek a háztartások az Otthon Melege Programnak?” címmel.....	36928
Szabó Zsolt nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár válasza	36929
Viszonzás:	
Németh Szilárd István (Fidesz)	36929
Szabó Zsolt nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár	36930
Ügyrendi kérdésben felszólalók:	
Volner János (Jobbik).....	36930
Németh Szilárd István (Fidesz)	36931
A nyugati demokráciák ellen irányuló orosz dezinformációs tevékenységről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének vitája.....	36931
Dr. Szél Bernadett (LMP), a napirendi pont előterjesztője	36932
Felszólalók:	
Gyöngyösi Márton (Jobbik)	36934
Dr. Hadházy Ákos (LMP)	36934
Burány Sándor (MSZP)	36935
Szelényi Zsuzsanna (független).....	36936

Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztői válasza 36937

Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó, valamint az állami médiaköltségek nyilvánosságát megteremtő módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének vitája 36937

Dr. Hadházy Ákos (LMP), a napirendi pont előterjesztője 36937

Felszólalók:

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) 36939

Burány Sándor (MSZP) 36940

Szilágyi György (Jobbik) 36941

Dr. Szél Bernadett (LMP) 36941

Dr. Hadházy Ákos (LMP) előterjesztői válasza 36942

A 2020. év Trianon Emlékévvé nyilvánításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének vitája 36943

Szávay István (Jobbik), a napirendi pont előterjesztője 36943

Felszólalók:

Szabolcs Attila (Fidesz) 36945

Farkas Gergely (Jobbik) 36946

Szávay István (Jobbik) előterjesztői válasza 36947

Egyes törvényeknek Magyarország versenyképessége javítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája 36947

Felszólalók:

Vécsey László, a Törvényalkotási bizottság előadója 36948

Csepreghy Nándor, a Miniszterelnökség államtitkára 36949

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott zárószavazás előtti jelentés és a zárószavazás előtti módosító javaslat vitája 36951

Felszólalók:

Vécsey László, a Törvényalkotási bizottság előadója 36951

Hegedűs Lorántné (Jobbik) 36952

Herínges Anita (MSZP) 36953

Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza 36954

A pénzügyi piacok működését és a pénzügyi eszközök kereskedését szabályozó törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája 36955

Felszólalók:

Vécsey László, a Törvényalkotási bizottság előadója 36956

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) 36957

Hornung Ágnes Anna nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza 36957

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája 36958

Felszólalók:

Vécsey László, a Törvényalkotási bizottság előadója 36958

Bartos Mónika, a Fenntartható fejlődés bizottságának előadója 36959

Herínges Anita, a Fenntartható fejlődés bizottsága kisebbségi véleményének ismertetője 36960

V. Németh Zsolt földművelésügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza 36961

Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája 36962

Felszólalók:

Dr. Galambos Dénes, a Törvényalkotási bizottság előadója 36962

Pócs János (Fidesz) 36964

Zsigó Róbert földművelésügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza 36964

Az élelmiszerláncsal kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája36964
Felszólalók:

Dr. Galambos Dénes, a Törvényalkotási bizottság előadója36965

Pócs János (Fidesz).....36966

Zsigó Róbert földművelésügyi minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza36966

A szövetkezeti hitelintézetek integrációjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája36967
Felszólalók:

Dr. Galambos Dénes, a Törvényalkotási bizottság előadója36967

Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár36968

Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....36968
Felszólalók:

B. Nagy László, a Törvényalkotási bizottság előadója36969

Dr. Homolya Róbert nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár36969

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentés vitája36970

Az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....36971
Felszólalók:

B. Nagy László, a Törvényalkotási bizottság előadója36971

Kissné Köles Erika nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója36972

Dr. Palkovics László emberi erőforrások minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza36973

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája36973
Felszólalók:

B. Nagy László, a Törvényalkotási bizottság előadója36973

Fuzik János nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója36974

Dr. Hoppál Péter emberi erőforrások minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza36976

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....36976
Felszólalók:

Dunai Mónika, a Törvényalkotási bizottság előadója36976

Dr. Hoppál Péter emberi erőforrások minisztériumi államtitkár36977

Alexov Lyubomir nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója36978

Dr. Hoppál Péter emberi erőforrások minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza36980

Egyes törvényeknek az üzleti környezet jogi versenyképességének növelése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája36980
Felszólaló:

Dunai Mónika, a Törvényalkotási bizottság előadója36981

A választottbíráskodásról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája36981
Felszólaló:

Dunai Mónika, a Törvényalkotási bizottság előadója36981

Napirend utáni felszólalók:

Farkas Gergely (Jobbik)	36982
Magyar Zoltán (Jobbik)	36984
Hegedűs Lorántné (Jobbik)	36986
Horváth László (Fidesz)	36987

Az ülésnap bezárása	36990
----------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. BITAY MÁRTON ÖRS földművelésügyi minisztériumi államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. HOMOLYA RÓBERT államtitkár, KARA ÁKOS államtitkár, SZABÓ ZSOLT államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. SZABÓ LÁSZLÓ külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, CSERESNYÉS PÉTER nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, HORNUNG ÁGNES ANNA államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár, POGÁCSÁS TIBOR államtitkár, DR. HOPPÁL PÉTER emberi erőforrások minisztériumi államtitkár, DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN GUSZTÁV államtitkár, DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár, DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár, VERESNÉ NOVÁK KATALIN államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT tárca nélküli miniszter, SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
30. ülésnapja
2017. május 29-én, hétfőn
(13.05 óra - Elnök: Kövér László
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 30. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Köszöntöm a kedves vendégeinket és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Megdöbbenve** értesültünk az újabb, súlyos áldozatokat követelő terrorcselekményekről. Manchester városában 22 ártatlan ember vesztette életét, és több mint 50-en megsérültek. A célpont ezúttal Európa fiatalsága volt. Nem nyugodhatunk, amíg le nem győzzük a terrort, és amíg gyermekeink számára egy biztonságos Európát nem teremtünk. Magyarország nem hátrál meg, elkötelezett a terrorizmus felszámolásában. Az egész ország együttérez a szülőikkel, a hozzátartozókkal és az Egyesült Királyság népével.

Tisztelt Ház! Szomorú kötelességemnek teszek eleget azzal is, hogy tájékoztatom önöket arról, hogy Pintér István volt **képviselőtársunk** életének 87. életévében **elhunyt**. Pintér István 1990-től 1992-ig a Független Kisgazdapárt, majd 1992-től 1994-ig az Egyesült Kisgazdapárt képviselőjeként tagja volt az első szabadon választott Országgyűlésnek. Mandátumát az FKGP Csongrád megyei listájáról szerezte. 1991-től az Országgyűlés Környezetvédelmi bizottságának alelnökeként dolgozott, illetve tagja volt a Költségvetési, adó- és pénzügyi állandó bizottságnak. Közéleti pályafutása mellett több mint 50 éven át dolgozott a mezőgazdaságban.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy néma felállással adózzunk elhunyt képviselőtársunk és a manchesteri áldozatok emléke előtt. *(A teremben lévők néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm.

Tisztelt Ház! A mai napon a kormány nevében **felszólalásra** jelentkezett Novák Katalin asszony, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: „2018, a családok éve” címmel. Megadom a szót az államtitkár asszonynak.

VERESNÉ NOVÁK KATALIN, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. A kormányunk számára a család az első. Amikor a magyar családokról gondoskodunk, akkor a jövőnkönkről gondoskodunk.

Az elmúlt hét kiemelten szólt a magyar családokról: Budapest lehetett a családok fővárosa az elmúlt héten, hiszen itt tartottuk Budapesten a Családok Budapesti Világtalálkozóját. A múlt héten négy

napig kiemelten ünnepeltük a magyar családokat. A Családok Budapesti Világtalálkozóját május 25. és 28. között tartottuk, több mint 50 országból érkeztek ide vendégek, és mondhatom azt, hogy nagyon jól sikerült ez a programsorozat. Ezt a nagyszabású rendezvénysorozatot tegnap, gyermeknapon egy nagy családi fesztivállal zártuk, ahol sok-sok ezer ember volt együtt az Andrássy úton.

Számos izgalmas kérdést sikerült körbejárnunk, megvitattunk a konferencia során, a miniszterelnök úr is ott volt, és nagyon magas rangú vendégek tiszteltek meg minket, akár a tudományos életből, akár az egyházi életből, akár a civil életből, akár a politika világából. Azt hiszem, meg tudtuk mutatni számukra azt a magyar modellt, amely azt mondja ki, hogy számunkra a demográfiai problémáknak a megoldása nem a tömeges betelepítésben, nem az illegális bevándorlásnak a támogatásában van, hanem a magyar családok segítésében, a magyar családok támogatásában. Mi a belső erőforrásainkra szeretnénk támaszkodni, nem pedig a külső erőforrásokat szeretnénk tömegesen behozni ide Magyarországra.

Beszéljünk néhány gondolatot a jövőről is! A miniszterelnök úr bejelentette csütörtökön, hogy 2018 a családok éve lesz Magyarországon. Mit is jelent az, hogy 2018 a családok éve lesz? 2010 óta folyamatosan a családokat helyezük a középpontba, minden döntésünkönél azt tartjuk szem előtt, hogy mi a magyar családoknak az érdeke. Így alakítottuk át az adórendszerünket, erre vagyunk tekintettel az infrastrukturális fejlesztéseinknél, erre vagyunk tekintettel akkor, amikor a munkaerőpiaci kérdésekről döntünk. Számunkra az a prioritás, hogy a magyar családokat támogadjuk.

Ha ezt pénzben szeretnénk kifejezni, márpedig fontos ez, hiszen most tárgyalja az Országgyűlés a 2018. évi költségvetést, akkor azt látjuk, hogy nemzetközi szinten is, a fejlett országok között kiemelkedő mértékben áldozunk a családok támogatására, kiemelt értékben fektetünk ebbe a kérdésbe - ez azt jelenti, hogy közelítünk a GDP 5 százalékához. Összehasonlításként mondom, hogy ez az OECD-átlag 2,55 százaléka. Az a célunk, hogy érjük el néhány éven belül az 5 százalékot meghaladó családtámogatást a GDP arányában; jövőre közel 2000 milliárd forintot jelent mindez.

És hogy milyen újdonságokat is jelentettünk be az elkövetkező évre vonatkozóan? Az, hogy 2018 a családok éve lesz, azt is jelenti, hogy újabb intézkedésekkel, újabb lehetőségekkel támogatjuk a magyar családokat. Azokra is gondolunk, akik adósság terhétől nyögnek. Tudjuk azt, hogy van egy súlyos örökségünk, amikor adósságcsapdába, devizahitel-csapdába kergették a magyar családokat a baloldali kormányzás idején, most ezt a nehéz örökséget szeretnénk egy újabb lehetőséggel könnyíteni a magyar családok esetében azzal, hogy elengedünk a jelzáloghitelből 1-1 millió forintot akkor, ha nagycsaláddá válik valaki, tehát a harmadik, a negyedik, az ötödik vagy a hatodik gyermek vállalásakor, és így tovább,

1-1 millió forinttal csökkentjük a családoknak a jelzáloghitel-tartozását.

Gondolunk azokra is, akik a tanulmányaikhoz anyagi segítséget vettek igénybe: erről szól a diákhitelnek a felfüggesztése, elengedése. Ez annyit jelent, hogy azokban a családokban, ahol az édesanyának diákhitel van, az első gyermekkel való várandósság harmadik hónapjában felfüggesztjük a törlesztést, a második gyermeknél elengedjük a hiteltartozásnak a felét, a harmadik gyermek vállalásakor pedig a harmadik hónapjában a várandósságnak a teljes hiteltartozást elengedjük.

(13.10)

Szintén a fiatalokat támogatja az, hogy a diplomásgyed időtartamát duplájára emeljük, ezzel átlagosan 1,2 millió forintot tudunk adni az érintett családoknak. Köldökzsinór-programnak is nevezhetnénk azt a két intézkedést, amellyel azokat a családokat segítjük, akik nem Magyarország közigazgatási határain belül vállalnak gyermeket, hiszen számukra is elérhetővé tesszük az anyasági támogatást, illetve a babakötvényt is kiterjesztjük ezekre a gyermekekre. Számunkra minden megszületett magyar gyermek, minden megszületett magyar élet kincs, ezt szeretnénk elismerni ezekkel az intézkedésekkel is.

Abban bízom, hogy azzal, hogy 2018-at a családok évévé nyilvánítjuk és ezeket a mostani újabb intézkedéseket is meghozzuk, még többen fogják azt érezni Magyarországon, hogy mi a magyar családok mellett állunk, mellettük álltunk eddig is (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), és mellettük fogunk állni a jövőben is, erre számíthatnak. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A frakciók kétperces időkeretben válaszolhatnak az elhangzottakra. Dúró Dóra képviselő asszonynak adom meg először a szót. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Asszony! Minden egyes olyan intézkedést a Jobbik támogat és eddig is támogatott, ami a magyar családoknak segítséget nyújt, és az ő életüket, a gyermeknevelési munkájukat segíti. Ha kormányra kerülünk, minden egyes olyan intézkedést, ami a családokat segítette, azt tovább kívánunk vinni és meg kívánjuk tartani. Ugyanakkor az elhangzottakkal kapcsolatban van néhány szakmai észrevételünk, ezt majd az erre vonatkozó törvényjavaslatok vitájában szeretnénk ismertetni.

A demográfiai kérdés Magyarországon a legnagyobb probléma. Nem csupán az egyik legnagyobb probléma, hanem a legnagyobb probléma. Magyarország következő évtizedeit alapvetően határozza meg az, hogy a születendő gyermekekhez, családokhoz hogyan viszonyulunk. Éppen ezért további intézkedé-

seket, javaslatokat szeretnék megfogalmazni, amelyeket a Jobbik évek óta hangoztat, azonban eddig nem sikerült a kormányzat figyelmét felhívni erre.

Egyrészt, hogy a nyugdíjrendszerrel ellentétben Magyarországon a családtámogatási rendszer nem inflációkövető. Tehát miután önök bevezették a családi adókedvezményt, akár a gyest vagy a gyed értékét (*sic!*), azóta az elmúlt hét, illetve hat évben ezeknek az értéke nem változott. (*Kósa Lajos: Az infláció sem.*) Önök büszkék arra, hogy a nyugdíjrendszer inflációkövető, a családtámogatási rendszer nem az.

Másrészt a gyermeket nevelő családokat támogatná kizárólagosan az az intézkedés, hogyha a gyermekneveléshez szükséges cikkek áfáját minimális mértékűre csökkentenénk. Úgy gondoljuk, hogy ez egy hosszú távú, kiszámítható jövőképet is adna a gyermeket vállaló családoknak, és érdemi segítséget nyújtana a felnevelésükben.

Államtitkár asszony is említette az elvándorlás kérdését. Egy bérlakásépítési program és annak kedvezményes hiteltámogatása is olyan lehetőséget biztosítana az elvándorolni szándékozó fiataloknak (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), ami az itthoni boldogulásukat tenné lehetővé. Nyolc év alatt 90 ezer gyermek született meg magyarként külföldön - ne engedjük el a kezüket, hozzuk vissza őket Magyarországra! Köszönöm a figyelmet. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Most Szél Bernadetté, az LMP frakcióvezetőjéé a szó. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Asszony! Ha a mai KSH-adatokat nézem, akkor azt látom, hogy ismét csökken a születésszám Magyarországon, gyakorlatilag a 2009-es szintet sem érjük el. Tehát ha a születésszámok növelése a kormány célja, akkor önök valamit nem jól csinálnak, valami nem működik a kormány családpolitikájában.

Ami viszont nő, az a külföldön született magyar kisgyermek száma. 78 ezer magyar baba született külföldön az elmúlt hét évben, miközben 2011-hez képest megduplázódott a külföldön született magyar csecsemők száma. Ez azt jelenti egyébként, hogy egy komplett évi elveszületést veszítettünk el azzal, hogy hagytuk ezeket a családokat elmenni. Tisztelt Államtitkár Asszony! Szerintem inkább ezzel kellene foglalkozni, nem azzal, hogy ilyen bizarr konferenciákat hostolnak Budapesten. Sajnálom, hogy nem idézett pár olyan mondatot, ami ott elhangzott. Én inkább nem teszem abban a két percben, ami itt rendelkezésemre áll.

Én úgy látom a Fidesz kormányzását, hogy valóban vannak családok, akik jól járnak. Ott van a Mérszáros család vagy Andy Vajna családja, de akár Rogán úr családja is nagyon jól jár. (*Zaj, felzúdulás a kormánypártok soraiban.*) De mi lesz, kérem, a családok széles tömegeivel? Azokkal ki foglalkozik, tisztelt államtitkár asszony? Mert a Fidesz keveseknek

ad sokat, ezzel szemben az LMP-nek az az álláspontja, hogy minden család számít.

A CSOK-kal önkök pár tízezer családnak tudtak könnyebbé tenni; mi a szociálisbérlet-programmunkkal, amit 50 milliárdból el is kezdenénk, a családok széles tömegeinek adnánk lehetőséget, és fiataloknak arra, hogy legyen hova azt a babát hazavinni a kórházból, amikor megszületik. És ott vannak a megélhetést biztosító bérek problémái. A gyermekvállalás nem egy egyszeri döntés, az nem addig tart, amíg az ember megszüli a gyermeket, hanem fel is kell tudnunk nevelni. Mikor lesznek jó bérek ebben az országban?

Tisztelt Államtitkár Asszony! Minden ötödik család jelenleg Magyarországon egyszülős család. Miért engedték el ezeknek a családoknak a kezét? (Halász János: Összevissza beszélés.) Nagy nehezen ki tudtam harcolni, hogy előkerüljenek a bölcsődei várólistákban, de jelenleg ezek a családok a családi pótlékban 1500 forinttal kapnak többet, mint mások, és itt megáll a kormány politikája. (Az elnök a csendő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.) Az LMP a „Nem vagy egyedül” programmal ezeknek a családoknak is segíteni akar. Köszönöm.

ELNÖK: Most Bangóné Borbély Ildikónak adom meg a szót, az MSZP képviselőjének. Parancsoljon!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Jól látszik, hogy 2018 a választás éve lesz, és nem a családoknak az éve. De elmondanám, hogy az Orbán-kormány bukásának éve is lesz. (Derűtség, felzúdulás, közbeszólások a kormánypartok soraiban. - Az elnök csendet.) Jó lett volna, ha az elmúlt hét évben foglalkoztak volna ezzel a témával, és egyformán minden gyermeket támogattak volna az oktatásban, az egészségügyben, a szociális ellátórendszerben. 47 ezer gyermek esett ki az oktatási rendszerből, mert a tankötelezettséget leszállították 18 évről 16 évre. Önök tették legálissá ma Magyarországon a gyermekmunkát. Közel 4-5 ezer gyermek dolgozhat ma Magyarországon közmunkában szegénységi okok miatt. Önök tették ezt a magyar gyerekekkel.

Nem tudom, hogy amíg államtitkár asszony konferenciázott nagy boldogan Budapesten, addig észrevette-e, hogy gyermeknap alkalmából Budapesten megint főztek a rászorultaknak. Közel 800 ember állt megint sorban, köztük több mint 100 gyermek, és közben a Facebookon azt látjuk, hogy Andy Vajna felesége meg aranyat eszik.

Hát el tudja ezt a különbséget képzelni, államtitkár asszony?! Önök tettek egy kiváltságos réteget nagyon gazdaggá, míg gyermeknap alkalmából meggyerekek állnak sorba egy tál meleg ételért! És akkor jönnek ide be a parlamentbe, és mosolyogva elmondják, hogy 2018 a családok éve lesz.

Államtitkár Asszony! Ne fenyegetsenek tovább bennünket! Volt nyolc évük, hogy ezt az országot rendbe szedjék. Nem szedték rendbe. A konferencián

kivetítette államtitkár asszony, hogy Európát a gyermektelen európai vezetők fogják tönkretenni.

(13.20)

Tudja, ki teszi ma tönkre Magyarországot és Európát? Az olyan politikusok, mint Orbán Viktor és kormánya. Ezek a politikusok teszik tönkre. Tudja miért? Mert soha nem avatkozhat be senki egy ember életébe úgy, hogy miért nem szült gyereket. Mert tudja, államtitkár asszony, nagyon sok oka lehet Magyarországon is annak, hogy valaki nem vállal családot: szegénységi okok miatt és meddőség miatt is. Államtitkár asszony, ez nagyon csúnya dolog volt öntől a hétfőn. (Taps az MSZP soraiban.)

ELNÖK: Most a Fidesz képviselője, Selmeczi Gabriella következik.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Mi szeretnénk megköszönni a kormánynak és az emberi erőforrások miniszterének, minisztériumának a hétfői konferencia lebonyolítását és a részvételt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Vannak olyan erők, amelyek támadják a családokat, a társadalom legfontosabb egységét. Szóltak itt arról hírek, hogy bizonyos erők listázzák azokat a szervezeteket, amelyek felvállalják a családok támogatását. Mi azt mondjuk, hogy családban gondolkodni, családban élni természetes dolog, és számunkra, politikusok számára pedig támogatandó ügy. Értjük, hogy ezek az erők miért támadják a családot: mert amikor gyermekeinkről, szeretteinkről, szüleinkről van szó, akkor mindent képesek vagyunk értük megtenni. Tehát ez egy hihetetlenül nagy erő. Az Orbán-kormány és a Fidesz tehát védi és támogatja a családokat. Bízunk egymásban, és erős hittel tesszük ezt. Márpedig komoly veszély leselkedik ránk, legyen az a migráció, amivel ki akarják váltani a demográfiai problémákat, vagy legyen az, hogy a családi kötelekeket akarják rombolni, és szinte nevetségessé tenni azokat, akik családban gondolkodnak.

Engedjék meg, hogy reagáljak az LMP-re. Nem igaz az, mondhatnám azt is, hogy hazugság, hogy az egyszülős családok nem kapnak támogatást. Ugyanolyan támogatásban részesülnek, mint a kétszülős családok. Ugyanúgy megkapják az adókedvezményt, sőt van, ahol kiemelt támogatásban részesülnek.

Egyébként pedig az MSZP, a szocialisták most is támadják a családot, úgy, mint régen, amikor elvettek az adókedvezményt, lecsökkentették a gyeset három évről kettőre.

S hogy reagáljak az MSZP-re: nézzék meg, hogy az ingyenes közétkeztetésért mennyit tett ez a kormány! Innen üzenem az ellenzéki politikusoknak, legyen az MSZP, Jobbik, LMP, DK, PM, Együtt, liberálisok vagy ki tudja még kicsoda: a családunk védelme, a szeretteink megóvása, Magyarország védelme a legfontosabb.

Az a természetes ösztön és hit, hogy megvédjük szeretteinket és megvédjük Magyarországot (*Egy hang az MSZP-ből: Idő!*), mindig erősebb lesz a Júdás pénzénél. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Megkérem az MSZP-s képviselőket, hogy ne óbégassanak be, ha szabad, mert mást sem csengettem le. Pontosabban mindenkit lecsengettem, de senkitől nem vontam meg a szót, aki túllépte az időt. Szerényebben! Hoffmann Rózsa következik. Parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Kereszténydemokrata Néppárt nagy tetszéssel és egyetértéssel fogadja, követi, támogatja és kezdeményezi a kormány családpolitikai intézkedéseit. Mindannyian büszkék lehetünk az elért eredményekre, egyebek mellett arra - hogy egy anyagi természetű dolgot említsek -, hogy a GDP-nknek közelítőleg 5 százalékat fordítjuk családpolitikára. Nincs ehhez hasonló ország Európában.

Egyetértünk azzal is, s kezdettől fogva támogatjuk és támogatjuk, hogy a demográfiai kérdést nem betelepítéssel, nem migrációval, hanem jó családpolitikával kell megoldani. A Kereszténydemokrata Néppárt értelemszerűen a természetjog alapján állva tudja, érzi és követi, hogy évezredek óta a kétszülős család az, amit ideálisnak tekintünk. Ezzel együtt is a kormány nagyon helyesen tette, hogy kiegészítette a családpolitikai intézkedéseit, és az egyszülős családok mellett figyel és külön támogatásban részesíti a fogyatékkal élőket nevelőket és a beteg gyerekeket. Így tehát a családpolitikáról csak pozitív véleményvel lehet az, aki figyel arra, hogy mi volt itt, mondjuk, tíz vagy húsz évvel ezelőtt, és hol tartunk ma.

De engedjék meg, hogy egypár szót a gyerekről, a család értelméről, a jövő zálogáról is szóljak, különös tekintettel arra, hogy tegnap gyereknapot ünnepeltünk. A gyerekek figyelnek bennünket. Utalok itt most Vittorio De Sica negyvenes években készült filmjének a címére. Ennek az a lényege, hogy a gyerekek mindent meghall és megért, az igazságérzete fejlett, tudja, hogy ki mond igazat, tudja, hogy ki hazudik, ért a metakommunikációból is, és követ bennünket. És ha mi nem úgy kommunikálunk, ahogy az az ő fejlődését szolgálja, akkor romboljuk a gyerek lelki fejlődését, ezt pedig nem tehetjük meg mi, politikusok. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Bangóné Borbély Ildikó képviselő, az MSZP részéről: „Elvesztegetett hét év - Tegyük végre igazságot!” címmel. Képviselő asszonyé a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Lázár János nemrégiben azt ígérte, hogy a gyermekvállalást ösztönzőleg a családtámogatási rendszert átalakítják és kiszélesítik, megemelnék

a családi pótlékot, ami 2008 óta változatlan. Kiderült, hogy ebből egy szó sem igaz. A benyújtott költségvetésből láthatjuk, hogy valójában nemcsak a családi pótlék, hanem a gyed, a gyed, az anyasági támogatás összege sem változik jövőre. Igazi családbarát kormányzás ez!

Azóta Orbán Viktor újabb régi, már többször bejelentett ígéreteket tett. Azt mondta, hogy tovább emelik a kétgyerekes adókedvezményt. Csak tudják, ezt már a 2014-es választások alatt megígérték. Végül csak 2016-tól kezdték meg az emelést, de azt is négy évre elhúzva, hogy legyen mit bejelenteni minden évben. Semmit nem mondott Orbán Viktor arról a több százezer gyerekről, akiknek a szülege részben vagy egyáltalán nem tudja igénybe venni az adókedvezményt, amivel végső soron a gyerekeket bünteti az állam. Semmit nem mondott az alanyi jogú juttatások kilenc éve változatlan összegéről sem.

Bejelentették, hogy lehetővé teszik a diplomásgyedeket, hogy a gyermekek két éves koráig kaphassák a jogosultak. Pont a napokban derült ki, hogy eddig a gyed extrára jogosultak 1 százaléka vette igénybe, tehát alig pár száz főnek ígérnek most valami nagyot.

Újabb kedvezményeket kapnak a nagycsaládok a lakáshitelek törlesztésére a harmadik, negyedik, ötödik gyermek után, 1-1 milliót leírhatnak a jelzálogból. Mintha csak úgy megszületnének ezek a gyermekek! De közben közel félmillió családnak elvették a lakhatási támogatását. Több százezer családot a kilakoltatás veszélyezteteti ma Magyarországon, és eközben önök megint csak ígérgetnek.

Egy újabb ötletcment: aki már a keresztény értékeknek megfelelően eleget szül, az ússza meg a diákhitel-tartozást is. Magyarországon a nők arra kellenek, hogy szüljenek, szüljék tele a világot. Mintha csak tenyészállatok lennének! Ez az igazi keresztényi gondolkodás! Orbán Viktor nem beszélt a meddősségi problémáról sem, ami minden ötödik párt érint Magyarországon; aki akarna gyereket, de egészségügyi okokból nem képes, vagy akár szociális okokból nem tudja ezt megtenni.

Ma megint ígértek egy nagyot, ahogyan két éve Zombor Gábor államtitkár úr, és ebből sem lett semmi. Mert Orbán Viktor egy szót sem szól a már megszületett, de szegénységben, reménytelenségben élő milliókról, a gyerekekről, a gyermektelen családokról, a több százezer egyszülős családról, a kilakoltatás szélén élő több százezer családról, magyar emberek millióiról.

Orbán Viktor bejelentette azt is, hogy egy családpolitikai kutatóintézetet hoznak létre. Vajon a miniszterelnök úr nem tudja, hogy 1968. január 1-jétől mind a mai napig létezik a KSH Népeségstudományi Kutató Intézete? Vagy a miniszterelnök úr nem tudja, hogy egészen tavaly őszig létezett Család-, Ifjúság- és Népesedéspolitikai Intézet, amit egy kormányhatározattal önök szüntettek meg? Persze, már megint hazudnak.

Ma Varga Mihály elismerte, hogy Orbán Viktor bejelentett intézkedéseire a költségvetésben egy

huncut garas sincs. De ha már a népesedésnél tartunk, Orbán Viktor azt is kijelentette, hogy népesedési fordulatra van szükség, minél több gyermeknek kell megszületnie, mert ha gyermek van, jövő is van. Az összefüggés fordított: ha jövő van, akkor gyermek is van. A semmire senki nem akar gyermeket vállalni. Hányadik éve csak beszélnek a népesedési fordulatról! 2008-ban ezer főre 99 élve születés jutott, 2016-ban ez a szám 93. Tehát semmi nem javult, és nem csináltak semmit.

De persze tudjuk, hogy valójában sok mindentől függ, hogy mennyi gyermek születik. Például attól, hogy mennyi szülőképes korú nő él az országban. Sajnos, ez a szám nemcsak a csökkenő népességszám miatt lesz egyre kevesebb, hanem azért is, mert ezeknek a nőknek egy jelentős része kivándorol, máshol él, máshol szüli meg a gyermekét, nem Magyarországon van a jövőjük. De nemcsak a nőknél áll a vásár. Kormánypárti politikusoktól folyamatosan olyan kijelentéseket hallunk, mintha csak a nők tehetnének arról, hogy kevés gyermek születik. Nem, kedves uraim! Az önök megnyilvánulásai, kijelentései és a politikájuk árt a legtöbbet ennek a témának. Az emberek szeretnék gyermeket vállalni, ehhez viszont jövedelmi, anyagi biztonság kell.

Ehhez képest ma Magyarországon a nők számára sem egyenlőség, sem jogbiztonság, sem munkahely és szociális biztonság sincs. Tudják, mi van? Állandó bunkó fideszes beszólások. Szóval, nagy az önök fejében a káosz. 4,3 százalékos GDP-növekedéssel számol a kormány, mégis kevesebb jut jövőre jóléti kiadásokra. 2018-ban igazságot fogunk tenni a magyar családokért, a gyerekeinkért, a magyar emberek jövőjéért. Mert önök nemcsak a gyerekeink jövőjét vették el, hanem a jelenét is, államtitkár asszony. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Nagy taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra Novák Katalin államtitkár asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

VERESNÉ NOVÁK KATALIN, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Egy pillanatra meg kellett néznem, hogy jó párt képviselőjét azonosítom be, hogy a Magyar Szocialista Párt képviselője szólalt-e föl. Biztos? Ez az a párt, amelyik elvett az idősektől egyhavi nyugdíjat *(Korózs Lajos: Nem igaz.)*, a közalkalmazottaktól... *(Folyamatos közbeszólások az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Legyenek szívesek már csöndben maradni! Legyenek szívesek csöndben maradni!

VERESNÉ NOVÁK KATALIN, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: ...támogatott eddig minden egyes adóemelés, megszavazta személyi jövedelemadó emelését, az élelmiszerek áfájának emelését, támogatta a családi adókedvez-

mény eltörlését *(Bangóné Borbély Ildikó: Mert igazságtalan.)*, megszüntették az otthonteremtési programot, támogatták a vizitdíj, a kórházi napidíj, a tandíj bevezetését. Nem támogatták a rezszi csökkentését, sőt emelték a rezsiterheket. Ott voltak, amikor a családi pótlék, a gyese, a gyed, a gyógyászati segédeszközök jogosultságát csökkentették, meg akarták adóztatni a családi pótlékot és a nyugdíjat, bevezették az ingatlanadót. A magyar vállalkozásokat sújtó összes adó- és járulékemelés megszavazták. És nem tiltakozott akkor sem, amikor az egészségügytől, az oktatástól, a magyar gazdaktól, a magyar családoktól vettek el pénzeket.

(13.30)

Képviselő Asszony! Nézzen magába! Nézze meg, hogy milyen hitelük van önöknek akkor, amikor ilyen kérdésekről beszélnek! Hiszen önök a kormányzásuk idején a magyar családoktól csak elvettek, semmivel nem adtak többet. *(Folyamatos nagy zaj, közbeszólások az MSZP-frakcióban.)*

Az emberek számára az a fontos, hogy kiszámítható, stabil jövőképük legyen. Amikor a gyermekvállalásról döntenek, akkor nem egy napra hoznak döntést, nem egy évre hoznak döntést, nem is négy évre, nem is nyolc évre, egy életre szóló döntést hoznak. Ilyenkor az a fontos, hogy kiszámítható, stabil legyen a családpolitika. Önök azzal fenyegetik most is a választókat, hogy ha majd önök kormányra kerülnek, akkor megreformálják a családi adókedvezmény rendszerét, megszüntetik az otthonteremtési programot. Ez az, ami bizonytalanságot szül, az ilyen típusú fenyegetések, az ilyen típusú negatív ígéretek. Azt hiszem, ennél többet nagyon nehezen lehet ártnani a családalapításnak, a gyermekvállalásnak. A fontos az, hogy kiszámítható, stabil legyen a jövő, hogy tudjanak mire tervezni az emberek. Mi ezért vezettük vissza az otthonteremtési programot.

Őn felveti azt, hogy milyen támogatást adunk a családoknak. Képviselő asszony, 2010-ben a családok támogatásának összege nem érte az 1000 milliárd forintot Magyarországon. 2018-ban a jelenleg a Ház előtt lévő költségvetésben ugyanez az előirányzat közel 2000 milliárd forint. Megdupláztuk a családok támogatásának előirányzatát.

Az imént képviselő asszony arról beszélt, hogy a gyermekek étkezésére mennyit fordítunk. Bizonyára tudja képviselő asszony azt, hogy mennyi volt ez az összeg 2010-ben: 29 milliárd forint. Tudja, hogy ez mennyi lesz 2018-ban? 80 milliárd forint. Ennyivel áldozunk többet a gyermekek étkezésére. *(Nagy zaj, folyamatos közbeszólások az MSZP-frakcióban.)* Ilyen okokból nem éhezhet ma egy gyermek sem Magyarországon, nemcsak a tanév közbeni gyermekétkeztetést támogatjuk, hanem minden egyes iskolai szünetben, hétvégén az önkormányzatok feladata az, hogy a gyermekek étkeztetését biztosítsák.

Úgyhogy azt hiszem, ha a tényeket nézné képviselő asszony, és nemcsak beszélne a levegőbe, akkor

már tudhatná azt, hogy a magyar családok támogatásáért ennél a kormánynál eddig más nem tett többet. Tehát azt kérem, nézzenek magukba, nézzék meg, mi történt abban a nyolc évben, amikor önök kormányozni tudtak 2002 és 2010 között. Hadd mondjak egy adatot: a házasságkötések száma 23 százalékkal csökkent az alatt a nyolc év alatt. 2010-ben megfordult ez a tendencia. Tudja, mennyivel emelkedett az elmúlt hat évben a házasságkötések száma? 50 százalékkal. Másfélszeresére nőtt ahhoz képest, hogy az önök idejében 23 százalékkal csökkent. Mi, ha az nem a pesszimizmus ideje volt, ez pedig az optimizmus ideje?

Azt hiszem, képviselő asszony, hogy ahelyett, hogy a magyar családokat azzal fenyegetik, hogy mit fognak tőlük elvenni, ha folyamatosan valami ellen-ségképet festenek a magyar családoknak, negatív képet festenek nekik (*Nagy zaj, közbeszólások.*), azzal, azt hiszem, csak ártani tudnak a gyermeket szerető magyar családoknak. Hiszen azt hiszem, Magyarországon azzal teszünk a legtöbbet, ha azt képviseljük, ami a magyar valóság. (*Folyamatos közbeszólások az MSZP-frakcióból. - Az elnök csenget.*) A magyar emberek családcentrikusak, a magyar emberek szeretik a gyermekeiket, a magyar emberek a jövőjükéről szeretnének gondoskodni, ezért a magyar emberek számára az a fontos, az érdekli őket, hogy lesz-e hol lakniuk, hogy kapnak-e ehhez otthonteremtési támogatást, lesz-e munkájuk, mert eddig mi adtunk nekik munkát, és az, hogy milyen támogatást kapnak ahhoz, hogy fel tudják nevelni a gyermekeiket. Ez az adórendszer támogatja leginkább azt, hogy a munkából élők tudjanak gyermeket is nevelni.

Végezetül még azt szeretném megkérdezni, képviselő asszony, hogy azt az ötpárti egyetértést, azt a nyilatkozatot, amit egy civil szervezet kezdeményezett a vágyott gyermekek megszületése érdekében, miért rúgta föl az MSZP. (*Folyamatos nagy zaj. - Az elnök csenget.*) Éppen az MSZP az egyetlen párt, amely ezt a nyilatkozatot most már nem tudja támogatni. Tehát azt hiszem, akkor, amikor önök a családok támogatásáról beszélnek, nézzenek magukba. És jobb, ha felhívjuk mindenki figyelmét arra, hogy az igazi fenyegetést éppen a baloldal jelenti a magyar családok számára. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Hosszan tartó, nagy taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Azért hagytam kormánypárti képviselőtársaim tetszésnyilvánítását kibontakozni, hogy közben megtaláljam a megfelelő higgadt szavakat arra, hogy kifejezzem azt a véleményemet, hogy annak, amit az MSZP hétről hétre ebben a parlamentben művel, a bolsevik gyökerekhez lehet, hogy van köze, de a parlamentarizmushoz semmi. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*) Sejtettük 1990-ben, hogy eltelik egy kis idő, mielőtt megszokják a parlamentarizmus valódi légkörét, de azért 27 évvel a rendszerváltozás után talán

már illene nemcsak a házszabályt elolvasni és legalább a fontosabb részeit megjegyezni, hanem illene a vitapartneret annyira tiszteletben tartani, hogy amikor nála van a szó és nem önöknél, akkor nem üvöltöznek be. (*Bangóné Borbély Ildikó folyamatosan közbeszól.*)

Mert ez nem a kocsma. Ez nem a kocsma! Egy intelligensebb futballdrukker közösségből intelligensebb véleményeket lehet hallani, mint amit önök itt bekiabálnak. Legyenek szívesek, legyenek szívesek mérsékelni magukat, mert ez nem a kocsma! Tetszik tudni?! Nem az utca, ez a Magyar Országgyűlés. Mindenkinek megvan a házszabály szerinti lehetősége arra, hogy szóljon. (*Bangóné Borbély Ildikóhoz:*) Önnek is megvan. Önnek is megvan, hogy szóljon. Legalábbis addig, amíg ezt a jogát meg nem vonják. (*Felzúdulás az MSZP soraiban.*) A házszabály szerint természetesen. Úgyhogy legyenek szívesek az önöknek rendelkezésre álló időkeretben kimeríteni a gondolataikat. Szerintem menni fog. (*Derűtség és nagy taps a kormánypárti padsorokban.*)

Szél Bernadett képviselő asszony következik, az LMP frakcióvezetője: „Nem vagy egyedül!” címmel mondja el, feltéve, ha ellenzéki képviselőtársai hagyják. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az, hogy a magyar nők mire számíthatnak a Fidesz-KDNP-től, Németh Szilárd úr a múlt héten nagyon tömören megfogalmazta. Ugye, Orbán Viktor úr kijelölt egy 13 éves tervet a magyar nők számára. Azt adta feladatul nekünk, hogy 2030-ra a jelenlegi 1,4 helyett átlagosan 2,1 gyermeket kell vállalnunk. S hogy mindenki jól értse a kormányfő szavait, Németh Szilárd el is magyarázta, idézem: „A miniszterelnök úr világosan fogalmazott, 2030-ra növekedést kell produkálni. Nagyon egyszerű ennek magyarázata: aki teleszüli a világot, azé a világ.”

Hát, egyrészt szeretnék jó munkát kívánni Németh Szilárdnak a világ teleszületéséhez, a nők és a családok ugyanis gyermekvállaláskor nem kormányzati parancsot teljesítenek, hanem saját döntéseket hoznak, amihez a kormány támogatást kell hogy nyújtson. Ez így működik, ez a megfelelő stílus, nem pedig máshogyan. Úgyhogy ha már itt így ellenzékben megkaptuk a beosztásunkat, nagyon szeretném, ha Németh Szilárd is meggondolná, mit beszél, mert ezek a ceausescui mélységek, amiket kezdünk Magyarországon 2017-ben megütni, azt gondolom, nem helyénvalóak, és nem ezt a stílust akarjuk hallani, még akkor sem, ha Gulyás képviselőtársamnak ez nem tetszik. Nem azért vagyunk, hogy teleszüljük a világot!

Sajnos ez a múlt heti, nagyon bizarr családkonferencia is megmutatta, hogy a kormány egész egyszerűen, tisztelt államtitkár asszony, eltévesztette a házszámot. Hosszú ideje teljes szakmai konszenzus van abban, hogy miként tudjuk a demográfiai fordulatot elérni Magyarországon. Az, hogy önöknek az

elmúlt hét évben semmit nem sikerült ezzel kapcsolatban produkálni, nem azt mutatja, hogy a nőkkel van valami probléma, hanem azt jelenti, hogy az önkormányzatok családpolitikája egyszerűen nem működik, nem úgy működik, ahogy azt önkormányzatok szeretnék. A nők akkor tudnak világszerte mindenhol gyermeket vállalni, ha úgy érzik, hogy lehet munkájuk is és lehet gyermekük is.

(13.40)

Nézzenek egy kicsit magukba, legyenek kedvesek, és gondolják végig, hogy az az intézkedésük például, amit a Fidesz-KDNP a munka törvénykönyvében bevezetett, és ami arról szól, hogy a kisgyermekes szülők kirúghatóak lettek, a korábbi védetségüket elvesztették, ez segített vagy rontott ezen a helyzeten. En egyszerűen gondoltam azt, hogy rontott, és gyakorlatilag az elmúlt 27 évben Magyarországon nem volt olyan kormány, aki az emberek problémáival foglalkozott volna. Sokkal inkább azt láttuk, hogy loptak meg hazudoztak, arra mindig volt idejük meg volt pénzük, de, hogy végiggondolják azt, hogy mi a szakmai konszenzusnak a politikai megvalósítása, azzal önkormányzatok eszük ágában sem volt foglalkozni.

Azt látom a magyar munkaerőpiacon körbenézve, hogy itt még mindig, ebben az országban hátrány kisgyermekes szülőknek lenni. Azt látjuk, hogy nincsen lehetőség rugalmas munkavégzésre. A bölcsődei férőhelybővítés programja nem haladt megfelelően, azt látjuk, hogy a magyar bérekből nem lehet megélni, és mint említettem, a CSOK-kal egy pár tízezer családot el tudtak érni, de nem erre lenne szükség. Önkormányzatok az a filozófiája, hogy keveseknek adnak sokat, egész egyszerűen nem működik, a családok széles rétegeinek kellene támogatást nyújtani.

És hát azért szeretném azt kijelenteni, hogy ott vannak azok is, akik kimaradtak a miniszterelnök úr nagyívű bejelentéséből, és szeretném felhívni a tisztelt Fidesznek és a KDNP-nek a figyelmét arra, hogy akkor tudunk jobban gyermeket vállalni, ha úgy érezzük, hogy akkor is törődnek velünk, hogyha adott esetben hátrányos helyzetbe kerülünk. Az egyedülálló szülői lét nem egy választott életforma, sokszor egy, kettő, sőt három gyermekkel maradnak egyedül édesanyák. Sokszor fogyatékossgal élő gyermeket nevelő édesanyák maradnak egyszerűen egyedül, mert valami miatt a férfi úgy dönt, hogy lép abból a kapcsolatból. És ezek a családok ma Magyarországon megtűrt családként vannak jelen.

A számokkal nehéz vitatkozni, 1500 forinttal kapnak többet a családi pótlékban, de ha a háromgyerekes családokat nézzük, akik egyedül maradtak, ott már csak egy ezrevel kap többet az, aki egyedül neveli a gyermekét; miközben ebben az országban minden ötödik családban gyakorlatilag a szülő egyedül neveli a gyermekét. És ha abbahagyják Kósa képviselőtársamék a beszélgetést ennél a fontos témánál, akkor talán azt is megértik végre, hogy több mint félmillió

gyermekről beszélünk. És azt is meg kellene érteniük, hogy egyszerűen az egyszülős családokkal önkormányzatok nem foglalkoztak az elmúlt hét évben, és ezzel szemben azt tudom önkormányzatok mondani, hogy a mi filozófiánk az, hogy minden család és minden gyermek egyformán fontos. Selmeczi képviselőtársamnak nem tudom mire vélni azt a megjegyzését, hogy önkormányzatok támogatják az egyszülős családokat, hiszen kicsivel többet kaptak, mint a kétszülősök. Hát miből? Családi pótlékból? És mi van az összes többivel?

Szeretném megkönnyíteni az önkormányzatok kormányzatát, úgyhogy létrehoztunk egy olyan komplex javaslatcsomagot, amelynek azt a címet adtuk, hogy „Nem vagy egyedül!”. És a „Nem vagy egyedül!” csomagba összeszedtük azokat az intézkedéseket, amelyeket önkormányzatok meg kell csinálni ahhoz, hogyha az egyszülős családokat támogatni akarják. Azt akarjuk, hogy az alapösszege a családi pótlékhoz 30 százalékkal emelkedjen, és 20 ezer forintot kapjon minden egyszülős család. Azt is akarjuk, hogy a tartásdíjnak a behajtásánál úgymond legyen végre rend ebben az országban. Egyrészt valós jövedelem szerint kell megállapítani, hatékonyabban kell behajtani, az eljárást fel kell gyorsítani, és a megelőlegezett tartásdíjat emelni kell. Korábban akár 60 ezer forint is volt ez a megelőlegezett tartásdíj, önkormányzatok 2012-től ezt egy alacsonyra tették, 14 250 forintra csökkentették ennek az összegét, ezt a Fidesz-KDNP csinálta meg.

Miért hagyták cserben, tisztelt államtitkár asszony, az egyszülős családokat?

ELNÖK: Ismét államtitkár asszonyé a szó, parancsoljon!

VERESNÉ NOVÁK KATALIN, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Akkor menjünk szépen sorban! Először is tisztázzuk szerintem azt mindannyian, hogy valóban demográfiai értelemben nincsen könnyű helyzetben az ország. Ez nem tegnap óta van így, nem is tegnapelőtt kezdődött ez a dolog, 35 éve tart ez a folyamat, 1981 óta minden évben többen halnak meg Magyarországon, mint amennyien születnek. Ez így van, ez egy adottságunk, amivel együtt élünk, és amivel kapcsolatban próbálunk lépéseket tenni. Ez egy olyan dolog, ami valóban befolyásolja egy ország geopolitikai súlyát, a befolyásolási lehetőségeit, fontos az, hogy mennyi magyar ember van a világon.

Én azért azt nem mondanám, sőt kifejezetten kikérem azoknak a nevében magamnak, akik külföldön szülik a gyermeküket, hogy mi lemondunk azokról, akik nem Magyarországon születtek. Számunkra ők nem számítanak? Ők nem magyar gyerekek? (Dr. Szél Bernadett: A kormány számára.) Attól, hogy valaki nem Magyarország közigazgatási határain belül születik, attól az az ember nem magyar? Attól arról a gyerekről le kellene mondani? Én nem gondolom. Én azt hiszem, hogy ugyanúgy büszkének kell lenniük arra a gyerekekre, aki Magyaror-

szág közigazgatási határain kívül születik, mint aki a közigazgatási határain belül. *(Dr. Szél Bernadett: Nagyon gyenge!)* Úgyhogy ezeket támogatjuk, minden esetben ezeket a gyermekeket is. És én megtiszteltem önt azzal, hogy végighallgattam a szavait, örülnék, ha ön is megtisztelne engem ezzel. A gyermekeinknek is példát mutatunk azzal, hogy az Országgyűlésben hogy viselkedünk. Azt hiszem, ebben a tekintetben az ellenzék nagyon rosszul vizsgázott, úgyhogy szégyelljék szerintem ezért magukat! *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

A konferenciáról csak egy gondolatot: egy értelemben valóban ellene megyünk a mainstreamnek, mondhatom ezt; abban az értelemben, hogy mi nem a bevándorlásban látjuk a megoldást a demográfiai problémákra. Való igaz, nagyon sokan mondják azt, hogy egy egyszerű képlet: ha Magyarországon nem születik elég gyermek, ha Magyarországon nincsenek elegenden, akkor egész egyszerűen be kell kívülről telepíteni egy csomó embert, megoldottuk Magyarország demográfiai problémáit. Ez is lehetne egy megoldás, mi nem ezt választjuk. Mi azt mondjuk, hogy mi a belső erőforrásainkra támaszkodunk, azt nézzük meg, kedves képviselő asszony, hogy mi az oka annak, hogy a magyar gyermekek nem születnek meg abban a számban, mint amennyire vágnak a fiatalok; hogy mi a különbség aközött, amire vágyott egy fiatal, és aztán amennyit végül vállaltak, és mik az akadályok, és ezeket az akadályokat igyekszünk lebontani.

Nem voltunk könnyű helyzetben, amikor indulunk 2010-ben, hiszen akkor a családtámogatásokat teljesen szétverték, a családtámogatási rendszer tulajdonképpen egy nagyon-nagyon embrionális állapotba került. Ebből kellett szépen építkeznünk, ebből kellett felépítenünk a családi típusú adózást, ehhez kellett hozzátennünk az otthonteremtési programunkat, ehhez kellett olyan eszközöket párosítanunk, amivel valóban azt tudjuk érzékeltetni a magyar emberekkel, hogy Magyarországon érdemes és jó gyermeket vállalni, hogyha családot alapítanak, hogyha gyermeket vállalnak, akkor ehhez támogatást fognak kapni. Nem tudjuk minden terhüket átvállalni, a gyermekvállalásnak a felelőssége mindig is első helyen a családé lesz, első helyen a szülőké lesz, azonban amit egy állam, amit egy kormány meg tud tenni, azt megteesszük a gyermekek támogatása érdekében.

Említette a munkaerőpiaci folyamatokat. Bizonyára ismeri a számokat: munkaerőpiaci tekintetben nem állunk az elmúlt évtizedekben ilyen jól. Akár a foglalkoztatottságot nézzük, akár a munkanélküliséget nézzük, akár a női foglalkoztatottságot nézzük, akár a női munkanélküliség mutatóit nézzük, de beszélhetnénk itt a fiatalokra vonatkozó számokról is, ezekből minden ilyen tekintetben rendkívül pozitívan alakultak a mutatók.

Említette a bölcsődeépítéseket. Én is azt gondolom, hogy van még szükség bölcsődékre, de nézzük meg, hogy honnan indultunk megint csak 2010-ben,

és hogy mekkora összeget áldoztunk bölcsődeépítésre. Százmilliárd forintot áldozunk arra, hogy bölcsődei és óvodai férőhelyeket hozzunk létre. Most hirdettünk meg egy újabb tízmilliárd forintos programot, ami kifejezetten a közép-magyarországi régióra koncentrál. Rugalmasabbá tettük a bölcsődei rendszert, megváltoztattuk az erre vonatkozó jogszabályokat, hogy kötelesség legyen az önkormányzatoknak a bölcsődéknek az üzemeltetése, új típusú bölcsődéket hoztunk létre. Megemeltük a bölcsődei dolgozóknak a fizetését, mind a felsőfokú végzettségűekét, mind a középfokú végzettségűekét. Könnyebbé tettük számukra a felsőfokú végzettségnek a megszerzését, tehát én azt hiszem, hogy a bölcsődékhez való hozzáférés tekintetében kormány még ennyit nem tett, mint a mi kormányunk.

Beszélt az otthonteremtéstől. Én azért gondolnék arra a most már közel 50 ezer családra, akik csak ennek az otthonteremtési programnak köszönhetően tudtak otthonhoz jutni. Ez, képviselő asszony, 50 ezer magyar családot jelent. Lehet, hogy ez önnek kevés, én azt hiszem, hogy ennek az 50 ezer családnak ez egyáltalán nem kevés, sőt.

Végül pedig az egyszülős családokról, hiszen úgy látom, hogy ön valami felkent képviselője ennek a csoportnak, holott van egy civil szervezet, amely kifejezetten képviseli az egyszülősöknek az érdekeit. És mivel itt folyamatosan együttműködésben vagyunk, stratégiai partnerségben állunk ezzel a szervezettel, és tőlük kapjuk azokat a javaslatokat, amelyek az egyszülősöket tudnák támogatni, ennek köszönhetően fogadtuk el azt, hogy előnyben részesüljenek a bölcsődei felvételnél. Gondoljon bele, képviselő asszony, hogy a CSOK-ot ugyanúgy igénybe veheti egy egyszülős család, mint ott, ahol ketten nevelik a gyermekeket. Nemhogy nem rekesztjük ki ezeket a családokat, hanem kifejezetten támogatjuk. Éppen most hirdettük meg az Erzsébet-program keretében számukra az üdülési lehetőséget, amire eddig még soha nem volt példa.

Tehát én azt hiszem, hogy képviselő asszony is inkább nézze meg, hogy mik a realitások, inkább nézze meg azt, hogy mi történt az elmúlt hét évben, és ezek alapján hozza meg az ítéletét. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: A Jobbik képviselőjében Apáti István képviselő úr következik: „Meddig tart még az ámokfutásuk?” címmel mondja el napirend előtti hozzászólását. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Soha nem látott mértékű korrupció tombol ebben az országban, és jó lenne ennek az ámokfutás-szerű korrupciónak véget vetni. Tudom, ilyenkor szoktuk megkapni azokat a válaszokat, hogy ha büncselekményről van tudomásunk, akkor tegyünk feljelentést. Ezeket meg is szoktuk tenni, több százszor

megtettük már, de gyakorlatilag minden egyes ügyet elfektettek. Amíg Pólt Péternek hívják a legfőbb ügyészt, addig sajnos különösebb félnivalójuk a felelősöknek nincs. Másrészt pedig vegyék tudomásul: mi országgyűlési képviselők vagyunk, nem rendőrök, nem ügyészek, nem nyomozóügyészek és nem a titkosszolgálat emberei, éppen emiatt korlátozottak az eszközeink.

Na de ilyenkor azt is el szokták mondani, hogy a király jó, csak rosszak a tanácsadói, és hát a miniszterelnök úr biztos nem tud semmiről; ha tudná, hogy mi zajlik a háta mögött, akkor biztosan tenne a korrupció ellen. Igen ám, csak igazából nem is tudja az ember eldönteni, hogy mi a rosszabb vagy mi a jobb: ha a miniszterelnök úr tud erről, vagy hogyha nem tud. Ha tud róla, az a baj, ha nem tud róla, akkor az meg még nagyobb baj. Tehát valószínű, az az igazság, hogy pontosan tisztában van ő a valósággal, csak az a helyzet, hogy neki is érdekében áll ezt a rendszert üzemeltetni és fenntartani.

(13.50)

Hiszen azt látjuk, hogy például a szállítmányozással vagy a bányászati tevékenységgel foglalkozó közeli hozzátartozói, a családi körhöz köthető cégei 2-3 milliárd forinttal gazdagodnak évente, és nem önmagában ez a probléma, tisztelt képviselőtársaim, hanem az, hogy ez nem piaci alapú megrendelésekből származik, ezek a vállalkozási vagy megbízási szerződések szinte kizárólag állami és uniós források felhasználásához köthetőek.

Aztán, ha megnézzük a pénztárost, a vagyongyűjtőt, Mészáros Lőrincet, akkor az ő egy év alatti 100 milliárdos gazdagodásából világossá válik számunkra, hogy mi a harmadik Orbán-kormány valódi célja. Nem más, tisztelt képviselőtársaim, mint hogy nemcsak a legbefolyásosabb, hanem a leggazdagabb embere legyen az országnak a miniszterelnök úr, és ha Mészáros Lőrinc a következő évben is ennyit gazdagodik, mint az elmúlt egy évben, akkor ő, vagyis vélhetően a miniszterelnök úr lesz a leggazdagabb embere Magyarországnak. Úgy gondolom, hogy ez több mint felháborító, és az országra nézve életveszélyes.

De nézzük meg, hogy kikkel veszi ő körbe magát. Ott van mindjárt a propagandaminiszter, Rogán Antal, akinek a neve föltűnt már belvárosi ingatlanmutyínál, a Vizoviczi-ügyben, a Portik-ügyben, belvárosi teraszok megnyitásához kötődő korrupciós pénzeknél, mégis egyelőre az összes ügyet sikerült késleltetni, korlátozni, elfektetni a legfőbb ügyész úr aranyfokozatú fő támogatása mellett. Mindenesetre fokozottan figyelemmel fogjuk kísérni a miniszter úr nézését és eljárását.

Ami pedig a kevésbé ismert figurákat illeti, kezdjük rögtön Mengyi Roland képviselő úrral! Ő egy korrupciótörténeti különlegességet valósíthatott meg azáltal, hogy létrehozta a fordított 10 százalékos szabályát, hiszen - idézőjelbe téve - a szokásos mértékű jattnak, ajándéknak, kenőpénznek számító 10

százalék helyett - a megalapozott gyanú szerint legalábbis - ő 90 százalékot szeretett volna lenyúlni, és 10 százalékot hagyni az eredeti célra. Erre mondtam az előbb, hogy ez nem más, mint egy igazi különlegesség, egy igazi unikális szabály, a fordított 10 százalékos szabálya, amikor 10 százalékos marad az eredeti célra.

De aztán körünkben üdvözölhetjük Simonka György képviselő urat is, akihez személyileg vagy céges vonalon kötődő cégekkel, személyekkel kapcsolatosan költségvetési csalás megalapozott gyanúja miatt folyik büntetőeljárás, mégis 450 millió forintos uniós forrás fog ezekhez a cégekhez kerülni nagyon rövid időn belül. Tehát valóban, az utolsó nagy kassza évéről, úgy néz ki, ő sem szeretne lemaradni.

Aztán mindjárt itt van Németh Szilárd rezsibiztos, a rezsi-Rambo, aki jó szokásához híven vagy rossz szokásához híven, aki neki nem tetszik, azt lekommunistázza vagy lenácizza. 2 milliárd forintból épül Csepelen birkózócsarnok. Ezzel önmagában még nem is lenne feltétlenül olyan nagy probléma egyébként, ha nem a márciusban általa létrehozott magánalapítványhoz vándorolnának majd ezek a 2000 milliós nagyságrendű források.

S végül, de nem utolsósorban nagy tisztelettel köszöntöm az ülésteremben kivételesen megjelent Farkas Flórián képviselőtársunkat, aki 1300 millió forinttal nem tud elszámolni. Őt is bevédi a család, őt sem hagyták megbukni, és ennek egy oka van, tisztelt képviselőtársaim: egyrészt, hogy rendkívüli kormányzati támogatásból kipótolták az 1,3 milliárdot, amivel nem tud elszámolni, s még megfejezték a jutalmat, választási megállapodást kötöttek vele a választási rasszizmus jegyében, ugyanis a Fidesz-KDNP-nek a következő választásokon is szüksége van a sajnos többségében aluliskolázott cigányság szavazataira. Ez az igazi rasszizmus, képviselőtársaim, mert nem az a rasszista, aki a magyar-cigány együttélés problémáiról nyíltan, őszintén beszél, hanem az, aki a cigány embereket csak addig tartja fontosnak, amíg a szavazataikat olcsó pénzen meg nem vásárolja, és ebben ő a felelős és önök. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra Dömötör Csaba államtitkár úrnak adom meg a szót.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Azért nehéz azzal a párttal korrupcióról vitatkozni, amelynek az egyik vezetője még mindig nem tisztázta magát adócsalás vádjában, és az egyik alelnök ellen épp a napokban nyújtottak be feljelentést azért, mert belenyúlt a gyanú szerint egy közbeszerzésbe. Azt szeretném azért önnek elmondani, hogy a kormány zéró toleranciát hirdetett a korrupcióval szemben, és bármilyen vállalkozóról van szó, bármilyen gazdasági társaságról az országban, három fő elvárásunk van: a munkát tisztességesen végezzék el, ha megrendelést kapnak, fizessék be az adót, a törvényeket

pedig minden körülmények között tartsák be. Szeretném önnek is elmondani, hogy ez a kormány volt az, amelyik megszigorította a korrupciós büntetési tételeket, és egyébként megtiltotta, hogy átláthatatlan háttérű cégek induljanak közbeszerzéseken.

Tisztelt Képviselő Úr! A Jobbik gyakran rémisztgeti azzal a tisztelt Házat és a magyar lakosságot is, hogy rövidesen kormányra kerül, de ha az ember egy kicsit fülel, akkor nagyjából kétnaponta értesülhet olyan dolgokról, amelyek megmutatják, hogy mennyire is kormányzóképes a Jobbik. Szeretnék önnek három dolgot kiemelni ezzel kapcsolatban, érintik azt a témakört, amelyről ön is beszélt. A múlt héten, nem beszélünk itt erről a tisztelt Házban, de volt Gyulán egy időközi választás, és nem csupán azért érdekes ez, mert a fideszes jelölt toronymagasan győzött, hanem azért, mert a Jobbik itt sem indított jelöltet, és az igazán érdekes az, hogy ezt a helyi főemberük azzal magyarázta, azzal indokolta, hogy szeretnének takarékoskodni az erőforrásokkal, magyarul: spórolni szeretnének. Tehát ha jól értjük, egy hét éve a parlamentben csücsülő párt, amelyiknek minden évben sok száz millió érkezik az államtól, annak nincs pénze arra, hogy elinduljon egy helyi választáson, ennyire érdeklik önöket a választók. Arra viszont van pénz, hogy a gazdájuk kérésére bosszúkampányt indítsanak akár százmillió nagyságrendben, akár hitelből is, a valós költségekről meg annyifélelét mondanak, ahányan csak vannak. Ennyit a nyilvánosságról. Egyébként a gyulai nem az egyetlen eset, ahol a Jobbik nem indított jelöltet, ez történt Zuglóban, Szentendrén sem állítottak, ezzel gyakorlatilag megtámogatva a baloldalt, úgyhogy majd érkezik a köszönőlevél.

A Jobbik irányítójáé egyébként más ügyekben is összezavarodik, például Ózdon, ahol felmerül a gyanúja annak, hogy a polgármester belenyúlt egy közbeszerzésbe, és még ki is akasztja a cinizmusmért azzal, hogy az egész, az ezt alátámasztó hangfelvételt úgy kommentálja, hogy csupán kockázatelemzésről van szó. Értik? Kockázatelemzésről. Ha szeretne valamit tenni az átláthatóságért, akkor javasolom, hogy még ma induljon el Ózd irányába.

Aztán van itt még egy ügy, amelynek súlyos nemzetközi vonatkozásai is lehetnek. Németországi híradások szerint orosz pénzek érkezhettek a Jobbikhoz, és ezt érdemben nem cáfolták. Ha ez bizonyosodna, akkor nem ez lenne az egyetlen hasonló botrány, mert jól tudjuk, hogy európai parlamenti képviselőjük ellen is kémkedés vádja miatt nyomoznak. Jellemző módon még csak le sem mondták ezt a képviselőt, miközben még Vona Gábor is úgy nyilatkozott, hogy hallott elbizonytalanító dolgokat.

Tisztelt Ház! Dióhéjban így áll a Jobbik kormányzóképesége: adósságba veri magát, mint az egykor volt SZDSZ, aztán egy helyi választáson még egy helyi jelöltet sem tud elindítani, a gyanú szerint belenyúlnak a közbeszerzésekbe, és ami épp ennyire súlyos, továbbra sem tisztázzák a külföldi finanszírozásról szóló vádakat. Nem csoda, ha az egykori nem-

zeti párt egy lefelé tartó spirálba került, és egyre többen vannak úgy, hogy egy vödör savanyú káposztát sem bíznának erre az alakulatra, nemhogy az ország irányítását. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Hollik István képviselő úr, a KDNP részéről: „A baloldal veszélyezteti Magyarország biztonságát!” címmel. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a múlt héten elhangzott politikusi mondatok közül kiemelkedik Botka Lászlóé, akit talán Botka „kerítésbontó” Lászlónak is nevezhetünk ezután. *(Hangok az MSZP soraiban: Pfuuj!)* Mert hogy mit is mondott pontosan az MSZP miniszterelnök-jelöltje? Idézném szó szerint: „Határozottan azt mondom, hogy nem építettük volna meg a kerítést, és azon leszek, hogy minél hamarabb lebontsuk azt.” Láthattuk, hogy a kijelentés után néhány szóval próbálkozás történt az MSZP részéről, hogy megmagyarázzák a mondatot, de ezt nem lehet, tisztelt baloldali képviselőtársaim, félreérteni. Azt mondta, hogy nem építettek volna kerítést, nem védtek volna meg a magyar embereket, illetve hogy önök mindent megtesznek azért, hogy ezt a kerítést lebontsák.

Mondta Botka László mindezt egy héttel a manchesteri terrorcselekmény után, amely bizonyította, hogy sajnos Európában megszűnőben van az emberek mindennapi biztonsága. Mondta mindezt akkor, amikor az Európai Unió továbbra sem tud gátat szabni az illegális migrációnak, és nincs szakértő, aki olyan stabilnak látná az EU-török megállapodást, hogy az a balkáni útvonalat hosszú időre kiiktatná. Mondta mindezt akkor, amikor ma már senki nem vonja kétségbe, hogy az illegális migráció és a terrorveszély növekedése között egyértelmű összefüggés van. Mondta mindezt akkor, amikor Európában egyre több vezető látja be, hogy az illegális migráció ügyében az első és legfontosabb teendő a határok védelme, és ebben jó példaként tekintenek a magyar határárra. És elsősorban mondta mindezt akkor Botka László, miután 3,4 millió magyar ember egyértelműen kifejezte akaratát a tavalyi népszavazáson, egyetértettek azzal, hogy teljes határárral a kormány biztosítsa a mindennapok biztonságát.

(14.00)

Ezek után és ez alapján kimondható: Botka Lászlót nem érdekli a magyar emberek biztonsága, nem érdekli Európa sorsa, ő mindenképpen el akarja bontani a kerítést. Ennek pedig nem lehet más az oka, mint hogy a baloldal, az általa vezetett baloldal továbbra is bevándorláspárti.

Ha megnézzük a múltat, azt láthatjuk, hogy ezt többször is bizonyították. Először azzal, hogy el akarták hallgatni, hogy az illegális migráció egyáltalán

probléma. Emlékezhetünk Kunhalmi Ágnes mondatára, amely szerint az illegális bevándorlás csak álprobléma; de Botka László maga is azt írta ki két évvel ezelőtt saját Facebook-oldalára - itt is szó szerint szeretném idézni -, „egész Európa azon kacag, hogy pont a Fidesz-kormány az élharcosa egy teljesen hasztalan 175 kilométeres drótkerítéssel a menekültek elleni küzdelemnek”. Aztán ezek után minden eszközzel tiltakoztak a fizikai és jogi határzár ellen, majd leszavazták azt az alaptörvény-módosítást, amely a leghatékonyabb jogi védelmet jelentette volna a magyar emberek számára.

Aztán emlékezhetünk arra is, hogy Botka László a bevándorlási válság kellős közepén azt mondta, hogy Szeged város lakosságát egyáltalán nem zavarják a menekültek. Érdekes módon teljesen másról számoltak be a Szeged városától alig néhány kilométerre élő homokháti gazdák. Én találkoztam velük két héttel ezelőtt. Ők azt mondták, egyáltalán nem érezték magukat biztonságban, amikor földjeiken, veteményeseiken gyalogoltak át a migránsok tízezrei, kárt téve a terményekben is. Azok tehát, akik a déli határ mellett élnek, pontosan tudják, hogy a kerítés az ő biztonságuk záloga. Az MSZP miniszterelnök-jelöltjét tehát még közvetlen környezetének, lakóhelyének valósága sem tudja kibillenteni bevándorlás-párti álláspontjából.

Ezek után azon már meg sem lepődünk, hogy a múlt heti ominózus interjúban Botka László azt is elárulta, hogy miniszterelnök-jelöltté válása után első útja Brüsszelbe vezet majd. Ezek alapján egyértelműen kimondható, hogy a baloldal semmit sem változott, mindegy, hogy Gyurcsány Ferencnek, Bajnai Gordonnak vagy éppen Botka Lászlónak hívják a vezetőjét. Ők, ahogy tíz éve, most sem a magyar emberek érdekét, hazánk biztonságát és fejlődését képviselik Brüsszelben, hanem Brüsszelt képviselik Magyarországon.

Két fontos dolgot azonban nem hagyhatnak ők sem figyelmen kívül. Egyrészt mi velük szemben mindent meg fogunk tenni a magyar emberek biztonságáért, meg fogjuk védeni az eddig elért eredményeinket, és nem fogjuk engedni, hogy mások döntsenek arról, hogy kívül akarunk együtt élni, és kívül nem.

Másrészt, tisztelt MSZP-s képviselőtársaink, azt se felejtsek el, a 2018-as választásokon a brüsszeli bürokraták nem, csak a magyar állampolgárok szavazhatnak majd. *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Tudjuk!)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Válaszadásra Kontrát Károly államtitkár úr a szó. Parancsoljon!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Botka Lászlónak sajnos nem ezek az első szavai, első mondatai arról, hogy le akarná bontani a kerítést. Botka már számtalanszor hitet tett a bevándorlás

mellett. Emlékezetes - ahogy ön is idézte -, a bevándorlási válság kellős közepén azt mondta, hogy „Szeged város lakosságát egyáltalán nem zavarták a menekültek”. *(Gógös Zoltán: Nagyon jól fizetnek a hülyeségért, Karcsi!)*

Érdemes ugyanakkor végignézni, hogy a józan észen kívül kikkel ment szembe Botka László ezzel a kijelentéssel. Érdemes ezeket a megnyilvánulásokat számba venni, hogy Botka László - mint az MSZP miniszterelnök-jelöltje - milyen megnyilvánulásokkal ment szembe az emberekkel, Magyarország állampolgáraival, Magyarország biztonságával, Magyarországgal. Szembement a 2015-ös nemzeti konzultáció során véleményt nyilvánító több mint 1 millió állampolgárral. Szembement azzal a 3 millió 362 ezer választópolgárral, akik tavaly, 2016. október 2-án a népszavazáson a tömeges bevándorlás ellen, a kényszerbetelepítés ellen szavaztak. Sőt, őket meg is sértette, amikor azt mondta, hogy „Én azt gondolom, hogy jóérzésű ember egészen biztosan, pártállástól függetlenül nem akarja, hogy Európa közepén, az országhatáron kerítés legyen, tehát a válaszom még egyszer az, hogy azon leszünk, hogy minél gyorsabban le tudjuk bontani a kerítést”. *(Gógös Zoltán: Nem mondtad el végig, hogy mit mondtott!)* Bár itt még nem ismerjük a végeredményt, de Botka László jó eséllyel szembement a mostani nemzeti konzultációban véleményt nyilvánító több mint 1 millió 600 ezer ember döntő többségével, az ő véleményükkel is szembement.

Összefoglalóan tehát elmondható, hogy Botka László többszörösen szembement a magyar emberek világosan megfogalmazott, többszörösen kinyilvánított véleményével. A magyarok, a magyar emberek nem kérik a tömeges bevándorlásból. Itt az ideje, hogy Botka tudomásul vegye ezt, és bocsánatot kérjen a felháborító mondatai miatt.

Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy idézzem a G7-es országok május 26-27-i csúcstalálkozóján elfogadott zárónyilatkozatának egyik mondatát, amely kiemeli, hogy az országoknak szuverén joguk megvédeni saját államhatáraikat.

Tisztelt Országgyűlés! Magyarország ezt teszi, a több mint két éve a létrehozott hármas védelem, a jogi védelem, a jogi határzár, az élőrös védelem és a kerítés együttesen megvédi Magyarország déli határait, megvédi a magyar embereket, megvédi Magyarországot. Ennek is köszönhetően azt mondhatjuk, hogy a magyar emberek az európai országok közül talán a legnagyobb biztonságban élhetnek.

Tisztelt Országgyűlés! Itt az ideje annak is, hogy a Magyar Szocialista Párt is nyilatkozzon arról, végre egyértelműen mondja meg a Magyar Szocialista Párt, hogy mit gondol Botka László kerítésbontó bevándorlás-párti álláspontjáról. Bizonyára az sem véletlen, hogy úgy, ahogy a képviselő úr a felszólalásában említette, Botka László első útja Brüsszelbe vezet, arra kérjük, hogy fedje fel, vajon a kerítés eltávolításáról fog-e tárgyalni Brüsszelben. Várjuk ezt a választ.

Úgy gondolom, Magyarország érdekeit világosan megfogalmazza a kormány: meg kell védeni Magyarországot, meg kell védeni a magyar embereket, meg kell védeni a magyar emberek biztonságát, meg kell védeni a schengeni határokat, meg kell védeni az európai polgárokat. Ezt szolgálja a hármass védelem, és ezzel megy szembe Botka László nyilatkozata, amikor le akarja bontani a kerítést. Ez az álláspont elfogadhatatlan. Botka László kérjen bocsánatot! *(Gógós Zoltán: Kitől, Karcsi?)* Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A napirend előtti felszólalások sorában utolsóként Kósa Lajos, a Fidesz frakcióvezetője kap szót: „Ahmed H., a terrorista, akit az Európai Parlament védelmébe vett!” címmel. *(Lukács Zoltán: A végén a desszert!)* Képviselő úr a szó. *(Dr. Szakács László: Koktélcsemege!)*

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az Európai Parlament egy olyan megdöbbentő határozatot hozott, amelyben egyértelműen és világosan kiállnak egy terrorista mellett, pusztán azért, hogy Magyarországot bántsák, hogy Magyarországot támadják. Mindenki látja Európában, hogy a terrorizmus milyen veszélyeket hordoz magában, különösen tudják ezt azok, akiknek közvetlen élményük, tapasztalatuk van a terrorral kapcsolatban. Több száz áldozatot követelt eddig a terrorizmus, és ennek ellenére az Európai Parlament határozatában egy terrorizmussal gyanúsított és elítélt ember mellett áll ki. Ahmed H.-nak hívják.

Ki is ő? 2015 szeptemberében a röszkei támadás egyik szervezője megafonnal, a rendőrökre támadó ember, aki bizonyíthatóan legalább háromszor dobott a rendőrökre különböző tárgyakat, aminek kapcsán egyébként a Szegedi Törvényszék el is ítéli 2016 decemberében tíz év fegyházra és végleges kiutasításra. Hozzáteszem, terrorizmus bűncselekményével, amelynek egyébként a büntetési tétele 10-20 évig terjed, különösen súlyos esetben életfogytiglanival. Tehát a Szegedi Törvényszék helyesen használta a büntetési tételeknél azt, hogy ez a terrorcselekményeknek egy kétségtelenül terrorcselekmény jellegű, de enyhe formája.

Azonban mindenki tudja, hogy a terrorcselekmény nem azzal kezdődik, hogy valaki bombát kötöz a hátára és felrobbantja magát, hanem azzal, hogy emberek támadásokat szerveznek, logisztikai segílyt nyújtanak, és segítenek abban, hogy több ezren ellenőrzés nélkül, illegálisan lépjenek az Európai Unió területére.

A Terrorelhárítási Központ egyébként 2015 szeptember végén elfogja Ahmed H.-t. Elfogásakor hét útlevelel van nála. Mindegyikben van schengeni vízum. Neki egyébként ciprusi útlevele van, és jogszerűen be tud lépni az Európai Unióba, mert tíz éve jogszerűen tartózkodik Cipruson a családjával együtt. Tehát ha becsületesek a szándékai, akkor bármikor beléphetett volna az Európai Unió terüle-

tére, mint ahogy nem is a röszkei csata esetén lépett be, mert a magyar hatóságok egyébként Szegeden fogják el.

(14.10)

Tudjuk, ismert, a sajtó megerősítette, hogy az úgynevezett Tablighi Jamaat nevű, fundamentalista szervezet tagja, amely szervezetet a különböző terroriszervezetek előszeretettel használnak fedőcéggént és fedőszervezetként. Ezek után, nyugodtan mondhatom, megdöbbent egész Magyarország, de nyugodtan mondhatom, egész Európának meg kellene döbennie, hogy a féktelen politikai boszorkányüldözés oda juttatta az Európai Parlamentet, beleértve a magyar baloldali képviselőket is, hogy elítéli Magyarországot azért, mert egy nyilvánvalóan terrorista bűncselekményt elkövető embert elfognak, feltartóztatnak. Mi kell még ezeknek a brüsszeli uraknak?! Hány száz ártatlan embernek kell még meghalni, hogy végre felébredjenek az elefántcsonttoronyokban?! Hogy jönnek ahhoz, hogy a manchesteri robbantást, a lyoni merényletet, a különböző, Londontól Berlinig Európát megrázó merényleteket figyelmen kívül hagyva, az áldozatok emlékét meggyalázva egész egyszerűen különböző, mérhetetlenül aljas politikai okokból egy terroristát a védelmükbe vesznek?! Ilyen és ehhez hasonló eset nem következett még be. Ezzel egyébként az Európai Parlament a terrort és a bűnözőket veszi védelembe. Ne adj' isten, majd megéljük azt, hogy már a robbantókat is az Európai Parlament baloldala különböző politikai számítások miatt elkezd szerezcsenmosdatni?

Ennek most kell elejét venni, fel kell hívni Európa és a világ figyelmét arra a skandalumra, ami egyébként elvakult politikai gyűlöletből az Európai Parlament döntésében és határozatában bekövetkezett. Ha nem tesszük ezt, biztatjuk, mármint az Európai Parlament biztatja a terrorizmust, és egész egyszerűen meggyalázzák az áldozatok emlékét. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra ismét Dömötör Csabáé a szó. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! A múlt héten valóban brutális terrortámadás rázta meg az Egyesült Királyságot, és Manchesterben valóban szintet lépett a terrorizmus, mert tényleg nincs annál nagyobb aljasság, mint ártatlan gyermekek életét elvenni.

Ez az eset sokadára bizonyítja, hogy a korlátok nélküli bevándorlás súlyos biztonsági kockázatokat jelent, és hogy az európai nyitott ajtók politikája napról napra növeli a terrorizmus veszélyét, márpedig a terror egy olyan dolog, amit nem szeretnénk a mindennapok részeként elfogadni, és nem is fogunk.

Ilyen körülmények között nem azt várnánk, hogy ossztűz alá veszik azokat az országokat, ame-

lyek a biztonság erősítésén dolgoznak nap mint nap. Ezt azért mondom el, mert az Európai Parlament valóban egy olyan határozatot fogadott el nemrégiben, amely támadja Magyarországot, és amely egyébként védelmébe vesz egy bizonyos Ahmed H.-t, egy elítélt bevándorlót. Ahmed H.-ről valóban azt kell tudni, hogy 2015-ben kövekkel támadt a magyar rendőrökre. Ez Magyarországon bűncselekmény, és ezért el is ítélte a bíróság. Erre jött pár, jogvédőnek nevezett, külföldről pénzelt aktivista, megtámadta a kormányt, minek következtében az Európai Parlament védelmébe vette ezt a terroristát. Az állásfoglalásban egyébként konkrétan az áll, hogy azért ítélték el, mert - idézem - feszültségek oldására megafont használt, és három tárgyat hajított a határőrökre. Ez a három tárgy, mint az előbb utaltunk rá, valójában kő volt.

Az egészet valójában még inkább felháborítóvá teszi, hogy ezt az európai parlamenti határozatot a baloldali képviselők, a Magyarországon megválasztott baloldali képviselők is megszavazták. Így legalább tiszta a kép: az MSZP, a Gyurcsány-párt és a Párbeszéd nevű párt - azt hiszem, ez az utolsó nevük - a magyar rendőrök helyett Ahmed H. oldalára állt, akinél egyébként hét útlevelet találtak, mind-egyikben schengeni vízummal.

Tisztelt Ház! Akárhány határozat születik Brüsszelben, akárhány baloldali képviselő és aktivista jelent fel minket ugyanitt, a kormány számára továbbra is az ország biztonsága az első. Nem fogjuk engedni, hogy Magyarország átjáróház legyen, és azt sem fogjuk engedni, hogy ránk erőltessék a betelepítési programokat, amelynek már a pusztja ténye is erősíti a biztonsági kockázatot.

Nem véletlen, hogy a bevándorlás és a biztonság kérdése a mostani nemzeti konzultációban is helyet kapott. A múlt heti összesítések szerint már több mint 1 millió 650 ezer ember mondta el a véleményét. Ez azt is jelenti, hogy ez az eddigi legsikeresebb nemzeti konzultáció, és várhatóan azt is jelenti, hogy elmondhatjuk, hogy a magyar állampolgárok soha nem álltak ki még ilyen nagy számban a kormány politikája mellett egy nemzeti konzultáció során. Mindez két dolgot mutat. Egyrészt mutatja azt, hogy a magyarok szerint is van tétje annak, hogy most mit lépünk a bevándorlás kérdésében, másrészt jól mutatja azt is, hogy a parlamenti pártok közül ki áll az ország érdekeivel azonos oldalon, és ki áll a magyarok érdekeivel szemben.

Tisztelt baloldali Képviselő Urak! Most önökhöz szólok. Mivel a bevándorlás ügye nem szimplán pártpolitikai kérdés, még most sem késő, hogy a baloldal végre a magyar emberek és a biztonság oldalára álljon. *(Dr. Szakács László: Olvastad a 2015-ös javaslatunkat?)* Ennek az első lépése az lehet, hogy még ma kérdőre vonják Botka Lászlót, ugyanis az a helyzet, hogy ő valójában nem is az MSZP-kongresszusnak, hanem a Reutersnek mondta el programadó beszédét, ahol a határozat lebontására tett javaslatot. Azt mondta: azon leszünk, hogy a

kerítés minél előbb lebontható legyen. *(Gógös Zoltán: Nem lebontjuk! Lebontható legyen!)* Tehát az MSZP azon lesz, hogy a kerítés minél előbb lebontható legyen, így szól a mondat. Ha Botka László tényleg így gondolja, akkor sok-sok millió magyar ember akaratával megy szembe.

Értem én, hogy a baloldal a Bitó-szalón piros pontjaira hajt, értem én, hogy próbálnak tetszelegni a külföldi baloldali politikusok előtt, de szeretnénk egyértelművé tenni, hogy a határozat ügyében nincs és nem is lesz olcsó kompromisszum. Azért nincs, mert a határozat működik, és szolgálja Magyarország biztonságát.

Még tehát, tisztelt baloldali képviselők, nem késő, hogy megnyomják az újratervezés gombot. Arra kérem önöket, hogy forduljanak Botka Lászlóhoz, hogy valóban komolyan gondolta-e, hogy a határozatot le kell bontani. S jó lenne, ha frakcióként is nyilatkoznának arról, hogy egyetértenek-e az ő szavaival, mert ha nem teszik, akkor sokadikára bizonyítják, hogy az ország biztonsága ügyében a magyarok a baloldali pártokra most sem és ezután sem számíthatnak, legalább tiszta a kép egy évvel a választás előtt.

Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse a **további napirenden kívüli felszólalókat**.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A mai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Farkas Gergely, Jobbik; Magyar Zoltán, Jobbik; Hegedűs Lorántné, Jobbik; Horváth László, Fidesz.

A keddi napon napirend előtti felszólalásra jelentkeztek a következő képviselők: Kunhalmi Ágnes, MSZP; Schmuck Erzsébet, LMP; Gyöngyösi Márton, Jobbik; Vejkey Imre, KDNP; Demeter Zoltán, Fidesz. A keddi napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Szávay István, Jobbik.

A szerdai napon napirend utáni felszólalásra senki sem jelentkezett.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendről, az ülés időtartamáról, a felszólalási időkeretekről az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Most előterjesztés **időkeretben** történő tárgyalásáról határozunk. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló országgyűlési határozat 37. § (1) bekezdése értelmében az Országgyűlés egyes napirendi pontok időkeretben történő tárgyalását határozhatja el. Az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány azt kezdeményezi, hogy az igazságos és méltányos nyugdírendszer kialakításához szükséges intézkedésekről

szóló V/15693. számú előterjesztést az Országgyűlés négyórás időkeretben tárgyalja meg.

A napirendi ajánlás tartalmazza az időkeret felosztását. Az MSZP és a KDNP képviselőcsoportja kérésére az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozat 37. § (4) bekezdése értelmében az időkeretes tárgyalás elfogadása esetén a képviselőcsoport rendelkezésére álló időkeret a kétszeresére emelkedik. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismeresse az időkeret felosztására vonatkozó indítványt.

DR. SZÚCS LAJOS jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A javasolt időkeret megoszlása az időkeret-emelésekre figyelemmel a következő: a Fidesz képviselőcsoportjának 82 perc; a KDNP képviselőcsoportjának 38 perc, amelynek duplázását kezdeményezte, tehát összesen 76 perc; az MSZP képviselőcsoportjának 45 perc, amelynek duplázását kezdeményezte, tehát összesen 90 perc; a Jobbik képviselőcsoportjának 41 perc; az LMP képviselőcsoportjának 24 perc; a független képviselőknek pedig 10 perc áll rendelkezésre. A frakciók részére biztosított időkeretek magukban foglalják a 15-15 perces vezérszónoki felszólalások idejét is.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik. Kérdezem tehát a tisztelt Házat, egyetért-e azzal, hogy az előterjesztést a jegyző által ismertett és az MSZP, valamint a KDNP kérése alapján módosított időkeretben tárgyalja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház az előterjesztés időkeretben történő tárgyalását 131 igen szavazattal, 22 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az Igazságügyi bizottság a burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló T/15329. számú törvényjavaslathoz a házszabály 70. § (1) bekezdése alapján **túlterjeszkedő módosító javaslatot** terjesztett elő T/15329/8. számon.

A házszabály 70. § (2) bekezdése szerint az Országgyűlés vita nélkül dönt arról, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges-e.

A döntést megelőzően a túlterjeszkedő módosító javaslatot benyújtó bizottság előadója, majd a bizottságban megfogalmazódott kisebbségi vélemény előadója szólalhat fel, összesen négyperces időkeretben. Ezt követően a törvényjavaslat előterjesztője ismertetheti álláspontját kétperces időkeretben. A túlterjeszkedő módosító javaslatot benyújtó Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Megkérdézem, hogy az előterjesztő kíván-e a felszólalás lehetőségével élni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván.

Tisztelt Országgyűlés! Most tehát a döntés következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy a

házszabály 70. § (2) bekezdése alapján megállapítja-e a T/15329/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

(14.20)

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségét 116 igen szavazattal, 20 nem ellenében, 16 tartózkodás mellett megállapította.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségét megállapította, a házszabály 70. § (3) bekezdése alapján e módosító javaslatra az általános vita újra megnyílik. Tájékoztatom önöket, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslathoz a vita lezárásáig lehet képviselői módosító javaslatokat benyújtani.

Tisztelt Országgyűlés! Most **házszabálytól való eltérésre** tett javaslatról döntünk. A házbizottság a házszabálytól való eltérésben azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú előterjesztés tárgyalása során úgy térjen el a házszabálytól, hogy a Költségvetési bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a házszabály 93. § (1) bekezdésében foglalt határidőre való tekintet nélkül 2017. június 6-án, kedden 9 óráig nyújthassa be; bármely képviselőcsoport vezetője legfeljebb összesen tíz, a házszabály 48. § (2) és (4) bekezdése szerinti kérést nyújthasson be. A házszabálytól eltérésre tett javaslatot T/15381/1232. számon a honlapon megismerhetik.

Kérdezem a tisztelt Házat, hozzájárul-e a házszabálytól való eltéréshez. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Ház a házszabálytól való eltéréshez 149 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett hozzájárult.

Tisztelt Ház! Most az elnöki jogkörben előterjesztett **napirendi javaslatról** döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást az előbbieken elfogadott módosításokkal. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a napirendet elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Házbizottsági egyetértés hiányában most **előterjesztések bizottsági megítéléséről** és döntéshozataláról határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági bizottságot az atomenergia 2015. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/15684. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a kijelölt bizottságot 113 igen szavazattal, 38 nem ellenében, tartózkodás nélkül a határozathozatalra felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági bi-

zottságot a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának záróbeszámolójáról szóló B/15686. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

A Ház 115 igen szavazattal, 38 nem ellenében, tartózkodás nélkül kérte fel a kijelölt bizottságot a határozathozatalra.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Kulturális bizottságot a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2016. évi tevékenységéről szóló B/14342. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Az Országgyűlés a kijelölt bizottságot 115 igen szavazattal, 38 nem ellenében, tartózkodás nélkül a határozathozatalra felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Személyi javaslatról a mai napon nem döntünk.

Most, 14 óra 26 perckor áttérünk az **interpellációk** és az azonnali kérdések tárgyalására.

Lukács Zoltán és Szakács László, az MSZP képviselői, interpellációt nyújtottak be a nemzeti fejlesztési miniszterhez: „**Ha beomlanak a bányát vázazó oszlopok...**” címmel. Lukács Zoltán képviselő úré a szó.

(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Nyilván ön is tudja, hogy az ország utolsó mélyművelésű bányája, a márkushegyi bányauzem 2015. december 31-én zárt be. Ez a bányauzem Oroszlány, Pusztavám és Bokod között található, 43 négyzetkilométeren, de talán mégis Pusztavám a legérzékenyebb ebben az ügyben. Ez alatt a település alatt húzódik a legtöbb bányajárat.

Természetesen a bányaművelés idején is voltak bányakárok, ez elkerülhetetlen, de akkor a cég azért többé-kevésbé kártalanította az ott lévőket. Viszont a bánya bezárása után - a használható dolgok kimentése és a tömedékelés után - a földmozgások rendkívül súlyos bányakárokat okoztak a térségben.

A Vértesi Erőmű Zrt. a bezárás után egy évig tulajdonképpen csak hitegette az embereket; azt mondta nekik, hogy egy külső céget fog megbízni azzal, hogy a bányakárokat rendezzék. Körülbelül egy évig semmi nem történt ebben az ügyben, aztán mikor kiderült, hogy mindez nem igaz, és egyébként a kárrendezéssel mégis a társaság van megbízva, akkor természetesen az ott élők, a polgármester, a testület és mindenki más is, aki érintett volt, a céghez fordult, hogy legalább adjanak tájékoztatást, dolgozzanak ki eljárási rendet, vagy jelöljenek ki felelős személyt. Mindez nem történt meg.

Végül 2017 elején, egy eléggé viharosra sikerült falugyűlésen csúcsosodtak ki az indulatok. Itt elmondták az emberek, hogy mennyire semmibe vannak véve, mennyire nem foglalkozik velük senki,

milyen súlyos károkat szenvedtek el, és tulajdonképpen a sok százból eddig összesen hatvan kárt mértek fel, és ebből összesen kettő kárra fizettek ki valamennyi kártérítést. Pedig pénz is lenne erre az ügyre, hiszen 42 milliárd forint áll rendelkezésre a költségvetésben, méghozzá a mindannyiunk által befizetett szénfillérek kapcsán. Minden kilowattóra után 19 fillért fizet be mindenki a központi költségvetésnek, és ez pont arra van, hogy az ilyen károkat enyhítsék, hogy a bányabezárásokat kezeljék, hogy a szénbányászati szerkezetátalakításra költsék, illetve a szénbányászat környezetre gyakorolt hatását, illetve a károkat csökkentsék vele.

Kérdezném, hogy miért megy ilyen lassan a kárrendezés. A Vértesi Erőmű vezetése alkalmatlan, vagy esetleg azt az utasítást kapták, hogy ne foglalkozzanak ezzel az üggyel? Kérdezem, hogy a 42 milliárd forint egyáltalán megvan-e még, ami a kártalanításra szolgálhat. Mikor teljesíti a VÉRT legalább a 2017 eleji falufórumon történt ígéreteit? - mert azóta sem történt semmi? És miért járul hozzá az állam és a kormány ahhoz, hogy egy település lakói ilyen sokáig szenvedjenek kárt, és hogy senki ne kárpótolja őket ezekben az ügyekben? Várom a válaszát. Köszönöm. (Taps az MSZP padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A márkushegyi bányauzem Pusztavám település alatti szénkitermelése körülbelül húsz évvel ezelőtt befejeződött.

(14.30)

A kitermelés befejezése után a Vértesi Erőmű Zrt. jogelődje az általa okozott bányakárokat mintegy 190 millió forint kártérítést már kifizetett. Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a márkushegyi bányauzem bezárásával kapcsolatos, ön által is említett több mint 42 milliárd forint vissza nem térítendő támogatásból a társaság közel 20 milliárd forintot költhet a bányabezárás kapcsán jelentkező társadalmi és regionális problémák, többek között a bányakárok enyhítésére 2018-ig.

A támogatás kifizetésének szabályozása értelmében a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ellenőrzi, hogy a Vértesi Erőmű Zrt. a támogatást valóban az Európai Bizottság által jóváhagyott feladatokra fordítja. 2016-ban két falugyűlésen adtak tájékoztatást a bányakár igénylésének és elbírálásának folyamatáról. Ettől kezdődően 215 bejelentés érkezett, ami egyébként többszöröse volt a korábbi évekének. A Vértesi Erőmű a bányakárok jogi és szakmai elbírálására külső igazságügyi szakértőt kért fel, aki értékelő szakvéleményt készít. A feldolgozá-

son és a kivizsgáláson a szakértő folyamatosan dolgozik.

Az eddigi 215 bejelentés alapján 195 szemlére került sor. A szemléken a szakértő betekint az épületek dokumentációjába, amennyiben ezek nem állnak rendelkezésre a tulajdonosnál, akkor a bányauzem adattárából, illetve a földhivatalból szerzi be az adatokat. A kártérítés megállapítása a mindenkor érvényben lévő építészeti szabványok s árák szerint elkészített értébecslés alapján történik. A szakértő eddig 107 jegyzőkönyvet készített el és küldött meg a társaságnak. 107 eseményből 15-ben állapította meg a szakértő, hogy a károk a bányászati műveletekkel ok-okozati kapcsolatban állnak.

A szakértő által megállapított 15 bányakárra a Vértesi Erőmű eddig 12,5 millió forint kártérítést fizetett ki. A bányászatról szóló törvény értelmében a Vértesi Erőmű bányavállalkozóként köteles megtéríteni a bányakárokat, függetlenül attól, hogy mennyi támogatást kap ezen a jogcímen.

A fennmaradó esetek kivizsgálására folyamatosan kerül sor. Egyébként szeretném megnyugtatni mind a pusztavámiakat, mind a környéken lakókat, hogy a Vértesi Erőmű - teljesítve jogszabályi kötelezettségét - minden bejelentést kivizsgál, és minden általa okozott bányakárért helyt fog állni. Abban a nem várt esetben, ha a képviselő úr nem fogadja el a válaszat, kérem, hogy az Országgyűlés ezt tegye meg.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszat. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a képviselő urat, elfogadják-e az államtitkári válaszat. Szakács László képviselő úr válaszat az államtitkár úr által elmondottakra. Ön é a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A márkushegyi bánya bezárásakor erről itt vitatkoztunk, és elmondtam, hogy hogyan történt ez annak idején a Mecsekben, és önök azt mondták, hogy ez most teljesen másképp lesz.

Nem! Önök pontosan ugyanazokat a hibákat követik el, amelyek 17 éve már megtörténtek, csak önök semmit nem tanultak belőle. Otthonok, házak, lakások, vagyonok sérülnek, mennek tönkre, emberek vannak életveszélyben akkor, ha csúszik a támfal, ha szakad a gázcső, és önök folyamatosan most arról beszélnek, hogy majd jönnek a szakértők. Azt mondja most, államtitkár úr, hogy 107 esemény történt, ebből 15-öt fogadnak be, ez azt jelenti, hogy 92 per lesz.

Államtitkár úr, önöktől a megoldást várják. A megoldáson most segíték: fordítsák meg a bizonyítási terhet, kelljen a bányavállalkozónak bizonyítani azt, hogy valami nem a bánya miatt ment tönkre, erre van jogi lehetőség. Ezt kerestem volna az ön válaszatban, de ezt nem mondta, ezért nem fogadom el. Köszönöm. *(Taps az MSZP padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el az államtitkári válaszat. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári válaszat 107 igen szavazattal, 35 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Rig Lajos, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: **„Ki verte át a mentődolgozókat?”** címmel. Rig Lajos képviselő urat illeti a szó.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A mentődolgozók életpályamodelljére nagyon sok ígéret hangzott el a kormányzat részéről, amelyekkel, úgy tűnik, rendre becsapták a szolgálat dolgozóit. Pedig nemcsak fizetésemelés tudja pályán tartani a dolgozókat, hanem egy jól működő életpályamodell bevezetése is. Egy ilyen modellben ugyanis tisztán látszik az előremenetel lehetősége, jól lehet vele számolni, világos képet ad arról, hogy belép valaki a szolgálatba, mennyi munkával milyen eredményeket és megbecsülést tud elérni.

Önök azt ígérték, hogy az orvosok és szakdolgozók terén a mentődolgozók részére is életpályamodellt vezetnek be. Ez egy arcátlan hazugság volt a kezdetektől, hiszen sem az orvosoknál, sem a szakdolgozóknál meg sem kíséreltek illet bevezetni. Államtitkár úr pedig legutóbb már elmondta, hogy nincs is napirenden. Ennél, a 2016-os ígéretüknél a mentődolgozók arcába hazudtak. Mesés ígéretek közül végül is csak egy megalázó, 10 százalékos emelés lett, amelyet Varga Mihály miniszter úr jelentett be, és a hír hallatára sorra nyújtották be a szolgálat dolgozói a lemondásukat. A helyzetet tetézi a szolgálat körüli zűrzavar, belső harcok, ráadásul az új főigazgató a jelek szerint is csak címében új, és mögötte a régen leszerepelt káderek ücsörögnek, akik eddig hosszú, évtizedes munkájukkal méltán vívták ki az összes dolgozó ellenszenvét. Úgy tűnik tehát, hogy a kormány az amúgy is nehéz helyzetben lévő mentőszolgálatban tovább növelte a bajt következetlen személyi politikájával és biankó ígéreteivel. Azt pedig, hogy mennyire szükség volna egy tisztességes életpályamodellre, jól mutatják az átlagkeresetek a szolgálatnál. Az elérhető pótlékokkal együtt aligha lehet többet keresni például egy gépjárművezetőnek havi nettó 125 ezer forintnál. De kezdő mentőorvosok is alig keresnek 130 ezer forintot. Ezen emelni 10 százalékot nem nagy mutatvány, államtitkár úr. A mentődolgozók túlnyomó többségének bére - főként a gépkocsivezetőké, ápolóké - el is marad a hazai átlagkeresettől. Normális bér híján, komoly pályaelhagyás mellett még csoda, hogy van, aki felüljön a mentőautókra, és kivonuljon a betegekhez. Mindeközben a kormánytól pár üres ígéretre, egy évente bejelentett új főigazgatóra és a régi slepp életben tartására futja.

Ezek tekintetében kérdezem tehát államtitkár urat: megkapják-e a mentődolgozók a beígért életpá-

lyamodelljüket? Miért nem számíthatnak a mentődolgozók stabilitásra a munkahelyükön? És mikor fejezi be a kormány vagyis az Országos Mentőszolgálat főigazgatója és az ő köre a mentődolgozóknak a mindennapos fenyegetését? Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! 2010-ben valóban eléggé reménytelen körülmények között volt a mentőszolgálat. Éveken keresztül nem vásároltak új mentőautókat, összességében az utolsó kormányzati ciklusban nemhogy nem növekedett, nemhogy értékén nem maradt a mentőszolgálat költségvetése, de 5,2 százalékkal csökkent a mentőszolgálat támogatása - egy eléggé reménytelen helyzet. A szocialistáknak és liberálisoknak régi taktikája, hogy bizonyos kormányzati területeket igyekeznek alulfinanszírozással működésképtelenné tenni, miután egyik vagy másik részét privatizálni tudják. Nos, itt is a betegszállítás privatizációjára készültek elő, ezért is meg nyilván a nagyon rossz gazdasági teljesítményük miatt is csökkentették a támogatását a mentőszolgálatnak.

A Fidesz-KDNP ezzel szemben igyekezett az elmúlt esztendőknben is növelni a mentőszolgálat támogatását, ami 22,5 milliárd forint volt 2010-ben, akkor ennyiből gazdálkodott a mentőszolgálat. Most napokon belül lehetősége nyílik arra a Jobbiknak, hogy megtámogassa szavazatával is az ennél jóval magasabb mentőszolgálati költségvetést, hiszen a jövő évi költségvetésben a 2010-es 22,5 milliárddal szemben 39,7 milliárd forinttal tervezünk. Míg a szocialista időszakban egy több mint 5 százalékos csökkenés volt, addig itt egy 75 százalékos növekedésre került sor. Ha megtámogatná ezt a Jobbik a szavazatával is, akkor hozzájárulna ahhoz a fizetésemelkedéshez, ami a mentőszolgálatnál is megtörténik.

Egy ápolónak 2012-ben 185 600 forint volt a bruttó fizetése. A jövő évi költségvetés tervezete alapján ez a 185 600 340 124 forintra emelkedhet. Egy mentőtiszt átlagos bére 242 300 forint volt 2012-ben, a jövő évi költségvetés 460 112 forinttal számol. A mentőorvosok átlagos bére 2012-ben 390 500 forint volt, a jövő évi költségvetés 645 ezer forinttal számol kereken. A Jobbiknak pár hét múlva lehetősége lesz ezt támogatni, meglátjuk, támogatják-e ezt vagy sem.

(14.40)

Így három év alatt a mentőszolgálatnál dolgozók összességében tavaly, idén és jövőre 67 százalékos béremelést kapnak. Idén november 1-jén, jövő január 1-jén és jövő november 1-jén is nő a mentésben dolgozók bére, a mentőorvosoknak idén november

1-jén, az ápolóknak idén is és jövőre is, a januári béremelés pedig mindenkire kiterjed. Ez a többletforrás, amely a januári béremelést a többi egészségügyi béremelésen kívül még biztosítja, egy 4 milliárd forintos többlet a jövő évi költségvetésben. Összességében az idei évben a mentőszolgálat költségvetésében béremelésre többletként 6,4 milliárd forint, jövőre pedig összességében 7,5 milliárd forint szerepel.

Ezen túlmenően fontos a munkakörülmények javítása, amire ön is célzott, képviselő úr. Ezért volt fontos a 496 új mentőautó beszerzése, és az is, hogy 193 mentőautó érkezik a jövőben. Fontos volt 30 új mentőállomás megépítése, hiszen így gyorsabban tudnak kijutni a helyszínre a mentőszolgálatnál dolgozók. De az is fontos volt, hogy 97-et felújítottunk, és valóban ezt a felújítást folytatni kell. Fontos a munkaruházat beszerzésének elindított folyamata, és fontos, hogy ez a tisztításra is kiterjedjen, hogy méltó körülmények között, méltó felszerelésben, méltó bérért tudják szolgálni mindnyájunk egészségét. Azt hiszem, annak a munkájára, aki nap mint nap életeket ment, megfizethetetlen. De az az emelkedés, amely az elmúlt években volt, egy olyan emelkedés, amire büszkék lehetünk és folytatnunk is kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Magyar Idők hasábját fel tudta olvasni, államtitkár úr, csak érdemes lenne a közösségi oldalakon azokat a beszkenelt átutalási papírokat is elolvasni, amelyeket a mentődolgozók megkapnak, hiszen ők abból vásárolnak - ez az egyik. A másik, hogy támogassuk a költségvetést. A mentősök és az egészségügyi dolgozók béremelését természetesen támogatjuk, de azt, hogy maguk intézményi rendszerben lopjanak a költségvetésből, azt nem fogjuk támogatni. Ezt ne is kérje, mert az bűnpártolás lenne.

Arról viszont hallgat, hogy az előző igazgató egy 1,2 milliárdos hiánnyal vette át a céget, és 3,5 milliárdos pluszba fordította át. Ezért kellett őt eltávolítani? Ezért kellett egy olyan bábod odahelyezni az Országos Mentőszolgálat élére, aki minden egyes utasítást véghez visz és fenyegeti a dolgozókat? Szégyelljék magukat, államtitkár úr! Hogy lehetne ezt a választ elfogadni?! Nem fogadom el, elnök úr. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 106 igen szavazattal, 33 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Schmuck Erzsébet és Szél Bernadett, az LMP képviselői, interpellációt nyújtottak be az igazságügyi miniszterhez: „**Mikor várha-**

tó az Isztambuli Egyezmény ratifikációja?”. Öné a szó, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az Igazságügyi Minisztérium 2017. február 14-én bocsátotta társadalmi egyeztetésre az isztambuli egyezményt, vagyis az Európa Tanács nőekkel szembeni erőszak és a kapcsolati erőszak elleni küzdelemről és azok megelőzéséről szóló egyezményének kihirdetéséről szóló előterjesztését.

Egy szó mint száz: látjuk, hogy az isztambuli egyezmény ratifikációja, vagyis végrehajtása évek óta húzódik Magyarországon. A kormány, mint tudjuk, több mint három évvel ezelőtt csatlakozott az egyezményhez, és amikor önök közigazgatási egyeztetésre bocsátották, abban reménykedtünk, hogy történik valami, de azóta megint nagy a hallgatás, illetve néhány olyan aggasztó motívum jelent meg az egyezménnyel kapcsolatban, amit fontosnak tartok itt, az Országgyűlés keretei között tisztázni.

Többször is kérdeztem a kormányt a parlamentben a ratifikáció lehetséges időpontjáról. Mindig azt a választ kaptam, hogy alapvetően nem a politikai akarat hiányzik, csak maga az előkészítés az, ami hosszú időt vesz igénybe. Mint tudjuk, 2013-ban fel is állt egy munkacsoport, amely a nőekkel szembeni erőszakkal foglalkozott.

Ennek a munkacsoportnak alapvetően az előkészítés volt a feladata, és amikor befejezte a munkáját, jött a közigazgatási egyeztetés, és most ennek nem látjuk a végét. A kormány láthatóan húzza az időt, közben nagyon furcsa kommunikáció zajlik a kormányközeli lobbisták oldaláról a nyilvános térben, és nem igazán látjuk, hogy a kormány mire játszik: ratifikálni akarja az egyezményt záros határidőn belül, vagy arra vár, hogy valaki megfúrja ezt az egyezményt, és Magyarországon ne tudjuk a prevenciónak és az áldozatsegítésnek ezt a módját komplexen alkalmazni?

Többször meghallgattuk már itt a parlamentben, hogy a Fidesz önök szerint mennyi mindent tett a nőkért. Önálló büntetőjogi tényállás lett a kapcsolati erőszak, ezt pontosan tudjuk, hiszen az LMP volt az, amely ezt kiküzdötte még az előző ciklusban. *(Moraj a kormánypártok padsoraiból.)* Azt is tudjuk, hogy uniós forrásokból 2,8 milliárd forintot átcsoportosítottak erre a területre. Én viszont mindent édeskevésnek látom, tekintve, hogy Magyarországon továbbra is hetente egy nő meghal a kapcsolati erőszak következtében.

Egy szó mint száz: azt tudom önöknek mondani, hogy több és szélesebb körű fellépésre és nagyobb forrásra van szükség. Nagyon örülnék, ha a Fidesz képviselői idefigyelnének. Nem egy olyan kérdéstről van szó *(Dr. Rétvári Bence: A saját frakciód hol van?)*, amely bármifajta párt- vagy ideológiai vitának a tárgya lehetne. *(Dr. Rétvári Bence: Hol a frakciód?)* Azt gondolom, hogy a Magyar Országgyűlésben, ha erről a kérdéstről beszélünk, mindenkinek figyel-

nie kell *(Dr. Rétvári Bence: 60 százaléka hiányzik!)*, nem pedig zajongania és egymással beszélgetnie.

Tisztelt Államtitkár Úr! Ebben az országban nem állnak ki a kapcsolati erőszak áldozataiért, és önök nem tesznek eleget a prevencióért. A szakemberek képzése hiányos, nem működik a bűnüldözés, az áldozatsegítés, az oktatási intézmények és a civilek koordinációja, a szakmai protokollok hiányosak, nincs kellő számú férőhely. Ezer sebből vérzik ez a rendszer, és közben azt látjuk, hogy hetente egy nő meghal ebben az országban kapcsolati erőszak miatt.

Nagyon aggasztónak tartom, hogy Németh Szilárd, aki most már magáénak érzi ezt a területet, a múlt hét végén azt mondta, hogy az isztambuli egyezmény ratifikálását „rendkívül kockázatosnak tartjuk”. Ez kormányálláspont volt, és ezek szerint önök nem akarják ratifikálni az isztambuli egyezményt, vagy Németh Szilárd magánvéleményéről van szó? Kérem, legyenek kedvesek tisztázni!

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Völner Pál államtitkár úr válaszol. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága 2011. április 7-én fogadta el a nőekkel szembeni erőszak és a kapcsolati erőszak megelőzéséről szóló isztambuli egyezményt, amelyet 2011. május 11-én nyitottak meg aláírásra, és 2014. augusztus 1-jén lépett hatályba.

A kormány, mint ahogy azt már számos alkalommal és számos formában jeleztük, fontos feladatának tartja az egyezményhez való csatlakozás előkészítését. Kiemelkedő jelentőségűnek tartjuk ugyanis a nőekkel szembeni erőszak elleni küzdelmet és minden, nőekkel szembeni hátrányos megkülönböztetés kiküszöbölését. Az emberi jogok hazai biztosításának fontos eleme, hogy a vonatkozó nemzetközi egyezményekhez csatlakozzunk, és belső jogunk teremtsen meg a nemzetközi emberi jogi normarendszer követelményének való megfelelést. Ahhoz azonban, hogy valamely megállapodást magunkra nézve kötelezőnek ismerjünk el, fel kell mérni a belső jogi környezetet annak érdekében, hogy ne legyen jogrendszerünkben olyan szabályozási elem, amely a nemzetközi egyezménnyel ellentétes.

Az egyezmény szabályozási köre jóval túlmutat egy vagy két minisztérium hatáskörén, hiszen a nők elleni és a kapcsolaton belüli erőszak tárgykörében komplex jelleggel fogalmaz meg anyagi és eljárásjogi kötelezettségeket. Az egyezmény végrehajtását pedig egy külön testület, a nőekkel szembeni erőszak és a kapcsolati erőszak elleni fellépés szakértői csoportja ellenőrzi a csatlakozó államok vonatkozásában. Ezúton tájékoztatom a képviselő asszonyt, hogy a csatlakozás előkészítését megkezdő és koordináló, nőekkel szembeni erőszakkal foglalkozó munkacsoport befejezte munkáját. A csatlakozás előkészítése a köz-

igazgatási egyeztetés keretében folytatódott, ahogy ön is említette. Az egyezmény szövegének kihirdetéséről szóló előterjesztés tervezete elkészült, az anyag közigazgatási és társadalmi egyeztetésre került.

A társadalmi egyeztetés során civil szervezetek és magánszemélyek is lehetőséget kaptak észrevételeik kifejtésére. Szeretném jelezni, hogy sok észrevétel érkezett a tervezettel kapcsolatban. Kaptunk csatlakozást támogató és azt ellenző észrevételeket egyaránt. Összességében azonban szeretném jelezni, hogy az aggályokat megfogalmazó és a csatlakozást ellenző észrevételek vannak túlsúlyban. Az egyes észrevételek feldolgozását követően az összes szempont figyelembevételével elkészített anyag várhatóan 2017 őszén kerülhet a kormány elé. A kormány hozhatja meg a döntést a tervezet elfogadásáról és annak Országgyűlés elé terjesztéséről.

Fontosnak tartom még hangsúlyozni, hogy az Európa Tanács 47 tagállama közül csupán 23 ratifikálta az egyezményt. Az aláírás és a ratifikáció között átlagosan két-három év telt el. 21 további tagállam aláírta az egyezményt, azonban nem ratifikálta. Nem ratifikálta az egyezményt az Egyesült Királyság és Németország sem. Az államok nagy része 2011 óta, tehát hat éve nem tudta ratifikálni a dokumentumot, míg Magyarország, ahogy már többször említettem, csak három éve dolgozik ezen a kérdésen. A ratifikáláshoz mindenesetre elengedhetetlen a társadalmi egyeztetés, amire utaltam, s amelynek során több észrevétel is érkezett a tárcához. Ezeket a javaslatokat, meglátásokat jelenleg is tanulmányozzák a kormányzat szakértői. Szemben azzal, amit az ellenzéki politikusok állítanak, az isztambuli egyezmény nem csodaszer, pusztán annak ratifikálásával nem lehetne megvédeni a veszélyben lévő családokat, kiszolgáltatott helyzetű embereket.

(14.50)

Az Igazságügyi Minisztérium ezért is készítette el az áldozatvédelmi stratégiát, amely valóban létező igényekre épül, és hatékony javaslatokat tartalmaz a krízishelyzetek enyhítésére, illetve megoldására. Az ezzel a témakörrel kapcsolatos jogalkotás során az Igazságügyi Minisztérium és a többi tárca is arra törekszik, hogy az új szabályok még jobban segítsék a rendőrség és a hatóságok munkáját, illetve ösztönözzék a civil társadalom aktívabb szerepvállalását az áldozatsegítés terén. Kérem válaszsom elfogadását. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Kérdezem képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e az államtitkári választ.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr, nem tudom elfogadni az államtitkár választ, sőt felháborítónak tartom azt, amit itt beszélt. Tehát önök azt, hogy hetenként egy nőnek a vérért követeli a kapcsolati erőszak, elintézik azzal, hogy Németország és az

Egyesült Királyság még nem ratifikálta, ergo akkor önöknek sem kell. Ne haragudjanak, de önök aztán ki tudják mazsolázni a nemzetközi számokból azt, ami az önök politikáját alátámasztja! De azt miért nem teszi hozzá, hogy ilyen statisztikák nem túl sok országban vannak, mint Magyarországon? De nem tudom, mit várok a Fidesztől, hiszen maguk is megtűrik a kapcsolati erőszakot elkövető kollégákat, nem rakták ki a parlamentből a vakkomondoros képviselőt sem. Én mélyen érzéketlennek és felháborítónak tartom azt, amit csináltak.

Le kell szögezmem, olyan nincs, hogy ön bejön ide, és ismert tényeket mond el. Pontosan tudom, hogy a munkacsoport működött, az egyeztetésekkel is tisztában vagyok. Amióta a magyar parlament tagja vagyok, folyamatosan próbálok az isztambuli egyezményvel kapcsolatban előrelépést kicsikarni önökből. De az, hogy önök az ideológiai hadviselésbe kezdő IKSZ-szel, a KDNP ifitagozatával meg az Alapjogokért Központtal jönnek...

ELNÖK: A válaszát várom, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): ...ezt én elfogadhatatlannak tartom. A nők érdekét kell nézni!

ELNÖK: A válaszát várom!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Nem érdekel sem az IKSZ, sem más, sem a Fidesz fizetett lobbistái! *(Nagy zaj a kormánypart oldalán.)* Tessék ratifikálni az isztambuli egyezményt!

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Ha jól értelmeztem, képviselő asszony nem fogadja el az államtitkári választ. *(Dr. Szél Bernadett: Jól értelmezte.)* Kérdezem tehát önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az államtitkári választ 107 igen szavazattal, 16 nem ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta. *(Nagy zaj. - Az elnök csenget.)*

Tisztelt Országgyűlés! Hadházy Sándor, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszterhez: **„Hány családnak jelentett eddig segítséget az otthonteremtési kedvezmény és milyen források állnak majd rendelkezésre, ezekre a célokra a 2018-as költségvetésben?”** címmel. Hadházy Sándor képviselő urat illeti a szó.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A magyar családok már az első kormányzati ciklusunkban is számíthattak a Fidesz segítségére. A családok otthonhoz jutásának támogatása érdekében indítottuk el még 2000-ben azt az otthonteremtési programot, amely több más elem mellett forraltalapon, állami kamattámogatással nyújtott hitelfelvételi lehetőséget mindazoknak, akik szeretnek volna saját otthonhoz jutni.

A 2002-es kormányváltást követően, bár a szocialisták a kampányban még mást ígértek, az új kormány már 2003-ban csökkentette a támogatás mértékét, majd lépésről lépésre korlátozta, és végül megszüntette azt. A Fidesz politikája azonban azóta sem változott, ezért indítottuk el a családok otthonteremtési kedvezményének programját 2010-et követően.

Az otthonteremtési kedvezmény csak az egyik eleme annak a komplex programnak, amely jelenleg is segíti a saját házra, lakásra vágyó családokat. Őket szolgálja, a lakáshoz jutást segíti az áfacsökkenés és a háromgyermekeseknek járó 10 millió forintos támogatás is. A lakásépítési kedv javulását egyértelműen jelzi, hogy az idei első negyedévben 47 százalékkal több lakás épült a tavalyi azonos időszakhoz képest. A CSOK járulékos hatásai közé sorolható, hogy ha 10 ezerrel több lakás épül, akkor az fél százalékkal lendíti meg a gazdasági növekedést, és akár 10 ezer új munkahelyet hozhat létre. A CSOK ösztönzi a gyermekvállalást is, a vissza nem térítendő támogatásból és fix kamatozású támogatott lakáshitelből álló konstrukció elsősorban a háromgyermekes családokat vagy az ennyi gyermeket vállaló fiatal párokat segíti. Az évtizedek óta tartó kedvezőtlen demográfiai trendek miatt nemcsak csökken az ország lélekszáma, hanem az alacsony születési arányszám a gazdasági növekedést is visszafogja.

Tisztelt Államtitkár Úr! A 2018. évi költségvetés a munkából élők támogatása és a biztonság fenntartása mellett a családok költségvetése is lett. Mindezek alapján kérdezem államtitkár urat, hogy hány család önálló otthonhoz jutását segítette eddig az otthonteremtési kedvezmény, illetve milyen források állnak majd rendelkezésre ezekre a célokra a 2018. évi költségvetésben.

Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András államtitkár úr válaszol. Államtitkár úr, ön é a szó.

TÁLLAI ANDRÁS nemzetgazdasági miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország 2018. évi költségvetése a munkából élő emberek és a családok költségvetése, mint ahogy azt ön is hangsúlyozta. A családok támogatása és megerősítése áll a kormány társadalompolitikai fókuszában. Eddig is számos intézkedéssel segítette a kormány a családok élethelyzetének javítását és ösztönözte a gyermekvállalást, és ez a tendencia, ez a döntéssorozat a jövő évben is folytatódik.

Az otthonteremtési program, amely a családok lakáshoz jutását és a lakáskörülmények javítását tűzte ki célul, további megerősítést eszközöl a 2018-as költségvetésben. A program a gazdasági növekedés ösztönzésén túl nemzetstratégiai fontosságú célkitűzések megvalósításához is hozzájárulhat, hiszen a kedvezőtlen demográfiai trend megfordítása, illetve

a szakképzett munkaerő itthon tartása is célkitűzése a 2018. évi költségvetésnek.

A kormány gazdaságpolitikai programjának eredményeként a lakosság foglalkoztatási és jövedelmi helyzete is érzékelhetően javult. Ma már a családok sokkal bátrabban és biztonságosabban vághatnak bele lakásvásárlásba, lakásépítésbe, mint az ezt megelőző devizahiteles időkben. A lakáscélok megvalósításának fontos eleme, hogy a kamatsökkentési politika következtében a forintalapú lakáskölcsönök is újra széles körben igénybe vehetők és elérhetők. A kormány az otthonteremtési program keretében számos olyan intézkedést hozott, amelyek a magyar családok otthonteremtési perspektíváit érdemben javítják. A kormányzat célja, hogy minden magyar család lehetőleg saját otthonhoz jusson. Ezt szolgálta a 2015 decemberében született, a lakásértékesítés áfakulsának 5 százalékra történő csökkentése, a családi otthonteremtési kedvezmény emelése, ehhez kapcsolódóan egy nagyon kedvező, állami támogatású lakáskölcsön-konstrukció kialakítása - ön erről szintén beszélt -, továbbá a saját célra építkezők részére, összhangban az áfakuls csökkentéssel, egy adó-visszatérítési támogatás bevezetése is megkezdődött. A CSOK rendkívül népszerű, amit a számok bizonyítanak. 2015. július 1-jétől 2017. április végéig mintegy 44 600 család nyújtotta be kérelmét 115,3 milliárd forint támogatási összegben.

Képviselő úr említette, hogy a tavalyi évben a lakáspiacon jelentős fordulat következett be. Én azt szeretném alátámasztani, hogy ebben az évben az első negyedévi adatok már megvannak, és ez a pozitív trend folytatódik, hiszen 47 százalékkal nőtt az átadott lakások száma, míg 89 százalékkal a kiadott építési engedélyek száma. A következő, a 2018. évi költségvetés jelentős forrást biztosít a családi otthonteremtési program támogatására. Ez az összeg a 211 milliárd forintot is eléri az ez évi 148 milliárd forinthez képest. Ha mindezt 2010-hez hasonlítjuk, még komolyabbak az eredmények, hiszen 80 százalékkal növekedtek meg az otthonteremtésre fordítható források.

Egyértelműen kijelenthetjük tehát, hogy a 2018. évi költségvetés a családok költségvetése is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(15.00)

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Meggyőződésem, hogy az előttünk álló feladatok közül talán a legfontosabb a népességfogyás megállítása és a családok támogatása. Éppen ezért örülök azoknak a gondolatoknak, amiket államtitkár úr is elmondott, így a választ természetesen elfogadom.

Rendkívül fontosnak tartom azt, hogy a családok, illetve a fiatalok előtt egy biztonságos és kiszámítható jövőkép legyen annak érdekében, hogy a természetes családvállalási kedv megmaradjon, és megfelelő eredménnyel is záruljon. Úgyhogy köszönöm szépen, a választ elfogadom. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr az államtitkári választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Korózs Lajos képviselő úr, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszterhez: **„Miért nem támogatják a 13. havi nyugdíj újbóli bevezetését? Miért nem támogatják a legalacsonyabb nyugdíjak érdemi emelését? Miért nem emelik végre az idős, rászoruló emberek gyógyszer-támogatásait?”** címmel. Az interpelláció megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Balog Zoltánt, az emberi erőforrások miniszterét bízta meg. Az interpellációra a miniszter úr felkérésére Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó, képviselő úr.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! A múlt héten tárgyalta a Népjóléti bizottság a 2018-as költségvetéshez benyújtott képviselői módosító javaslatokat. Az MSZP frakciója három komolyabb indítványt tett. Az egyik egy szociális csomag volt, a másik egy egészségügyi csomag, és harmadikként javasoltuk a 13. havi nyugdíj bevezetését. Nem árulok el titkot, egyetlen indítványunkat nem támogatta a kormánypárti oldal, miközben azt látjuk, hogy irdatlan sok pénz van a Várba költözésre, változatlanul sok pénz van az olimpiai központra, stadionokra és újabb, úgy hallom birkózócsarnokok építésére is.

Ehhez képest sem a közalkalmazottak bérét nem támogatták, sem a családi juttatások megemelését, sem a rászoruló, beteg, idős emberek gyógyszer-támogatását. De beszélhetnénk akár arról is, hogy a rokkantsági ellátásokra jövőre 11,6 milliárd forinttal jut kevesebb, mint az idén. A rokkantrendszer átalakításának csődjét ismeri el a kormány véleményem szerint akkor, amikor bevezetik a kivételes rokkantsági ellátást, amire viszont mindössze 150 millió forintot szánnak az Egészségbiztosítási Alapon belül. Változatlan maradt a szociális étkeztetés, az idősek nappali intézményi ellátásának, a fogyatékosok és demens személyek nappali intézményi ellátásának, a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali intézményi ellátásának, a hajléktalanok nappali intézményi ellátásának normatívái.

Nem támogatták ezen túlmenően az idős, rászoruló betegek érdekében tett javaslatainkat sem. Nem támogatták a méltányos nyugdíjkassza összegének tervezettnél magasabb emelését. Javasoltuk az újonnan bevezetendő kivételes rokkantsági ellátásra szánt 150 milliós keret 1 milliárd forintra való emelését, de

ezt is leszavazta a kormánypárti többség. Pedig a tervezetben szereplő összegnél jóval több pénzre van szükség ahhoz, hogy minden igazságtalanságot elszüntetve, megváltozott munkaképességű ember számára segítséget lehessen nyújtani.

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján úgy látjuk, hogy bővíteni szükséges a szociális tűzifa vásárlásához kapcsolódó támogatás keretösszegét, hiszen sokan még mindig fával fűtenek, vagy annak hiányában, tudjuk jól, minden mással, ami veszélyezteti a környezet és a lakásban élők egészségét is. A keret megduplázását javasoltuk, így 3 milliárd forinttal emelnénk meg az előirányzatot, de sajnálatos módon ezt sem támogatták.

Éppen ebből kiindulva kérdezem államtitkár urat, hogy miért nem támogatták a 13. havi nyugdíj bevezetését, miért nem támogatták a legalacsonyabb nyugdíjak érdemi emelését, és miért nem támogatták az idős, rászoruló emberek gyógyszerkeretét. Várom megtisztelő válaszát. *(Szórványos taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Azt hiszem, Botka Lászlónak és az MSZP-nek, illetve képviselő úrnak annál nagyobb képmutatása kevés van, mint amit most előadnak a 13. havi nyugdíj kapcsán. Körülbelül annyi a hitelessége az egésznek, mint amikor Simon Gábor 200 millió forintos bankszámlakivonattal menetelt az éhségmenet elején. Emlékszünk Lendvai Ildikóra is, aki lassan mondta, hogy nem lesz gázemelés. És olyan lassan mondta, hogy nemhogy nem 40 százalékos gázár-emelés lett, hanem 200 százalékos gázár-emelés lett utána.

Hiába mondják önök ezeket nagyon lassan, tisztelt képviselő úr, ettől függetlenül az emberek ezt nem hiszik el önöknek. Önök nem tisztelik a nyugdíjasokat, ha úgy gondolják, hogy nem emlékeznek arra, hogy kik voltak azok, akik elvették a nyugdíjasoktól a 13. havi juttatást. Ön is és képviselőtársai is 2009. május 11-én este háromnegyed 6-kor itt voltak a parlamentben, és név szerint elvették a 13. havi nyugdíjat a nyugdíjasoktól.

Megszavazta ezt ön is, meg Bárándy Gergely is, meg Botka László is, meg Burány Sándor is, meg Gógös Zoltán is, meg Gúr Nándor is, meg Gyurcsány Ferenc is, meg Hiller István is, meg Józsa István is, meg Korózs Lajos is, meg Legény Zsolt is, meg Lukács Zoltán, Mesterházy Attila, Molnár Gyula mostani MSZP-elnök is, Molnár Zsolt, Simon Gábor, hogy így mondjam *(Közbeszólások az MSZP soraiból. - Az elnök csenget.)*, Tóbiás József, Tukacs István, Vadai Ágnes, Velez Árpád is. Elnézést, ha valakit kihagytam volna a sorozatból.

De bizony önök, tisztelt képviselő úr, mindnyájan elvették a 13. havi nyugdíjat. Sőt, Korózs Lajos még a Mokkalában meg is indokolta, hogy ez igazából nem is volt nyugdíj, ez nem nyugdíj, hanem ez egy juttatás. És meg is indokolta, hogy miért kell elvenni; azért kell elvenni, mert olyan államcsődközeli helyzetben van az ország, hogy ha nem veszik el a nyugdíjasoktól a 13. havi nyugdíjat, akkor lehet, hogy csődbe megy az ország, és a 12. meg a 11. havi nyugdíjat is elvesztik. *(Dr. Józsa István és Kunhalmi Ágnes folyamatosan közbeszól.)* Úgy próbálta meg akkor az MSZP Botka Lászlóstul, Korózs Lajosostul meggyőzni az országot, hogy jó a 13. havi nyugdíj elvesztése, hogy ez az ára a 11. és 12. havi nyugdíj megőrzésének, tisztelt képviselő úr.

Ez a fajta követelés körülbelül olyan, mintha a gyújtogató bepanaszolná a tűzoltókat, hogy milyen lassan érkeznek ki *(Derűltség a kormánypárti padsorokban.)*, hogy eloltsák a tüzet, tisztelt képviselő úr. Ennyi az önök hitelessége; önök, akik meg is adóztatták volna a nyugdíjakat, ha a Fidesz-KDNP 2010-ben nem kerül hatalomra, hatályba is lépett volna ez a szabályozás. Nos, tisztelt képviselő úr, ez teljes mértékben hiteltelen az önök szájából. Akkor vették el a nyugdíjasoktól a 13. havi nyugdíjat, amikor a legnagyobb szükség volt rá, mert növekedtek az árak, itt volt egy nagyon nehéz szociális helyzet, az egyéb szociális juttatásokat is csökkentették, és pont ekkor vettek el egyhavi nyugdíjat minden magyar nyugdíjastól.

Nagyon nagy lenézése a nyugdíjasoknak az, hogy úgy gondolják, erre ők nem emlékeznek. Azért tették ezt önök meg, mert Brüsszelből ezt az utasítást kapták. És most Botka László első útjával Brüsszelbe megy, hogy újabb utasításokat kapjon. Akkor önök ott azért vették el a 13. havi nyugdíjat, mert azt mondták, hogy az Európai Unió meg az IMF ezt kéri Magyarországtól, és csak akkor folyósítják a hiteletet, ha megteszik ezeket a lépéseket, különben fizetésképtelenség lesz Magyarországon. Meg is tették, el is vették. És ha még egyszer ezt az utasítást kapnák, akkor nem bankadót vetnének ki, nem ágazati különadókat, mint azt a Fidesz-KDNP-kormány tette - hogy ne az emberek fizessék meg a válság árát, hanem a nagy nemzetközi vállalatok -, hanem újra a hétköznapi, munkából élő embereken és a nyugdíjasokon vernék el a port, tőlük vennék el ezeket az összegeket.

Nem lehet rókára tyúkólat bízni, a nyugdíjkaszárt sem lehet a Magyar Szocialista Pártra bízni. Ezzel ellentétben az elmúlt években 23 százalékkal nőttek a nyugdíjak, ez reálértékben 9,5 százalékos emelkedést jelent. Mi vállaltuk, hogy megőrizzük az értékét, ennél sokkal többet értünk el, hiszen több mint egyhavi összeggel van több a nyugdíjasok zsebében, és a jövő év lesz az első év, amikor talán nyugdíjprémiumot is ki tudunk fizetni. A jövő évi költségvetés 32 milliárd forintot tartalmaz erre, amire évtizedek óta nem volt példa Magyarországon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem Korózs Lajos képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Nem fogadom el. Azt hittem, államtitkár úr ettől komolyabb ember, mint amit most itt előadott. Nézzék, szeretném azért az ország nyilvánossága előtt is tisztázni, aki figyelemmel kíséri az adást, hogy hét éven keresztül a szocialisták biztosították a 13. havi nyugdíjat, ezt a gazdasági válság elsodorta, és a Fidesz hét év alatt nem adta vissza. *(Felzúdulás a kormánypárti frakciókban.)* Mondom, a Fidesz hét év alatt nem adta vissza. Kérem, a Fidesz nem adta vissza!

Na most, ebből kiindulva szeretném azt mondani, megismételve az interpellációban elmondottakat, világos az értékrend. Nem szánunk több pénzt a méltányossági nyugdíjkeretre, nem szánunk több pénzt a szociális tűzifára, nem szánunk több pénzt a kivételes rokkantsági ellátásokra, viszont adnak pénzt arra, hogy olimpiai stadiont építsenek, úgy, hogy nem lesz olimpia. Adnak pénzt Schmitt Pálnak irodabérlésre. Nem tudom elfogadni a válaszukat. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps az MSZP soraiban.)*

(15.10)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 106 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Magyar Zoltán, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a földművelésügyi miniszterhez: **„A saját jogszabályait sem vették figyelembe, amikor a nemzeti vagyont játszották át a haverjaiknak és a multiknak?”** címmel. Magyar Zoltán képviselő urat illeti a szó.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Újra a bábolnai földrablásról kell az államtitkár urat kérdezni, egyrészt azért, mert ezt hiába tettem meg írásban már négyszer és legalább kétszer szóban, összevissza érkeznek a válaszok, egymásnak teljesen ellentmondó válaszokról van szó, ráadásul felmerült a gyanú, hogy az ország más területein is ipari jelleggel követtek el hasonló földkiadásokat.

Mielőtt a privatizáció elkezdődött, volt egy ennél sokkal sunyibb módszerük, jelesül, mondjuk, a bábolnai történet, amikor 87 hektár állami földterületről levágtak háromszor három hektárt, ilyen formában az akkori jogszabályoknak megfelelően akarták privatizálni, de hát ez mégsem stimmel, hiszen semmi másról nem szólt a történet, mint hogy ilyen formában ne vonatkozzon rá a földvédelem, az akkor még meglévő, és el tudják adni. Egy önköz köthető figura vásárolta meg, és busás haszonnal adta tovább

aztán egy multinacionális vállalatnak. Tipikus aljas fideszes történet. A válaszok, amelyek önöktől érkeznek, amikor ezt firtatom, teljes káoszba borulnak, és ahogy már említettem, egymásnak ellentmondóak. Csak öt hazugságra, amit önöktől kaptam az elmúlt időszakban, hadd hívjam fel a figyelmet.

Először is azt hazudták, hogy nem is volt ez termőföld. Nem igaz, államtitkár úr! Később vették ki a termelés alól, miután már privatizálták. Azt is hazudták, hogy helyi gazdák kérték. Ha ez így volt, akkor mégis hogy lehet, hogy egy olyan ember vette meg, aki nem is gazdálkodó, és ahogy említettem, önökhöz köthető? Azt is mondták, hogy ez a normális ügymenet. Ha ez igaz, az agyrém, de ha így van, akkor meg miért indítottak később vizsgálatot az ügyben? Azt is hazudták, hogy osztatlan közös területről volt szó, és így próbálták meg ezt a bonyolult jogviszonyt rendezni. Nem igaz! 1/1-es állami tulajdonról volt szó. Azt is hazudták, hogy ez az optimális hasznosítása. Ez tényleg elfogadhatatlan és agyrém, ha igaz, hogy az optimális hasznosítása a Fidesz-kormány szerint az állami földeknek az, ha állami tulajdonból a világ legnagyobb, GMO-ban érdekelt multinacionális vállalatának játsszák át a földterületet. Döntse el, hogy akkor most melyik az igaz! A GMO-lobbit segítették, és így pazarolták el az állami földterületeket, vagy egyszerűen annyira figyelmen kívül és ostobák voltak, hogy ezt nem vették észre, és ezt a kikaput nyitva hagyták? Most tehát a hazugságokról ennyit; próbáljon meg, államtitkár úr, őszintén az alábbi kérdésekre választ adni.

Hány hektár magyar állami földet játszottak ki ilyen módszerekkel? Hol vannak ezek a területek, kikhez jutottak? A vizsgálat, amit beígért itt a Parlament falai között, államtitkár úr, elindult-e, milyen eredménnyel zárult, ki az, akit számonkértek, és annak milyen következményei lettek? Hogy áll a termőterületek visszaszerzése? Mert erre is ígéret hangzott el, hogy megpróbálják ezt a magyar emberek tulajdonába visszaszerezni.

Ezekre várunk érdemi válaszokat, és most már azt az öt hazugságot legalább hagyja ki a válaszából, amelyeket tisztáztunk, hogy nyilvánvalóan nem igazak, és térjünk át a konkrét kérdésekre adott konkrét válaszokra! Ezt várja öntől mindenki, államtitkár úr. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Bitay Márton Őrs államtitkár úr válaszol. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. BITAY MÁRTON ŐRS földművelésügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Úgy látom, hogy a ciklus végére elfáradt. Az elején még talán elolvasott veretesebb anyagokat is, de most már egy 2-3 oldalas írásbeli válasz is talán meghaladja az érdeklődési képességének a maximumát *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)*, ezért fordulhat elő, hogy ilyen dőreségeket mond a Magyar Országgyűlés nyilvános ülésén.

Engedje meg, hogy segítsék önnek, és a láthatóan szűk befogadóképességére irányulva *(Z. Kárpát Dániel: Vegyél már vissza egy kicsit az arcodból!)* megpróbáljak röviden válaszolni önnek úgy, hogy talán pontot tudjunk tenni a dolog végére.

Nem termőföldről beszélünk, nem az állam adta el, és nem cég vásárolta meg. Remélem, hogy ez a három állítás már elegendő lesz önnek arra, hogy világosan felismerje azt aényt, hogy hiába kérdezi meg újra és újra ugyanazt a kérdést, az, hogy ön nem érti, még nem azt jelenti, hogy bármi szabálytalanság történt volna. *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)* Az, hogy valaki nem hajlandó elolvasni egy egyszerű írásbeli kérdésre adott választ, még nem jogosítja fel őt arra, hogy másokat, mások munkáját becsmérelje.

De nagyon szívesen elmondom önnek azt is, hogy a magyar földértékesítési programban, a „Földet a gazdáknak!” programban több mint 30 ezer magyar földműves vásárolt termőföldet. Mint ahogy láthatja, az összes földművesnek közel egyharmada jutott állami termőföldhöz így. És szeretném önnek világossá tenni, hogy mi ezt egy helyes és normális eljárásrendnek gondoljuk, hogy a magyar állam azokat a termőföldeket, amelyeket egyébként is a magyar gazdáknak adott különféle bérleti konstrukcióban, felajánlotta vásárlásra, és egy nyilvános árverésen, egy nyilvános liciten a helyben lakó gazdák ezt megvásárolhatták.

És szeretném világossá tenni, hogy ezután is ki fogok állni amellet, hogy ha van arra igény, hogy valaki a termőföldje mellett adott esetben egy sertéstelep vagy bármilyen más állattartó telep létesítésének igényével vásároljon termőterületet, akkor ehhez az állam hozzá fog járulni, és hozzá fog járulni akár megosztással is, mert ez a normális működési mód, és nem az, hogy magunknak megtartjuk, nem az, hogy több tízezer hektáron gazdálkodnak gazdák, és nem az, hogy összességében 30-40 ezer hektáron gazdálkodnak olyan nagyvállalkozók, akik önöket is jó szívvel támogatják.

Szeretném világossá tenni, kedves képviselő úr, még egyszer *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)*, hátha egyértelműen pontot tudunk tenni a dolog végére: ami után kérdez, az nem termőföld, az adásvételt, amit kérdez, nem az állam adta el, és a vásárló pedig nem jogi személy. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm az államtitkár úr választ. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Hát, nem sikerült őszinte válaszokat kapnunk. Államtitkár úr, nagyon jól tudja, hogy csúsztat, miután a Monsanto megszerezte a területet. Valóban nem közvetlenül az államtól vette, hiszen önök előtte, az állam, eladták egy fideszes helyi strómannak *(Z. Kárpát Dániel: Szégyen!)*, és ilyen módon juthatott később a Monsanto-hoz. Erre nem válaszolt, ál-

lamtitkár úr! És amikor a magyar állam megszabadult ettől a területtől, akkor igenis még állami szántóterület volt, később minősítették át. Az már egy másik kérdés, hogy ezt hogyan teheték meg. Érdeemes lenne a tulajdoni lapokat esetleg megnézni, államtitkár úr, csatoltam az írásbeli kérdésemhez, abból világosan kiderül, hogy ön tudja rosszul, vagy éppen hazudik.

És ha már a privatizációt újra szóba hozta, bár ez a történet még azt megelőzően indult, akkor inkább arról beszéljen, hogy a birtokkoncentráció hogyan nőhetett Magyarországon, hogyan képzelni azt, hogy elhiszi bárki, hogy 600-700 millió forintért kínáltak állami földeket, és azt helyben élő családi gazdálkodók vették meg. Vicc, államtitkár úr! Nem vizsgálták meg, hogy az önök oligarcháinak minimálbérre bejelentett traktorosai hogyan tudtak 300 millió forintért földet venni - ez a botrány! Nem tudom elfogadni. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 103 igen szavazattal, 30 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Hollik István, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: **„Folytatódik-e az ingyenes tankönyvellátás kiterjesztése?”** címmel. Hollik István képviselő urat illeti a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Amikor 2011-ben a köznevelésről szóló törvényben lefektettük azt a célt, hogy felmenő rendszerben minél több gyermek és minél több évfolyam kaphasson ingyenesen tankönyvet, akkor még csak remélhettük, hogy ezt sikerül is elérni.

Az ingyenes tankönyvellátás a 2013/14-es tanévben 614 ezer gyermeket érintett, köztük nemcsak az akkori elsőosztályosokat, hanem azokat is, akik egyéb alanyi jogon vagy normatív kedvezmények révén voltak jogosultak térítésmentes, tehát ingyenes tankönyvellátásra. A 2016/17-es tanévben az ellátott tanulók száma már 733 ezer főre nőtt. Ez a teljes diáklétszám 67 százalékát jelentette, ami az összes alsó tagozatos diákot, a nemzetiségi, illetve gyógypedagógiai képzésben részt vevő tanulókat, valamint a normatív kedvezményre jogosultakat foglalja magában.

Az adókedvezmények, az otthonteremtési támogatások, a foglalkoztatás javítása, a reálbér-emelkedés, a rászoruló gyermekek támogatása és az ingyenes étkeztetés mellett az iskolakezdési támogatás is mind-mind azt a célt szolgálja, hogy a családoknak minél kisebb terhet jelentsen a gyermekek iskoláztatása, ezáltal pedig több pénze maradjon egyéb fontos kiadásaira. Érdeemes azt is kiemelni - mivel a múlt héten folyt a jövő évi költségvetés általános vitája -,

hogy jövőre már 1900 milliárd forint jut a családok támogatására. Ez majdnem kétszer akkor összeg, mint a 2010-es, amikor a Fidesz-KDNP-kormány átvette az ország kormányzását a szocialistáktól.

(15.20)

Tisztelt Államtitkár Úr! A kormányzat szociális intézkedései megfelelnek a KDNP programjának, melynek középpontjában a családi életközösség támogatása, a magyar társadalom közös jövőjének megteremtése áll. Ehhez kiemelten a családok és a gyermekek támogatását tartjuk a legfontosabb célunknak, hiszen a gyermekeink iskoláztatására, nevelésére, életkörülményeinek javítására költött minden adóforint sokszorosan meg fog majd térülni.

A családok kiemelt támogatása közös feladatunk, ezért szeretném kérdezni államtitkár urat, az őszi tanévkezdéskor hány gyermek számára és milyen feltételekkel lesz biztosítható az ingyenes tankönyvellátás, illetve mekkora anyagi ráfordítással jár ez, mennyit változott az állam kiadása az évek folyamán. Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Gondoljunk csak vissza 2014-re, amikor a kormányzat úgy döntött, hogy a szociális ügyeket és a családügyeket kettéválasztja, abból a szándékból, hogy mindenkivel, aki családos, aki családot vállal, családot nevel, külön, teljes mértékben a közigazgatási szervezetrendszerben is elkülönülő terület foglalkozzon, és a szociális ügyek ettől függetlenül működjenek, pontosan azért, mert a családpolitika a Fidesz-KDNP számára 2010 óta nem egyenlő a szociálpolitikával, de fontos volt ezt megjeleníteni a kormányzati struktúrában is.

Nem csak azoknak a családoknak kívánunk segíteni, akik nagyon nehéz anyagi helyzetben vannak, nekik nyilván többszörösen kívánunk segíteni, de azoknak a családoknak is szeretnénk az életét könnyebbé tenni, amelyek egyébként a hétköznapjaikban nem nélkülöznek, de a gyermekvállalással ők is lemondanak arról, hogy az életszínvonaluk magasabb legyen anyagilag, mert más módon viszont szeretnék, hogyha az életük kiteljesedhetne a családban. Ezért nagyon sok juttatást, amely korábban szociális alapon járt csak, családtámogatássá alakítottunk át - nem szociális támogatás, hanem családtámogatás -, nemcsak a szegény embereknek jár, hanem azoknak is jár, akik átlagos életszínvonalon élnek, középosztályban vagy más módon. Ezt gondoljuk mi családbarát kormányzásnak, amikor a család vállalását, a gyermek vállalását, amely számunkra egy nem-

zetstratégiailag is támogatandó cél, a családok célja, amit az állam tud a maga eszközeivel támogatni, ezen a módon is megjelenítünk, és igyekszünk a magunk részéről támogatni. Ez jelenik meg a gyermekétkeztetés rendszerében is, ahogy képviselő úr említette, ez jelenik meg a gyermeküdültetés rendszerében, és ez jelenik meg a tankönyvellátás rendszerében is.

Fontos, hogy az állami felelősségvállalás a tankönyvellátásban már önmagában egy óriási költségcsökkenést eredményezett, hiszen 40 százalékkal csökkentek a tankönyvek árai. Ennyit jelentett az, hogy nem a profitérdekelt cégek, hanem az állam lépett be a tankönyvellátásba. De fontos volt ezen túlmenően is csökkenteni az iskoláztatással járó terheket, hiszen azt szeretnénk elérni, hogy ha valaki gyermeket vállal, akkor tudja, hogy hat év múlva, hét év múlva, nyolc év múlva, és még folytathatnám a sort, nem kell szeptember elején azzal foglalkoznia, hogy a tankönyvek árát is több gyereknek, akár három gyereknek, négy gyereknek félretegyék, hanem ezt az állam átvállalja tőlük.

Éppen ezért itt egy folyamatosan, felmenő rendszerben történő ingyenessé tétel volt a kormányzat célja. De ebben az évben úgy döntött a kormány, hogy egy év alatt négyévnit lép, és már most egy lépéssel 2020 helyett 2017-ben szeptember 1-jétől bevezeti, hogy az 1-8. évfolyamos tanulók számára teljes mértékben ingyenesek a tankönyvsomagok. Mindenki számára 1-8.-ig. De a kormány ezzel túl is lépett a korábbi vállalásán, hiszen azt látjuk, hogy a középiskolai beiratkozáskor az első évfolyamban - akár szakképzésben, akár gimnáziumban - nagyon nagy teher az egész, bizonyos tankönyvek tekintetében sokszor több évre szóló tankönyvsomag megvásárlása.

Éppen ezért nemcsak 1-8., hanem a 9. évfolyamban is, tehát a középiskola első évfolyamában is ingyenessé tettük a tankönyvsomagokat szeptember 1-jétől. Így összességében - képviselő úr kérdésére válaszolva - több mint 1 millió 18 ezer diák ingyenesen fogja megkapni a tankönyveit. Nem fognak csekket kapni, nem fognak semmilyen értesítést kapni, csak a tankönyveket fogják ingyenesen megkapni, 1-9. évfolyamon száz százalékkal mindenki. Így egy év alatt 285 ezerrel, 39 százalékkal fog nőni azoknak a száma, akik ingyenesen jutnak tankönyvhöz Magyarországon.

Mindezt a kormányzat, mint ahogy már mondtam, olcsóbb áron tudta megtenni, mint ahogy megtehetette volna, mondjuk, tíz évvel ezelőtt, amikor a piaci árak felverték a tankönyvek árát. Most ez 12,4 milliárd forintot jelent a jövő évi költségvetésben, ami 2,4 milliárd forinttal több, mint azzal korábban számoltunk. De természetesen ez a kibővítés megéri a kormányzatnak, és fontos, hogy 39 százalékkal többen jussanak ingyenes tankönyvhöz. Bízunk benne, hogy ez is elősegíti azt, hogy Magyarország családbarát ország legyen. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a választát, államtitkár úr. Jó azt hallani, hogy egyre több gyermek juthat ingyenesen tankönyvhöz, sőt, ahogy államtitkár úr válaszból kiderült, az 1-8. évfolyamon idén szeptembertől minden gyermek ingyen juthat hozzá a tankönyvhöz. Ugye, nem volt ez mindig így. A szocialisták először is nem állami kézben tartották a tankönyvellátást, hanem kiszervezték, másrészt pedig nem fordítottak ennyit az ingyenes tankönyvellátására.

Ez is jól mutatja, hogy a Fidesz-KDNP politikájának közepén valóban a család és a gyermekek állnak. És meg tudom erősíteni államtitkár urat, valóban az a célunk, hogy Magyarország családbarát ország lehessen. Ezért megköszönöm válaszait, azokat elfogadom. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr az államtitkári választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Schmuck Erzsébet és Hadházy Ákos, az LMP képviselői, interpellációt nyújtottak be a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez: **„A KLIK akkora bajban volt, hogy a kormány lopott neki 17 milliárd forintot?”** címmel. Az interpelláció megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Balog Zoltán, emberi erőforrások miniszterét bízta meg. Az interpellációra miniszter úr felkérésére Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó, képviselő úr.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A KLIK 2015-re majdnem csődbe ment, hiszen 17 milliárdos adósságot halmozott föl. A problémával az LMP is sokat foglalkozott akkoriban, nyomon követtük folyamatosan az adóssághegy növekedését, amely majdnem maga alá temette a teljes magyar iskolarendszert.

A KLIK elnyert ugyanebben az időpontban, 2015 novemberében egy pont 17 milliárdos uniós támogatást az „Integrációs pedagógiai rendszer projektjeinek támogatása” című TÁMOP-pályázat keretében konzorciumi partnerként. Pont akkora összeget, amekkorára összeggel tartozott. És hogy ez nem lehetett véletlen, azt biztosította a pályázat kiírása is, hiszen konzorciumi partner csak az lehetett, aki az EMMI alá tartozik, és központi hivatalként működő központi költségvetési szerv is egyben. Milyen meglepő, a KLIK egyedülként jelentkezett, és éppen meg is nyerte - egészen egyszerűen rászabták a pályázatot.

Csakhogy nagyon úgy fest, hogy ezeknek a képességkibontakoztató, integrációs felkészítő és óvodai fejlesztő programoknak a finanszírozása helyett, ami a program eredeti célja lett volna, egyszerűen a forrást az adósság konszolidációjára használ-

ták. Az történt ugyanis, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma gyorsan rájött, hogy egyébként nem is adhatják oda a forrást közvetlenül, hiszen amire szólt a támogatás, még egyszer, 2015 novemberében, az uniós kifizetési ciklus végén, azok a célok már megvalósultak korábban. Így hát egy retrospektív - megint csak egy hungarikum - pályázatot látunk, aminek a finanszírozási technikáját alkalmazva visszakerült a program forrása a költségvetésbe, majd hirtelen azonnal eltűnt a KLIK tartozása. Kizárt ugyanis, hogy a pályázat előtt ne tudták volna, hogy amire pályáznak, azok a célok már megvalósultak a magyar iskolarendszerben. Elindították a folyamatot, hogy megnyíljanak a brüsszeli pénzesapok, aztán egy ügyes trükkel visszacsatornázták a forrást a magyar költségvetésbe, hogy abból konszolidálhassák a csődbe ment KLIK-et.

Az LMP szerint egyébként a KLIK-re különösebb nagy szükség nincs, az államosított iskolarendszerre meg pláne nincsen szükség, az viszont biztos, hogy az uniós forrásokat valódi fejlesztésekre kellene fordítani, nem pedig barátoknak adni, vagy mint a jelen esetben történt, egy elfuserált működési rendszer hibáját korrigálni.

Mi az igazság? Valóban uniós forrásból mentették meg a csődbe jutott intézményfenntartót?

(15.30)

Létezhet-e akkora véletlen, hogy amekkora összeggel tartozik az intézmény, pont akkora forrást nyer el, amely forrás végül visszakerül a költségvetésbe, és akár adósságrendezésre is fordították? Hogyan akartak 17 milliárd forintot 2015 novemberében kiírni és december 10-én szerződést kötni? Hogyan akartak ennyi pénzt elkölteni például óvodai fejlesztésekre? Illetve milyen projekt ez, amit már megvalósított pályázatra hívnak le még egyszer? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Úgy látom, ahogy elfogyott ön körül a frakciója, ugyanúgy elfogytak önnek a témái is. Éppen ezért hónapokkal ezelőtti, akkor már megcáfolt témákat hoz elő, tisztelt képviselő úr. Ezekről a kérdésekről már korábban szerintem vitatkoztunk. Egyértelműen megcáfoltuk az ön elméletét, hogy semmi köze az egyiknek a másikhoz. A projekt megvalósítását az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság is megvizsgálta, rendszerszinten szabályszerűnek találta. Tehát semmi köze ennek a projektnek a KLIK bármilyen korábbi hiányához.

Tisztelt Képviselő Úr! Egyébként nem a KLIK-nek van hiánya, nem a KLIK-ből hiányzott pénz,

hanem az iskolákból. Az iskolákban volt szükség arra, hogy több pénzt adjunk erre, és ezt bizony meg is tettük, hiszen a 2016. évi költségvetés 91,5 milliárd forinttal többet adott az iskoláknak. Nem a KLIK működése emésztí föl ezeknek a pénzeknek az elsöpítő többségét, hanem ezt fordítjuk pedagógusok bérének emelésére, és nyilván, mivel megemeltük a pedagógusok bérét, mivel nagyon nagy mértékben emeljük a minimálbért, éppen ezért az iskoláknak nagyobb összegre van szükségük, hogy ki tudják ezt gazdálkodni, mivel olyan osztálybeosztások vannak, olyan órákat kell megtartani, amelyek adott esetben több pedagógust igényelnek vagy több gyógypedagógust igényelnek. Éppen ezért volt szükség arra, hogy az elmúlt években is egyre több és több forrást biztosítsunk az iskolák számára, és ezt meg is tettük. Hiszen az átadás-átvétel után még volt az iskolák költségvetésében hiányzó rész, de ez mára megszűnt. Sőt, a dologi kiadások is teljes mértékben fedezésre kerültek. Eltűnt teljes mértékben a KLIK adóssága, ami nem a KLIK adóssága volt, hanem az iskoláknak volt az adóssága Magyarországon.

Büszkék vagyunk arra, hogy több száz milliárd forintot költöttünk így többletként arra, hogy a pedagógusok bérét elsők között meg tudjuk emelni 50 százalékkal. De a jövő évi költségvetés is tartalmaz pluszforrásokat: a legkevesebbet keresők béremelésére 8,7 milliárd forint többletet, a pedagógus-életpályára, tehát a pedagógusok előrelépése miatti többletként 8,9 milliárd forintot, de bízunk benne, hogy ezt a keretet kimerítik, minél többen minősítik magukat, minél többen lépnek elő pedagógus I-ből pedagógus II-vé vagy mestertanárrá, és nagyobb fizetés mellett segítik a diákok jobb minőségű oktatását. De mindemellett a minősítésekre is, illetve akár a 7 évvel az öregségi nyugdíj előtt álló pedagógus II. fokozatba sorolásnak a költségére is tartalmaz negyedmilliárd forintot a jövő évi költségvetés többletként. Gyógypedagógiai célokra 1,9 milliárd forintot tartalmaz többletként a költségvetés. A tanárok órakedvezményére, hiszen akik a diákönkormányzattal foglalkoznak vagy osztályuk van, többletkedvezményeik lesznek. Ennek a kompenzálását is ki kell fizetni, hiszen ezeket az órákat másnak meg kell tartani. Ez másfél milliárd forintnyi többletet jelent. De sok-sok milliárd forintnyi többlet van beruházásokra, felújításokra is, de azoknak egy jó része európai uniós forrásból is fedezésre kerül.

Tehát igencsak sok az a többlet, amiről akár a '18-as költségvetésben, akár máshol beszélhetünk, tisztelt képviselő úr, a KLIK rendszerében vagy most már az 59 tankerületi központ rendszerében; de maga az ön kérdésfeltevése is, hogy a kormányzat lopott 17 milliárd forintot az iskolák számára, ez önmagában is értelmetlen. Tisztelt Képviselő Úr! Voltak fejlesztési források, amelyeket fejlesztési célra fordítottunk, és vannak a KLIK-nek működési forrásai a központi költségvetésből, és természetesen vannak fejlesztési forrásai a központi költségvetésből, de nagyon nagy mértékűek az EU-s fejlesztések

az oktatás rendszerében. Ezt kívánjuk a továbbiakban is vinni.

A Klebelsberg Központnak, illetve a tankerületeknek, az iskoláknak, magyarul a tanároknak, a pedagógusoknak és a diákoknak a további működésére szolgáló fedezetet pedig a következő évi költségvetésben is sok-sok tíz milliárd forinttal fogjuk megemlíni akkor is, ha az LMP ennek ellene szavaz, mint ahogy azt az előző években tette. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen nem tudom elfogadni, hiszen semmilyen cáfolatot nem adott. Azt mondta, hogy cáfolták, ez nem igaz, sehol nem cáfolták. Az pedig, hogy az EUTAF, ami kormánytisztviselőkből áll, azt mondta, hogy ez helyes, nem azt jelenti, hogy helyes. Egyszerűen nem tudom elképzelni; nagyon szerettem volna, lett volna 5 perce, hogy mondja el, hogy hogyan képzelték el azt, hogy 2015. december 10-én, karácsony előtt néhány nappal kiadnak 17 milliárd forintot egy projektre, amikor tudják, hogy annak a projektnek 2015. december 31-éig meg kell valósulnia. Ez az, amit úgy hívnak önök, hogy kipörgették. Így nagyon könnyű lehívni az összes pénzt, hogy kipörgették, hiszen önök nagyon jól tudják, hogy ezt majd néhány év múlva vissza kell fizetni, és borzasztóan drukkolnak azért, hogy majd ne önöknél legyen a felelősség, hiszen ez nem más, mint költségvetési csalás. *(Dr. Rétvári Bence: Dehogynis!)* Az Európai Unió pénzét ellopni is költségvetési csalás. Úgy odaadni 17 milliárd forintot, hogy tudják, hogy abból semmi nem lesz, semmi más, mint csalás. Köszönöm szépen. *(Dr. Rétvári Bence: Hol a taps?)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 99 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tilki Attila, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a külgazdasági és külügyminiszterhez: „**Soros György Albániát is fel akarja forgatni**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Albánia a jobboldali konzervatív Demokrata Párt 2005 és '13 közötti kormányzása alatt jelentős eredményeket ért el a kábítószer-termesztés és -kereskedelem elleni küzdelemben. 2013-ban azonban olyan dolog történt, ami minden ország történelmében katasztrófának számít: visszatértek a hatalomba a szocialisták. Eleinte még csak a marihuána fogyasztásának legali-

zálását akarták, de mára odajutottak, hogy ország-szerte mintegy tízezer kábítószer-ültetvény működik, amelyeket magánhadseregek őriznek, és amelyeket a rendőrség egyáltalán nem háborgat. Úgy tűnik, a szocialisták hatalomra kerülése óta a kábítószer-termesztés a baloldal legfőbb politikájává lépett elő. *(Zaj, derűtség, közbeszólások az MSZP soraiból.)*

27 évvel a kommunizmus bukása után az albán politikát továbbra is a sztálini mintájú diktatúra alatt megerősödött klánok tartják irányításuk alatt. A szocialista párt nem sokban különbözik szellemi elődeitől, hiszen néhány hónapja például olyasvalakit akartak belügyminiszterré kinevezni, aki a mintegy százezer embert bebörtönző és 5500 embert tárgyalás nélkül meggyilkoló kommunista diktatúra alatt államügyész volt, és akinek a testvérét melleleg nemzetközi kábítószer-kereskedelemmel gyanúsítják. A szocialisták az egész országra mint egy hatalmas kábítószer-ültetvényre tekintenek, aminek egyetlen célja, hogy számukra minél több hasznot termeljenek.

A szocialista miniszterelnök mindezt csak azért teheti meg, mert befolyásos barátai körében tudhatja Soros Györgyöt. Részt vett a milliárdos spekuláns legutóbbi - szám szerint harmadik - esküvőjén, aktuális, negyedik felesége pedig nem más, mint a Nyílt Társadalom Alapítvány albániai irodájának volt vezetője. A Soros-klánhoz való tartozás persze védelmet nyújt a számára: az Európai Parlament Albániáról szóló, néhány nappal ezelőtt elfogadott határozata 203 pontból áll, de egy árva szó sincs benne a kábítószer-termesztésről. Az új szocialista elit jelentős mértékben Soros György Nyílt Társadalom Alapítványának köszönheti uralmát: nemzetközi ösztön-díjakat kaptak, majd hazatérve úgynevezett civil szervezetekkel próbálják befolyásolni az albán politikát.

Tisztelt Államtitkár Úr! Milyen hatással van az albán nép életére a Soros-hálózat? *(Taps a kormánypártok soraiban. - Derűtség és közbekiáltások az ellenzéki padosorokban. - Az elnök csenget.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kedves Képviselőtársaim! Az államtitkári válasz következik, és megkérem, szíveskedjenek megfelelő hangnemben végighallgatni. *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Próbáljuk röhögés nélkül, csak nehéz.)* Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Szabó László államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. SZABÓ LÁSZLÓ külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Albániával kapcsolatban mindenekelőtt azt a jó hírt szeretném közölni önnel, hogy a több hónapja tartó belpolitikai feszültséget a kormánypárti szocialisták és az ellenzéki demokraták között 2017. május 18-án megkötött megállapodással sikerült feloldani, ideiglenesen legalábbis.

Az ellenzéki Demokrata Párt elérte a parlamenti választások időpontjának elhalasztását és több

kormányzati és a választások szempontjából kulcsfontosságú pozíció átadását az ellenzék részére.

(15.40)

Mindkét fél megelégedését váltotta ki a megállapodás, és bízunk abban, hogy ez a megállapodás és ennek a végrehajtása rendben fog haladni a továbbiakban is, bár még csak tíz nap állt rendelkezésre ennek a végrehajtására. Ez a megállapodás rendelkezik többek között - a pártfinanszírozás átláthatóságát biztosítandó - a választási kódex és a kapcsolódó jogszabályok módosításáról is. Ennek végrehajtására az albán parlament szintén megtette a szükséges lépéseket. Albánia 2014. június óta európai uniós tagjelölt ország, amely a csatlakozási tárgyalások megkezdéséről szóló mielőbbi uniós döntés érdekében arra törekszik, hogy az EU által öt külterületen elvárt további előrehaladást mutasson fel. Az öt terület magában foglalja a közigazgatás, az igazságügyi reform, a korrupció és szervezett bűnözés elleni küzdelem, valamint egyes emberi jogi kérdések témaköréit is.

Biztosíthatom önt, hogy a magyar diplomácia más uniós tagállamok mellett minden érdemi fórumon felhívja a figyelmet az öt integrációs külterületben meghatározott feladatok maradéktalan teljesítésének fontosságára, és kiemelten figyelmet fordítunk az albániai kábítószer-termelés és kábítószer-kereskedelem kérdéskörére, annak összefonódására albán politikai körökkel, és bízunk abban, hogy az Európai Unió is odafigyel ezekre a folyamatokra.

Legutóbb 2017. május 19-én tettünk azon a tanácsi formációs ülésen megjegyzést ezzel kapcsolatban, ahol Albánia külön téma volt. Azt, hogy a Soros által finanszírozott civil szervezetek hogyan próbálják befolyásolni a politikai viszonyokat a Nyugat-Balkánon, ezt nem csupán a magyar kormány és több európai ország figyeli, az amerikai képviselőház is egy küldöttséget küldött két hete a Nyugat-Balkánra, többek között Albániába is, ahol pontosan ezt vizsgálják, hogy amerikai adófizetők pénzéből hogyan befolyásolják ilyen szervezetek - az USA például vagy akár amerikai nagykövetségek -, milyen módon próbálnak politikai nyomást gyakorolni egyes nyugat-balkáni országokra.

Ezt az amerikai szavazók és választópolgárok sem szeretik, és bízunk abban, hogy eredményes lesz majd ez a látogatás. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Lehet a szocialista padsorokból viccelődni, hogy kerül ide Albánia a plenáris ülésre *(Kunhalmi Ágnes: Csak az albánok miatt!)*, de a hétfői miniszterelnök-jelöltjük, Botka kerítéslebontó,

vagy ha úgy tetszik, kerítészaggató nyilatkozata alapján el lehet gondolni, hogy milyen valós veszélyt rejt, ha Macedóniában is a szocialisták és Albániában is a szocialisták kerülnek hatalomra úgy, hogy a Soros-féle civil szervezetekkel finanszírozzák, és elősegítik a migránsok tömeges bevonulását Magyarországra felé. *(Kunhalmi Ágnes: Ezért szavazott le beneteket a Néppárt?)* És ezzel *(Az elnök csenget.)* nem egyedül vagyunk, egy ír szenátor szavait idézem, aki az Európa Tanácsban a következőket mondta - Rónán Mullennek hívják: Soros György alapítványait megvizsgálva arra a következtetésre lehet jutni, hogy emberek tömegeit kívánja manipulálni azzal, hogy saját embereit rakja pozícióba, és speciális privilegiumokat biztosít az elit számára.

Az írek is velünk vannak, nemcsak az amerikaiak. Köszönöm szépen, elfogadom a választ. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr az államtitkári választ elfogadta. Azt kérem szocialista képviselőtársaimtól, hogy ahogy majd az elkövetkező felszólalást végighallgatják, tegyék azt a többi képviselőtársunknál is.

Tisztelt Országgyűlés! Mesterházy Attila, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Hol tart a nyomozás a nagy értékre elkövetett gazdasági csalás és hűtlen kezelés büntette miatt tett veszprémi feljelentés nyomán?”** A képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Örülök, hogy ön válaszolhat, és nem miniszter úr, hiszen szerintem Veszprém megyeként önnek több információja van erről az ügyről. Ezért, tisztelt államtitkár úr, több mint két éve, 2015. április végén készült el a Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet belső ellenőri jelentése, amely súlyos szabálytalanságokat állapított meg az intézmény gazdálkodásával kapcsolatban. Veszprém megyei jogú város önkormányzatának belső vizsgálata is számos súlyos mulasztást, szabálytalanságot és törvénytételt tárt fel, többek között fedezet nélküli kötelezettségvállalást, előzetes kötelezettségvállalás nélküli kifizetést, valamint a közbeszerzési törvény többszöri megsértését. Az önkormányzat szocialista képviselőcsoportjának tagjai, például Hartmann Ferenc több alkalommal kérték, és kezdeményeztek további lépéseket az ügyben, de a városháza vezetése sokáig csak közepesnek minősítette a hibákat.

Aztán jött a fordulat, a jelentés elkészülte után hat hónappal, 2015. november 2-án már a város fideszes polgármestere, Porga Gyula ismeretlen tettesek ellen tett feljelentést nagy értékre elkövetett gazdasági csalás és hűtlen kezelés büntette elkövetésének alapos gyanúja miatt. Az eljárási összeférhetlenség miatt a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság vette át az ügyet. A rendőrségi nyomozások,

kiszivárgó hírek szerint az ügyben több tanú is terhelő vallomást tett Némedi Lajosra, a város fideszes alpolgármesterére eltűnt közpénzekkel, illetve a politikai házfelújításával kapcsolatban azt állítva, hogy bár a politikus házánaál a munkálatokat hivatalosan egy magáncég végezte, valójában önkormányzati alkalmazottak dolgoztak a felújításon.

Tisztelt Államtitkár Úr! Kérdezem ezért: a több mint másfél éve folyó nyomozásnak mik az eredményei? Ki a felelős a Veszprémi Intézményi Szolgáltató Szervezet törvénytelen működéséért? Van-e vizsgálat Némedi Lajos, a város fideszes alpolgármestere ellen bármilyen kérdésben ezzel összefüggésben? És vizsgálja-e a hatóság az alpolgármester úr házfelújítását az eltűnt közpénzzel összefüggésben? Várom megtisztelő válaszát. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Kontrát Károly államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Felhívnom a képviselő úr figyelmét arra, hogy a magyar parlament 1990 óta töretlenül tartja magát ahhoz a gyakorlathoz, hogy a válaszadó a folyamatban lévő büntetőügyekben az ügy részleteiről nem nyilatkozik. Ezt a gyakorlatot mi is tartjuk annak érdekében, hogy ne legyen prejudikáció, és ne alkossanak esetleg megalapozatlan véleményt a folyamatban lévő eljárásokról.

A kérdésben foglalt ügyvel kapcsolatban arról tudom tájékoztatni önt és a tisztelt Házat, hogy a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő hűtlen kezelés büntett és más büncselekmények elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folytat eljárást. A tényállás felderítése érdekében szükséges eljárási cselekmények végrehajtása folyamatban van, aminek keretében tanúkihallgatásokra, valamint szakértő kirendelésére került sor. A büntetőeljárás a Veszprémi Járási és Nyomozó Ügyészség fokozott felügyelete mellett folyik.

Kérem a tisztelt képviselő urat, hogy fogadja el a válaszat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszat. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári válaszat.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Tisztelt Államtitkár Úr! Szomorú vagyok a válaszatól, így előre jelezném, hogy nem is fogadom el ezt a válaszat, hiszen az, amit ön idézett, a '90-es évektől kezdődő töretlen gyakorlat, ez általában akkor igaz, ha nem ellenzéki képviselőkkel van kapcsolatban ez a kérdés. De azért is fontos lett volna, hogy államtitkár úr vá-

laszoljon, mert olyan pletykák is vannak Veszprémben, hogy ön személyesen akarta leállíttatni azt az eljárást, amit ebben az esetben megkezdett a rendőrség. Legalább ezt cáfolhatta volna itt a parlamentben, hogy ön semmilyen módon nem akart hozzányúltni, nem akarta lassítani, nem akarta leállítani ezt az eljárást a fideszes politikussal szemben.

Így továbbra is marad a kérdőjel, hogy be akart-e ön például személyesen avatkozni ebben az ügybe vagy nem; ezt a rendőrség későbbi munkája alapján meg fogjuk látni. Elnök úr, a válaszat természetesen nem fogadom el, elégtelen volt a válaszat. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári válaszat. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári válaszat 98 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(Kontrát Károly jelzésére:) Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, Kontrát Károly államtitkár úr ügyrendi kérdésben kért szót, az interpellációkat követően tudom a házszabály szerint megadni a szót államtitkár úrnak.

Tisztelt Országgyűlés! Ander Balázs, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzeti fejlesztési miniszterhez: **„Közpénzt vissza nem adtok?”** címmel. Ander Balázs képviselő urat illeti a szó.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Kevesebb mint egy hónapja, május 2-án a burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló vita során már kénytelen voltam egy felettébb botrányos esetre felhívni tisztelt kormánypárti képviselőtársaim becses figyelmét.

(15.50)

Érdemi reagálás híján, valamint a Magyar Vilamos Művek által a nem kicsit fideszes irányultságú Civil Összefogás Fórumának juttatott potom félmilliárd forint okán most ismét rá kell világítani az állami tulajdonú vállalatok sokszor végtelenül felháborító közpénzszóró gyakorlatára, igaz ugyan, hogy most nem 500, hanem csak csekély 320 millióról van szó. A hazai légi irányításért felelős, 100 százaléban állami tulajdonú HungaroControl Zrt. 2016. október 17-én 320 millió forintos támogatásban részesítette az Orbán Viktor polgári köre mögött álló Szövetség a Nemzetért Alapítványt, amelynek a kuratóriumi elnöke nem más, mint László Tamás fideszes honatya. Az állami cég átláthatatlan döntési mechanizmussal, a közakarattal által nem befolyásolható módon történő pénzjuttatása egy politikához ezer szállal kapcsolódó alapítványnak több mint vérlázító. A Jobbik véleménye szerint ez bűn, és ezért feljelentést

is tettünk, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelést sejdítve a tranzakció mögött. Nem árulok el nagy titkot azzal, hogy az eljárást megszüntették, elbuktatták.

Az, hogy társadalmi felelősségvállalási programja során egy állami cég közpénzt oszt, bizonyos esetekben még elfogadható is lehet, csak hogy a HungaroControl társadalmi felelősségvállalási programja egyébként a légi közlekedés propagálásának támogatását tűzte ki céljául. Hogy a Szövetség a Nemzetért Alapítványnak ehhez a feladathoz mi köze van, az viszont rejtély, mint ahogyan az is, hogy a közpénzszórás felelőseit, annak kiigyalóit, elrendelőit, végrehajtóit, haszonélvezőit miért nem szándékoznak megbüntetni. De a legfőbb kérdés, hogy ezt a 320 millió forintot és a politikusok alapítványaihoz eltérített összeget mikor juttatják szépen vissza oda, ahova egyébként valók, tehát a magyar költségvetésbe, ugyanis ezeknek a pénzeknek egyszerűen jobb rendeltetési helyet is lehetne találni.

Nyugodtan idehozhatnám ehhez az ügyszökhöz kapcsolódóan még azt is, hogy a HungaroControl azért nagyvonalú volt mással is, a Fidelitas ifjú titánja, a Somogy megyei közgyűlés fideszes alelnökének alapítványa is kapott tőlük 25 millió forintot, de ahogy ők adtak neki, ugyanúgy a Szerencsejáték Zrt. is nagyvonalú volt velük. Bizonyára véletlen, ugye, az az összefüggés, ami fennáll a juttatott milliók és a pártállás között. Kérem államtitkár úr mellébeszélés nélküli, konkrét válaszát. Várom válaszát. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A HungaroControl Zrt. hosszú évek óta nyereségesen működik, üzleti tevékenységéhez sem központi forrást, sem más állami támogatást nem vesz igénybe. Gazdálkodása során ugyanolyan szabályok kötik, mint a többi, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium tulajdonosjoggyakorlása alá tartozó, állami tulajdonú gazdasági társaságot. A HungaroControl 2012 óta végez széles körű társadalmi mecenatúratevékenységet. Az ön által is említett társadalmi felelősségvállalási program kiemelt célja a légi forgalmi irányítás, a repülés és a légi közlekedés népszerűsítését elősegítő kezdeményezések, e területek és az azokhoz kapcsolódó szolgáltatások fejlesztésének támogatása.

A programban a hasonló forrásokat az utolsó filéig a HungaroControl eredményes gazdasági tevékenysége biztosítja. Az ágazat és a szakma bemutatása, megismerése, megismertetése egybevág a cég gazdasági érdekeivel, hiszen egyebek mellett megkönnyíti új munkavállalók toborzását is. A társaság néhány éve nemcsak a magyarországi, hanem a határon túli magyar fiatalokat is megkísérli megszólítani,

lehetséges légi forgalmi irányítói és egyéb szakmai hallgatónak számítva rájuk.

A Szövetség a Nemzetért Alapítvány többek között a Kárpát-medencei magyar civil szerveződések, öntevékeny csoportok szociális, kulturális tevékenységét támogatja, elérve ezzel a határon túli fiatalokat is. A Szövetség a Nemzetért Alapítvány számára megítélt támogatási összeg csak és kizárólag az említett célok megvalósítására használható fel, a szerződésben rögzített feltételek szerint, az alapítvány alapszabályában meghatározott célokkal összhangban. Az alapszabály kifejezetten rögzíti a politikai, vallási és felekezeti tevékenységek támogathatóságának tilalmát. A Szövetség a Nemzetért Alapítványnak elszámolási kötelezettsége keretén belül részletesen be kell mutatnia a támogatás felhasználását. A már megítélt támogatás esetleges visszafizetésére a szerződésben foglaltak alapján, azok esetleges megsértése esetén kerülhet sor.

Kérem képviselő urat, hogy a válaszat mérlegelni s lehetőség szerint elfogadni szíveskedjék. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azon már nem lepődünk meg, hogy közpénzeket milyen ügyesen konvertálnak át magánvagyonná, mondjuk, lezsírozott közbeszerzésekkel vagy túlárazott közbeszerzésekkel. Azon sem lepődünk már meg, amikor közpénzből pénzelik bizonyos fideszes potentátok a saját maguk barátnőit, aztán ezek szerint most már azon sem kell majd meglepődnünk, amikor közpénzből finanszírozzák a saját maguk alapítványait. Nem lepődünk meg, viszont elfogadni nem tudjuk. Nem tudjuk elfogadni, ugyanis nem szeretnénk azt, hogy Magyarországból egy banánköztársaság legyen. Egyébként azért sem tudjuk elfogadni, tisztelt államtitkár úr, ezt a választ, mert csaknem ezer olyan jó indok lett volna, hogy ezt a pénzt elköltsék.

Ha önök megnézték volna a Jobbik költségvetési módosító indítványait, akkor bizony ez a majdnem ezer módosító indítvány kínált volna lehetőséget önöknek arra, és most is kínál önöknek lehetőséget ahhoz, hogy az ilyesféle pénzeket jobban el tudják költeni.

ELNÖK: A választ várjuk, képviselő úr.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Tehát nem tudom elfogadni az ön választ, államtitkár úr. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ, kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 106 igen szavazattal, 26 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Schmuck Erzsébet és Ikotity István, az LMP képviselői, interpellációt nyújtottak be a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez: **„Mikor vizsgálják ki a roma szakképző iskola ügyét? Fantomiskolákat pénzel az állam?”** címmel. A interpelláció megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Balog Zoltán, emberi erőforrások miniszterét bízta meg. Az interpellációra miniszter úr felkérésére Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó, képviselő úr.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm, elnök úr, a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Az LMP azonnali kormányzati vizsgálatot sürget a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által fenntartott Európai Polytechnikum Szakképző Iskola és Speciális Szakiskola ügyében. Az iskola százmilliós állami normatívában részesül, azonban erős a gyanú, hogy egy fantomintézményről van szó, az iskolában szemmel láthatólag nincsenek diákok, se pedagógusok. Amikor nemrég, képviselői munkámat végezve kimentem a helyszínre tanítási időben, akkor az informatikuson kívül csak egy-két lézengő munkatársat láttam a titkárságról, a tantermek is zárva voltak. Az LMP korábban is próbálta kivizsgálni az intézmény fenntartójával, a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal szemben megfogalmazódott gyanút, a sajtóban is lehetett olvasni a NAV-nyomozásról, amely jogosulatlan pénzfelhasználás miatt indult.

Mi az ügy összes szereplőjéhez beadunk adatkérést: megkerestük az Állami Számvevőszéket, a Fővárosi Önkormányzatot, a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzatot, a fővárosi ügyészséget, a Magyar Államkincstárt és még a NAV-ot is. A legfontosabb szereplő azonban az intézmény fenntartójaként a kisebbségi önkormányzat, de annak vezetője válaszra sem méltatott minket, adatszolgáltatási kötelezettségét megtagadva titkolózik. A többi válaszból próbáltuk összerakni a képet, és kiderült, hogy számtalan visszasság merült fel eddig is a működéssel kapcsolatban: nem feleltek meg a jogszabályoknak, tartozásokat halmoztak fel, visszafizetési kötelezettséggel terhelték meg őket, s eljárások, számos eljárás van folyamatban.

(16.00)

Kérdéseket tettünk fel Balog Zoltán és Varga Mihály miniszter úrnak is, de érdemi válaszokat nem kaptunk. Ezért szerettem volna most a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez fordulni, tőle kérni választ erre a kérdésre és kérni azt, hogy hangolja össze a kormányzati tevékenységet, mivel szemléletet itt, ebben az esetben ez nem működik. Szerettük volna... - nyilván említettem az előbb az EMMI-

nek és a Nemzetgazdasági Minisztériumnak is feltett kérdésünket. Ők a fenntartótól kapott adatokat közölték velünk, ami szemléletet nem stimmel, hiszen nincsenek diákok az intézményben, és számos más probléma is felmerül.

Azt tapasztaljuk, nyilván az előbb felsorolt okoknál fogva, hogy itt bizony komoly probléma van, és ellenőrzésre lenne szükség, ami a Miniszterelnökség hatásköre lenne. Kíváncsian várom Rétvári államtitkár úr választát, hogy mit tud majd erre mondani. Egy intézmény százmilliós támogatást kap, százmilliós normatívát. Hogy lehetséges az, hogy számtalan probléma, visszaélés, bejelentés, NAV-vizsgálat - megjegyzem, a NAV-vizsgálat már évek óta húzódik - után sem lép a kormány, hanem tétlenül szemléli az eseményeket? Államtitkár úr, várom a választát.

ELNÖK: Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence államtitkár úr válaszol. Öné a szó.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nem tudom pontosan, melyik helyszínen járt, hiszen maga az iskola két budapesti helyszínen működik, a XI. és a X. kerületben, és két vidéki helyszínen, Pest megyei helyszínen is működik. Tehát ha teljes képet akar kapni, akkor azt javaslom, mind a négy helyszínt keresse fel. Mondta, hogy sokféle helyre fordult kérdésekkel válaszáért. Lehet, hogy egyetlen helyre nem fordult, a Magyar Szocialista Párthoz, hiszen az intézmény fenntartójának a vezetője nem más, mint az MSZP roma tagozatának budapesti elnöke. Lehet, hogy onnan akkor több választ tudna kapni, tisztelt képviselő úr.

Ez egy szakgimnázium, általános iskola, szakközépiskola és szakiskola. 2014 szeptembere óta a fenntartója a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat. Működési engedéllyel is rendelkezik, amelyet a Budapest Fővárosi Kormányhivatal adott ki. A támogatások felhasználását - a törvényességet egyaránt ellenőrizni kell - a Magyar Államkincstár négyévente ellenőrzi, a törvényes működést pedig a Fővárosi Kormányhivatal két évente ellenőrzi. Ezek az ellenőrzések természetesen a jövőben is fognak folytatódni. Ha valamit szabálytalannak tartanak, akkor lehet szó visszafizetésről, lehet a további támogatás felfüggesztéséről szó, csalás gyanú esetén vagy törvénytelen működés esetén adott esetben feljelentésre vagy pedig az engedély visszavonására kerülhet sor. A Magyar Államkincstár 2014-ben és 2015-ben is vizsgálatokat vitt véghez. A 2014. évi vizsgálatnak az lett az eredménye, hogy a helyszíni ellenőrzés során a működést megvizsgálva 732 733 forintos visszafizetési kötelezettséget állapítottak meg. A '16. évi elszámolás még folyamatban van, de itt a korábbi államkincstári adatokat ön már, képviselő úr, úgy tudom, hetekkel ezelőtt megkapta, úgyhogy azokat részlete-

sen írásban is meg tudta tekinteni, át tudta vizsgálni. Ezek szerint abból túlságosan újdonságra, információra nem tett szert.

Az érintett ügyben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közép-magyarországi bünyügyi igazgatósága is nyomozást folytat, úgyhogy ebből megállapítható, tisztelt képviselő úr, hogy mind a kormány, mind pedig az illetékes szervek végzik a dolgukat. Semmifajta olyan tevékenységet nem tűrnénk el, és nem lenne következmények nélküli, ha valaki fantom iskolát tartana fenn. Minden törvényes eszközzel fel fogunk lépni minden jogszabálysértéssel szemben, bármilyen visszaélésről is legyen szó, bárkik is követik el.

Úgyhogy, ha további ellenőrzések szabálytalanságot tárnak fel, ahogy korábban megtették a szükséges lépéseket, hiszen két eljárásról is beszámoltam önnek, a későbbiekben is meg fogják tenni ezeket a lépéseket. Itt is működnek a kontrollmechanizmusok. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr válaszát. Kérdezem Ikotity István képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Elnök Úr! Államtitkár úr roppant szűkszavú volt, a rendelkezésre álló idejének alig több mint a felét használta ki. Szemléletmást zavarban van ettől a témától. Egészen döbbenetes kormányzati hozzáállás az, hogy hét éve kormányoznak, és az MSZP-re mutatnak, hogy őket kérdezzem meg, hogy mi folyik ebben az iskolában egészen pontosan. Ön erre nem tud választ adni, tisztelt államtitkár úr? *(Dr. Rétvári Bence: Az ő politikusaik a vezetőik!)*

Tisztelt fideszes képviselőtársaim, önöknek is mondom, mert talán nem hallották: százmillió normatívát kap egy intézmény, amely szemléletmást nem működik, azt gondolom, ez mindenképpen kivizsgálendő dolog. Évek óta nem zárják le a NAV-os nyomozást. Feljelentés van folyamatban, és számos más dolog is utal arra, hogy itt bizony nagyon komoly probléma van, és erre egy ilyen választ kapok. Nyilvánvalóan falaznak ennek az ügynek. Ha a szocialisták végeznék ezt, akkor nekik falaznának, de azt gondolom, hogy hét év után *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, tisztelt államtitkár úr, nem kéne a szocialistákra fogni. Nem fogadom el a választ.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 102 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Németh Szilárd, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a belügymi-

niszterhez: **„Változtathat-e a kormány bevándorlási politikáján Brüsszel nyomására?”** címmel. Németh Szilárd képviselő úrnak adom meg a szót.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt héten is folytatódott a Brüsszelből érkező, hazánkat érintő támadássorozat. Sőt, a nyomás egyre erősödik, a fenyegetés egyre brutálisabb, az érvelésük pedig teljesen figyelmen kívül hagyja a józan eszt, a törvényesség és a tisztesség határait. Az európai parlamenti baloldali Soros-párti többség ugyanis megszavazta azt a határozati javaslatot, amelyben utasítják a jogi szakbizottságot, hogy készítse elő az uniós szerződés 7. cikkelye szerinti eljárást Magyarországgal szemben. Ez hazánk uniós szavazati jogának kikezdését, felfüggesztését jelentené. Meg akarnak bennünket regulálni, el akarnak bennünket lehetetleníteni, mert a magyar emberek ellenállnak a Soros György által mozgatott brüsszeli bürokraták migrációs vágy- és rémálmainak.

A Magyarországot elítélő határozatot szégyenszemre még hazánk baloldali európai parlamenti képviselői is megszavazták, sőt közülük egy Péter Niedermüller és egy Benedek Jávor nevű még a szövegezésben is részt vett. Persze, nem volt nehéz dolguk, mert valószínűleg az amerikai pénzügyi spekuláns mondta nekik tollba még ezt is: 2016 novemberében egy tisztességtelen bírósági eljárás során Ahmed H. ciprusi illetőségű szíriai állampolgárt tízéves börtönbüntetésre ítélték pusztán azért, mert a feszültségek oldására megafont használt, és három tárgyat hajított a határőrökre.

Elképesztő, hogy Soros kérésére az európai és a magyar baloldal egy terrorcselekmény elkövetésével jogerősen elítélt, illegális migránst mentetet és állít be mártírként. Ez nemcsak hogy nyílt politikai beavatkozás és durva nyomásgyakorlás a független igazságszolgáltatásra, de az európai, különösen a legutóbbi, gyermekeket ért manchesteri terrorcselekmények árnyékában különösen felháborító, az emberek biztonságát semmibe vevő kijelentés. Végső soron az Európai Unió vezetői azt követelik, hogy Magyarország szüntesse meg a biztonságos tranzit-zónát, bontsa le a védelmet biztosító kerítést, és helyezze hatályon kívül azokat a törvényeket, amelyek a jogi és műszaki határzár működéséhez szükségesek.

A Fidesz-KDNP-szövetség nevében kijelentem, hogy elutasítjuk az alaptalan rágalmakat, a tisztességtelen hazudozást, az egész politikai támadást. Számunkra a legfontosabb a magyar emberek biztonságának és Magyarország szuverenitásának megvédése. Hangsúlyozom, hogy a jövőben is csak mi, magyar állampolgárok dönthetjük el, hogy kikkel akarunk együtt élni az országunk területén.

Mindezek alapján kérdezem államtitkár urat, változhat-e a kormány bevándorláspolitikája Brüsszel nyomására, megtisztelő válaszát várva. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Kontrát Károly államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország nem akar változtatni bevándorláspolitikáján. Mi akarjuk megmondani, hogy kikkel élünk együtt, kikkel nem. Ezt a jogot nem adjuk át senkinek. A G7-ek május 26-27-i csúcstalálkozójának zárónyilatkozata is hangsúlyozta, hogy az országoknak szuverénen joguk megvédeni saját államhatáraikat.

Magyarország is ezt teszi: megvédi saját határait, és megvédi a schengeni határokat is. Ezzel nemcsak a magyar, hanem az európai emberek biztonságát is védi. A magyar kormány a tranzitónát és a kerítést is fenn kívánja tartani, és továbbra is elutasítja a migránsok kötelező betelepítését. Ha mindezek miatt az Európai Bizottság jogi eljárást indít Magyarországgal szemben, készen állunk a jogi vita megvívására.

Jól látható, hogy Brüsszel és a Soros György által finanszírozott szervezetek azon dolgoznak, hogy a magyar kerítést lebontsák, a Magyarországot és a schengeni határokat védő jogszabályokat megváltoztassák, Magyarországot minden lehetséges fórumon befeketítsék. Nemzetközi nyomás által arra akarnak minket kényszeríteni, hogy mégiscsak engedjük be az illegális migránsokat, adjuk fel eddigi eredményeinket. Nem tesszük, tisztelt képviselő úr! Kiállunk Magyarországot érdekei mellett!

A 2016. október 2-án rendezett népszavazáson a kényszerbetelepítés ellen az emberek egyértelműen és világosan kinyilvánították akarataikat. A választópolgárok elsöprő többsége, 98 százaléka, 3 millió 362 ezer ember szavazott nemmel. A nemzeti konzultációt azért indítottuk, hogy ismételten megkérdezzük a magyar emberek véleményét. Ez ad felhatalmazást arra, hogy megvédjük az eddigi eredményeinket.

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ktartunk eddigi bevándorláspolitikánk mellett, nem akarjuk azt megváltoztatni, hiszen ez Magyarország, a magyar emberek érdekeit szolgálja, de megvédjük Európát is, az Európai Unió biztonságát is. Ezért egyébként dicséret járna, nem pedig elmarasztalás. Ez a dicséret még nem érkezett el eddig, ennek ellenére kitartunk bevándorláspolitikánk mellett. Kérem tisztelt képviselő urat, fogadja el a válaszat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszat. Kérdezem Németh Szilárd István képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári válaszat.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, államtitkár úr, a válaszat. Mondott egy számot: 3 362 224 ember, ez 98,36 százalékos eredmény. Demokráciában senki nem tud ilyen népszavazást Európában felmutatni. Úgyhogy nagyon stabil alapokon, az emberek támogatásán alapul a magyar kormány bevándorláspolitikája, illetve az illegális migrációhoz való viszony.

(16.10)

Egyébként még nemzetközi szerződéseken is alapul - többek közt a schengeni szerződés és a Dublin III., amely a külső határok megvédésére, illetve a hozzánk érkezők beazonosítására vonatkozik -, tehát többek közt a tranzitónák működtetése nemcsak hogy a magyar emberek kívánságán és biztonságán alapul, hanem európai, nemzetközi szerződéseken, amelyekkel egyébként Európa kultúráját és az európai szociális jogbiztonságot védi Magyarország.

Köszönöm szépen, a válaszat elfogadom. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr az államtitkári válaszat elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Heringes Anita, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzeti fejlesztési miniszterhez: „**Ön tudja mi történik a helyi kis rádiókkal?**” címmel. Heringes Anita képviselő asszonyt illeti a szó.

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Önökhöz fordulok mint az állami vagyonnal való gazdálkodás szabályozásért és az elektronikus hírközlésért felelős minisztériumhoz, reménykedve abban, hogy nem tudják, mi történik a helyi, vidéki kis rádiók frekvenciáival. A sajtotban megjelent hírek szerint a rendszerváltás utáni időszak legnagyobb átalakulása várható a helyi rádiók piacán. Sok rádió és hallgatói is attól tartanak, hogy a 2018-as választás előtt a helyi adókat megszüntetve csak Andy Vajna körébe tartozó rádiók sugározhatnak majd a magyar vidéken, egyenhiíreket, egyenvéleményeket nyújtva a helyi lakosságnak.

Az elmúlt időszak médiatanácsi döntései alapján levonható az a következtetés, hogy évtizedes múltú, piacvezető vidéki rádiók bukhatják el régi, bejáratott frekvenciáikat. Helyükre a semmiből előlépő, rádiózásban járatlan, megfelelő vajnai hátszéllel rendelkező, fideszes baráti rádiók kerülhetnek. A végső célként körvonalazódik, hogy a Rádió 1 műsorát minél több településen lehessen hallgatni.

Minden helyi frekvenciát nem tud elnyerni a frekvenciapályázatokon a Rádió 1 maga, így a kiskaput megtalálták, mert a törvény azt nem engedi, hogy mindent ők orozzanak el, így lesz szükség az előbukkanó strómanokra. A nyertesekkel a független Médiatanács döntése után már csak arról kell megállapodni, hogy napi 20 órában a Rádió 1-nek átadják a sugárzás lehetőséget, és csak négy órában kell majd esetleg „önök kérték”-et sugározni. Erre a törvény sajnos biztosít lehetőséget. Így tűnhetnek el az évtizedes múltra visszatekintő, helyi kis rádiók mint üde

színfoltjai Magyarország kék egének, ezzel egy komoly értéket radírozva ki a magyar rádiózás történetéből.

Éppen ezért kérdezem most önt mint az állami vagyonnal való gazdálkodás szabályozásáért felelős minisztérium államtitkárát, hogy ugye nem történhet meg, hogy hagyják elherdálni a helyi frekvenciákat, és tönkreteszik a helyi kis rádiókat.

Sokan látják ezt a tendenciát, még a szakmai szervezetek is azt látják, hogy most ki fognak osztani olyan frekvenciákat is, amik eddig nem voltak kiosztva 8 megyeszékhelyen, s amely frekvenciák pedig lejárnak, azok vagy Andy Vajna-közeli rádiókhoz vagy strómanokhoz fognak kerülni, akik azt mondják, amit önök akarnak hallani, és semmiben nem mondanak majd ellent. Ez nem demokrácia a rádiózás területén. Várom válaszát. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Kara Ákos államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

KARA ÁKOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, engedje meg, hogy az ön feltételezéseivel szemben a tényekről beszéljek, a rádiófrekvenciák használati jogosultságát ugyanis törvényben szabályozott pályázati eljárás útján lehet elnyerni. Az eljárásban részt vevők érdekeit komoly garanciák védik, a döntések ellen pedig jogorvoslat nyújtható be. Ezek a pályázatok nyíltak, azokon bárki indulhat, aki teljesíti a törvényi feltételeket.

Őn is pontosan tudja, kedves képviselő asszony, hogy a nyertesek korábban sem örök időre kapták meg a frekvenciákat használatra. Ezt a jogot egy meghatározott időt követően újrapiályáztatják, és amikor ez lejár, akkor a kiírt, ismételt, újból megjelenő pályázaton ismét döntést hoz majd a jelentkezők között a hatóság. Ez a világon mindenhol így van. Így biztosítható az, hogy a rendelkezésre álló szűkös frekvenciatartományt mindig a fogyasztók, az emberek érdekeinek, igényeinek leginkább megfelelő, versenyképes és modern szolgáltatásokra használják a szolgáltatók.

Ezek a szabályok érvényesek a kis helyi rádiókra is. Az ilyen rádióadók is pályázaton nyertek el korábban frekvenciát, és azt a korábbi pályázat feltételeinek megfelelően, meghatározott ideig használhatják, használhatták. Ezek leteltével pedig ismét megnyílnak a piaci szereplők előtt a pályázati lehetőségek, erre bárki pályázhat. Megismétlem: a frekvenciákra bárki benyújthat majd pályázatot. Benyújthat pályázatot nagy országos médiaszolgáltató és kis helyi mediaszolgáltató.

Magától értetődik, hogy az újrapiályázás is lehetséges, azaz az a kis rádió, amelynek lejárt a frekvenciahasználati jogosultsága, szintén indulhat a pályázaton, sőt az újrapiályázás még némi előnnyel is jár, a

törvény alapján ugyanis ez pluszpontokat jelent a pályázatnál. A jelenlegi rendszer ilyen módon tehát még előnyben is részesíti a lejáró frekvenciával rendelkező, helyi kis rádiókat.

A pályázat során azonban az a szolgáltató nyeri el a frekvenciát, amelynek a pályázata összességében a legjobb, és ez így helyes. Ha a helyi kis rádióval szemben egy másik vállalkozás pályázata minősül jobbnak, akkor nyilván ez a döntés születhet majd. Igen, ilyen tehát előfordulhat, volt rá már példa, mint ugyanúgy arra is, hogy ismét helyi kis rádió nyerte meg a frekvenciát.

Összefoglalva tehát nyugodtan mondhatom, hogy a frekvenciahasználati jogosultság törvényben szabályozott módon, nyilvános pályázat útján érhető el, és az teljesen biztos, hogy a Médiatanács kizárólag a törvény alapján jár el. A pályázaton bárki indulhat, és az nyer, akinek a pályázata a jogszabályok alapján a legjobbként értékelhető. Miután a Médiatanács elvégzi az értékelést, az adott döntés ellen jogorvoslat kérhető adott esetben, ha erre igény van, és azt gondolom, hogy az ön feltételezéseivel szemben ez jelenti a megnyugtató garanciát a helyi közösségek számára.

Végezetül megjegyzem, hogy az önök korábbi kormányzati gyakorlatával szemben a jelenlegi kormány sokkal többet tett a helyi kis rádiók működési feltételeinek könnyítéséért. Ha megengedik, megengedi nekem, néhány példát hadd mondjak, hiszen 2010 után jelentős mértékben csökkentek a mediaszolgáltatási díjak, tehát kevesebbet kell fizetniük a frekvenciahasználatért a kis helyi rádióknak, a 2010-ben elfogadott mediaszabályozás rugalmasabb reklámozási szabályok bevezetésével lehetővé tette, hogy ezek a helyi kis rádiók többletbevételhez jussanak, valamint azt gondolom, azt gondoljuk, hogy kiszámíthatóbb rendszerben működik az állami támogatásokat biztosító rendszer, amely ezen kis rádiók létét lehetővé teszi azzal, hogy a Médiatanács évek óta sikerrel működteti a „Magyar médiamecenatúra” programot. Ez a program pályázati lehetőséget biztosított és biztosítani is fog kisebb vidéki, helyi rádiós szolgáltatóknak. Kérem válaszom elfogadását. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem képviselő asszonyt, elfogadja-e az államtitkári választ.

(16.20)

HERINGES ANITA (MSZP): Tisztelt Államtitkár Úr! Ha úgy lennének a dolgok, ahogy ön elmondja, akkor az nagyon szép lenne, csak sajnos ezek nem így vannak. Igen, bárki indulhat ezen a pályázaton, csak nem bárki nyerhet. Mert azon kisrádiók, amelyek most indultak, sorban veszítik el a frekvenciájukat 12-22 év után. Ha hátrakötött sarokkal kell futóversenyen elindulni, a másíknak pedig pluszlehetőségeket is biztosítanak, azok nem ugyan-

azok a lehetőségek. Éppen ezért nem tudom elfogadni. A Médiatanácsról minden egyes magyar állampolgár tudja, hogy nem független, a döntései sem tudnak függetlenek lenni. Így a kis helyi rádiók, amelyek több mint 50 százalékos hallgatottsággal rendelkeznek, el fognak hallgatni sorban ebben az évben. Ezt paksi lányként főleg nem tudom elfogadni.

Nem tudom elfogadni, hogy tönkretesznek csak azért embereket, mert nem felelnek meg az önök elvárásainak. Az, hogy formailag elfogadnak egy pályázatot, majd pedig alakilag végül elutasítják, mert a másik sokkal rosszabb pályázatot nyújtott be, azt gondolom, hogy sok mindent elmond. Éppen ezért semmiképp nem tudom elfogadni az ön választát. Remélem, hogy a helyi kisorádiókat hallgató emberek jól tudják, és magukat le fogják szavazni '18-ban. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő aszszony nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 101 igen szavazattal, 34 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Kepli Lajos, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Miért nem védik meg a Tiszát egy újabb katasztrófától?”** címmel. Kepli Lajos képviselő urat illeti a szó.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Néhány hete írásbeli kérdéssel fordultam az ön minisztériumához, az ön miniszteréhez: „Ki és mivel szennyezi a Tiszát?” címmel. Az április 26-án megküldött válaszban arról tájékoztattak, hogy tavaly két alkalommal akkreditált mérést végeztek a Felső-Tiszán, ami nem mutatott jelentős szennyezést. Ezzel szemben az utóbbi időben rengeteg lakos, civil képviselő is jelezték, és az interneten videók is kezdtek el terjedni arról, hogy a Szamos folyó Tiszába csatlakozását követő szakaszon az élővíz rendkívül szennyezett. A videofelvételeken látszik, ahogy a folyó teljes szélességében hömpölyög a zsíros, habzó anyag, ami bűzös és fekáliára emlékeztető.

Önök a válaszukban kommunális hulladékról írtak, aminek a megtisztítási folyamatát megkezdték, de ami a halak pusztulását, illetve a folyó szennyezését okozza, az egyértelműen ipari jellegű szennyvíz. Több beszámoló alapján egy romániai határ menti településen működő húsfeldolgozó üzemből tisztítatlanul ömlik bele a Szamosba az üzemből távozó véres, zsíros, bűzlő, habzó anyag. Bár a válaszában nem nevezte meg egyértelműen, hogy ki és mivel szennyezi a Tiszát, az utolsó bekezdésben leírja, hogy az uniós tagállamok számára a települési szennyvíz kezeléséről egy irányelv rendelkezik, és az ebben előírt szennyvíztisztítási kötelezettséget Romániának csak 2018. december 31-ig kell teljesítenie, így a Ro-

mánián keresztül érkező folyók vízminőségében csak ezen időpont után várható határozottabb javulás.

Tisztelt Államtitkár Úr! A kérdésünk ezzel kapcsolatban az, hogy mit kíván tenni eddig az időpontig a kormány. 2018. december 31-ig el kell-e túrnunk azt, hogy a határon túlról szennyezzék a Tiszát, szennyezzék a folyóinkat csak azért, mert az európai uniós irányelv csak erre a határidőre írja elő a szennyvizek tisztítását? Mit kíván tenni a kormány annak érdekében, hogy megvédjék a Tiszát? A ciánszennyezés annak idején egyértelműen megtépázta a folyót, és most egy újabb, meglehetősen erős terhelést kap a Felső-Tisza. Miért várták meg, hogy a Szamosban és a Felső-Tiszán ilyen szennyezés koncentrálódjon fel, hogy halat már csak elvétve lehet találni, és az élővilág meglehetősen veszélybe került? Felvették-e már a kapcsolatot a román féllel ebben az ügyben, vagy pedig tényleg megvárják 2019-et, amíg már európai uniós kötelezettségszegésre is tudnak majd hivatkozni velük szemben?

A helyzet meglehetősen aggasztó. Aki a környezetért és a Tisza folyóért aggódik, a helyi lakosok, akik ott élnek és el kell viselniük ezt az egyébként fertőzésveszélyt is jelentő szennyezést, egyértelmű válaszokat várnak a kormánytól, egyértelmű válaszokat várnak a Belügyminisztériumtól, hogy mit tesz a folyó szennyezésének megakadályozása érdekében. Várom érdemi választát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Pogácsás Tibor államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

POGÁCSÁS TIBOR belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország vizekben, ivóvízben és felszíni vizekben is gazdag ország, jelentős vízkészletekkel rendelkezünk, azonban a felszíni vizeink döntő része, több mint 90 százaléka a határon túlról érkezik az országba. S mivel ezek a vizek a határon túlról érkeznek az országba, nyilvánvalóan veszélyeztetettek is. Ezen vizek határon túli tisztaságának a szavatolása a mi érdekünk is, és mindent meg kell tennünk azért, hogy ezeknek a felszíni vizeknek a tisztasága biztosítható legyen, de ugyanakkor azt is látni kell, hogy a határon túli beavatkozás a magyar félnek meglehetősen körülményes és nehézkes.

Az ön által említett szennyezés, illetve általában a Magyarországra érkező folyóvizek kommunális és egyéb hulladékkal való szennyezése miatt folyamatos ellenőrzést végeznek a magyar hatóságok. Így a Szabolcs-Zatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság is tartott soron kívüli ellenőrzést, s nemcsak a folyó területén, hanem először megvizsgálták a lehetséges magyar szennyezéskibocsátó forrásokat, így például a vásárosnaményi szennyvíztisztító telepet is, ahol alapvetően rendben találták a dolgokat. Hozzá tartozik azért, hogy a vásárosnaményi szenny-

vízisztító telep korszerűsítése folyik, s erre a település KEOP-programon forrásokat nyert.

A mellékfolyókon a határon túlról érkező kommunális hulladék szemlátomást jelentős mértékben terheli a folyókat, éppen ezért a szomszédos országokkal és azok képviselőivel egy együttműködési programot fogadtunk el. Csak jelzem, hogy a 2017. évi jeges árvíz idején mintegy 3 ezer köbméter műanyag hulladék, vegyes hulladék került a vízbe, és ennek az összegyűjtése megtörtént. Ugyanakkor a kétoldalú együttműködések keretében az ország mind a hét szomszédos államával kormányközi megállapodást kötöttünk, amely kormányközi megállapodások alapján munkacsoportok jöttek létre, ezek a munkacsoportok pedig a víz minőségét rendszeresen ellenőrzik. Ez természetesen Romániával kapcsolatban is igaz, és Romániával együtt is folyik a víz minőségének az ellenőrzése.

Az ön által is említett szennyezés kapcsán természetesen felvettük a kapcsolatot a román hatóságokkal, kértük a román hatóságoktól a magyarázatot, illetve a mérési eredményeket, hogy román területen mit érzékelnek és éreznek, de erre választ még nem kaptunk. Nyilvánvalóan amilyen szennyeződések a vízügy meg tud tisztítani, azoktól a szennyeződésektől a folyóvizek megtisztítása folyamatos, és mindent megteszünk azért, hogy a velünk határos országok a kibocsátást szüntessék meg. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hát, engem nem nyugtatott meg, és szerintem egyetlen magyar állampolgárt sem, különösen a Felső-Tisza vidékén élők nem, hiszen ezek szerint gyakorlatilag bármikor újra bekövetkezhet egy, a cianidos katasztrófához hasonló tiszai katasztrófa. Semmiféle eszköze nincs a magyar kormánynak arra, hogy megakadályozzon egy ilyen szennyezést, vagy akár a mostanihoz hasonló kommunális szennyvízes vagy ipari szennyvízes folyószennyezést. Tehát gyakorlatilag a Tisza, de nemcsak a Tisza, hanem minden határon túlról érkező folyónk ki van téve ezeknek a hatásoknak.

Ön azt mondja, hogy egy együttműködési programot fogadtak el, azt mondja, hogy választ kértek arra, hogy mi ez a szennyezés, de egyelőre nem érkezett válasz, s akkor mintha rendben lenne a dolog, várjuk, hogy a román fél mikor fog válaszolni. Addig pedig pusztulnak ki a halak a Tiszából, addig fertőzésveszélyes szennyvíz ömlik a magyar szakaszon végig a tiszai strandokon. Itt a nyár, itt a strandszezon, és nem tudjuk, hogy milyen következményei lehetnek még ennek.

Ezt a választ én így nem tudom elfogadni. Határozottabb intézkedéseket vártunk volna a kormánytól. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Kérdezem önöket, elfogadják-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 102 igen szavazattal, 35 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(16.30)

Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációk tárgyalásának végére értünk. Kérem képviselőtársaimat, egy pillanatra maradjanak még. Emlékeztetem önöket, hogy Kontrát Károly államtitkár úr **ügyrendi kérdésben** kért szót Mesterházy Attila képviselő úr interpellációja kapcsán. Megadom a szót, államtitkár úr.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Személyes érintettség okán kérek szót. Mesterházy Attila képviselő úr az általa elmondott interpelláció során, illetőleg a választ követő viszonzásban azt mondta szó szerint, idézem: „Olyan pletykák is vannak Veszprémben, hogy ön személyesen akarta leállíttatni az eljárást, amit ebben az esetben megkezdett a rendőrség. Legalább azt cáfolhatta volna itt a parlamentben, hogy ön semmilyen módon nem akart hozzányúlni, lassítani vagy leállítani ezt az eljárást a fideszes politikussal szemben. Továbbra is marad a kérdőjel, hogy be akart-e ön személyesen avatkozni ebbe az ügybe, vagy nem.”

Tisztelt Képviselő Úr! Ön gyáva volt, mert nem az interpellációjában mondta el ezt a kérdést *(Moraj az MSZP és a kormánypartok padsoraiban.)*, hanem akkor, amikor én nem tudtam válaszolni. Ön sportállamtitkár volt, nem volt sportszerű, sportszerűtlen volt. De azt is mondhatom, hogy tisztességtelen volt, ezek az állítások, az önök által gerjesztett pletykák minden alapot nélkülöznek. Ezeket teljes mértékben visszautasítom. *(Folyamatos zaj.)*

Tisztelt Képviselő Úr! Nemcsak engem rágalmazott meg, hanem az eljáró bűnüldöző hatóságokat is, a magyar hatóságokat is megrágalmazta. Persze, önöknek ez nem számít, akkor sem számított, amikor kormányon voltak, csak a politikai haszonszerzés számít, az számít, hogy befektettség a rendőrséget vagy az ügyészséget. Képviselő úr, ezeket visszautasítom. És ha van önnek bátorsága ezt állítani, ezt a hazugságot állítani, ha nem gyáva ember, és van önben tisztesség, akkor be fogom perelni önt, képviselő úr. Ön hazudik! Köszönöm szépen. *(Nagy taps a kormánypartok padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Most az **azonnali kérdések** tárgyalásával folytatjuk munkánkat. Arra kérem képviselőtársaimat, akik most elhagyják az üléstermet, hogy csendben tegyék ezt.

Tisztelt Országgyűlés! Burány Sándor, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a minisz-

terelnökhöz: „Elfogad-e jótanácsot?” címmel. Miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszkérésre Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy miniszterelnök úrtól személyesen kéri a választ.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tekintettel az ügy fontosságára, személyesen várom a választ a miniszterelnök úrtól.

ELNÖK: Köszönöm. Tájékoztatom képviselő urat, hogy miniszterelnök úrnak a harmadik **sorted** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Mesterházy Attila képviselő úr, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez: „Új kihívás?” címmel. Elnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszkérésre Nagy Márton alelnök urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy elnök úrtól személyesen kéri a választ.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Tisztelettel megvárnám a Nemzeti Bank elnökét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tájékoztatom képviselő urat, hogy elnök úrnak a **sorted** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Harangozó Tamás és Szakács László, az MSZP képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a nemzeti erőforrások miniszteréhez: „Ki volt a kapcsolata a Voldemort-féle büntetővetségnel az Ön minisztériumában?” címmel. Miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszkérésre Révvari Bence államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urakat, elfogadják-e a válaszadó személyét, vagy miniszter úrtól személyesen kéri a választ.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Személyesen várjuk a választ miniszter úrtól.

ELNÖK: Miniszter úrnak a **sorted** második azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Szakács László, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez: „**Polt hátán Polt**” címmel. Elnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszkérésre Nagy Márton alelnök urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy elnök úrtól személyesen kéri a választ.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elfogadom, elnök úr.

ELNÖK: Képviselő úr, ön é szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Alelnök Úr! Azt látjuk, hogy az új főúri osztály egymásnak zsiros állásokat juttat. Valójában ebből csak annyit lehet látni, hogy önök azt a látszatot keltik, ami jobb lenne, mint a valóság, hogy önök csak zsiros álláshoz juttatják egymást. Van az új főúri osztály, és van az új zsellérség ma Magyarországon. Valójában a helyzet ennél sokkal rosszabb, önök, ugye, kiépítik a „kézkezet mos” hálózatát, ami tényleg hálózatként is működhet minden további nélkül.

Azt látjuk, hogy Polt Péter legfőbb ügyész felesége a Magyar Nemzeti Bankban személyzeti ügyekkel foglalkozik, nem olcsón, de drágán, jó nagy fizetéért. Azt látjuk egyébként, hogy a monetáris tanácsban is van egy ilyen hasonló kinevezés, a Kereskedelmi és Iparkamara vezetőjének feleségét emeli be a monetáris tanácsba, és most meg azt látjuk, hogy Polt Péter lányát vette föl a Magyar Nemzeti Bank valamilyen nagyon fontos szerepre nyilvánvalóan, vagy junior szerepre, de azt látjuk, hogy igazság szerint itt mindig valamilyen szívességet tesz egymásnak ez az új főúri osztály; vagy legalábbis ezt a hálózatot építi ki.

Úgy gondolom, hogy itt eléggé rossz példára tanítják a magyarokat. Úgy gondolom, hogy itt arra tanítják, hogy itt nem a szakmai fölkeszültség, nem a rátermettség, a kockázatvállalás, a kockázatok túrése vagy éppen az erő számít, hanem egészen pontosan az, hogy kinek milyen kapcsolatrendszere van, kinek kik a szülei, kinek ki az édesapja, az dönti el, hogy részt vehet-e ebben a hálózatban, vagy nem vehet részt.

Az összeférhetetlenség kérdéséről szeretném én kérdezni alelnök urat. Mit gondol az összeférhetetlenségről ezekben az ügyekben, és hogyan kívánják feloldani?

Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Szórványos taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nagy Márton alelnök úrnak. Ön é szó, alelnök úr.

NAGY MÁRTON ISTVÁN, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! A kérdésére válaszolva, hogy van-e összeférhetetlenség, a következőt tudom elmondani. Polt Petra, akiről szó van, 2017. január 1-je óta áll a jegybank alkalmazásában, és a jegybankban az MNB általános felvételi eljárásának eredményeként kapott jogász munkakört a jogi igazgatóságon, amiért a munkakörére irányuló megfelelő bérezésben részesül.

Minden esetben a Nemzeti Bank vizsgálja az összeférhetetlenség kérdését, az érintett munkavállaló nem áll alá- és fölrendeltségi viszonyban a személyi ügyekért felelős vezetővel, így összeférhetetlenség nem áll fönn. A kérdésére válaszolva: nincs összeférhetetlenség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem ez volt a kérdésem, de a feladat része a feladat megértése, ugye. Polt Petráról is beszéltem, de volt itt több kérdés is benne; például, mondjuk, hogy a legfőbb ügyész felesége egyébként több MNB-s alapítványnak is vezető tisztségviselője, ahol az alapítványokat ugyanúgy az ügyészségnek kellene felügyelni törvényességi szempontból.

Nekem az a meggyőződésem önökkel kapcsolatban, miután ezt a „kéz kezet mos” hálózatot építik, hogy ha véletlenül itt lenne összeférhetlenség, akkor önök nem az összeférhetlenséget szüntetnék meg, hanem a törvényt változtatnák meg; mert önök ezt tanulták, és önök erre tanítják a magyarokat, méghozzá a miniszterelnökön keresztül is - nem baj, jönnek a jogászok, oszt' jó napot. Ennek a világnak egyszer vége lesz, alelnök úr. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Szórványos taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg alelnök urat. Alelnök úr, öné a szó.

NAGY MÁRTON ISTVÁN, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Hát, kérem szépen, a legfőbb ügyész gyerekei ilyen alapon nem kaphatnának állást Magyarországon, mert az ügyészség mindenhol illetékes. Akkor ezek szerint az országon kívül kéne dolgozniuk. Azt gondolom, ez nem normális.

A másik dolog, hogy önöknek is van családjuk, önöknek is van gyerekeik. Önök országgyűlési képviselők, önök az országért felelősek, ennyi erővel akkor az önök gyerekei sem dolgozhatnak adott esetben az országban.

(16.40)

Ha ne adj' isten, itt vagyunk, én ezt nem értem, hogy van egy huszoneves pályakezdő, aki jogi állásra akar menni, ő döntött arról, hogy ő arra megy, miért ne kezdhetné egy olyan intézményben, aminek a szakmai reputációja megfelelő, én is a Nemzeti Bankban kezdtem 15 évvel ezelőtt *(Közbeszólások az MSZP soraiból.)*, és azért választottam ezt, mert jó a reputációja.

Tehát én annyit kérek, hogy tartsuk tiszteletben egy fiatal pályakezdőnek a választását, és a munkájához meg sok sikert kívánjunk - jó? *(Derűtség az LMP soraiban.)* Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Közbeszólások az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Vona Gábor, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrhoz: „Ne háborúzz, cselekedj!” címmel. A miniszterelnök úr halaszthatatlan közfel-

adat ellátása miatt válaszára Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszterelnök úrtól személyesen kéri a választ.

VONA GÁBOR (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Megvárnám a miniszterelnök urat a jövő héten.

ELNÖK: Köszönöm. Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a miniszterelnök úrnak a harmadik **so-ron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Apáti István, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrhoz: „Ezt talán már Ön sem hiszi el...” címmel. A miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól kéri a választ.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Megvárom a miniszterelnök urat.

ELNÖK: Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a miniszterelnök úrnak a **so-ron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Szilágyi György, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrhoz: „**A közpénz elvesztheti közpénz jellegét?**” címmel. A miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszterelnök úrtól személyesen kéri a választ. *(Szilágyi György: Elfogadom.)* Öné a szó, képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Csepel fellélegezhet, hiszen korunk egyik mindenhez értő géniuszának, a Fidesz rezsiharcosának, a párt öklének *(Derűtség a Jobbik soraiban.)*, Németh Szilárdnak áldozatos harca különböző nem önkormányzati alapítványokkal szemben fényes sikerrel zárult, sőt mostantól személyesen ő a garancia arra, hogy ezen a téren minden rendben lesz.

Engedjék meg, hogy idézzek Németh Szilárdtól, azt mondta itt a parlamentben: az nincs rendben, hogy a csepeli önkormányzatnak rálátása sincs, hogy ott, mármint az alapítványoknál, „mi történik, mivel kötnék szerződést, milyen szerződést, kit fizetnek, hányan dolgoznak ebben a rendszerben, azt gondolom, hogy azt nem tarthatjuk fenn, és ezt fenntarthatatlan állapotnak érzem” - mondta 2015. VI. hó 17-én. Csak aztán kiderült, hogy vannak rossz alapítványok és jó alapítványok. Rossz alapítvány például a Csepel SC sportalapítványa, jó alapítvány, mondjuk,

a Magyar Birkózó Akadémia Alapítvány, amely Németh Szilárdé, a lakhelyére van bejegyezve. A Magyar Birkózó Akadémia Alapítvány, amely kétmilliárd forint közpénzt kap egy multifunkcionális csarnok felépítésére, végzi a beruházást, a magánalapítvány tulajdona lesz, amelynek döntéseibe sem a csepeli önkormányzat, sem a Birkózó Szövetség, sem a magyar állam nem szólhat bele. Ezzel kétmilliárd forint közpénzt és az egész sportág számára meghatározó létesítményt magánszemélyre bízunk. Azt mondta Borbély Lénárd, hogy Németh Szilárd személye a garancia arra, hogy a beruházás és a csarnok jó kezekben lesz. Szép kis garancia, mondhatom; azért lenne nekünk kérdésünk ezzel kapcsolatban.

Miért van szükség arra, hogy egy magánalapítványon keresztül valósítsanak meg egy állami beruházást, illetve tulajdonába adják az elkészült csarnokot? Miért nem marad állami tulajdonban és kerül a Birkózó Szövetség vagyonkezelésébe, akár ingyen is? Nem tartja-e összeférhetetlennek, hogy ugyanaz a természetes személy az alapítvány alapítója és a Birkózó Szövetség vezetője is, akik szerződnek egymással, és aki egymaga fog nem kevés közpénz felett rendelkezni? (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.) Milyen garanciák lesznek arra, hogy a magánalapítvány rendeltetésének megfelelően fogja fenntartani ezt a csarnokot? Mert Németh Szilárd személye (Az elnök ismét csenget.) nem garancia...

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...és hogyan kívánják garantálni azt, hogy ezek a célok, amelyeket meghatároztak, megvalósuljanak? Köszönöm szépen. (Taps a Jobbik soraiban.)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kérdésre Lázár János miniszter úr válaszol. Öné a szó.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen. Igen tisztelt Elnök Úr! Igen tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy a képviselőtársaim egymás közti vitájában a kormány nevében részt vehetek. (Közbeszólás a Jobbik soraiból: Ezek tények voltak!)

Ha megengedi, akkor először is azzal kezdeném, hogy Németh Szilárd képviselőtársam meg tudja magát védeni, nem szorul sem a kormány, sem a kormány egy tagjának védelmére, de... (Dr. Szél Bernadett: De a pénzére igen!) Én végighallgattam önöket, képviselőtársaim, kérem, tiszteljenek meg azzal, hogy meghallgatnak önök is engem.

Csak annyit szeretnék elmondani, hogy az egy nagyon súlyos hiba, hogy önök közül jó néhányan még eddig semmit nem tettek annak érdekében, hogy Magyarországon a magyar lakástulajdonosok és választópolgárok által fizetett gázóra díja, gázdíj, áram díja csökkenjen, és kipécézik azt az embert, sőt számon kérik annak a munkáját, aki közvetlenül

hozzájárult ahhoz, hogy Magyarországon 30 százalékkal csökkenjen a gázdíj és az áram díja. (Közbeszólások a Jobbik soraiból, többek között: Jaj, ne! - Az elnök csenget.)

Én azt gondolom, hogy amikor pikírt megjegyzéseket próbálnak tenni a rezsüügyben folytatott küzdelmeinkre, akkor nem bennünket bántanak, hanem azokat az embereket, akik nagy nehézségek között tudták kifizetni a gáz- és áramdíjukat, és kérem, ezt ne tegyék, tartsák tiszteletben a képviselőtársamnak azt a munkáját, amit a rezsicsökkentés érdekében hajtott végre.

A másik megjegyzésem: szerintem Csepel megérdemli, hogy fejlődjön. Én magam a kormányban, másokkal ellentétben annak vagyok a híve, hogy azok a szervezetek, önkormányzatok és sportegyesületek kapják meg a forrásokat, vagy a hozzájuk rendelt alapítványok, amelyek egyébként a beruházást majd használni fogják. Én egyáltalán nem támogatom azt, hogy egy nagy mamut állami szervezet valósítson meg beruházásokat azokkal a sportolókkal szemben, akiknek maga a beruházás létesül. Kifejezetten azt támogatom, hogy azok az emberek, akik képviselik a birkózókat, sportolókat, akiknek a csarnok épül (Dr. Józsa István: Ugyan már...), ebben az egészben részt vegyenek (Közbeszólások az MSZP soraiból. - Az elnök csenget.), mert ez jelentősen fogja javítani...

ELNÖK: Bocsásson meg, miniszter úr! Képviselőtársaim, szíveskedjenek ezt abbahagyni! (Gyöngyösi Márton: Tekerjük vissza az idejét!) A miniszter úr válaszol, legyenek kedvesek végighallgatni! Köszönöm. Miniszter úr, öné a szó.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Nagyon kedves, hogy meghallgatnak. Én csak annyit szerettem volna elmondani, hogy szerintem azoknak a sportszervezeteknek, alapítványoknak és sportolóknak a részvétele a sportberuházásokban, akiknek épül maga a sportberuházás, ésszerű és hasznos dolog. Az állami támogatásért pedig a támogatott és az állam közösen és törvényesen felel önöknek. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Megköszönöm a miniszter úr válaszát. Viszonzásra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Miniszter úr, ön eddig azért érzékenyebb volt ezekre a kérdésekre. Egymás közti vita két képviselő között? 2000 millióról beszélünk! 2000 millió forintot adnak oda ennek az embernek (Dr. Józsa István: Érdemei elismeréséül!), hogy költse el és építse fel, állami közpénzt! Állami közpénzt adunk egy magántulajdonban lévő alapítványnak, egy magánalapítványnak. Én úgy gondolom, hogy lehet, hogy ez a rezsiharc egyik fontos állomása, hiszen ezzel a 2000 millióval nem lesz gondja az államapparátus-

nak, megspórolják azt a közpénzt, mondjuk, amivel dolgozni kellene.

Azt mondja egyébként ön, hogy a birkózásért mennyit tett. Nagyon sokat tett valóban. Hegedűs Csabát, egy birkózóikont puccsolt meg, hogy ott lehessen a Birkózó Szövetség élén. Tönkretett egy olyan embert, akit egy egész ország becsül és tisztel. Ez az ember a Birkózó Szövetség elnöke! De még abban se bízik, hogy a Birkózó Szövetség valósítsa meg ezt a csarnokot. Nem arról van szó, hogy Csepelen nem kellene sport, nem arról van szó, hogy Csepelen nem jó egy ilyen csarnok, ezt mi is támogatnánk, de nem úgy, hogy Németh Szilárd saját maga kétmilliárd forint fölött rendelkezzen, ő valósítsa meg, és utána az ő alapítványának a tulajdonában legyen ez a csarnok. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Visszonválasz illeti meg a miniszter urat. Miniszter úr, öné a szó.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Egyetlenegy érvet nem hallottam arra nézve, hogy Németh Szilárd ennek a beruházásnak a megvalósításában miért ne vehetne részt. *(Közbeszólások az MSZP és a Jobbik soraiból.)* Nem hallottam egyetlenegy érvet sem arra, hogy az az ember, aki a sportszövetséget vezeti, egyébként a térség országgyűlési képviselője, ott lakik és ott él, miért ne vehetne részt Csepel önkormányzatának a fejlesztéseiben, a csepeli térség gyarapításában, a sport támogatásában... *(Folyamatos közbeszólások az ellenzék soraiból. - Az elnök csenget.)* Ha megengedik, akkor elmondom, de ha nem érdekli önöket, akkor nem mondom el... *(Közbeszólás a Jobbik soraiból: Ennyi erővel én is kaphattam volna!)*

Ha majd önök is részt vesznek annak a közönségnek a fejlesztésében, amelyben élnek, akkor majd önök is kapnak támogatást. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Közbeszólások az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszter úr választát. Tisztelt Országgyűlés! *(Folyamatos közbeszólások az MSZP és a Jobbik soraiból.)* Képviselőtársaim! Tisztelt Országgyűlés! Ikotity István, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnökhöz: „Pénz nélkül lehet-e kormányozni?” címmel. A miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól kéri a választ.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Meg szeretném várni a miniszterelnök urat.

ELNÖK: Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a miniszterelnök úrnak a **sonon következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Hadházy Ákos, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnökhöz: „Miért jó a gödörben?” címmel. A miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól kéri a választ.

(16.50)

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Meg szeretném várni a miniszterelnök urat.

ELNÖK: Tájékoztatom, képviselő úr, hogy a miniszterelnök úrnak a **sonon következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Szél Bernadett, az LMP képviselője... *(Dr. Szél Bernadett: Nem!)* Ja, pardon!

Tisztelt Országgyűlés! Hadházy Ákos, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez: „**Táblázat?**” címmel. Megadom a szót, képviselő úr.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen. Az előbb nagyon humoros válaszokat kaptunk, remélem, hogy most egy picit komolyabbakat kapunk. Egy picit vissza is utalnék az előző azonnali kérdések órájára. Ott megkérdeztem a miniszter urat, hogy hogyan tudták a Közszolgálati Egyetemen eltalálni egészen pontosan, hogy egy közbeszerzés 4 515 246 109 forintba fog kerülni - ezt pontosan eltalálták. Azt ígérte a miniszter úr, hogy utánakérdez. Megköszönöm, ha ezt most meg tudja válaszolni.

A másik is összefügg ezzel a beszerzéssel. Én szerettem volna megkérdezni a Nemzeti Közszolgálati Egyetemet, hogy akkor mire költötték ezt a 17 milliárdot, mert ez a tény, amiről a múltkor beszéltünk, többek között eléggé aggasztó, és szerettem volna elkérni azokat a szerződéseket, amiket kötöttek. Nem kaptam meg, mert azt mondták, hogy odaadják, ha fizetek 2 millió forintot. A múlt héten a Patyi András rektor által vezetett Választási Bizottság elkaszálta a népszavazásikérdés-tervezetemet; az arról szólt volna, hogy Paks szerződése legyenek nyilvánosak. Képzelnék el, hogy mennyi pénzt kereshettek volna, ha ilyen arányosan, ennyi pénzért tennék nyilvánosá ezeket.

2 millió forintot kértek, mire azzal indokolták, hogy nagyon sok szerződés van, sokba telik ezeket lemásolni. Akkor azt mondtam, hogy küldjék el nekem ezeknek a szerződéseknek az adatait. Küldjék el, hogy kit bíztak meg; küldjék el, hogy mikor bízták meg, mivel bízták meg és mennyiért. Tehát ez nem túl sok adat, abban bíztam, hogy ez egy táblázatban megvan; egy 17 milliárdos szerződésnél, én úgy gondolom, ennek meg kellene lenni. Ezért 900 ezer forintot kért a Nemzeti Közszolgálati Egyetem.

Tehát egy európai uniós projektről van szó. A szerződés alapadatait kértem meg, 900 ezer forintot

kért az egyetem. A kérdésem az, hogy ön szerint ezek az adatok megvannak-e Excelben az egyetemnek, hogy egy projektben kit bíztak meg, mire bízták meg, mikor és mennyiért. Ez a kérdés: megvan-e vagy meg kell-e lennie? Köszönöm szépen. *(Taps az LMP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Lázár János miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Hadházy képviselőtársamnak azt szeretném válaszolni, hogy természetesen minden kedvezményezett köteles a rábízott hazai vagy európai uniós támogatási összeggel tételesen elszámolni. Ez a kötelezettség terheli a Közzolgálati Egyetemet is.

A legutóbbi felszólalását követően vizsgálatot rendeltem el a Közzolgálati Egyetem pályázatát, illetve a végrehajtott beruházást illetően. Ez folyamatban van, erről önt a vizsgálat lezárulta után írásban, soron kívül, részletesen tájékoztatni fogom.

Az ön által eddig elmondottakat próbáltam leellenőrizni a közbeszerzési kiírásokban és értesítőben, hiszen számomra is számos kérdést vet fel az eljárás. Megvárom a vizsgálat végét, és erről tájékoztatni fogom. Mint ahogy egyébként Kistelek ügyében is vizsgálatot rendeltem el, és az ottani vizsgálatról is részletes tájékoztatást adok önnek. Egyébként pedig természetesen minden dokumentációnak rendelkezésre kell állnia a Közzolgálati Egyetemen, mint ahogy minden kedvezményezettnek az iratok megőrzését illetően őrzési kötelezettsége van. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszter úr választát. Viszonzásra megadom a szót a képviselő úrnak.

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, miniszter úr. Nehéz ezt mondani, de ez egy korrekt válasz; persze majd utána a vizsgálat eredménye lesz az, ami igazán kíváncsivá tesz.

Én mindenesetre azt fogom válaszolni a rektor úrnak, vagy azt válaszoltam, talán már el is küldtük a levelet, hogy ha ők nem tudják kikeresni ezeket a dokumentumokat, akkor én nagyon szívesen bemelegyek és megnézem. De még egyszer mondom, az, hogy 900 ezer forintot kérjenek azért, hogy a szerződések alapadatait odaadják, az szerintem nonszensz. Én nagyon remélem, hogy ha ezt valóban komolyan gondolja a miniszter úr is, hogy ez nem biztos, hogy helyes, akkor meg fogja keresni a rektor urat, és meglesznek a következményei ennek a szemtelenségnek, mert a rektor úr egész egyszerűen szemtelen ebben a történetben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg a miniszter urat. Öné a szó, miniszter úr.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Annyiban a rektor urat meg kell védjem, hogy nem hiszem, hogy szemtelenség jellemezné, ezt soha nem tapasztaltam az ő esetében. Egy közmegebecsülésnek örvendő tanárember, aki, azt gondolom, jól is vezeti az egyetemet, ugyanakkor tartozik a számadás kötelezettségével is.

Én azt gondolom, hogy ha az egyetemnek nincs félnivalója és nincs takargatnivalója, akkor az egyetem is jobban teszi, ha önt közvetlenül és korrektül tájékoztatja, mint hogy megvárják az általam elrendelt vizsgálat eredményét. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a miniszter úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Csizi Péter, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszterhez: **„Meddig túri még az Európai Unió, hogy terroristák tartsák rettegésben Európát?”** címmel. A miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszadásra Konrád Károly államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen kéri a választ. *(Csizi Péter jelzésére:)* Öné a szó, képviselő úr.

CSIZI PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Párizs, Brüsszel, Nizza, Berlin, Stockholm, London - Európa ismert, közismert nagyvárosai, amiről sajnos az elmúlt időszakban már egészen más, nem az épített környezetük, nem a meghatározó szerepük, hanem a terrorcselekmények jutnak az eszünkbe.

Az elmúlt másfél évben szinte nem volt olyan hónap, hogy valahol Európában ne történt volna terrortámadás, terrorcselekmény. Ezekben az általam felsorolt városokban az elmúlt másfél év alatt több mint négyszázan veszítették életüket terroristatámadások következtében.

Az iszlamista terror veszélye Európában pedig sajnos napról napra nemhogy nem csökken, hanem egyenesen növekszik. A múlt héten Manchesterben újabb szintet léptek előre, amikor is már egy új célpontot, a fiatalokat és a gyermekeket találták meg - ők voltak a célpontok, ők lettek az áldozatok.

*(A jegyzői székben dr. Szűcs Lajost
Gelencsér Attila, Hiszékeny Dezsőt pedig
Hegedűs Lorántné váltja fel.)*

A merénylők többségéről pedig egytől egyig mind kiderült, hogy közülük van az Iszlám Államhoz, annak harcosai vagy segítői. Ma már tény, hogy a migrációs hullámot kihasználva olyan fiatal harcképzett és harcérrett férfiak jönnek Európába, akik korábban az Iszlám Államot szolgálták. Egyetlenegy céljuk van, hogy félelemben tartsák Európát, megváltoztassák az európai értékrendet és a keresztény értékeket.

Mindezek tükrében még mindig érthetetlen, amit az Európai Unió vezetői tesznek. Érthetetlen, hogy hogyan lehet ezeket az embereket, a migráns-áradatot Európa szívébe engedni, úgy, hogy közben azt se tudjuk, hogy honnan jöttek és milyen céllal érkeztek Európába.

Tisztelt Államtitkár Úr! Kérdezem öntől, hogy meddig tűri még Brüsszel, hogy mindez megvalósuljon, hogy ez történjen Európa szívében. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Kontrát Károly államtitkár úrnak.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Én abban bízom, hogy nem sokáig tűri már Brüsszel, bár a jelek nem erre mutatnak egyébként, nem erre utalnak a jelek, tehát nem sokáig tűri, hogy terroristák tartásukban Európát, hiszen az ön által is felsorolt súlyos terrorcselekmények és a legutóbbi manchesteri terrortámadás is azt bizonyítja, hogy a migráció és a terrorizmus kéz a kézben jár. Ez megengedhetetlen, ezért ezzel szemben erőteljes fellépés lenne célszerű.

Például a határok megvédése ügyében fontos lenne, ha az Európai Unió is megkövetelné minden tagállamtól, hogy megvédje a schengeni külső határokat, és ne engedjen be egyetlen illegális bevándorlót se anélkül, hogy igazolni tudná a személyazonosságát.

És szeretném elmondani, hogy Magyarország az elmúlt közel két évben fontos lépéseket tett annak érdekében, hogy megvédjük a magyar embereket, megvédjük Magyarország biztonságát. Bár százszázalékos biztonság nincsen, de azt mondhatjuk, hogy az eddigi megelőző intézkedéseink és eddigi erőfeszítéseink eredményesek voltak, és a magyar emberek biztonságban vannak.

Magyarország szerencsésebb helyzetben van, mint a nyugat-európai országok, hiszen az illegális migráció visszaszorításával kevesebb esély van arra, hogy olyan ember juthat be az országba, aki terrorcselekményt hajthat végre.

Magyarország Kormánya továbbra is a magyar emberek biztonságát és a határok védelmét tartja az egyik legfontosabb feladatának, és azt szeretnénk elérni, hogy a magyar emberek dönthessék el, hogy kikkel akarnak együtt élni és kikkel nem akarnak együtt élni.

A manchesteri merénylet is azt igazolja, hogy Európában nem csökkent a terrorveszély. Imár bebizonyosodott, amit a magyar kormány a migrációs válság kirobbanása óta következetesen képvisel, és fel kell lépni *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* az illegális migrációval

szemben, meg kell védeni a határokat, meg kell védeni az embereket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

(17.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. Folytatjuk az azonnali kérdéseket. Egyperces válaszra Csizi Péter képviselő úré a szó. Parancsoljon!

CSIZI PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm a választ, államtitkár úr. Gondolom, egyetértünk abban, hogy szerencsés helyzetben vagyunk. Szerencsés helyzetben vagyunk, mert biztonságban tudhatjuk magunkat, hiszen a kormány gyors és határozott lépései gyakorlatilag nem vagy nagyon kevés mértékben engedik be azokat az embereket, akik potenciális veszélyt jelentenek Európára, akik akár azzal a céllal is érkehetnek, hogy terrorcselekményeket hajtsanak végre.

Jó lenne, ha a brüsszeli politika ugyanezt a célt tartaná szem előtt, venné figyelembe, és helyreállítaná Európa és az európai embereknek a biztonságát és a biztonságérzetét. Fontos, hogy a magyar kormány minden támadás ellenére kiálljon a biztonságpolitikája mellett, és minden, Brüsszelből érkező nyomás ellenére, de erősítse meg a határokat, és ugyanúgy, ahogy eddig, úgy a jövőben is Magyarország Európa egyik legbiztonságosabb országa maradjon.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces válasz illeti meg Kontrát Károly államtitkár urat is. Parancsoljon!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A manchesteri támadás arra is példát ad, példát mutat nekünk, hogy kiemelt figyelmet kell biztosítani azoknak a rendezvényeknek, azoknak a tömegrendezvényeknek a biztosítására és kiemelt biztonságára, amelyek nagy létszámú embert vonzanak, és különösen a fiatalok és a fiatalkorúak is célpontjaivá váltak - ez a manchesteri támadás ezt bizonyítja - a terroristáknak.

De Magyarországon több olyan rendezvény lesz a nyáron - például a Sziget Fesztivál vagy a győri ifjúsági olimpia -, amelyen előreláthatólag több ezer, több tízezer fiatal vesz részt. Ezekre a rendezvényekre a rendőrség és valamennyi rendvédelmi szerv kiemelt figyelmet fog fordítani, ezt tudom ígérni. A Sziget Fesztivál tavalyi rendezvénye alkalmával a Budapesti Rendőr-főkapitányság szervei megfelelő erővel és eszközökkel voltak jelen a rendezvényen, illetőleg a rendezvény környékén. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Köszönöm szépen.

Még azt szeretném elmondani, hogy nagyon fontos az, hogy ezeket a rendezvényeket, ahol nagy

tömegű fiatal vesz részt, kiemelten biztosítsák a rendvédelmi szervek. Ezt meg fogjuk tenni. Köszönöm szépen, és elnézést kérek. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Gúr Nándor képviselő úr, az MSZP képviselője, az Országgyűlés jegyzője azonnali kérdést kíván feltenni a nemzeti fejlesztési miniszterhez: **„Mi indokolta a Villamosenergia-ipari Munkavállalók Érdekvédelmi Szakszervezete elnökének azonnali hatályú kirúgását?”** címmel. A miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Fónagy János államtitkár urat jelölte ki. Tisztelettel kérdezem a képviselő urat, jegyző urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy miniszter úrtól személyesen kéri a választ.

GÚR NÁNDOR (MSZP): Elfogadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Öné a szó, parancsoljon!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Példátlan, bár az önök mindennapi cselekedetével, viselkedésével egybevág az, ami történt, azt fémjelzi. Önkényesen, arrogánsan olyan helyzetet teremtenek, ahol adott esetben megfélemlítenek, adott esetben ellehetetlenítenek, ha kell, akkor eltávolítanak. Körülbelül ez az önök filozófiája. Szakszervezetek elleni támadásnak lehet felfogni mindazt, ami történt, hiszen a munkaviszony megszüntetése azonnali hatállyal történő foganatosítása gyakorlatilag mikor is következik be? Bértárgyalások időszakában, aláírásgyűjtés közepette.

A felelősség a munkáltatóé, a munkaadóé és persze a tulajdonosoké, őket terheli. A szakszervezetek egyeztetést kezdeményeznek, látható, hogy milyen eredménye van: semmilyen. A Magyar Szocialista Párt álláspontja egyértelmű. Mi támogatjuk a szakszervezetet, támogatjuk azokat a követeléseket és azoknak a munkavállalói jogoknak az érvényesülését, amelyek megilletik az embereket. Ennek az érvényesítésére sort kell keríteni.

A Fidesz mit csinál? Törvényalkotással lehetetleníti el gyakorlatilag a munkavállalókat. Emlékezzenek az OÉT egy hónap alatt történő megszüntetésére, a 2012-es munka törvénykönyvére, a sztrájk-törvény lenullázására, gyakorlatilag esélytelené tételére, a munkavédelem vagy a munkabiztonság gyengítésére.

Államtitkár Úr! Miért szüntették meg, egzakt, egyértelmű választ kérek, miért szüntették meg a szakszervezeti elnök munkaviszonyát a bértárgyalások közepette? Aki kiáll az emberekért, azt önök miért büntetik? Miért nem tekintik partnernek a szakszervezeteket, olyan partnernek, akikkel tárgyalni kell, és akiket nem ellehetetleníteni kell? Elnök úr, köszönöm szépen. *(Taps az MSZP padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint említettem, Fónagy János államtitkár úr válaszol az elhangzottakra. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Igen tisztelt Képviselőtársam és kiváló Frakciótársai! Ön mondta: ezekért a tulajdonos felel.

Tájékoztatni szeretném, hogy a Tatabányai Erőmű Kft. nem tartozik a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közvetlen vagy közvetett tulajdonosjoggyakorlása alá, többségében önkormányzati tulajdonban van, kisebb részben pedig magántulajdonosai vannak. Így a kérdés megválaszolása ismeretek hiányában nem tartozik sem a Fejlesztési Minisztérium, sem a kormányzat feladatkörére. Megjegyzem, egyébként erre hivatkozással kezdeményeztük az ön hasonló tárgyú interpellációjának visszautasítását is.

Ezzel együtt, ha már ön felvetette a kérdést: az MNV tájékoztatása alapján a Villamosenergia-ipari Munkavállalók Érdekvédelmi Szakszervezete elnökének a Tatabányai Erőmű Kft. volt a munkáltatója, amely nem tartozik az MVM csoport tagvállalatai közé, ezért a szakszervezeti elnök munkaviszonyának megszűnéséről érdemi információval nem rendelkezünk. Nem áll rendelkezésünkre arról sem, hogy összefüggés állna fenn a munkaviszony megszüntetése és az ön felvetéséből kikövetkeztethetően állítólag az NFM által kezdeményezett minimálbéremelések és garantálbérminimum-emelések mögött. Az állami felügyelet alá, állami tulajdonba tartozó 251 vállalatnál ezeket a tárgyalásokat én vezettem, és több tucat szakszervezettel és azoknak különböző együttműködéseivel személyesen tárgyaltam.

Úgyhogy kérem, hogy a kérdését a tulajdonosnak szíveskedjen feltenni, ha erre lesz lehetősége. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egyperces viszonzásra Gúr Nándor jegyző úr a szó. Parancsoljon!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Államtitkár Úr! Vegye már észre maga körül, hogy mi zajlik! Vegye már észre azt, hogy ki személy szerint ennek a cégnek az úgymond tulajdonosa, vezetője! Vegye már észre, hogy milyen kapcsolatban van, mondjuk, Tatabánya mai vezetésével, akikkel önöknek szoros kapcsolatuk van! Vegye már észre az összefüggéseket, vagy ha nem tudja észrevenni, akkor kérjen segítséget! Szívesen segíték önnek ebben.

Önöknek mindegy, mindegy, hogy Tatabányán Kovács Ferencről van szó, vagy Miskolcon bárki másról, önöknek mindegy az is, hogy nyugdíj előtt álló érdekképviselőről van szó vagy az aktív kor csúcsán lévőről, mindegy. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Önöknek nem számít! Önöknek csak az számít, hogy ha valaki az emberek érdekében cselekszik, és az nem vág

össze az önök elképzelt érdekével, mert abból nem lehet esetleg pénzt csinálni, akkor azt ki kell rúgni, akkor annak vége.

Példátlan, példátlan, önkényes, arrogáns, amit önök tesznek a munkavállalókkal! Önöknek nem az ember fontos, önöknek csak a hatalom fontos, még a munkabéke sem számít. Elnök úr, köszönöm szépen. *(Taps az MSZP padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslaszra Fónagy János államtitkár úré a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársam! Én csak azt veszem észre, hogy az ön politikai rosszindulata megakadályozza önt a tények alapvető ismeretében. Nem a mi tulajdonunkban van, nem tudunk róla *(Gúr Nándor és dr. Józsa István többször közbeszól. - Az elnök cseppet.)*, és azzal a 251 vállalattal, aminek 151 ezer munkavállalója bérét mi megemeltük, azoknak a szakszervezetével tárgyaltunk. Önnel nem állnak szóba a szakszervezetek. *(Dr. Józsa István: Honnan tudja?)* Kérem, erről én nem tehetek. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Mirkóczki Ádám képviselő úr, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszterhez: **„Most csak propaganda-eszköz, vagy tényleg a világ legnagyobb bűnözője?”** címmel. Miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Kontrát Károly államtitkár urat jelölte ki. Tisztelettel kérdem, képviselő úr, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Mirkóczki Ádám: Igen.)* A képviselő úr jelzi, hogy elfogadja. Mirkóczki Ádám képviselő úré a szó. Parancsoljon!

(17.10)

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Van egy ember, aki a társadalom többsége számára fantom, az önök számára inkább démon, egy olyan ember, aki az önök kommunikációja, propagandája szerint lényegében egyszemélyes és első számú felelőse szinte bármi rossznak, ami történik Magyarországon. *(Németh Szilárd István: KáGéBéla!)* Ezt az embert úgy hívják, hogy Soros György, és hozzá is teszem gyorsan, hogy tőlünk távolabb nagyon kevés frakciót találhatnának Soros György ideológiájától, közéleti munkásságától, politikájától, a legminimálisabb szinten sem tudjuk támogatni, sem azonosulni vele. De!

Ha már ennyi galádságot követett el ez az ember, amennyit önök mondanak, akkor joggal merül fel a kérdés, hogy vajon mit tesznek ellene és személye ellen, hogy ezeket ne tudja elkövetni. Ha valaki az elmúlt hetekben, hónapokban nyomon követte az

önök politikai fórumait, megnyilatkozásait, vagy egyszerűen csak a közszolgálati híradásokat és az önökhöz tartozó kereskedelmi híradásokat, akkor azt kellene gondolnia, hogy ez az az ember, akit az első adandó alkalommal el kellene ítélni, le kellene csukni. Hogy csak néhány dologról megemlékezzek, Kósa Lajos szerint Soros György ügynökei irányítják az Európai Uniót és számos hazai intézményt. Rogán Antal szerint törvénytelen módon le akarja bontani a kerítést Soros György. Orbán Viktor szerint ez az ember egy olyan milliárdos, aki mindenre elszánt, és nem ismer sem Istent, sem embert. Mostanában, talán néhány héttel ezelőtt a VIII. kerületben éppen Németh Szilárdnak és Stefka Istvánnak volt egy közös fóruma egy nemzeti konzultáció kapcsán, és ott kiderült, hogy Soros egyenesen Hitlertől tanult, neki dolgozott, és hogy ügynökei a Magyar Postára is beszivárogtak, és ott különböző szabotázsokat követnek el.

Viccet félretéve: ha ez így van, akkor az a jogos kérdés, hogy tényleg ennyire komoly bűnözővel állunk szemben, vagy csak egy propagandaeszköz az önök kezében? Mit tettek annak érdekében, hogy ez az ember szabadlábban ne legyen? Várom érdemi válaszát. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Kontrát Károly államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár úr!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném emlékeztetni önt, tisztelt képviselő úr, arra, hogy az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti bizottságának 2017. május 25-ei ülésén is felvetette ezt a kérdést. Nyilvános ülésén, azért idézem korrekt és tisztességes módon ezt a felszólalását, amely az ön által említett személlyel kapcsolatban van. Azt kérdezte, hogy miért nem tiltjuk ki, és miért nem indítunk ellene büntetőeljárást. Ezt kérdezte, ugye, képviselő úr, Pintér Sándor belügyminiszter úrtól? *(Mirkóczki Ádám: Így van.)*

Pintér Sándor belügyminiszter úr a bizottság ülésén tájékoztatta önt arról, amit én is meg tudok most erősíteni, hogy Soros-ügyben egyelőre csak sajtóhírek jelentek meg, feljelentés a magyar rendőrség részére nem érkezett. Azt is elmondta a miniszter úr, arról is tájékoztatta önt és a tisztelt bizottságot, hogy az Alaptörvény alapján a kitiltása lehetetlen, ez az ember magyar állampolgár, tehát nem lehet kitiltani Magyarországról. A kormány ilyenről nem gondolkodik.

Hogy milyen bűncselekményt követett el, illetve mit tett a kormány vagy a magyar bűnüldöző hatóságok ezzel kapcsolatban? Elmondtuk, miniszter úr is elmondta, én is elmondom, hogy büntetőfeljelentés nem érkezett Soros György tevékenységével kapcsolatban. Soros György, mint ahogy elhangzott, mint ahogy ön is idézte, számtalan nemzetközi fórumon

támadja Magyarországot, a magyar kormányt, minden eszközt felhasznál Soros György annak érdekében, hogy Magyarországot lejárassa, Magyarországnak kárt okozzon. Politikai eszközökkel fogunk fellépni Soros György ellen. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egypérfelviszonvászra Mirkóczki Ádám képviselő úré a szó. Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Tisztelt Államtitkár Úr! Azért hoztam elő újra ezt a kérdést, mert végignéztam a hétvégén az önök megnyilatkozásait, és komplett bűncselekményeket varrnak a nyakába ennek az embernek. Csak akkor az a kérdés, hogy miért nem tesznek érdemben semmit ellene. Én élek a gyanúperrel, hogy ez csak egy olyan propagandaeszköz, amivel lehet riogatni a magyar társadalmat, és amivel mindenféle komoly és valóban súlyos problémára egybités válaszokat lehessen adni; legyen egy ember, akit démonként lehet üldözni.

Szeretném hangsúlyozni, hogy számos országban az Európai Unión belül is kitiltották ezt az embert. Az igazi kérdés az, hogy ha ő valóban azt teszi, amit önök mondanak... És én most nem sajtóhírekre hivatkozok, mert akkor a TV2 Tények című műsorát kellett volna idéznem, akik szerint egyenesen az anyját akarta megölni, úgy van beállítva ez az ember. De én az önök politikusait és a kormány tagjait idéztem, akik komplett bűncselekményekkel vádolják ezt az embert. De ha ez így van, akkor a nagy kérdés, hogy vajon miért nem érkezett az önök részéről, akik állítják ezeket a bűncselekményeket, feljelentés. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egypérfelviszonvászra államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy Magyarország demokratikus jogállam, ahol a törvények mindenkire kötelezőek, senki nem állhat a törvények fölött. Aki megsérti a törvényt, annak viselnie kell a törvényt sértés következményeit. Ezt tudom erre a kérdésre válaszolni. Ha ebben az esetben, az ön által kért személy esetében ilyen cselekmény be fog következni, és ez jogsértő magatartást jelent, akkor annak következményeit viselnie kell. Mert még egyszer mondom: Magyarország demokratikus jogállam, ahol a törvények uralma érvényesül. Ez vonatkozik mindenkire, minden magyar állampolgárra. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Földi László képviselő úr, a KDNP képviselője, az

Országgyűlés jegyzője azonnali kérdést kíván feltenni a nemzeti fejlesztési miniszterhez: „**Mit tesz a kormány a hazai kis- és középvállalkozások digitális fejlesztéseinek ösztönzése érdekében?**” címmel. A miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Kara Ákos államtitkár urat jelölte ki.

Tisztelettel kérem önt, jegyző úr, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszter úrtól kéri a választ.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Igen, elfogadom.

ELNÖK: Elfogadja, nagyon szépen köszönöm. Földi László képviselő úré a szó. Parancsoljon!

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Mára alapvető kritériummá vált, hogy egy sikeres cég működéséhez elengedhetetlen a megfelelő minőségű informatikai háttér kiépítése és annak működtetése.

A kis- és középvállalkozásoknak mint a hazai gazdasági élet meghatározó szereplőinek is ki kell tudniuk használni a magyar gazdasági életben meghatározóvá vált digitalizációban rejlő lehetőségeket. A kkv-szektor digitális átalakulását éppen ezért stratégiai fontosságú segíteni, emellett támogatnunk és fejleszteniünk kell a hagyományos iparágak digitalizációját is technikai és szemléletbeli értelemben egyaránt.

Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt időszakban már számos intézkedés történt a kkv-k fejlődésének támogatására. Vissza nem térítendő támogatások, pályázati lehetőségek mellett mérsékeltük a társasági adót, a munkáltatói járulékot, a kisvállalati adót, és megemeltük az alanyi áfamentesség bevételi határát. Ezek mind-mind csökkentik a vállalkozói terheket, és hozzájárulnak az adminisztráció egyszerűsítéséhez is.

A működési feltételek általános javítása mellett támogatási és pályázati programokkal kell segítenünk a kkv-k működését. Utalnék itt például a „Digitális jólét” programra vagy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával 2016-ban indított infokommunikációs, motivációs és szemléletformáló programra, amelynek a „Modern vállalkozások programja - Vállalkozz digitálisan!” a címe, s amihez már majdnem tízezer vállalkozás csatlakozott.

Éppen ezért kérem a tisztelt államtitkár urat: mit tesz a kormány a hazai kis- és középvállalkozások digitális fejlesztéseinek ösztönzése érdekében? Milyen anyagi támogatást nyújt és milyen programokat finanszíroz? Milyen további eszközökkel növeli a kormány a vállalkozások versenyképességét? Várom államtitkár úr megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kara Ákos államtitkár úr válaszol az elhangzottakra. Parancsoljon, államtitkár úr!

KARA ÁKOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormányzati cselekvés középpontjában a gazdaságfejlesztés áll valóban a hagyományos értelemben vett gazdasági területeken és a digitalizáció tekintetében is, hiszen a jelen és a jövő a gazdaságban is a digitalizációról szól. A gazdasági fejlődés és a növekvő versenyhelyzet egyre nagyobb kihívások elé állítja a magyar vállalkozásokat. Ma egy cég sikeres működéséhez elengedhetetlen a megfelelő informatikai háttér, és elengedhetetlen a megfelelő infokommunikációs alkalmazások napi működtetése. Enélkül nem beszélhetünk vállalati hatékonyságról sem.

A kormány ezért több olyan támogatási konstrukciót indított a gazdaságfejlesztés keretében, ahol hazai, illetve uniós források közösen segítik a magyar mikro-, kis- és közepes vállalkozások tevékenységét.

(17.20)

A digitalizáció tekintetében, az infokommunikáció tekintetében összességében jelenleg közel 60 milliárd forintnyi keretösszeg áll rendelkezésre hazai, illetve EU-s forrásból. Én azt gondolom, hogy ez a jelen helyzetben egy óriási, jelentős és szükséges támogatás. És azt is gondolom, hogy a magyar kormány e tekintetben nem követi az európai trendeket, hanem az élvonalban van. Tehát azt gondolom, hogy az a szándéka a kormánynak és az az eltökélt célja a kormánynak, hogy Európa legjobbjai közé segítse a magyar vállalkozásokat, akár mikro-, akár kicsi, akár közepes vállalkozásokról van szó.

Tervezzük, hogy az elkövetkezendő hónapokban a hazai kis- és középvállalatok versenyképességének növelése érdekében kockázati tőkealapot is létrehozunk. Ennek a tervezett összege egy 10 milliárdos keret.

A magyar kormány szándékai szerint ezek a források jól és hatékonyan kerülnek majd felhasználásra, hogy ne csak a vállalkozások, hanem az ország versenyképességét is jelentősen javítsák. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Viszonzásra megadom a szót Földi László képviselő, jegyző úrnak.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a válaszát, államtitkár úr. Ezt a kérdést azért is tettem föl, mert abban a választókerületben, ahonnan én jövök ide a Házba, nincsenek nagyvállalatok, ott igazából kis- és közepes vállalkozások vannak vagy éppen mikro-vállalkozások. És például ennek a térségnek a vállalkozásaiban kiemelkedő szerepet játszik az informatika, hiszen ha ezt nem tudják jól kiépíteni, és nem tudnak megfelelő forráshoz jutni e tekintetben, akkor bizony az ő versenyképességük csorbát szenved, és nem tudnak versenyképesek lenni. Tehát ezért is örömdetes számomra - és nyilván a kis- és közepes

vállalkozások számára -, hogy nagyon sok pénzzel, mintegy 60 milliárd forinttal támogatja a kormány EU-s és hazai forrásból ezeket a vállalkozásokat. És én bízom benne, hogy nemcsak a magyar, hanem Európa élvonalába kerülnek ezek a kis- és közepes vállalkozások.

Köszönöm a választ, államtitkár úr. *(Szórványos taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Még azért államtitkár úrnak is jár egy perc viszonzás. Megadom a szót, parancsoljon!

KARA ÁKOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ha megengedik nekem, röviden utalnék arra a környezetre, ami egyébként infokommunikáció tekintetében nemcsak a kvv-szereplőket, tehát nemcsak a gazdaságot, hanem általánosságban segítik a lakosságot is. Szeretnék rá utalni, hogy jól állunk a szélessávúinternet-programunkkal, ott ugye az a célunk, hogy körülbelül egymillió háztartás számára tegyük elérhetővé a szupergyors internetet. Megindítottuk azt a mérnökprogramot, amelynek a keretében több informatikusa lesz Magyarországnak. Azt gondolom, hogy ez egy általános igény. És szeretnék arra utalni, amit képviselő úr is mondott, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával egy sikeres programot hajtunk végre, aminek a keretében eddig valóban közel 10 ezer vállalkozást tudott a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara megszólítani. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos, jelentős lépés, és azt gondolom, hogy a magyar vállalkozások számára a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara egy korrekt és jó együttműködő partner.

Köszönöm szépen a kérdésért képviselő úrnak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szél Bernadett képviselő asszony, az LMP frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez: **„Hogyan kívánják távol tartani a mohó Fidesz-holdudvart a paksi bővítéstől?”** címmel. Parancsoljon, frakcióvezető asszony, öné a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Önök úgy költik a paksi pénzeket, mintha népszavazás lenne, csak éppen a népszavazást akarják minden eszközzel megakadályozni. Mi viszont úgy döntöttünk, hogy átvilágítjuk a paksi költségeket, amennyire erőnkben és lehetőségünkben telik, ugyanis kikértük közérdeklődés-igénylés keretében a különböző média- és reklámköltségeket, és megdöbbentő dolgokat láttunk.

Ott kell kezdenem, hogy ne rébuszokban beszéljek, hogy úgy tűnik, a Magyar Villamos Művek és a Paks II. Zrt. a jelek szerint csak a jobboldali fogyasztóknak kívánja eladni az áramot, mert önök szinte

csak a jobboldali, kormánypárti sajtóban hirdetnek. A két cég a tavalyi és az idei milliárdos nagyságrendű reklámköltésének több mint felét Orbán Viktor hat bizalmasánál hagyta ott: Mészáros Lőrincnél, Habony Árpádnál, Andy Vajnáknál, Liszky Gábornál, Csetényi Csabánál és Széles Gábornál csilingelt a kassza.

Amit pedig mögöttem látnak (*Dr. Hadházy Ákos felmutat egy nagy méretű táblát „A Paks2-hálózat” felirattal, amelyen egy nagy Putyin-arc kép mellett kisebb arcképek láthatók, mindegyik alatt az ábrázolt személy neve és egy összeg: Habony Árpád 1.315.561.064.-; Csetényi Csaba 481.041.975.-; Andy Vajna 324.243.192.-; Huth Gergely 206.732.929.-; Liszky Gábor 200.996.490.-; Mészáros Lőrinc 178.551.089.-; Szemerey Tamás 166.936.567.-; Bencsik András 121.918.000.-; Széles Gábor 119.848.816.-*), az három kifizetőhelynek az összesített költsége. Azt látjuk, hogy több mint 4 milliárd 378 millió forintot sikerült elkölteni reklámra (*Az elnök kikapcsolja a képviselő mikrofonját.*), és különböző médiareklám-költségeket...

ELNÖK: Frakcióvezető asszony, tájékoztatom önt, mivel a frakciójához tartozik és a frakciófegyelmem önre meghatározó, mert ön a frakció vezetője, hogy Hadházy Ákos képviselő úr tiltott szemléltetést alkalmaz a Házban. Ugyanis a házszabály 38/A. §-a értelmében előzetesen be kell jelenteni. Ez legalább egy órával az üléskezdés előtt nem történt meg, ennek megfelelően tájékoztatni fogom házelnök urat, ami a levezető elnök feladata. És arra kérem, hogy vegyék le ezt a tiltott eszközt. Köszönöm. Most már folytassa!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm, hogy visszakaptam a hangomat. Akkor legyen kedves az időt jóváírni, mert szeretném a demokratikus szabályoknak megfelelően a két percemet kibeszélni.

ELNÖK: Már az önéből megy!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): 4 milliárd 378 millió forintot sikerült elkölteniük három helyről, az MVM-ből, a Paks II. Zrt.-ből és az Atomerőműből médiareklám-költségekre, meg egy kis tanácsadói díj is volt.

És itt látható az a top 9 érdekeltég (*Mutatja a táblán.*), akik megkaphatták ezeket az adóforintokat. Ott van Habony Árpád, több mint egymilliárdot kapott; Csetényi Csaba 481 milliót; Andy Vajna az érdekeltégein keresztül 324 milliót; Huth Gergely 206 millió; Liszky Gábor érdekeltége 200 millió; Mészáros Lőrinc 178; Szemerey Tamás, ugye, Matolcsy György unokatestvére, 167 millió; Bencsik András 122 millió; Széles Gábor pedig 120 millió forinttal lett vastagabb azáltal, hogy az adófizetők tisztességgel adóznak ebben az országban. Viszont van egy kormányunk, amelyik nem hajlandó ezeket a pénzeket tisztességgel elkölteni.

Tisztelt Miniszter Úr! Hadd kérdezzem meg öntől, hogy mi értelme van egy olyan területen hirdetni bármilyen fajta reklámtevékenységet, ahol önök egyáltalán nem kíváncsiak az emberek véleményére, egyszerűen önök nem vesznek arról tudomást - bár lehet, hogy az államtitkár-helyettes úr is ezt a kérdést tolmácsolja önnek (*Lázár János Csepreghy Nándorral beszél.*), de én önhöz beszélek, tisztelt miniszter úr -, hogy a magyar embereknek a kétharmada egyáltalán nem akarja a paksi bővítést Magyarországon. Mi értelme van akkor hirdetni, ha önök nem kíváncsiak rá, hogy az a kétharmadnyi ember Magyarországon mit akar? (*Taps a Jobbik mögött helyet foglaló függetlenek soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a frakcióvezető asszonyt, hogy Csepreghy Nándor miniszterhelyettes és államtitkár. Jó, ha ennyiben tájékozdik a kormányban betöltött szerepéről. (*Dr. Szél Bernadett: Jó.*) Lázár János miniszter úrnak adok szót. Parancsoljon!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen. Igen tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselő Asszony! A Miniszterelnökség május 2-áig a tulajdonosi jogokat gyakorolta a Paks II. projektársaság fölött, és 2016-ban és '17-ben összesen 70 millió forintot költött a Paks II. projektársaság a Paksi Atomerőmű kapacitásfenntartásával kapcsolatban bármilyen sajtótevékenységre. Hogy az összes többit honnan vette vagy hol álmodta, arról nekem fogalmam sincs, abban nyilatkozatot tenni nem tudok.

Ellenben meg kell nyugtassam, képviselő asszony, hogy a fölött kérdésben megfogalmazott állítással ellentétben mi sehol senkinek semmilyen beruházást nem osztunk, tekintettel arra, hogy a magyar állam az Európai Bizottság által jóváhagyott formában, a hazai és a nemzetközi szabályoknak megfelelő módon úgy kötötte meg a szerződést Oroszországgal, hogy a Roszatom fix áron, konkrét határidőre fogja elvégezni a kivitelezést. Hozzájuk forduljon minden ilyen típusú kérdésével. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásra frakcióvezető asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Tisztelt Miniszter Úr! (*Felmutatja a táblát.*) Én szeretném, ha...

ELNÖK: És újra kérem, hogy tegye le, mert el fogja ejteni!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): De nem válaszol a miniszter úr, szeretném neki elmondani, hogy válaszolnia kell.

ELNÖK: Ne vitatkozzon velem, hanem mondja az egy percben, ami belefér!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó, mondom, ami befér abba az egy percbe. *(Maga elé, a földre teszi a táblát.)* Tisztelt Miniszter Úr! Itt látható ez a rahedli adóforint, több mint 4 milliárd forintot önök eltapsoltak kormányon. Nekem ne álljon föl és mondja azt, hogy mossa kezeit, mert nem tehet róla, hogy a kormány mit csinál! A korrup... - majdnem azt mondtam, hogy korrupcióinfón, de a kormányinfón ön áll, és mondja a kérdésekre a választ. Most miért menekül el a válaszadás elől? Andy Vajnáától Széles Gáborig mindenki itt gazdagodik az adófizetők pénzén, ön is felveszi a fizetését, bejön ide a munkahelyére, és utána nem mondja meg, hogy mi értelme van ezeknek? Akkor válaszoljon saját kütfőből!

Ha van egy beruházás, amiről senkit meg nem kérdeznek, hogy mire jó, és van egy csomó oligarcha, aki a kormány háta mögött éppen az adófizetők pénzét zabálja, akkor mit mond erre egy magyar miniszter, mi értelme van ezeket az oligarchákat etetni, ha úgyse érdekli önöket, hogy a magyar emberek mit gondolnak a paksi beruházásról? Vagy legyen bátor, és mondja azt, hogy népszavazást Paks II.-ről! Válasszon: vagy válaszoljon, vagy mondja azt, hogy népszavazás Paks II.-ről! *(Taps az LMP és a Jobbik mögött helyet foglaló függetlenek soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lázár János miniszter úré a szó egyperces viszonzására. Parancsoljon, miniszter úr!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen a lehetőséget. Én a harmadik utat választanám: próbálom tényszerűen tájékoztatni a képviselő asszonyt.

Nagyon sajnálom, hogy ilyen mértékben izgalomba hozzák a tények. Annyit tudok önnek mondani, képviselő asszony, hogy bizonyára sok mindenről szó lehet az ön által birtokolt információkban. Egyben megnyugtathatom, hogy a Magyar Villamos Művek, Paks I. Atomerőmű nem költött egy fillért sem Paks II. népszerűsítésére. Tehát ezek a számok lehet, hogy médiaköltséssel kapcsolatosak, de hogy Paks II.-höz közük nincs, azt biztosan állíthatom.

Ami pedig az elszámoltatást illeti, hogy hogyan fog a beruházás megvalósulni: még egyszer el fogom mondani, mint amit már sokszor elmondtam, és a jövőben is tervezem, hogy elmondjam önnek, hátha sikerül az LMP frakciójának megértenie, hogy ez egy fixáras és kulcsra készen megrendelt atomerőmű. Hogy a Roszatom *(Mirkóczki Ádám: Generálkivitelezés.)* generálkivitelezőként kívül milyen szerződést és hogyan köt, ezt tőle, illetve az Európai Bizottságtól kell megkérdezni *(Dr. Szél Bernadett: Nem!)*, hiszen az európai közbeszerzési szabályoknak megfelelően fog zajlani minden, a legmesszebbmenőkig megfelel a hazai és a nemzetközi törvényeknek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Németh Szilárd képviselő úr, a

Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzeti fejlesztési miniszterhez: **„Mit köszönhetnek a háztartások az Otthon Melege Programnak?”** címmel. Miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszadásra Szabó Zsolt államtitkár urat jelölte ki. Tisztelettel kérdzem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy miniszter úr...

(17.30)

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Természetesen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Németh Szilárd képviselő úré a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! A rezsicsökkentés egy nagyon komplex folyamat volt az elmúlt időszakban. 2013-tól a kormány élt avval a jogával, amit az egyetemes szolgáltatás keretében közel 4 millió háztartás felé szolgáltatott, hogy meghatározta a gáz, a távhő és a villamos energia fogyasztói árát. Így az emberek ma átlagosan 25 százalékkal olcsóbban jutnak hozzá ehhez az energiához, és évente ennek a három intézkedésnek köszönhetően 140 ezer forintot spórolnak meg a családok átlagosan a rezsiköltségek tekintetében, mármint havonta 140 ezer forintot. *(Sic!)*

Ehhez kapcsolódóan 2014-től, amikor újabb lehetősége lett a kormánynak a rezsicsökkentésre, akkor egy másik területen, az úgynevezett „Otthon melege” program keretében más típusú intézkedéscsomagot juttatott el az emberekhez.

Az első ilyen nagy várakozás a háztartási gépek cseréje volt, aztán a lakás-korszerűsítés. Ezekben a programokban évi 180-200 ezer forintot - ha valaki ezt az egész csomagot igénybe tudta venni, márpedig nagyon sokan vannak - lehetett megspórolni. Most is készen áll a kormány arra, hogy elindítsa ezeket a programokat. Nyáron lehet majd pályázni akár a gázkészülékek cseréjére, akár a nagy háztartási gépek cseréjére, illetve az úgynevezett lakás-korszerűsítési, fűtés-korszerűsítési programban is elindul a pályázat.

Ezt csak azért mondtam, mert ezt az egész komplex programot fenyegeti Brüsszel. Fenyegeti azzal, hogy egyébként az országtól elveszi az ármegállapítási jogot, sőt a 7-es cikkely alkalmazása azt jelentené, hogy nemcsak a szavazati jogunkat függesztik föl, hanem bizonyos forrásokat is, amit ezen a területen nagyon hatékonyan és a magyar családok érdekében el tudunk költeni, megvonnának tőlünk. Kérdzem államtitkár urat, hogy mit tesz a kormány annak érdekében, hogy ez ne történjen meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szabó Zsolt államtitkár válaszol az elhangzottakra. Parancsoljon, államtitkár úr!

SZABÓ ZSOLT nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A kormány célja, hogy minden magyar családnak segítsen akár a családi adórendszerrel, otthonteremtési támogatással vagy éppen magával az adócsökkentéssel. Ezen segítség, támogatás része az „Otthon melege” program is, amivel az a célunk, hogy minden családban a felhasznált energia mennyiségét nagymértékben tudja csökkenteni.

2014-től 2016-ig bezárólag több mint 120 ezer családnak segítettünk; ezt több mint 22 milliárd forint hazai forrással, tehát ha úgy tetszik, a széndioxid-kvótából való megtakarítás részeként létrejött pénzügyi eszközzel. Ha lefordítanánk, akkor azt tudnánk mondani, hogy mintegy 66 ezer négytagú, négyfős családnak az éves villamosenergia-felhasználását tudtuk ezzel megtakarítani. Az idén tovább folytatjuk ezt a programot mintegy 5,6 milliárd forint értékben.

Ebből már megjelent egy program, amely márciusban lett kitérve, 3,5 milliárd forinttal szeretnénk segíteni a gázkazánok kondenzációs kazánra történő kicserélését, egyben kéményépítési lehetőséget is biztosítva, ami elsőként fordul elő ebben a programban. Ez az érték 700 ezer forint, és mintegy 40 százalékos támogatási intenzitást jelent. Június 6-án reggel 8 órától lehet erre pályázni.

A másik, ami már szintén megjelent május 10-én 600 millió forintos összeggel, akár hűtőgép, akár pedig mosógép kicserélésére vonatkozó program, 25-45 ezer forint értékben. A benyújtás időpontja pedig augusztus hónapban lesz.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egyperces viszonzásra Németh Szilárd képviselő úré a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon fontosnak tartom, hogy a nyár folyamán ezek a programok teljes egészében, akár a fűtés-korszerűsítési program, akár a gázkészülékek cseréje, akár a nagy háztartási gépek programja lebonyolódjanak, hiszen jól látható, hogy többfajta veszély fenyeget, még egyszer szeretném hangsúlyozni, és szerintem nekünk ebben lépniük kell, amit csak lehet. Tehát nemcsak tiltakozni kell Brüsszelben, nemcsak a nemzeti konzultáció nagy valószínűséggel végeredményére alapozva kell nekünk eljárni ezekben a kérdésekben, hanem úgy, ahogy a 2017. évi vagy a 2018. évi költségvetésben benne vannak ezek a tervezett összegek, ezeket minél hatékonyabban, minél gyorsabban fel kell tudni használni, és a lakosság számára el kell tudni juttatni. Sőt, én arra biztatnám még államtitkár urat, hogy ne álljunk itt meg, hanem az ősz folyamán arra lehetőséget fog nyújtani *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* az őszi parlamenti ülés, még több ilyen programot indítsunk el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg államtitkár urat is. Parancsoljon!

SZABÓ ZSOLT nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Épp az ön gondolatából kiindulva vagy elindulva a kormány tervezi az elavult gázkonvektorok cseréjével kapcsolatos pályázati kiírást több mint 1,5 milliárd forint keretösszeggel és legalább 80 százalékos intenzitással; figyelembe véve azt, hogy mind a károsanyag-kibocsátást tekintve, mind pedig energetikai szempontból nagyot tudunk előrelépni, hiszen nagyon sok gázkonvektor működik az elmúlt 30-40 évben, és elavult, régi technológiával működő készülékekről beszélünk. Várhatóan ezekkel a támogatásokkal - július körül lehet majd beadni - akár 20 ezer forintot tudunk megtakarítani háztartási gépeket illetően, és komplexen több mint 200 ezer forintot/család.

Folyamatosan vizsgáljuk további pályázatok kiírásának a lehetőségét, és ezen pályázatok elszámolását követően újabbakat szeretnénk kiírni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! 17 óra 37 perc van, az azonnali kérdések órájának végére értünk.

Ügyrendi felszólalásra jelentkezett a Jobbik képviselőcsoportjából Volner János frakcióvezető úr. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy fideszes képviselőtársunk részéről olyan kijelentések hangzottak el, amelyek joggal sérthetik jó néhány millió, sőt több száz millió ember vallási érzékenységét.

Arra gondolok, hogy különböző tradíciók szerint tisztelhetik az emberek szerte a Földön Istent, mi Európában jellemzően a keresztény tradíció alapján tesszük, mások pedig, több száz millióan a világon az iszlám tradíciói szerint teszik ugyanezt. Épp ezért tartom nagyon súlyos hibának és az Országgyűlés részéről is korrigálandónak azt, amit fideszes képviselőtársam mondott. Ő ugyanis az iszlám híveinek nevezte azokat az embereket, akik ezeket a terrorcselekményeket elkövették. Az iszlám több száz millió híve ezeket a kijelentéseket teljes joggal tartja saját magára nézve sértőnek.

Itt el szeretném mondani képviselőtársaimnak azt, hogy ha valaki szexrabszolgákat tart, mint ahogy az iszlamista ideológiát követő szervezetként interpretált Boko Haram teszi, ha szexrabszolgákat tart, mint ahogy az Iszlám Államnak nevezett ISIS teszi, akkor olyan dolgokat követ el, ami mélyen sérti az iszlám szellemiségét, és joggal kéri ki maguknak ezt az iszlám hívei. Azt is joggal kéri ki maguknak, hogy őket egyértelműen a terroristákkal azonosítsák. Ez körülbelül annyira sértő rájuk nézve, mintha ránk azt mondanák, hogy az inkvizíció jellemzi a mi vallá-

sunkat. Azért mondom el ezt a példát, mert ez talán érzékletesebbé teszi azt, hogy miért sértőek ezek a kijelentések.

Azt kérem kormánypárti képviselőtársaimtól, hogy azokat, akik egyébként az iszlám vallási előírásait ennyire durván áthágják, ebben az Országgyűlésben soha ne nevezzük az iszlám híveinek, ugyanis itt nem erről van szó, hanem egy olyan embermaszszáról, amely állatként viselkedik és tombol Európában. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a Jobbik és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, vitát nem kell nyitni a téma fölött, ezzel frakcióvezető úr is bizonyára egyetért. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen.

Ugyancsak ügyrendi felszólalásra jelentkezett Németh Szilárd István képviselő úr, a Fidesz képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

(17.40)

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én csak az ügyrendi gombot nyomtam meg, mert személyes érintettség témában kérek hozzászólást.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy nagyon sunyi és gyáva módon beszélt Szilágyi György képviselőtársam abban a témában, amiben megszólalt, de az hagyján, hogy engem belekevert és hazugságokkal próbált besározni, de azért ebbe belekeverte a csepeli önkormányzatot, Borbély Lénárd polgármestert, a Magyar Birkózó Szövetséget és a magyar birkózókat is, és azt hiszem, hogy megsértette őket többek között azzal is, hogy a közgyűlésen, ahol elnökváltás történt, ott puccs lett volna.

Én annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez a történethez, mivel nincs itt lehetőségem a parlamentben elmondani az egész történetet, szerdán 13 órakor a Magyar Birkózó Szövetség a Magyar Birkózó Akadémia helyszínén sajtótájékoztatót tart. Én erre tisztelettel várom a sajtó minden képviselőjét, és ott minden kérdésre választ fogok adni, és minden hazugságot cáfolni fogok. Másrészt pedig Szilágyi György egyeztetetne Dúró Dórával, a Kulturális bizottság elnökével, aki egyébként meghívott engem a Kulturális bizottság ülésére ebben a témában, és én ezt nagyon megtisztelőnek éreztem a birkózók nevében is, és részt fogok venni a bizottság ülésén, és ott beszámolok abban a témában, amiben telehazudták itt a parlamenti patkót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, ebben a témában sem nyitok vitát, lezárom.

Tisztelt Országgyűlés! Most előterjesztések tárgysorozatra-vételi kérelmének tárgyalása következik.

Az LMP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön a **nyugati demokráciák ellen irányuló orosz dezinformációs tevékenységről** szóló H/14821. számú határozatú javaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt a Külügyi bizottság utasította el.

Tisztelt Országgyűlés! Először megadom a szót Szél Bernadett frakcióvezető asszonynak, a határozati javaslat előterjesztőjének, ötperces időkeretben. Parancsoljon, frakcióvezető asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az Európai Néppárt 2017 áprilisában - tehát nem is olyan régen - Máltán megtartott 24. kongresszusán elfogadott egy nagyon jó határozatot. Ez az európai demokráciákat aláaknázó orosz dezinformációs tevékenységgel szembeni fellépésnek a sürgősségét fogalmazta meg. Bár az LMP-nek, ugye, számos területen más a véleménye, mint az Európai Néppártnak, ezt a határozati javaslatukat száz százalékig el tudjuk fogadni, és támogatni tudjuk, és az pedig kifejezetten az örömünkre szolgált, hogy a határozatot a Néppárton belül a sok szempontból különutas Fidesz is támogatta.

A mostani határozati javaslattal tulajdonképpen csak a Fidesz keze alá dolgoztunk, vagyis legalábbis azt hittük, hogy ezt csináljuk, ugyanis az ott elfogadott határozatot betűről betűre lefordítottuk magyar nyelvre, és benyújtottuk a Magyar Országgyűlésnek. Egyetlenegy szót sem változtattunk a Fidesz által is elfogadott és támogatott javaslaton, nem állítottunk csapdát, egy célunk volt csupán, hogy amit a Fidesz támogatott uniós szinten, azt vállalja fel itthon is.

Ráadásul én azt gondolom, hogy vitatkozni is nagyon nehéz ennek a határozatnak a szövegével, nehéz lenne ugyanis elvitatni, hogy Oroszország valóban használja az információs hadviselés eszközeit, és azt is nehéz lenne elvitatni, hogy ennek elsődleges célpontja a NATO és az Európai Unió egységének a megbontása. Nehéz abban is, azt gondolom, kivétel nélkül találni, hogy a határozat egyenesen azt javasolja, hogy az Unió védje meg magát a külső befolyásolási kísérlettel szemben, és hangolja jobban össze az egyes tagállamok ezzel kapcsolatos intézkedéseit.

Én azt gondolom, hogy még illiberális demokráciában is nehéz lenne azzal vitatkozni, hogy az álhírek és a dezinformáció ellen leginkább a független és hiteles sajtó képes megvédeni az embereket. Azt gondolom, hogy a Fidesz szempontjából pedig azzal aztán végképp különösen nehéz vitatkozni, hogy nagyobb átláthatóságot teremtenek az NGO-k, a lobbisták és a különböző civil szervezetek körében elsősorban a finanszírozások vonatkozásában. Ezt ugyanis egyébként naponta több tucatszor halljuk a Fidesztől, mondjuk, az igaz, hogy nem éppen az orosz propagandát terjesztő szervezetekkel kapcsolatban.

És akkor itt jön a mi nagy megdöbbenésünk, mi bevittük ezt a határozati javaslatot, ugye, a Külügyi

bizottság tárgyalta, és a Fidesz már a bizottsági szinten leszavazta saját magát, vagyis amit Hegyeshalmon túl megszavaztak, azt Budapesten szépen leszavazták. Na most, ezzel álláspontom szerint elismerték azt, hogy semmi köze egymásnak ahhoz, amit a Fidesz az Európai Unióban vagy éppen az Európai Néppártban mond, illetve pontosabban, hazudik, és annak, amit itthon csinál. Amit elfogadtak a Néppártban, azt egész egyszerűen nem vállalják fel itthon, amit tesznek itthon, arról pedig hazudoznak külföldön, hazudoznak az Unióban, és hazudoznak a saját pártcsaládjuknak, a Néppártnak is.

Másrészt azért az is kiderült ebből a történetből, hogy még az elvi elköteleződés szintjén sem hajlandók fellépni az orosz dezinformációs beavatkozás ellen. Tehát ez már az elvi szinteken való gátolása annak, hogy Magyarországon ezt a helyzetet tisztázni lehessen, védeni lehessen a magyar állampolgárokat az orosz dezinformációtól. Pedig azért, ha körbenézünk a világban, akkor nem nehéz azt belátni, hogy valódi és komoly kockázatról van szó, és az Európai Unió minden egyes tagállamának szembe kell néznie ezekkel a kifogásokkal.

Én egyszerűen nem tudok másra gondolni, mint hogy sajnós a Fideszt egyáltalán nem érdekli az orosz információs hadviselés, mert pontosan tudják, hogy az az ő érdekeiket fogja szolgálni, és azért mi kíváncsian várjuk azt, hogy a Yandex-kóddal kapcsolatban valaki valami épeszű magyarázatot a kormány háza táján tud adni, szemben azzal, amit eddig csinált, hogy egyszerűen csak visszatámadtak. És továbbra sem adjuk fel a reményt, és továbbra is megpróbálunk mindent megtenni azért, hogy a Fidesz egy következetes politikát folytasson Magyarországon ezzel kapcsolatban, vagy legalábbis a fideszes képviselőknek szeretnénk megadni a lehetőséget arra, hogy egy olyan gombot nyomjanak erre a határozati javaslatra, amit az ő lelkiismeretük, ha még van olyan, akkor az diktál, vagy pedig a pártfegyelemnek engedelmessévé szépen fogják magukat, és leszavazzák itthon azt, amit Máltán megszavaztak.

Úgyhogy élve a házszabály adta jogunkkal és lehetőségeinkkel, felkértük plenáris szavazásra ezt a javaslatot, hogy ne az Igazságügyi bizottság néhány fideszes tagjának kelljen viselnie az ezzel kapcsolatos felelősséget. Szeretnénk, ha minden egyes fideszes képviselő saját maga dönthetne arról, hogy egyrészt: valódi veszélynek érzi-e egy külföldi állam beavatkozási kísérleteit, másrészt pedig támogatja-e azt, hogy a saját pártja egy következetes politikát folytasson, és amit az Unióban a Néppártban megszavaznak, azt itthon is támogassák.

És természetesen az Országgyűlés minden más képviselőjének nyitva lesz a lehetőség, hogy igent nyomjon erre a javaslatra, és Magyarországon születessen egy olyan haladó határozati javaslat, ami arról szól, hogy Magyarországot, a magyar demokráciát és a magyar állampolgárokat hogyan tudjuk megvédeni egy világhatalomnak az egyáltalán nem tiszta törekvéseivel szemben.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szelényi Zsuzsanna tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető asszony. Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két-két perces időkeretben, valamint az elsőként szólásra jelentkező független képviselő szintén két-perces időkeretben ismertetheti álláspontját. Ennek megfelelően elsőnek Gyöngyösi Márton képviselő úrnak adok a szót, a Jobbik képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az LMP által kezdeményezett országgyűlési határozati javaslatnál én értem a humort, a geget és a politikai fricska műfaját, és úgy gondolom, hogy itt az LMP a Fideszt próbálja kellemetlen helyzetbe hozni, hiszen a Fidesz közismerten szélkakaspolitikát folytat Oroszország vonatkozásában; bőségesen alapot szolgáltat arra, hogy ilyen fricskával nehéz helyzetbe kényszerítsék, hiszen jól ismert az, hogy 2007-2008 környékén Orbán Viktornak és a Fidesznek milyen volt az Oroszország-politikája. És talán finoman fogalmazunk akkor, amikor azt mondjuk, hogy némi következetlenséget vélünk felfedezni az akkori és a mostani Oroszország-politikájuk között. Több aggasztó jel van, ahogy arra képviselő asszony is utalt, a nemzeti konzultáció honlapján futó Yandex-kód nem igazán a bizalmat erősíti. Ugyanígy megállapítható, hogy jogos a felvetés, miszerint átláthatóságot kellene teremteni a Magyarországon működő NGO-k, lobbisták, politikai pártok vonatkozásában, hiszen a befolyásolás lehetősége fennáll.

Ezzel az LMP nem mondott újat, ugyanis a XXI. században az információs hadviselés, a propaganda, a dezinformáció, a titkosszolgálatok működése sajnós a hadviselésnek az egyik legáltalánosabb formája. De azt is meg kell állapítanunk, hogy a hadviselésnek ezt a formáját, az információs hadviselést minden egyes nagyhatalom nagyon hatékonyan működteti mind Keleten, mind Nyugaton egyaránt. Megkockáztatom, hogy a Nyugat legalább olyan hatékonysággal használja ezt az eszközt a térségünkben, mint Oroszország vagy bármelyik keleti nagyhatalom. Csak remélni tudjuk, hogy a magyar titkosszolgálatok, a szolgálatok a helyükön vannak, és a magyar nemzeti szuverenitást védik, és annak a védelmére kelnek. Ezért ezt a határozatot némileg egyoldalúnak kell minősítenünk, támogatni nem tudjuk, én a Jobbik frakciójának azt fogom javasolni, hogy tartózkodjunk ennek a határozati javaslatnak a szavazásánál. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az LMP képviselőcsoportjából Hadházy Ákos képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én nem nagyon éreztem a humort

ebben a beadványban. Ezt nagyon komolyan gondoltuk, egy nagyon komoly határozat volt, amit az Európai Néppárt képviselői fogadtak el, és a Fidesz is elfogadta, amikor pedig itthon a szó szerinti fordítását beadtuk, akkor meg nem fogadta el. Én ezt nem humorosnak találom, hanem tragikusnak. Rendkívül szomorúnak tartom azt, hogy ilyen képviselőkkel és ilyen párttal állunk szemben, hiszen ott elfogadtak valamit, és úgy csinálnak, mintha bolondnak néznék a választókat, úgy csinálnak, mintha bolondnak néznék az Európai Néppárt képviselőit, de közben magukból csinálnak bolondot. Én ezt nem humorosnak találom, hanem nagyon szomorúnak tartom, ha egy kormánypárt bolondot csinál saját magából.

(17.50)

Két következtetést is le lehet vonni ebből a dologból. Egyrészt azt, hogy őket nem érdekli, hogy egy külföldi állam befolyásolni akarja a magyar viszonyokat, hiszen vitathatatlan, hogy Oroszország erre törekszik, és befolyásolni akarja a magyar közéletet. A másik következtetés pedig az, hogy nem lehet elhinni egy szavukat sem. Ezt mi már tudjuk, tehát ehhez nyilván nem volt szükség arra, hogy beadjuk ezt a tervezetet, viszont ezentúl egészen egyértelműen az Európai Néppárt, a Fidesz európai testvérpártjai tagjai előtt is teljesen egyértelmű, hogy hitellessé válik a Fidesz. Köszönöm szépen. *(Taps az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az MSZP képviselőcsoportjából Burány Sándor képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! Elég szétnézni az interneten, hogy lássuk, Magyarország, úgy tűnik, védtelen a kamuhírekkel szemben. Nemcsak a tájékozatlan állampolgárok nyelnek be különböző hamis Facebook-híreket, Magyarországon olyan tragikus viszonyok vannak, hölgyeim és uraim, hogy még a köztelevízió is képes hamis híreket, április 1-jei tréfát leközzölni úgy, hogy az szerinte igaz. Hiszen nem is olyan régen történt, hogy szemrebbetés nélkül közölte a magyar közvéleménnyel az M1 híradója, hogy Csehország anyahajót fog gyártani. Nem vették észre, hogy ez egy április 1-jei tréfa, és halál komolyan leközzölték ezt a hírt, s akik ezt nézték bárhol az országban, akár még komolyan is vehették. Tehát első ránézésre is látszik, hogy Magyarország, úgy tűnik, védtelen a kamuhírekkel szemben, de ebben még vannak tréfás elemek is.

Van azonban két nagyon fontos dolog, az pedig a hírhamisítás. Az már igenis komoly dolog, és számtalan kamuoldal foglalkozik gyűlöletkeltéssel, a menekültekről szóló álhírek gyártásával és hamis információk terjesztésével. Az már igenis komoly dolog, hogy a Fidesz kezében lévő propaganda-tele-

víziók habozás nélkül képesek olyan álhíreket közölni, hogy például Soros György meg akarta ölni az anyját. Ilyen hírekkel kell szembesülni! Az meg már nemzetbiztonsági kockázat, hogy a Magyarországon terjedő álhírek egy része egészen nyilvánvalóan orosz érdekeket szolgál.

Ezért, tisztelt Ház, az MSZP frakciója ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba vételét támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mivel a frakciókból többen nem jelentkeztek, elsőként Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony jelentkezett a független képviselők közül, így neki van lehetősége, hogy két percben felszólaljon. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Igenis szellemes ez a javaslat, különösen, ha az ember elolvassa, hogy miről van szó. Az Európai Néppárt határozata ugyanis kiváló, nagyszerű, végiggondolt, átgondolt, pontos, pontosan tükrözi azt a konszenzust, ami az Európai Unió országaiban ma már nyilvánvaló, nevezetesen hogy Oroszország, amely nem volt képes technológiailag a fejlett világhoz felzárkózni az elmúlt évtizedekben, úgy próbálja a nemzetközi befolyását kiterjeszteni, hogy különböző álságos eszközökön folyomodik. Ezek az álságos eszközök nem tankok, hanem gazdasági eszközök, manipuláció, energiafegyver, propaganda, titkosszolgálati beavatkozások.

Mindannyian tudjuk, hogy ez így van, nincs is ezen semmi vita, éppen ezért azt gondolom, hogy érdemes megnézni ennek a nyilatkozatnak - amelyet a Fidesz támogatott Máltán - konkrétan a szövegét, amelyben többek között az áll, hogy a részes tagállamok, például Magyarország büszkén és egyértelműen álljanak ki a liberális demokrácia értékeiért, az alapvető emberi jogokért, a személyi szabadságokért, a jogállamért, a független igazságszolgáltatásért, a demokratikus kormányzásért. De az is szerepel például benne, hogy minden egyes tagállam, úgymint például Csehország, amely hozzánk hasonló kelet-európai ország, tegyen meg különleges lépéseket annak érdekében, hogy az a dezinformáció és a propaganda felismerésére és az ezekkel szembeni fellépésre alkalmas legyen.

Tehát egy csomó jó példa van előttünk. Egyébként Finnország nagyjából tíz éve detektálta már, hogy van ilyen probléma. Nem igaz, hogy a világ minden országa bevet ilyen lépéseket. Franciaország, az Egyesült Államok választási rendszerébe avatkoztak be az oroszok információs eszközökkel, nem pedig különböző rosszindulatú államok érdekében. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Ezért aztán mi sem természetesebb, mint hogy a magyar parlamentnek támogatnia kell ezt az előterjesztést, amiért külön gratulálok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megkérdezem, hogy azok a frakciók, amelyek még nem használták föl a felszólalás lehetőségét, kívának-e élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Nem kívánnak élni.

Akkor megkérdezem Szél Bernadett frakcióvezető asszonyt, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Dr. Szél Bernadett: Igen.)* Kettőperces időkerete van, frakcióvezető asszony. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát, ez a gyávaság netovábbja, hogy még csak hozzá sem szólnak a vitához, sem a Fidesz, sem a KDNP. Nem elég, hogy mást képviselnek itt-hon, mint külföldön, azok után, hogy valaki szembe-síti önöket a valósággal itt Magyarországon, hozzá sem szólnak a vitához.

Én azt gondolom, hogy érdemes lenne megkérdezni az Egyesült Államokat, mit szólnak ahhoz, hogy az oroszok beavatkoztak az elnökválasztási kampányukba, kérdezzék meg, hogy hogy érezték magukat közben. De kérdezzék meg Csehországot is, ahol választásra készülnek az ősszel, és már a belügyminisztériumon belül hoztak létre egy olyan centrumot, amivel próbálják védeni a választások tisztaságát. De azt gondolom, hogy a francia elnökválasztási kampányban is van egy-két tanulság, ami a Fidesz számára... *(Vantara Gyulának:)* Ne bekiabáljon, képviselőtársam, hanem nyomjon gombot, lett volna rá lehetősége! Tehát tanulságul szolgál a Fidesz számára azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell védekezni az orosz túlhatalmi törekvésekkel szemben.

Köszönöm az MSZP-nek a támogatást; a Jobbiknak meg jelzem, hogy kiiratkoztak a XXI. századi pártok sorából. Aki ezt a veszélyt a XXI. században nem érzi, annak jó étvágyat kívánok a XX. századhoz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető asszony. Csak tisztelettel fölhívom a figyelmét, hogy ön ne oktasson ki senkit bekiabálásból, mert abban ön nagymester. *(Derűltség.)* Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Az LMP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön az **egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó, valamint az állami médiaköltségek nyilvánosságát megteremtő módosításáról** szóló T/14733. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt a Költségvetési bizottság utasította el.

Elsőnek megadom a szót Hadházy Ákos képviselő úrnak, a törvényjavaslat előterjesztőjének, 5 perces időkeretben. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ennek a mai műfajnak látszólag nincs túl sok értelme. Úgy történik Magyarországon

az ellenzéki javaslatok elsöprése, hogy már a legtöbb esetben nem juthat be a parlament elé egy javaslat, egy módosító javaslat vagy egy törvényjavaslat, azonban van néhány olyan lehetőség, amikor ezt mégiscsak ide tudjuk hozni. Minden pártnak megvan a választása, hogy néhány alkalommal idehozhat olyan dolgokat, amelyek fontosak. Mi azt gondoljuk, hogy ez a javaslatunk alapvető fontosságú annak tekintetében, hogy ha azt nézzük, hogy Magyarországon van-e még valamennyi demokrácia - nem biztos, hogy van, de ami még van -, annak az egyik legfontosabb problémájáról beszél.

Ugyanis van egy olyan kérdés, hogy vajon a következő választások, a 2018-as választások tisztességesek lesznek-e. Én azt hiszem, hogy ez a kérdés nagyon különös módon már most megválaszolható. Egészen objektív és egyértelmű tények mentén mondható, hogy nem lesznek tisztességesek. És nemcsak a külföldön élő magyar állampolgárok, a külföldön dolgozó magyar állampolgárok szavazásának az ellehetetlenítéséről van szó, hanem bizony a kormánypropagandáról is. A kormánypropagandáról mostanában egyre többet beszélünk, nagyon helyesen. Alapvető kérdéssről van szó, hiszen nem nevezhető tisztességes választásnak egy olyan választás, ahol a kormány sok-sok milliárd forintból, azt kell mondani, hogy több tucat milliárd forintból és már szó szerint évekkel a választás előtt tolhatja a propagandát, míg az ellenzéknek ennek a pénznek a töredéke áll rendelkezésre.

(18.00)

A kormánypropaganda maga a korrupció, hiszen nagyon sok kifejezés vagy nagyon sok magyarázat lehet, hogy mit nevezünk korrupciónak, de azt hiszem, az egyik kedvencem, amit Varga miniszter mondott, ő azt mondta, hogy ha valamit fölöslegesen veszünk meg és ráadásul nagyon drágán, az maga a korrupció. De mondható lopásnak is. A kormánypropaganda az fölösleges és nagyon drága. Hogy fölösleges, azt nem nehéz kitalálni, hiszen azt, hogy mondjuk, a magyar reformok működnek vagy nem, valóban teljesen fölösleges propagálni; ha tényleg működnek, akkor is fölösleges, de a helyzet sajnos az, hogy nem működnek, de akkor meg pláne felesleges dolog ilyet csinálni.

A kormánypropaganda három élvezetet okozhat a kormánypártoknak. Az egyik, hogy saját embereiknek adhatják ezeket a pénzeket; a második az, hogy a médiát, azt a médiát, az ő szívüknek kedves újságokat, tévéket, internetes oldalakat tudják ebből etetni; a harmadik pedig az agymosás. Minden néppel megtörténhet az a baleset, hogy ha valami hazugságot nagyon sokszor mondanak, elégszer elmondanak, akkor átmenetileg lesznek, akik azt elhiszik. Magyarországon egyetlen hazugságot sorol a kormánypárti propaganda, az az, hogy nem kell foglalkozni azzal, amit az ellenzék mond, mert az ellenzék csak azért mondja ezeket a tényeket, hogy megnyerje a

választást, és majd ha megnyeri a választást, akkor milliószámba jöjjenek a menekültek. Ez nyilvánvalóan hazugság.

Az elmúlt hetekben a kormány beadta azt a javaslatot, amiből tulajdonképpen azt látjuk, hogy ne is nagyon legyenek kültéri plakátok. Nyilvánvalóan álságos ez a dolog. Rájöttek arra, hogy nemcsak ők plakátolhatnak, hanem az ellenzék is plakátolhat. Nem tetszett nekik ez a plakát. Ezért adtuk be azt a módosítást, amit korábban külön törvényként is beadtunk, azt a törvénytervezetet, amelyik a kormánypárti propagandát tiltja. Nyilvánvalóan lehet helye a kormánypárti reklámoknak, de csak abban az esetben, ha ezek nem a választói magatartást akarják befolyásolni, illetve ezeknek valóban van értelmük.

Nem nehéz elképzelni, hogy ezek milyen reklámok lehetnének. Például ráférne a magyar tömegközlekedésre a reklám. Vannak már bizonyos előrehaladások, nagyon sok mindent kéne még változtatni, de vannak előrehaladások, lenne mit reklámozni azért, hogy az emberek figyelmét felkeltsük arra, hogy rengeteg európai uniós pénzből és általában túlárazottan, de némileg javult a tömegközlekedés bizonyos szegmense.

Vagy lehetne, igenis lehetne reklámozni vagy propagálni az egészséges életmódot, rengeteg pénzt ad erre az Európai Unió. Persze, ezeket sokkal kellemesebb a kormány részéről ellopni, mint valóban felhasználni.

Csak ezeknek van értelme. A módosító javaslatunknak az a lényege, hogy csak ilyen propagandáról lehessen szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő, 2-2 perces időkeretben, valamint az elsőként szólásra jelentkező független képviselő szintén 2 perces időkeretben ismertetheti álláspontját.

Elsőnek a Fidesz képviselőcsoportjából Szűcs Lajos képviselő úrnak, az Országgyűlés jegyzőjének adok szót. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A bizottsági ülésen elhangzottakat nem akarom idehozni. Ön nem jelent meg ezen a bizottsági ülésen, és éppen ezért azokat a szakmai érveket, amiket ezzel a törvényjavaslattal szemben fölhoztunk, csak néhány szóban szeretném megemlíteni.

Két olyan törvény is van, egy 2009-es meg egy 2011-es, amelyek a közpénzek költéséről rendelkeznek. Ennek alapján a Fidesz képviselőcsoportja úgy gondolja, hogy jelen pillanatban is lehet, sőt kell is ellenőrizni a közpénzköltségeket.

Mint ahogy a Költségvetési bizottságban elhangzott, ezekről minden évben, mind a költségvetés készítésekor, mind pedig a költségvetés elfogadása után, a végrehajtási beszámolóról szóló zárszámadási törvényben is be lehet számolni. Éppen ezért nincs értelme.

Én nem megyek bele azokba a mondatokba, amit képviselő úr mondott, mivel négy percen keresztül csak arról beszélt, hogy mi nem tetszik önnek a kormány propagandájából. Ha az a világ valósulna meg, amit ön szeretne, akkor valószínűleg olyan reklámok lennének, mint a „cipőt a cipőboltból”. Azt hiszem, erre egyáltalán nincsen szükség. Egy kormánynak igenis kötelessége tájékoztatni az embereket, ez pedig pénzbe kerül. Eddig minden kormány elvégezte ezt a feladatot, attól függetlenül, hogy ez éppen az akkori kormányzó erőnek vagy az ellenzéknek tetszett-e. Ezekről a költésekről az elszámolásban azért voltak különbségek, hiszen pontosan tudjuk, hogy a Bajnai- és Gyurcsány-időszakban nem mindig voltak ezek eléggé nyomon követhetőek. Azt gondoljuk, hogy mind a 2009-es, mind a 2011-es törvénymódosítás alapján erre most már van lehetőség, éppen ezért ezeknek a végrehajtását és betartását kérjük mindenkitől. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, jegyző úr. Az MSZP képviselőcsoportjából Burány Sándor képviselő úr következik.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Az MSZP frakciója támogatni fogja ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatra vételét. Egyszerűen az az álláspontunk, hogy minden olyan törvényjavaslatot érdemes támogatni, ami a hazai egészségtelen média- és propagandaviszonyokon változtat.

Szűcs képviselőtársam említette, hogy veszélye van Magyarországon annak, hogy „cipőt a cipőboltból” típusú reklámok terjedjenek el. Jelzem, hogy ez tulajdonképpen már megvalósult, hiszen az állami közműcégek nagyjából ilyen színvonalú reklámokkal bombázzák a nekik, a Fidesznek kedves médiumokat. Egészen nevetséges lenne, ha nem egészen nyilvánvalóan az lenne a célja, hogy ezekért a gagyi reklámokért cserébe súlyos pénzeket fizessenek, és így tartsák lélegeztetőgépen a Fidesz-propagandának megfelelő különböző médiumokat.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Egészségtelenek a médiaviszonyok a tekintetben is, hogy egészen egyenlőtlen feltételek vannak. Elképesztő mértékben tud propagandára költeni a Fidesz és a kormány; csak a neki kedvező civil szervezeteket különböző propagandisztikus célokkal, ki tudja tömni például a CÖF-öt annyi pénzzel, amennyi nagyobb, mint bármelyik ellenzéki párt állami támogatása egy esztendőben.

És természetesen ezeknek a reklámoknak, ezeknek a propagandáknak egy jelentős része igenis titokban megy, az üzleti része titokban megy, a korrupció melegágya, ha nem maga a korrupció.

Ezért tehát ezt a törvényjavaslatot, amely ez ügyben egy tisztázó célokat megfogalmazó törvényjavaslat, az MSZP-frakció támogatni fogja. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatja az LMP javaslatát. Egyet kell értenünk az általános indoklásban megfogalmazottakkal, hogy tilalmakat kell szabni a kormányzati és egyéb állami propagandával szemben, emellett átláthatóvá és piaci adatok alapján ellenőrizhetővé kell tenni az állami és az állami vállalati médiaköltéseket.

Hiszen jelen pillanatban mi a helyzet? Az a helyzet jelen pillanatban, hogy médiabirodalmak építése folyik a semmiből, közpénzből; ez a Habony-média. Médiabirodalmak megszerzése folyik közpénzből; ez Andy Vajnához köthető médiumokat jelent. Torzítja ráadásul a jelenlegi helyzet a piacot, hiszen versenyelőnyt jelent, és versenyelőnyt biztosít a Fideszhez közel álló médiumoknak, tönkretesz neki nem tetsző tartalmakat közlő más médiumokat. És torzítja az esélyegyenlőséget a választások során is, hiszen állami közpénzmilliárdokat költ a Fidesz a saját és nem az ország érdekeinek megfelelően. Nem elég egyébként a Fidesznek a média- és a reklámpiac szinte teljes letarolása, a saját érdekeinek szolgálatába állítása, a Fidesznek még közpénzből is kell ezeket a médiumokat eltartania, közpénzeket kell fizetnie ezeknek a szolgai médiumoknak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Bárhogy mosolyognak rajta, ennek megálljt kell parancsolni, hiszen, aki elfogadja ezt a dolgot, ami egy diktatúrákra jellemző dolog, önöknek ez tetszik, a saját diktatúrájuk nagyon tetszik önöknek, de a saját diktatúrájuk felépítésében önök tevékenyen részt vesznek valamennyien, akik itt vannak.

Egy diktatőrikus rendszert próbálnak kialakítani, ahol csak az önök, a párt hangja hallatszik, mindenki mást el kell taposni, mindenki mást meg kell szüntetni, és mindenki másnak önök szerint még csak meg sem szabadna szólalni. Önök cinikusak, nagyképűek és arrogánsak, ez lesz a vesztük. Remélem, hogy a választópolgárok is nagyon jól látják, annak a médiatúlsúlynak az ellenére is, amit önök jelen pillanatban birtokolnak Magyarországon. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az LMP képviselőcsoportjából Szél Bernadett frakcióvezető asszony következik. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát, különösen aktuális most erről a kérdésről beszélni, mert megtudhattuk, hogy 508 millió forintot kapott a CÖF-CÖKA az MVM-től. Mint állítják azt többen kormányközelből, ez nem közpénz, ami persze marhaság. A civilitikára és a komplettált étkezésre adni több mint félmilliárd forintot, azt gondolom, mindennek a legalja.

(18.10)

De egyébként az előző felszólalásomban magam is megmutattam, hogy 4,4 milliárdot hogyan tapsolnak el az MVM, a Paks II. projektcég és a Paksi Atomerőmű jóvoltából különböző jobboldali sajtóban, minthogyha csak a jobboldali fogyasztóknak akarnának áramot eladni, mintha másfajta sajtó nem is létezne. Egy szó, mint száz, ez a fajta gyakorlat, ami ma Magyarországon tenyészik, az maximálisan alkalmas arra, hogy a sajtószabadság maradékát is felszámolják.

És egyébként meg mélyen nem értek, tisztelt képviselőtársaim, azokkal a szakmainak tűnő felvetésekkel, amiket mondtak. Nagyon szigorú feltételek elé állítanánk a kormányt, az önkormányzatokat, illetve az állami vállalatokat, hogy hogyan lehet hirdetni és hogyan nem. Hogyha egy állami vállalat, mondjuk, piaci versenyben van, tehát nem monopolhelyezetben, mint az MVM, ha konkrét szolgáltatásról vagy árucikkről van szó, akkor mondja el, hogy miért gondolja azt, hogy az jobb, mint a másik. De ha egy választópolgárnak a választási preferenciáit akarjuk befolyásolni egy népszavazásnál vagy akár a választásoknál, arra azt mondanánk, hogy tilos. Vagy például azt is tilosnak gondoljuk, hogy a saját munkáját értékelje egy kormány közpénzből, ez egészen nonszensz.

Emlékszünk rá, 2013 márciusa-novembere között 792 millió forintot tapsoltak el a „Magyarország jobban teljesít” kampányra, és ebben az volt a trükk, hogy a kormány átadta a Fidesznek a teljes imidzset, a szlogent, mindent, utána meg bevonult a kormány a kereskedelmi televíziókba is reklámozni, ahova pártok nem tehették be a lábukat. Tehát gyakorlatilag a Fidesz-birodalom minden fronton támadott, pontosan azért, mert a kormány megcsinálta azt, amit a pártoknak nem volt szabad.

De egyébként korábban nem voltak ennyire kritikusak, helyesebben még jobban látták a világot, amikor 2006 előtt az Új Magyarország-tervvel kapcsolatban hasonló összefonódás volt az MSZP és a kormány között, akkor Répássy Róbert és Nyitrai Zsolt volt az, aki beadott még anno ellenzékben, a Fideszből egy ilyen javaslatot. Most hol vannak, tisztelt képviselőtársaim *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, most miért nem támogatják ezt? Mi változott? Az álláspont, az üléspont?

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető asszony. Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, megkérdem Hadházy Ákos képviselő urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Két perc az időkeret. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Arra már nehéz is szinte - ugyan elment a fideszes hozzászóló *(Dr. Szűcs Lajos a sorok*

mögött állva: Itt vagyok, nyugi!) -, de azért nagyon nehéz komolyan venni ezt az egészet, amikor azzal kezd, hogy mennyire fontos szerintük a költések, a pénzköltések átláthatóvá tétele. Éppen ma kérdeztem miniszter urat, hogy hogy van az, hogy egy Nemzeti Közszerződési Egyetem által elköltött 17 milliárd forint szerződéseinek az alapadatait szerettem volna megtudni, és ezért 900 ezer forintot kért tőlem az egyetem. Nagyon sok hasonló példát tudnánk mondani, hogy hogyan próbálják eltüntetni, eltitkolni, hogy hogyan költik el a közpénzeket.

Az is elég nehezen vehető komolyan, amikor arról beszélt, hogy minden kormány csinált kormánypropagandát. Azért vehető nehezen komolyan, mert én is voltam ebben a pártban, az önök pártjában, és tudom azt, hogy mennyire meg voltak sértve, úgy kell mondanom, meg voltunk sértve, és mennyire rossz néven vettük, amikor a korábbi kormányok költöttek ugyanilyen feleslegesen, ugyanilyen durván, ugyanilyen elfogadhatatlan módon a kormánypropagandára, igaz, hogy ennél jóval-jóval-jóval kevesebb pénzt. Az a kevés pénz is sok volt, de jóval-jóval kevesebb pénz ment el ezen a kormánypropagandán.

Még egyszer mondom, az, amit önök tesznek ezen a téren, az maga a korrupció, és amikor arról beszélünk, hogy kormányváltás esetén mely esetek azok, amelyek igazán megfoghatók, azt hiszem, hogy nagyon sok ilyen eset van, nagyon sok olyan buli van, amelyik igenis büntetőjogi felelősségre vonással fog végződni, de a kormánypropaganda az igencsak az, hiszen, még egyszer mondom, mindenki számára felesleges dolgokat vásárolnak nagyon-nagyon drágán. Hadd említsem meg például, hogy „A reformok működnék” kampánynál nem is írtak ki nyílt közbeszerzést, teljesen törvénytelen módon. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Ezeket meg fogjuk tudni fogni akkor is, ha most leszavazzák. Köszönöm szépen. *(Taps az LMP sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! A Jobbik képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön **a 2020. év Trianon Emlékévvé nyilvánításáról** szóló H/14113. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt a Nemzeti összetartozás bizottsága utasította el.

Tisztelt Országgyűlés! Először megadom a szót Szávay István képviselő úrnak, az Országgyűlés jegyzőjének, a határozati javaslat előterjesztőjének, 5 perces időkeretben. Parancsoljon, jegyző úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! 2010-et követően kétségkívül fontos, a magyar nemzetpolitika terén fontos lépések születtek, amelyek megerősítették az anyaország és a külhoni magyar közösségek kapcsolatait. Olyan fontos lépések

születtek, amelyek az elmúlt években, az azt megelőző években nehezen elképzelhetőek lettek volna, gondoljunk csak a magyar állampolgárságra, más szimbolikus, illetve konkrét tartalmakkal feltöltött lépésekre, amely lépéseket természetesen a Jobbik támogatta, sőt jelentős részüknek maga volt korábban a kezdeményezője. Kevés olyan kérdés volt, aminek az elvi megítélésében, a nemzetpolitika tekintetében különösebb és élesebb vita a kormánypártok, illetve a Jobbik között lett volna. Az persze, hogy mit és hogyan kellene megoldani, bizonyos lépések megtételéhez mi szükséges, illetve azok milyen határozottan történjenek, ezzel kapcsolatban voltak és vannak kritikáink. Van számos olyan javaslatunk, amelyet önök nem fogadtak be, de úgy gondolom, kevés olyan téma volt, amelyben elviekben ne értettünk volna egyet a külhoni magyar közösségek felé való fordulás, a külhoni magyar közösségekkel való törődés tekintetében. Egy ilyen azonban kétségkívül volt, és úgy néz ki talán, hogy most lesz a második ilyen nagy pont, az az, hogy hogyan ítéljük meg június 4-ét.

1920. június 4-e a mi álláspontunk szerint a magyar történelem páratlan és egyik legnagyobb tragédiája. 1920. június 4-én szentesítették azt a békediktátumot, amelynek értelmében a történelmi Magyarország, ezeréves hazánk elveszítette területének 72 százalékát. Ekkor szentesítették azt a békediktátumot, amely nemzetünk egyharmadát taszította idegen, ellenséges uralom alá. 100 éves évfordulóhoz közeledünk, ennek a dátumnak a 100 éves évforduló-jához.

Önök néhány évvel ezelőtt úgy döntöttek, hogy Trianonra ünnepként kell emlékezni, önök néhány évvel ezelőtt úgy döntöttek, hogy ez a nemzeti összetartozás ünnepe, a Magyarság Háza egyébként az ünnepi - ünnepi! - meghívót a mai napon is úgy küldte ki vagy néhány nappal ezelőtt, hogy a nemzeti összetartozás ünnepére fog majd sor kerülni. Az elmúlt évek során az önök képviselői ünnepi beszédekkel mondtak és ünnepi rendezvényeken vettek részt június 4. kapcsán. Mi úgy gondoljuk, hogy ezen a napon nincs minek örülnünk, nincs mit ünnepelnünk, 1920. június 4. egy történelmi tragédia, amely persze megfogalmaz számunkra feladatokat a jövőre vonatkoztatva is, ebben egyetértünk.

És azért is, mert a jövőbe szeretnénk tekinteni vagy a jövőbe is szeretnénk tekinteni, ezért nyújtottuk be Farkas Gergely képviselőtársammal azt a határozati javaslatot, amely 1920. június 4-e 100 éves évfordulója alkalmából 2020-at Trianon-émlékévvé nyilvánítaná, és felkérné a kormányt, hogy egy programozott előkészítését és kidolgozását bízva egy parlamenti frakciók által kijelölt személyekből felálló emlékbizottságra. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy egy konszenzusos javaslat legyen, próbáljunk egy nemzeti minimumot megfogalmazni ezzel kapcsolatban, minél többen érezzék magukénak ezt az emlékévet. A nemzeti összetartozást hangsúlyozó és annak megélését célzó programokat szervezzünk,

hazai és nemzetközi konferenciákat, iskolai rendezvényeket; hozzunk létre emlékműveket, népszerűsítsük a Kárpát-medencei turizmust; de még ilyen ötleteink is vannak, hogy postai emlékbélyeget vagy emlékérmét adjunk ki.

Egy olyan javaslatcsomagot, egy olyan javaslatot nyújtottunk be Farkas Gergely képviselőtársammal, amit mi egy nagyon tág tárgyalási minimumnak értelmezünk. Mi azt szeretnénk, azt szeretttük volna, ha ehhez önök is csatlakoznának, ha minden parlamenti frakció néhány képviselője ehhez az előterjesztésünkhöz csatlakozna, ha egy közös előterjesztésként kerülhetne a Ház elé. Megvitathatnánk együtt mindnyájan, minden parlamenti frakció azt, hogy hogyan lehetne egy olyan minimumot megfogalmazni 1920. június 4-e kapcsán, hogyan kereshetnénk meg azt a nemzeti minimumot, amely mindenki számára elfogadható, amely azt az üzenetet közvetítené a ma élő magyarok számára, hogy a Magyar Országgyűlés kiemelt jelentőséget tulajdonít a külhoni magyar közösségek ügyének; azt az üzenetet fogalmazzuk meg közösen, hogy igenis vannak olyan alapvető nemzeti célok, ilyen a magyar közösségek támogatása, amelyben egyet tudunk érteni.

Nagyon sajnálom, hogy a Fidesz-KDNP képviselői ezt a javaslatot nem támogatták, nagyon sajnálom, hogy önök nem értenek egyet azzal, hogy 2020-ban megfelelő módom emlékezzünk meg Trianon évfordulójáról. Remélem, hogy lesz önök között olyan, aki most a frakció álláspontját ezzel kapcsolatban ezen a helyen is ismertetni fogja. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

(18.20)

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két-két perces időkeretben, valamint az elsőként szólásra jelentkező független képviselő szintén kétperces időkeretben ismertetheti álláspontját.

Elsőnek a Fidesz képviselőcsoportjából megadom a szót Szabolcs Attila képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABOLCS ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! A Fidesz-KDNP frakciója is tisztában van azzal, hogy a 100. évforduló mennyire fontos minden magyar számára, és tisztában vagyunk azzal is, hogy különösen a román fél részéről milyen veszélyeket rejt magában.

A bizottsági ülésen, a Nemzeti összetartozás bizottsága ülésén a frakciónk vagy a képviselőink azért utasították el ezt a javaslatot - mint ahogy Pánczél Károly elnök úr mondta -, mert az ősz folyamán szeretnénk egy olyan konszenzusos javaslatot benyújtani, mármint a bizottság a tisztelt Ház elé, amely nemcsak az 1920-as eseményekkel, hanem '18-as, '19-es és '20-as év egymásra utaló eseményeivel is foglalkozik, és így komplettebben lehet vizsgálni a

történések előzményeit és hatásait. Tehát nem magát a Trianon-megemlékezést utasítottuk el, hanem a módját, hogy itt egy nagyobb időszakot vizsgálva komplettebben lehessen az egészét megvizsgálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Jelzésre:)* Igen, Farkas Gergely képviselő úr, frakcióigazgató úr. Parancsoljon!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Ön úgy fogalmazott, minden magyar számára egyértelmű, hogy miért is fontos az előttünk lévő 1920-as év 100. évfordulója, 2020, de sajnos nem ez a helyzet. Pont ezért lenne nagyon fontos, hogy mihamarabb elkezdjük a felkészülést erre az évfordulóra, mert sajnos a mai napig nagyon sok olyan nemzettársunk, honfitársunk van, aki konkrétan azt sem tudja, hogy mi történt 1920. június 4-én, azt sem tudja, hogy a határon túli magyarok milyen szenvedést éltek meg ebben az időszakban, a mögöttünk hagyott közel száz évben, manapság milyen problémákkal küszködnek. Ez sajnos jó lett volna, ha úgy igaz, ahogy ön fogalmazott, de sajnos nem itt tartunk.

Ön úgy fogalmazott, hogy a Fidesz frakciója azért nem támogatta ezt a javaslatot, mert egy konszenzust szeretnének kialakítani, de hadd tegyem fel azt a kérdést, hogy miért csak akkor képzelte el a konszenzust, ha önök kezdeményeznek valamit. Azt nem tudja elképzelni esetleg, hogy mi kezdeményezünk valamit, amit mi letettünk egy alapot az asztalra ezzel a határozati javaslattal, amely módosítható? Mi sem ragaszkodunk minden egyes pontjához, nyitottak vagyunk. Ahogy Szávay István képviselőtársam is fogalmazott, egy nemzeti minimumot szeretnénk megteremtteni. Miért nem nyitottak önök arra, hogy ez az általunk benyújtott javaslat képezze az alapját annak, amit mi ötpárti egyetértésben remélhetőleg el tudnánk fogadni? Ha önöknek van módosítási szándéka, tegyék meg, mi meg fogjuk hallgatni azokat, meg tudjuk vitatni. Azzal, ha önök támogatják ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételét, csak egy lehetőséget nyitnak arra, hogy mi akár itt, a plenáris ülésen tudjunk erről beszélgetni.

Úgyhogy én arra kérem, gondolják még át ezt a dolgot, higgyék el, hogy nemcsak az önök által kezdeményezett ügyekben lehet konszenzust kialakítani. Sajnos, az elmúlt évek tapasztalatai alapján inkább azt látjuk, hogy az nem konszenzus, hanem egy ránk erőszakolt vagy a parlamenten keresztüllerőszakolt elképzelés volt. Most ez egy olyan kérdés, amely tényleg fontos a nemzet egésze szempontjából.

Legyenek most nyitottak önök a mi javaslatunkra, és alkossunk így *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* egy konszenzusos megoldást! Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Szávay István képviselő urat, az Országgyűlés jegyzőjét mint előterjesztőt, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, kettő percre!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon sajnálom, hogy az MSZP-nek egy képviselője sincs bent, hogy ehhez hozzászólt volna, illetve az LMP sincsen jelen, bár azt szeretném jelezni, hogy az LMP képviselői már jelezték felénk, hogy támogatják a javaslatunkat, még ha most nem is szóltak hozzá, amit ezúton is köszönünk nekik.

Hadd folytassam ott a válaszomat, ahol Szabolcs képviselő úr, Farkas Gergely képviselőtársam abbahagyta. Csak én más látok sajnos: önök egyáltalán nem akarnak konszenzust ebben a kérdésben, képviselő úr. Önök egy emlékezetpolitikai háborút akarnak indítani. Ha önök azt akarják vizsgálni, hogy milyen folyamatok vezettek Trianonhoz, mi történt 1918 és 1920 között, történelmi megítélés tekintetében, higgye el, hogy nagyrészt egyet fogunk önökkel érteni, csak nekünk nem ez a célunk.

A mi célunk a kompromisszumkeresés, a mi célunk annak a pontnak a megtalálása, amellyel együtt itt a parlamentben mindnyájan egyet tudunk érteni, azért, hogy ez a Trianon-emlékév valóban a külföldi magyar közösségekről szóljon, emlékezzünk meg arról, hogy mi történt az elmúlt száz évben, és határozzuk meg együtt, hogy milyen közös feladatai vannak a magyar politikának, a mindenkor magyar parlamentnek, milyen kötelezettségei a külföldi magyarokkal szemben. Ha önök arról akarnak majd beszélni, és olyan programsorozatot akarnak majd indítani, ami a Trianonhoz vezető útról fog szólni, abban mi egyet fogunk érteni, akár a türelmetlen magyar nemzetiségpolitikában, akár Károlyi Mihály szerepében, akár a kommunisták szerepében ebben az ügyben. Ebben valószínűleg velünk egyet fognak érteni, de nagyon sokan önökkel nem fognak egyet érteni ebben a kérdésben.

Önök egy emlékezetpolitikai, ideológiai háborúba fognak kezdeni a százéves évforduló kapcsán. Önöknek egyáltalán nem célja az, hogy itt egy olyan minimumot tudjunk találni, amivel mindnyájan, a magyar politika, a magyar közgondolkodás és a magyar értelmiségiek egyet tudnak érteni. Innentől kezdve ez csak az önök aktuálpolitikai céljait fogja szolgálni, és végképp el fogja terelni a figyelmet arról, amire mi a figyelmet odairányítani szeretnénk, a külföldi magyar közösségekről és a külföldi magyar közösségek problémáiról. Ezért tartom felelőtlennek azt a hozzáállást, amit önök ezzel az üggyel képviselnek. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Nagyon sajnálom, képviselő úr. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik az **egyes törvényeknek Magyarország versenyképessége javítása érdekében történő módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15053. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlament informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhetők.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, 15 perces időkeretben. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én megtárgyalta a T/15053. számon benyújtott, az egyes törvényeknek Magyarország versenyképessége javítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 19 igen szavazattal, 3 nem ellenében, valamint tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat tartalmazza a Vállalkozásfejlesztési bizottság által javasolt módosításokat, amelyeket bizottságunk is támogatott; néhány szóban részletezném is. Például előírásra kerül, hogy nyolc munkanapon belül a földgázvezeték fogyasztó részére történő üzembe helyezése is szükséges. A módosító javaslat kiter emellett és többek között a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal feladataira, eljárásrendjére, illetve a közművezeték bekötésének megtagadása esetén alkalmazandó eljárásokra is. A korábbi 16 amper helyett a módosító differenciál a kis- és középfeszültségű vezetékek csatlakozási-díj-mentességére vonatkozóan. Vízvezeték esetén pedig a vízvezeték, illetve a szennyvízelvezető csatorna között tesz különbséget.

A Törvényalkotási bizottság tehát támogatta a szakbizottság álláspontját. Egy érdemi módosító javaslatot azonban nem találtunk benne, a módosítás a törvényjavaslat egyes rendelkezéseinek hatálybalépését differenciálja a kellő felkészülési idő biztosítása céljából. Az elosztóhálózathoz való csatlakozás megtagadására a hálózati engedélyesnek jelenleg nincs határidő meghatározva. A jogbiztonság és az ügyfél jogainak mielőbbi garantálása azonban indokolja, hogy a rendelkezés a kihirdetést követő napon hatályba is lépjen.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat alapvető célja a közműhálózatra való csatlakozások felgyorsítását célzó intézkedések bevezetése, mellyel hazánk versenyképessége jelentősen javítható. Kérem, támogassák szavazatukkal az előterjesztés elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmüket. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Csepregy Nándor államtitkár urat,

most kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Tájékoztatom államtitkár urat, hogy 10 perc időkeret áll rendelkezésére a mostani felszólalására és a zárására együttesen. Amennyit nem használ föl a 10 percből, az fog a zárására rendelkezésére állni. Öné a szó, államtitkár úr.

(18.30)

CSEPREGHY NÁNDOR, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy elsőként is köszönettel kezdjem, és megköszönjem a parlament mindazon pártjainak a vitában hozzánk eljuttatott hozzászólását, aki akár a nyitó vitában, akár a Törvényalkotási bizottság munkájában, akár azt megelőzően javaslatokkal élt a kormány előterjesztése kapcsán.

Azt gondolom, hogy a makrogazdaság pozitív számai azonban csak egy olvasatát mutatják a magyar gazdaság működésének. Igenis fontos figyelemmel lenni azokra a kritikákra is, amelyek a versenyképességi jelentésekben megfogalmazódnak, még akkor is, hogyha ezek nagyon sok tekintetben szubjektív értékítéletet adják egy-egy ország gazdaságának, mégis talán irányt mutathatnak a törvényalkotóknak abban a tekintetben, hogy milyen irányban érdemes a szabályozási eszközökhöz hozzányúlni. Hiszen egy állam többféleképpen járulhat hozzá egy ország gazdaságának a működéséhez, egy kormány többféleképpen támogathatja egy ország gazdaságának a működését. Egyrészt adhat közvetlen finanszírozási eszközöket, másrészt a rendelkezésére álló jogszabályalkotási lehetőségekkel is élhet akkor, amikor megpróbál a piaci folyamatokba a Magyarországon lévő piaci szereplők számára kedvezőbb módon beavatkozni.

Azt gondoljuk, hogy a bürokráciacsökkentés elmúlt években elindított politikája, amely egyrészt csökkenti azoknak a jogszabályoknak, azoknak a szabályozóknak a körét, amelyeknek a magyar vállalkozói szektor meg kell hogy feleljen, másrészt pedig az árát is csökkenti a különböző állami szolgáltatásoknak, mindenképpen jó irányt mutat. Meg kell nézni, hogy a Versenyképességi Tanácsban megfogalmazott javaslatok szerint hol, milyen területen van még tennivalónk.

Egyértelműen látszik, hogy bár az Európai Unió térségbeli országaival együttműködve, mondhatni, egy gazdasági régiót képviselünk, és közösen próbáljuk meg ennek a térségnek a gazdasági potenciáit javítani, azért mégis zajlik egy verseny a Kárpát-medence, illetve tágabb kitekintésben a kelet-közép-európai régió országai között, amely nem szól másról, mint arról, hogy hogyan próbálunk működő tőkét hozni ebbe az országba annak köszönhetően, hogy milyen adminisztrációval, milyen bürokratikus terhekkel kell szembenéznie az idetelepülő vállalkozásoknak.

Ebből a jelentésből egyértelműen kiviláglik, hogy a nemzetközi összehasonlításokat is figyelembe

véve a közműszolgáltatók működési gyakorlata nagyon sok tekintetben értelmezhető az ország versenyképességi deficitjeként, mondhatni, az ország versenyképességi hátrányaként. Csak egy példát szeretnék erre mondani. Míg például a villamos hálózat csatlakozásának teljes folyamata, illetve annak az időigénye 257 napot vesz igénybe Magyarországon, addig más, a visegrádi négyekhez tartozó országok esetében ez a szám sokkal alacsonyabb. Nagyjából 120 napról beszélünk Lengyelország, illetve Szlovákia esetében, és az OECD-átlag is 76 napot jelent összességében. Tehát érdemes azon elgondolkodni a törvényalkotóknak, hogy hogyan tudjuk ezeket a folyamatokat különböző jogszabályok erejével támogatni vagy adott esetben kikényszeríteni a közműhálózatok fenntartótól.

Ezért a javaslat nemcsak egy ponton szeretne ehhez a kérdéshez hozzányúlni, hanem egyrészt szeretne arra is válaszolni, hogy a csatlakozási díjak miért olyan költségáron történnek, mint ahogy azzal a piaci szereplők találkoznak. Látható módon jelentős eltérés van, sokkal többbe kerül a közműhálózat-hoz való csatlakozás Magyarországon, mint a környező országokban. Ennek vajon mi az oka, hogyha utóbbiak esetében is piacilag rentábilis cégekkel találkozunk, és azok a költségtételek, amik felmerülhetnek, nem különböznek azon országok költségtételeitől, ahol azt sokkal olcsóbban meg tudják oldani.

A másik, ugyancsak pénzügyi kérdésekre rátekinthető problémakör, hogy a különböző gázmérők cseréjével kapcsolatban is egy sokkal - mondjuk úgy - nagyvonalúbb díjszabással találkozunk, hiszen a közműszolgáltatóknak a bevett gyakorlata volt, hogy nemcsak az effektív, az igénybevevőnél felmerülő munkaórákat számlázták ki, hanem olyan munkaórákat is az ügyfelek számlájára írtak, amelyeket nem közvetlenül a nekik nyújtott szolgáltatások idejében vettek igénybe, így feleslegesen fiztettek ki vagy szolgáltatás nélkül fiztettek ki számtalan díjat a felhasználókkal.

További probléma, hogy az elosztótársaságok túlzott mérlegelési jogkört kaptak a közműcsatlakozások kérelmének az elbírálásakor, illetve azoknak a terveknek az elkészítésekor, amikor egyértelműen minden vonatkozó szabálynak az igénybejelentő kérése megfelelt, és a közműtársaságok kvázi hatósági jogkörükben eljárva is vissza tudtak élni ezzel a piaci pozícióval.

Tehát az állam nemcsak a szabályozói eszközöket szeretné olyan szinten egyszerűsíteni, hogy Magyarországon is időben és anyagiakban csökkenjen a szolgáltatottak, tehát az igénybevevőkre háruló terhek mértéke, hanem igenis vissza szeretne élni azzal a gyakorlattal szemben, amit számtalan közműszolgáltató az elmúlt években megszerzett magának, és látható módon ezt nem egy magasabb minőségű szolgáltatás, hanem sokkal inkább az igénybevevők, a vásárlók kárára érvényesítette.

Azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat alkalmas arra, hogy az ország versenyképességi mutatói

tekintetében egy érdemi javulás, változás következzen be. Természetesen ennek előfeltétele, hogy a Magyar Országgyűlés ezt a javaslatot támogassa, amit ezúton is szeretnék kérni önöktől. Elnök úr, köszönöm szépen a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tájékoztatom önt, hogy 4 perc 8 másodperc időkerete maradt a zárszóra, amelyet majd akkor, kérem, hogy használjon föl.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Így államtitkár úrnak nincs mire válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik a **víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslatához benyújtott zárószavazás előtti jelentés és zárószavazás előtti módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15057. számon a parlament informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. A Törvényalkotási bizottság zárószavazás előtti módosító javaslata T/15057/12., zárószavazás előtti jelentése pedig T/15057/13. számon a honlapon elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én megtárgyalta a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/15057. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 23 igen szavazat mellett, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül zárószavazás előtti módosító javaslatot és zárószavazás előtti jelentést nyújtott be.

A fejlesztési miniszter azért nyújtotta be a jogtechnikai pontosító módosításokat, mert az egységes javaslat 17. § 1. pontja végrehajthatatlan rendelkezést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a hatályon kívül helyező rendelkezés a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvény 11. § (5b) bekezdése helyett 5b) pontra hivatkozik. A zárószavazás előtti módosító javaslat tehát ezt a helyzetet orvosolja.

Az elhangzottakra tekintettel kérem a javaslat támogatását. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. A képviselőcsoportok öt-öt percben, a független képviselők összesen három percben szólhatnak. Elsőnek megadom a szót a Jobbik képviselő-

csoportjából Hegedűs Lorántné képviselő asszonynak, az Országgyűlés jegyzőjének. Parancsoljon, jegyző asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Valóban, csak jogtechnikai pontosításról van szó. Ugyanakkor szeretném megragadni a lehetőséget, hogy noha nincs itt most Szabó államtitkár úr, aki egyébként végigvitte ezt a vitát, és ezért most Fónagy államtitkár úrnak kell elmondanom az észrevételeimet, de a vita során Szabó államtitkár úr több olyan dolgot is mondott, és sajnos mivel a vitában nem vett részt aktívan, mindig csak zárszót mondott, ezért elég nehéz, ilyen áttételesen lehet csak vele vitatkozni. De a legutolsó zárszóra így ezért most van lehetőségem és módon válaszolni.

(18.40)

Két pontban szeretném ezt megtenni. Az egyik az, amikor arról beszélt - és ez a törvényjavaslat érdemi részében van benne -, hogy a jövőben a korábban meghatározott és valóban nem életszerű fenntartási időszakok meghatározását, illetve ehhez kapcsolódó értékcsökkenési leírást most át fogják szabni, egy kicsit életszerűbbé teszik ezt a dolgot, nagyon helyesen. Ugyanakkor, amikor én nehezményeztem, hogy a korábbi időszakokban nagyon sok pályázat volt, ami vízi közmű létesítéséről szólt, ott a magyar állam, az egyes beruházók, adott esetben önkormányzatok vállaltak bizonyos kötelezettségeket magukra nézve, tekintettel arra, hogy milyen hosszú lesz, mondjuk, a fenntartási időszak - egy csatorna-beruházás esetén, mondjuk, 35 év -, és ehhez képest milyen értékcsökkenési leírásokat fognak alkalmazni, és továbbszámolva a cost-benefit analízis alapján, tehát a költség-haszon elemzés alapján meghatározták, hogy milyen nagyságrendű lesz az alapdíjban, illetve a szolgáltatási díjban meg a köbméterdíjban ennek az értékcsökkenési leírásnak az összege, ha utólag módosítjuk a törvényt, akkor bizony itt valamifajta visszafizetési kötelezettség keletkezik.

Miről beszélek? Ha kisebb az értékcsökkenési leírás, amit ezentúl használni akarunk - teljes joggal -, akkor, amit az emberektől eddig beszedtünk ilyen célra, és azt mondtuk, hogy ezt 5 évente, 10 évente, 15 évente et cetera fel fogjuk használni ilyen meg olyan beruházásokra, fejlesztésekre, akkor vagy megteesszük ezeket a beruházásokat, fejlesztéseket, vagy ha nem tesszük meg, akkor kisebb összegű alapdíjat kell számolni, vagy pedig vissza kell adni a pénzt, azt kell mondani, hogy bocsanat, a következő két-három hónapban vagy egy évben nem kell, mondjuk, alapdíjat fizetni, és akkor visszakorrigáltuk a lakosságunk.

Erre Szabó államtitkár úr azt mondta, hogy ami egy részletes megvalósíthatósági tanulmánytervben le van írva az önkormányzatok pályázatában, az egy olyan anyag gyakorlatilag, amit kilóra kell teljesíteni az Európai Bizottság felé, de ők is tudják, hogy ez

nem így van, tehát ezt nem kell komolyan venni, ők se követelik ezt meg tőlünk. Én azt gondolom, hogy teljesen nonszensz ez a hozzáállás, és ezt nem gondolom így helyesnek. Biztos vagyok benne, hogy minden olyan pályázat, amit aláír, mondjuk, az önkormányzat képviselőjében egy polgármester vagy egy víziközmű-társulat elnöke, abban minden szó, minden betű a helyén kell hogy legyen, és az behajtható is kell legyen.

A másik - nagyon röviden, egy mondatban - arról szól, hogy ezentúl a nem lakossági felhasználóknál nem kell majd víziközmű-fejlesztési hozzájárulást fizetni, ha olyan, például lakásépítést csinálnak, amit utána tovább akarnak értékesíteni. Kérem tisztelettel, én azt gondolom, hogy a magyar lakosság például az ilyen jellegű víziközmű-beruházásoknál, amiről az előbb beszéltem, minden esetben nagyon komoly hozzájárulást fizetett lakosként, ingatlan tulajdonosként azért, hogy az a vízi közmű létrejöjjön, de akkor is, amikor még nem európai uniós beruházások voltak, hanem azt megelőzően a lakosság önerőből összetette a víz-, a csatornahálózatot és így tovább, akkor is mindenki fizetett. Ezek után ezt eltörölni most bizonyos ingatlanfejlesztések, ingatlanberuházók, azt ne mondjam, ingatlan spekulánsok érdekében, én azt gondolom, nagyon igazságtalan, tudniillik ezek a fejlesztők már meglévő rendszerekhez fognak csatlakozni, amely rendszereket valakiknek egyszer már meg kellett finanszírozni.

Én értem, hogy fontos a rezsicsökkentés a kormányzat részéről, de ez most szerintem egy igazságtalan döntés azok felé, akik korábban ezt a teherválalást már megtették. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző asszony. Az MSZP képviselőcsoportjából Heringes Anita képviselő asszony következik felszólalásra. Parancsoljon, képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Egyrészt az előttem szóló képviselő asszonyhoz szeretnék csatlakozni ebben a kérdésben, és remélem, hogy kaphatunk rá érdemi választ, hogy mi ennek az oka, hogy a hozzájárulást ezeknek a nem lakossági felhasználóknak a továbbiakban nem kell fizetniük abban az esetben, ha a lakásukat továbbértékesítik. Ez tényleg egy átlagos állampolgár számára igazságtalannak fog tűnni, mert amikor ő vásárol egy házat, akkor neki be kell fizetni a fejlesztési díjakat, és ő nem fogja érteni, hogy akkor miért vannak olyan fejlesztő cégek, amelyeknek meg nem kell majd befizetni egyébként ugyanolyan ingatlanok után a víziközmű-fejlesztési díjakat.

Ha erre tudnak mondani nekem, államtitkár úr, egy olyan választ, ami elfogadható a lakosság szempontjából is, és igazságos, akkor el tudjuk mi is fogadni, csak végigolvasva a törvénymódosítást, én nem látok ilyen választ erre.

Két dolog lenne még, ami szerintem nagyon-nagyon fontos ebben a szektorban. Jelenleg a víziközmű-cégeknek 25 százalékos a dolgozói elvándorlás évente. Erre valamit ki kell találni, mert a víz egy nagyon-nagyon fontos kérdés, minden lakos számára nagyon fontos kérdés, hogy precíz, jó munkát végezzenek az ott dolgozó emberek, ahhoz meg meg kell tudni tartani a szakembereket, a mérnököket, kell tudni olyan fizetéseket adni nekik, ami miatt ott maradnak ezeknél a cégeknél, és nem mennek tovább máshova.

Ami nagyon-nagyon fontos még, hogy arra is megoldást kell találnunk, hogy a víziközmű-cégek eddig használati vagy más néven bérleti díjat fizettek az önkormányzatoknak azért, hogy a fejlesztések létrejöhessenek. Csak miután a víziközmű-cégek egy jó része önkormányzati tulajdonú cég, ezért jó pár helyen Magyarországon, miután egyik zsebéből az önkormányzat tette a másikba a pénzt, 1 forint/köbméteres fejlesztési összeg jön ki, ez a bérleti díj 1 forint/köbméter. Ebből fejlesztéseket nem lehet, sőt szerintem minőségfenntartást sem lehet csinálni. Kell tennünk lépéseket, hogy ezek a víziközmű-cégek ne legyenek teljesen kivéreztetve.

Az önkormányzatok már több pénzt, mint tudjuk, nem tudnak ezekbe beletenni, ezért nagyon-nagyon fontos lenne, hogy ezt a szektort az elejétől a végéig újragondoljuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. A vitát lezárom.

Államtitkár úr nyilatkozhat ötperces időkeretben, hogy elfogadja-e a javaslatot. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Ami magát a Törvényalkotási bizottság zárószavazást előkészítő módosító javaslatát illeti, azzal természetesen a kormány egyetért, és kéri annak a támogatását. Mint ahogy a bizottsági előterjesztő képviselőtársam említette, ez egy technikai jellegű módosítás, jogszabályhivatkozási tévedést javít.

Tekintettel arra, hogy elhangzott a Házban, engedjék meg, hogy mind a két felvetésre igyekezzek reagálni. Az egyik nem elszámolás jellegű, amit képviselő asszony fölvetett...

ELNÖK: A jegyző asszony a pulpituson van, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Jaj, bocsanat, rossz irányba forogtam, elnézést kérek. Arra, amit képviselő asszony felvetett: a jogalkotás - mint tudjuk - előre szabályoz. A visszamenőleges szabályozás, mindig egy örök vita, hogy mennyire igazságos vagy mennyire igazságtalan. Egyébként mindenfajta hálózati

közműfejlesztésnél ez előkerült, biztos van, aki emlékszik az évtizedekkel ezelőtt folyó vitákra, amikor például a gázhálózat fejlesztése történt, ott is az volt, hogy voltak, akik korábban egy 60 százalékos rákötésnél az egész hálózati fejlesztési költséget vállalták, akkor az utóbbi 40 százalék időleges vagy későbbi becsatlakozásánál ők mennyit fizessenek, hogy fizessenek, ha fizetnek, miért annyit fizetnek, s ha nem, akkor miért nem.

Ez egy ezzel kapcsolatos örök vita. Én úgy gondolom, hogy ez a most a Ház előtt lévő törvénytervezet ezt nem tudja feloldani. Kétségtelen, hogy a jogalkotás időbeli hatályának az egyébként évszázados, mi több, évezredes szisztémája és a köznapi igazságosság kategóriája nem mindig esnek egybe, egyszerűen a visszamenőleges szabályozás - és ez mindig kiderül - mindig több bajt okoz, mint hasznot hoz.

Ugyanakkor anélkül, hogy a Ház idejét igénybe venném, kérem képviselőtársaimat, hogy azt mérlegeljék, hogy a rendszerváltás után az akkor több mint 400 létrejött vízi közműnek, ami másnak, és további 200-nak, ami csak saját magának szolgált, ezeknek az integrálása mára 40, illetve 37 vagy 38 darabos létszámot hozott.

(18.50)

Ennek a működése önmagában azért sokkal inkább biztosítja a mindenki számára szükséges alapvető ellátást, és ezek az elszámolási, esetenként anomáliák vagy igazságtalanságok ezen az alaphelyzeten nem változtathatók.

Ami Heringes képviselő asszony, képviselőtársam felvetését illeti, kérem, ne feledkezzen meg arról, hogy a közüzemi dolgozók, elsősorban a víziközmű-vállalatoknál dolgozók ez év januárjában 3 évre szóló bérmegállapodást írtak alá, gyakorlatilag egy 30 százalékos bérfelzárkózást kaptak a korábban az átlagot valóban el nem érő jövedelmezés kapcsán. Én tudom, hogy nincs az a fizetés, aminél ne lehetne többet adni vagy többet kérni. A víziközmű-vállalatok dolgozói részesei voltak ennek a 3 évre szóló, átlagban 30 százalékos bérfelzárkózási kampánynak.

Ezeknek az elmondása mellett ismételtlen kérem, hogy a Ház a technikai jellegű módosítást támogathatna szíveskedjék. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most soron következik a **pénzügyi piacok működését és a pénzügyi eszközök kereskedését szabályozó törvények jogharmonizációs célú módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15347. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlament informatikai hálózatán elérhetők.

Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, 15 perces időkeretben. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási bizottság a 2017. május 25-ei ülése alkalmával a bizottság tagjai vitát folytattak a pénzügyi piacok működését és a pénzügyi eszközök kereskedését szabályozó törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/15347. számú törvényjavaslatról. A bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, valamint tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be. Az összegző módosító javaslat a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatait tartalmazza, hiszen önálló képviselői módosító javaslat nem került a szaktanárság elé megvitatásra.

A bizottságunk a következő indítványokat terjesztette elő konzultálásra, amelyeket támogatás kísért. A jogszabályi összhang megteremtése érdekében szükséges a Nemzetközi Beruházási Banknak a hitelintézeti és a tőkepiaci törvények hatálya alóli kivétele, továbbá az elektronikus fizetési forgalom bővítése mint közérdek alapján indokolt bevezetni a szociális fizetési számlát, amelyre vonatkozó részlet-szabályokat kormányrendelet állapít majd meg.

További ilyen: a pénzügyi szolgáltatóknak a jövőben lehetőségük lesz az ügyfél-átvilágítási intézkedéseiket az általuk üzemeltetett, előzetesen auditált hírközlő eszközökkel elvégezni. Nem utolsósorban hadd emeljem ki, hogy a bankcsoporton kívüli hitelközvetítőnek kifizetett, de legfeljebb 2 százalékos közvetítői díj mellett a bankcsoport hitelbiztosítéki értékmegállapítást, hiteladminisztrációt végző tagja is megkaphatja a szolgáltatás ellenértékét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk álló törvényjavaslat már a címében is jelzi, hogy alapvetően egy európai uniós jogharmonizációt megvalósító törvényesomagról beszélünk. A pénzügyi szabályozás területén az ilyen jellegű szabályalkotás rendszeresen ismétlődő feladat, ugyanis az egységes európai pénzügyi piac fenntartása számos uniós jogszabály elfogadását, korszerűsítését teszi szükségessé. Ezért kérem szíves támogatásukat.

Köszönöm a figyelmüket. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Hornung Ágnes államtitkár asszonyt, hogy kíván-e most felszólalni. *(Hornung Ágnes Anna nemet int.)* Nem kíván. Így az államtitkár asszonynak, amennyiben a végén a zárszóban felszólal, 10 perces időkeret áll majd a rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során 2 perces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Jelzésre:)* Igen, a Jobbik képviselőcsoportjából Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! El kell hogy mondjuk, az általános vitához képest alapvetően nem változott meg az előtünk fekvő és jórészt az Unió által követelt előterjesztés tartalma, hiszen egyértelműen látjuk azt, hogy jelenlegi kormányzatunk helytelenül, kormányrendeletben kíván szabályozni számos olyan fontos kérdést, amelyet nem feltétlenül kellene a saját hatáskörébe utalnia.

Az ügyfél-átvilágítás megkönnyítése mellett nem látjuk azt, hogy a szolgáltatók, illetve befektetési alapok átvilágítása az ügyfelek érdekében megtörténne abban a mélységben, amilyen mélységben egyébként a magyar ügyfelek mindezt megérdemelnék. Továbbá azt is látjuk, hogy egy előkészítetlen rendszer bevezetéséről van szó, tegyük hozzá, nemcsak Magyarországon. Európai szintű problémára utal az, hogy azok a bankok, amelyek az elemzéseiket adott esetben eddig ingyen is - idézőjelben - „szórhatták” a piacra, ezt a jövőben nem tehetik meg korlátok nélkül, de az érintett intézetek sem tudják még, hogy mennyi pénzért, milyen módon tegyék mindezt, tehát hogyan csatornázzák be ezt az egészet piaci folyamatokba. Van olyan szolgáltató, amely tarifális alapon kívánja az elemzéseit a későbbiekben odaadni; van, amelyik lebutított verziókban gondolkodik, de azt láthatjuk, hogy a piaci folyamatok tervezhetőségét nem minden esetben segíti az, amit az Unió követel Magyarországtól.

Magyarország Kormányától viszont elvárható lenne a fogyasztóvédelmi rendszer erősítése, valamint az, hogy az ügyfelek érdekében a szolgáltatók és a befektetési alapok átvilágítása is történjen meg, legalább olyan mélységben, mint a fogyasztóké, az ügyfeleké. Ez minden magyar ember érdeke. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem az államtitkár asszonyt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! 10 perc az időkeret, államtitkár asszony.

HORNUNG ÁGNES ANNA nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Ahogy a bizottsági képviselőtől is hallhattuk, itt alapvetően egy európai uniós irányelv átültetéséről van szó, amely egy szakmai alapon készült javaslat.

Sem a Gazdasági bizottság, sem képviselők az előterjesztéshez nem nyújtottak be módosító indítványt, így mi is azt a következtetést vontuk le, hogy ez egy konszenzusos javaslat. A képviselő úr elmondta azokat a módosító indítványokat, amelyeket a Törvényalkotási bizottság terjesztett be; ezek tovább könnyítik a javaslat felhasználását, tehát ezeket a kormány természetesen támogatta. A részletszabályok pedig egy következő, alsóbbrendű jogszabályban kerülnek majd kidolgozásra.

Annyit szeretnék a hozzászóláshoz elmondani és még hozzátenni, hogy ennek a javaslatnak a célja most kifejezetten a fogyasztóbarát termékek segítése, az, hogy olyan botrányok, amelyek korábban voltak, most ne fordulhassanak elő, tehát ténylegesen az Unió iránymutatása alapján próbáltuk a fogyasztóvédelmet a magyar jogrendszerben egyre jobban erősíteni. Természetesen nem lehet mindent egyszerre, tehát lépésről lépésre haladunk, azonban a magyar jogszabályrendszer teljes egészében megfelel az uniós szabályrendszernek, nem vagyunk lemaradva.

Az Unió is fejlődik napról napra, tehát a pénzügyi tárgyú törvények egy folyamatos jogszabályalkotást követelnek meg, és ezek a kérdések is vélhetően még előkerülnek majd itt a parlament napirendjén is, úgyhogy ezekben kérjük majd a további segítségüket.

Jelen törvényjavaslatához pedig mindenkinek köszönöm szépen a támogatását, és kérjük, hogy a szavazatukkal holnap is támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnap ülésnapunkon kerül sor.

Soron következik **a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15366. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton mindenki számára elérhetők.

(19.00)

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, 15 perces időkeretben. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én megtárgyalta a házszabály 46. §-a alapján a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/15366. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 18 igen szavazattal, 9 nem ellenében,

tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat a Fenntartható fejlődés bizottságának 12 pontos irományát tartalmazza. A szakbizottság nyelvhelyességi és kodifikációs pontosításokon túl rögzíti, hogy az ingatlanhasználónak kizárólag abban az esetben kell a közszolgáltató részére a hulladékot átadnia, ha attól a törvény eltérően nem rendelkezik.

*(Az elnöki széket Sneider Tamás,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

A javaslat másfelől egyértelművé teszi a jelenleg is hatályos rendelkezésekkel azonos módon, hogy a hulladékok átadására-átvételére szolgáló helyek nem kizárólag a közszolgáltató üzemeltetésében állhatnak.

A törvényjavaslat elfogadásával javulhat az ellátásbiztonság, a közszolgáltatás folyamatosságának biztosítása, és mindez a rezsicsökkentés vívmányainak megtartása mellett történhet. Ezért is kérem a tisztelt Ház támogatását. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Most megkérdem V. Németh Zsolt államtitkár urat, kíván-e válaszolni most az elején. *(Jelzésre:)* Nem, jelzi az államtitkár úr.

Most megadom a szót Bartos Mónikának, a kijelölt Fenntartható fejlődés bizottsága előadójának.

BARTOS MÓNIKA, a Fenntartható fejlődés bizottságának előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném önöket tájékoztatni, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága május 9-ei ülésén lefolytatta a T/15366. számú, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját. Megállapította, hogy ez megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése szerinti, Alaptörvényből eredő, illetve a további szükséges jogi és jogalkotási követelményeknek.

A javaslat célja, hogy a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt., vagyis a koordináló szerv tapasztalatai alapján több területen módosítsa a hulladékgazdálkodási rendszer szabályozását a hatékonyabb működés és a rezsicsökkentés vívmányainak megtartása érdekében. A javaslat a hulladékgazdálkodási rendszer működését hét területen változtatja meg, ezeket egy-egy mondatban ismertetem.

Az üveghulladék átvételére kötelezett üzletek mérethatárát lecsökkenti a jelenlegi legalább 500 négyzetméter alapterületről 300 négyzetméterre.

A közszolgáltatók alvállalkozóként közszolgáltatási tevékenységgel csak nonprofit szervezetet bízhatnak meg, forprofitot többé nem. A közszolgáltatók szabad kapacitásaikat egyéb hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy nyilvántartásba vételhez kötött tevékenység végzésére is felhasználhatják, de az

ezzel elért eredményüket kötelesek közszolgáltatásra fordítani.

Előírja a fizetési felszólítás tartalmi elemeit. Ki mondja, hogy a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék tulajdonosa a koordináló szerv. A jogellenes közszolgáltatási díj alkalmazása esetében megszünteti a koordináló szerv bírsághatóságát, hiszen a számlázáshoz szükséges adatokat, így a közszolgáltatási díj mértékét is a közszolgáltatók szolgáltatják.

Lehetővé teszi, hogy a koordináló szerv ügyfélszolgálati feladatainak ellátásához igénybe vegye a közszolgáltatók ügyfélszolgálatait.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fenntartható fejlődés bizottsága 15366/4. számon részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot fogadott el, amely egyrészt előírja, hogy az önkormányzat ingyenes közterület-használatot köteles biztosítani, ha az üvegviszszavételre kötelezett üzlet, illetve a papírgyűjtést végző iskola ezt saját területén nem tudja megvalósítani.

Másrészt egyértelműsíti, hogy a hulladékátvételi helyet nemcsak a közszolgáltató üzemeltetheti, hanem az önkormányzat is. Ez eddig is így volt, csak a javaslat a megfogalmazást pontosítja annak érdekében, hogy ezt ne lehessen félreérteni. Köszönöm szépen, elnök úr, a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most megadom a szót Heringes Anitának, aki a bizottsági kisebbségi véleményt fogja ismertetni.

HERINGES ANITA, a Fenntartható fejlődés bizottsága kisebbségi véleményének ismertetője: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Sallai R. Benedek és jómagam fogalmaztunk meg kisebbségi véleményt. Mind a ketten azon az állásponton voltunk, hogy még mindig nem értjük, hogy az NHKV Zrt. mi az a pluszérték, amit tud adni a hulladékgazdálkodáshoz. Még mindig nem tudjuk elfogadni, hogy az ő tapasztalatai alapján történnek a törvények módosításai, hiszen tapasztalata sok mindenben nem lehet, mert minden feladatát, amit eddig csinált, jól nem sikerült megcsinálnia, a számlákat időben nem sikerült kiküldenie, pontatlan számlázás volt, pontatlan címetek adtak, pontatlan határidőkkel. Azt gondolom, hogy miután ez a cég nem működik jól, ezért nem is értjük, hogy miért az ő tapasztalataira támaszkodik a kormány.

Az üveghulladékkal kapcsolatban továbbra is életszerűtlennek tartjuk a módosítást, ezért ezt nem látjuk jó megoldásnak.

Továbbra sem látjuk képviselőtársammal, hogy 2020-ig a lakossági begyűjtött hulladék 50 százaléka hogy lesz újrahasznosítva, ha az égetést mint újrahasznosítást elfelejti a kormány idesorolni, mert hogy most ideszámolja, de tudjuk jól, hogy ez az újrahasznosítástól nagyon távol van.

A fizetési felszólításokat a jövőben e-mailben is ki lehet majd küldeni. Ez is nagyon jó kérdés, hogy

ha eddig postai úton nem sikerült, akkor az e-mailes megoldás hogy lesz majd gördülékenyebb.

Az, hogy a koordináló szervek mostantól nem bírsághozhatóak a rossz adatok miatt, miután teljesen ki vannak véreztetve most már a hulladékgazdálkodó cégek, még ezért is nyilván nekik kell vállalni a felelősséget, hogy az NHKV majd nem tud pontosan számlázni, de ehhez is most már lassan-lassan szépen hozzászokunk.

Ingyenes közterület-használatot biztosítunk az üzleteknek arra, hogy hulladékgyűjtő szigeteket tudjanak kihelyezni. Ez pedig szerintem a kormány eddigi tevékenységével nehezen összeegyeztethető, mert bárhogyan nézzük - és most az önök kifejezéseit szeretném használni -, most akkor a szemét multiknak mondjuk azt, hogy nem kell fizetniük közterület-használati díjat azért, mert kihelyeznek ilyen hulladékgyűjtő szigeteket. Ha egy átlagállampolgár szeretne közterület-használatra engedélyt kérni, neki pedig ugye kell fizetnie érte.

Azt gondolom, hogy ez sem igazságos, de az elmúlt időszakban ezekhez már lassan-lassan hozzászokunk; reméljük, már nem sokáig tart ez. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. Kérdem képviselőtársamat, valaki hozzá kíván-e szólni a vitához. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt, így a vitát lezárom, és megkérdem V. Németh Zsolt államtitkár urat, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen, öné a szó.

V. NÉMETH ZSOLT földművelésügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A vita során két tisztázásra váró szakmai kérdés merült fel. Egyrészt a hulladékgazdálkodási ipar képviselői felvetették, hogy bizonyos értelmezés alapján úgy érzik, hogy a klasszikus MÉH-telepek működtetése ellehetetlenül. Mivel a jogalkotónak nem volt szándéka ezt a piaci szegmenst befolyásolni, ezért úgy gondoltuk, hogy módosítással pontosítanunk kell az idevonatkozó rendelkezést, és így rögzítettük, hogy a hulladék átadására-átvételére szolgáló helyek nem kell hogy kizárólag a közszolgáltatók üzemeltetésében álljanak.

A másik, szintén gyakorlatias kérdés az üvegek gyűjtésére szolgáló harangok elhelyezése, mert előfordulhat - Budapesten különösen, zártosú beépítésű üzleteknél -, hogy nem tudják elhelyezni saját területen az üveg gyűjtésére szolgáló üvegharangokat, márpedig kifejezetten a jogalkotónak az volt a szándéka, hogy ez kint, kültéren történjen meg, és ne együtt azon a helyen, ahol a betétes üvegek, a visszaváltható üvegek átvétele történik. Ez szociokulturális okok miatt van így, mert a boltban keresztül nagy mennyiségű üveggel nem fognak végigtíegni a vásárlók, és az a cél, hogy gyűjtsük be ezeket az üvegeket, így nem teljesül.

Az is egy szakmai kérdés, hogy vajon elvárás-e például az üvegek tisztára mosása az egyutas üvegeknél, vajon nem pazarlása-e ez a víznek, a tisztító-

szernek, amikor ezt úgyis megcsináljuk egy másik fázisában a feldolgozásnak, míg nyilvánvalóan az újrahasznosítható vagy betétes üvegek tekintetében ez az elvárás egyértelmű. Tehát szeretnénk kint biztosítani, ott viszont adott esetben nincs területe az üzlet tulajdonosának. Ebben az esetben kell hogy biztosítson az önkormányzat arra alkalmas helyszínt. Természetesen lehetnek azon viták, hogy akár városképi szempontból mi a kívánatos megjelenés, helyszín. Ennek pontosítására majd az ez után megalkotandó kormányrendelet ad útmutatást.

(19.10)

Úgy vélem, hogy ezzel a két módosítással, illetve nyelvhelyességi és kodifikációs módosításokkal ez a jogszabály eléri a célját, és a szabályozások révén az eddiginél jóval több hasznosítható másodnyersanyag áll majd rendelkezésre. Fogjuk tudni teljesíteni azokat az elvárásokat, amelyeket az európai uniós irányelvek számunkra meghatároznak. Kérem képviselőtársaimat, hogy a szavazás során is támogassák mind az összegző javaslatot, mind a törvényjavaslat egészét. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük államtitkár úr. A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most soron következik az **egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15374. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Galambos Dénesnek, a bizottság előadójának.

DR. GALAMBOS DÉNES, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Ezúton tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy 2017. május 25-én a Törvényalkotási bizottság a házszabály 46. §-a alapján megtárgyalta az élelmiszerlánc-csalással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/15372. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 24 igen szavazat mellett, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat egyrészt tartalmazza a Mezőgazdasági bizottság részletes vitát lezáró irományát és a túlterjeszkedő módosító javaslatát, valamint a Törvényalkotási bizottság saját kezdeményezéseit is. A szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat rögzíti, hogy a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XXI. törvény 10/A. §-ának módosítására, illetve kiegészítésére vonatkozó javaslat célja az, hogy az úgynevezett ösz-

szerrendelési nyilvántartáson keresztül is elérhetőek és ellenőrizhetőek legyenek a természetes személyek - mozaikszóval - úgynevezett FELIR-adatai, teljes tartalmát kimondva: közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszerben nyilvántartott adatai, azonosítói...

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Elnézést, meg kell hogy állítsam, mert nem a tárgyról beszél. Az a következő napirendi pont lesz, ahol ugyancsak ön az előadó. (Dr. Galambos Dénes: *Élelmiszerlánc.*) Nem, nem, most a földügyről beszélünk, tehát az előtte lévő napirendi pontot tárgyaljuk. (Dr. Galambos Dénes: *Az élelmiszerláncot, nem? - Közbeszólások: Nem! - Dr. Galambos Dénes: Bocsnát! Cseréltünk? - Szávay István: Nem, ez volt az eredeti napirendi pont is!*) Semmi gond, akkor folytassa, képviselő úr!

DR. GALAMBOS DÉNES, a Törvényalkotási bizottság előadója: Akkor, elnök úr, elnézést, a pontosság kedvéért: ez a T/15374-es. (Az elnök jelzésére:) Jó. Mind a háromnál én vagyok az előadó.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én a házszabály 46. §-a alapján megtárgyalta az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/15374. számú törvényjavaslatot, és a bizottság 20 igen szavazat mellett, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be. Az összegző módosító javaslat tartalmazza egyrészt a Mezőgazdasági bizottság indítványát, másrészt a Törvényalkotási bizottság saját kezdeményezését, amely több pontban írja felül a szakbizottság javaslatát. A nyelvhezességi és szerkesztési pontosításokon túl a támogatott módosító javaslat lehetőséget teremt ideiglenes földminősítő igazolvány kiadására, amely kiegészítő megoldást nyújt a hatósági eljárások gördülékeny lefolytatására, ügyintézési határidőn belüli befejezésére.

Felhívom a figyelmet, hogy az összegző módosító javaslat tartalmaz egy kiegészítést, amelynek következtében lehetővé válik az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv részére térítésmentes hozzáférés az egyes térképi adatbázisokhoz a járványügyi intézkedések hatékonyságának növelése érdekében. Említést érdemel még, hogy a Nemzeti Kataszteri Program Nonprofit Kft.-hez befolyt térképi adatszolgáltatási díjak felhasználását pontosítja az elfogadott összegző módosító javaslat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az általános vitában elhangzottakat nem megismételve kérem, támogassák a Törvényalkotási bizottság összegző jelentésében foglaltak alapján a T/15374. számú törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megkérdezem Zsigó Róbert államtitkár urat, kíván-e most hozzászólni.

(Zsigó Róbert jelzésére:) Jelzi, hogy nem kíván egyelőre.

A kijelölt Mezőgazdasági bizottság nem állított előadót. Így megadom a szót Varga Gábornak, a vitához kapcsolódó Fenntartható fejlődés bizottsága előadójának. Már ha itt lenne, de - elnézést - nincs itt. Ezen továbblépünk.

A képviselői felszólalások következnek. Pócs János képviselő urat illeti a szó.

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat részletes vitáját a Mezőgazdasági, valamint a Fenntartható fejlődés bizottsága is lefolytatta. A különböző vitaszakaszokban több kisebb szakmai kiegészítés is bekerült a javaslatba. Ellenzéki képviselőtársaimmal nem mindenben értettünk egyet a javaslat által módosított törvények tekintetében, ám ennek sokszor inkább politikai, mintsem szakmai háttere volt. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint az, hogy a benyújtott képviselői módosító javaslatok között politikai hangulatkeltést célzó rendelkezések is voltak. Ám ennek ellenére, azt hiszem, abban nem volt közöttünk vita, hogy a javaslat valós problémákra ad működőképes válaszokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció ennek megfelelően továbbra is támogatja a kormány előterjesztését. Ezért kérem tisztelettel képviselőtársaimat, hogy szakmai szemmel tekintsek a törvényjavaslatot, és támogatni szíveskedjenek azt. Köszönöm a szót, elnök úr. (Taps a kormánypartok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a napirendhez. (Senki sem jelentkezik.) Nem látok jelentkezőt. Megadom a szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak.

ZSIGÓ RÓBERT földművelésügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Mivel minden érv, politikai és szakmai is a vitában elhangzott, ezért röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy kérem az Országgyűlést, támogassa a holnapi szavazáson a törvényjavaslatot, illetve a módosító javaslatot. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypartok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönjük. A vitát lezárom, a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most soron következnek az **élelmiszerláncokkal kapcsolatos egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15372. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót szintén Galambos Dénes bizottsági előadónak.

DR. GALAMBOS DÉNES, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előző bakiért elnézést, de azt hiszem, ugyancsak az államtitkár úré ez a törvényjavaslat. Úgy gondolom, hogy rövidíteni fogom az elejét, hiszen már egyszer erre utaltam az előző felszólalásomban, de a lényegét azért végig szeretném mondani.

Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy 2017. május 25-én a Törvényalkotási bizottság az előttünk fekvő törvényjavaslatot megtárgyalta, és a bizottság 24 igen szavazat mellett, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be. Az összegző módosító javaslat egyrészt tartalmazza a Mezőgazdasági bizottság részletes vitát lezáró irományát és a túlterjeszkedő módosító javaslatát, valamint a Törvényalkotási bizottság saját kezdeményezéseit is.

(19.20)

A javaslat rögzíti, hogy a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 10/A. §-ának módosítására, illetve kiegészítésére vonatkozó javaslat célja az, hogy az összerendelési nyilvántartáson keresztül is elérhető és ellenőrizhető legyenek a természetes személyek úgynevezett FELIR-azonosítói, amely megkönnyítve az elektronikus ügyintézés elősegíti az élelmiszerlánc-törvény 38/B. § (2/a) bekezdésének érvényesítését. A helyes álláspont ebben az esetben az, hogy a szakbizottság, amely megvizsgálta az előterjesztést, a nyelvhelyességi pontosításokon túl kimondta, hogy az elektronikus ügyintézés előtérbe helyezése elősegíti a fekete-gazdaság visszaszorítását is, hiszen a sertés, illetve az eladó és a vevő személye az adatbázisban naprakészen nyilvántartott adatok révén egyértelműen és gyorsan beazonosítható. A sertések nyomon követése ezáltal könnyebbé válik a teljes élelmiszerlánc vonatkozásában, ami, azt hiszem, hogy alapvető érdeke az egész rendszer működésének.

Az elektronikus eljárás előírása természetesen nem zárja ki azt, hogy az állattartó meghatározott esetben a meghatalmazott képviselője útján járjon el. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (3) bekezdése szerint természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre. E törvényi előírás miatt az elhangzottakat az élelmiszerlánc-törvényben nevesíteni is szükséges.

A Törvényalkotási bizottság saját indítványában rendelkezik többek között arról, hogy a nagy gazdasági kárral járó járványos állatbetegségek, illetve rendkívüli élelmiszerlánc-esemény esetén szükségesé válhat a hatósági feladatok ellátásának támogatása. A javaslat alapján az országos főállatorvos rendelkezhet a szolgáltató állatorvosok közcélú igénybevételéről a járvány gyors és hatékony megfékezése érdekében.

Az általános vita után a részletes vitában elhangzottakra tekintettel - ideértve a bizottságok kiegészítő véleményét, illetve az összegző jelentést - kérem, hogy tárgyalják meg a törvényjavaslatot és fogadják el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e most hozzászólni. (Zsigó Róbert: Most nem.) Jelzi, hogy nem.

Most megadnám a szót Horváth István képviselő úrnak, de nincs itt, úgyhogy a Mezőgazdasági bizottság nem tudja elmondani a véleményét általa.

Most képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Pócs János képviselő úrnak.

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat több olyan fontos területen is tesz módosításokat, amelyek a jövőben képesek lesznek tovább javítani az élelmiszer-biztonságot és a magyar gazdák helyzetét. Ilyen területek a járványügy, az élelmiszer-biztonsági kockázatelemzés, az élelmiszer-minőségi összehasonlító vizsgálatok, a vendéglátóipari létesítmények minősítése, a növényvédelmi gépek esetén kötelezően bevezetendő műszaki felülvizsgálat vagy a növényvédelmi szaktanácsadás. Ezen a területeken jobb működés, növekvő hatékonyság, egyszerűbb ügyintézés várható a módosítások elfogadásával.

Talán szakmai egyetértésre utal, hogy ellenzéki képviselőtársaim módosító javaslatot nem nyújtottak be a törvényjavaslatához. Bizottsági szinten több kisebb módosítással is kiegészítettük a javaslatot. Érdekesség, hogy ezek között volt olyan szabályszerű túlterjeszkedő módosító is, amelynek alkalmazására még nem volt példa a jelenlegi házzsabályi rendelkezések elfogadása óta.

A javaslat szakmailag egyértelműen támogatható, a Fidesz-frakció támogatja. Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy a szavazáskor a szavazatukkal önök is támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen, államtitkár úr, elnök úr. (Taps a Fidesz soraiban.)

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. (Nincs jelentkező.) Nem látok jelentkezőt.

A vitát lezárom, és megadom a szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak.

ZSIGÓ RÓBERT földművelésügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselő Hölgyek és Urak! A törvényjavaslat általános vitájában is, illetve a túlterjeszkedő módosító javaslat vitájában is volt lehetőségünk arra, hogy azokat a pontokat, amelyeket most Pócs képviselő úr is felsorolt, megvitassuk. Én szeretném megköszönni mindenkinek, aki a vitában részt vett, aki - hozzáteszem - a szakmai vitában részt vett, és aki hozzászólásával, javaslatával segítette

te, hogy az élelmiszerláncsal kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló javaslat idáig eljusson.

Tisztelt Elnök Úr! Kérem az Országgyűlést, hogy a holnapi szavazáson támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a Fidesz soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **szövetkezeti hitelintézetek integrációjával összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15375. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetők.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót ismét Galambos Dénes képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. GALAMBOS DÉNES, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A törvényalkotási bizottság 2017. május 25-i ülése alkalmával a tagok tanácskoztak a szövetkezeti hitelintézetek integrációjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15375. számú törvényjavaslatról. A bizottság a házszabály 46. §-a alapján 22 igen szavazattal, 6 nem ellenében, valamint 3 tartózkodás mellett összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat magába foglalja a Gazdasági bizottság által javasolt módosításokat és a Törvényalkotási bizottság nyelvhelyességi pontosításra irányuló kezdeményezéseit is. A törvényjavaslat elfogadásával a szövetkezeti hitelintézeti szektor hosszú távú jövedelmező és prudens működésének megerősödése következik be.

Ahogy a törvényjavaslat általános vitájában a vezérszónoki felszólalásomban jeleztem, fontos eleme még a törvényjavaslatnak az, hogy hatékonyabb üzleti működést lehetővé tevő mérethatékony intézményi rendszer elérése kiemelt célja a törvényjavaslatnak. 52 takarékszövetkezetből 12 újjászervezett takarékszövetkezet jön létre, és a mérethatékony nagyságrend és a hozzá kapcsolódó új informatikai rendszer lehetővé teszi az ügyfelek korszerűbb kiszolgálását. Egyúttal garanciális elemeket is tartalmaz a törvényjavaslatnak az a része, hogy az ügyfeleket semmilyen hátrány nem érheti, hiszen a módosítások során megilleti őket a díjmentes felmondás joga is. A törvényjavaslat előremutató rendelkezéseit az általános vitában a hozzászólásokban is kifejtették képviselőtársaim. A szövetkezeti hitelintézetek integrációs szervezetének, a prudenciális és a központi bank üzleti funkcióinak az erősítése, illetve előtérbe helyezése az, ami még fontos eleme a törvényjavaslatnak.

A részletes vitában elhangzottak, valamint a Törvényalkotási bizottság részletes vitát lefolytató eljárásában elvégzett kiegészítések alapján kérem önöket, hogy a holnapi végszavazáskor támogassák a törvényjavaslatot, és annak elfogadásával a szövetkezeti hitelintézeti szervezet korszerűbb működését tegyék lehetővé. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük. Megkérdezem, hogy előterjesztőként Fónagy János államtitkár úr kíván-e most hozzászólni. *(Dr. Fónagy János: Igen.)* Jelzi, hogy igen. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A most tárgyalt törvényjavaslat azzal a szándékkal készült, hogy megteremtse a szövetkezeti hitelintézeti integráció hosszú távú jövedelmező és prudens működésének feltételeit, biztosítva a szektor érdekeinek védelmét egy szorosabb integráció megvalósítása érdekében.

A parlamenti döntéshozatal során a törvényjavaslatához beérkezett bizottsági módosító javaslatok mindegyike technikai jellegű volt, kodifikációs, nyelvhelyességi változtatásokat tartalmaztak, a normaszöveg nyelvi koherenciájának megteremtését szolgálták. Köszönöm a bizottságok magas szintű támogató szakmai munkáját, amellyel hozzájárultak a törvényjavaslat szövegének egyértelműsítéséhez, pontosításához, biztosítva ezzel a jogszabály-szövegezési követelményeknek való jobb megfelelést.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2013-ban létrehozott szövetkezeti hitelintézeti integráció működése az elmúlt években megszilárdult, a folyamat eredményei igazolták az eredeti jogalkotói törekvéseket.

(19.30)

Az előttünk fekvő törvénytervezet az általa módosítani kívánt jogszabályok szakmai tartalmának jobbítására, az integrációs folyamatnak és a belső prudens működés erősítésének javítására irányuló szándékoknak maradéktalanul eleget tesz. Mindennek alapján kérem, hogy a törvényjavaslatot a holnapi szavazás során támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót, így most a képviselői felszólalások következnek, ha lennének. De nem látok jelentkezőt, így tovább is lépünk, és a vitát lezárom. Gondolom, államtitkár úr már nem akar még egyszer hozzászólni. Tisztelt Képviselőtársaim! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági

jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15379. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót B. Nagy Lászlónak, a bizottság előadójának.

B. NAGY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én megtárgyalta az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/15379. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 22 igen szavazat mellett, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat tartalmazza egyrészt a Gazdasági bizottság részletes vitát lezáró irományát, amely egy felhatalmazó rendelkezést tartalmaz. Közlekedésbiztonsági és származásbiztonsági okból ugyanis szükség van szakmai, független, stratégiai szerep kialakítására a muzeális jellegű járművek minősítésének terén. A megnövekedett minősítési darabszám a működési és szabályozási környezet optimalizálását, szakmaiságát kívánja.

A Törvényalkotási bizottság saját indítványa szerint a „kerékpárszállító eszköz” jogszabályi fogalmának bevezetése azért indokolt, hogy a felhasználók számára egyértelműen megállapíthatóak legyenek azok az alapvető kritériumok, amelyeknek az ilyen eszközöknek minimálisan meg kell felelniük. A módosítással egyértelművé válik, hogy azon tartószerkezetek használhatóak, amelyek a járműre ideiglenes jelleggel kerülnek felszerelésre, kerékpár vagy más dolgok szállítására alkalmasak, és amelyek részben vagy egészben kitarják a jármű hatósági jelzését, vagyis rendszámát, vagy a világító és fényjelző berendezéseit.

A kerékpárszállító eszközöknek ezen túlmenően az egyéb műszaki előírásoknak a továbbiakban is meg kell felelniük, e tekintetben a fogalom bevezetése nem hoz egyébként változást. A törvényjavaslat elfogadásával olyan speciális területeket érint a jogalkotó, amelyek az adott közlekedési ágazat, részterület egyértelmű fejlődését szolgálják, a normavilágosság követelményeinek teljes mértékben eleget téve. Ezért kérem, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megkérdezem előterjesztőként Homolya Róbert államtitkár urat, kíván-e most hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. HOMOLYA RÓBERT nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt lévő javaslat több közlekedési tárgyú törvény módosítását tartalmazza. A parlamenti tárgyalás során a

törvényjavaslathoz beérkezett módosító javaslatok javarészt jogtechnikai jellegűek voltak, kodifikációs, nyelvhelyességi változtatásokat tartalmaztak, a normaszöveg nyelvi koherenciájának megteremtését szolgálták.

Érdemi módosító javaslat a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény értelmező rendelkezését egy új fogalommal egészítette ki; B. Nagy László képviselő úr által itt részletesen kifejtésre került a „kerékpárszállító eszköz” fogalma, ezzel kerülne kiegészítésre a jogszabály.

A törvényjavaslathoz egy önálló képviselői módosító indítvány érkezett továbbá, amely a közúti közlekedésről szóló törvényt egy új, a muzeális jellegű járművekre vonatkozó felhatalmazó rendelkezéssel egészíti ki. A módosítás célja, hogy közlekedésbiztonsági és származásbiztonsági okokból szükség van egy szakmai, független, stratégiai szerep kialakítására. A megnövekedett minősítési darabszám a működési és szabályozási környezet optimalizálását, szakmaiságát kívánja. A kormány támogatta a módosító javaslatot.

Ezúton is szeretném megköszönni a bizottságok magas színvonalú, támogató szakmai munkáját, amellyel hozzájárultak a törvényjavaslat szövegének egyértelműsítéséhez, pontosításához, biztosítva ezzel a jogszabály-szövegezési követelményeknek való jobb megfelelést.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvénytervezet az általa módosítani kívánt jogszabályok szakmai tartalmának jobbítására, a gyakorlati tapasztalatokból adódó anomáliák javítására irányuló szándékoknak maradéktalanul eleget tesz.

Tisztelt Országgyűlés! Kérem önöket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkárúr. A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót, így képviselői felszólalás lenne, de nem látok egyelőre jelentkezőt, így ez a rész elmarad. A vitát le is zárom. Megkérdezem hivatalból, hogy kíván-e még egyszer hozzászólni államtitkár úr. *(Jelzésre:)* Nyilván már nem.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most soron következik az **egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/15369. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek.

Megkérdezem Ónodi-Szűcs Zoltán államtitkár urat, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy most nem kíván hozzászólni.

A kijelölt Népjóléti bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek, de nincs jelentkező, így továbblépünk, egyben a vitát le is zárom. Megint csak megkérdezem államtitkár

urat, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Képviselőtársaim! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15376. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés. A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Elsőként megadom a szót B. Nagy Lászlónak, a bizottság előadójának.

B. NAGY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én a házszabály 46. §-a alapján megtárgyalta az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15376. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 18 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat tartalmazza egyrészt a Kulturális bizottság részletes vitát lezáró irományát, másrészt a Törvényalkotási bizottság saját kezdeményezését. A szakbizottság indítványa rögzíti többek között, hogy a középsúlyos értelmi fogyatékos tanulók esetében a szélesebb spektrumú tüneti képek, továbbá a gyengébb kognitív képességek miatt, fenntartva az inkluzív szemlélet fontosságát, célszerű a testnevelés tantárgy gyógypedagógiai szemléletű oktatása. Tekintve, hogy a középsúlyos értelmi fogyatékos tanulók oktatása rendszerint olyan gyógypedagógiai intézetben folyik, amelynek fő profilja az enyhe értelmi fogyatékos tanulók oktatása, lehetőség nyílik az ő esetükben is közös, úgynevezett egyéb foglalkozások keretében, nem tanórai formában szaktanárok irányításával történő tevékenykedésre. Továbbá a Jobbik fogalomponosítását is támogatta a Kulturális bizottság.

A Törvényalkotási bizottság saját indítványa a nyelvhelyességi pontosításokon túl egyértelműsíti, hogy a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő gyermekek számára a köznevelési törvényben biztosított fejlesztő foglalkozások továbbra is rendelkezésre állnak. Az elhangzottakra is tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormány-párti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Most a kisebbségi véleményre kerülne sor, de nincs itt Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony, így ez elmarad.

(19.40)

Megkérdezem az előterjesztőt, Palkovics László államtitkár urat, kíván-e most hozzászólni. *(Dr. Palkovics László nemet int.)* Jelzi, hogy nem kíván hozzászólni. A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót.

Így megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának. Öné a szó, képviselő asszony.

KISSNÉ KÖLES ERIKA nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Spoštovani Gospod Predsednik! Poslanke in Poslanci! Zagovornice in Zagovorniki!

Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Hölgyek és Urak! Szószóló Urak! Az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15376. számú törvényjavaslat és annak tartalmai a Magyarországon élő nemzetiségek köznevelési kérdéseit is meghatározó mértékben érintik.

Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága a törvényjavaslat tárgyalásához kérte a Házbizottság jóváhagyását.

Az általános vita során ismertettem azokat az argumentumokat, amelyek a törvényjavaslat tárgyalásához való kapcsolódásunkat alátámasztották. Ennek sarkalatos pontjai voltak: a Magyarországon élő nemzetiségek vonatkozásában a sajátos nevelési igényű, értelmi fogyatékos, magatartási nehézségekkel küzdő tanulók pedagógiai célú rehabilitációja okán különösen is érintett tanulói kör a roma közösségekben élő, roma származású gyermekek magas száma, akik a szociális hátrányokból következően szorulnak egészségügyi és pedagógiai rehabilitációra is olykor.

A Magyarországon élő nemzetiségi tanulók anyaországi kirándulásai révén a szomszédos országokban tett tanulmányi kirándulások kiemelt jelentőségéről is szoltunk. Fontos, hogy minden nemzeti tanuló tanulmányai során legalább egyszer eljuthasson abba az országba, amelynek nyelve, kultúrája, hagyományai az ő életének is részét képezik. A nemzetársakkal való jó kapcsolat, az anyaország történelmének, jellemző természeti, társadalmi, kulturális értékeinek megismerése, illetve jó ismerete kiemelt cél a nemzetiségi népismeret oktatása során.

Az általános vitában kiemeltém azt is, hogy törvényjavaslat az oktatási jogok biztosa jogállását is konkretizálja, amely hatással lehet a nemzetiségi nevelés-oktatás sajátosságaira is.

A bizottság a 2017. május 8-i ülésén folytatta le a törvényjavaslat részletes vitáját. A bizottság a részletes vita során áttekintette a törvényjavaslatához benyújtott 14 képviselői módosító javaslatot. A részletes vita során a törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatokról a bizottság nem foglalt állást, és további módosításra irányuló szándékot nem fogal-

mazott meg. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága a törvényjavaslatban megfogalmazott módosításokat a nemzetiségi köznevelés érdekében is előremutatónak ítéli.

Hvala za pozornost! Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a képviselői felszólalások következnenek, ha lennének, de nincsenek most se. Így a vitát lezárom.

Megkérdezem Palkovics László államtitkár urat, kíván-e hozzászólni a vita végén. *(Dr. Palkovics László jelzésére:)* Jelzi, hogy igen. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen. Csak röviden meg szeretném köszönni a bizottságok munkáját ebben az ügyben, és kérem a képviselő hölgyeket, urakat, hogy támogassák ezt a törvénycsomagot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból. - Szórványos taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor. Pár másodperc technikai szünetet kérek. *(Pillanatnyi szünet.)* Folytatjuk az ülést.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15377. számú és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetők. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót szintén B. Nagy László képviselő úrnak.

B. NAGY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Ezúton tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én a házszabály 46. §-a alapján megtárgyalta a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15377. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 22 igen mellett, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat a Kulturális bizottság és a Magyarországi nemzetiségek bizottsága által lefolytatott részletes vitát lezáró indítványokat tartalmazza. Hangsúlyozza a módosítás, hogy a közgyűjtemények és a közművelődési intézmények ki-

emelt célja és egyúttal közfeladata, hogy hozzájáruljanak az életminőség javításához, a társadalmi jólét biztosításához.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat jelen módosításaival többéves szakmai előkészítés után új szemlélet irányába szeretné az ügynevezett kulturális törvényt fordítani, amelyhez kérem szíves támogatásukat. Köszönöm, hogy ismét meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Most megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e most hozzászólni. *(Dr. Palkovics László jelzésére:)* Jelzi, hogy nem kíván hozzászólni jelenleg.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót. Így megadom a szót Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának. Öné a szó, szószóló úr.

FUZIK JÁNOS nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Vázeny pán predsed! Vázené Národné zhromazdenie! Pozdravujem Vás v mene Vyboru pre národnosti v Madarsku a prajem úspesné rokovanie! Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Ház! Köszöntöm önöket a Magyarországi nemzetiségek bizottsága nevében, és eredményes tanácskozást kívánok.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15377. számú törvényjavaslat részletes vitáját - a határozati házszabályi rendelkezések 32. § (2) bekezdése alapján kapcsolódó bizottságként - a Magyarországi nemzetiségek bizottsága 2017. május 8-án lefolytatta. A napirendi pont tárgyalásán részt vett az előterjesztő Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében a kulturális államtitkárság helyettes államtitkára, Kruzsainé Herter Anikó asszony is.

Bizottságunk részletes vitáról szóló bizottsági jelentést nyújtott be, amelyben a részletes vita megállapítása szerint rögzítette, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A részletes vita során a bizottság tudomásul vette, hogy a törvényjavaslathoz egy képviselői módosító indítványt nyújtottak be, amelyről a bizottság nem kívánt állást foglalni.

Ugyanakkor a Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló módosító javaslatot fogalmazott meg, annak jeleként és eredményeként is, hogy a muzeális intézményeket, a nyilvános könyvtári ellátást és a közművelődés területét a hazai nemzetiségi közösségek kultúrája fontos színterének tekinti. Ennek megfelelően bizottságunk, valamint annak Köznevelési és kulturális albizottsága, továbbá Ellenőrzési albizottsága is rendszeresen napirendjére tűzi az általunk képviselt nemzetiségek kulturális életének aktuális kérdéseit.

A Magyarországi nemzetiségek bizottságának módosító javaslatai a törvényjavaslat két paragrafusának három bekezdését érintik. Az új parlexes forma és terminológia szerint tehát a módosító pontok száma összesen kettő.

Elsőként a bizottság örömmel konstatálta, hogy a módosító javaslat 18. §-a a közművelődési intézmények fenntartói és működtetői sorában immár a nemzetiségi önkormányzatot is nevesíti.

Ezzel tulajdonképpen összhangot teremt a nemzetiségek kiépülőfélben lévő kulturális autonómiájának gyakorlatával, hiszen az országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok már számos közművelődési intézményt - könyvtárat, dokumentációs központot, múzeumot, kulturális centrumot - tartanak fenn.

(19.50)

A törvényt módosító javaslat az eredeti jogszabály 77. § (2) bekezdését érinti, ugyanakkor változatlanul hagyja a (4) bekezdést, amely kimondja, idézem: „Az állam, a települési önkormányzat vagy az önkormányzati társulás által fenntartott közművelődési intézmény költségvetési szervként működik.” Bizottsági módosító javaslatunk a fenntartók felsorolását a nemzetiségi önkormányzattal egészíti ki, összhangban a (2) bekezdés módosításával, továbbá a nemzetiségek jogairól, valamint az államháztartásról szóló törvény értelmében.

A második bizottsági módosító indítvány a törvényjavaslat 21. §-át, az eredeti jogszabály 83/A. § (1)-(2) bekezdését érinti. A paragrafus arról rendelkezik, hogy a települési önkormányzat - a közművelődési kerekasztallal való egyeztetést követően - rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét. Ezt a rendeletet - ugyancsak egyeztetve a közművelődési kerekasztallal - legalább öt évente felülvizsgálja.

Bizottságunk meggyőződése szerint a nemzetiségek lakta településeken, ahol nemzetiségi önkormányzat működik, szélesíteni kell a települési és a nemzetiségi önkormányzat együttműködésének jogszabályi garanciáit a közművelődési alapfeladatok ellátása területén is. Mivel a közművelődési kerekasztalnak a nemzetiségi önkormányzat nem tagja, javaslatunk szerint a települési önkormányzat a nemzetiségi önkormányzattal is egyeztetni közművelődési rendeletét, illetve annak legalább öt évenkénti felülvizsgálatát.

A Magyarországi nemzetiségek bizottsága megelégedéssel nyugtázhajta, hogy a törvényjavaslatához benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatát a Törvényalkotási bizottság a 2017. május 25-én megtartott ülésén támogatta, és azzal az előterjesztő is egyetértett. Bízunk a tisztelt Ház hasonlóan kedvező döntésében a végszavazás során.

Köszönöm a figyelmet! Dakujem za pozornost! (Taps.)

ELNÖK: Köszönjük, tisztelt szószóló úr. Megkérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a vitához. (Nincs jelzés.) Nem látok jelentkezőt, így a vitát lezárom. Megkérdezem Hoppál Péter államtitkár urat, kíván-e most hozzászólni. (Jelzésre:) Jelzi, hogy igen. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. HOPPÁL PÉTER, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy nagyon röviden részben az általános vitában, részben pedig az utána bizottsági szakaszban részletes vitákban lezajlott javaslatok vonatkozásában arról tájékoztassam tisztelt képviselőtársaimat, hogy az összegző módosító indítványba bekerült módosítások, amelyeknek többsége - azon kívül, hogy néhány szövegpontosító javaslat is érkezett még az előterjesztéshez - valóban a nemzetiségi bizottság imént szószóló úr által összegzett javaslatait építette be módosításként.

A kormány jó szívvel támogatta az elmúlt esztendőben is a kulturális önazonosság további fejlesztését a nemzetiségi intézményi és fenntartói önkormányzati körben. Úgyhogy ebbe a kormányzati támogatási gondolkodásba beleilleszkedik az a szándék, amely szerint a törvényt módosítási csomagban a települési önkormányzatok mellé a nemzetiségi önkormányzatok is nevesítésre kerülnek, kerülhetnek. Így a záróvita alkalmával és annak a megpecsételésekként is hangsúlyozni szeretnénk, hogy valóban a települési önkormányzatok és a kulturális intézményrendszer által létrehozott kulturális értékek mellett a nemzetiségek, nemzetiségi települések, nemzetiségi önkormányzatok által generált kulturális felhajtóerő is értéke, alkotmányos, alkotmányban védett értéke Magyarországnak.

Ilyen módon a kormány ezeket a módosításokat jó szívvel támogatja. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok és a szószólók soraiban.)

ELNÖK: Köszönjük szépen, tisztelt államtitkár úr. A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most soron következik **az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15367. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés. A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Dunai Mónika képviselő asszonynak, a bizottság előadójának.

DUNAI MÓNIKA, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-ei ülésén megtárgyalta az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló T/15367. számú törvényjavaslatot. A bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat jóváhagyta a Kulturális bizottság módosító javaslatát, amely csupán nyelvhelyességi pontosításra irányult. Azonban ezen felül a bizottsági ülésen hathatós vitát folytattak a bizottság tagjai az előadó-művészeti szervezetek vezetőválasztására vonatkozó rendelkezéseket érintően. Megállapítható, hogy a módosítás révén a szabályozás átláthatóbbá válik, világosan megfogalmazva az előadó-művészeti szervezetek vezetőválasztási eljárása során elvárt eszköz- és feltételrendszert.

Fontos kiemelni a törvényt módosítás kapcsán azt is, hogy könnyítések kerültek beépítésre az önkormányzati fenntartók által működtetett művészeti intézmények számára. Hozzáteszem, a pályáztatási körülmények érdemben nem módosultak, csak a szakmai végzettség mellé a művészeti intézményben eltöltött évek számában adtunk még egy további lehetőséget.

Tisztelt Képviselőtársaim! Meggyőződésem, hogy a javaslat új lehetőségek megnyitását teszi lehetővé. Ezért számítok képviselőtársaim támogatására. Kérem szíves hozzájárulásukat az előterjesztés elfogadásakor. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok és a szószólók soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. Megkérdezem Hoppál Péter államtitkár urat, hogy kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. HOPPÁL PÉTER, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előadó-művészeti törvény, amelyet a széles körű szakmai közvélemény ilyen jelzővel illet, ennek a módosítási csomagja, amely végigjárta a különböző vitaszakaszokat, valóban - köszönöm Dunai Mónika képviselő asszony jellemzését - az élethez igazítja a jelenlegi törvény állapotát, illetve segítséget nyújt elsősorban az önkormányzati fenntartói körben tetten érhető művészeti intézményeknek, nemcsak a színházaknak, mert sokan ide, erre szűkítették le vezetőválasztási lehetőségeit, de itt az előadó-művészeti szervezetek körében a táncművészeti és a zeneművészeti szervezeteket is ebben a körben értelmezzük, és a törvény ezekre is vonatkozik.

Látom, hogy az általános vitában és a részletes vitában igazából csak politikai szempontú és indíttatású szocialista ellenzések mára megszűntek, tehát a záróvitára kifulladt ez az ellenvetés. Remélem, hogy felismerték az érintett frakció képviselői - akik mára,

mostanára már üresen hagyták a saját frakciójuk sorait -, tehát felismerték azt, hogy az a törvényt módosítási csomag, ami itt fekszik a parlament előtt, egyáltalán nem arra irányult, amire ők gondolták. Itt éppen hogy segítő kezet fog nyújtani a törvény új állapota ahhoz, hogy jobban és hatékonyabban tudják a vezetőválasztást eszközölni az állami és önkormányzati fenntartók.

Nagyon nagy szükség van erre, hiszen az élet sokszor mutatott olyan szituációkat, hogy a szakmai bizottságtól eltérő véleményeket fogalmaztak meg a fenntartói testületek, illetve számos alkalommal kétségessé vált, hogy az egyes előadó-művészeti szervezetek, amelyek már korábban a törvény hatálya szerint minősítéseket igényeltek és átestek minősítéseken, kiemelt, avagy nemzeti minősítéseket szerezhettek, azáltal, hogy a vezetőválasztásokat nem pontosan vagy nem a kívánt törvényi határidőn belül bonyolították le, így például 12 hónapnyi várakozás után elveszíthették a korábban nagyon nagy munkával és nagy minősítési feladatok árán elnyert kiemelt vagy nemzeti minősítésüket.

(20.00)

Ezekon a problémákon javít a törvény tehát, megengedő gesztusokkal szabályozzuk tehát ezt a két inkriminált helyzetet, egészen eltérően tehát attól a gondolatfűzértől, amit mindenféle lexekhez kötődve a mára tehát már kifulladt szocialista véleményformálók jelezni szíveskedtek.

Köszönöm szépen a vitában és a módosítások terén is az ellenzéki és kormánypárti képviselők tartalmi hozzájárulását. Azt hiszem, hogy mivel a legvégső állapotban az illetékes bizottságok csupán egyetlen szó nyelvhelyességi pontosítását kérték az összegző módosításban, ezért remélem, abba az irányba mutat a törvény, hogy széles körű konszenzussal tudják majd a végszavazáson támogatni. Köszönöm mindenkinek az ebben való együttműködését. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót, így megadom a szót Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának. Öné a szó, szószóló úr.

ALEXOV LYUBOMIR nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló T/15367. számú törvényjavaslatot a Magyarországi nemzetiségek bizottsága megtárgyalta, és a házszabály 44-45. §-a alapján lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját. A bizottság a törvényjavaslatnak a házszabály 32. § (2) bekezdése szerinti bejelentésé-

ben megjelölt rendelkezéseit megvizsgálva megállapította, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A törvényjavaslatához nem érkezett módosító javaslat, illetve a bizottság további módosításra irányuló szándékot nem fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2017. május 8-án lezárta. Bízunk abban azonban, hogy az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény preambulumban deklarált szándék, a hazai nemzetiségek művészeti életének támogatása, az ehhez szükséges előadó-művészeti intézményrendszer fejlesztése és ennek érdekében a közpénzek hatékony felhasználását elősegítő támogatási rendszer működtetése a gyakorlatban a továbbiakban is megvalósul.

A nemzetiségi művészeti élet és a nemzetiségi előadó-művészeti szervezetrendszer fejlesztése a nemzetiségi önállóság ápolását, a nemzetiségi nyelvek megőrzését, tárgyi és szellemi kultúránk ápolását és gyarapítását szolgálja, a nemzetiségi közösségek fennmaradásának biztosításában kiemelkedő szerepet játszik. Fontos lenne ezért számunkra, hogy a jövőben a nemzetiségi színházak utánpótlásáról való gondoskodás, továbbá egy nemzetiségi színházi fesztivál újjáélesztése és évenkénti megrendezése, a nemzetiségi színházművészek állami elismerése és szakmai díjak odaítélése és egy budapesti nemzetiségi befogadósínház is létesülne. Ahhoz azonban, hogy minden nemzetiség büszkélkedhessen saját, kiegyensúlyozottan és szakmai szempontból is magas színvonalon működő nemzetiségi színházzal, elsősorban a finanszírozás területén lenne szükség az eddigi pozitív kormányzati intézkedések mellett további előrelépésre.

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló T/15367. számú törvényjavaslat kormányrendeleti szintre utalja a színházak vezetőinek kiválasztását, a vezetői álláshe-lyek pályáztatásának rendjét. Bízunk benne, hogy a részletszabályozást biztosító kormányrendelet megalkotásának folyamatában is igénybe veszik majd a Magyarországi nemzetiségek bizottsága közreműködését, és lehetőségünk lesz a nemzetiségi szempontok érvényesítésére az előadó-művészeti szervezetek vezetőinek kiválasztása során. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most megkérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelentkezőt, így a vitát lezárrom.

Megkérdezem még államtitkár urat, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. HOPPÁL PÉTER, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy rövid kiegészítést szeretnék tenni az imént elhangzott nemzetiségi bizottsági javaslatokra, amennyiben Lyubomir szószóló úr összegezte, hogy a nemzetiségek irányából milyen szándékok merültek fel, amelyek nem a törvény hatályát érintő kérdések, de mégiscsak érintőlegesen csatlakoznak ehhez az előterjesztéshez.

Megnyugtatóan szeretném az Országgyűlés plénumának közreadni, hogy mind az állami kitüntetések, mind pedig a miniszteri művészeti díjak átadása alkalmával, minden nemzeti ünnep alkalmával jelen vannak a díjazottak körében a hazai nemzetiség kiemelkedő értékőrző és értékápoló, hagyományápoló művészei és közművelődési szakemberei. Ugyanakkor természetes az az igény, hogy a fesztiválekben egy dedikált művészeti fesztivál a nemzetiségek irányából igényként jelentkeznek.

Azt tudom mondani, bár, még egyszer, ez nem a törvény hatálya alá tartozó kérdés, hogy államtitkárságunk egy új állami költségvetési forrást indított útjára a tavalyi esztendőben, kifejezetten a művészeti fesztiválok, a magas színvonalú fesztiválek ösztönzésére, és ez minden fenntartó és minden fesztiválszervező számára nyitott lehetőséget mutat. Az idei évben 500 millió, a terveink szerint a jövő évben 750 millió forint zömében vidéki színvonalas művészeti fesztiválok megrendezését szolgálja.

Végül, a fenntartói környezet szempontjából a nemzetiségi önkormányzatok működtetésében lévő kisebb számú, de nagyon jelentős és esszenciális művészeti feladatokat végző intézmények vezetőinek kiválasztásánál nem feltétlenül releváns a mostani törvényi módosítás, hiszen a kiemelt és nemzeti besorolás e kereteket meghaladja, de ugyanakkor előfordulhat természetesen a művészeti életben olyan lehetőség, hogy ezt a célt is megugorni szándékozik valamely intézmény. Így ebben az esetben valóban a nemzetiségi intézmények számára ezek a most életbe léptetett szabályozások kedvezőleg kinyitják egy kicsikét a kaput, és lehetőséget nyújtanak arra, hogy a vezetők kiválasztása minél hatékonyabban történhessen meg.

Köszönöm szépen a támogatásukat. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most soron következik az **egyes törvényeknek az üzleti környezet jogi versenyképességének növelése érdekében szükséges módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15362. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót szintén Dunai Mónika képviselő asszonynak.

DUNAI MÓNIKA, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy a Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-én megtárgyalta az egyes törvényeknek az üzleti környezet jogi versenyképességének növelése érdekében szükséges módosításáról szóló T/15362. számú törvényjavaslatot, és ahhoz a bizottság 24 igen szavazat mellett, 5 nem ellenében, 1 tartózkodással összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be. Az összegző módosító javaslat tartalmazza egyrészt az Igazságügyi bizottság szövegpontosító javaslatait és egy jogtechnikai pontosítást is.

A Törvényalkotási bizottság indítványa többek között rögzíti a következőt. A bírósági végrehajtásra vonatkozó szabályozás kapcsán felmerült annak szükségessége, hogy az új, 2017. január 1-jén hatályba lépett ügyelosztási rend alkalmazása tekintetében a jogszabály tartalmazzon arra vonatkozóan is kifejezett rendelkezést, hogy a végrehajtható okiratok másolata elektronikus úton kerül megküldésre a Magyar Bírósági Végrehajtó Kar hivatali szervének.

(20.10)

Ebből következően különbséget kell tenni a végrehajtható okiratok eredeti és másolati példányainak megküldése között. Tehát a bíróságnak, illetve a végrehajtható okiratot kiállító szervnek elektronikus úton az okiratok másolati, míg nem elektronikus úton az okiratok eredeti példányait szükséges megküldenie az új ügykiosztás szabályaira tekintettel.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jogi szabályozó környezet nem lehet akadály versenyképességünk további javításának, ezért kérem a javaslat támogatását. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. Megkérdezem Völner Pált, kíván-e most hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem.

A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót. Képviselői hozzászólást nem látok, így a vitát lezárom. Megint csak megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most soron következik a **választottbíráskodásról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/15361. számon és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek.

A vitában elsőként szintén a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, úgyhogy megadom a szót képviselő asszonynak.

DUNAI MÓNIKA, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A

Törvényalkotási bizottság 2017. május 25-i ülése alkalmával a bizottsági tagok vitát folytattak a választottbíráskodásról szóló T/15361. számú törvényjavaslatról. A bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett összegző módosító javaslatot és összegző jelentést nyújtott be.

Az összegző módosító javaslat tartalmazza az Igazságügyi bizottság módosító javaslatát, amelyre külön is szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét. A törvényjavaslat alapján a választottbíráskodási listára csak olyan személyek kerülhetnek fel, akik a 75. életévüket még nem töltötték be. Azonban dr. Staudt Gábor és dr. Gyüre Csaba javaslatot tettek arra a bizottsági ülésen, hogy módosító javaslat ezt a felső korhatárt szállítsa le 75 évről 70 évre. Az Igazságügyi bizottság befogadta az előbbi ellenzéki képviselő által benyújtott módosító javaslatot, hiszen így is biztosítható az a kívánalom, hogy az öregségi nyugdíjkorhatár elérése után a rendes bíróságokon nyugdíjazott, tapasztalt bírák még néhány évig a választottbíráskodáson kamatoztathassák tudásukat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat elfogadásával XXI. századi választottbíráskodási rendszer jöhet létre Magyarországon, amely valódi alternatívát jelenthet a peres eljárásokkal szemben, és a külföldi befektetők bizalma is növekedhet az intézmény iránt, tovább javítva hazánk versenyképességét is. Kérem, fejezzék ki egyetértésüket a törvényjavaslat kapcsán, és támogassák szavazatukkal az elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem.

A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót. Nem látok jelentkezőt, aki hozzászólna a napirendi ponthoz, így a vitát lezárom. Megint megkérdezem államtitkár urat; jelzi, hogy nem kíván hozzászólni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Ezzel mai napirendi pontjaink tárgyalásának a végére is értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Farkas Gergely képviselő úr „21. századi pártként 21. századi témákról: az e-sportról.” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik nemcsak kommunikációban használja azt a fordulatot, hanem ez számos dologban megnyilvánul, például a lendületességünkben, fiatalosságunkban, a XXI. századnak megfelelő kommunikációs eszközök használatában, vagy épp abban, hogy új, XXI. századi témákat vetünk fel. Mai felszólalásomban is egy ilyenre szeretném felhívni a figyelmet,

még pedig az e-sportra, azzal a nem titkolt céllal, hogy ez is a közbeszéd része legyen hazánkban.

Szeretném már a mondandóm elején egyértelműen leszögezni, hogy nem a hagyományos értelemben vett, fizikai mozgást igénylő sportok ellen beszélek - hiszen a Jobbik eddig is támogatta ezt a fajta sportot, és ezután is így fog tenni -, hanem emellett kell figyelmet szentelni az e-sport térhódításának is. Ahhoz, hogy az e-sport a közbeszéd része legyen, egy dolog elengedhetetlen, ez pedig a nyitottság. Nagyon sok embernél szükséges elérni azt, hogy feladja a régi sztereotípiáit, amelyek benne vannak, például, hogy ezek az emberek idegenkednek a számítógépes játékok világától, úgy gondolják, hogy a fiatalok rossz szokása, ez időpocsékolás, sok szempontból egyenesen károsnak tartják a számítógépes játékokat, ez pedig túlzott általánosítás, hiszen látni kell, hogy a szabadidő ilyen jellegű eltöltésének számos pozitív hatása lehet.

Az e-sportra úgy kell tekinteni, mint a sakkra vagy a technikai sportokra, amelyek nem hagyományos sportok, mégsem vitatja senki a létjogosultságukat. Fontos meglátni az ilyen jellegű szabadidős tevékenységek pozitív oldalát: fejleszhető vele a koncentráció, a csapatjátékos készség, a reflexek, a gyorsaság, a szem-kéz koordináció. A döntések mielőbbi meghozatala mellett komoly stratégiai érzék és matematikai gondolkodás is szükséges, hogy valaki sikeres legyen ebben a műfajban. Az e-sport hozzájárulhat ahhoz, hogy a fiatalok az élet egyéb területén is jobban megállják a helyüket. Az online játék ezen felül a közösségteremtés új dimenzióját nyitja meg, határokon átnyúló ismerkedésre is lehetőséget teremt, és a fiatalok ezáltal is nyitottabbá válhatnak.

Látnunk kell, hogy az e-sport a szemünk láttára lép át a mainstream szórakoztatóiparba. Ezt a folyamatot a politika sem hagyhatja figyelmen kívül, ezért is tartottam fontosnak, hogy az Országgyűlés falai között is beszéljünk róla. Az elektronikus sport művelői között - ugyanúgy, ahogy a hagyományos sportolók között - megkülönböztethetőek azok, akik professzionális módon foglalkoznak e-sporttal, naponta gyakorolnak, készülnek és versenyeznek, de vannak olyanok is, akik csak hobbiszinten foglalkoznak vele, ezzel töltik ki a szabadidejük egy részét. És vannak az e-sport rajongói, akik pedig kevésbé játszanak, inkább nézik ezeket a versenyeket.

Globális szinten szemlélve a nézettségi adatokat világosan kirajzolódik a népszerűség növekedésének trendje. Az e-sport egyik legnagyobb bajnokságát 2015-ben például már többen nézték online módon, mint az NBA döntőjét. A versenyeken már olyan márkák hirdetései is megjelentek, mint a Vodafone vagy az Audi. Tehát a reklámparban az e-sport már célkeresztbe került, annak ellenére, hogy mennyire új jelenségről van szó.

A 21-35 év közti amerikai férfiak közül már többen néznek e-sportot, mint például az ottani egyik legnézettebb sportágat, a jégkorongot. Egyes amerikai egyetemeken sportösztöndíjat adnak azon hallga-

tóknak, akik profi szinten úznak videojátékokat, ugyancsak az Egyesült Államokban biztosítanak vízumot a profi játékosoknak, akárcsak az olimpián szereplő sportolóknak.

Hogy magyar adatokat is említsek, az MTI tavalyi tájékoztatásából kiderül, hogy az e-sport Magyarországon már most is igen nagy népszerűségnek örvend, a hazai rajongótábor 223 ezer főre tehető, és 2018-ig várhatóan ez a szám is megduplázódik, azaz 450 ezer fő lesz. Egy online pénzügyi szolgáltató megbízásából készített felmérésből kiderül, hogy az iparág árbevétele 2018-ra az egymillió dollárt is meghaladhatja. A népszerűség növekedésének ütemét látva tehát világos, hogy nem dugatjuk homokba a fejünket a jelenség kapcsán.

Tisztelt Képviselőtársaim! Hangsúlyozom még egyszer, hogy nem a hagyományos sport kárára, hanem azok mellett kell figyelmet szentelni az e-sport térhódításának. A Jobbik azt szeretné elérni, hogy az e-sport bekerüljön a köztudatba, ne menjünk el szó nélkül a jelenség mellett. Felejtjük el a videojátékok rajongóival kapcsolatos sztereotípiákat, és ismerjük fel, hogy egy komoly társadalmi réteget érdeklő jelenségről van szó. XXI. századi pártként a Jobbik fontosnak tartja, hogy a politika kövesse a világ változásának ütemét, ne idegenkedjünk a modern területek feltérképezésétől. A Jobbik vállalja, hogy úttörő lesz ebben a szerepben, és bízom benne, hogy mihamarabb már arról tudunk beszélni itt a parlamentben, hogy milyen nemzetközi jó gyakorlatok vannak, amiket Magyarországon is érdemes bevezetni, támogatva azzal az e-sportolók egyre növekvő rétegét. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most következő napirend utáni felszólalásra jelentkezett Magyar Zoltán képviselő úr: „Szany, Rábaszentandrás, Vág és Sobor problémáiról.” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

(20.20)

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az elmúlt hetekben megszokhatták, hogy napirend után a választókerületem néhány településének problémáiról ejtek gondolatokat, és kezdem azzal, amit néhány szóban a történelmükről el lehet mondani. *(Szól a telefonja.)*

Szanyt 2024 fő lakja, a Kisalföld déli peremterületén, a Rábaközben található. Az 1398-as oklevél még Zayan néven említi, 1427-ben már mezőváros. A Rába ugyan védte is a töröktől, de áradásaival gyakran pusztította is a települést, ezért már akkor megkezdték a védőtöltések építését. 1783-ban már állt a településen a püspöki palota, a helyiek joggal büszkék rá, hogy Apor Vilmos püspök is sok időt töltött itt nyaranta. 1778-tól Szany plébánosa a kor neves költője, Nagy János volt, aki a helység szellemi és társadalmi életében is aktívan részt vett. 1753-ban

épült a Szent Anna-kápolna, amely idővel jelentős búcsújáró helyé vált. Az 1870-es népszámlálás adatai szerint 2754 lakos, 733 ló, 1324 szarvasmarha, 3614 juh, 1209 sertés és 45 kas méh volt a községben. De nem lehet elkerülni a negatívumokat sem, így a kivándorlási hullám is érintette a települést, ehhez az 1898-as nagy tűzvész jelentősen hozzájárult.

ELNÖK: Képviselő úr, elnézést, hogy beleszólak, de valami miatt nagyon rosszul hallani a beszédét. Majd hozzáadom a másodperceket.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Igen, elnézést. *(Kiveszi a zsebéből a telefonját.)* Így jobb?

ELNÖK: Úgy tűnik, hogy igen.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm. A falu Kanada nevű része az amerikaiak szanyiakra emlékeztet, az általuk hazaküldött pénzből épültek itt az első házak.

Vág: 440 lélek lakja, a Rábaköz déli részén, a Rába bal partján helyezkedik el. Az első írott emlék 1263-ból, IV. Béla idejéből való. A falu neve a vág igéből eredeztethető, arra utal, hogy a Rába folyó itt hatalmas erdőségek között kanyargott. A közeli Rába folyó és az üde színfoltú horgásztó, a gondozott Wathay-park látogatásra érdemes.

Rábaszentandrás 479 fő lakja, Szany mellett helyezkedik el, azzal közös vasútállomása van. A község nevét a Zenthandras alakban őrző első írásos dokumentum Mátyás király korában, 1469-ben kelt. A reformáció korában Szentandrás lakói evangélikus hitre tértek át, aminek következtében papjuk, Borhidai Miklós prédikátort később gályarabságra ítélték. Híres szülőtte Kis János, aki egy szerény, nádtetes házban, hétgyermekes jobbágycsalád harmadik gyermekeként látta meg a napvilágot.

Végül Soborról kell ma szót ejtenem. 250 lelkes település, szintén a Rábaköz déli részén fekszik. Az első oklevélben még Sobur néven említik 1314-ben, ekkor arról tudósít, hogy Osl nembeli Lőrinc visszakapta Kőszegi Kakas Miklóstól. A XVIII-XIX. században a soboriak - helyi tájszóval sobriak - főleg állattenyésztéssel és halászattal foglalkoztak, de vízimalmaik is voltak a Rábán.

Ezek a települések, elmondható, hogy mai állapotukban sajnos nem a fénykorukat élik. Ahogy a Rábaköz jó néhány más településéről, falváról elmondható, korábban voltak időszakok, amikor sokkal többen éltek ezeken a településeken. Az úthálózatról szinte minden héten szót kell ejtenem. Ezen települések kapcsán azonban kiemelten azt kell mondanom, hogy a gyorsforgalmi úttól néhány kilométerre fekvő települések esetében is siralmas a hazai úthálózat. A XXI. századi életminőséget képtenség ilyen úthálózatok mellett élni, és nem is lehet csodálkozni azon, hogy ezen településekre bizony a fiatalok nem szívesen jönnek vissza, mondjuk, a felsőoktatás elvégzése után.

Fontos elmondani azt is, hogy ezen településeken a mezőgazdaság volt az, és legfőképpen a ráépülő élelmiszeripar vagy korábban a háztáji tevékenység, ami egyfajta többlet hozzáadott értéket adott, és ami az itt élőknek egy jelentősebb bevételt teremtett, és ezáltal egy sokkal minőségibb élet volt elképzelhető ezeken a településeken.

Érdemi, tisztos bért kínáló helyi munkahelyekre is szükség lenne, és persze nem olyanra, mint a csornai napelemgyár, szintén néhány kilométerre ezektől a településektől, ahol a mai napig nem lehet tudni, hogy mi történt. Kétmilliárd forint támogatást kaptak a kormánytól, azt nem hajlandók elárulni, hogy az Eximbanktól kapott 7 milliárdos keretből mennyit hívtak le. Egy biztos, a múlt héten már a biztonsági öröket is elküldték a területéről, a technológia nem érkezett meg, az épületet felhúzták jó sok adóforintból, és egyetlenegy darab munkahelyet sem teremtettek.

Remélem, hogy ez változik és betartják az ígéreteiket, és valóban megteremtődnek ezek a munkahelyek a Rábaközben is. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük. A következő napirend utáni felszólalásra jelentkezett Hegedűs Lorántné képviselő asszony: „A vörös terror ellen küzdő hősök és áldozatok igazi emlékének védelméről.” címmel. Ön a szó, képviselő asszony.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A vörös terror ellen küzdő hősök és áldozatok igazi emlékének védelméről nyújtottunk be országgyűlési határozattervezetet Ander Balázs képviselőtársammal, azért, mert 2018. október 31-én fogunk emlékezni Tisza István meggyilkolásának, halálának 100. évfordulójára, és ennek kapcsán, a méltó megemlékezést segítő, kezdeményezni szeretnénk elsősorban a nemzeti vértanúk emlékművének a visszaállítását.

Tudjuk, ez az emlékmű egykoron a nemzet főterén, a Kossuth téren, illetve az ahhoz kapcsolódó Vértanúk terén állt, Füredi Richárd alkotása volt, amelyet 1934. március 18-án avattak föl. Magán az emlékművön föl volt sorolva a vértanúk neve hosszú sorban, kezdve Tisza Istvánnal. Ez egy hatalmas, robusztus kőpillér volt, amelynek a tetején egy kőkoporsó volt látható, a Kossuth tér felőli oldalon Hungária nőalakkal, a Szabadság téri oldalon pedig a bolsevizmus szörnyetegével küzdő férfialakkal. Mindenképpen szükségesnek tartjuk, ha a nemzet főterének '44-es arculatához szeretnénk ragaszkodni az Országgyűlés korábbi határozata értelmében, tehát szükségesnek tartjuk, hogy ez az emlékmű is vissza kerülhessen, ha nem is pont az eredeti helyére, de mindenképpen valahova a nemzet főterére, a nemzet főtere közvetlen környezetébe.

Ezzel összefüggésben az országgyűlési határozati javaslatunkban azt is kezdeményezzük, hogy ne

csak Budapesten, ne csak a nemzet főterén, hanem az egész országban Tiszta István halálára és az azt követő rettenetes vörös terror további áldozataira is méltó módon tudunk megemlékezni, kegyelettel tudunk megemlékezni, és így a hazánk területén a kegyeleti helyszínekről, illetve közterületekről mindenhol távolítsuk el a kommunizmust éltető, követőit hősként igazoló, így kiemelten „A kommunizmusért, a népért éltek!” feliratokat, valamint a kommunista jelképek összességét.

Képzelnék el, kedves képviselőtársaim, hogy amikor valaki ma Magyarországon a nemzeti sírkertben Arany János sírja előtt szeretne megállni és fejet hajtani, akkor nem tudja nem észrevenni azt a rettenetes emlékművet, amely az úgynevezett kommunista emlékmű azzal a felirattal, hogy „A kommunizmusért, a népért éltek!” Még mind a mai napig lehet ilyen felirat olyan helyszínen, ahol egyébként számtalan, hazánknak nagy halottja van eltemetve, és valamilyen úton-módon, de mégsem került eltávolításra ez a rettenetes felirat. Ha azt feltételezzük, feltéve, de meg nem engedve, hogy olyan felirat lehetne Magyarországon bárhol, hogy a nácizmusért, a népért éltek, vagy a fasizmusért, a népért éltek, gondolom, nem csodálkozhatnánk a közfelháborodáson. De valamilyen okból kifolyólag ez ma Magyarországon, valószínűleg azért, mert az oktatás, a kulturális élet, illetve a közmédia nem szolgálják kellő módon a felvilágosítást, ez a helyzet még nem jutott el arra, hogy a népharag elsodorja az ilyen jellegű feliratokat.

Szeretnénk még a továbbiakban azt is kezdeményezni, hogy ami egyébként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerint kötelező előírása lenne a településeknek, a helyhatóságoknak, nevezetesen, hogy közterület ne viselhesen bizonyos önkényuralmi időszakokra vonatkozó elnevezéseket, azoknak az ideológiájára utaló szavakat, ez a törvényi hely legyen végre betartatva, ha kell, a mulasztást törvényességi felügyeleti bírsággal sújtva.

Úgy gondoljuk, hogy mindezek az eljárások nyilvánvalóan nem kevés pénzt fognak igényelni, de most tárgyalja a Ház a 2018-as költségvetésjavaslatot, ezért is nyújtottuk be ezt az országgyűlési határozatunkat most a Ház elé, hogy legyen lehetőség ezzel összekapcsolva a költségvetési forrást is biztosítani, amelyre szintén tettünk javaslatot. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Utolsó napirend utáni felszólalásra jelentkezett Horváth László képviselő úr: „Elemi károkat elszenvedett mezőgazdasági termelők a Mátraalján” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. Tisztelt Képviselőtársaim! A globális éghajlatváltozással járó szélsőséges és gyors időjárás-változás ma már nem

egy elméleti kérdés sajnos, nem is drámai képsorokat jelent valamelyik híradásban, hanem kézzelfogható valóság. Kézzelfogható valóság lett ez, különösen az elmúlt egy hónap során Gyöngyösön, a Mátraalján és a Mátra térségében élők számára, hiszen április második felében soha nem látott módon, vagyis nagyon régen volt arra példa, hogy jelentős fagy érkezzon ebbe a térségbe, aztán hóviharak. Volt itt forgószelel, több hullámban jégeső, aztán pedig árvíz. Azok a képsorok, amelyek azt mutatták akár a hóviharak vonatkozásában, hogy településeket nem lehetett megközelíteni, bajba jutott embereket kellett menteni erről a vidékről, hasonló hatást értek el, mint azok a képsorok, amelyek a lezúduló jégárról jelentek meg a közösségi portálokon. Május 13-án hozzávetőlegesen 1000-1500 hektár ültetvény károsodott, és a terméskiesés 30-90 százalék közé esik. Egyaránt károsodtak a szántó, gyümölcs- és a szőlőültetvények.

(20.30)

Ebben a helyzetben a gazdálkodók nyilván számíthatnak és számíthatnak is a kormány segítségére, arra, hogy a kormány enyhítse az elszenvedett károkat. Természetesen ezt a kormány meg is teszi. Működik egy olyan agrárkárnyújtási rendszer, amely - tegyük hozzá - az EU-ban elismerten az egyik legjobb, hiszen nagyon sok európai tagállam ilyen rendszert nem működtet, hanem esetenkénti kárkövetkezéseket tud elhárítani. Ez a kárnyújtási rendszer a hozamérték-csökkenésnek akár a 80 százalékát is megtéríti a gazdálkodók számára, és fontos, hogy az 1 hektár alatti ültetvényesek számára is hozzáférhető, illetve azok számára is, akiknek az ültetvénye idén fordult volna termőre. Tegyük azt is hozzá, hogy 2012 óta a Kárnyújtási Alap nem forráshiányos, tehát ez idő óta a termelők jogos igényei maradéktalanul kifizetésre kerültek, és ez fog most is történni.

Nagyon fontos ugyanakkor megemlítenünk, hogy a termelői öngondoskodásnak és a tudatosságának is van szerepe, merthogy a kárnyújtási rendszer vonatkozásában is azon termelő, aki rendelkezik mezőgazdasági biztosítással, a kárnyújtás folyamán 80 százalékos támogatásra számíthat, míg aki nem rendelkezik ilyennel, az csak 40 százalékosra. De azért, hogy ez díj kifizethető legyen, szintén működik 2012 óta egy mezőgazdasági biztosítási díjtámogatási rendszer, amely akár 65 százalékos mértékben is megtéríti a gazdák idevonatkozó kiadásait. Hozzá kell tenni, hogy 2016-ban a vidékfejlesztési program forrásaiból mintegy 4 milliárd forintot sikerült erre a célra fordítani.

Fontos eszköz, a továbbiakban jelenleg is hozzáférhető forrás a leginkább rászorulóknak számára az az extrakredvezményes hitel, hitelfinanszírozási konstrukció, amely 2015 decembere óta 100 százalékos kamatköltség- és kezelési díj-támogatásban segíti a rászorulókat. Ez a hitelkonstrukció egyébként 2017. má-

jus 31-ig jelenleg is elérhető az ez évben fagy-, illetve jégkárt szenvedett gazdálkodók számára, és csak üdvözölni tudom azt, és nagyon sokan üdvözölni tudják azt, hogy ennek a hitelkonstrukciónak a meghosszabbításán dolgozik a földművelésügyi tárca.

Ami pedig a jövőt illeti, szintén üdvözlendő, hogy a jégesőkárok megelőzésére a kormányzat, illetve a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara együttműködve egy országos jégkármeelőző rendszer kiépítésén dolgozik, ami uniós társfinanszírozás segítségével épülhet ki, és a tervek szerint 2018. május 1-jéig létre is jön. Ami fontos, hogy ennek a működtetését szintén a Kárenyhítési Alapból lehet finanszírozni.

Végezetül, elnök úr, engedje meg, hogy ezúton mondjak köszönetet mindazoknak, akik helytálltak,

akik segítettek, akik hívásra hivatásból, önkéntesen vagy hívás nélkül is a bajbajutottak segítségére mentek, legyenek azok tűzoltók, legyenek mentők, legyenek azok kutató-mentő alapítvány munkatársai vagy falugazdászok. Köszönöm a segítségüket, és köszönöm a nagylelkűségét.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendi utáni felszólalások végére értünk. Köszönöm a munkájukat.

Az Országgyűlés holnap reggel 9 órakor folytatja az ülését. **Az ülésnapot bezárom.**

(Az ülésnap 20 óra 36 perckor ért véget.)

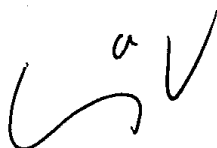
Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Hegedűs Lorántné s. k.
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
Nyomda: EUOTRONIK Zrt.
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)