



MB-19/2011.
(MB-43/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2011. november 9-én, szerdán 10 óra 8 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| Napirendi javaslat | 3 |
| Az ülés résztvevői | 4 |
| Elnöki bevezető, a napirend elfogadása | 5 |
| A mezőgazdasági termelést érintő időjárás- és más természeti kockázatok kezeléséről szóló T/4861. számú törvényjavaslat (általános vita) | 5 |
| <i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i> | 5 |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i> | 8 |
| <i>Válaszok, reflexiók</i> | 21 |
| Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) | 21 |
| Szentirmay Zoltán (Vidékfejlesztési Minisztérium) | 25 |
| <i>További kérdések, válaszok</i> | 25 |
| <i>Határozathozatal</i> | 26 |
| <i>A bizottsági előadó kijelölése</i> | 26 |
| Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat | 26 |
| <i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i> | 26 |
| Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat | 39 |
| <i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i> | 39 |
| Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat | 41 |
| <i>A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i> | 41 |
| Egyebek | 46 |

Napirendi javaslat

1. A mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló törvényjavaslat (T/4861. szám)
(Általános vita)

2. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és
Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke

Balogh József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Varga Géza (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Szabó Rebeka (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) Balogh Józsefnek (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) megérkezéséig Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz) megérkezéséig Győrffy Balázsnak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)
Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik) Varga Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Szentirmay Zoltán főosztály (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Körösmezei Csaba főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Petykó Adrienn főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Kanyó Lóránt István főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Selmeczi Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 8 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését, és köszöntöm már azokat is, akik a kormány képviselőjében az egyes napirendi pontokhoz érkeztek. A napirendtervezetet a szokásoknak megfelelően eljuttattuk képviselőtársainkhoz. Kérdezem, hogy ehhez a tervezethez van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a tervezett napirendi pontokat? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló T/4861. számú törvényjavaslat (általános vita)

Az első napirendi pontban a mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát tárgyaljuk meg. A napirendi pont tárgyalásán köszöntöm Feldman Zsolt helyettes államtitkár urat és az őt segítő kollégákat a Vidékfejlesztési Minisztériumból, mindjárt megadom a szót az államtitkár úrnak. Közismerten a bizottságot a magyar mezőgazdálkodókat egy igen érzékenyen érintő témakörrel van szó, magunk is sokszor próbáltuk segíteni és kritizálni - „magunk” alatt a Fideszt és a KDNP-t értem - az eddig működő kárenyhítési törvényeket. Azt kérem szépen az államtitkár úrtól, hogy adjon tájékoztatást ezzel kapcsolatban, hogy a működőképessége és az az új szempont, amelynek az alapján a profi biztosítók is bejöhetnek a rendszerbe második lábként, ennek a működési rendszere egy gazdálkodó szemüvegén keresztül hogyan néz ki, hogyan lesz ez az ő számára is érthető és működőképes. Természetesen mindig izgalmasak a pénzügyi alapok is, de ugyanilyen izgalmas a működőképessége, netán kár bekövetkeztek a kárenyhítés eljárási folyamata, tehát hogy akár a kárbecslés része hogyan alakul, és hogy netán a kárenyhítés mértéke hogyan alakulhat, illetve a tervezet is jelzi, hogy mely területekre terjedhet ki egyáltalán a biztosítás. Így adnám meg a szót a helyettes államtitkár úrnak.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Valóban, a kormányzati munka elején láttuk azt, hogy az a jelenlegi kárenyhítési rendszer, amely működik, mindenképpen fejlesztésre szorul, hiszen alapvető kritikák fogalmazódtak meg ezzel kapcsolatban. Az elmúlt időszakban megpróbáltuk felmérni azokat a lehetőségeket, azokat a technikákat és módokat, amelyek ennek a rendszernek a továbbfejlesztését jelenthetik. Lényegében az a törvényjavaslat, amely az önök asztalán van, túlmutat a kárenyhítés szűken vett rendszerén, hiszen igyekeztünk mindazokat a mezőgazdasági kockázatokkal összefüggő kérdéseket egy komplex törvénybe beletenni, és együtt kezelni, amelyek eddig talán különböző módon, különböző törvényekben kerültek szabályozásra. Ez azt jelenti, hogy nemcsak magával a szűken vett kárenyhítési rendszerrel foglalkozik a törvény, hanem alapvetően a kockázatokkal való felelősség kérdésével, amelynek kapcsán az elmúlt években nagyon gyakran azt tapasztaltuk, hogy az kizárólag a termelő vállán nyugodott. Ebbe a törvénybe tettük bele az úgynevezett vis maior eseményekkel kapcsolatos azon eljárásokat, amelyeket törvényi szinten szabályozni kell.

Ennek a kérdésnek az indokoltságát talán valóban nem kell külön hangsúlyozni, hiszen nemcsak a 2010-es belvizes év, hanem éppen előtte, akár ha aszályos év van, ha vizes év van, ugyanúgy felmerül ennek a rendszernek a szükségessége, a fejlesztése.

Ha a főbb szempontokat szeretném nagyon röviden ismertetni, akkor amire törekedtünk, az a jelenlegi rendszer fejlesztése egy olyan típusú irányba, amely átlátható, transzparens, kiszámítható és jövőbe mutató. A jövőbe mutatáson azt értem, hogy mindenféleképpen szükségesnek tartottuk azt, hogy fejlesszük azt az öngondoskodási képességet vagy azt a hajlandóságot, amely a termelői oldalon mindenképpen fejlesztésre szorul, tehát próbáltuk a felelősséget megosztani a termelők, az állam, a biztosítók, de akár - ha majd erről részletesebben beszélhetünk - a terményfelvásárlók között is. Lényegében ha a kárenyhítési rendszert tekintem, egy kétpilléres kárenyhítési rendszerre tett javaslatot láthatnak ebben a törvényjavaslatban, amely lényegében a most is működő Kárenyhítési Alap - nevezzük ezt első pillérnek! - ráncfelvarrását jelenti, tehát azoknak a működési szabályoknak a korrigálását, amelyek eddig lyukassá tették a rendszert, a másik oldalon pedig egy biztosítási-díj-támogatással létrehozott második pillért jelent, amely valóban az állam, a termelők és az üzleti alapú biztosítók együttműködésén alapszik.

Nagyon röviden elmondanám, hogy az első pillér tekintetében egy kötelezettikör-bővülést láthatunk, hiszen azt mondjuk, hogy szántóföldi növénytermesztés esetén 10 hektár fölött, szántóföldi zöldségtermesztés esetén 5 hektár fölött, ültetvény esetén pedig 1 hektár fölött akik egységes kérelmet nyújtanak be, azok számára a részvétel kötelező, ami tulajdonképpen a biztosított kör, a kockázatviselő kör jelentős bővítését eredményezi, ami lényegében egy nagyobb biztonságot és a kockázatok jobb porlasztását eredményezheti. Új kockázatnemekkel vagy kárnemekkel bővül az első pillér, ilyen a viharkár vagy a felhőszakadás, valamint ezen túlmenően természetesen a tavaszi fagy, a téli fagy, az aszály, a belvíz és a jégverés szintén a kárenyhítés tárgyát képezi. Fontos megjegyezni, hogy maga a javaslat Brüsszelben notifikáción van jelen pillanatban is. Ez olyan kérdéseket érint akár az első pillér esetében is, mint az árvízkezelés vagy a nagyvállalati körnek a bevonása ebbe a kérdésbe, hiszen jelen pillanatban csak kkv-kra vonatkozik ez a szabályozás, a brüsszeli notifikáció eredményeképpen fog ez adott esetben módosulni.

A második pillérről nagyon röviden, lényegre törően annyit, hogy van egy alaprendszer és egy kiegészítő rendszer. Az alaprendszer 9 szántóföldi és 2 ültetvényes növényi kultúrát foglal magában, és ez egy biztosítási csomag, amely 8 kárnemet tartalmaz. Az itt lefedett kockázatok köre a jégkár, a téli fagykár, a viharkár, az aszály, az árvíz, a felhőszakadás és a tavaszi fagyok kockázata, és itt is a fontosabb szántóföldi növénytermesztési kultúrák vannak benne, ez a búza, a kukorica, az árpa, a rozs, a tritikálé, a napraforgó, ezen kívül pedig az alma és a borszőlő.

Amiben különbözik a korábban, az uniós csatlakozás előtt működött biztosítási konstrukciók, államilag támogatott biztosítási konstrukciókhoz képest, az lényegében az, hogy az állam egyetlenegy általa jóváhagyott biztosítási konstrukciót támogat. Ez azt a garanciát és azt a biztosítékot jelenti, hogy csak az a biztosítási termék és csak az a konstrukció kerül közösségi forrásoktól támogatásra, amelynek kapcsán a garanciáját látjuk, hogy valóban a mi elveink és a mi elvárásaink szerint kerül megvalósításra, tehát ténylegesen betölti a funkcióját, és adott esetben visszaélésekre nem ad lehetőséget.

Nagyon röviden a számokról. A mi kalkulációink alapján ezzel a termelői körrel lényegében mintegy 4,1 milliárdos termelői befizetési volument látunk megvalósíthatónak - ez természetesen már az új számokkal, tehát az általam már ismertetett befizetésimérték-emeléssel érhető el -, és ehhez az állam a mostani módon hozzáteszi a maga minimum ugyanennyi forrását kötelezően.

Fontos elmondani ezzel kapcsolatban azt, hogy a működési elvek az első pillér tekintetében alapvetően nem változnak. Természetesen olyan típusú, törvényileg is megjelenő

változások vannak, mint például a termelői befizetés vagy hozzájárulás időpontjának szeptemberre történő áttolása a mostanihoz képest, amely jobban igazodik a bevételek alakulásához.

A második pillér esetében nagyon röviden fontos hangsúlyozni, hogy közösségi és európai uniós támogatásokat használunk fel a konstrukció működtetéséhez, ami azt jelenti, hogy a SAPS-borítékból, annak az úgynevezett 68. cikk alapján elkülönített külön borítékjából összességében a boríték mintegy 0,5 százalékát fordítjuk ennek a biztosításiidő-támogatásnak a finanszírozására, és ehhez teszi hozzá a költségvetés a 25 százalékos hazai társfinanszírozást. Ez 2012-ben 7 millió eurót jelent közösségi forrásból, ehhez hozzáteszünk 2,3 millió euró, nagyságrendileg legalábbis ennyi euró hazai forrást, ami azt jelenti, hogy 2012-ben, ami a pénzügyi lábát és nem az intézményi lábát illeti, ez durván egy 9,3 millió eurós összeget jelent, amely a tervezési 265 forint/eurós árfolyamot nézve 2,5 milliárd forint, ha 300-zal számolok, akkor 2,8 milliárd forint. Lényegében ez a pénzügyi alap.

Hogy hogyan kerül ez a forrás kihelyezésre, arról mindenképpen érdemes még néhány gondolatot elmondani, hiszen nyugat-európai vagy európai mintákat néztünk meg annak érdekében, hogy hogyan lehet ezt jobbra tenni. Lényegében az alapötlet a spanyol kockázatkezelési rendszer, olyan értelemben, hogy ez a második pillér tulajdonképpen ezt a modellt másolja. Annyiban más, hogy mi itt és most egy olyan külön intézményt, amely ott 30 fővel működik és csak és kifejezetten mezőgazdasági kockázatok kezelésére szakosodott, nem állítunk fel, viszont nagyon komoly együttműködési hálózat kiépítése szükséges ennek a szofisztikátabb rendszernek a működtetéséhez, amelybe a kormányhivatalok, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, az MVH, a biztosítók, az Agrárgazdasági Kutatóintézet, mind-mind be kell hogy tegye a maga munkáját, és meg kell teremtenünk a közöttük lévő információ- és adatáramlás lehetséges útjait. Ez mindenképpen sokkal komolyabb felkészültséget igényel az államapparátus részéről, mint a mostani rendszer.

Lényegében ha a gazdálkodó szempontjából próbálok megközelíteni a kérdést, alapvetően az első pillér forrásbővítése mindenképpen egy nagyobb kockázatközösséget jelent. Azok a termelők, akik az első pillér által nyújtott - nevezzük így: - alapszolgáltatást nem tartják a saját maguk gazdasága, a saját maguk termelése szempontjából kielégítőnek, mindenféleképpen egy pluszeszközhöz jutnak a biztosításiidő-támogatással bíró másodikpilléres konstrukció révén. Hiszen abban a reményben vagyunk, hogy ennek révén sikerül - ahogy az elején is említettem - az öngondoskodás irányába jobban kifutó rendszert felépíteni, azzal a kikötéssel természetesen, hogy azt láttuk, hogy Nyugat-Európában is több évtizedes munka után jöttek létre komoly, a termelők által elismert és jól használt rendszerek, tehát ilyen szempontból a magunk részéről azt gondoljuk, hogy ez a törvényjavaslat és ez a rendszer, amelyet elindítunk, alapvetően alapköve vagy sarokköve lehet annak, hogy ez sokkal jobban működjön a következő időszakban, és a termelők nagyobb megelégedésére szolgáljon.

Nagyon röviden ennyi, lehet, hogy majd konkrét kérdésekre válaszolnék inkább. Összefoglalóan lényegében azt mondanám a tisztelt bizottságnak a törvényjavaslatról, hogy amiért ennek az előterjesztésnek az általános vitára való alkalmasságának a támogatását kérem, az az, hogy közös felelősségünk azoknak a növekvő mezőgazdasági és természeti kockázatoknak a kezelése, amelyeket évről évre magunk is megszenvedünk, hiszen hol fagykár, hol belvízkár az, amire ad hoc módon szeretnénk rapid megoldásokat találni. Éppen ezért mi egy sokkal előrelátóbb és sokkal inkább előre való tervezésen nyugvó rendszert szeretnénk elindítani, ez a törvényjavaslat ezt szolgálja, és ehhez kérjük a bizottság támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagoknak adok lehetőséget kérdések, észrevételek megtételére. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán alelnök úr!

Kérdések, hozzászólások

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azzal szeretném kezdeni, hogy üdvözlöm, üdvözljük ezt a törvényjavaslatot, annál is inkább, mert még egy országgyűlési határozati javaslatunk is volt arra nézve, hogy ezt újjá kell írni, és meg kell változtatni a mostani rendszert a tapasztalatok leszűrésével. Én azt gondolom, hogy önmagában már az első pillér szélesítése egy jelentős dolog, és sokat segíthet a problémák kezelésén. Azt csak halkán jegyzem meg, hogy az eredeti törvénytervezetnél ezt így szeretttük volna, csak elég nagy ellenállás volt az akkori ellenzék részéről az őstermelőkre való kiterjesztés okán, de ezzel nem akarok tovább foglalkozni, túl vagyunk rajta. Végre mindenki belátta, hogy Magyarországon az önkéntes rendszer nem működik, ez nyilván az első törvéynél bebizonyosodott, amikor a termelőknek csak töredéke, tizen-egynéhány százaléka lépett be önként és dalolva ebbe a rendszerbe, utána lett a szélesítés - de majd az esti vitában részletesen tudunk ezekről beszélgetni.

Az, hogy az árvízzel próbálunk valamit kezelni, azért fontos, mert az itt jelen lévő minisztériumi kollégák pontosan tudják, hogy mennyit kínlódtunk annak idején a Vasvár környéki árvízzel, és hiába volt még forrás is, mert még a pénzt is összekotortuk, egyszerűen nem volt jogalapja, hogy egy lokális árvíznél milyen alapon segítsünk a mezőgazdasági termelőknek. Az európai uniós vis maior rendszer csak azt kezeli, hogyha az egész vagy a fél országot elönti a víz, és akkor a nemzeti összterméknek nem tudom hány százaléka károsodik, akkor lehet használni ilyen dolgokat, de nálunk általában nem ez a probléma, hanem az, amikor egy-egy szűk térséget ér ilyen típusú csapás, ami nem sokban különbözik a belvítől meg mondjuk a jégveréstől, csak éppen árvíznek hívják. Sok sikert kívánok ehhez a meccshez, nem lesz egyszerű egyébként az Európai Unió illetékeseit meggyőzni.

Úgy látom, a számolás is rendben van, tehát ez az alap körülbelül ekkora forrással tud működni. Ami a legnehezebb része lesz, az a második pillér. Annak idején elég alaposan végigtárgyaltunk mi a biztosítókkal ezt a kérdést, és nagyon sok olyan kéresemény van, amelyre egyszerűen nem voltak hajlandóak biztosítást kötni - egyszer még a GMO-fertőzöttség is előkerült, ha emlékeztek rá, hogy arra például lehet-e üzleti biztosítást kötni, ami egy valós probléma lenne. Ennek ellenére így viszont, hogy támogatás adható hozzá a már működő biztosítási dolgokban, mert jégverésre most is hajlandóak kötni például biztosítást, lehet, hogy ez újabb forrást hozhat be ebbe a rendszerbe.

Ami kritikai megjegyzésem van, az az, hogy én sokallom a 4 százalékot az alap működtetésére, főleg úgy, hogy most az is kiderült, hogy ezt a meglévő hivatali rendszeren belül gondolja elvégezni a kormányzat. Ennél kevesebből is működnek alapok, tehát azért az 8 vagy 4, nem tudom, attól függ, hogy a teljes összeg 4 százaléka, a kormánnyal kiegészítette, mert az aztán végképp sok, de még a másik is elég soknak tűnik. Igazából ha informatikai fejlesztés kell, azt nyilván más ágon kell majd megoldani. És azért annyit nem tudok megállni, továbbra is mondom, miután a téma itt van előttünk - de majd erről részleteiben úgyis este fogunk vitatkozni -, hogy én nem tartom kielégítőnek a tavaszi fagykár kezelését. Ez nem az új törvénynek a problémája, hanem a régi rendszeré, de a régi rendszeren belül is lehetett volna ennél gálánsabb ajánlatot tenni a termelőknek.

Összességében azt gondolom, hogy kisebb korrekciókkal, kisebb módosításokkal ez a törvény működhet, és majd meglátjuk, hogy a gyakorlatban főleg a második pillére hogyan fog vizsgálni, de mindenképpen támogatjuk az általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK: (Jelzésre:) Györffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Azt gondolom, egy nagyon fontos lépést teszünk most meg annak érdekében, hogy ezen a fronton is rendet tegyünk az agráriumban, mindenképpen üdvözlendő ez a törvénytervezet. Hogy a kiterjesztés, amit Gógös alelnök úr mondott, valóban megtörténjen, megtörténhet, az valóban egy érdemi előrelépés, mert - ahogy elmondta, nem ismétlem meg - valóban voltak itt olyan lokális problémák, amelyek nem voltak kezelhetők, és ez egy komoly előrelépés lehet.

Egy-két gondolatot fűznék hozzá, ami jobbító szándékkal történne. A törvénytervezet bizonyos limitet szab arra vonatkozóan, hogy amennyiben egy területen bizonyos gyakoriságot meghalad a károk előfordulása, akkor ott korlátozva lesz, hogy mennyi kárenyhítést lehet igénybe venni. Én javasolnám, és gondoljunk el azon, hogy amennyiben egy területen valóban gyakoriak a károk, akkor ott egy szint után ne a kárenyhítést adjunk, hanem sokkal inkább mondjuk egy művelésiág-váltásra adjunk támogatást, mert ez egy feneketlen kút, amibe dobáljuk a pénzt. Azt gondolom, bele kellene foglalni, hogy ha mondjuk egy terület öt évből négyben elázott, de mondjuk a hatodik évben is kukoricát akarnak termesztetni, ott szerintem adjunk támogatást arra, hogy mondjuk gyep vagy valami ilyesmi legyen, tehát inkább a művelésiág-váltásra adjunk támogatást... *(Gógös Zoltán: Halastó!)* Lehet innen fizetni, csak akkor az innen kapott pénzt kötelezően használja fel egy művelésiág-váltásra.

A második pillér vonatkozásában azt javaslom, hogy a második pillér költségvetése legyen fix, tehát ami állami forrásként a biztosítás támogatásához hozzájut. Megmondom, hogy miért. Azokon a területeken, ahol nem jellemzőek a károk, vagy legalábbis kisebb a kockázat, ott valószínűleg sokkal alacsonyabb lesz a termelők részéről a hajlandóság egy ilyen második pillér igénybevételére. Viszont ott, ahol gyakrabban előfordul ilyen, ott nyilván a termelők nagyobb része fog ebben részt venni, és esetleg hogyha magának a forrásnak a volumene fix, akkor ebben az esetben a kockázatosabb vidékeken akár az intenzitást lehetne növelni, mivel más területeken adott esetben nem veszik igénybe ezt a második pilléres szolgáltatást.

Javasolnánk, hogy a kifizetés az egyszerűség végett történjen a SAPS-ból való levonással, egyfajta nettó elszámolás tekintetében. Ez előjöhetne akár a gázolaj jövedéki adójának a visszaigénylése vonatkozásában is, de ez más történet.

Érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy a biztosítóegyesületeket hogyan lehetne bevonni ebbe a rendszerbe, hisz van egynéhány, amely jól működik.

A referencia-időszak vonatkozásában azért azt kössük ki, hogy vis maior-mentes éveket vegyünk figyelembe, mert különben torz képet kapunk. Tehát a referenciahozamokat lefelé fogja elmozdítani, hogyha olyan éveket is beleveszünk, amelyek valamilyen formában terheltek voltak.

Nem támogatjuk azt - és ezt javasoljuk újragondolni -, hogy a kockázatkezelési rendszer költségeit a tárca a kockázatközösségben tag mezőgazdasági termelők és a központi költségvetés által létrehozott keretre hárítsa.

Még egy megjegyzés: az őszibaracknál is legyen megkülönböztetve az ipari és az étkezési, ahogy az alma vonatkozásában ez megvan. És esetleg ezt a minimum 30 százalékos önrészt talán egy kicsit alacsonyabb mértékben is meg lehetne állapítani, ezt egy kicsit talán eltúlzottnak gondolnánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Rebekának adok szót.

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm a szót. Szeretném elmondani, hogy alapvetően az LMP is támogatja ezt a törvényjavaslatot, jónak gondoljuk a koncepciót, illetve azt is, hogy két pillérré kerül a biztosítás. Alapvetően két kifogást, illetve ajánlást szeretnék megfogalmazni. Az egyik kicsit csatlakozna ahhoz, amit Györffy Balázs elmondott, hogy

ebből a törvényjavaslatból tulajdonképpen az a szó, hogy: „megelőzés” teljes mértékben hiányzik. Tudom, hogy ez itt most a káreseményekről és a kárenyhítésről szól, de szerintem nagyon fontos lenne valahogyan azt tekintetbe venni, hogy azok a gazdálkodók, akik olyan művelési módokat alkalmaznak, amelyek miatt esetleg kisebb eséllyel viszi el az egész terményüket a kár - gondolok itt a kisparcellás művelésre vagy a diverz, sokféle termény alkalmazására, azokra, akik a táji adottságoknak megfelelő művelési formákat választanak -, ezeket valahogy ösztönözni kellene. És, mondom, itt kapcsolódom ahhoz, amit Győrffy Balázs mondott, hogy nagyon gyakran a kárenyhítés helyett, a mindig utólagos kárenyhítés helyett inkább abban kellene gondolkodni, hogy olyan szerkezetátalakítást hajtsunk végre a mezőgazdaságban, amely a táji adottságoknak jobban megfelelő művelési módokat támogat, tehát adott esetben nem fogja az árvíz vagy a belvíz minden évben előtenni, mert lehet, hogy azon a tájon egyszerűen nem lehet azt a terményt termesztetni, nem lehet mondjuk kukoricát vagy búzát termelni, hanem lehet, hogy át kell állni rét- vagy legelőgazdálkodásra. Ezt szeretem valahogy már a kárenyhítésnél is ösztönözni kellene.

A másik pedig az, hogy az állattenyésztők tulajdonképpen részben kimaradnak ebből a törvényből, illetve konkrétan azok, akik legeltető állattartással foglalkoznak. Tudjuk, hogy ezek az extenzív állattartási formák a környezet szempontjából is sokkal inkább előnyösebbek, és a rét, legelő, kaszáló, ezek nincsenek a törvény hatálya alatt. Én nem tudom, hogy miért nem lehet ezeket belevenni, nyilván egy valamiféle differenciált, kisebb kárenyhítési összeggel. Egyébként 2010 május-júniusában tudjuk, hogy mekkora esőzések voltak, hogy mennyi belvíz volt, és a Magyar Állattenyésztők Szövetsége szerint nagyon sok húsmarha-, illetve juhtartó komoly károkat szenvedett, többek, kisebb gazdálkodók gazdálkodása ellehetetlenült. Én azt gondolom, valahogyan át kellene gondolni, hogy őrájuk hogyan lehetne kiterjeszteni a kárenyhítést, főleg mert egyébként a kormány azt szokta mondani, hogy az állattenyésztés is fontos, és ezt is támogatja.

Köszönöm, ez lenne a két megjegyzésem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ódor Ferenc!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A megszólalók, a képviselőtársak közül Győrffy képviselő úrhoz csatlakoznék, aki elmondta egy részét annak, amit én is szerettem volna megemlíteni. Én egy kérdéssel fordulok az államtitkár úr felé. Jól értelmeztem-e azt, hogy a növénykultúrából a gyümölcsnél borszőlő és alma van, és a barack nem szerepel benne? Győrffy Balázs képviselő úr itt az őszibarackot mondta, de én azt gondolom, a sárgabaracknál termőtájként a gönci és a Kecskemét környékén előforduló fagykárrok, tehát a tavaszi fagykárrok miatt tenném ezt.

Még egy picit kapcsolódnék talán az előzőleg szóló képviselőkhöz. Én egy nagyon fontos dolognak tartom, hogy ide eljutottunk. Olyan területeknek és olyan termeléssel foglalkozó embereknek tud segítséget adni ez, amelyeknek és akiknek a kitétsége növekedett az elmúlt időszakban. Sokszor megéltük már, ezek nemcsak lokális, hanem hatalmas területeken alapvetően befolyásolták az elkövetkezendő esztendő termelési lehetőségeit, tehát sokszor megfosztotta az időjárás hirtelen változása ezeket a termelőket. Úgyhogy ilyen értelemben mindenképpen üdvözlendőnek tartom, hogy erről a törvényjavaslatról tudunk itt beszélni. Talán azt is mondanám, hogy kiválót alkottak, de bizonyára lesz még számtalan módosító javaslat.

Hol és mit? 2010-re csak egy kicsi reagálás. Mindig mindenkinek mindent lehetne, de a sokat markolunk, keveset fogunk című dolog van, tehát az állattal kapcsolatosan megint más biztosítási lehetőségek élnek benne. Arra, amit Szabó Rebeka képviselő asszony mondott a területekkel, az extenzív állattartásban lévőekkel kapcsolatban, annyit, hogy azok általában azért ilyen értelemben egy kicsit kitétebb területek.

Biztos, hogy mindent nem fogunk tudni ebbe behozni, mert akkor ott veszik el, amire sok forrást kell fordítanunk, tehát egy olyan, amihez földműveléssel kell, ahol meg kell szántani a területet, vagy növényvédelemnél sokkal nagyobb gondokat okoz, mint esetlegesen az a rendkívüli időjárás, ami azért jóval kevesebb alkalommal jelenik meg, mint akár a növényi kultúrákban, a szántóföldi növényi kultúrákban megjelenő vihar vagy felhős szakadás. Értem a jó szándékot, csak azt gondolom, hogy ha mi mindenre mindig mindent kiterjesztünk, akkor pont arra nem jut, ami a legtöbb pénzt fogja felemészteni a termelőknél. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Én is csak ahhoz tudok csatlakozni, aki felsőfokon beszél arról, hogy elkészül ez a törvény, és tényleg, valóban egy olyan igényt fog kielégíteni, amire óriási szüksége van ennek az országnak, hogy a termelés stabilitását valamilyen szinten növelje, hiszen arra hat az egész kérdéskör. Én abban szeretnék reménykedni, hogy az Európai Unió flexibilisen fog állni ehhez a kérdéshez, és hozzájárul mindazokhoz a törekvésekhez, amelyeket a biztosítással kapcsolatban képviselnek, és ki fogják terjeszteni a teljes mezőgazdaság területére, hiszen igazából akkor jó ez a biztosítási, illetve egyéb kárenyhítési rendszer, hogyha mindenkire vonatkozik.

Egy kérdés merült fel bennem. A kormányzatnak feltett szándéka, hogy a mezőgazdasági termelőket abba az irányba terelje, hogy a megtermelt mezőgazdasági termékeket minél magasabb szintre, feldolgozói szintre emelje, és úgy értékesítsék a piacon, hiszen így nagyobb jövedelem marad a mezőgazdaságban. Itt van egy kapcsolódás a biztosítási és a feldolgozási szint között. Tudom, hogy nem vehetünk mindent figyelembe, de itt ezen gondolkodni kellene, hiszen annak a termelőnek, aki piacképes terméket állít elő kisüzemben vagy bármilyen formában, annak még magasabb lesz a kára, mint amekkora az alapkár, a mezőgazdasági kár, és ez a megélhetéséhez nagyon szorosan csatlakozik. Persze lehet, hogy csak hiú ábránd, amiről én beszélek.

A másik ilyen kérdéskör, amit Ódor Ferenc képviselőtársam egy szóval említett meg, a növényvédelmi károk enyhítése. Lévén hogy én növényvédős vagyok, nem várható el tőlem, hogy erről ne ejtsek néhány szót, amikor biztosításról kerül elő valamilyen téma. Sajnos a növényvédelmet egyetlen biztosító sem vállalja be igazából. Megértjük, hogy nem hajlandóak az ezekből adódó hibákat - mert általában erről van szó - biztosítani, de nem csak hibákról van szó, szeretném felhívni a figyelmet, hanem például arról, hogy ha a kukoricának a gyomirtása során 30 napig nem esik le kellő mennyiségű csapadék, abban az esetben bizony hiába szórtuk ki a legjobb technológia és a legjobb tudásunk szerint az adott növényvédő szert - amivel kiszórtuk a pénzt is természetesen -, a gyom ugyanolyan kárt fog okozni az adott területen, mint akár az aszály vagy akár a jégverés vagy bármi egyéb. Az ilyen típusú károkat is kezelni kellene valahol, vagy igyekeznünk, törekednünk kellene ennek a kezelésére. Azt gondolom, hogy ha ilyen volumenű biztosítás van, ami kötelező - mert a kötelezőség is benne van ebben a biztosításban -, akkor talán valahogyan lenne mód és lehetőség arra, de ezt csak csöndben mondom, hogy becsempésszük valahogy a rendszerbe, hogy ebben is legyen egy bizonyos fokú stabilitása a dolgoknak.

A gyakori károkkal kapcsolatban én is azt mondom, hogy oda, ahol a károk rendkívüli gyakorisággal fordulnak elő, nem kell biztosítást kötni. Az árterületeket illetően arról volt szó, hogy az állam különböző területeket bevon előntési területekbe - nem tudom, jól mondom-e -, de mégiscsak engedi rajta a mezőgazdasági termelést a termelőknél, viszont azzal az opcióval engedi át a területet, hogy az illető vállalja azt, hogy azon a területen ilyenek szoktak előfordulni. Ugyanez érvényes lehet a biztosításra is, oda ne kössön biztosítást, mert nem

azért jött létre a biztosító, hogy ötből három vagy négy évben fizesse a semmit - nem a semmit, mert azért volt ott befektetés, de legalábbis ilyen szinten.

A növényvédelmet említettem, az egészségességet is, úgyhogy akkor megköszönöm a figyelmet, aztán talán majd még később hozzászóllok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gögös Zoltán alelnök úrnak adom át az ülés vezetését addig, amíg egy pár gondolatot én is elmondanék felszólalóként.

(Az ülés vezetését Gögös Zoltán, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is a struktúrát illetően az előterjesztő azt mondja, hogy ez egy két lábon, két pilléren álló biztosítási rendszer. Szerintem három pilléren áll, merthogy az államot azért ne felejtsük itt el! Az állam és a gazdálkodó, ez szerintem két komoly pillér, eddig ez a kettő volt a fő támasz, és ehhez jön most a piaci biztosító. Én azért merem ezt nyugodtan hárompillérűnek nevezni, mert bár értem, hogy az előterjesztő miért mondja a két pillért, hogy eddig már volt az állam és a gazdálkodó, de ez önmagában két pillér volt szerintem, meg a három úgy stabilabb általában.

ELNÖK: Suszterszék. *(Derültség.)*

FONT SÁNDOR (Fidesz): Suszterszékelmélet - mondja itt Gögös Zoltán alelnök úr. Mert - tisztázzuk! - az egy nagyon komoly gondolati kör, amellyel az egyik általam megnevezett pillérnek, a gazdálkodóknak az érintetti körét bővíti a javaslattevő. Én azt gondolom, az elmúlt időszakban sajnálatos módon volt annyi káresemény, hogy ennek a körbővítésnek a szükségességét azok is érezzék, akik esetleg nem szenvedtek természeti vagy időjárási kárt az elmúlt időszakban. De akkor rögtön tegyük hozzá, hogy itt viszont az állam is vállal egy komoly felelősséget, hiszen miután törvényi alapon növekedni fog az érintett gazdálkodói kör, annak a befizetési nagysága is növekedni fog, és itt az államnak is egy komoly szerepet kell vállalnia a saját rész hozzátevésével. Én ezért merem majdnem jobban hangsúlyozni azt, hogy ez egy három pilléren álló rendszer, az állam, a gazdálkodó és a piaci biztosító a három pillér, akiket itt most bevonunk, és majd irányul is arra kérdésem, hogy ennek a harmóniája hogyan teremthető meg. Én örülök neki, hogyha egy jól működő spanyol modellből esetleg már tapasztalatokat szerezhettek az előterjesztő.

Mint említettem, az erre utaló egyik kérdésem a kárbecslés mértékére vonatkozik. Eddig az állam és a gazdálkodó egymás között rendezte ezt el, az érintett gazdálkodó a falugazdásznál vagy a hegybírónál jelezte a kármérték nagyságát, annak a leellenőrzése helyben megtörtént, esetleg a Szakigazgatási Hivatal egy megyei összesítés után még területbejárást is tartott. Én nem tudom, hogy a piaci biztosítók elfogadják-e majd ezt a típusú kármértékbecslést, tartok tőle, hogy nem. Aki ismeri a mostani piaci biztosítókkal káreseményre kötött szerződéseket, az tudja, hogy a kármérték felmérése, hogy mekkora is ott a valódi kár, egy nagyon komoly vita szokott lenni a piaci biztosító és az ügyfél, az alany között. Nyilvánvaló, hogy a piaci biztosító nem biztos, hogy akkora kárt lát ott, mint az érintett, és nyilvánvaló, hogy ennek a pénzügyi oldala izgalmas a biztosítónak, hogy akkor mennyit fizetnek a szerződés következtében. Könnyen lehet, hogy ennek a technikai részleteit rendeleti úton kell majd szabályozni, de én úgy érzem, hogy ez egy érzékeny rész lesz a káresemény bekövetkezése után, hogy ki miért is vállal felelősséget, és milyen mértékben, és ki igazolja azt le, és ki lesz az, aki elfogadja, nyugtázza, hogy ez a káresemény ilyen mértékben

arra a növényi kultúra nézve megtörtént, tehát vállaljuk a kárenyhítés törvényben leírt mértékét.

A másik rész a megemlített 4 százalékos működtetésre szolgáló alap létrehozása, a 4 százalékos mértékű alap létrehozása, és hogy ez a minisztériumon vagy valamelyik szakigazgatási szervén belül fog, gondolom, működni. Itt azért azt szeretnék kérni, vagy én azt javaslom - remélem, gondolt erre az előterjesztő -, hogy ha már egy viszonylagos jó alapot ad, ami alatt azt értem, hogy tényleg egy markáns összeg lehet a 4 százalék a működtetésre, akkor azért arról gondoskodjon a minisztérium, hogy ez egyértelműen elkülönített összeg legyen, nehogy átcsússzon olyan terület finanszírozására, ami miatt az érintett gazdálkodók, befizetők joggal mondhatják azt, hogy nem erről volt szó. Erről tehát legyenek szívesek elég naprakészen nyilvántartást vezetni vagy ennek nyilvánosságot biztosítani, és azt is meg merem kockáztatni, hogy ha netán nem kerülne felhasználásra mindig az a 4 százalék, akkor azt is lássa a kívülálló, netán a parlament költségvetési vagy Mezőgazdasági bizottsága, hogy ott még mindig maradt egy kis pénz - nem kell azt mindig felhasználni, ha nem szükséges, erre szerettem volna utalni.

A harmadik kérdéskör, hogy én is hallottam ezt a borszólót. Itt viszont engem már az izgat, hogy nemcsak hogy a borszóló... Vagyis konkrétan a „borszóló” megnevezésről van szó, elnézést. A csemegezőlőkre ez akkor nem vonatkozik? Vagy direkt ez...

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Annyi, hogy ott a második pillér alapsomagjában van benne a borszóló. A kiegészítő csomagban már benne van a csemegezőlő is.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Ühüm. És ennek mi az indoka? Most nem kérek rá választ, mert akkor sok mindenben ilyen párbeszéd alakulhatna ki, csak egyáltalán, szívesen meghallgatnám ennek az indokát, hogy ebben mi a különbség a csemegezőlő és a borszóló termesztése között. Az a helyzet, hogy a csemegezőlőnél általában sokkal nagyobb az egy hektáron termelt érték, és ezáltal a kár is sokkal nagyobb, mint a borszólónél, ezt tudjuk.

És akkor van az a kérdésselvetés, amit itt Szabó Rebeka említett az extenzív gazdálkodás, a rét, legelő kérdéskörében, hogy miért nem lehet a biztosítás alanya az ilyen gazdálkodást folytató termelő. Én attól tartok, hogy nem járnának jól.

ELNÖK: Nem hát! Rosszul járnának.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Tisztázzuk! Biztosítást olyan területre érdemes kötni, amelyen nagy a várható veszteségérték. Legelőnél ez nem nagy, de hektármennyiségben viszont nagy, tehát rosszul járnának, mert a hektármennyiség után egy jelentős összeget fizetnének, miközben a várható veszteséget először is roppant nehéz lenne nevesíteni, valamihez mérni szeretné mindenki, hogy és mennyi a vesztesége önnek, amikor kisül a gyepegy legelőterületen, mihez képest mekkora a veszteség? Ennek nincs hozama, referenciaértéke, tehát amikor a piaci biztosító odamegy, én azt gondolom, fizikai képtelenség értéket és ezáltal veszteséget megállapítani. Én tehát egyetértek az előterjesztőnek ezzel a logikájával, és, mondom, tartok tőle, hogy nagyobb lenne a fizetendő kötelezettségük az ilyen gazdálkodást folytatóknak, mint az esetleges úgynevezett kár bekövetkeztekor - ami csak aszálykár vagy vízöntés lehet egy legelőnél - kapható összeg, és ennek az értékebecslése roppant nehéz. Egyébként akik ilyen gazdálkodást folytatnak, azoknak általában - ez a tapasztalatom - kellő mértékben sikerült különféle helyeken olyan legelőket kiválasztaniuk, amelyeket valami miatt másra, szántóföldi növénytermesztésre nem használ, és ezek adottságilag eltérőek. Lehet, hogy az egyik mélyedés, a másik domboldal, s a többi, tehát

várhatóan nem egyszerre következik be a kár, magyarul nem jellemző, hogy az állattartás ilyen mértékben veszélyeztetve lenne.

Most megnézem gyorsan, igen, ezeket a gondolatokat szerettem volna elmondani, illetve három területre nézve volt kérdésem: a 4 százalék a működtetésre, a kárértékbecslés, a piacbiztosító-bevonás és a borszőlő-csemegeszőlő kérdéskörében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, és akkor visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Én Szabó Rebekát láttam jelentkezni másodszori megszólalónak, mint ellenzéki képviselőnek akkor neki kell szót adnom, és látom a további felszólalni kívánókat is.

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden annyit, hogy azért szeretném hangsúlyozni az egész állattartáskérdést, mert tényleg kíváncsi vagyok az előterjesztő és a minisztérium véleményére ez ügyben. Az előbb az elnök úr említette, hogy az állattartók gyakran úgy választják ki a legelőiket, hogy azon van domboldal meg mélyedés is. Ami érdekes, az az, hogy a legeltetésnél tulajdonképpen hangsúlyozzuk a gazdálkodók felelősségét és a megelőzés szerepét, mégis a törvényben az, amit az előbb említettem, hogy teszem azt hogyha valaki mondjuk ott természet kukoricát, ahol minden évben elönti a víz, semmilyen formában nincsen ha nem is honorálva, de nincs különbség téve ilyen szempontból a gazdálkodók között. Én azt gondolom, hogy azok, akik maguk valóban odafigyelnek arra, hogy egy stabil termékszerkezetet hozzanak létre, azoknak talán a biztosítási díjában lehetne valamiféle differenciálás annak az analógiájára, amit az elnök úr mondott, hogy az állattartónak, a legeltetési állattartónak eleve azért nem is kell biztosítani, mert ezt ők saját maguk úgyis meg tudják valahogy oldani. Nekem nem ez a tapasztalatom.

A Magyar Állattenyésztők Szövetsége jelezte egyébként, hogy a gyepterületek kieső hozamának meghatározásához is léteznek egzakt módszerek - nem tudom, hogy erről egyébként mi a minisztérium véleménye -, tehát hogy ez azért nem elvi lehetetlenség. Illetve, gondolom, akkor nekik a hektáronkénti összeg nyilván egy jóval alacsonyabb összeg kellene hogy legyen, éppen azért, mert náluk a károsodás mértéke is relatíve alacsonyabb mondjuk egy értékes szántóföldi terményhez képest. Nem tudom, hogy ezt meg lehetne-e esetleg valahogyan valósítani.

Egyébként beszéltem más gazdálkodókkal, akik állattartással foglalkoznak, és az egyikük például azt említette meg, hogy azt is igazságtalannak érzi, hogy a rendszer második pillérét, ami a biztosítási-díj-támogatás - ezt most a helyettes államtitkár úr is említette - európai uniós forrásból finanszírozzák, a magyar SAPS-támogatás 68. cikkelyének 0,5 százaléka, és ez tulajdonképpen minden egyes magyar gazdálkodó területalapú támogatásának az egy része, és tulajdonképpen aránytalanul a szántóföldi növénytermesztőket támogatjuk belőle inkább, mint az állattenyésztőket, és itt is éreztek egyfajta igazságtalanságot. Nem tudom, hogy erre van-e valamiféle kommentjük. Köszönöm szépen, csak ennyi.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem akartam hozzászólni, de ezt a rét-legelő kérdést már nem bírtam megállni - elnézést kérek mindenkitől *(Szabó Rebeka: Érdeklődve hallgatom! - Gőgös Zoltán: Gondoltuk!)* -, főleg azért, mert ez a gyakorlatban teljesen másképp van, mint ami itt, ennél az

asztalnál elhangzik. (*Göögös Zoltán közbeszól.*) Ilyenkor már elkezdek a fenekemen pattogni, mert egyszerűen nehezen viselem ezeket a dolgokat.

Tudomásul kell venni, hogy a rég-, legelőgazdálkodás egy speciális területe a mezőgazdasági tevékenységnek, mert ugyanúgy, ahogy itt elhangzott, hogy vannak bizonyos belvizes évek vagy jó időjárású évek, van, amikor nem tudja lelegetetni, vagy többszöri kaszálással sem képes olyan jó minőségű terméket, szénát vagy akármilyen más egyéb terméket betakarítani ezekről a területekről, és ez komoly gondot okoz. Ugyanakkor vannak olyan évek, mint például ez az év, amikor kora tavasszal még egy nagyon biztató év volt, gyönyörű zöld határ volt, a legelők gyönyörűek voltak, a legeltetés folyt, a kaszálás folyt, most meg gyakorlatilag ha valaki szétnéz az országban - én inkább csak a Dunától keletre jártam ebben az időszakban -, Texas, nyugodtan merem mondani, sivatag, tehát gyakorlatilag ezeken a legelőterületeken ilyen két-három-négyujjnyi repedések vannak, 60 centi mélyek, azt hiszem, ez egyértelmű.

Éppen ezért én azt szeretném mondani, hogy szerintem nem kellene ezzel, ennek a rét-, legelőgazdálkodásnak vagy ezeknek a területeknek az ebbe a törvénybe való beemelésével ennyit foglalkozni, mert az előtt már pont ennek az ellenkezője is elhangzott, hogy akkor művelésiág-változást kell végrehajtani. Most megkérdezem én önöktől, hogy rét-legelő után milyen művelésiág-változást akarunk csinálni. (*Sáringer-Kenyeres Tamás: Halastavat! - Derültség.*) Kösz! Rizsföld is van még, igaz, jogos, rizsföld is van meg halastó is, de nincs más variáció. Tehát tudomásul kell venni, hogy ezek a területek erre vannak, ezeknek a területeknek a jelentős része a természet adta lehetőségekből ilyen, ezzel együtt kell élni, ebben kell megtalálni annak a szépségét, amit mezőgazdálkodásnak vagy állattenyésztésnek hívunk, és pont. És nem kell ezen ennyit rágódní, mert szerintem semmi értelme. Ez az én véleményem természetesen.

A másik kérdés, amiről szerettem volna egy pár szót váltani, amit az elnök úr vetett fel, a biztosítónak a kérdése, a káresemény mértéke. Meggyőződésem - szintén gyakorlatból tudom -, hogy a biztosító, ha eljut oda, hogy bizonyos káreseményt megállapít, azt csak a belső szakértőin keresztül fogja elfogadni. Öneki egy kiépített rendszere van erre, amely eleve a szerződéskötés, a területbejárás, a szemlék alapján folyamatban kezeli az ügyet. Tehát ne legyen senkinek se kétsége, hogy majd esetleg a biztosító úgy fizet, hogy meg sem nézi, szó sincs erről.

Ugyanakkor nekem lenne egy kérdésem, habár már most tudom, hogy erre az államtitkár úr valószínűleg nem fog tudni válaszolni, és lehet, hogy nem is helyes a kérdés, de a biztosítókkal tárgyaltak-e már előzetesen arról, hogy mely biztosítók fogják ezt a fajta tevékenységet bevállalni, mert tudjuk azt, hogy ma Magyarországon egy, maximum két olyan biztosító van, amely talán érdemlegesen foglalkozik mezőgazdasági káresemények biztosításával. Ez a legnagyobb probléma ma, vagy eddig legalábbis az volt, hogy nem volt biztosító, amely önmagában ezen a területen részt vállalt volna. Például most is tudok olyan területet, amelyre mezőgazdasági biztosítást abszolút nem kötnek, ilyen például az üvegház biztosítása. (*Göögös Zoltán: Ez így van!*) De ez nincs is benne ebben az anyagban, tehát ez nem is ide tartozik természetesen.

Ettől eltekintve az előterjesztést én nagyon jónak tartom, és maximálisan támogatom természetesen majd a későbbi észrevételekkel is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Jakab Istvánnak adok szót.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr... (*Göögös Zoltán: Sáringer Tamás előbb volt.*)

ELNÖK: De ő már szólt egyszer, azért adtam előbb szót Jakab Istvánnak.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnézést kérek, de kicsit később érkeztem az ülésvezetés miatt. Köszönöm tehát a szót. Szeretnék gyorsan csatlakozni a rét-legelős csapathoz (*Derültség.*) állattenyésztő lévén, és talán az előbb elhangzottak konkrétan és az életből vett példák. Kedves képviselőtársaim, azok közé tartozom, aki amikor az árvíz volt, akkor éppenséggel kamionokkal szállította a takarmányt azoknak, akiknek teljes mértékben elvitte a takarmányát a víz. Nagyon őszintén: ezt nem vitattuk ki, és ezért azt gondolom, egy egészséges párbeszéd ebben az ügyben a bizottság előtt is lefolytatható. Természetes, hogy az ártéri gazdálkodás egy külön kategória, az ártéren a gazdálkodó vállalta, az az ő ügye. Találkozunk azonban olyan esetekkel, amelyeket az élet produkál, amikor egy rendkívüli természeti katasztrófa kapcsán a legelőterületeket - ami nem ártéri - elönti a víz, és kell valami biztosítás. Én mint lehetőség mérlegelését vetem ezt fel; nagyon megfontolandó, hogy mint ahogy a kisebb gazdaságoknak lehetőséget adunk arra, hogy részt vegyenek a programban, ugyanúgy a rét-, legelőgazdálkodók számára lehetőséget kellene biztosítani, hogy amennyiben be kívánnak szállni a programba, akkor ez számukra lehetővé váljon. Azt gondolom, hogy ezzel senkinek a jogait nem korlátozzuk, sőt esélyt, lehetőséget adunk a választásra az összes szakmai szempont mérlegelése és figyelembevétele mellett. Ezt állattenyésztőként nagyon jó szívvel ajánlom megfontolásra, szerintem biztos, hogy ebben kialakítható egy jó szakmai kompromisszum.

Annyit hadd tegyek még hozzá a rét-, legelőgazdálkodáshoz, hogy természetesen meglesz a feladat még az elkövetkező időszakban is, a szaktárca és a szakértők feladata, mert én azt, ami ma zajlik a legelők vagy rétek hasznosítása terén, gazdálkodásnak nem merem nevezni. A rét-, legelőgazdálkodás egy nagyon magas színvonalú szakmai tevékenység, ami az elmúlt évtizedekben nem igazán volt érzékelhető, tapasztalható. Azt gondolom, ebben a kollégáim megerősítenek. Legfeljebb egyfajta hasznosítás volt, de cél- és okszerű gazdálkodást ezen a területen nem tapasztaltunk, ez az elkövetkező időszak feladata.

A másik terület, amelyhez szeretnék hozzászólni, a többpilléres, tehát ez az úgymond valóban hárompilléres rendszer. Ezt fontosnak, jónak tartom, és néhány dolgot szeretnék aláhúzni. Az egyik, hogy nagyon jó, hogy az üzleti biztosítók beszállhatnak, örömmel tapasztalom, hogy a nonprofit biztosítóegyesületek sincsenek kizárva a rendszerből. Én azt kérem nagyon nagy tisztelettel, hogy adjunk esélyt azoknak a gazdáknak, akik az öngondoskodás révén, egy-egy térségben összefogással akarnak ebbe a rendszerbe belépni, és részt venni ebben a tevékenységben.

A következő dolog, amire szeretném felhívni a figyelmet - az elnök úrhoz csatlakozva -, hogy nagyon fontos, hogy az alapképzés lehetővé váljon, tehát hogy ne váljon gyakorlattá az a rendszer, hogy találjunk valami indokot, hogy a befizetett összeg kifizetésre is kerüljön, hanem valóban kezdjük meg az alapképzést, hogy ha valóban nagy baj van, akkor tudjunk segíteni. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés megadja erre a lehetőséget, és örömmel tapasztaltam, láttam, hogy ez a törvényből is kiolvasható.

Talán azt még mindenképpen szeretném aláhúzni, hogy ez a rendszer valóban - mint ahogy el is hangzott - a biztosítókkal egy nagyon komoly egyeztetést és megállapodást követel meg a kormányzat részéről is, hogy a vállalt kötelezettségeiknek valóban minden körülmények között eleget tegyenek. Én nagyon örülök annak, hogy a rendszer így áll össze, mert ez a biztosítók profi szakmai kármegállapítási tevékenységét rávetíti egyébként a kormányzat által vállalt kárenyhítés esetén is a nagyon szakszerű, okszerű és szabályszerű pénzkifizetésekre is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. (*Jelzésre:*) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Én is elnézést kérek a késésért, a Felsőházi teremben van egy nemzetközi konferencia, amelyen érdekelt voltam, és különösen akkor kérek elnézést, hogyha olyat vetek fel emiatt, ami már elhangzott.

A háromlábú szék hasonlathoz térnék vissza először én is, de még tovább menve annál, mint amit az elnök úr és Jakab István képviselőtársam említett, nevezetesen hogy ez a jelenlegi javaslat egy nagyon jó irányba megtett lépés. Ebben, azt hiszem, nem lesz közöttünk vita, hiszen az eddigi eklektikus állapotot, hogy külön próbálkoztunk toldozgatni a Kárenyhítési Alapot, a vis maior kérdését és a biztosítást, meg kell szüntetni, efelől nincs kétség. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan alkalom, amit ki kellene használnunk arra, hogy még tovább mehessünk.

A háromlábú szék kapcsán az állam szerepében én egy picit - bocsánat a szóért! - azt a fondorlatot látom az előterjesztésben, hogy ez a törvényjavaslat egyre inkább túlhangsúlyozza a gazdák öngondoskodását, még akkor is, hogyha ez a sorok mögött fedezhető fel. Mi a bajom ezzel, a gazdák öngondoskodásával? Természetesen mindenki felelős a saját tevékenységéért, ha egy vállalkozást visz, még akkor is, ha a mezőgazdaságban dolgozik, de ebből a törvényjavaslatból a mezőgazdaság speciális volta nem jön át nekem. Természetes, hogy ha valaki - nem tudom én - csavart gyárt vagy éppen esztergapadot vagy mobiltelefonokat, akkor ott meg tudja védeni a vagyonát, tehát ott teljes mértékben elvárható, hogy ő biztosítson, hogy mindenféle biztonsági berendezéseket szereljen be, s a többi, s a többi, de a mezőgazdaság, tudjuk, nem ilyen. Ezzel most közhelyet mondtam, pontosan tudom. De az állam a társadalmat képviseli, és azt, hogy a gazdák biztonságban legyenek és az eddigieknél nagyobb biztonságban, azt, a társadalom szolidaritását mégiscsak az állam jeleníti meg, és mint hogyha az állam ezt a szemléletet le szeretné magáról venni, és egyre igyekszik áttenni részben a gazdákra, részben pedig a piaci alapon működő biztosítókra.

Én tehát azt gondolom, hogy valamilyen garancia, akár egy garantált kárenyhítő alap kellene - már a fogalomtárba felvenném ezt a kifejezést -, mert ez mindig is jó alapot fog nyújtani a mindenkori ellenzéknek, hogy jókat lehessen rajta vitatkozni, hogy különböző károk érik a gazdákat, és akkor tavaly ez elérte a 35 százalékot, most miért csak 30, bezzeg mi adnánk 40-et is. Tehát egy garantált alap kellene. Ez lehet olyan, ami persze a költségvetés, az ország gazdasági helyzetéhez igazodna - persze minél magasabb legyen ez a garantált kárenyhítési ág -, de én azt gondolom, ezt érdemes volna megfontolni, mert ebből éreznék a gazdák azt, hogy a társadalom szolidáris velük. Az, hogy a gazdák az alapvető szükségletünkről, az élelmiszerről gondoskodnak, akkor tudna megjelenni, ha ez a szolidaritási elv be tudna épülni. Hiszen hogy ez így van, ezt csak ez a globális piac mosta el, és most nem baj, ha a magyar gazdákat különböző károk érik, majd valahogy segítjük őket, vagy nem segítjük őket, de a globális piacról mindig biztonságban van az élelmiszer-ellátás.

Én azt hiszem, hogy amerre megy a világ - és hála istennek azért ez a kormányprogram több stratégiájában megjelenik -, a lokalitás egyre fontosabb lesz, és a lokalitás fontosságát is alátámasztaná az, hogyha ezt a jelenlegi törvényt is már, de egyáltalán ezt a kárenyhítési kérdést úgy alakítanánk ki, hogy ez egyfajta garantált kárenyhítésből induljon ki. És egyébként onnan aztán a többségével egyet is lehet érteni - de persze most nem megyek bele a részletekbe -, egészen a biztosítóknak szintén ezzel a túlhangsúlyozásával. Én értem a tendenciát, hogy az államháztartás egyre nagyobb bajban van, egyre jobban szeretné, ha ő mint állam kisebb lenne, összébb húzódná, és a piac szabályozná a kérdéseket, de ez nem működik. Akár ezt az egész kérdést lehetne úgy kezelni - kollégáim, képviselőtársaim javaslatait is egy picit összehangolva -, hogy ezt a jelenlegi Kárenyhítő Alapot lehetne egy biztosítási, egy gazdák és az állam tulajdonában lévő, az állam segítségével működő alapot. Hogy milyen ütemben és milyen mértékben vennénk át a gazdák, az más kérdés, de ezt az egész rendszert egy biztosítási rendszerré kellene átalakítani. Tehát nem külön, hogy most van a Kárenyhítő Alap, és ahhoz az állam hozzátesz ugyanannyit, mint amennyit a gazdák - amit

én egyébként kevésnek tartok -, és akkor külön megjelennek a biztosítók, amelyek meg hasznot szeretnének ebből kivinni, hiszen nekik ez a dolguk, ez nem titok, ez nem erkölcstelen, ezt mindannyian tudjuk. Miért hagyjuk, hogy a rendszerből a piaci biztosítók kivegyenek akármennyit? Akár sokat, akár keveset vesznek ki, azt mindenképpen a gazdáktól, az élelmiszer-előállítás biztonságától veszik el. Tehát ezt az egész rendszert egy ilyen öngondoskodó biztosítóvá kellene átalakítani véleményem szerint.

Lehet, hogy amiket én most felvetettem, abban az előttünk lévő javaslat megtett egy mérföldes lépést az eddigi állapotokhoz képest, és lehet, hogy én meg két mérföldről beszélek, de én azt gondolom, hogy a helyzet adott, és ezt javasolnám megfontolásra. Ezzel kapcsolatban be fogunk adni néhány módosítót, és várjuk majd képviselőtársaink reakcióját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás jelentkezett másodjára, ha jól láttam.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Közben jutott eszembe más kérdés is, ezért jelentkeztem a második körben is. Egyrészt képviselőtársaim, különösen ellenzéki képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni arra, hogy itt a kormányzat a költségvetés terhére pluszt vállal, tehát itt arról van szó, hogy nem elvonunk, hanem hozzáteszünk valamihez. Ezt érdemes nekünk az utóbbi időben kommunikálni, mert kezdik... *(Varga Géza: Nem jön át!)* Igen, igen... *(Varga Géza: Nem jön át! - Farkas Sándor: Mert nem akarjátok! - Derültség.)* Ha nem ment át eddig, akkor most szeretném átvenni, hogy ebben az esetben erről van szó.

A törvény szövegével kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni, hogy - azt hiszem - a 2. §-t a gazdáknak is meg kellene tanítani, amelyben részletesen le vannak írva a különböző fogalmak, már csak azért is, hogy sok csalódástól megóvnánk őket, hogyha ők is elolvasnák ezeket a fogalomrendszereket, és tudnák, hogy mikor hova tartoznak. Ezt nem felrovom nekik, hanem ez egy tudásbővítés lenne a számukra, és amikor a biztosítást megkötik, akkor jelentős mértékben informáltabbak lennének az ott elhangzottakkal kapcsolatban, amit majd a biztosítással kapcsolatba kerülő, nem tudom, nevezzük ügynöknek vagy bárminek, aki odamegy hozzájuk, és elmondja a magáét.

A másik, amivel Jakab István képviselőtársamhoz szeretnék kapcsolódni - kiénekelte a sajátját a számból, szó szerint *(Jakab István: Bocsánat!)*, nem, semmi probléma, az a jó, hogyha egyetértünk a kérdéskörökben -, az, hogy ez az egész biztosítási rendszer valóban legyen nyitott alulról, olyan szempontból, hogy aki eléri az értékhatárt, az 1 hektárt, az 5 hektárt, a 10 hektárt, és olyan kultúrája van, hogy határeset, az hadd döntse el saját maga, hogy részt vesz-e az ezer forint/hektáros biztosítási költség bevételezéséből vagy nem. Lehet, hogy így néz ki az egész törvény is, csak én nem értem tökéletesen; ha így van, akkor mindenképpen azt tudom mondani, hogy tökéletes, jó.

Egy kérdésem volna még: a 11. § (2) bekezdésében van egy olyan, hogy a kifizetett összeg legalább 10 ezer forint kell hogy legyen. Ez a teljes biztosított területre értendő, illetve per hektár? *(Közbeszólások.)* Ezt érdemes odaírni, hogy egyértelmű legyen ez a 10 ezer forint, mert hektáranként sok, teljes területre meg tényleg olyan kevés, hogy nem érdemes vele foglalkozni, 10 ezer forintnál kisebb kárral.

A belvízre és az átlag kérdésére annyiban térnék vissza, hogy van itt azért egy (3) bekezdés, ugyanebben a 11. §-ban vagy egy (3) bekezdés, hogy a belvízkárnál minden öt évben csak háromszor vehető igénybe, tehát a szokásos belvizes területeknél sem vehető korlátlanul igénybe a kárenyhítésnek ez a kérdésköre.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy ma délután lesz az általános vitája a parlamentben ennek a törvényjavaslatnak, nehogy az összes puszkaporukat ellőjék itt a bizottsági vita alkalmával! *(Közbeszólások, derűltség. - Jelzésre:)* Ennek reményében adok szót Szabó Rebekának.

SZABÓ REBEKA (LMP): Nagyon köszönöm a szót. Tényleg csak röviden, nem a patronok ellövése miatt, de muszáj reagálnom arra, amikor Farkas Sándor azt mondja, hogy a valóságtól elrugaszkodott dolgokról beszélünk. Én csak szeretném... *(Farkas Sándor közbeszól.)* Én csak arra gondoltam, hogy lehet, hogy más gazdálkodókkal beszélünk, ön meg én. *(Sáringer-Kenyeres Tamás: Pestivel meg vidékivel!)* Ezt abból is gondolom, hogy az előbb Jakab István, akinek nyilván nagy tapasztalata van a gazdálkodásban, alapvetően támogatta, legalábbis koncepcionális irányok tekintetében támogatta azt, vagy egyetértett azzal, amit javasoltam, hogy valamilyen módon a rét-, legelőgazdálkodást azért próbáljuk meg esetleg belevenni a kárenyhítésbe. És az előbb, amikor Farkas Sándor azt mondta, hogy a rét-, legelőgazdálkodásnál úgymond együtt kell élni a kockázatokkal, hogy hol aszály van, hol meg árvíz vagy belvíz, akkor nem tudom, miért nem mondjuk ugyanezt a szántóföldi termesztésre. Szerintem ez elég rossz üzenet az állattenyésztők felé, úgyhogy szeretném hangsúlyozni, hogy én tényleg fontosnak tartom, hogy valahogy az ő problémáikat is orvosoljuk. A többi patronomat meg akkor tényleg az általános vitára tartogatom. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kívánok erre reagálni, én teljesen más témában szeretném továbbfűzni a gondolatot. Jakab István elnök úr, illetve Varga Géza képviselőtársam indította el azt a gondolatot, amely gyakorlatilag egy kérdésként merül fel. Én teljesen egyetértek azzal, amit a képviselő úr mond, majd a következőkben, hogy hogyan kellene ennek az egésznek működnie. Most sajnos megint az ősz fejünkre kell hagyatkoznunk: anno, huszon-egynéhány évvel ezelőtt, amikor személy szerint több gazdatársammal, gazdálkodásvezetővel megalapítottam az első nonprofit biztosítóegyesületet Csongrád megyében, akkor pontosan az volt a szándékunk, hogy egy olyan belső alapot képezzünk, amely szépen működni fog. Aztán persze előjöttek azok a gyerekbetegségek, hogy a legnagyobbak az első évben lenyúlták, és természetesen tönkrement az egész. Ezt csak azért mondom, mert nagyon jó lenne, hogyha ez a dolog a távlatokban úgy működne, hogy valóban egy olyan alapot képezzen - és itt a kérdésem -, hogy a termelők által befizetett összeg banki szférába kerül, és bizonyos kamatokkal kerül év végén elszámolásra, vagy csak nominál iksz, csak egy számot mondok: ha 5 milliárd forint kerül befizetésre, akkor év végén az 5 milliárd kerül kifizetésre. *(Varga Géza: Reméljük, hogy nem!)* Reméljük, hogy nem, csak ezt nem tudom, erről nem volt eddig szó.

A következő kérdésem az - lehet, hogy ez benne van a törvényjavaslatban, csak elkerülte a figyelmemet -, hogy ha ez az összeg anno, abban az évben nem kerül kifizetésre, ha nincs olyan káresemény, mert ilyen is előfordulhat, akkor ez gyakorlatilag halmozódhat a következő évekre, márpedig ha halmozódik, akkor elindulhatunk azon az úton, amit Varga Géza felemlített, és az természetesen egy új helyzet, ami aztán felvet egy csomó részletkérdést, hogy ezt az úgynevezett tőkét vagy alapot, biztosítási alapot ki fogja később felügyelni, hogyan fog ez működni, a befizetett összeg, hogy a következő évben megmaradt alaphoz befizetendő összeghez az állam vagy a költségvetés mennyit fog hozzátenni. Szóval ezek már mind egy-egy új gondolatot vetnek fel. Nem akarom nagyon elvenni a témától a figyelmet, de ez annál sokkal bonyolultabb lesz, ha ezt jól akarjuk csinálni és működtetni, mint ahogy most az első három pillérben gondolkodunk. Ez, ha jól felépítjük, egy teljesen

más biztosítási lehetőséget fog a mezőgazdasági termelők számára biztosítani. Én ebben bízom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Obreczán Ferenc!

OBRE CZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tíz év távlatából ha végigtekintünk, akkor bizony volt a magyar mezőgazdaság területén aszály, árvíz. Felvetődött itt az alap, a Kárenyhítési Alap feltöltése. Emlékezzünk rá, az első Fidesz-kormány idején ez az alap bizony fel volt töltve, volt benne pénz, és amikor a kormányváltás megtörtént, akkor ez az alap teljesen kiürült, annyira kiürült, hogy 2003-ban, a Medgyessy-kormány idején, amikor az aszály volt, bizony elég körülményesen tudták biztosítani a gazdálkodók számára a kárenyhítést. 2004. május 1-jével, az európai uniós csatlakozással valóban egy új fejezet kezdődött, és ott már felmerült ennek a szükségessége, tehát hogy létre kell hozni a Kárenyhítési Alapot. Ez aztán éveken keresztül húzódtott, a problémák egyre inkább gyarapodtak, és ami kárenyhítési rendeletervezetet az előző kormány megalkotott, bizony nagyon sok sebből vérzett, mindannyian tudjuk.

A jelenlegi tervezet szükséges, jónak tartjuk. A rendszer két pillérre épül, illetve ahogy te is mondtad, elnök úr, három pillérre épül, ezt szintén jónak tartjuk. Vannak olyan dolgok, amelyeket az élet majd igazolni fog, hogy szükségesen hogyan kerülnek módosításra, de biztos, hogy módosításokra is sor fog kerülni.

A gazdálkodók részéről egyetlenegy dolog vetődött fel, mégpedig az a javaslat érkezett, hogy az intenzív ültetvények esetében például egy magasabb összegű hozzájárulás volna indokolt a gazdálkodók részéről.

A rét-legelővel kapcsolatban csak megerősíteni tudom Jakab elnök úr javaslatát. Én is részt vettem, egy alkalommal én is végigjártam azokat a területeket, ahol árvíz volt 2010-ben, és bizony olyan területeket is elöntött az árvíz, ahol éveken keresztül nem fordult ilyen elő, és azok a gazdálkodók a mindennapi létükhöz szükséges takarmányt alig tudták beszerezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden. Néhány technikai kérdésem volna, és azért vetem fel most, mert délután nem fogunk ilyen választ kapni a kormány képviselőitől. Az egyik az, hogy a tűzkár kérdése miért maradt ki, és nem volna-e lehetséges azt bevenni. A másik ilyen technikai kérdés, hogy felhőszakadás esetében látok a javaslatban egy olyan nagyon hatalmas bizonytalanságot, hogy egy nagyon pontos definíciót igyekszik adni ez az előterjesztés, ugyanakkor hogy ezt ki fogja igazolni, ki fogja felmérni, abban teljes a bizonytalanság. Hiszen a Meteorológiai Szolgálatnak a hálózata nagyon hiányos ahhoz képest, mint amekkora területen gazdálkodunk. Én itt egy vitát látok megalapozva, tehát valahogy már ebben a törvényben rendelkezni kellene erről. Azt tehát, hogy ezt majd később kormányrendeletben szabályozzuk, nem kellene most elfogadni, és nem kellene továbbmenni ilyen egyszerűen.

És akkor csak egy apróság a rét, legelő vonatkozásában. A képviselőtársaim között itt kialakult vitában én is azon az oldalon állnék, hogy igenis önkéntes alapon ezt be kellene venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nincs további kérdés, megadom a szót a kormány képviselőjének.

Válaszok, reflexiók

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium)

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igyekszem mind az esetleg konkrétabb, mind pedig az általánosabb kérdésekre tömören válaszolni az idővel való gazdálkodás végett.

Felmerült itt az őszibarack és mondjuk a csemegegyógyó kérdése, és hadd kezdjem akkor ezeket összekapcsolva ezzel! Alapvetően a második pillérnél, tehát a biztosításiidő-támogatással bíró termények esetében soroltam fel példálózóan azokat a fontosabb szántóföldi növényi kultúrákat és azt az almát és szőlőt, amely benne van. Ami nincs ebben benne, az benne van az úgynevezett kiegészítő csomagban, a második pilléres, tehát biztosításiidő-támogatással bíró konstrukciónál. Az, hogy van egy ilyen alapsomag a kultúrák tekintetében, azért van, mert valahogy el kell indulnunk, tehát nem lehetett minden növényi kultúrát betenni ebbe az alapsomagba, hiszen akkor nem alapsomag lenne, hanem teljes csomag. A tárgyalások során tehát ki kellett választanunk néhány olyan fontosabbat, amelyről mindenképpen azt gondoltuk, hogy a termelési volumen tekintetében fontos. Én azt gondolom, látni fogjuk, hogy adott esetben ez bővíthető vagy szűkíthető a későbbiekben.

Sáringger-Kenyeres Tamás nincs benn, de más képviselők részéről is felmerült, lényegében maga a rendszer a kockázatkezelés rendszere, tehát nem azokra a nagyon fontos és szükséges, gazdálkodók által elvégzendő prevenciók, megelőző munkákra vonatkozik, amelyek adott esetben bizonyos károkat meg tudnak előzni. Ugyanakkor viszont ez az utólagos kezelést biztosítja azoknak a természeti kockázatoknak, amelyekkel szembesülünk a gazdálkodás során. Fontos hangsúlyozni most azt, hogy ez a rendszer, ez a biztosítási rendszer az Európai Unióban is kérdés. 2014 után - egyelőre beszélünk róla, még sok konkrétumot nem láttam - beszélünk egy olyan jövedelembiztosítási rendszerről, amely körvonalaiiban van meg jelen pillanatban, és amely nagy valószínűséggel érinteni fogja a mi rendszerünket is. Annyit hadd mondjak el, hogy például az új jogszabályi csomag, amely a közös agrárpolitikára vonatkozik, általában a kockázatkezelés kérdését áttolja a közös agrárpolitika vidékfejlesztési pillérjébe, tehát mindenféleképpen változni fog ennek az egész rendszernek az uniós háttere, de amikor odaérünk, akkor majd megnézzük, hogy az milyen intézkedést igényel a részünkről.

Elhangzott a feldolgozás kérdése. Ez a rendszer alapvetően az alapanyag-termelést tudja ily módon segíteni, az Európai Unió ezt engedi ebben a formában. Bízunk tehát benne, hogy mindazok, amiket Sáringger-Kenyeres Tamás említett, a későbbiekben, akár a közös agrárpolitika új fejezetében kezelhetőbbekké válnak. Ugyanez van a növényvédelmi károk tekintetében, ami elhangzott kérdésként, tehát ezekre a későbbiekben tudunk visszatérni.

Az önkéntesség kérdését vetette fel a későbbiekben Tamás. Lényegében aki olvassa a törvényjavaslatot, az láthatja, hogy a kötelező tagság kiterjesztésén túl a többi termelő számára, az ezen mérethatár alatti termelők számára az önkéntes csatlakozás lehetősége természetesen nyitva áll, azzal az ésszerű szűkítéssel, hogy számukra utána egy hároméves bennmaradási kötelezettséget javaslunk, ami lényegében egyfajta felelős gondolkodás is igényel valamennyi termelő részéről, a rendszer kiszámítható működése szempontjából mindenképpen szükségesnek tartjuk ezt.

Ami pedig a 10 ezer forintos minimumot illeti, az nem hektárra, hanem összességében a termelőre jutó minimumot jelenti.

Az elnök úr említette a harmadik lábat. Igen, tehát kétpilléres és háromlábú a rendszer. A három lábánál alapvető szempont volt - és ez itt a vitában is elhangzott -, hogy az állam nemhogy visszább vonul, hanem előrébb, több feladatot vállal magára, hiszen nemcsak több pénzt tesz bele, nemcsak a jogi hátterét teremti meg, hanem az intézményi munkájának egy jelentős részét erre a feladatra fogja összpontosítani. Ha végignézzük a törvényjavaslatot,

látszik az, hogy nagyon komoly új feladatok keletkeznek több intézmény esetében, hiszen ez az említetteken túl nemcsak a megszokott hivatalokat érinti, hanem az Agrárgazdasági Kutatóintézetet mint aki a számításokat el tudja ehhez végezni, érinti az OMSZ-t, aki ehhez egyébként biztonsággal tudja országos szinten szolgáltatni a meteorológiai adatokat, de ugyanígy mondhatnám a FÖMI-t és a Távérzékelési Intézetet a saját maga feladatkörében. Tehát pontosan egy növekvő állami szerepvállalás van a mostanihoz képest. A másik oldalon pedig mi valóban azt láttuk, hogy az a biztosítási jelenlét, amely Magyarországon jelen pillanatban van, egy olyan irányba halad, ami nem megfelelő, ha a hazai mezőgazdaság jövőjében gondolkodunk, hiszen egy kivonuló, csökkenő biztosítási piac, egy csökkenő kockázatközösség van, amit tapasztalunk, ami miatt egyébként nőnek a biztosítási díjak, ez azt jelenti, hogy még tovább szűkül a kör, és a végén tulajdonképpen ez az üzleti lába ennek a kockázatkezelésnek elsovad. Tehát tulajdonképpen egy kármentés is ilyen szempontból, hiszen azt látjuk, hogy a növekvő állami szerepvállaláson túlmenően szükség van a piaci források bevonására. Jelen pillanatban az ilyen típusú források jótékonyan tudnak hatni a magyar mezőgazdaság kockázatkezelési rendszerére, tehát ez az, ami mindenképpen indokolja a biztosítók ily módon való behozását. Ez természetesen minden biztosítóra igaz, tehát nemcsak az úgynevezett külföldi érdekeltségű biztosítókra, hanem valamennyi biztosítási szövetségre, egyesületre érvényes ez, és van is tudomásunk arról, hogy a nagyobb, jobban működő ilyen típusú egyesületek kökeményen dolgoznak is annak érdekében, hogy ennek a rendszernek az előnyeit ki tudják élvezni.

A kárbecslésnél, amit az elnök úr felvetett, lényegében alapvetően külön van, de össze is kapcsolódik a két pillérrel kapcsolatos kárbecslés. Hiszen az első, az állami Kárenyhítési Alap - hadd használjam ezt a kifejezést! - ugyanúgy a falugazdászok munkájára fog támaszkodni a kár megbecslése kapcsán, a másik oldalon, az üzleti biztosításnál pedig valóban továbbra is az üzleti biztosítók szakemberei lesznek azok, akik ezt megállapítják. A kettő össze van kapcsolva, hiszen kölcsönös információcsere van, és a falugazdász is igénybe veheti, felhasználhatja - nem kötelező erővel - a biztosító szakemberének a szakvéleményét. Ha a jövőbe tekintünk, ez természetesen egy párhuzamos rendszer, tehát látni kell, hogy ez egy párhuzamos rendszer, ugyanakkor a jelen feltételek között ez tűnik reálisan kivitelezhetőnek és életszerűnek. Természetesen optimálisabb lenne, ha ez egy még szorosabb együttműködésben tudna működni, de jelen pillanatban ez az, amit reálisan kivitelezni lehet. Az információcsere, az adatátadás viszont intézményileg megteremtődik a különböző felek között. Egyébként egyetértek azzal, hogy ez valóban egy érzékeny kérdés, az, amit az elnök úr ezzel kapcsolatban felvetett. Megnézzük, hogy milyen tapasztalataink lesznek ezzel kapcsolatban.

A 4 százalékos kérdése több képviselő részéről felmerült. Ez a 4 százalék egy maximum. Az indokoltsága megítélésünk szerint fennáll, hiszen olyan jelentős többletfeladatok jönnek be, olyan, tulajdonképpen egy valóban új rendszert kell működtetni, amely jelen pillanatban így tűnik megvalósíthatónak, tehát ezt gondoljuk a végrehajtás feltételének. Nem tudom, hogy mennyi az, ami tényleges költségként fel fog merülni, mindenesetre egy elvi maximum ez a 4 százalék, és meglátjuk a gyakorlati életben, hogy mennyiben szükséges ezt felhasználni, és természetesen az átláthatóság, az elszámoltathatóság szempontjait maximálisan figyelembe fogjuk venni, hiszen valóban egy közvetlen termelői befizetés egy részének a felhasználásáról van szó. Mindannyiunk érdeke, hogy ez tisztán és világosan, lehatárolva kerüljön felhasználásra.

Gögsz Zoltán felvetése kapcsán - nincs már itt az alelnök úr - lényegében nagyon fontos hangsúlyozni, hogy az aszály kérdése az üzleti biztosítók szempontjából bekerült ebbe a csomagba. Azt mindenképpen látni kell, hogy sikerült egy-két területen olyan tabut ledönteni, amire eddig nem volt mód és lehetőség. Ez a csomag biztosításnak köszönhető. Mindenki számolt kockázatokat, költségeket és potenciális kifizetéseket, és ennek

eredményeképpen mi nagy erényének és nagy eredményének tartjuk, hogy sikerül az aszálykérdést behozni ebbe a rendszerbe.

Győrffy Balázs vetette fel a belvíz kérdését. Itt valóban van egy szabály, amely tartalmazza azt, hogy ötből három, ami elfogadható a kezelés szempontjából. Én azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy ha pontosan közösségi szempontból közelítem meg ezt a kérdést, ez egy indokolt dolog, hiszen aki ötből öt éven keresztül belvizes területtel tutira beszáll a rendszerbe, az ezt tulajdonképpen azoknak az termelőknek a kontójára teheti meg, akik egyébként normál módon hol szembesülnek bizonyos kockázatokkal, hol pedig azok elkerülik őket. Ezt mi a magunk részéről tehát mindenféleképpen indokoltnak tartjuk. Más kérdés, hogy a művelésiág-váltás kérdése - hogy is mondjam? - ebben a rendszerben nem kezelhető, és más támogatási politikák esetében is szűk a határmezsgye vagy szűk a mezsgye ezzel kapcsolatban, de mindenképpen fontos, hogy minden gazdálkodó saját maga józan érdekéből úgy gazdálkodjon azon a területen, amit ott, ezek között a környezeti feltételek között meg tud tenni.

A költségvetési keretek olyan szempontból fixnek és adottnak tekinthetőek, hogy az első pillér esetében tulajdonképpen a kötelező befizetésre kötelezettek köre oly mértékben tág, ha úgy tetszik, hogy ott érdemben a nagyságrendekkel való bővülés nem nagyon várható; ez függ persze az önkénteseknek az arányától, de úgy számolunk, hogy az fixnek, adottnak tekinthető. Mi tehát a magunk részéről azt a 4,1 milliárdot ilyen szempontból egy hosszabb távon, e tarifák mellett hosszabb távon fenntartható dolognak tartjuk. Míg a másik oldalon, a biztosítási díj-támogatásnál pedig szintén amit a SAPS-borítékból lecsípünk, az is egyfajta fix a következő években, és annak 25 százalékát adjuk hozzá, tehát ott is garantálható egy kiszámíthatóság.

A biztosítóegyesületek bevonási szabadságáról beszéltem.

Mindenképpen fontos hangsúlyozni azt, hogy azt az alapelvet, hogy a termelőnek egy 20 százalékot mindenképpen viselnie kell ezekből a károkból, ezt az EU-s alapelvet mi nem tudjuk áthágni, tehát mindenféleképpen így épül fel ez a rendszer, és a különböző támogatástartalmak összeszámításra kerülnek, tehát a végén a 80 százalékos plafont egy termelő esetében sem lehet átlépni, mindenképpen fontosnak tartom erre felhívni a figyelmet.

Az állattenyésztés, a rét-, legelőgazdálkodás kérdéséről komoly diskurzus alakult ki. Mi magunk is nagyon sokat szenvedtünk 2010-ben azzal a kérdéssel, hogy ahol ilyen típusú elöntések voltak, és adott esetben mondjuk Fejér megyében komoly állományok, juhállományok pusztultak el, azt miképpen tudjuk kezelni. Őszintén megmondom, hogy ez nagyon komoly fejtörést okozott nekünk, és nagyon jó megoldást mi magunk sem tudtunk rá kitalálni. Alapvetően azon kívül persze, hogy vis maiornak lehet tekinteni, és mindenféle támogatási, egyéb szempontból ez kezelhető, ez a rendszer ebben a formában ezt nem tudja kezelni. Több szakmai érv elhangzott, amelyekkel egyet tudok érteni, tehát hozamérték-csökkenést ezeknél a területeknél képtelenség számolni, nincs rá szakmai módszertan, amivel ezt meg lehetne oldani, és éppen ezért egyszerűen nem kezelhető biztosítási vagy ilyen kockázatkezelési szempontból. Azok a további érvek pedig, amelyek szerint egyébként ehhez a befizetéshez képest ez utána alacsony visszatámogatási hányadot érint, ez szintén megállja a helyét.

Ettől függetlenül az állattenyésztés és a biztosítás kérdése egy más szempontból is nehezebben kezelhető dolog, hiszen a biztosítások, az üzleti biztosítás tekintetében azt láttuk, hogy biztosítói szempontból nagyon komoly kockázatot, viszontbiztosítói szempontból pedig nehezen kezelhető kockázatot jelent az állat. Éppen ezért jelen pillanatban sajnos erre vonatkozóan ennek a törvényjavaslatnak a keretében megvalósítható javaslatot nem tudtunk a Tisztelt Ház elé letenni.

A SAPS-támogatással kapcsolatban pedig annyi, hogy valóban ez az uniós rész a SAPS-borítékból kerül leválasztásra, de természetesen ez a boríték a területekkel rendelkező állattartóknál ugyanígy kezelhető, pontosabban őket is érinti.

Még egy papírt keresek, elnézést! ...Igen, megvan.

Farkas Sándor kérdezte, hogy melyik biztosító fogja csinálni. Idén alapvetően már négy nagy üzleti... Tehát amikor nagy biztosítókról beszélünk, és nem az egyesületekről vagy szövetkezetekről, akkor azt kell mondani, hogy négy biztosító végezte ezt eddig, 2011-ig, egy kiszállt ebben az évben ebből az üzletágból profiltisztítás címszóval, ezen kívül pedig vannak ezek a biztosítóegyesületek. Mi a Magyar Biztosítók Szövetségének a koordinálásával tárgyaltunk a biztosítókkal az elmúlt egy évben ennek a javaslatnak az előkészítése érdekében. Mi azt látjuk, hogy ezek a biztosítók, amelyek még a piacon vannak, érdekeltek abban, hogy ezen a piacon megmaradjanak, érdekeltek a tevékenység bővítésében, ebben az új rendszerben lehetőséget látnak: És ami a jó hír, amit mondtam, az az, hogy ezeken túlmenően pedig a nagyobb és komolyabb biztosítóegyesületek szintén lehetőséget látnak ennek a biztosításiidő-támogatással működtetett konstrukciónak a forgalmazásában, tehát ezeket valószínűleg ki fogják ajánlani a tagjaik felé, és megpróbálják beépíteni a konstrukcióikba.

Az alapképzéssel kapcsolatban: ha és amennyiben ebben a Kárenyhítési Alapban benne marad pénz egy évben, az megy tovább, tehát nem veszik el, nem szívja el a költségvetés, hanem valóban egyfajta alapként funkcionál ez a Kárenyhítési Alap, magyarul adott esetben lehetőséget nyújt alapképzésre.

Varga Géza képviselő úr az öngondoskodás túlhangsúlyozását vetette fel. Én azt gondolom, hogy - ahogy már korábban elmondtam, és nem szeretném magam nagyon ismételnem - a növekvő állami szerepvállalás és a meglévő, alacsony biztosítási penetráció növelése mellett a gazdák öngondoskodása ugyanilyen fontos szempont. Én azt gondolom, hogy korszerű mezőgazdaság tudatos és a lehetőségeikkel és eszközeikkel okosan élő gazdálkodók nélkül nem lehetséges. Én azt gondolom, hogy ugyanakkor viszont az az állami szerepvállalás, amelyről már korábban beszéltem, és annak a növekedése szerintem egy olyan jó válasz erre a felvetésre, amely mindenféleképpen azt az alapüzenetet sugallja, és azt az alapüzenetet közvetíti a gazdatársadalom felé, hogy az állam fokozott szerepet kíván ezen a területen játszani. Hiszen például az - még egy példát említve -, hogy tulajdonképpen állami jóváhagyással működhet ez a biztosításiidő-támogatással működtetett konstrukció, az egy nagyon komoly szakmai kihívás számunkra is, ez egy új dolog, olyan, amit még nem csináltunk eddig. És általában a törvényjavaslatban lévő koncepcióval kapcsolatban elmondható, amit említettem is, hogy ezt olyan értelemben első lépcsőnek szánjuk, hogy ez az intézmény - hadd fogalmazzak elvontan! - az államapparátus számára is új dolog, tehát nemcsak a minisztériumban lévő kollégáknak, hanem a háttérintézményekben lévő kollégáknak is egy új konstrukció ez. Éppen ezért valóban azt gondolom, hogy nem lesz istentől elrugaszkodott dolog, hogyha egy év múlva visszajövünk, és a szükséges tapasztalatok levonása után azt mondjuk, hogy itt és itt hozzá kell nyúlni, mert olyan tapasztalatunk van, hogy ez itt nem működik, vagy másképp kellene működtetni. A magunk részéről tehát - ahogy említettem a spanyol 30 évet - ezt mi hosszú távra kívánjuk elindítani, és nem azt mondom, hogy 30 év múlva nyúlunk hozzá, hanem hogy szépen fokozatosan, a tapasztalatok alapján kell módosítani. Ebben kérem is a tisztelt képviselők segítségét és támogatását, hiszen a vélemények és a tapasztalatok becsatornázása mindenféleképpen nagyon fontos lesz a számunkra.

Obreczán Ferencnek volt egy kérdése az intenzív ültetvények kapcsán. A javaslat a korábbihoz képest annyiban más - azon kívül, hogy emeli a befizetési mértéket -, hogy a szántóföldi zöldségtermesztést áthúzza az ültetvényes kultúrák mellé. Mi azt gondoltuk, hogy ez a díjszabás, amely magasabb, mint a korábbi, kellőképpen tükrözi az ágazat teherbíró

képességét, a másik oldalon kellőképpen méltányos, de természetesen ez is egy szakmai vita tárgya lehet akár a Házban, de akár a későbbiekben is, hogy vajon ezeken az arányokon kell-e vagy érdemes-e módosítani.

A magam részéről szerintem a legfontosabb kérdésekre reagáltam. Azt hadd hangsúlyozzam, tisztelt bizottság, még egyszer, hogy számítunk a tapasztalatokra, biztos vagyok benne, hogy ehhez a rendszerhez jobbító szándékkal hozzá kell majd nyúlni a közeljövőben, de - még egyszer mondom - közösen fogjuk tanulni, hogy hogyan lehet erre az útra rálépni. Köszönöm szépen. *(Varga Géza: A tűzkárral kapcsolatban csak egy mondatot kérek szépen!)*

Szentirmay Zoltán főosztályvezető kollégám segít ebben.

Szentirmay Zoltán (Vidékfejlesztési Minisztérium)

SENTIRMAY ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tűzkár kérdésében annyit mondanék, hogy az alap, az egyes pillér olyan károkat kezelhet, amelyek természeti eredetűek... *(Varga Géza: Villám?)* Csak természeti eredetű kár kezelhető... *(Varga Géza: A villámnál mi van?!)* A villám igen, csak a tűzkárt elég gyakran szikra, öngyulladás vagy valamiféle gondatlanság okozza, és ez igen nehezen megállapítható. Ez egy olyan határterület, ami az eddigi kárenyhítési rendszerben sem volt benne, és azért viszonylag ritkán fordul elő, hogy egy villámcsapás következtében egy üzemi szintű 30 százalékos kipusztultság lépne fel, ugyanis a törvénynek az az alapvető kritériuma, ott lép be az állami felelősség, ahol 30 százalékos kipusztultság van. Egy lokális dolog, hogy leég - mit tudom én - három szénabála vagy egy istálló, még nem feltétlenül keletkeztet a törvény alapján egy kárenyhítési lehetőséget, az uniós szabályok ezt nem teszik lehetővé... *(Varga Géza: Bocsnat, ha egy szérűskert, az egész szérűskert leég?!)* Jó, oké... *(Derültség.)* Itt azért azt érezni kell, hogy meglekelnénk a rendszert, mert akkor mindenki mindennel próbálkozna. Viszont a második pillér vonatkozásában a csomag biztosítás tekintetében benne van, és ezt a biztosítók is kérték, nyilván mivel a termelők megszokták, hogy tűzkárra lehet biztosítást kötni, a csomag biztosításnak része a tűzkár, de csak a természeti eredetű tűzkár. Ők azt mondták, hogy nekik megvan a bevett technikájuk arra, hogy ezt ellenőrizzék, féken tartásuk, mi azt mondtuk, hogy ez természetesen lehet, az Európai Bizottságnak így is notifikáltuk a második pillért, hogy természeti eredetű tűzkárra, de csakis természeti eredetű tűzkárra kiterjedhet a támogatott biztosítás köre, de úgy gondoltuk, hogy az első pillérben ez módszertani szempontból is több problémát vet fel, mint amennyit megválaszol. A kérdést nyilván napirenden lehet tartani, de ez sajnos nem ennyire egyszerű.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés nincs, szavazunk... *(Jelzésre:)* Nem szavazunk, Gyórfy Balázs!

További kérdések, válaszok

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): A SAPS-ból történő fizetésre még választ várnék, mert igazából nonszensznek tartom azt, hogy a bankszektort támogatjuk ezzel az oda-visszautalgatással. Ez horribilis pénzeket jelent - nyilván országos szinten. Tehát meg kellene találni ennek a lehetőségét, mert ez egy akkora adminisztratív teher, és egy olyan egyszerűsítés lenne, hogy ha valóban levonnák a SAPS-ból, és mondjuk tényleg nem egy... Nem szaporítom a szót, érthető, köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm. Teljesen logikus, amit a képviselő úr mond. Annyi problémám van ezzel kapcsolatban, hogy a közvetlen kifizetésekre vonatkozó generális EU-szabályokba ez sajnos egyáltalán nem fér bele. Tehát gazdálkodói és normál paraszti ésszel ez teljesen logikus, viszont az a bajom, hogy nem fogjuk tudni keresztülvinni, mert kőkemény szabályai vannak a területalapú támogatások kifizetésének, és nem tehetem meg, hogy ebből egyszerűen levonjuk ezt a típusú befizetést. *(Győrffy Balázs: Még szerződéssel sem? - Közbeszólások.)* Nem, sajnos. Tehát megértem, jogos, de sajnos jelen pillanatban nem látjuk kivitelezhetőnek.

Határozathozatal

ELNÖK: További kérdés nincs, szavazunk.

Kérdezem, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja a T/4861. számon benyújtott törvénytervezetet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Gögös Zoltán jelezte, hogy ha itt lenne, ő is igennel szavazna - ezt most nem vehetjük figyelembe, de így erősítjük meg az egyhangúságát.

Köszönöm szépen a kormány részéről az előterjesztést.

A bizottsági előadó kijelölése

A bizottság részéről Obreczán Ferencet kérném meg és javasolnám, hogy a bizottság egyhangú véleményét ismertesse a délutáni parlamenti vitában. Ki az, aki ezzel egyetért? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Obreczán Ferencet bíztuk meg a bizottsági állásfoglalás ismertetésével. Köszönöm szépen.

Az első napirendi pontot lezárom.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk a második napirendi pontra, és a Magyarország 2012. évi költségvetéséhez beérkezett módosító indítványok megvitatása fog következni. Kérem szépen a kormány képviselőit, hogy foglalják el a helyüket. *(Megtörténik.)*

Titkárságunk legyűjtötte a bizottság tárgykörébe tartozó módosító indítványok jegyzékét. Kérdezem, hogy ez rendelkezésre áll-e a kormány képviselőinek is. *(Dr. Körösmezei Csaba bólint.)* Igen. Ezek szerint fogunk haladni.

Köszöntöm a kormány képviselőit dr. Körösmezei Csaba és Petykó Adrienn vezetésével, valamint a munkatársakat is, akik esetlegesen a kérdések felmerülésekor segítenek majd bennünket.

A háromkötetes ajánlás első kötetével kezdünk. A 26. sorszámú indítványról kérdezem a kormányt. Ez Jávor Benedek és Szabó Rebeka indítványa.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntök mindenkit! A 26-ost nem támogatjuk, csak egy cél.

ELNÖK: *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Indoklást kér, már látom is, Szabó Rebeka képviselő asszony. *(Derültség.)*

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Világos...

ELNÖK: *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Meg is adom neki a szót, mert szót is kér a képviselő asszony, nem csak indoklást.

SZABÓ REBEKA (LMP): Nagyon köszönöm a szót. Tényleg csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez a javaslatunk arról szól, hogy a lakosság által felajánlott 1 százalékot újra ki lehessen terjeszteni a parlagra elleni védekezésre, merthogy a költségvetésben egyébként 79 millió forint van csak a közérdekű védekezésre, és ez egy jóval kisebb összeg, mint amennyiben eddig gazdálkodni tudtak, és az ez évi feladatokat sem tudták maradéktalanul teljesíteni, tudjuk, hogy Magyarország mennyire fertőzött parlaggal. Ezzel tehát én nem akarok pluszterheket róni a költségvetésre, csak azt szeretném, hogyha a lakosság - amely egyébként fontosnak gondolja ezt a problémát - rendelkezhetne arról, hogy az adója 1 százalékát erre a célra fordítsák. Azért kérem az indoklást, merthogy ez nem jelent pluszköltséget az államnak.

ELNÖK: Mi a kormány véleménye?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A parlagra mentesítés céljára történő felajánlás már több évben szerepelt az szja 1 százalék felajánlásai között. Tudjuk jól, hogy törvényi, sőt nemzetközi jogi kerete van annak, hogy minden évben egy célt lehet nevesíteni az 1 százalékos felajánlásra. Minden évben szembesülünk azzal, hogy számos igény, javaslat merül fel, amely támogatandó, ezek közül mindig elég nehéz választani. A parlagra mentesítés tulajdonképpen egy sikeres cél, hiszen - ahogy mondtam - már többször szerepelt a felajánlhatóak között. Jelen pillanatban ez az egy cél a tehetséggondozási program. Nincs törvényi lehetőségünk arra, hogy emellé egy másikat is beemeljünk. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 258. indítvány következik, amely Mesterházy Attila javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez egy többelemű javaslat, a XII. fejezetet is több pontján érinti elvonásokkal. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 259. pont Szabó Zsolt képviselőtársunk indítványa, amely összefügg a 266., a 272., a 274., a 280., a 307. és a 308. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Sajnos ezt sem támogatjuk, méghozzá azon okból nem tudjuk támogatni, hogy honnan szeretné elvonni a forrásokat. A nemzetipark-igazgatóságok is és az újonnan bevezetendő termékadótörvény szerinti hulladékgazdálkodási feladatok is úgy lettek kiszámolva, hogy onnan nem tudunk további elvonást javasolni.

ELNÖK: Csak azt kérdezem, hogy technikailag gyakorlatilag a Vidékfejlesztési Minisztérium fejezetén belül számolja a plusz-mínuszt a képviselő úr, ha jól látom...

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ez akkor még vissza fog kerülni a fejezetek lezárása után is mint módosító indítvány, gondolom, tehát ez talpon marad még. Jó.

Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 260. indítvány következik, amely összefügg a 4. javaslattal, Mesterházy Attila indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanúgy nem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 261. indítvány következik, amely összefügg a 805. ponttal, Szabó Rebeka és Jávor Benedek indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. A bányajáradék-bevétel növelésére nincs lehetőség, ennek feltételeit, mértékét a bányászatról szóló törvény szabályozza, és az így kiszámított előirányzat a nemzetközi gyakorlathoz képest elfogadható szinten van. Fiktív bevételek megjelenítését pedig nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 262. pont - amely összefügg a 806-ossal - szintén Szabó Rebeka és Jávor Benedek indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A FÖMI-t támogatná, azonban sajnos ugyanúgy bányajáradék-növelésből, tehát az előbbi indokok alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 263. pont - amely összefügg a 367. indítvánnyal - Magyar Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Sajnos olyan forráselvonásra tesz javaslatot, ami nem megengedhető, a központ eredményes fellépéséhez erre az összegre feltétlenül szükség van. Megjegyzem, formai hibás is a javaslat, mert nincs kiemelt előirányzati bontása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 264. pont - amely összefügg a 4. ponttal - Mesterházy Attila indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az elmondottak szerint nem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 265. pont Mesterházy Attila indítványa, szintén összefügg a 4. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az elmondottak szerint nem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 267. indítvány következik, amely Szabó Rebeka és Jávor Benedek indítványa, összefügg a 807. indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Sajnos ugyanazt a forrásjavaslatot tette, hogy a bányajáradékot növeljük. Az elmondottak alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Három támogatója van, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 269. indítvány Szabó Rebeka javaslata, amely összefügg a 291. indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Az Agrármarketing Centrum előirányzata nem azért növekedett, hogy az intézmény több pénzből gazdálkodhasson, hanem mert a korábban nem itt kimutatott feladatra szolgáló forrás most itt, ezen az előirányzaton lett megtervezve.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Jól érzékeltém, hogy a 268-asról nem szavaztunk? (*Közbeszólások: Igen. Az kimaradt!*) Elnézést!

A 268. pontra térünk vissza, amely összefügg a 4. indítvánnyal és Mesterházy Attila indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az elmondottak szerint nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

És akkor most következik a 270. pont, Szabó Rebeka indítványa, összefüggésben a 300. indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előbbieken elmondott Agrármarketing Centrum-forráselvonás miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 271. indítvány Endrészik Zsolt és képviselőtársai indítványa. Ennek mi a lába?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Hiányzik.

ELNÖK: Ja, hogy nincs, aha! Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Éppen azért, mert nincsen lába, nincs forrása, nem. Ilyen, hiánynövelő, egyenlegrontó javaslatot nem tudunk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 273. indítvány Mesterházy Attila javaslata, amely összefügg a 4. indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az ott elmondottak szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 275. indítvány Szabó Rebeka és Jávor Benedek javaslata, összefügg a 799. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk, a bányajáradékot szeretné növelni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 276. pont Szilágyi László és Jávor Benedek indítványa, amely összefügg a 800. javaslattal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Sajnos ugyanilyen okból nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 277. indítvány Kepli Lajos javaslata, amely összefügg a 990. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Sajnos nem tudjuk támogatni. Ez egy elkülönített állami pénzügyi alap, ennek a befizetései, kiadásai zárt rendszert alkotnak, nem lehet onnan átemelni fejezeti kezelésű előirányzatra forrást. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 278. indítvány Kepli Lajos javaslata, amely összefügg a 989. indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Forrásmegjelölésnek ugyanazt tette meg, mint az előbb, ugyanazon indokok miatt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 279. indítvány Endrészik Zsolt és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Ennek sincs lába, egyenlegrontó.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 281. indítvány Sebestyén László javaslata, amely összefügg a 925. indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ezt támogatjuk. Kérjük szépen ennek az elfogadását.

ELNÖK: Ha jól néztem, központi alapokba csoportosítja át ezt az 1,6 milliárd forintot...

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Értem...

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ott vannak már a termékdíj-bevételek is, és egy abból történő visszatérítés célját szolgálja ez az előirányzat.

ELNÖK: Jó, értem. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez többség, a bizottság támogatja.

A 282. indítvány Szabó Zsolt javaslata, amely összefügg a 305. indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A környezetvédelmi termékdíjról szóló új törvény hozza létre az ÖHÜ-t, illetve hozta létre, mert szeptemberben hatályba lépett a törvénynek ez a része. A működése úgy lett kiszámolva, hogy ezt a minimális 1,2 milliárd forint előirányzatot kapta meg. Nem támogatjuk ennek a csökkentését.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 283. indítvány Szilágyi László és képviselőtársai javaslata, kapcsolódik a 801. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bányajáradék-növelő javaslat, az elmondottak szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 284. indítványt Szilágyi László és képviselőtársa nyújtotta be, a javaslat kapcsolódik a 803. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanúgy nem támogatjuk, mint az előbb, ez is bányajáradék-javaslat.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 285. indítványt Szabó Rebeka és képviselőtársa nyújtotta be, és kapcsolódik a 919. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. A vízkészletjárulék a vonatkozó törvény alapján így lett megtervezve ezen központosított bevételek között. Nem látjuk, hogy további emelés ezt az ösztönző hatást elérné. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 286. pont Bödecs Barna indítványa, kapcsolódik az 506. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Az autópálya rendelkezésre állási díj szerződés alapján van pontos összegre kiszámolva, nem csökkenthető. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Három, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 287. indítványt Szabó Rebeka és képviselőtársa nyújtotta be, kapcsolódik a 802. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A bányajáradék-bevételt növelő javaslatok sorába tartozik, sajnos nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 288. indítvány Szilágyi Péter és képviselőtársai javaslata, amely kapcsolódik a 891. javaslathoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem látjuk megalapozottnak az szja-növelést, nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Ez egy támogató, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 289. indítványt Szilágyi László és képviselőtársai nyújtották be, kapcsolódik a 892. javaslathoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előzővel azonos tartalmú javaslat, ugyanazon okok miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 290. indítványt Szilágyi László és képviselőtársai nyújtották be, kapcsolódik a 893. javaslatához. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A harmadik ugyanolyan tartalmú javaslat, ugyanúgy nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 292. pont Varga Géza indítványa, kapcsolódik a 251., a 303., a 310. és a 311. indítványokhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt nem tudjuk támogatni. Rendkívül fontosnak tartjuk az országvédelmi alapot ebben az euróválság-környezetben, amelyről nap mint nap magunk is hallunk. A hiánycél tartásának az egyik fontos biztosítéka ez, és szeretném megjegyezni, hogy az Állami Számvevőszék is fontos garanciális elemnek jelölte meg ezt a költségvetési javaslatunkban.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 293. javaslatot Endrészik Zsolt és képviselőtársai nyújtották be, kapcsolódik... megint nem kapcsolódik sehova. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Hiányzik a lába, egyenlegrontó javaslat.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 294. javaslatot Scheiring Gábor és képviselőtársai nyújtották be, kapcsolódik a 889. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az szja-növelő javaslatok sorába tartozik, nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 295. indítványt Jávor Benedek és képviselőtársai nyújtották be, ehhez kapcsolódik még a 819. javaslat. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A bányajáradék-növelő indítványok sorába tartozik, nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 296. javaslatot Szilágyi László és képviselőtársai nyújtották be, kapcsolódik a 888. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szja-növelő javaslat, nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 297. javaslat Szabó Zsolt képviselőtársunk indítványa, kapcsolódik a 306. ponthoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez fejezetben belüli átcsoportosítási javaslat, ugyanakkor az osztatlan földtulajdon kimérésének a fontosságát önök is többször tárgyalták, a földmoratórium feloldásáig szükség van a birtokviszonyok rendezésére. Ezt veszélyeztetné az elvonás, nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 298. indítványt Mesterházy Attila nyújtotta be, és kapcsolódik a 4. ponthoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 4. pontnál elmondottak alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 299. indítványt Magyar Zoltán és képviselőtársai nyújtották be, kapcsolódik a 365. ponthoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A korábban, a hasonló tartalmú javaslatnál elmondottak szerint nem támogatjuk, és ugyanúgy formai hibás.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 301. indítvány Szávay István javaslata, szintén egy láb nélküli indítványnak tűnik. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy van, láb nélküli indítvány, egyenlegrontó lenne az elfogadása. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 302. indítványt Endrészik Zsolt és képviselőtársai nyújtották be, szintén nem kapcsolódik sehova. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ahogy az imént is mondtam, úgy ez is egy láb nélküli javaslat. Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 304. javaslat Endrészik Zsolt javaslata, szintén láb nélküli. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanilyen indokok alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

VARGA GÉZA (Jobbik): Bocsánat, egy ügyrendiszerű vagy technikai kérdésem van.

ELNÖK: Igen, tessék!

VARGA GÉZA (Jobbik): A 303-as miért maradt ki? *(Közbeszólások: Mert összefüggő javaslat volt!)*

ELNÖK: Mert a 251-esnél már tárgyaltuk, a 251-esnél kiveséztük, annál volt...

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): ...az országvédelmi alap...

ELNÖK: ...az országvédelmi alapnak a terhére történt volna az elvonás.

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak a listán sincs.

ELNÖK: A 292. indítványnál tárgyaltuk, képviselő úr, amely kapcsolódik a 251., a 303., a 310. és a 311. javaslatához, ott soroltam fel.

VARGA GÉZA (Jobbik): Értem, köszönöm.

ELNÖK: Vegyük ezt egy éberségi próbának! *(Derültség.)* Köszönöm.

A 304. indítványról már szavaztunk, nem támogatta a bizottság, nem volt olyan, aki támogatta volna, egyharmadot sem kapott.

A 306. indítványnál járunk, amely Szabó Zsolt képviselőtársunk javaslata, kapcsolódik a 297-eshez...

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): És erről már szavazott a tisztelt bizottság, ez az osztatlan földtulajdon...

ELNÖK: Ez kétszer került feltüntetésre, mert a 297-esnél is látom ezt. Ilyen előfordul, így van, ez duplikálva van, az ellenlába lett itt feltüntetve.

Továbblépünk a 309. indítványra, amely Szabó Rebeka és képviselőtársai indítványa, amely a 804. javaslattal függ össze. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy újabb bányajáradék-emelési javaslat, nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 312-es Harrach Péter indítványa, kapcsolódik a 498. javaslatához. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk, kérjük a tisztelt bizottságot, hogy fogadja el.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez többség, a bizottság támogatja.

A 313-as Mesterházy Attila indítványa, amely a 4. ponttal függ össze. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az ott elmondottak szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 314-es Magyar Zoltán indítványa, amely összefügg a 368-assal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A hasonló tartalmú javaslatnál elmondottak szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A III. kötetet kell elővinnünk, amelyből a 974-es indítvánnyal folytatjuk. Ez az indítvány Magyar Zoltán és képviselőtársai javaslata. (*Varga Géza: Hányassal folytatjuk?*) A 974-essel, amely a kötet 306. oldalán található meg. 306. oldal, 974-es indítvány. Ez Magyar Zoltán indítványa, amely kapcsolódik a 366-oshoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslat tartalma ugyanaz, mint amiről az előbbi javaslatnál szavazott a tisztelt bizottság. Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 975-ös Mesterházy Attila indítványa, amely kapcsolódik a 4. ponthoz. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 4-esnél elmondottak szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 976-os indítvány Mesterházy Attila javaslata, amely kapcsolódik a 4-eshez. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az iméntivel azonosan nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 977-es Mesterházy Attila indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanúgy nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 978-as indítvány Mesterházy Attila javaslata, amely szintén a 4-eshez kapcsolódik. Mi a kormány álláspontja?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valaki, aki olyan indítványról kérne szavazást, amely eddig nem hangzott el. (*Petykó Adrienn jelentkezik.*) Előbb a bizottság tagjait kérdezem, de látom a kormány jelzését is. (*Jelzésre:*) Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Nem konkrétan a kérdéshez, de a napirendi ponthoz.

ELNÖK: Most még maradjunk a számozott ajánlásoknál, és utána erre is rátérhetünk. Akkor a kormány képviselőjének adok szót.

PETYKÓ ADRIENN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Csak egy mondatban szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni arról, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium sok, a legtöbb esetben szakmai szempontból egyetértett azokkal a módosító indítványokkal, amelyek vagy az intézményi vagy a fejezeti kezelésű előirányzatok növelését szolgálták, azonban az elmondott forráslábak miatt mi sem tudtuk ezeket támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy pillanat! Nekem egy konkrét és egy elvi jelentőségű kérdésem lenne. A konkrét az, hogy itt szóba került a termőföldvásárlásra beállított 500 millió forint, a Nemzeti Földalap egy ilyen pénzüsszeggel rendelkezik, 500 millió forinttal, ugyanis - csak elvileg kérdezem én is - láthatólag több indítvány született arra, hogy az állami tulajdonú ingatlanvagyron felmérése címén viszont 1,5 milliárd forint van. Ezek így arányban állnak egymással? Én tudom, hogy nagyon nagy feladat az állami ingatlanvagyron felmérése, oda 1,5 milliárdot irányoztunk elő, a termőföldvásárlásra pedig 500 millió forintot. Házon belül van, tehát mind a kettő a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel kapcsolatos kérdéskör. Itt azért mi izgulunk azért, hogy ha az állam most már első helyen kijelölt a földtörvény alapján elővásárlási jogosultként, legyen forrása, ha szükséges, hogy belépjen vásárlóként, és hogy lesz-e elég forrása.

PETYKÓ ADRIENN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Kiemelten fontosnak tartjuk az állami ingatlanvagyron felmérését, ahogy kiderült, 25 ezer darab új földrészletre bukkantunk az idei évi felmérések kapcsán, ez helyszíni jogi, műszaki vizsgálatokat is magába foglal, úgyhogy úgy gondolom, az előirányzat ilyen mértékű, 1,5 milliárdos tervezett összege abszolút reális. A földvásárlások vonatkozásában valóban előfordulhat, bár a megítélésünk szerint ez is egy reális összeg, azonban a Nemzeti Földalap fejezetben az idei évhez hasonlóan betervezésre került egy tartalék, amely a Nemzetgazdasági Minisztérium egyetértésével fejezeten belül átcsoportosítható, és ennek az összege 800 millió forint az idei évhez hasonlóan. Ezért hogyha ilyesfajta problémák, forráshiányos állapotok felmerülnek, akkor ennek a terhére intézkedni tud a fejezet.

ELNÖK: Köszönöm. Egy konkrét indítványról is szeretném megkérdezni a kormány álláspontját. A javaslat a II. kötetben található a 483. sorszám alatt a 153. oldalon, amely

Rogán Antal indítványa a Ferenciek tere és a Kossuth Lajos utca rekonstrukciója címén. Ebben a kérdésben mi a kormány álláspontja? Hogyha ezt megtudhatnánk!

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Most nincs itt velem maga a javaslat, de azt tudom róla, hogy ez egy egyszerű áfanövelő lábbal rendelkező javaslat...

ELNÖK: Így van.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): ..., nem fűz hozzá különösebb indoklást, hogy mitől gondolná többnek az áfabevételeket.

ELNÖK: De tudjuk-e a kormány álláspontját ebben a kérdésben?

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Emiatt - indoklás nélkül - nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kérem!

ELNÖK: És most megadom a szót Varga Gézának, aki jelezte, hogy kérdést tenne még fel.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tavaly is megkérdeztem ugyanebben a vitában a kormány tisztelt elöterjesztőit, hogy látnak-e bármilyen esélyt vagy bármilyen rést - tanulni szeretnék a jövő évre vonatkozóan -, van-e bármilyen esélye az ellenzéknek, hogy olyan módosító javaslatot nyújtson be, amely elfogadásra is kerül.

ELNÖK: Igen, ha kormányra kerül. *(Derültség.)*

VARGA GÉZA (Jobbik): Az országvédelmi alapra tettünk esetleges átcsoportosítási javaslatot, nem felelőtlenül, és nem csak úgy vaktában, hanem mert azt gondoljuk, hogy ha az országnak tartalékra lesz szüksége, akkor a Nemzeti Banktól tud felvenni hitelt, és ezért nem kell egy ilyen nagy összeget - szerintünk - elkülöníteni. De nem azt várom, hogy most megváltoztassam az önök véleményét, tudomásul vettem a szavazatokat is és a véleményeket is, tényleg csak tanulni szeretnék. Volt olyan javaslat, amelyet egy ellenzéki kollégám, képviselőtársam tett, amely a bányajáradék esetleges megemeléséről szólt, nem volt elfogadható. Volt olyan javaslat, amely az szja esetleges megemelésére vonatkozott, nem volt elfogadható. Volt olyan, amely fejezetben belüli átcsoportosítást javasolt, nem volt elfogadható. Tehát van-e valami olyan rés, amire gyúrjunk, és próbáljunk meg ott valami konstruktív javaslattal előállni, vagy esélytelenek vagyunk a következő három évben?

ELNÖK: Megadom a szót a kormány képviselőjének.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt hiszem, hogy egy ilyen típusú kérdés megvitatása nem ennek a bizottságnak a feladatkörébe tartozik. *(Farkas Sándor: Így van!)* Abból, hogy az önök javaslata az országvédelmi alap átcsoportosítására irányult, az látszik, hogy mind a kormány, mind önök az ország megerősítésére törekszenek. A jelenlegi pénzügyi helyzet szerint a mi javaslatunk arra vonatkozik, hogy ha majd pénzügyi

fronton kell helytállni, akkor legyen tartalék, az önök javaslata arra irányul, hogy a folyó támogatások soráról áthelyezve ezt a magyar mezőgazdaság szereplőinek adjuk oda, és ezen keresztül erősítsük az országot. Vagyis arról van szó az én meglátásom szerint, hogy két pozitív javaslat rivalizál, a jelenlegi kormánynak pedig az az álláspontja, ami a pénzügyi külső keretekre figyel. Köszönöm.

VARGA GÉZA (Jobbik): Világos beszéd, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm az előterjesztőknek az együttműködést.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk a harmadik napirendi pontra, amely Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvényekhez benyújtott módosító indítványok megtárgyalása. Kérem a kormány képviselőit, hogy foglalják el az előadói helyüket. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Kérem szépen majd a bemutatkozást, amikor szót kapnak, és az egyes módosításoknál az indoklást megkezdik. A bizottság munkatársa szintén kigyűjtötte, hogy mely témakörök tartoznak egyáltalán bizottságunk hatáskörébe, témakörébe. Az ajánlás sorrendisége, illetve a kigyűjtés szerint fogunk haladni, remélem, mindezek rendelkezésre állnak a kormány képviselőinek is.

A 2. indítvánnyal kezdünk, tehát az ajánlástervezet 2. indítványával, amely Puch László és képviselőtársai javaslata, erről kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy rövid bemutatkozással kezdeném. Dr. Selmeczi Kovács Zsolt, a Nemzetgazdasági Minisztérium államháztartási szabályozási főosztályának főosztályvezető-helyettese vagyok, kollégám pedig Hetei Tibor úr, aki ugyanezen a főosztályon dolgozó kollégám. Megpróbálunk a kérdésekre válaszolni.

A javaslatot nem tartjuk elfogadhatónak, nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Az 5. indítvány következik. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 6. indítvány következik, amely összefügg az 54-essel. A 6. indítvány Kaufer Virág javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 20. indítvány következik, amelyet Jávor Benedek nyújtott be. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 21. indítvány Jávor Benedek indítványa, összefügg az 53. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 22. indítvány Jávor Benedek indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 40. indítvány Herman István indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot támogatjuk, igen.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Ez többség, a bizottság támogatja.

A 42. indítvány Mesterházy Attila javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 43. indítvány Jávor Benedek javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Az 57. indítványhoz lapozunk, ez Herman István javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a javaslatot támogatjuk. (*Közbeszólások: Melyiket?*) Az 57-est.

ELNÖK: Az 57-est, leghátul, a 46. oldalon található az ajánlástervezetben. Mire terjed ki ez az indítvány, ha megkérdezhetem.

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény módosítására terjed ki.

ELNÖK: Igen, de mi történik, ha ezt ide beemeljük? Ezt én is el tudtam olvasni, csak mi történik akkor, hogyha ezt ide beemeljük?

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy másodperc türelmet kérek.

ELNÖK: Mert ez esetleg érintheti a mezőgazdasági termeléshez kapcsolódóan is az eljárást.

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a bírságok központosításával összefüggő javaslat. A 2012. évtől az összes központi költségvetési szerv által kiszabott bírság központosításra kerül, és az adott szervek a 2012. évben a bírságbevételt központi költségvetési támogatásként fogják megkapni, nem pedig a bírságbevételt használják fel. A Versenyhivatalnál is ugyanúgy fog érvényesülni ez a szabály.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. A kormány támogatja az indítványt. Szavazunk. A bizottság támogatja-e? Igen? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja ezt az indítványt.

Nálam nincs további indítvány kijelölve. Van-e olyan indítvány, amelyről a bizottság tagjai vagy a kormány képviselői szavazást kérnek a bizottságunktól. *(Dr. Selmeczi Kovács Zsolt jelzésére:)* Igen!

DR. SELMECZI KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy az általam elmondott álláspontok, tekintettel arra, hogy a módosítókról szóló előterjesztést a kormány még nem tárgyalta, a tárca álláspontjának tekintendők. Egyébként más javaslat a bizottság ügyrendjébe tartozóan, úgy gondolom, nincsen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatást.

Nincs egyéb javaslat, amellyel kapcsolatosan nekünk feladatunk lenne, tehát ezt a napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen a képviseletet.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk a negyedik napirendi pontra, az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok megtárgyalására. *(Varga Géza közbeszól.)* Helytelenül mondtam, itt kapcsolódó módosító indítványok megtárgyalásáról van szó, köszönöm a korrekciót. Tehát kapcsolódó módosító indítványok megtárgyalása következik az adótörvények kapcsán, hiszen hétfő este lezárult

ennek a részletes vitája. A kiegészítő ajánlás tervezete szerint fogunk haladni, és azon belül is a titkárság által számunkra kigyűjtött módosító indítványokat fogjuk megtárgyalni. Így aztán az első számunkra javasolt indítvány a 103/1. javaslat lenne, amelyet Kovács Tibor és képviselőtársa nyújtotta be. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Kanyó Lóránt, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese vagyok. Tárcaálláspontot van módom képviselni, tekintve hogy a kormány a mai ülésén tárgyalja a módosító indítványokról szóló előterjesztést. A 103/1. ajánlási számú indítványt nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 105/1. indítványt Göögös Zoltán és képviselőtársa nyújtotta be. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 110/1. indítvány Koszorús László javaslata. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 110/2. indítvány Herman István javaslata. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ez szövegében teljesen egyforma volt Koszorús László indítványával?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Majdnem. Formailag, technikailag a 110/2. javaslat a helyesebb, kodifikációs szempontból; egyebekben, a tartalmát tekintve azonosak, igen.

ELNÖK: Itt nem arról lenne szó, hogy a jövedéki adó emelése miatt hogyan kell szabályozni a 30 és a 60 napon túli készleteket?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): De igen, a készletfelhalmozás megakadályozására irányuló szabályt oldaná ez a két módosító indítvány. A már elfogadott jövedékiadó-törvény módosítása értelmében nemcsak hogy értékesíteni nem lehetne 60 napon túl, hanem birtokolni sem. Ez a két indítvány azt a különbséget teszi, hogy a birtoklást mintegy megengedné, és csak az értékesítést tiltaná. Ezzel összefüggésben tájékoztatom a bizottságot, hogy még a módosító indítványok során támogattuk Hörcsik Richárd...

ELNÖK: A visszavásárlást.

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a visszavásárlást, Hörcsik Richárd képviselő úr indítványát, amely ellenőrzött keretek között teszi lehetővé, hogy az adóraktár engedélyeséhez kerüljön vissza az a készlet, amelyet a kiskereskedő 60 napon belül, a nagykereskedő 30 napon belül értékesíteni. *(Közbeszólás: Ezt támogatja a kormány.)* Ezt támogatja, igen.

ELNÖK: Én arra teszek javaslatot a bizottságnak, hogy egyharmados mértékig támogassuk ezt a javaslatot, aztán majd jó lenne összevezetni, hogy szinkronban legyen. Értem a dolgot, emlékszem is Hörcsik Richárd indítványára, de könnyen lehet, hogy erre is szükség lesz, hogy összehangolódjon a két indítvány. Tehát azt javaslom, hogy maradjon talpon, majd a parlament dönt róla. Ezért tehát kérdezem, hogy ki az, aki támogatja - és itt egy egyharmados támogatást, kézarányt kérnék szépen minimum. *(Szavazás.)* Ez ez esetben megvan. A bizottság nem támogatja, de egyharmados mértékben megszavazta.

A 126/1. indítványra térünk rá, amely Varga Géza javaslata. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Egy indoklást kérnék szépen majd, különös tekintettel arra, hogy az őstermelők helyzetének a fokozódó romlását fogjuk tapasztalni, hogyha ezt nem támogatjuk, és a bizottságban név szerinti szavazást kérnék szépen, ha lehet. *(Farkas Sándor: Milyen új dolgokat talál sz ki! - Derültség.)* Nem tudom, vicc volt...

ELNÖK: Lehet ezt kérni, de ilyet elrendelni nem fogok természetesen. *(Varga Géza: Elnézést!)* Az indoklást kérném szépen.

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Alapvetően költségvetési szempontok miatt nem támogatja a kormány az indítványt. A bizottság korábbi ülésén volt egy vita ezzel összefüggésben a kompenzációs felárral kapcsolatban, és némi zavart okozott az, hogy a kollegina túlkompenzációt említett ezzel kapcsolatban. *(Varga Géza: Igen!)* Csak annyit tudok ezzel összefüggésben megerősíteni, hogy ezt az úgynevezett túlkompenzációt a vonatkozó EU-előírások alapján kell globálisan, aggregált számok alapján számítani, és ennek alapján mondta el a kollegina ezt az álláspontját. Csak arra akarok ezzel utalni, hogy a költségvetési szempontokon túlmenően uniós jogi szempontokat is figyelembe kell venni akkor, amikor a kompenzációs felár mértékét meghatározzuk.

ELNÖK: Szavazásra teszem fel a kérdést, miután nincs több jelentkező. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Egy, kisebbség, egyharmadot sem kapott... *(Varga Géza: Kettő vagyok!)* Ne haragudj, Géza, ebben igazad van, kettő, ez is kisebbség, egyharmadot sem kapott. Elnézést kérek!

A 213/1. indítvány következik. Itt következnek, ha jól látom, az általam benyújtott indítványok. Információm szerint a kormány ezeket egyelőre nem fogja támogatni. Ha kell, mindegyiket meg tudom indokolni. Azt kérném a bizottságtól, hogy egyharmados támogatást adjunk ezeknek, hogy talpon maradjanak. Jelezni szeretném, hogy ezekkel az indítványokkal kapcsolatosan három minisztérium érintett, ezek az élelmiszerekre vonatkozó termékdíjakkal

függnek össze. Az egészségügyi tárca, a vidékfejlesztési tárca, illetve a nemzetgazdasági tárca több esetben nem tudott dűlőre jutni egyes termékek és egyes adómértékek tekintetében. Én azt szeretném ezzel kapcsolatban javasolni, hogy bízzuk a kormányra a végső döntést, és annak megfelelően a szavazási lehetőséget a parlament majd eldönti. Ezt általánosan mondtam mindegyik javaslatához, és most természetesen tételesen meg fogom kérdezni a kormány álláspontját.

A 213/1. indítványról kérdezem az álláspontot.

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Egyharmadot kapott. Mindegyiket így fogom bejelenteni.

A 213/2. indítvány következik. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 213/3. indítvány következik. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 219/1. indítvány következik. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 223/1. indítvány következik, amelyet Sáringer-Kenyeres Tamás és képviselőtársa nyújtott be. Itt szintén megjegyzem, hogy háromféle variációban nyújtottak be képviselőtársaink olyan indítványt, amely az üdítőitalok termékdíját a jelenlegi 5 forintról és a tervezett 7 forintról 20, illetve 50 forintos mértékre emelné fel, különféle variációk vannak erre, mind a három indítványra ez a jellemző.

A 223/1. javaslatnál tartunk tehát, amelyet a kormány nem támogat. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 223/2. indítvány szintén Sáringer-Kenyeres Tamás és képviselőtársa javaslata. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 223/3. indítvány Font Sándor indítványa. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt az indítványt. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Na! Ez egy számomra is meglepő fordulat. *(Derültség.)* A kormány tehát támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez többség, a bizottság támogatja az indítványt.

A 223/... *(Közbeszólások: 224/1.!)* Szépen belezavarodtam, elnézést kérek!

A 224/1. javaslatnál tartunk, amely Sáringer-Kenyeres Tamás és Heintz Tamás indítványa. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 315-ös indítványokra térünk rá, amelyek sok-sok minden mással összefüggenek, ezt mindjárt felsorolom, hogy odaérkezünk a lapozással.

A 315/2. javaslat Koszorús László indítványa - ez a 20. oldalon található meg -, amely egy elég összetett indítvány képviselőtársunktól. Ez kapcsolódik a 315/4., a 339/1., a 348/2., a 356/1. és a 357/1. indítványhoz. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca az indítvány elfogadását.

ELNÖK: Szintén arra teszek javaslatot, hogy egyharmados támogatást adjunk neki. Aki figyel, tudja, hogy elég komoly mozgások láthatóak több területen, végül majd a kormány, illetve a parlament döntésére javaslom bízni ezen indítványok elfogadását.

Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a 315/2. javaslatot és kapcsolódó részeit? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 315/3. indítvány L. Simon László javaslata, amely kapcsolódik a 315/5., a 339/2., a 348/3., a 356/2. és a 357/2. indítványokhoz. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ühüm. Ez egyébként szövegében eltér az előző benyújtástól? Ez tudjuk?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, azt hiszem, hogy eltér valamennyiben, de pontosan nem tudom megmondani a tisztelt bizottság számára, hogy mennyiben.

ELNÖK: Ezt nem csodálom. Ennél ugyanaz a javaslatom, hogy az egyharmados támogatottsági szintet adjuk majd meg, és további kormányegyeztetés tisztázza majd az indítványok későbbi életét.

Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 322-es indítványokhoz érkezünk. A 322/1-esnél valami visszavonást látok. Ez micsoda is? (*Jakab István: 59. oldal.*) Köszönöm. Azt mi honnan látjuk, hogy ez vissza van vonva? (*Közbeszólások.*) Mert nekem van itt egy megjegyzés vagy kiegészítés, de ennek a jogi megjelölését az ajánlástervezetben nem láttam, ezért szavazásra kell feltennem.

A 322/1. indítvány Bóka István képviselőtársunk javaslata. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány. Technikailag nem támogatható az indítvány. A javaslat értelmével egyetértünk.

ELNÖK: Hogyan tetszett mondani? Technikailag nem, de?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Technikailag nem pontos a szöveg, ezért is vonta vissza Bóka képviselő úr ezt az indítványt. De azt a problémát, amelyet meg kíván oldani, támogatja a tárca.

ELNÖK: Akkor ez azt jelenti technikailag, hogy egy bizottsági módosító indítvány majd elrendezi ezt a kérdést valahol?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ismereteim szerint igen.

ELNÖK: Jó. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Nálam nincs további indítvány kijelölve, amelyről szavaznunk kellene. Kérdezem, hogy van-e ilyenről tudomásuk a bizottsági tagoknak vagy a kormány képviselőinek. (*Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Elnézést kérek, meg szeretném kérdezni, hogy a 224/1-est, amely Heintz Tamással beadott indítványunk... (*Közbeszólások.*)

ELNÖK: Egyharmadot kapott mindegyik...

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Indoklást kérnék. (*Közbeszólások: Most?! - Farkas Sándor: A folyosón megkapod! Nagyon baráti alapon. A folyosó megkapod.*) ...Vagy hogy mi lesz a sorsa. (*Közbeszólások.*)

ELNÖK: Nem voltál benn, de jeleztem, hogy a három tárca között, amely érintett a népegészségügyi termékdíj jogi kezelésében - ezek az egészségügyi, a vidékfejlesztési és a nemzetgazdasági mint az adókkal foglalkozó tárca -, nincs mindig összhang, annak ellenére, hogy két tárca esetleg szeretné, a harmadik nem biztos. Ezért majd a kormány, illetve a parlament döntésére bízuk az elfogadását. Azt javasoltam, és a bizottság is elfogadta ezt, így egyharmados szavazatot kapott, magyarul szavazható lesz a parlamentben bármelyik változat. Ebben állapodtunk meg. (*Sáringer-Kenyeres Tamás: Mert hármat adtunk be.*) Mind a hármat fenntartottuk egyharmados szavazattal. (*Sáringer-Kenyeres Tamás: Jó, köszönöm szépen.*)

Akkor lezárom ezt a napirendi pontot. Köszönöm szépen az előterjesztőknek a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebekre térnék rá. Várhatóan hétfőn, tehát a következő héten hétfőn, 14-én, 12 órakor tartanánk egy bizottsági ülést... (*Farkas Sándor: De odaát!*) Tessék? (*Farkas*

Sándor: Odaát.) Ezen majd még elgondolkodunk, az „odaát” egy külön ülésterem-foglalást igényel. Csak azt szeretném jelezni, hogy úgy gondoljuk, az agrár-károlyhítési törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványok szavazása nem lesz olyan terjedelmű és olyan nagy vitát kiváltó, hogy ne tudnánk befejezni 13 óráig, ezért tettem javaslatot a 12 órára, mert délelőtt valószínűleg sokaknak lesz frakcióülésük. (Győrffy Balázs: Mikor? Bocsánat!) Hétfőn, 12 órakor. Az ülésterem megjelölésével jelzést fogtok kapni.

Van-e további kérdés, észrevétel az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ezt a napirendi pontot is lezárom.

Azt ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 44 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Gógös Zoltán
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese