



KUB-19/2011.  
KUB-44/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**  
2011. június 20-án, hétfőn, 11 óra 37 perckor  
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A hegyi-karabahi örmény agresszió elítéléséről szóló H/2847. számú határozati javaslat megtárgyalása</b>	<b>5</b>
<i>Hegedűs Tamás előterjesztése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<b>A török ciprióta közösség politikai és gazdasági elszigeteltségének feloldásáról szóló H/3187. számú határozati javaslat megvitatása</b>	<b>8</b>
<i>Hegedűs Tamás előterjesztése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	11
<b>A Magyar Köztársaság és a Dán Királyság között a jövedelemadókat területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló, Budapesten, 2011. április 27. napján aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló T/3482. számú törvényjavaslat nemzetközi szerződésről általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása</b>	<b>12</b>
<b>A Magyar Köztársaság és a Német Szövetségi Köztársaság között a jövedelem- és a vagyonadókat területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló, Budapesten, 2011. február 28. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló T/3483. számú törvényjavaslat nemzetközi szerződésről általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása</b>	<b>12</b>
<b>Egyebek</b>	<b>14</b>

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:  
A hegyi-karabahi örmény agresszió elítéléséről szóló határozati javaslat (H/2847. szám)  
(Gyöngyösi Márton, Hegedűs Tamás és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:  
A török ciprióta közösség politikai és gazdasági elszigeteltségének feloldásáról szóló határozati javaslat (H/3187. szám)  
(Gyöngyösi Márton, Hegedűs Tamás és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  
3. A Magyar Köztársaság és a Dán Királyság között a jövedelemadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló, Budapesten, 2011. április 27. napján aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat nemzetközi szerződésről (T/3482. szám)  
(Általános vita)
  
4. A Magyar Köztársaság és a Német Szövetségi Köztársaság között a jövedelem- és a vagyonadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló, Budapesten, 2011. február 28. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat nemzetközi szerződésről (T/3483. szám)  
(Általános vita)
  
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Balla Mihály** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Nagy Gábor Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Gyöngyösi Márton (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Braun Márton (Fidesz)  
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth János (Fidesz)  
Mihalovics Péter (Fidesz)  
Pintér László (Fidesz)  
Dr. Tilki Attila (Fidesz)  
Vargha Tamás (Fidesz)  
Vona Gábor (Jobbik)  
Jámbor Nándor (Jobbik)  
Kalmár Ferenc András (KDNP)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dr. Nagy Andor (KDNP)  
Ertsey Katalin (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Daher Pierre (Fidesz) dr. Tilki Attilának (Fidesz)  
Dr. Nagy Andor (KDNP) megérkezéséig Kalmár Ferenc Andrásnak (KDNP)  
Dr. Horváth János (Fidesz) megérkezéséig Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Hegedüs Tamás (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Dr. Drexler András (Külügyminisztérium)  
Siklósiné Antal Gyöngyi (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 37 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

BALLA MIHÁLY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kezdjük el a munkánkat! Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel bőven határozatképesek vagyunk. Kalmár képviselő úr helyettesíti Nagy Andor képviselőtársunkat, Csenger-Zalán Zsolt képviselő úr Horváth János képviselő urat és Tilki Attila képviselő úr Daher Pierre képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Az írásban megküldött bizottsági meghívó alapján kérdezem, hogy van-e valakinek kiegészítenivalója, véleménye a napirendi pontjainkkal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a mai napirendünket. *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú.

### **A hegyi-karabahi örmény agresszió elítéléséről szóló H/2847. számú határozati javaslat megtárgyalása**

Az 1. napirendi pontunk: a hegyi-karabahi örmény agresszió elítéléséről szóló H/2847. számú országgyűlési határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk. Köszöntöm a Külügyminisztérium képviselőjében Drexler András főosztályvezető urat és az előterjesztők nevében pedig Hegedűs Tamás képviselő urat.

Először akkor kezdjük az előterjesztők nevében Hegedűs Tamás képviselő úrral, őt követően pedig kíváncsian várjuk a Külügyminisztérium véleményét és állásfoglalását a határozati javaslattal kapcsolatban. Képviselő úr, ön é a szó!

### **Hegedűs Tamás előterjesztése**

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Előterjesztésünk Hegyi-Karabah autonóm terület kapcsán, illetve az ezt a területet ért katonai agresszió kapcsán előállt válsághelyzet megoldására irányul, illetve ennek kezdeményezésére tesz javaslatot a magyar kormány felé.

Tudván azt, hogy a térségnek meglehetősen bonyolultak a nemzetiségi viszonyai és a konfliktusok szerteágazóak, itt a hangsúlyt arra szeretném tenni, hogy akárhonnan is nézzük, egy megoldatlan problémáról van szó, és valahol az azerbajdzsáni népnek ez a tragédiája mintha feledésbe merült volna Európában és a világ közvéleménye előtt. Tehát figyelemfelhívásnak is szántuk, hogy ez egy máig be nem gyógyult seb. Tény, hogy a katonai megszállás a mai napig tart, és messze nemcsak az eredetileg vitatott Hegyi-Karabah területére szűkül, hanem Azerbajdzsán területének mintegy 20 százalékát érinti, és az a közel egymillió ember, aki menekültté vált a háborúban, ők a mai napig nem tudtak visszatérni a szülőföldjükre.

Tehát itt egy megoldatlan emberi jogi kérdésre hívjuk fel ezzel a kezdeményezésünkkel a figyelmet. Tekintve azt, hogy Magyarország az Európai Unió soros elnökeként kiemelt figyelemben részesül napjainkban, ezért javasoltuk a magyar kormánynak, illetve kérjük a magyar kormányzattól, illetve a magyar Országgyűléstől, hogy lépjen fel kezdeményezőleg ennek a válsághelyzetnek a megoldása érdekében, összhangban természetesen azokkal a nemzetközi határozatokkal, amelyek ez ügyben születtek, és amelyek azért nem tudtak megvalósulni, mivel Örményország mint érintett fél ezeket megvétózta vagy megakadályozta. Tehát mi se többet, se kevesebbet nem javaslunk ebben a határozatban, minthogy ezeknek a már megszületett nemzetközi döntéseknek végre sikerüljön érvényt szerezni, illetve hogy Magyarország ebben a megoldásban lépjen fel kezdeményezőleg.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, illetve megadnám a szót a Külügyminisztérium képviseletében Drexler András főosztályvezető úrnak a minisztérium álláspontjáról, és természetesen képviselőtársaimnak is a lehetőséget, hogy véleményt, kérdést fogalmazzanak meg.

DR. DREXLER ANDRÁS (Külügyminisztérium): Köszönöm szépen. A Külügyminisztérium megítélése szerint meglehetősen összetett kérdésről van szó. Folynak a nemzetközi diplomáciai egyeztetések a válság mielőbbi békés tárgyalásos rendezésére. Mi fontosnak tartjuk megvárni a diplomáciai erőfeszítések eredményeit, ezért a Külügyminisztérium a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét túl korainak tartja.

Köszönöm.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Ez azt jelenti, hogy nem támogatja. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Gyöngyösi alelnök úr!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én a Hegedűs képviselőtársam által elmondottakat, ami végül is minden részletére kitért a határozati javaslatunkra és az indoklásra, csak annyiban szeretném talán kiegészíteni vagy árnyalni, hogy itt azért egy olyan konfliktusról van szó, ami nemcsak hogy megoldatlan mind a mai napig, hanem egy humanitárius katasztrófának is minősíthető, hiszen itt Hegyi-Karabahból és a környező hét területről összesen közel egymillió ember menekült el és él jelenleg Azerbajdzsánnak a területén menekülttáborokban és rendezetlen körülmények között. Ez a szám a jelenlegi azerbajdzsáni lakossághoz mérten és az országnak a méretéhez mérten egy irdatlan mértékű terhet ró az országra.

Nem véletlen, hogy azok a szervezetek, amelyekben Magyarország is tag, és itt szeretném csak felsorolásszerűen megemlíteni azokat a szervezeteket, amelyek ezzel foglalkoztak, határozatban ítélték el az ottani agressziót és a helyzetnek a megoldására szólítottak föl. Csak címszavakban szeretném megemlíteni, hogy '93-ban, amikor ez a konfliktus kitört és éppen zajlott, az ENSZ BT, aminek mi jelenleg a nem állandó tagságára pályázunk, négy határozatban mondta ki azt, amit mi most ebben a határozatban leírunk és az indoklásban. A NATO a tavalyi lisszaboni közgyűlésén ugyanígy a békés rendezésre szólított föl, Azerbajdzsán területi integritását is figyelembe véve. Az EBESZ ugyancsak több határozatban foglalkozott ezzel, ahol mind az 53 tagja az EBESZ-nek elítélte az örmény agressziót, és kimondta azt, hogy Hegyi-Karabah kérdését Azerbajdzsán területi integritására való tekintettel kell rendezni és megoldani. Természetesen Örményország mint tag blokkolta és megvétózta ezt a határozatot. Az Európai Parlamentet is szeretném megemlíteni, amelyik tavaly, 2010. május 20-án adott ki egy határozatot, amely hangsúlyozta az Európai Unió dél-kaukázusi stratégiájának a fontosságát, és mondta ki ugyanazt, amit mi most ebben a határozatban a magyar Országgyűléstől kérünk. Az Európa Tanács parlamenti közgyűlése ugyancsak megtette ugyanezt egy határozatban.

Tehát itt azok a szervezetek, amelyeknek Magyarország a tagja, és amelyeknek a határozataira, állásfoglalásaira a magyar külpolitika rendszeresen hivatkozik, az már megtette ezt, és a békés rendezés iránti igényét már kifejezte. Tehát mi sem többet, sem kevesebbet nem kérünk ennél.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat... *(Jelzésre:)* Braun képviselő úr!

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Volt alkalmam mind a két érintett országban járni választási megfigyelőként, mind Örményországban, mind Azerbajdzsánban. *(Dr. Nagy Andor és Dr. Nagy Gábor Tamás megérkeznek az ülésre.)* Azerbajdzsánban az érdekesség az volt, hogy a kísérő hölgy, a tolmács hölgy az pont egy ilyen menekült családból származott, tehát tisztában vagyok valamennyire a helyzettel. De azt is figyelembe kell vennünk szerintem, hogy az egész szituáció az a lenini nemzetiségi politikára vezethető vissza és annak a sztálini értelmezésére, tehát hogy a Karabahot mint területet annak idején Azerbajdzsánhoz csatolták, és gyakorlatilag az örmények mint ősi örmény földre vonultak be. Nyilván ez nem mentesít az alól, hogy valóban, nem tudom a pontos számot, de ezek szerint egymillió embert, tehát jelentős néptömeget elűdöztek, akik elmenekültek az adott területről.

A probléma szerintem bonyolult. Én úgy gondolom, hogy előbb-utóbb az idő megoldja, hiszen Örményország rendkívüli módon elszigetelődött ország, nekem az volt a benyomásom, hogy ott sokkal inkább stagnál az élet, mint Azerbajdzsánban, amelyik rendkívüli módon fejlődik. Tehát előbb-utóbb - és inkább előbb - a két ország rákényszerül arra, hogy párbeszédet folytasson egymással, különösen gondolok itt az épülő gáz- és olajvezetékekre, nem mindegy mondjuk Örményországnak, hogy átmegy-e a területén egy ilyen vezeték vagy messze kikerüli őket. Én úgy gondolom, hogy jelen esetben a képviselőtársaink felvetése vagy indítványa, amelyik emberi jogilag mindenképpen tolerálható, tényleg úgy gondolom, hogy egy kicsit idő előtti a dolog.

Amint itt szóba került Gyöngyösi kollégámnál, az esetleges biztonsági tanácsai tagságunkat talán érdemes megvárni, míg esetleg a Biztonsági Tanácson belül tudnánk képviselni ilyen érdekeket, mint előrerohanni a dologban. Úgyhogy én egyetérték a kormánnyal, egy kicsit idő előttinek tartom a dolgot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Amennyiben nincs több... *(Jelzésre:)* Kalmár képviselő úr!

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A helyzet az, hogy ez azért nem egy elfelejtett dolog, hiszen az Európai Tanácsban önöktől is, a Jobbiktól ott van Gaudi-Nagy Tamás, aki hallhatja, hogy rendszeresen előjön ez a téma. Strasbourgban hol az örmények említik fel, hol az azeriek említik fel felszólalásaikban.

Az igazság az, hogy én is megpróbáltam - és most a saját tapasztalatomat mondom - egy kört futni ebben az ügyben Strasbourgban is, és nem sült el jól. Ugyanis egyik fél vagy másik fél mellett kiállni ebben a helyzetben, amikor egyfajta békéltető folyamat folyik, én úgy gondolom - és a saját tapasztalatomból mondom -, hogy nem célszerű, inkább a kormánynak az álláspontját támogatom én is.

A másik, hogy az, hogy most Magyarország vegyen a hátra kezdeményezőként ebben a konfliktusban még egy zsákot, még egy terhet - van nekünk éppen elég.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Amennyiben nincs más kérdés, vélemény *(Senki sem jelentkezik.)*, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a H/2847. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottságunk nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

## **A török ciprióta közösség politikai és gazdasági elszigeteltségének feloldásáról szóló H/3187. számú határozati javaslat megvitatása**

A 2. napirendi pontunk is egy hasonló határozati javaslat, a H/3187. számú határozati javaslat a török ciprióta közösség politikai és gazdasági elszigeteltségének feloldásáról szóló határozati javaslat, jobbkios képviselőtársaink, Gyöngyösi Márton, Hegedűs Tamás és Vona Gábor képviselő urak az előterjesztők.

Gondolom, akkor az előterjesztők nevében újra Hegedűs képviselő úr fogja elmondani az álláspontjukat. Megadom a szót a képviselő úrnak, és ezt követően persze a Külügyminisztérium álláspontját, illetve a kérdések és véleménye időszakát fogjuk élni. Ön a szó, képviselő úr!

### **Hegedűs Tamás előterjesztése**

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Részben hasonló a motivációja ennek a javaslatnak is, mint az előzőnek. Hangsúlyozom azt, hogy nem arra kérjük az Országgyűlést, hogy bonyolult történelmi kérdésekben mintegy ítélőbíróként ítélkezzen. Utalva az előző véleményre, tehát nem az a szándék, hogy itt most úgymond igazságot szolgáltatassunk egy hosszú történelmi konfliktusban, amelynek, mint a másik esetben is, a gyökerei mélyek és messzire vezetnek. Ismét csak azt helyezném a középpontba vagy arra hívnám fel a figyelmet, hogy egy megoldatlan kérdéstről van szó, és igyekeztünk a javaslatot úgy megfogalmazni, hogy kellően gyakorlatias legyen és szintén nemzetközi, ez esetben európai uniós döntésekre hivatkozzon.

Tudván azt, hogy a sziget egységének a helyreállítása legutóbb ott feneklett meg, hogy az ENSZ rendezési tervét a török közösség megszavazta, a görög közösség nem, és azóta is ez a megosztottság fennáll, ugyan ezt mi nem tudjuk innen befolyásolni, hogy mikor kerül ez újra napirendre esetleges újabb népszavazással vagy egy másik rendezési tervvel, de addig is fontos, hogy ebben az állapotban a ciprusi török közösség által lakott országrészben, amit a hivatalos dokumentumokban úgy fogalmazznak, hogy ahol a Ciprusi Köztársaság kormánya nem gyakorol tényleges hatalmat, ezek a területek is be tudjanak kapcsolódni a nemzetközi vérkeringésbe gazdaságilag, kulturálisan, a személyek közlekedésével kapcsolatban is.

Jelen pillanatban ugyanis ez a terület mintegy lekerült a térképről. Adva van egy kormány, ami de jure az egész országot képviseli, egész Ciprust képviseli, de facto viszont csak a görögök lakta területet. Ezt a hiást, ezt a vákuumhelyzetet, ezt a rendezetlen helyzetet javasoljuk rendezni, és ismét csak nem egy olyan javaslattal, amivel mi találtuk volna fel a spanyolviaszt, hiszen maga az Európai Unió ebben a kérdésben már hozott döntéseket, nem sokkal Ciprus felvétele előtt. Azt már csak zárójelben jegyzem meg, hogy az Európai Unió szándéka az volt, hogy egy egységes Ciprust vesz föl az Unióba, és ha minden a tervek szerint haladt volna, akkor az ENSZ rendezési tervének a megszavazása után ez meg is valósult volna. Tehát itt egy ilyen furcsa ex lex állapot alakult ki, és ami szomorú, hogy az erre az átmeneti állapotra kidolgozott rendezési terv is lekerült a napirendről. Itt viszont Magyarországnak az Európai Unió soros elnökeként lehetősége van arra, hogy ezeket az egyszer már meghozott döntéseket a gyakorlatba át tudja ültetni.

Ez azért is volna diplomatikus megoldás, mert maga az Európai Unió is kerüli azt a megnevezést, hogy ahogy ez a közösség saját magát nevezi, mint Észak-ciprusi Török Köztársaság, és amelyet jelen pillanatban Törökországon kívül más ország nem ismer el, de ez a dokumentum az Európai Uniónak ez a dokumentuma kellő árnyaltsággal írja körül ezt a területet és ezt a közösséget, azzal a céllal, hogy ne legyen kirekesztve a nemzetközi gazdasági kapcsolatokról. Mi erre teszünk javaslatot, a javaslatunk erre irányul.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Minisztérium?



DR. DREXLER ANDRÁS (Külügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Magyarország a ciprusi rendezési tárgyalások kapcsán minden felső szintű találkozáson hangsúlyozza és támogatásáról biztosítja a ciprusi török és görög közösség közötti kapcsolatok fejlesztésére irányuló kezdeményezéseket. Ugyanakkor a ciprusi török közösség helyzete az ENSZ közvetítésével jelenleg is zajló ciprusi rendezési tárgyalások szerves és alapvető része, abból nem ragadható ki, különösen nem egyoldalúan egyetlen EU-tagállam által. Magyarország, ahogy Törökországon kívül egyetlen más ország sem, nem ismeri el az úgynevezett Észak-ciprusi Török Köztársaságot, amelyet a határozati javaslat lényegében mint önálló államot említ.

Összességében a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét a Külügyminisztérium nem javasolja.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Kérdés, vélemény? *(Jelzésre:)* Gyöngyösi alelnök úr!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik), a bizottság alelnöke: Én csak annyiban szeretném a Külügyminisztérium véleményére vagy az elhangzottakra reflektálni, hogy itt szó nincs arról, hogy mi Észak-Ciprust mint külön kiemelt államot elismernénk vagy erre szólítanánk föl határozatban a magyar Országgyűlést, hogy ez irányban tegyen lépéseket. Itt semmi másról nincs szó, mint arról, hogy elmaradt Ciprusnak az egyesítése, amit az ENSZ évtizedek óta próbál, azt hiszem, négy vagy öt rendezés készült Ciprus újraegyesítésére vonatkozóan. Ez a legutolsó Annan-terv, ami 2004 április végén került a ciprusi görög, illetve ciprusi török szavazók elé, ez volt az utolsó kísérlet arra, hogy még az európai uniós csatlakozás előtt a szigetnek az újraegyesítése megtörténjen. Előtte az Európai Unió elismerte a gazdasági kapcsolatok fontosságát, és elismerte azt, hogy az Európai Unióhoz való csatlakozás egy egységes Ciprussal képzelhető el. *(Folyamatos zaj..)*

Ennek ellenére a görög fél többségében leszavazta, a török fél többségében elfogadta a nemzetközi szervezetek által előkészített rendezési tervet. Azóta, amióta Ciprust, egyébként szerintem, nem vagyok nemzetközi jogász, de egy nagyon furcsa helyzet állt elő, miszerint Ciprus, a kettészakított Ciprusnak az egyik fele...

ELNÖK: Elnézést, képviselőtársaim! Egy kicsit nagyobb figyelmet kérnék szépen!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik), a bizottság alelnöke: ...csatlakozott az Európai Unióhoz, ezután előállt egy olyan helyzet, amiben Görögország és a már tag Ciprus blokkolja azoknak a határozatoknak a napirendre vételét, amiről az Európai Unió már 2004. május 1-je előtt döntött. *(Dr. Horváth János megérkezik az ülésre.)*

Tehát akkor, amikor mi azt kérjük, hogy a magyar Országgyűlés foglaljon ebben a helyzetben állást, semmi mást nem kérünk, minthogy képviseljük azt a szervezetet, amelyiknek mi is tagjai vagyunk, és amelyik már ebben az irányban nagyon komoly lépéseket tett. Semmi mást nem kérünk, minthogy vegye már komolyan az Európai Unió a saját korábbi döntéseit, és azokat következetesen érvényesítse. És most abban, hogy mi azt mondjuk, hogy ebben a kérdésben Magyarország foglaljon állást, szerintem semmilyen kirívó vagy rendkívüli nincs. *(Dr. Vejkey Imre megérkezik a bizottság ülésére.)*

De itt szó nincs arról, hogy mi egy történelmi helyzetben szeretnénk állást foglalni. Mi nem az Észak-ciprusi Török Köztársaságnak az elismerését kezdeményeztük ebben a dokumentumban, hanem az Európai Unió és abban is Magyarország gazdasági érdekeinek az érvényesítését. Ezért fogalmaztuk meg azt, hogy ennek a gazdasági, kereskedelmi

embargónak, ami az Észak-ciprusi Török Köztársaságot körbeveszi, vessünk véget, ennek az embargónak a leépítésére hívjuk fel a nemzetközi közvéleménynek és a nemzetközi szervezeteknek a figyelmét, és felhívjuk az Európai Uniót mint soros elnöke arra, hogy a saját korábban meghozott határozatait vigye véghez.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Vona képviselő úr!

VONA GÁBOR (Jobbik): Elnök Úr! Nagyon szépen köszönöm a szót. Tudom, hogy ebédidő van, és látom is a képviselőtársaimon, hogy már a fegyelmezetségünk egy picit alábbhagyott. Bár annak idején ebédidőben beszéltünk az arab világ és Izrael kapcsolatáról, és akkor ezt síri csendben hallgatták a képviselőtársaim.

Én azért kértem szót, mert úgy érzem, hogy nyilvánvalóan a helyzet bonyolult, ezt mindannyian elismerjük, és pro és kontra lehet számtalan megfontolandó és igazolható érvet felhozni. Amiért én szót kértem, az az csupán, hogy ennek az egész kérdésnek a jelentőségét, illetve az előző határozati javaslatnak is, hiszen ez a kettő sok szempontból összefügg, azért az ország szempontjából és a jövőnk szempontjából egy picit megtámasszam. Nemrégiben Törökországban a választásokon Erdogan elnök nagy győzelmet aratott, ezúton is gratulálok egyébként a választási győzelméhez, és egy olyan bejelentést tett a török elnök, amit, azt hiszem, hogy mindenképpen érdemes komolyan vennünk, azt mondta, hogy rövid időn belül, ha jól emlékszem, húsz éven belül a világ tíz leggazdagabb országává emeli Törökországot, és azt hiszem, semmiféle okunk nincs arra, hogy ebben kételkedjünk. Tehát itt, tőlünk nem is olyan messze egy számunkra stratégiai fontosságú ország világhatalmi és nemzetközi hatalmi ambíciókat nem csupán dédelget, hanem ezeket valósítja meg a szemünk láttára.

Törökország megítélése, én úgy érzem, hogy egész Európában és Magyarországon is nagyon egyoldalú, ismerjük az okokat, ennek az elemzésébe én most nem kívánok belemenni, sem az európai uniós csatlakozás megosztottságába, sem a bevándorlás kérdésébe. Arról azért egy mondatot hadd mondjak, hogy elkeserítőnek tartom, hogy a magyar sajtó milyen egyoldalú és milyen torz módon tudósított a törökországi választásokat megelőző kampányról vagy éppen a választások eredménye utáni helyzetértékelés kapcsán.

Magyarországnak szerintem két szempontból is érdemes a Törökországhoz fűződő viszonyát újragondolni, és bizonyos értelemben ebben a javaslatban ez is benne van. Itt majd szeretnék utalni mindenképpen Kalmár képviselőtársamnak a nyilatkozatára, hogy igenis Magyarországnak föl kell vállalnia valamifajta önálló, akár külön utas politikát Törökország kapcsán. Az egyik ok, hogy az EU-tagságunk révén igenis az Európai Unión belül, tudván azt, hogy a külpolitika az Európai Unióban jelenleg már egyre inkább egy monopolizált és centralizált része a közös politikának, mégis azt gondolom, hogy Magyarországnak stratégiai érdeke, hogy az Európai Unión belül Törökország érdekében, Törökországgal való kapcsolatának az elmélyítése érdekében is megjelenítse ezeket a kérdéseket.

De ennél jóval fontosabb, hogy saját okunk, saját szempontunk, saját jövőnk érdekében a Törökországhoz fűződő viszonyunkat sürgősen és nagyban újra kell gondolni. Itt megint nem akarok kitérni az ezzel kapcsolatos kulturális, akár vérségi kapcsolatokra, nem akarok kitérni a történelmi hagyatékunkra, hiszen ennek vannak pozitív és negatív vetületei, de én mindenképpen utalnék az ebben rejlő gazdasági lehetőségre. Számtalanszor hallottuk már a miniszterelnök úr részéről, hogy Magyarországon a munkára, a termelő erőre építő gazdaságot szeretne fölépíteni egymillió munkahellyel, csak azt nem hallottuk még, hogy ennek a termelő munkának milyen piacokat kíván találni. Hát itt van például Törökország, kitűnő lehetőség volna Magyarország számára, hogy a politikai kapcsolatainkat nyilvánvalóan közelítve és ebből fakadóan, a gazdasági lehetőségeinket is szélesítve Törökország irányába nyisson.

Oroszország kapcsán hadd mondjak egy rövid példát: az orosz hibát már elkövettük, hogy akkor valamifajta rosszul értelmezett megfelelésből az orosz piacot hagytuk elveszni, és most szinte lehetetlennek tűnik, hogy oda visszakerüljünk. Ne kövessük el megint ezt egy rosszul értelmezett nemzetközi megfelelésből Törökország kapcsán. Tehát én nagyon hibásnak értékelem a Külügyminisztériumnak ezt a halogató, nyilvánvalóan a szokásos diplomáciai életben megszokott, semmitmondó hozzáállását. Itt, igenis, úgy gondolom, hogy nemzetstratégiai érdek, hogy ebben a kérdésben Magyarország világosan és egyértelműen megfogalmazza a maga álláspontját.

Zárásképpen: Kalmár képviselő úr mondta azt, és ebben van is logikailag igazság, hogy minek vennénk a hátunkra egy zsákot, amikor már amúgy is annyi sok zsák van a hátunkon. Ebben egyébként benne van a magyar külpolitikának a szűkkeblősége és szűklátókörűsége, azt hiszem, ugyanis pont az a problémája Magyarországnak és a magyar külpolitikának, hogy a zsákjainkat egyedül cipeljük. És lehet, hogy ezzel egy zsákkal több lenne a hátunkon, de talán sokkal több kéz is, amelyik segítene a zsákjainknak a cipelésében. Tehát én arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ennek a javaslatnak a további sorsát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További kérdés, vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy... *(Jelzésre:)* Hegedűs képviselő úr!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak röviden reagálnék egy-két megjegyzésre.

Egyrészt egyetértve Vona Gábor elnök úrral, én is úgy gondolom, hogy igenis dönthet úgy a magyar Országgyűlés vagy akár a magyar kormány, hogy leteszi a garast egy adott konfliktusban. Nem minden esetben a semlegesség a célravezető, vannak jól felismerhető nemzeti érdekek, amelyek mentén egy ilyen döntés vállalható. Ezzel együtt is úgy gondolom, hogy ez a javaslat kellően óvatosan van megfogalmazva ahhoz, hogy minden szinten védhető legyen.

Egy olyan kifogás merült fel, hogy mi néven nevezzük itt az Észak-ciprusi Török Köztársaságot, és ez minthogyha egy kvázi elismerése lenne. Én úgy gondolom, hogy ez megfelelő módosításokkal orvosolható, tehát az, hogy most tárgysorozatba-vételről dönt a bizottság, az nem azt jelenti, hogy szó szerint ez a javaslat lesz majd a végleges, tehát ezek a módosítások a parlamenti vita során megoldhatók. Tehát nem látom akadályát annak, hogy a parlament elé kerüljön.

Felhívnám egyébként a figyelmet arra, hogy amikor mi azt javasoljuk, hogy kereskedelmi kirendeltséget létesítsen a magyar kormány, azért erre van példa Tajvan esetében, amit szintén mint Kínai Köztársaságot Magyarország nem ismer el hivatalosan, de a kereskedelmi kirendeltség révén mégiscsak van egy gazdasági kapcsolat. Úgyhogy én úgy gondolom, ez a probléma áthidalható.

A másik, ami pedig a 4. pontot illeti, ott, ahogy ez elhangzott, semmi mást nem kérünk, minthogy Magyarország mint az Unió soros elnöke hozza újra lendületbe azokat a folyamatokat, amiről egyszer már döntés született, és hajtsa végre az Európai Unió a saját korábbi javaslatait, határozatait.

Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt, tehát nincs több hozzáfűznivaló és vélemény.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a H/3187. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

Köszönjük szépen, képviselő úr. *(A napirendi pont tárgyalására meghívott vendégek távoznak az ülésről.)*

**A Magyar Köztársaság és a Dán Királyság között a jövedelemadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló, Budapesten, 2011. április 27. napján aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló T/3482. számú törvényjavaslat nemzetközi szerződésről általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása**

**A Magyar Köztársaság és a Német Szövetségi Köztársaság között a jövedelem- és a vagyoadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló, Budapesten, 2011. február 28. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló T/3483. számú törvényjavaslat nemzetközi szerződésről általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása**

A következő két napirendi pontunkat javaslom, hogy egyben tárgyaljuk, hiszen T/3482. számú magyar-dán és a T/3483. számú magyar-német kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény általános vitára bocsátásáról lenne szó.

Ehhez a napirendi ponthoz köszöntöm Siklósiné Antal Gyöngyit. Kérem, hogy röviden, néhány gondolatban a két napirendi pontot foglalja össze! Természetesen bizottságunk két részletben fog szavazni az ügyekről.

SIKLÓSINÉ ANTAL GYÖNGYI (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Jó napot kívánok mindenkinek! Siklósiné Antal Gyöngyi vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Jövedelem- és Forgalmi Adók Főosztályának munkatársa. Jelenleg a német és a dán kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények elfogadásáról, általános vitája előtti elfogadásáról van szó.

Mindkét egyezmény '70-es években megkötött korábbi egyezmények újratárgyalásának eredményeképpen egy új egyezmény megkötését eredményezi. Mindkét államtól kaptunk megkeresést, hogy az elmúlt évtizedek során bekövetkezett gazdasági, politikai változásokhoz igazítsuk a korábbi egyezményeket. 2006-ban kezdődött a német egyezmény újratárgyalása, 2010-ben a dán egyezményé. Mindkét egyezmény tekintetében az új egyezmények aláírására 2011 első felében, első hónapjaiban került sor.

Mindkét adóegyezménynek a célja az, hogy a jövedelemadók területén, illetve a német egyezmény vonatkozásában a jövedelem- és a vagyoadók területén a két országot érintő ügyekben a kettős adóztatást, illetve a kettős nem adóztatás helyzetét elkerülje, illetve kezelje. Mindkettőt úgy éri el, hogy az egyes jövedelemtípusok esetében meghatározza, hogy melyik államnak van adóztatási joga.

Mindkét egyezményünk megfelel mind a nemzetközi gyakorlatnak, mind a Magyarország által más országokkal megkötött adóegyezményekben foglaltaknak, illetve az OECD modellegyezményben és annak kommentárjában foglaltaknak.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés, vélemény a javaslattal kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Braun képviselő úr!

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Bocsánat, de egy kicsit a csodálkozásomnak hadd adjak hangot, hogy egy 1970-es szerződésnek a megújításáról van szó, holott 2004 óta ugyanabba a gazdasági közösségbe tartozunk mindkét országgal. Ezt egy kicsit nem értem.

A másik az, hogy szeretném megkérdezni, hogy az Európai Unión belül nincs-e erre egy kvázi blankettaszerződés, amit nagyjából a tagállamok egymással kötnek. Minden egyes esetben egyedi szerződést kell kötni minden egyes, országok közötti kapcsolatban?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Gyöngyösi alelnök úr!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik), a bizottság alelnöke: Én azt szeretném megkérdezni, én adótanácsadóként dolgoztam tíz évig, és elég sok ilyen szerződést láttam, ezek alapvetően kétoldalú szerződések, és az OECD-modelleget alapján köttetnek. A németet elég jól ismerem, a dánt azt kevésbé.

De az lenne a kérdésem, hogy most azonkívül, hogy ezek megújulnak, tudom, hogy a gazdasági környezetre meg különböző tranzakciókra való figyelemmel nyilván vannak benne olyan tevékenységek, amelyekre mondjuk egy régi szerződés nem vonatkozott vagy nem vonatkozhat, tehát tartalmilag az a szerződés, amit most, mert ez nyilván hosszú tárgyalásoknak az eredménye, meg ebben van kötéllhúzás a két ország között, hogy most egészen pontosan melyek azok a tevékenységek, amelyek mondjuk egy telephely esetén itt adóznak vagy külföldön, melyek azok a különbségek, amelyek a korábbi szerződéshez képest ebben a szerződésbe átkerülnek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Öné a szó!

SIKLÓGINÉ ANTAL GYÖNGYI (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az első kérdésben megfogalmazottak részben megválaszolásra is kerültek. Ezek bilaterális egyezmények, az európai uniós szabályozás ezeket részben nem szabályozza. Valóban van egy ilyen blankettaszerződésnek mondható, amelyet az OECD dolgozott ki, és ez az úgynevezett OECD-modelleget. Ezt követi Magyarország is minden egyes adóegyezmény tárgyalása vonatkozásában, és ezek az egyezmények ennek a modelleget teljes mértékben megfelelnek.

A második kérdésben foglaltakra, amely kifejezetten a német egyezmény tartalmát érinti, valóban az elmúlt időszakban bekövetkezett, akár Magyarország nemzetközi szervezetekben való részvétele miatt is kellett bizonyos cikkeket máshogy és újratárgyalni. A legfontosabb változás a korábbihoz képest a mostani egyezményben - az ön számára, úgy látom, ismeretes is - az OECD 26. információcseréről szóló cikke volt, amelyet ebben az új egyezményben már alkalmazunk. Ez egy teljes körű, két állam közötti, teljes körű, banktitokra is kiterjedő információcsere elfogadását jelenti.

A másik olyan fontosabb tartalmi változás, amit ez az új egyezmény a régihez képest tartalmaz, az a tényleges üzletvezetés helyének a pontos meghatározása, definíciója és az ez alapján történő szabályoknak az alkalmazása.

Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Amennyiben nincs több kérdés *(Senki sem jelentkezik.)*, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a T/3482. számú törvényjavaslat általános vitára való bocsátását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a T/3483. számú, magyar-német kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezményről szóló törvényjavaslat általános vitára bocsátását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Köszönöm szépen. Köszönjük szépen, hogy velünk volt, további szép napot kívánok!  
(A napirendi pont tárgyalására meghívott vendégek távoznak az ülésről.)

### **Egyebek**

Képviselőtársaim! Az egyebek napirendi ponthoz érkeztünk. Kérdezem a tisztelt bizottságot... (Jelzésre:) Horváth képviselőtársam az egyebek között.

DR. HORVÁTH JÁNOS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kezemben van egy levél az elnök úr, Balla Mihály képviselő úr, elnök úr aláírásával, amiről azt gondolom, hogy ezt nem ön írta, valaki a nevét odaírta. Mivelhogy ez mégis cirkulál, és az Országgyűlésnek ez egy okmánya, tehát megérdemli azt, hogy pontos legyen és ne pontatlan.

Sajnos ebben a levélben olyan kijelentések vannak, amelyek tévesek, ártalmasak, károsak. Ilyesmi, hogy nem vesszük komolyan a dolgunkat, sajnos a legutóbbi, június 15-ei találkozó sem mozdította elő az Országgyűlés és így Magyarország kedvező megítélését. Több forrásból jött visszajelzés, és csak elenyésző része a résztvevőknek készült fel. A találkozó nemcsak magyar hallgatóságban keltett rossz érzéseket, de a külföldi vendégek is elégedetlenül távoztak. A megbeszélés semmivel - semmivel - nem mozdította előre az ENSZ BT-tagság állandó tagságáért folytatott magyar kampányt.

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Jelentem, hogy az az ülés az egy sikeres esemény volt. Körülbelül tízen országgyűlési képviselők vettünk részt rajta. Az emberek, képviselőtársaim felszólaltak, témához. Még a szokásosnál is jobban felkészülten - most nem sorolom.

Azt viszont igényelem, és a bizottság, gondolom, igényeli, hogy a diplomáciai segítő szemle, társaság, tisztviselők, diplomaták készítsenek egy feljegyzést, okmányt arról az eseményről, nehogy ez maradjon a külügy, a külpolitika formálói és a történelemírók számára, hogy ez az Országgyűlés így végezi a munkáját. Olyan sikeres volt az esemény, hozzám olyan sikeres dicséretet és elismeréseket jöttek napokon át! Az ülést én elnököltem az Interparlamentáris Unió elnökeként. Az egyik sikertörténete volt a mi munkánknak. Ha csak arról lenne szó, hogy mi magunk, no de ez egy országgyűlési okmány, az Országgyűlés mondja önmagáról, hogy mi micsoda megbízhatatlan, kelekótya micsodák vagyunk. Szóval, nem folytatom, tisztelt bizottság.

Kérem és indítványozom, hogy készíttessék hivatalos feljegyzés azok által a személyek által, akiknek az a feladata, és akkor majd kérem az elnök urat, hogy annak nyomán, vagy akár az egész bizottságot, hogy nyilatkozzuk ki azt, hogy mi történt. További beszélgetést és kontemplációt a dolog megérdemel. Így, ahogy most áll, és ez a hiedelem erről a munkáról téves, ártalmas és káros. Kérem a helyreigazítást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, elnök úr. Engedje meg, hogy miután ez a levél általam, énmiattam lett kiküldve, elmondjam azért a háttérét annak, hogy teljes mértékben nagy tisztelettel vagyok mindenki iránt és a levélben szerepel egy olyan részlet, hogy akire nem vonatkozik ez a levél, kérjük, ne vegye magára. Ez belső levél, ez nem jelenik meg sem a honlapon, sem máshol, ez egy belső levelezésben ment ki, nincs iktatási száma.

Miután én jómagam nem tudtam ezen a tárgyaláson részt venni, hiszen ekkor volt a bizottságunk elnöksége, illetve a bizottság Bukarestben, és ráadásul a Külügyminisztérium által előkészített anyagokban pontosan olyan kérdések is szerepeltek, amelyekről a partnerek kérdeztek, és a visszajelzések alapján azokban a kérdésekben, amelyekben felkészültünk volna, részleteiben nem kaptak megnyugtató választ a jelen lévőkötől.

Pontosan ezért éreztem úgy, lehet, hogy ez a levél szigorú, és kérem azt, hogy aki úgy érzi, hogy ez őt nem érinti, az ne vegye magára, viszont tudnunk kell azt is, hogy az ENSZ BT-tagságra való egyfajta lobbizás, ha úgy vesszük, akkor ott nemcsak általános kérdéseket

kell hogy lebonyolítson, hanem adott esetben részletkérdésekre vártak tőlünk válaszokat a különböző diplomáciai képviselők vezetői, akik ezen a tárgyaláson, találkozáson részt vettek. És miután néhány nappal a találkozót követően kaptuk ezeket a visszajelzéseket, én ezért bátorkodtam a bizottság tagjai számára ezt a levelet elküldeni.

Természetes dolog, hogy amennyiben igényli a képviselő úr, részletes összefoglalót tudunk adni, amennyiben jegyzőkönyv készült erről a találkozáson. Különösen azért, mert tételesen olyan válaszok nem hangzottak el, amelyre a kérdést feltették a diplomáciai szervezetnek a jelen lévő képviselői, és mi ezekre nem tudtunk megnyugtató választ adni. És nézze el nekem, képviselő úr, elnök úr, különösen azért, mert az Interparlamentáris Unió elnökeként ezt az ülést vezette, nem azzal van gond, hogy egyrészt sokkal többen jelezték azt, hogy eljönnek erre a találkozóra, kevesebben jöttek. Másrészt nem az a gond, hogy ki vezette, hogy vezette ezt az ülést, ez abszolút teljesen így van rendjén, hogy az elnök úr mint az IPU, az ENSZ parlamenti dimenziójának a vezetője, magyar vezetője elnökölte az ülést. Csak elsikkadtak olyan kérdések, amelyekre a kérdést feltevő diplomaták érdeklődéssel figyeltek volna oda, csak nem kapták meg azokat a válaszokat, amelyeket kértek tőlünk.

Ezért írtam ezt a levelet, és természetes dolog, hogy erről fogunk tájékoztatást adni. Hangsúlyozom, ez egy belső levél, tehát nem kerül föl a honlapra, mindenki a személyes levelező címére kapta iktatási szám nélkül. Én ebben a megfogalmazott levélben, miután én hagytam jóvá és az én tudtommal ment ki ebben a formában, megvallom őszintén, vállalom a felelősséget. Én nem vitát akarok ebből, hanem ez egy olyan fontos dolog volt, hogy hetekkel, napokkal előtte készültünk, véleményem szerint a Külügyminisztérium a megfelelő szakmai főosztálya, államtitkársága a lehető legjobb felkészítő anyagot adta meg számunkra.

Az én hibám ebben az esetben, amennyiben ilyen fontos találkozó volt, más fontos találkozók előtt szoktunk kérni személyes felkészítést a Külügyminisztériumtól, illetve az érintett szaktárcától egy-egy ilyen találkozó előtt, ezt tény és való, nem tettük meg. Ezt én felrovnom a saját hibámnak és mulasztásomnak, mégis úgy érzem, hogy ez a tárgyalás pont azokban a részletkérdésekben, amelyek befolyásolják majd a döntéshozatalát ezeknek a kis államoknak az ENSZ BT-tagságunkkal kapcsolatban, ezekre a kérdésekre nem kapták meg a választ, miközben a felkészítő anyagban ezek a válaszok tételesen benne voltak.

Ez az én megközelítem, képviselő úr, és tényleg a levélben ott van az a részlet is, nem ezzel a kifejezéssel, hogy akinek nem inge, ne vegye magára. Én nagyon szépen köszönöm azoknak, akik itt voltak, viszont tény és való, hogy ha van egy ilyen megbeszélés, akkor a témavázlatok alapján olyan tételeken keresztül kell menni, hogy mit várnak tőlünk és várják tőlünk az ismeretet, a mi álláspontunkat. Sajnos ezek nem hangzottak el, és a diplomaták részéről is volt néhány napon belül egy - hogy mondjam - nem jó visszajelzés. Persze, lehet hogy ha most találkoznánk ugyanezekkel a diplomatákkal szemtől szembe, akkor lehet, hogy másképp fogalmaznák meg a véleményüket, viszont áttételesen ez jött vissza.

Én úgy gondolom, hogy azok, akik itt voltak, igyekeztek elvégezni a munkát. Mégis az a gond, hogy azokban a kérdésekben, amelyekről részletes anyagot adott a résztvevőknek, akiknek ebben meg kellett volna szólalni, nem adták át azt a tudást, amelyek a feljegyzésekben ott voltak. *(Dr. Horváth János jelzi hozzászólási szándékát.)* Horváth képviselő úr. Én természetesen megadom a szót, csak én úgy gondolom, hogy ez a vita... *(Dr. Horváth János: Ez nem vita. Szólhatok?)* Képviselő úr!

DR. HORVÁTH JÁNOS (Fidesz): Elnök úr, köszönöm. Nem vitázom. A legnyugodtabb hangon jeleztem, kértem, hogy ezzel a kérdéssel nézzünk szembe. *(Az elnök bólint.)* Az elnök úr még most is azokat a téves állításokat ismétli, hogy nem voltak felkészülve és nem voltak megfelelő kérdések.

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mi, országgyűlési képviselők minden minőségünkben tudjuk, hogy az egyik legfontosabb behatároló tényezőnk az idő. Abban az időkeretben számos olyan kérdés hangzott el, nem minden, mert száz kérdés meg nem hangzott el, tizenöt elhangzott, de azok lényegesek voltak, fontosak voltak. Azok, akik hozzám és munkatársaimhoz juttattak el véleményt, azoknál egyetlen ilyen sem volt, hanem pozitív. Lehet, hogy ez csak kötelező diplomáciai udvariasság, hogy egymást megdicsérjük, de ehhez nekem is van egy kis érzékem, mert akkor általában emberek csendben maradnak és nem hazudnak, különösen azok a tapasztalt diplomaták, akikkel találkoztunk, akik közül én magam is jó néhányat régóta ismerek, az a tizenöt nagykövet.

Tehát a helyreigazítás időszerű. Az, hogy ez nem a honlapon van... - az internet az köztudomásúlag forog mindenütt, mindenkinek a kezében van. Amikor a történész ezt megírja, a politikai kiértékelő megírja, akkor azt mondja, hogy ez az Országgyűlés egyik irománya. Kérem tisztelettel, hogy javítsuk azt ki, és ne abban a hitben éljünk, hogy ott nem egy igen érdemes, hasznos és eredményes ülés volt. Az volt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Gruber képviselő úr jelezte, hogy egy rövid megjegyzése van.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Csak egy ügyrendi javaslatot szeretnék tenni.

ELNÖK: Természetes dolog, hogy egy újabb véleményt és nem nyilvános véleményt fogok majd megfogalmazni az önök e-mail címére, természetesen a részleteket szeretném én is pontosan áttekinteni.

Köszönöm.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm. Ez lett volna, ezt szerettem volna kérni, hogy ezt a vitát vagy beszélgetést zárjuk le most. Az elnök úr tett egy ígéretet arra, hogy erről a háttéranyagot rendelkezésre bocsátja, és akkor meglátjuk, hogy kinek milyen súlyú és kellő igazsága van ebben a dologban. *(Dr. Horváth János: Ne használjuk azokat a szavakat, hogy vita és igazság!)* Képviselő úr, azért mondom, hogy most van egy levél, van egy személyes felszólalás. Én nem voltam ott, nagyon sokan nem voltunk itt. Az elnök úr ígéretet tett arra, hogy ezt az anyagot összeállíttatja, ha megismerjük, akkor valamennyien bölcsőbbek leszünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Amennyiben ehhez a témához további hozzáfűznivaló nincs *(Senki sem jelentkezik.)*, természetesen az általam megtett ígéret alapján még egyeztetünk erről, illetve részleteiben én is bele fogok tekinteni az ügyekbe.

Nagyon szépen köszönöm a bizottsági jelenlétet, további szép napot kívánok! Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 29 perc)*

**Balla Mihály**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Farkas Cecília