



Ikt. sz.: ISB/38-1/2012.

ISB-9/2012. sz. ülés
(ISB-68/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2012. május 21-én, hétfőn, 9 óra 04 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám) (Általános vita)</i>	6
<i>Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) szóbeli előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) viszontválasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7034. szám) (Általános vita)</i>	10
<i>Palotai Dániel (NGM) szóbeli előterjesztése</i>	10
<i>Kérdések, vélemények</i>	11
<i>Palotai Dániel (NGM) viszontválasza</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:</i>	18
<i>a) A jövő nyugdíjasainak védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet (P/6940. szám) (Jávor Benedek, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)</i>	18
<i>Vágó Gábor (LMP) előterjesztése</i>	18
<i>Kérdések, vélemények</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>b) A lakótelepek komplex rehabilitációs programjának kidolgozására és mintaprogramok indítására Miskolc Avas városrészben címmel benyújtott határozati javaslat (H/6994. szám) (Gyurcsány Ferenc, Dr. Molnár Csaba és Szűcs Erika (független) képviselők önálló indítványa)</i>	19
<i>Szűcs Erika (független) előterjesztése</i>	19

<i>Kérdések, vélemények</i>	21
<i>Szűcs Erika (független) viszontválasza</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Egyebek</i>	23

Napirendi javaslat

1. Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám)
(Általános vita)
2. A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7034. szám)
(Általános vita)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A jövő nyugdíjasainak védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet (P/6940. szám)
(Jávor Benedek, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A lakótelepek komplex rehabilitációs programjának kidolgozására és mintaprogramok indítására Miskolc Avas városrészben címmel benyújtott határozati javaslat (H/6994. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Dr. Molnár Csaba és Szűcs Erika (független) képviselők önálló indítványa)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csizi Péter (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Csizi Péternek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Piros Zsuzsanna osztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Palotai Dániel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elkezdjük a mai bizottsági ülésünket. Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

A kiküldött napirendi pontokat mindenki látta. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e a napirendi pontokkal. Amennyiben igen, akkor azt kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottságunk egyetértett a napirendi pontok megtárgyalásával.

Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám) (Általános vita)

Kezdünk is. Az első napirendi pontban az egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell tárgyalnunk. Előterjesztőként dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár asszony, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről vesz részt a vitában és lesz előterjesztő.

Át is adom a szót államtitkár asszonynak.

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) szóbeli előterjesztése

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A tárgyalt törvényjavaslatot megpróbálom viszonylag röviden összefoglalni tekintettel arra is, hogy ez a bizottság nem az első helyen kijelölt bizottság. Elsősorban a bizottság szakmai portfóliójára tekintettel, a családjogi részekre próbálnék koncentrálni.

A kormány, a Magyar Zoltán közigazgatás-fejlesztési program intézkedési tervének 15. pontja alapján a lakossági ügyfelekre háruló adminisztratív terhek csökkentése, továbbá a jogszabályok nyelvezetének közérthetővé tétele érdekében, egyszerűsítési programot fogadott el. Az egyszerűsítési programban meghatározottak szerint 228 ügy felülvizsgálatát kell végrehajtani.

Az egyszerűsítési program egyik elsőként az Országgyűlés elé kerülő tervezete az örökbefogadás joghatásaival kapcsolatos eljárások egyszerűsítése. Fontos megjegyezni azt, hogy magát az örökbefogadási eljárást egy későbbi törvényjavaslat fogja érinteni.

A javaslat az örökbefogadás joghatásaival összefüggő első eleme a házasságról, a családról és a gyámságról szóló '52. évi IV-es törvény - közismert nevén a Csjt. - módosítására irányul, a származás megismeréséhez való jog kiterjesztése érdekében.

Hogy megvilágítsam a törvényjavaslat ezen elemét, azt látni kell, hogy a hatályos Csjt. alapján az örökbefogadott kizárólag a vér szerinti szülője adatairól kérhet tájékoztatást. E tájékoztatás megadásához is szükség van ugyanakkor a vér szerinti szülő hozzájárulására.

A törvényjavaslat szerinti szabályozás bővíteni kívánja a származás megismeréséhez való jog tartalmát. A gyámhatóság köteles lesz tájékoztatni a kérelmezőt arról, hogy őt örökbe fogadták-e, él-e a vér szerinti szülője, illetve van-e testvére vagy féltestvére. Jelenleg a testvér megismerése a hatályos jogszabályok alapján kizárólag akkor lehetséges, ha az örökbefogadott gyermek vér szerinti szülője ebben aktívan közreműködik, és ennek nincs olyan akadálya, hogy a testvért más család örökbe fogadta volna. Így például az elhunyt vagy ismeretlen helyen tartózkodó, illetve nem együttműködő vér szerinti szülő lehetetlenné teszi vagy teheti a testvérek felkutatását.

Álláspontunk szerint az örökbefogadott gyermeknek ugyanakkor fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a származás megismerése körében a testvéreit megismerhesse,

felkutathassa. Indokolt így lehetőséget biztosítani, hogy ezt önállóan, a vér szerinti szülő hozzájárulása, illetve az ő felkutatása és megismerése nélkül is megtehesse.

Azt a hatályos jogszabályoknak megfelelően tartalmazza a jelenlegi törvényjavaslat is, hogy a testvér, féltestvér személyazonosító adatairól továbbra is csak hozzájárulás esetén adhat a gyámhatóság tájékoztatást a jövőben is.

Lényeges eleme a törvényjavaslatnak, hogy az örökbefogadottnak lehetősége lesz a vér szerinti szülőnek a saját egészsége szempontjából jelentős egészségügyi adatairól a gyámhatóságtól adatot igényelni, a vér szerinti szülő bevonása nélkül is. Erről a gyámhatóság az adatkezelőtől való adatlekéréssel úgynevezett anonimizált formában gondoskodna, majd tájékoztatva az örökbefogadottat, illetve a törvényes képviselőjét.

A törvényjavaslat a Csjt. egy pontosítását irányozza elő az örökbefogadás felbontásával kapcsolatban is. Ennek alapján egyértelmű rendezést nyer, hogy mi történik az örökbefogadás felbontását követően a vér szerinti szülő felügyeleti jogával. Ennek a háttére jelenleg lényegében egy szabályozási hiányosságot, bizonytalanságot takar, ugyanis a jelenlegi szabályozás gyámhatósági eljárásokat generál, mondhatom, hogy felesleges gyámhatósági eljárásokat. A jövőben ezért a jogszabály rögzítené, hogy az örökbefogadás felbontása nem érinti a vér szerinti szülők felügyeleti jogát, az tehát nem állna vissza az örökbefogadás felbontását követően.

Az örökbefogadás joghatásaival összefüggő harmadik változtatási javaslat a külföldön történt örökbefogadás elismerésének kiterjesztésére irányul, ennek érdekében a törvényjavaslat módosítaná a nemzetközi magánjogról szóló '79. évi 13. törvényerejű rendeletet.

A törvényjavaslat kisebb módosításokat tartalmaz a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal kapcsolatban. Nyilván ezt önként pontosan tudják, de azért sosem lehet elégszer elismételni, hogy a KSH adatai alapján a 2000-es évek elejétől az élve született gyermekek 30-40 százaléka házasságon kívül születik. Ez az adat ráadásul 2010-ben úgy alakult, hogy 90 335 élve születésből 36 872 gyermek származott házassági köteléken kívülről. Ez azt mutatja, hogy 2010-ben ez az adat már 40 százalékon fölüli értéket mutat. Nyilvánvalóan ez egy széles körű átgondolást igényel, hogy hogyan lehet ezt a tendenciát megfordítani. Mi ebben a törvényjavaslatban kizárólag arra teszünk kísérletet, hogy a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat kapcsán az eljárásokat próbáljuk egyszerűsíteni, az adminisztratív terheket a kérelmezők oldalán csökkenteni próbáljuk. Ezért a tiszteletbeli konzuli tisztviselő feladatainak olyan irányú bővítését hajtjuk végre, amellyel előtte is lehetővé válik a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozathoz szükséges hozzájáruló nyilatkozatok megtétele. Ezzel a külföldön élő magyarok számára sok esetben rendkívül hosszú utazás elkerülhető lesz a jövőben, és a könnyebben elérhető tiszteletbeli konzulhoz történő elutazást fogjuk biztosítani.

A Csjt. 37. szakasz (5) bekezdése alapján több szerv előtt tehető meg a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat, azonban a vizsgálódásunk során arra jutottunk, hogy ezen nyilatkozatok tartalma nem minden tekintetben egységes, ez pedig több esetben az eljárások elhúzódsát eredményezi. Ezen deficit kiküszöbölése céljából olyan módosításokat hajtunk végre, hogy ezek az adattartalmak egységesek legyenek, így elkerülhetőek legyenek az elhúzódsó eljárások.

A törvényjavaslat a cégeljárások tekintetében is az aláírási címpéldánnyal összefüggésben módosításokat tartalmaz, azonban én azt gondolom, hogy ez elsősorban az Alkotmányügyi bizottság érdeklődésére tarthat inkább számot, így azt gondolom, hogy inkább csak kérdés esetén reagálnék az ezzel kapcsolatban felmerülő kérdésekre. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen az előterjesztést. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem emlékszem rá, hogy azt a paragrafust, vagy azt a szakaszt érintően új eleme a szabályozásnak, hogy a vér szerinti szülőnek az örökbefogadott egészsége szempontjából jelentős egészségi adatairól a gyámhatóság, és az adatkezelőtől való adatlekérése anonimizált formában az örökbefogadott kérelmére tájékoztatja az örökbefogadót. Ez tiszta, világos ügy, ez régi alapvető kérdés. De nem tudom, hogy szerepel-e ezekben az adatokban, amit le lehet elvben anonim módon kérni, a genetikailag kóros, vagy jelentős genetikailag jelentős kockázatot jelentő adat. Tehát van-e olyasmi, hogy örökbefogadott valakit, család, stb., és utána genetikailag kódolható olyan hajlamot vagy betegséget, amit kellene tudni az örökbefogadónak. Na most, itt két probléma van, az egyik az, hogy akkor lehet ezt az adatot lekérni anonim módon, ha az örökbefogadott hozzájárul. Na most, az örökbefogadó ebben persze egy ilyen nehéz helyzetbe kerül, mert kérdés, hogy mit tud tenni. És nagyon jól tudjuk, hogy éppen a tudományos vizsgálódások az utóbbi évtizedben kiterjedten nagyon sok ilyen kockázati elemet találnak, genetikailag kódolt, amit ma már a modern kor szerint vizsgálatokkal ki lehet mutatni. Az, hogy a költsége kire hárul, az más kérdés, de hogy ebben van-e valamiféle lehetőség, vagy ha nem, akkor bele lehet-e vinni a vizsgálati anyagokba, a vizsgálatok közé az örökbefogadás procedúra idején ezt a kérdést vagy ezt a feltételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Izgalmas kérdés volt.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyi kérdésem lenne az államtitkár asszonyhoz, én itt próbáltam figyelni, hogy az örökbefogadással kapcsolatban az mondjuk egy 14 év alatti, vagy 14 év fölötti gyermeknek is teljesen jogos igénye, hogy megismerje a származását, megismerje a szüleit, hozzátartozóit, és ezt számára mindenféle szempontból lehetővé kell tenni. Azonban elkerülte valami a figyelmemet, ez az örökbefogadással kapcsolatos módosítás, amit a házasságról és gyámságról című: 3., 4. § tartalmazza, a származás megismeréséhez fűződő jog: ez a titkos vagy a nyílt örökbefogadásokra vonatkozik; vagy már ezt így nem különítjük el egymástól a Csjt. alapján, vagy elkerülte esetleg a figyelmemet, hogy ez megszűnt, mondjuk a titkos örökbefogadás? Ez nekem olyan furcsának tűnik. Köszönöm.

ELNÖK: Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úré a szó.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nekem az lenne a kérdésem, hogy kicsit hallhatnánk-e bővebben a külföldi örökbefogadás, illetve örökbeadással kapcsolatban, ami csak említésre került itt az előterjesztésben.

Továbbá egy abszolút laikus kérdésem volna. Én nem vagyok orvos, nem értek ezekhez a dolgokhoz, de hallomásból úgy érezte az ember, hogy az örökletes betegségek nem minden tekintetben derülnek ki az első gyermek, vagy a második gyermek megszületéséig, tehát hogy a szülők rendelkeznek ilyennel. Van ennek valamilyen után követése, mert ez akkor érdekes, ha a megszületett gyermek számára a későbbiekben is nyilvánvaló és hozzáférhető, hogy a szülőknek, a szülőpárnak – elnézést ezért a szóért - bármilyen később kiderült örökletes betegsége van.

És még egy, a cégeljárással kapcsolatban lenne egy kérdésem. Nem ide tartozik, ennek ellenére megkérdezem, hogy az ügyvédek esetében miért van az, hogy 30 példányban alá kell írni eredetiben mindent, amikor saját maguk is tudnák hitelesíteni az egyszer aláírt dokumentumot. A kérdésemben ez azt jelenti, hogy a cégalapításnál az alapító dokumentumot

6 példányban kell aláírni, ami általában legalább egy olyan 10 oldal terjedelmű, minden oldalt alá kell írni; ugyanakkor nagyon egyszerű lenne, ha az ügyvéd jelenlétében egy példányt aláír az ügyfél, és annak a fénymásolatát az ügyvéd hitelesítené, és úgy kerülne beadásra - ez a bürokráciában segítség lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Vágó Sebestyén képviselő úr a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy érdekes kérdéssel nem foglalkozik ez a módosító, és nem értem, hogy miért foglalkozik nagyon sok adattal és származással kapcsolatos kaput nyit meg és egyszerűsít dolgokat. Viszont azzal az érdekes és ellentmondásos helyzettel nem foglalkozik, ami már pár éve probléma, amióta bejött ez a furcsa bejegyzett élettársi kapcsolat intézménye, amit lehet vitatni, lehet nem vitatni, most nem ez a kérdés. Az, hogy az anyakönyvi hivatalban dolgozó anyakönyvvezetők azokhoz az adatokhoz, hogy ki él bejegyzett élettársi kapcsolatban, és ki nem, nem férnek hozzá, és éppen ezért egy anyakönyvezésnél, egy születendő gyermek anyakönyvezésénél ugyanazokat a procedúrákat kell végrehajtani egy olyan párnak, akik bejegyzett élettársi kapcsolatban élnek, mert közjegyzőtől kell hiteles tanúsítványt kérniük erről.

És a másik kérdés pedig a családjogi törvényhez is kapcsolódó, illetve a családi állapottal kapcsolatos adathoz. Nonszensz, hogy pont az anyakönyvi hivatal nem fér hozzá, és ezt a kérdést nem láttam, hogy rendezné ez a módosító indítvány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor a viszontválasz lehetőségét megadom államtitkár asszonynak.

Dr. Jenev Orsolya helyettes államtitkár (KIM) viszontválasza

DR. JENEV ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Az első kérdéssel kapcsolatban kicsit zavarban vagyok, mert alapvetően ez egy igazságügyi tárgyú törvény, tehát nem egészségügyi tárgyú törvény. Ugyanakkor azt tudom mondani, hogy a gyámhatóság kizárólag az OEP-nél meglévő egészségügyi adatokról kérhet tájékoztatást. Amennyiben az OEP-nél fellelhető adatok körében a genetikai betegségekre vonatkozó részletek megvannak, akkor értelemszerűen ez lekérhető. Amennyiben nem, akkor nyilvánvalóan ezt nem a Csjt.-ben szükséges rendezni, hanem egy másik törvény tárgya lehet ez. De természetesen maga az igény, a szabályozási igény az megfontolható, csak azt hiszem, hogy nem ebben a szabályozási tárgykörben. *(Prof. Iván László: Köszönöm szépen.)* Köszönöm.

Felmerült egy olyan kérdés, hogy csak a nyílt, vagy a titkos örökbefogadásra vonatkoznak ezek a szabályok. Azt tudom mondani, hogy ez a különbségtétel megvan a hatályos szabályozásban, és ez a szabályozás mindkettőre vonatkozna a jövőben, tehát mind a nyílt, mind a titkos örökbefogadási eljárás esetére.

A nemzetközi vonatkozású kérdéssel kapcsolatban, amennyiben elnök úr hozzájárul, Piros Zsuzsanna osztályvezető asszony tud válaszolni a felmerült kérdésre.

ELNÖK: Persze, természetesen. Tessék!

PIROS ZSUZSANNA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! A nemzetközi örökbefogadásnak azt a szeletét kívánja rendezni ez a törvénytervezet, amikor a magyar állampolgárságú kiskorút még kiskorúsága idején fogadják külföldön örökbe, akár magyar, akár külföldi

állampolgárságú szülő; viszont ezt a magyar gyámhatóságok előtt utólag a gyermek kiskorúsága idején nem rendezik. Így ezek az örökbefogadások a gyermek nagykorúsága után Magyarországon egyáltalán nem ismerhetőek már el - ezt próbálja orvosolni ez a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még egy megjegyzés az előzőekhez. Azt látni kell, hogy ugyan a kormány most benyújtotta ezt a törvényjavaslatot, de köztudott, hogy a polgári törvénykönyv előkészítése már eléggé előrehaladott stádiumban van, reményeink szerint a kormány még ebben a hónapban tárgyalni fogja. Ehhez kapcsolódóan annyit mondanék, hogy a családjogi törvény, illetve a gazdasági társaságokról szóló törvény része lesz az új polgári törvénykönyvnek, így számos olyan szabály felülvizsgálatra fog kerülni, amit például képviselő úr is jelzett a gazdasági társaságok alapítása vonatkozásában. De ugyanúgy hosszú távon ezek a szabályok, amelyek most egy külön törvényjavaslatban szerepelnek, reményeink szerint az új polgári törvénykönyv részét fogják képezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, van-e még valamilyen kérdés a törvényjavaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, de megkérdezem, hogy volt-e ellenszavazat vagy tartózkodás. Nem volt. A bizottság egyhangúlag támogatta a törvényjavaslatot.

Kérdezem, hogy többségi előadót állítunk-e, és itt már jelentkezett Ágh Péter képviselőtársam. Ha elfogadják, akkor Ágh Péter képviselő úr lesz a többségi előadó. Mivel kisebbségi vélemény a szavazás végett nem fogalmazódott meg, ezért csak többségi előadót kell állítanunk.

Köszönöm a jelenlétet államtitkár asszonynak, és ezzel bezárom ezt a napirendi pontot.

A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7034. szám) (Általános vita)

Rátérünk a következő napirendi pontra. A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának napirendi pontja következik.

Köszöntöm Palotai Dániel főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, és meg is adom a szót főosztályvezető úrnak.

Palotai Dániel (NGM) szóbeli előterjesztése

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Engedjék meg, hogy röviden ismertessem a törvényjavaslat tartalmát.

Előzményként kihangsúlyoznám, hogy a kormány már tavaly, május 30-án bejelentette az otthonvédelmi akciótervet, amelynek egyik eleme volt a Nemzeti Eszközkezelő társaság létrehozása, melynek az a célja, hogy a hitelüket törleszteni nem tudó adósok ne kerüljenek az utcára. Ennek megfelelően a parlament december 13-án el is fogadta a Nemzeti Eszközkezelő működési kereteiről szóló törvényt; ezt követően pedig a kormány megállapodott a Bankszövetséggel december 15-én, melynek keretében vállalta, hogy kibővíti

a nemzetközi eszközkezelő társaság kereteit, és a társaság számára megfelelő költségvetési forrásokat is biztosít, valamint meghatározza a pontos működési feltételeit.

A jelen törvényjavaslat tartalma, egyik lényegi eleme, hogy a tervezett 5 ezer ingatlan helyett 25 ezer ingatlant vásárol meg a Nemzeti Eszközkezelő 2014 végéig; az idei évben 8 ezret, majd jövőre 7 ezret, 2014-ben pedig 10 ezer ingatlant. A megállapodás értelmében a Nemzeti Eszközkezelő a lakásokat a kényszerértékesítési kvótára jelöléstől függetlenül is megvásárolhatja. A törvényjavaslat szerint a törvény hatálya alól kikerülnének a szociális feltételek is, azok külön kormányrendeletben lesznek szabályozva. A törvény tartalmaz olyan intézkedéseket is, amely a megvásárolt lakások korábbi tulajdonosainak nagyobb létbiztonságot nyújtanak, így például a bérlő halála után a vele korábban együttlakók tovább bérelhetik az ingatlant, és nem kerülnek egyből az utcára.

A törvényjavaslat fontos eleme, hogy az önkormányzatok beleegyezésével tulajdonukba kerülhetnek az igazgatási területen lévő ingatlanok, mindent egybevéve, de nem kötelességük azoknak az átvétele. Sőt, amennyiben egy területileg illetékes önkormányzat nem veszi át az ingatlanokat, akkor az ingatlanok ingyenes átvételét más önkormányzat is kérheti, de csak abban az esetben, ha az az önkormányzat a saját közigazgatási területén, és az érintett önkormányzat közigazgatási területén is él az átvétel lehetőségével minden lakóingatlan tekintetében.

A törvényjavaslat tartalmazza azt is, hogy az önkormányzatok az ingatlanokat elsősorban bérbeadással hasznosíthatják. Továbbá a törvényjavaslat lehetőséget teremt arra, hogy az eszközkezelő, mint ügyfél fordulhasson az építési hatósághoz, így elkerülhetővé válik az, hogy állami tulajdonba kerüljenek olyan ingatlanok, amelyek rossz fizikai állapotban vannak, rendeltetészerű és biztonságos használatuk kizárt, vagy akár az ott lakók, építetők rosszhiszeműen elbontottak időközben.

Van egy eltérés is a lakástörvénytől, mégpedig az, hogy a Nemzeti Eszközkezelő társaság által bérbeadáskor nem a bérbeadó, hanem a bérlő szavatol azért, hogy a lakás rendeltetészerű hasznosításra alkalmas legyen. Továbbá a bérlőt terheli mind a közüzemi költség, társasház esetén a közös költség fizetése, illetve a törvényjavaslat tartalmazza azt is, hogy ezek nem teljesítése esetén a bérbeadó, a NET felmondhatja a bérleti szerződést. A bérbeadó lehetőséget kap arra is, hogy évente egyszer ellenőrizhesse az ingatlant.

Mint már említettem, azon szociális szempontok, amelyek a programba való belépéshez szükségesek, a rugalmas változtathatóság érdekében kikerülnek a törvényből, és kormányrendeleti szinten kerülnek szabályozásra; szívesen felsorolom ezeket, ha érdeklí a tisztelt bizottságot, a későbbiek folyamán.

Végezetül szólnék két szót a költségvetési hatásokról is. Jelentősen kibővül a Nemzeti Eszközkezelő társaság, így összesen még 100 milliárd forint plusz költségvetési kiadással jár 2014-ig. Eddig, mint ismeretes, 25 milliárd forint volt tervezve az 5 ezer ingatlanra, most ennek az ötszöröse kerül allokálásra, amelyet már tartalmaz a 2012-es konvergenciaprogram is, ugyanakkor a költségvetési törvényben ezek még nincsenek beépítve. Mint ismeretes, a tavalyi évben 2 milliárd forint átcsoportosítására került sor, a 2012-es költségvetés pedig 3 milliárd forintot tartalmaz e célra, tehát 5-nél tartunk. A 2012-es évre megvásárolandó 8 ezer ingatlan megvásárlásához, tehát a 40 milliárd forinthez – átlagos árral számítva – további 35 milliárd forint költségvetési forrásra lesz szükség, amelyhez az idén a költségvetési törvényt módosítani kell. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.

Vágó Gábor képviselő úr a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Egyrészt köszönöm a kormánynak, hogy meghallgatta azokat a kritikákat, amelyeket az ellenzék itt a Nemzeti Eszközkezelő-törvény tárgyalásánál tett, hiszen jelentősen kibővül a kör; másrészt a szabályozás is jóval rugalmasabbá válik. De, véleményünk szerint, még mindig nem elég, mert maga a kilakoltatási probléma továbbra is fennáll és az Eszközkezelőnek bármennyire is támogató a belépési lehetőségét, akkor sem képes nagyságrendileg megoldani annak a 150 ezer családnak a problémáját, amivel most szembesülünk; de attól függetlenül értékelhető, sőt értékelendő az az akarat a kormány részéről, hogy ezt a problémát meg akarja oldani. Itt a részletkérdések kapcsán még volnának javaslataink, de azt majd módosító javaslatokban fogalmazzuk meg. Összességében az, hogy könnyebben kezelhető az Eszközkezelő, van már eszköze is, hiszen forrást is biztosítanak; másrészt maga a szabályozás - épp a szociális résznél - jóval rugalmasabb lett, az mindenféleképpen biztató, tehát véleményünk szerint ez egy támogatandó javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Valóban lényeges dolog, a kormánynak eltökélt szándéka valóban ennek a kérdésnek, ügynek és a hozzákapcsolódó problémáknak a megoldása - külön örülök, hogy Vágó Gábor ezt pozitívan értékeli.

Egyetlenegy kérdésem lenne lényegében, hogy miért csak a két évre vonatkozóan, tehát a ciklusnak, ennek a kormányzati ciklusnak a végéig szóló dologról van szó, és miért nem egy folyamatosan jövőre irányuló lehetőségként tartja ezt fenn, erre kérnék szépen egy választ.

ELNÖK: Köszönöm.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Érdekes, hogy a rádiók híradásai - ma, ahogy jöttem az autóban, ezt hallottam - attól zengtek, hogy egy Blikk-hír kapcsán foglalkoztak az eszközkezelő kérdéssel, és arról számoltak be, hogy közel féléve működik, és még egy ügye sem volt az eszközkezelőnek, tehát érdekes, hogy akkor mire mennek el a milliárdok, abból is látható, hogy toldozni-foltozni kell ezt a törvényt, hogy ezek az állapotok megváltozzanak. Sokszor felhívtuk a vita során a figyelmet arra, és módosító indítványokkal is próbáltuk ezt javítani, ami a törvényben volt, a szociálisan rászoruló személy kritériuma a programban való részvételnél. Így látatlanban, hogy megint ezt kormányrendelet fogja meghatározni, nem tudjuk, hogy ez most számunkra, illetve az ezt igénybevevők számára pozitív irányú elmozdulás, vagy negatív irányú elmozdulás. Szeretnék élni a felajánlott lehetőséggel, és szeretném hallani azokat a pontokat, amik a kritériumról szólnak.

A 15-ös paragrafus foglalkozik egy érdekes kérdéssel, ez pedig az úgynevezett közüzemi szolgáltatóknál a köznép nyelvén: kártyás óráknak, közüzemi óráknak nevezett rendszert beemeli ebbe a törvénybe, de erről amúgy még törvény nem született, tehát érdekes, hogy a hatálybalépéseknél ezt hogyan fogják foganatosítani, illetve hogyan fogják ezt végrehajtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Boldvai László képviselő úré a szó.

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Két kérdésem lenne. Az egyik, szeretném az előterjesztőtől hallani, hogy 2012-ben - május vége van, eltelt egy félév - hány lakást vásárolt meg az eszközkezelő.

A másik, szeretnék arra egy dátumot hallani - itt a számokat a papír persze elbírja -, ha jól értettem erre az évre mintegy 30 milliárd forint többlet költségvetési igényt jelentett be, mikorra gondolja ezt költségvetési törvényben átvezetni; tehát erre szeretnék egy dátumot hallani öntől, hogy ma, május 21-én ön hogy látja, mikor történik meg ennek a költségvetési törvényben való átvezetése.

ELNÖK: Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (független): Köszönöm szépen. Én nem szeretném megismételni képviselőtársaimnak azokat a megállapításait, hogy ennek az eredeti törvényjavaslatnak a vitájában is elmondtunk sok mindent, amire most kell rájönni talán, ésszerűbb lett volna akkor megcsinálni, de én egy kérdést szeretnék feltenni.

Lehet, hogy tévedek, de ugye ebben a törvényben most az szerepel, hogy a bankok a kényszerértékesítés során, a szerződés kori árfolyamon jelenthetik be a követeléseik összegét, és annak az 55, meg 30, meg 35 százalékát, tehát a meghatározott százalékát fogják kapni a Nemzeti Eszközkezelőtől, ha megvásárolják. Ez körülbelül a banki követeléseknek a jelenlegi szintjéhez képest milyen banki részvállalást jelent ebben a dologban, hiszen korábban a vitában is arról beszéltünk, hogy rendkívül sok az állami forrás a jól fizető, vagy tehetősebb fizetőképesek felé, és kevés a nehéz helyzetben lévőké. Most úgy tűnik, hogy az állam beletesz és még a bankok is, tehát körülbelül milyen teherviselést fog jelenteni pluszban az eredeti állapotokhoz képest, van-e erre vonatkozóan becslés? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Itt többen firtatják a milliárdokat, én is most úgymond beállok ebbe a sorba. Konkrétan azt kérdezném, az nagyon dicsérendő, hogy 2014-ig 15 ezer ingatlan megvásárlását tervezik; konkrétan mennyi pénzt szánnak erre a következő két évben – vegyük így -, és milyen jellegű ingatlanokat akar a kormány megvásárolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én is szeretnék kérdést feltenni. A 2. paragrafus az önkormányzatokkal kapcsolatban arról értekezik, hogy egy önkormányzat csak akkor veheti át az ingatlant, ha az összes ott található, az eszközkezelő kezelésében található ingatlant átveszi, azon kívül, hogy még ilyen nem történt. Eleve ezt a jogszabályt én nem tudom értelmezni abból a szempontból, hogy minek kell egyáltalán ilyen jogszabályt létrehozni, hiszen az önkormányzatok jelenleg ott tartanak - a 99 százalék -, hogy egyet sem tud átvenni vagy megvásárolni, nemhogy még az összeset meg kelljen vásárolnia. Egyszerűen nem értem, szeretném, ha meg lenne világítva ez a paragrafus, hogy mi ennek a lényege, hogy adott esetben az az önkormányzat, amelyik egy ingatlant sem tud megvásárolni, az most már élhet azzal, hogy akár száz ingatlant is megvásárolhat a saját közigazgatási területén, kicsit nagyon érdekesnek tartom ezt a paragrafust.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni a vitához.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Nyilván én se ismételnék meg sok mindent, ami elhangzott, mert elmondtuk azt hiszem, az elmúlt hónapokban, egy-két évben a véleményünket a kérdésről. Én inkább elnök úrnak a kérdését egészíteném ki annyiban, hogy terveznek-e mondjuk az MFB-n keresztül, vagy bárhol forrásokat biztosítani az önkormányzatok számára például egy ilyen konkrét eset tekintetében. Tehát, ha mondjuk

nincsenek forrásai egy önkormányzatnak arra, hogy ebben a folyamatban szereplővé váljon vagy belépjen, akkor lehessen valamilyen formában kamatmentes, vagy nagyon kedvezményes kamatozású hiteleket biztosítani az önkormányzatoknak. Megjegyezném egyébként, hogy ugyan a probléma az árfolyamok javulása miatt a szocialista kormányok utolsó évében nem eszkalálódott odáig, hogy tömegével vettek volna igénybe önkormányzatok MFB hitelt, de volt egyébként jogszabály abban a tekintetben, hogy ha ilyen helyzet kialakult volna, akkor lehetett volna az MFB-től hitelt felvenniük. Mi a helyzet ezzel? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e még kérdés. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megadom a viszontválasz lehetőségét fősztályvezető úrnak.

Palotai Dániel (NGM) viszontválasza

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Megpróbálok a kérdések sorrendjében végigmenni rajtuk és röviden válaszolni.

Fontos hangsúlyozni, hogy a bajbajutott devizahitelek vagy egyéb hitelek számára nem csupán a Nemzeti Eszközkezelő társaság biztosít könnyebbséget, megoldást, hanem számos más konstrukciót is kidolgozott a kormány az otthonvédelmi akcióterve keretében. Például az árfolyamgát, például a végtörlesztés, a szociális, családi házépítési program - most ezeknek a részleteibe nem is mennék bele. Nyilvánvalóan a családok számára nem csak az eszközkezelő az egyetlen lehetőség, csupán a szociálisan leginkább rászorulóknak számára szeretett volna még egy külön lehetőséget biztosítani a kormány egyfajta végső menedékként.

Professzor úr kérdésére, hogy meddig tervezünk a Nemzeti Eszközkezelő társasággal. Itt két szempontot kell figyelembe venni. Először is a költségvetési kitekintés a következő három évre szól az államháztartásról szóló törvény értelmében, tehát ezen a horizonton, ezen az időtávon szükséges mindenképpen meghatározni az elképzeléseket, hogy mennyi forrást szán erre a kormányzat. A második érv pedig, hogy jelenleg van egy jelentős nem teljesítő állomány a bankok portfóliójában, ugyanakkor erre kidolgozott a kormányzat egy kvótarendszert, amelynek során a következő években ez jelentősen leépíthető tervezett módon, és ezen a horizonton, ezzel párhuzamosan szükséges, hogy azok, akik számára nem sikerült megoldást találni, például nem tudtak egy kisebb lakásba költözni, és egy kamattámogatott forinshitelt felvenni, számukra is legyen egy menedék. Úgy véljük, hogy 2014-re ez a helyzet jelentősen rendeződhet, minthogy jelenleg nem várható, hogy devizahitelek tömegesen felvételre kerülnének ingatlanra magánszemélyek által, éppen ezért, ha a jelenlegi nem teljesítő állomány leépítésre kerül, ami 2014-re már igencsak várható, akkor vélhetőleg az eszközkezelő addigra betölti a célját. Ugyanakkor nyilvánvalóan a kormányzat ezt időközben folyamatosan figyelemmel kíséri, és szükség szerint felülvizsgálhatja.

A költségvetési forrásokról érkezett több kérdés is, megpróbálok ezeket egyben megválaszolni. Tehát az az összeg, ami a NET számára átcsoportosításra került, 2011-ben 2 milliárd forint, idén pedig eddig 3 milliárd forint; ezt az eszközkezelő kizárólag ingatlanok vásárlására fordíthatja, tehát ebből egyetlen forint sem került elköltésre, az eszközkezelő működésére nem fordíthat ebből egyetlen forintot sem.

Itt érdemes megemlíteni, hogy hol tart az eszközkezelő a vásárlásokkal. Tudvalevő az, hogy a Bankszövetséggel való megállapodásig, december 15-ig, a kormányzat számos megoldást fontolt meg, és kialakulóban volt, hogy pontosan mennyit, milyen áron fog tudni megvásárolni, éppen ezért eddig a bankok is kivártak. Azonban ez nem jelentette azt, hogy bárki is az utcára került volna, hiszen egyrészt volt korábban a kilakoltatási moratórium, másrészt a téli szokásos kilakoltatási moratórium is érvényben volt, tehát nem volt annyira égető, hogy a vásárlások megtörténjenek már a tavalyi évben, de hangsúlyozom, a

költségvetési források ott vannak az eszközzelél, egyetlenegy forint sem került abból elköltsékre.

Jelenleg még a korábbi eszközzelélről szóló törvény van hatályban, amelynek keretében még csak a kvótából jelölhetnek a bankok kényszerértékesítésre. Jelenleg a januári kvótából érkeztek meg az eszközzelélhez a felajánlások, eddig mindösszesen 10-es nagyságrendű, tehát 10 és 20 közötti ingatlan megvásárlása van folyamatban az eszközzelél által. Azt el tudom mondani, pontos bankok megnevezése nélkül, négy bank ajánlotta fel ezt a néhány ingatlant, jelenleg ezeknek a megvásárlása folyamatban van.

Még annyit tudok erről elmondani, hogy az eddig felajánlott ingatlanok forgalmi értéke 5 millió és 8 millió forint között vannak, ebből az következik, hogy a kifizetendő vételár nagyjából 2,5 és 4 millió forint közé fog esni. Nyilvánvalóan, amennyiben a képviselő asszonyok és urak megszavazzák a törvénymódosítást, akkor már a kvótán kívül is történhet vásárlás, valamint maga a hiteladós is fordulhat közvetlenül az eszközzelélhez, amennyiben úgy gondolja, hogy megfelel a feltételeknek.

A költségvetési hatásoknál érkezett egy olyan kérdés, hogy mikorra lesz átvezetve a költségvetési törvényen. Én úgy vélem, hogy ez a költségvetési törvény első következő módosításába már bele fog kerülni, hiszen a kormány által jóváhagyott konvergenciaprogram tartalmazza ezeket a kiadásokat, tehát 2012-re további 35 milliárd forint, hogy összesen 40-ig jussunk el, átcsoportosításra fog kerülni a következő költségvetési törvény módosításával.

Arra a kérdésre, hogy milyen áron vásárol a Nemzeti Eszközzelél társaság. Itt fontos hangsúlyozni, hogy az árfolyam ebbe nem játszik szerepet, hiszen valóban a szerződéskötés-kori ingatlanérték szerepel ebbe, ami gyakori forint összegnek felel meg, és hogy ahhoz képest hogyan mozdult el az árfolyam, mennyit is törlesztett ebből az adós, az ebből a szempontból nem számít, pontosan ezt akarta kizárni a kormányzat, hogy árfolyam-ingadozásnak legyenek kitéve az eszközzelélbe kerülhető hiteladósok. Tehát Budapesten 55 százalékos áron, egyéb városokban 50 százalékos áron, a községekben pedig 35 százalékos áron vásárolja meg az eszközzelél az ingatlanokat, ez azt jelenti, hogy ezek a százalékok és a száz százalék közötti részt a bankoknak le kell írniuk, ez az ő veszteségük, ezt ők vállalták, hogy a tehermegosztás keretében ők viselik ezeket a veszteségeket. *(Dr. Szanyi Tibor megérkezett.)*

Hogyan jöttek ki a költségvetési forrásra a tervezett számok? Azzal számoltunk, hogy a teljes állományban átlagosan ilyen 10-11 milliós az átlagos ingatlanár. Ha átlagosan azt vesszük, hogy körülbelül 50 százalékos diszkonttal veszi meg őket az eszközzelél, akkor átlagosan 5 millió forintos ingatlanárral számoltunk, és ebből adódik a tervezett költségvetési forrásigény. Nyilvánvalóan ez a tényleges ingatlanok függvényében plusz-mínusz némileg eltérhet, lehet, hogy az egyik évben kicsit több lesz, a másik évben némileg kevesebb lesz.

Kaptam egy olyan kérdést, hogy nevezzem meg azokat a területeket, amelyben a kormány rendeletalkotási jogosítványokat kap. Ezt a hat pontot tudom megnevezni. Először is a szociálisan rászoruló személyek köre. A második, a Nemzeti Eszközzelél és a bérlő közt létrejött lakásbérleti szerződésben a bérlő szociális helyzetére tekintettel érvényesíthető lakbér mértéke. A harmadik, annak szabályozása, hogy amennyiben a hiteladósnak a Nemzeti Eszközzelél felé tartozása keletkezik, annak az elhalasztására milyen rendelkezések vonatkoznak, mik a szociális helyzet alapján figyelembe veendő feltételek, továbbá a bérbeadó általi felmondás részletes feltételeit és szabályait is rendeletben kell kimondani. Negyedik pont, a törvény hatálya alá tartozó lakóingatlanok bérlői közötti cseréhez való hozzájárulás feltételei kerülnek rendeleti szinten meghatározásra. Ötödik pont, abban az esetben, amelyben egy adott időszakban a hitelezők által havonta több ingatlan kerülne felajánlásra, mint amennyi lebonyolítható abban az időszakban; hogy pontosan abban az időszakban, abban a hónapban mely ingatlanok kerülnek megvásárlásra, ennek a kiválasztásnak a módját kell kormányrendeletben meghatározni. Végezetül pedig, a Nemzeti

Eszközkezelő feladatainak ellátását kizárólagos jog alapján végző költségvetési szervek, és gazdasági társaságok köre kerül rendeleti szinten meghatározásra, valamint az e feladatok ellátásával összefüggő kötelezettségek.

Az önkormányzatokkal kapcsolatban érkezett két összefüggő kérdés. Itt nagyon fontos hangsúlyozni, hogy az önkormányzatok térítésmentesen vehetik át az ingatlanokat, tehát egyetlenegy forintot nem kell fizetniük az eszközkezelőnek, illetve a magyar államnak azért, ha ők úgy gondolják, hogy az igazgatási területükön lévő összes ingatlant szeretnék saját tulajdonba és kezelésbe venni, és éppen ezért ezzel azt a kérdést sem kell megválaszolnom, hogy az MFB-n, vagy más hitelezőn keresztül kapjanak ehhez forrást, hiszen nem kell fizetniük érte. A kérdés, hogy miért mindet veheti meg, vagy egyiket sem, ez leginkább pont az önkormányzatok igényeinek a figyelembevételére került így meghatározásra. Volt olyan elképzelés, hogy az összes ingatlant az önkormányzatok kezeljék, hiszen ők helyben vannak, és a legkönnyebb, ha nem az eszközkezelő jár országszerte, hogy kezelje az ingatlanokat, ellenőrizze őket évente, hanem ezt az önkormányzat tegye meg. Ugyanakkor sok önkormányzat nem kíván ezzel a tevékenységgel foglalkozni, így erre nem kötelezi a törvényjavaslat az önkormányzatokat, csupán lehetőséget kíván arra teremteni, hogy amelyik önkormányzat úgy gondolja, hogy szeretné ezeket az ingatlanokat kezelni, megkaphatja őket térítésmentesen és kezelheti őket, bérbe adhatja, és a bérleti díjból neki bevétele származik. Nyilvánvalóan akkor neki kell biztosítania ezeknek az üzemeltetését is annak figyelembevételével, hogy a bérlőt terheli a közüzemi költség, a közös költség, stb., stb., ugyanakkor erre nincs kötelezve egyetlen önkormányzat sem.

Arra a konkrét kérdésre, hogy miért mindet, vagy semmit? Az a praktikus érv motivál bennünket, hogy ne szelektáljanak az ingatlanok, hogy a legjobb helyen fekvő, a legjobb állapotú ingatlanokat kiszemezgetik az állami állományból, míg azokat, amelyek kevésbé frekvenciált helyen, kevésbé eladható ingatlanok, rosszabb állapotúak, azokat otthagyják az állam állományában. Nyilvánvalóan vagy ellátja egy feladatot az önkormányzat, vagy nem kívánja ellátni; illetve az eszközkezelő szervezete szempontjából sem lenne hatékony, ha egy területre ki kéne járnia, mert ott van három ingatlan, amit nem vett át, ugyanakkor azt nem tudná hatékonyan megszervezni. Meg tudja szervezni, ha egy önkormányzati igazgatási területén egyetlen ingatlant sem vett át, tehát mindent az eszközkezelőnek kell kezelnie, oda meg fogja szervezni, hogy ki fog járni, vagy pedig egyikre sem fog kijárni, ez fontos a költséghatékonyság szempontjából.

A legutolsó rövid kérdés, amire szeretnék válaszolni, az a 15. §. Itt csupán azt kívántuk lehetővé tenni, hogy az előre fizetésre alkalmas, úgynevezett prepaid fogyasztásmérő felszerelésére kötelezhető legyen a bérlő. Amennyiben nyilvánvalóan ez a rendszer működni fog, akkor erre a lehetőség rendelkezésére fog állni az eszközkezelőnek is. Ezt tipikusan olyan bérlők esetében fogja vélhetően az eszközkezelő választani, ahol már megtörtént a bérleti díj nem fizetése, vagy jelentős hátralékok keletkeztek a közüzemi tartozások tekintetében. Azért is fontos ez, hogy a bérlők, akik végsősorban egy utolsó menedéket kaptak, a közösség rovására ne cselekedhessenek úgy, hogy mostantól már ők egy fillért sem hajlandóak bérleti díjra fizetni, illetve ne cselekedhessenek úgy, hogy ők mostantól nem fizetik a közüzemi számláikat is, azt majd a többiek befizetik helyettük; nyilván egy előre fizetési konstrukcióval ennek elejét lehet venni, és így a megfelelő magatartásra lehet motiválni a bérlőket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Vágó Gábor képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elégé kielégítőek voltak itt a minisztériumi válaszok. Nekem csak egy hozzáfűznivalóm volna itt az önkormányzati bérletekkel, illetve az önkormányzati kezeléssel kapcsolatban. Elégé diverz a kép, amikor azt nézzük, hogy az

önkormányzatok hogyan is gazdálkodnak az ő lakásállományukkal, akár Budapesten is látható, hogy van, ahol a 95 százalékát sikerül bérletbe adni, máshol ez a szám jóval alacsonyabb, mondjuk 70 százalék, hogyan lehetne azt megoldani. Itt van kitétel arra, hogy az önkormányzat az eszközközkezelőtől átvett ingatlanokat csupán bérletbe adás céljára használhatja, de hogy lehetne egy olyan szűrőt is beletenni, hogy azok az önkormányzatok, amelyek bizonyos szint alatt, tehát hogy nem adják ki az ingatlanjaikat, hanem parkoltatják, hogy azok számára zárt legyen ez a lehetőség, hiszen akkor még inkább arra lehetne ösztökélni az önkormányzatokat, hogy éljenek ezen jogosultságukkal. Hiszen Budapesten összemérhető a hajléktalanok száma és az üresen álló önkormányzati bérlakások száma. És hogy ezt az önkormányzati lehetőséget valamilyen szinten a lakáskezelés, és a lakásfenntartás kapcsán az önkormányzatok is úgy állnak hozzá, hogy ez egy pluszteher, pluszfeladat, amivel nem szívesen foglalkoznak, és a Nemzeti Eszközközkezelő, mint egy know-how központként is tudna üzemelni, amelyik segítő kezet nyújtana az önkormányzatok számára szakmai oldalról is, nem csupán itt az anyagiak kapcsán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Elnézést, akkor még az előterjesztőnek adom meg a lehetőséget a válasza.

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, csak nagyon gyorsan. Képviselő úr mondta, hogy a lakások csak kisebb százalékát tudják bérbe adni az önkormányzatok. Valóban országszerte különböző ennek az eloszlása, ugyanakkor nyilvánvalóan a Nemzeti Eszközközkezelő olyan ingatlanokat vásárol meg, ahol jelenleg az utcára kerüléstől ment meg egy jelenleg bentlakót, tehát nem kérdés, hogy bérbe tudja-e adni, azért veszi meg, hogy aki jelenleg bent lakik, az benne maradjon. A kérdés távlatilag értelmezhető, hogy ha majd már elköltözött máshova a bérlő, miután rendeződött az anyagi helyzete, vagy elhalálozott, és a vele együttlakók már máshol laknak, akkor hogyan kerül hasznosításra az ingatlan. Jelenleg az előterjesztésben az szerepel, hogy ezeket az ingatlanokat csak bérbeadással lehet hasznosítani, nyilván ez egy távlati kérdés, tehát jelenleg itt lesznek benne bérlők.

Hogy pluszteher-e ez az önkormányzatoknak? Valóban az üzemeltetés némi pluszterhet jelent, ugyanakkor ebből bérleti díj származik az önkormányzatok számára. Minthogy nem kötelező az átvétel, minden önkormányzat maga eldöntheti, hogy kívánja-e az egész ingatlanállományt megvásárolni, térítésmentesen átvenni, vagy pedig nem kívánja ezeket üzemeltetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. És akkor, ha nincs további kérdés, akkor szavazás következik. Előtte a helyettesítéseket felsorolnám. Bábiné Szotzfried Gabriella képviselő asszonyt Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Csizi Péter képviselő úr helyettesíti és dr. Vas Imre képviselő urat Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszony helyettesíti.

Határozathozatal

Most következik a szavazás. Aki a T/7034. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja.

Köszönjük szépen a részvételt főosztályvezető úrnak.

Többségi előadóra kérnék javaslatot.

Csizi Péter képviselő úr jelentkezik.

CSIZI PÉTER (Fidesz): Talabér Mártára tennék javaslatot többségi előadóként.

ELNÖK: Talabér Márta képviselő asszony, elvállalja? *(Talabér Márta jelzi, hogy igen.)* Kisebbségi előadóként, a kedd esti vitában, kíván-e valaki szólni? *(Jelzésre.)* Varga László képviselő úr a lehetőség. Köszönjük.

Ezzel lezárom ezt a napirendi pontot és következik a 3-as számú napirendi pont, a jövő nyugdíjasainak védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) A jövő nyugdíjasainak védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet (P/6940. szám) (Jávor Benedek, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)

Az előterjesztő képviseletében Vágó Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Vágó Gábor (LMP) előterjesztése

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót. Nagyon egyszerű ennek a politikai nyilatkozattervezetnek a tartalma. Ugyanazon pontokat tartalmazza, amit Orbán Viktor és Lázár János, illetve Rogán Antal is benyújtott a Ház elé, és ezeket a pontokat a Ház szinte teljesen egyhangúan elfogadta, viszont végrehajtásra nem kerültek. Így például az egyéni számlák kialakításának a rendszere, miközben a határidő letelt, ezek a feladatok nem teljesültek. Mi csak ezzel a politikai nyilatkozattal arra szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy ezek a célok jók, és hogy a kormányzatot ösztökéljük arra, hogy ezeket a célokat minél hamarabb be is teljesítse, ezért kérem a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviseletében nincsen senki, úgyhogy kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.

Professzor úr a szó.

Kérdések, vélemények

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Nagyon pozitívnak tartom Vágó Gábor első mondatait, valóban egyhangúan fogadtuk el annak idején. Az, hogy ennek a jövőre vonatkozó megvalósítása hogyan alakul, nyilvánvalóan mindenki tudja, hogy számos olyan munka folyik a kormány részéről is, amely a törvényjavaslat kidolgozása, és annak hatályosulása az alternatívák figyelembevételével a szaktárca rész szintjén megfelelően folyamatban van, tehát előkészítésben van.

A másik dolog pedig, hogy nagyon fontosnak érzem, hogy ez a politikai akarat majdnem minden oldalról érdemesnek tartom, hogy ne is lankadjon, tehát a végrehajtása ennek - nyilvánvalóan sok tényező következtében - időközben időben is változhat, úgyhogy én a magam részéről nagyon köszönöm Vágó Gábornak a megerősítő szavait.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.

Én csak annyit tennék hozzá, hogy a Jobbik is teljesen nyilvánvaló, hogy egyetért ezekkel a felvetésekkel és szerintem mindenki. Annyit jegyeznek meg, hogy amikor itt volt Balog Zoltán miniszter úr, akkor a bemutatkozó beszélgetésén már elmondta, hogy egyéni számla nem lesz az elkövetkező két év folyamán, tehát az folyamatosan már négy éve előkészítés alatt van, még két évig előkészítés alatt lesz, de ettől függetlenül nyilvánvalóan támogatni kell ezt, és mindig el kell mondani, mi is így gondoljuk.

Kérdezem, hogy más kíván-e hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki egyetért a nyilatkozattervezet tárgysorozatba-vételével, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba a politikai nyilatkozatot. Köszönöm.

b) A lakótelepek komplex rehabilitációs programjának kidolgozására és mintaprogramok indítására Miskolc Avas városrészben címmel benyújtott határozati javaslat (H/6994. szám) (Gyurcsány Ferenc, Dr. Molnár Csaba és Szűcs Erika (független) képviselők önálló indítványa)

Ezzel le is zárom ezt a napirendi pontot, és jön a következő napirendi pont: a lakótelepek komplex rehabilitációs programjának kidolgozására és mintaprogramok indítására Miskolc Avas városrészben benyújtott határozati javaslat, melynek előadójaként Szűcs Erika képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szűcs Erika (független) előterjesztése

SZŰCS ERIKA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is sajnálom, hogy csak az Ifjúsági bizottság tűzi napirendjére ezt a dolgot, holott az indítvánnyal pontosan az a szándékunk és célunk, hogy bemutassuk a parlament képviselőinek, hogy a lakótelepek kérdése, ha csak részben, sőt azt kell mondanom, ma már kisebb részben, szociális kérdés.

Magyarországon a számítások szerint mintegy 800 ezer lakás van lakótelep-szerűen épített környezetben, ahol a minimum számítás szerint is 2-2,5 millió ember él, azaz az ország lakosságának a 25 százaléka, és szerencsére ezeknek a közösségeknek csak a kisebbik részét érintik nagyon súlyos együttélési nem fizetési problémák, a többség az nem. Ugyanakkor minden egyes lakóközösségben előfordulhatnak problémák, és mi három új megközelítésre szeretünk volna rámutatni, amiknek az alkalmazása, amihez kapcsolódó törvényjavaslatok elkészítése, meggyőződésünk szerint, nem igényelne a jelenlegihez képest több forrást a szükséges felújításokhoz, energiahatékonysági beruházásoknak a végzéséhez, sőt akár kevesebbet is, és ugyanakkor jóval többen tudnának benne részt venni.

Három dolog az, amit mi szeretnénk a figyelmébe ajánlani az Országgyűlésnek és a kormánynak. Az egyik, hogy a lakótelepeken a közösségek kényszerű üzemeltetési közösségként működnek, tehát nem tudja megválogatni senki, hogy ki lesz a szomszédja, meg az alatta lakó, meg a felette lakó. De ha a közösségbe bekerül egy olyan család, aki már akkor, vagy később nem fizetővé válik, az az egész közösséget érintő nagyon komoly problémákat jelenthet mind anyagilag, de mondjuk például egy vízkorlátozás abszolút a mindennapi életvitelben is, amit a közösség mai szabályozás mellett egyszerűen nem tud kivédeni és nem tud kezelni csak azzal, hogy mindenki fizet a másik helyett, ami viszont igazságtalan, méltánytalan és sehova nem vezet. Ezért mi ezt jó alaposan végignéztük, hogy hogy is működik ez a kényszerű üzemeltetési közösség, és jó néhány olyan dolgot láttunk, amit itt a mellékletben fel is soroltunk, amelyek például: a jogszabályoknak a módosítása, ebben a dologban lényeges előrelépést hozna.

Mindenekelőtt a bekerülés idején, a különböző információ cserével mindenki tisztában legyen azzal, hogy milyen közösségbe kerül, illetve a közösség, hogy ki jön ide és mit hagyott az előd örökül. A másik az, hogy a közösségek követeléseit a mai vontatott, és a bankokhoz és a többi hitelezőhöz képest lényegesen hátra sorolt helyzetből előre kerüljenek, hiszen egy bank számára persze nem kellemes, ha van egy nem fizető ügyfele, de a közösség sokkal kisebb anyagi lehetőségekkel rendelkezik, tehát nála már pár családnak az ilyen típusú nem fizetése nagyon komoly üzemeltetési problémákat okozhat.

A második gondolatkör, amit itt örömmel hallottam, hogy az eszközköznel már megtörtént, hogy ha nem fizetés van, akkor ne a fogyasztás korlátozása legyen a megoldás, hanem az előre fizetős rendszereknek, ami már van, annak az alkalmazása, ami meg nincs,

annak a kialakítása. Amire lehet, hogy kell megrendelés, lehet, hogy kell kutatásfejlesztés, teljesen mindegy, de nyilvánvaló, hogy hosszú távon az olyan rendszerek, amelyekben az egyéni fogyasztás mérése és az egyéni fogyasztás korlátozása megtörténhet úgy, hogy a közösség ennek nem látja kárát, az jó.

A harmadik gondolatkör pedig, itt a kényszerüzemeltetési közösségeknél nagyon fontosnak tartanánk az ÁNTSZ jogosítványainak az átalakítását. Az újságban is lehet olvasni egyre többször, amikor tűz van, amikor szemét van, amikor féreg van, amikor száz macska van, ugye az idősödő embereknel már a demenciának az előrehaladásával is egyszerűen nem tudja felmérni, hogy az, amilyen környezetet ő fenntart, az a többiekre milyen problémákat jelent. És én az Avason megtapasztaltam, hogy az ÁNTSZ visszautasította, mondván, hogy nincs neki jogosítványa ahhoz, hogy bemenjen a lakásba és ott megpróbáljon hatósági kényszerintézkedéssel fertőtleníteni, kitakarítani, hogy a többieket ne zavarja.

Rendkívül fontos lenne egy olyan jogi szabályozás, ahol a felhalmozódott adósságok bizonyos szintjénél a törvény lehetővé tenné, hogy a közösség birtokba kerüljön, tehát egy vételi opciót kapjon ez, hogy tulajdonosváltás kezdeményezésére és finanszírozására alkalmas legyen a közösség. Ez azt jelenti, hogy nem kiteszi az utcára, hanem megvásárolja tőle a lakást, tehát ő egy, a saját élethelyzetének megfelelő lakhatás megteremtésére alkalmassá válhat, de a közösség birtokba lépve rendezni tudja a közösségen belüli viszonyokat.

A második kérdéskör. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy a kényszerű üzemeltetési közösség és ennek az újraszabályozása messze több mint szociális probléma és hosszú távon jó befektetés lenne, hogy ezek a közösségek jól tudjanak működni. És miután ez a lakótelepi lakásállomány a nemzeti vagyonnak egy nagyon komoly része és védendő része – leírtuk azt az indoklásban, hogy miért -, úgy gondoljuk, hogy ebből a szempontból is nagyon fontos lenne egyrészt a lakóközösségi szervezetek működésének a támogatása. Mert az is látható a tapasztalatokból, hogy ahol jó a közösség, ahol van egy-két vezéregyéniség, ott könnyebben elindulnak a felújítások, a beruházások, amik nemzetgazdasági szempontból nagyon fontosak, hiszen energiafelhasználás, vízfelhasználás és sok minden másban komoly megtakarításokat jelentenek, és ez nemcsak az egyén szintjén, hanem nemzetgazdasági szinten is fontos. Ahol meg nincs ilyen közösség, ott semmilyen módon nem tud elindulni semmi, tögmörögnek.

Tehát úgy gondoljuk, hogy kellene egy szakmai hálózatba szervezni a lakóközösségeket, társasházakat és lakásszövetkezeteket, a felvetések alapján nem bírósági, hanem államigazgatási felügyeletet kellene csinálni, akkor hamarabb lehetne lépni és jobban lehetne az ügyeket kezelni. Mindenképpen kellene egy akkreditált országos hálózatot kiépíteni tanácsadókból, pénzügyi és műszaki tanácsadókból, nagyon sok olyan ügyet is, merthogy működnek ezek a tanácsadók, csak ez olyan dolog, hogy van, aki jó színvonalon teszi a dolgát, van, aki meg rossz színvonalon, olyan ügyekről is hallottunk, hogy aki az ügyet bonyolította a lakóközösség megbízásából, az bizony rossz műszaki megoldásokat választott, rossz kivitelezőt választott. Tehát azért gondolom, hogy ebből a szempontból egy biztonságot jelentene a lakóközösségnek egy ilyen típusú tanácsadó hálózat, és új szociális szolgáltatásként a közösségi mediáció, az elvált házaspárok esetében konfliktuskezelésnél ez már bevált és eredményes. Úgy gondolom, hogy amikor egy közösség neki akar indulni valaminek, számos olyan lakógyűlésen vettem részt, ahol egy-két ember magatartása nagyon hosszú ideig a közösségi akaratnak a cselekvésbe fordulását akadályozta, és ott az egyszerű emberek nem tudták kezelni, ezeknek az embereknek se a motivációit feltárni, se segíteni azt, hogy ő is be tudjon csatlakozni, tehát azt gondolom, hogy ide szakmai segítség kell.

És a másik része a közösségeknél a műszaki korszerűsítésnek a támogatása. Azt látjuk, hogy jelentős számú lakásnál már megtörtént - ma már azt mondom – az alaprekonstrukció, ugyanakkor egyre több új kísérlet van, amik nagyon örvendesek, tehát a megújuló energiák bekapcsolása a házak üzemeltetésébe. Épp most olvastam például, hogy Vácott három épületnél csinálnak, de hát ezekből egy nagy programot lehetne csinálni, hogy az alap

rekonstrukció után a megújuló energiák bekapcsolására egy újabb program, ami további lehetőségeket jelent. És nagyon fontosnak tartanánk, hogy a téglalapítós lakótelepek műszaki felújítási lehetőségei bővüljenek, ott ugye a termofor kémény volt az, ahol elindult valami, de komoly aggályok vannak a kialakított konvektoros fűtés, és főleg a fürdőszobáknak a melegvíz-előállító rendszerei gyakorlatilag fokozatosan életveszélyessé válik.

A harmadik dolog pedig, mi úgy tekintünk a lakótelepekre, mint egy társadalmi térre, nemcsak építészeti, hanem társadalmi tér. Tehát, ha egyszer arról beszél éppen a kormányon lévő erők, hogy ez egy alulról nyitott középponti pálya, ahova támogatja a felemelkedést, nyilvánvaló, hogy nem a Rózsadombon lesz az az építészeti tér, ahol ez a felemelkedés elindulhat, hanem valahol, ahol olcsóbban lehet önálló otthonhoz teremteni, márpedig a középosztályba történő elindulás első lépése, hogy valamilyen önálló otthona legyen valakinek. Ezért mi úgy gondoljuk, hogy a lakótelepek erre kiválóan alkalmasak, ugyanakkor ennek nyilvánvalóan az a következménye, hogy a lakótelepek összetétele mindig is olyan lesz, amelyben a konfliktusok keletkezése, az eltérő kulturális hagyományok és szokások miatt sokkal erőteljesebb. Sok olyan szociális kísérlet volt, aminek vannak pozitív tapasztalatai, és mi úgy gondoljuk, hogy éppen ennek a társadalmi célnak az elősegítése érdekében a lakótelepeken olyan szolgáltatásokat kell bevezetni és finanszírozni, amely az ilyen konfliktuskezelést segíti, amely a lakótelepi problémáknak a megoldásában segít.

Tehát van a dolognak egy ilyen társadalompolitikai, kvázi szociális vonulata is, mi ezt a három pillért nagyon fontosnak tartanánk. És mi úgy gondoljuk, hogy itt van néhány olyan dolog - akár a műszaki felújítás, akár a pénzügyi támogatási rendszer elmozdítása, a szociális alapú támogatás -, mert ma a lakóközösség van támogatva, holott látható, hogy különösen a megújuló energiák bekapcsolása esetén a megtakarítások a befektetést bőven fedezik, sőt jóval többet hoznak. Tehát egy lakhatási támogatási feltételrendszerhez igazodó szociális támogatás, amit nem kap kézhez az érintett, hanem a lakóközösség kapja, az kiiktatná azt a problémát; most eljutottunk azokhoz a közösségekhez, ahol több a nem fizető vagy egy gyengébb anyagi helyzetben lévő, ezért nem tud elindulni a közösség a felújításnál.

Tehát egy ilyen támogatási rendszer kialakítása vagy a közösségi programok, a mediáció, tehát sok minden van, amit először ki kellene próbálni, és ezért gondoljuk azt, hogy kísérleti programot kellene csinálni. És miután az Avas, tudomásunk szerint a második legnagyobb lakótelep, egy nagyon hátrányos helyzetű vidék, nehéz sorsú emberek, sok problémával terhelt, ezért javasolnánk azt, hogy ez a kísérleti program és mintaprogram itt induljon, mert ami itt sikeres, az biztos, hogy az ország minden területén sikeres lesz, mert itt lesznek a legélesebb konfliktusok és problémák.

Mi nem mondanánk meg azt, hogy mit csináljon a kormány, csak ezeket a szempontokat a figyelmébe ajánlanánk, és azt gondoljuk, hogy elegendő időt is adnánk, ha év végéig javasolnánk ezeknek az intézkedéseknek az áttekintését és kidolgozását, úgyhogy kérjük, hogy egy ilyen kezdeményezést támogasson a bizottság. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a határozati javaslatához.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Két kérdésem lenne az előterjesztőkhöz. Az egyik, hogy sikerült-e és mennyiben vették figyelembe a Fészekrakó-program idejéből megmaradt tanulságokat; ugye az nem úgy hozta az eredményeket és a lehetőségeket, inkább nagyon súlyos problémákat jelentett, mert a fizetésképtelenség sorozatát és folyamatát indította és erősítette.

A második kérdésem az lenne, hogy körülbelül ez a tanácsadó hálózat vagy elképzelés, ez mibe kerülhetne körülbelül, van-e valami kalkuláció, hogy ehhez milyen összegű támogatás vagy háttér kellene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megadom a viszontválasz lehetőségét a képviselő asszonynak.

Szűcs Erika (független) viszontválasza

SZÚCS ERIKA (független): Köszönöm szépen. Professzor úr egy nagyon fontos kérdést tett fel, a Fészekrakó-program tanulságai. Na most, a Fészekrakó-programról sokan azt hiszik, hogy ez szociális program, pedig ez nem szociális program, ehhez semmi köze nincs, gyakorlatilag az önkormányzatok szociális hatóságai semmilyen módon nem találkoztak a Fészekrakó-programban hitelhez jutó családokkal. A bankok voltak azok, akik különböző nyilatkozatokat ellenőriztek, egyébként ez most is a Nemzeti Eszközkezelő esetében így van, hogy önyilatkozat van, és az eszközkezelő, illetve a pénzügyi intézmény nyilatkozik. Viszont nem tudta kivédeni a program azt, hogy haszonleső és gátlástalan emberek ezt az ügyet, kihasználva mások szegénységét, tudatlanságát és pénztelenségét, gyakorlatilag pénzszerzésre használják föl. Én azt gondolom, hogy lehet ebbe egy olyan szálát beletenni, hogy induláskor az önkormányzat szociális intézményéhez jelzi, hogy onnan visszakerüljön az, hogy mondjuk, például folyamatosan szociális segélyen van, és kiderül, hogy hamisan nyilatkozott, hogy van munkahelye, tehát én ezt egy fontos dolognak tartanám.

De a másik dolog, amivel a Fészekrakó problémának az elmélyülését lehet megakadályozni az az, amikor azt javasoljuk, hogy legyen olyan jogi szabályozás, amely a birtokbavételét segíti a közösségnek akkor, ha valaki tartósan nem fizet be, de ez a tartós nem 3 év, meg 5 év a bírósági eljárásnak megfelelően, hanem mondjuk 2 hónap vagy 3 hónap, ami már veszélyezteti a közösség üzemeltetési feltételeit. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy egy ilyen plusz szál az indulásnál, és egy másik erős jogosítvány a közösségnek, a bekerülés után megakadályozza, hogy egyáltalán valakinek ilyen az eszébe jusson, nagyon gyorsan ki fog derülni az, hogy csalás van.

A tanácsadó hálózat költségeiről pedig azt szeretném mondani, hogy akár forint nélkül is el lehet indítani, hiszen ma is működnek ilyen tanácsadók, merthogy a közösség az nem pénzügyi szakértő, nem pályázati szakértő és nem műszaki szakértő, az akkreditáción van a hangsúly. Tehát, hogy egy minőség biztosítása történjen meg ma a pályán, vagy a piacon működőknek, hogy amelyik lakóközösség ilyen tanácsadást igénybe szeretne venni, akkor ott van egyfajta állami garancia arra, hogyha vele fogod az ügyet lebonyolítani, akkor kicsi a valószínűsége, hogy bukta lesz belőle akár pénzügyi, akár egyéb. Egyébként lehet sokféleképpen, de én ma azt gondolom, hogy nem ez a dolognak a lényege, hogy pénzt tegyünk bele a hálózatba, hanem, hogy a működő tanácsadókat egy akkreditáció után kínáljuk a lakóközösségek számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy más bizottság még azért nem tárgyalhatja, mert most a tárgysorozatba-vételről döntünk, és arról egy bizottságot szoktak kijelölni, és ez az Ifjúsági bizottság; de ha tárgysorozatba van véve, akkor nyilván más bizottságok elé is kerül majd a határozati javaslat.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, ki ért egyet azzal, hogy a H/6994. számú határozati javaslatot tárgysorozatba vegye a bizottságunk, kérem, hogy az kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) 4 igen. Aki nem? (Szavazás.) 13 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 5. A bizottság nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot.

Egyebek

Ezt a napirendi pontot lezárom, és kérdezem, hogy az egyebekben – az utolsó napirendi pontban – van-e valakinek gondolata, felvetése.

Sáringner képviselő úr jelentkezett.

SÁRINGNER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Elnézést, egy technikai jellegű dolog lenne, ez a 9 órai kezdés a vidékieknek nem feltétlenül jó, tehát azt szeretném kérni, hogy a 10 óra az jobb lenne. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Köszönöm. Engedjék meg, hogy én válaszoljak. Szeretném elmondani, hogy a Fidesz kérésére lett 9 órára téve a bizottsági ülés, egyébként 10 óra lett volna. Én szeretném a 10 órát általában betartatni, de kérem, hogy akkor a Fidesz frakció ezt maga rendezze vagy próbálja rendezni ezt a kérdést.

Köszönöm szépen, és további jó munkát kívánok a mai napra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 20 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné