



ISB-28/2011.
(ISB-57/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2011. december 19-én, hétfőn, 11 óra 38 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A családok védelméről szóló törvényjavaslat (T/5128. szám) (Harrach Péter, Michl József, Dr. Tarnai Richárd, Bagdy Gábor és Moring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa) (A Kulturális és sajtóbizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i> | 5 |
| <i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám) (Lázár János, Dr. Kovács József, Dr. Heintz Tamás, Dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné Dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, Dr. Kupcsok Lajos, Dr. Mengyi Roland és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i> | 6 |
| <i>Dr. Heintz Tamás szóbeli kiegészítése</i> | 6 |
| <i>Dr. Szöllősi László helyettes államtitkár (NGM) állásfoglalása</i> | 7 |
| <i>Kérdések, vélemények</i> | 7 |
| <i>Dr. Heintz Tamás viszontválasza</i> | 12 |
| <i>Határozathozatal</i> | 14 |
| <i>Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság által benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i> | 14 |
| <i>Egyebek</i> | 15 |

Napirendi javaslat

1. A családok védelméről szóló törvényjavaslat (T/5128. szám)
(Harrach Péter, Michl József, Dr. Tarnai Richárd, Bagdy Gábor és Móring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(A Kulturális és sajtóbizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság által benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám)
(Lázár János, Dr. Kovács József, Dr. Heintz Tamás, Dr. Hörsik Richárd, Koszorús László, Czunyné Dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, Dr. Kupcsok Lajos, Dr. Mengyi Roland és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Talabér Mártának (Fidesz)
Talabér Márta (Fidesz) távozása után Ágh Péternek (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Csizi Péternek (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) megérkezéséig Lakatosné Sira
Magdolnának (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Székyné dr. Sztrémi Melidának (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP) Dr. Stágel Bencének (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Fűrész Tünde főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Heintz Tamás (Fidesz)
Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 38 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Vendégek! Elkezdjük a bizottsági munkánkat.

Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. A helyettesítéseket a későbbiekben ismertetem.

Kiküldésre kerültek a napirendi pontok, illetve még a mai nap a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat tárgyalását is kiküldtük, SMS-ben jeleztük, hogy ezt is felvettük, hiszen, ha minden igaz, holnap tárgyalja a parlament ezt a legújabb törvényjavaslatot is, így összesen három napirendi pont került fel a mai bizottsági ülésre.

Kérdezem, hogy van-e ehhez valakinek hozzászólóvalója, véleménye ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor, aki a napirendi pontokat elfogadja úgy, hogy a 3. napirendi pont a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat lesz, az kérem, kézfelemeléssel Jelezze *(Szavazás.)* 14 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 2. A bizottság elfogadta a napirendi javaslatot.

A családok védelméről szóló törvényjavaslat (T/5128. szám) (Harrach Péter, Michl József, Dr. Tarnai Richárd, Bagdy Gábor és Móring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa) (A Kulturális és sajtóbizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Soron következik a családok védelméről szóló T/5128. számú törvényjavaslatához benyújtott bizottsági módosító javaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Stágel Bence képviselő urat, aki bizottságunk tagja is egyben. A kormány képviselőjében köszöntöm Fűrész Tünde főosztályvezető asszonyt, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Az ajánlás 16. pontjában a Kulturális bizottság indítványáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. STÁGEL BENCE (KDNP): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a minisztérium részéről, Fűrész Tünde asszonynak az álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a 16-os pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül, a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Ezzel az ajánlási pontok végére is értünk. Köszönjük szépen a részvételt a minisztérium részéről.

Soron következik Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. számú törvényjavaslatához benyújtott bizottsági módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm, egyáltalán van itt valaki a kormány képviselőjében ehhez a napirendi ponthoz? *(Nincs jelzés.)* Megvárnánk, hogy a kormány képviselőjében valaki megjelenjen. Ennek érdekében egy napirendi pont cserét javaslok.

Aki egyetért azzal, hogy a 3-as napirendi pontot előrevegyük a 2-es helyére, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 19 igen. Tartózkodás? (Szavazás.) 1. Ellenszavazat? (Szavazás.) 1 ellenszavazattal a bizottság elfogadta a napirend módosító javaslatot.

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám) (Lázár János, Dr. Kovács József, Dr. Heintz Tamás, Dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné Dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, Dr. Kupcsok Lajos, Dr. Mengyi Roland és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Soron következik a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló T/5281-es számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében Heintz Tamás képviselő úrnak adok szót és egyben köszöntöm is.

Dr. Heintz Tamás szóbeli kiegészítése

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy olyan törvényjavaslatot hoztam önöknek karácsonyi ajándékkul, amely igazából ehhez a bizottsághoz tartozik, hiszen a bizottság nevében benne lévő ifjúsági és családvédelmi szempontok mindenképpen ebben a törvényjavaslatban csúcsosodnak.

Annyit hadd mondjak röviden a javaslatról, hogy ez folytatása annak a megkezdett programnak, amely a kormánypárt választási programjában, illetve a kormányprogramban is szerepet játszott az egészségügy vonalán, ez pedig a prevenció. Ne felejtjük el, hogy a megelőzés az, amellyel költségtakarékosan próbálnánk hosszabb távon enyhíteni Magyarország rendkívül rossz egészségügyi helyzetét. Tudjuk, hogy több pénz nincs a gyógyításra egyelőre ebben a gazdasági helyzetben, a megoldást pedig éppen a prevenció, a megelőzés jelenthet már igen rövid távon is.

A tervek szerint ugyanis a korábban már említett a nemdohányzók védelméről szóló törvény hatálybalépését követően a fő cél a hozzáférés szűkítése, magyarul: minél kevesebben minél kevesebbszer tudjanak rágyújtani. Az előbbi lehetőségét a másik törvény szabályozta, a hozzáférés szűkítését pedig ez a törvény hivatott szűkíteni és megoldani. Azokat a mortalitás-morbiditási adatokat nem kívánom most az önök figyelmét ajánlani, amelyek alapvetően indokolják azt, hogy ez a lépés induljon, annyit csak gyorsan, hogy az évi 30 ezer veszteség, halál veszteség az kétszer annyi, mint az összes többi hirtelen halálok. Vegyük ebbe az összes balesetet, az összes kábítószerest és alkoholt és minden más földi jót, amelyben nem természetes halállal halnak meg az emberek, tehát kétszer annyit visz el a dohányzás évente.

Éppen ezért arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy a javaslatot tárgyalja meg és a parlamentben általános vitára való alkalmasságát pedig szavazza meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a kormány képviselőjének adnék szót, ha jelen lenne. De nincs jelen Szöllősi László helyettes államtitkár úr, úgyhogy 5 perc szünetet javaslok, mert addig nem nagyon tudunk továbbmenni, és úgy gondolom, hogy itt fontos, hogy a kormány álláspontját meghallgassuk. Ha nem jelenik meg, akkor éppenséggel eltekinthetünk tőle, de ezt javaslom, tehát 5 perc szünetet rendelék el.

(Szünet: 11.48-12.00 óráig.)

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat, megérkezett államtitkár úr. Köszöntöm Szöllősi László helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Tisztelt Államtitkár Úr! Ha felkészült, tisztelt államtitkár úr, akkor át is adjuk önnek a szót, ugyanis már Heintz Tamás képviselő úr elmondta az expozét a törvénytervezettel kapcsolatban, úgyhogy várjuk a kormány álláspontját.

Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár (NGM) állásfoglalása

DR. SZÖLLÖSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. A javaslattal kapcsolatban azt előre kell bocsátani, hogy péntek délután, kora este került benyújtásra a javaslat, így jelenleg még kormányálláspont kialakítására nem kerülhetett sor.

Ezen túlmenően azonban szeretném jelezni a tisztelt bizottság számára, hogy a javaslatban rögzített célokkal, legalábbis a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről egyet tudunk érteni. Azt azonban bizonyosra vesszük, hogy a tisztelt képviselő urakat majd az elkövetkezendő napokban a kormányzaton belüli egyeztetéseken kialakítandó véleményről, vélemények alapján elképzelhető, hogy néhány törvényjavaslatot érintő pontosításra szeretnénk majd felkérni. Számunkra világos, hogy a javaslat érinti a kereskedelem működési feltételeit, elsősorban a mikro-, kisvállalkozásoknál figyelemmel kívánunk erre lenni.

Természetesen a javaslat az állami feladatok módosítását eredményezi azzal, hogy a Nemzeti Adó és Vámhivatal számára feladatokat kíván biztosítani, illetve feladatokat kíván előírni, és nyilvánvalóan a törvényjavaslat alap szándéka az a fiatakorúak védelme és nyilván ennek kapcsán majd a Nemzeti Erőforrás Minisztérium szakértőivel is kell majd egyeztetést folytatnunk. De ezeket az egyeztetéseket mi meg fogjuk tenni és amennyiben szükségesnek tartjuk ennek a javaslatnak a pontosítását, akkor nyilván az előterjesztőket erről tájékoztatni fogjuk. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát a törvényjavaslatról, kérdezem képviselőtársaimat kíván-e valaki hozzászólni.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm elnök úr. Kedves Képviselőtársak! Heintz Tamás kollegám és képviselőtársam előterjesztett és már ismételtén került szóba, mi több fenyegető jellegű megjegyzések kíséretében mindannyian hozzá is járultunk, hogy olyan kérdéstről van szó, ami világ pandémia, nem csak Kárpát-medence, nem csak Nyugat-Európa. És miután a pandémia minden országon belül most már egy alapvető kérdés, hogy nem csak a saját ország, a saját nemzet egészségvédelme, egészség problémája károsító következményeinek a kérdése, hanem bizony azt kell, mondjuk, hogy azt kell újra és újra elővenni, hogy lehetne ezt a pandémiát megállítani, úgy tűnik, nem tudjuk. De azt, hogy hogyan tudnánk megelőzéssel a jövő nemzedékek számára valamelyest ezt a pandémiát és országos pandémiát mérsékelni, ez viszont alapvető közkötelességünk és közfelelősségünk.

Ezen belül azt hiszem, hogy ez a téma is olyan, amelyik lényegében pártok fölötti téma, olyan pártok fölötti téma, amelyik elkerülhetetlenül felveti azt az alapvető kérdést, most függetlenül ettől a napirendi pont tárgyalásától, hogy hogyan lehetne részben a megelőzésben fontos szabályokat, elveket, javaslatokat, amit már többször elmondtunk és Heintz képviselőtársam többször is adatokkal, vizsgálatokkal alátámasztotta, ez egyértelmű. De két nagyon komoly gondolatsor volt az elmúlt évtizedek, sőt évszázadok alatt: büntetni, kit büntetni, mikor büntetni, vagy ne. Ez egy alapkérdés.

Én emlékszem, voltam a világ legnagyobb ilyen elvonó telepén, meg ilyen büntetés-végrehajtáshoz tartozó telepen Lexingtonban az Egyesült Államokban, ahol 5400 ember hosszú távra, rövid távra, középtávra keményen kötelező jelleggel büntethetően ott voltak kényszerelvonáson a legkülönbözőbb bűncselekményekkel a háttérben. De volt olyan, akinek nem volt bűncselekménye, azt külön kezelték. És az volt az izgalmas az elmúlt évtizedek között - különösen a '80-as évek és a '90-es évek között -, hogy azokban az államokban, Amerikában ez a kemény büntetés nem csak a drogfutárookra, nem csak a terjesztőkre, hanem kiterjedt a drogfogyasztás különböző szakaszainak megfelelően a függőség különböző

változataiban, differenciáltan összekapcsolódott szigorú következetes bűnvádi eljárásokkal. Azokban az államokban, ahol ezt keményen és szigorúan betartották, most is vannak, azt hiszem, 8-10 ilyen állam van, rövid idő alatt, tehát nem száz év múlva, hanem rövid időn belül - már körülbelül egy olyan 15 év távlatában - visszaesett a drogfogyasztás, visszaesett az alkoholfogyasztás, visszaesett az egyéb, úgynevezett szenvedélybetegségeknek, függőségeknek az aránya és száma 35-40-45 százalékkal, és ezek nagyon komoly dolgok voltak.

Ha mi egy-két százalékkal tudnánk vagy tudjuk csökkenteni, ahhoz is egész külön szemlélettel kell és külön módszerekkel belépniük. Most az a kérdés, hogy nálunk ez, hogy áll. Nem olyan régen, mint tényleg 54 éves orvoslási és szakorvoslási, és ezekkel a témákkal foglalkozó szakembernek, az jut eszembe, hogy amikor a '80-as évek végén, közepén, sőt már előbb is, a főváros 75 szakembert kért fel, köztük voltam én is, nézzük meg, hogy az úgynevezett büntetés-végrehajtó intézeteknek az ifjúsági rendszerében ezek a dolgok hogy alakultak, milyen volt a valós helyzet és arról írjunk egy úgynevezett kék könyvet, egy kék jelentést. Végigjártuk, és bizony már akkor, a '70-es évek vége, a '80-as évek közepén, például találtunk ilyen intézményben – nem akarom mondani a helyét, nevét – kokaint, találtunk egy drogot, kemény drogot. Abszolút súlyos helyzetek voltak, halálozással járó esetek. És ezeknél a dolgoknál, amikor összeállítottunk – ha jól emlékszem – egy 80 oldalas jelentést, letettük a főváros vezérkarának az asztalára, javaslatokkal, stb., stb. semmi következménye nem lett.

Ne kövessük el azt a hibát, hogy pont a legérzékenyebb, és a mostani sokféle kockázattal telített világban az ifjúság, a felnövő nemzedékek, sőt már a gyermekkorúak szintjén megjelenő ilyen ártalmaknak a nagyon komoly ellátása szükséges. És ezt a törvényjavaslatot én feltétlenül szükségesnek tartom ahhoz, hogy aztán erre rá lehessen építeni olyan végrehajtási lehetőségeket, amiben megfontolandó lesz – nyilvánvaló egy társadalmi vitával együtt -, de megfontolható lesz, hogy ez, amit én említettem: büntethetőség, büntetés és a végrehajtásokban nyilvánvalóan a drogosok és terjesztők irányában egyaránt kidolgozandó feladatokról van szó.

Azt gondolom, hogy egyrészt, ami az alapkoncepcióban van egyértelműen, vagy mindinkább szociológiai dolognak állítjuk be ezt a kérdést. Ez nem csak egyszerűen szociológiai dolog. Itt nagyon komoly biológiai és szociálbiológiai kapcsolt folyamatok mennek végbe, nem beszélve arról, hogy ezek a végbemenő folyamatok rendkívül módon fertőznek, fertőzöttek és helyenként halmazban jelennek meg. Na most, ezeknek a vizsgálatában is persze fontos, hogy milyen a háttere, a gyermekkor, ez alapvető kérdés. A megelőzés már nyilvánvalóan ott kell kezdődjön például a dohányzásnál, ahogy a magzati életben elindul az az ártalom, amit most kezdenek feltárni élettani, kórélettani és biológiailag egyaránt, tehát ott kezdődik.

Most nagyon érdekes új vizsgálati eredmény, nem csak az asszonyok, akik kihordják a magzatot, hanem férfiak, a megtermékenyítő férfiak dohányzása, dohányfogyasztása, annak különböző mennyisége, minősége, stb. alapján a magzat első, legelső károsodása az apa dohányzása által. Ennek következtében nem figyelünk oda, azt hisszük, hogy csak a magzatot kihordó anya, de a férfiak, akik ott vannak, azok a férfiak, akinek a füstje már - az asszonyé is - az úgynevezett erkélyről vagy a mellékhelyiségről a réseken beszivárog, és komoly következményei vannak, most nem kívánom a biokémiai részét ecsetelni stb.

Tehát a magam részéről nagyon fontosnak tartom, kérem mindannyiunkat, hogy ezt fogadjuk el, támogassuk és utána aztán majd egy nagyon fontos feladat lesz, hogy milyen megoldásokat választunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a lehetőséget. Nyilván, ahogy helyettes államtitkár úr is említette, valóban pénteken érkezett be az előterjesztés, tehát olyan nagyon mélyen a hatásait végiggondolni még nem sikerült. Ettől függetlenül az látszik benne, hogy alapvetően két irányt mutat a címe, tehát egyrészt a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról, másrészt a dohánytermékek kiskereskedelméről. Most így gyors átolvasás után is nagyjából látszik, hogy az előbbiről jóval kevésbé szól az előterjesztés, mint az utóbbiról. Tehát, amikor én meghallottam azt a hírt, egy-két hete talán, hogy a dohány kiskereskedelmet a kormány át akarja alakítani, most erről lehet különböző véleménye nyilván az embereknek, hogy ez jó-e, vagy nem. Megjegyzem, más országokban van példa arra, hogy hasonlóképpen működik a dohánytermékek kiskereskedelme, lehet erről ilyen álláspont, olyan is, az viszont biztos, hogy ahol szigorú, jobban kézben tartja az állam, ott nagyobb bevételeket is várhat ebben a tekintetben is.

Párhuzamba állítva azzal, hogy itt a jövő évi költségvetés problémái miatt egy még drasztikusabb jövedéki adóemelés várható jövőre, mint ahogy azt eredetileg hallani lehetett, jól látszik, ha ezeket összefüggéseiben kezeljük, akkor valószínűleg ez a bevételszerzés irányába viszi az ügyet. Ami persze lehet egy eszköze annak, hogy visszaszorítsa a dohányzást, amivel egyet lehet érteni egyébként, hiszen egészségügyi szempontból azt hiszem Iván László olyan tökéletesen elmondta, hogy ennek milyen kockázatai vannak, és hogy ezeknek a kockázatoknak a kiszűrése egy nagyon fontos feladata lenne. Azonban az előterjesztés, amennyire én ítélem meg, a prevencióról a legkevésbé szól. A fiatalkorúakkal kapcsolatban pedig nagyjából olyan, részint eddig is így működő, részint eddig is jogszabályokban szabályozott dolgokat fektet le, amik így vannak, ha jól értelmezem.

Egy szó, mint száz, annak a célnak az elérése érdekében, amit az előterjesztő is és Iván László is mondott, annak a célnak az érdekében nem elég szerintem ez az indítvány, tehát ott a megelőzés, a prevenció tekintetében más típusú előrelépések szükségesek. Természetesen azok inkább nem bevételt generálnak, hanem pénzbe kerülnek, tehát nyilván itt a jövő évi költségvetés fényében, pláne az egészségügyi költségvetés fényében, ez egy átgondolandó kérdés.

Nyilván, mondom még egyszer, az egészségügyi céljait lehetne is támogatni, azonban az idő, meg a hirtelenség is elgondolkodtat engem abban a tekintetben, hogy nyilván itt az év végi rohamléptekben nem lehet azt mondani, hogy mondjuk az alaptörvény életbeléptetéséhez szükség lenne az előterjesztésre, meg azt se lehet mondani, hogy elég szellős az év vége, tehát hogy férjen el. Tehát valami konkrét oka van annak, hogy most jön be, és mondom még egyszer, én itt keresgélnék egy kicsit, ez a fajta kiskereskedelem állami monopóliummá tétele, ami még egyszer mondom, van, ahol így működik, van olyan ország, de mindenképpen nagyobb állami bevételeket is eredményezhet.

Most érdekelné egy szám, aztán vagy tudnak erre válaszolni, vagy nem, hogy konkrétan most mennyi helyen lehet a kiskereskedelemben dohányterméket venni és mennyi lesz ezután. Körülbelül meg lehet becsülni persze ebből a kétezer fős határból, hogy alatta egy, fölötte meg kétezer főként egy, de mégis, ha ebben egy számot hallhatnék; továbbá van-e valami hatástanulmány abban a tekintetben, hogy azokon a helyeken, ahol mondjuk, az asztalra teszem ezt a kérdést, egy kocsmának a működésében releváns méretű bevételt jelent, ott mit jelenthet ez a kérdés. Nyilván az előterjesztés mélységében azért még kell ez az egy nap, holnap lesz talán az általános vitája, hallottam ilyesmit, addig nyilván elmerülünk ebben, hogy milyen módosító indítványokkal lehet jobba tenni az előterjesztést.

A dohányzás visszaszorításával egyetértünk, tehát az egy alapvető célunk volt mindig is, azonban az idő, meg az egyéb körülmények arra engednek következtetni, hogy ez az ügy egy állami bevétel behajtásra megy, jobban szeretném, ha inkább a címének az első feléről szólna az előterjesztés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én Iván László professzor úr egyik mondatát ismételném meg, ami úgy szólt, hogy ez a téma tényleg pártok felett álló, és én tényleg kérem, hogy ellenzéki képviselőtársaim is támogassák a javaslatot. Tehát nem csak a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szól a törvényjavaslat, nemcsak ez a célja ennek biztosítása, hanem egyáltalán az, hogy a dohányzás szabályozott keretek között valósuljon meg. Ne felejtjük el, hogy a lakosság 65 százaléka, és ez nagyon nagy szám, szenved a passzív dohányzás ártalmaitól, tehát tényleg a dohányzás szabályozott keretek közé szorítása, juttatása prioritás kell, hogy legyen. Igen, mindenki tudja, hogy Magyarországon évente 28 ezer ember hal meg a dohányzás kiváltó betegségek következményeiben és ez kegyetlen nagy szám; és mint a daganatos betegségeknél, itt is sajnálatos módon világszerte vagyunk ebben a szomorú statisztikában is.

Az ifjúságvédelem azt hiszem mindenki számára támogatandó. Ez egy tragikus szám ugyancsak, hogy a 13, 15 éveseknek mintegy 60 százaléka már kipróbálta a dohányzást és sokan dohányoznak ma is. Azt, hogy gazdálkodási körbe utalná a dohánytermékek kiskereskedelmét, támogatni tudjuk, nagyon is támogatjuk, hiszen azt a célt kívánja elérni, hogy már ezzel is nehezebbé váljon a dohánytermékekhez való hozzájutás a fiatalok számára. Hogyha például a családi kisvállalkozások végeznék hosszú távon ezt a tevékenységet, bizonyára nem vállalnák, hogy szigorú büntetés terhe alatt valaha is kiszolgáljanak fiatalokat, tehát több irányból tudja biztosítani a törvényjavaslat a fiatalok védelmét és nagyon kérem ellenzéki képviselőtársaimat, hogy mindenképpen támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki a továbbiakban hozzászólni.

Kapus Krisztián képviselő úré a szó.

KAPUS KRISZTIÁN (Fidesz): Köszönöm. Ígérem, rövid leszek. De alapvetően azt gondolom, hogy a dohányzásnak nemcsak az a problémája, hogy lehet kapni, hanem nyilvánvalóan a fiatalok között a leggyorsabban terjed a minta, a példa vagy a rossz példa, tehát úgy gondolom, hogy ez a kérdés sem maximálisan fogja megoldani ezt a problémakört, de mindenféleképpen egy előrelépés lenne ebben az ügyben. Egy kicsit el is gondolkodtam itt, hogy a törvény hány darab ilyen elárúsító helyet biztosít, bár megnéztem, csak „engedheti”, tehát engedné a létrehozását. Kiskunfélegyháza városban több mint 15 darab ilyen trafik van, én még ezt is sokallom, remélem abban, hogy ez a maximális lehetőség, és valamilyen úton-módon akár még csökkenteni is lehetne egy-egy ilyen város keretében kisebb létszámmra, tehát, aki tényleg valóban dohányozni szeretne, keresse meg ezt a néhány pontot, ahol lehetősége lenne rá.

Én bízom abban, hogy a fiatalok ügyében, mindamellett az a pénzt, ami esetleg ez pluszbevételt hozna – ahogy itt elhangzott az előbb a képviselő úr gondolatai körül -, valóban továbbra is az ifjúságra és ifjúsági prevencióra lehetne ebből még fordítani, és valóban visszaszorítható lenne ez a népbetegség vagy népegészségügyi kockázat. Hiszen valóban szinte minden fiatal megérint alapvetően: vagy aktív dohányosként vagy mintaként, vagy egyáltalán csak passzív dohányosként, úgyhogy én úgy gondolom, hogy egy lépés ennek a problémának a megoldása felé, és tényleg azt gondolom, bízom benne, hogy mindannyian tudjuk ezt támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Csak egyetlen másodpercre, ilyen értelmezési kérdésben pont Kapus Krisztián hozzászólása okán. Most a 6-os szakasz (2) bekezdést próbálom értelmezni. Tehát ez azt jelenti, hogy az önkormányzat mérlegelhet és bocsáthat ki kevesebb engedélyt, vagy egyébként ez a maximuma az engedélyek számának. Magyarán, ha kevesebb kérelmező van, aki megfelel a jogszabálynak, akkor kevesebb elárúsítóhely van és a maximum az ez, vagy az önkormányzat maga is dönthet arról, hogy mondjuk, ő kevesebbet engedélyez, akármi van, ez egy érdekes kérdés szerintem, ezt gondoljuk már végig így közösen, hogy melyik a valós. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az az érzésem, hogy nekünk se volt több időnk tanulmányozni ezt a T/5281-es számú törvényjavaslat-tervezetet, mint a kormánynak, de egyfajta véleményt megpróbálok megfogalmazni.

A december 19-én, Lázár János által jelzett rendkívüli ülészak üléseinek a napirendre vételét című leiraton, szó sincs arról, ami fut itt paragrafusokon, pontokon, címeken keresztül, hogy a fiatalokú dohánytermékhez ne juthasson, a fiatalokúak különleges védelme, meg ilyen nagyon hangzatos szavak, mondatok, félmondatok, szlogenek; itt kimondottan a dohánytermékek kereskedelmének ésszerű, racionális keretek között tartásáról és ilyenekről van szó. Ezzel kapcsolatban szeretném azért elmondani, tudomásom szerint a dohányzás felnőtteknek és gyerekeknek is szabályozva van a kereskedelemben, a forgalomba hozatala, árusítása pillanatnyilag minden szabályozva van.

A kérdésem az lenne az előterjesztőhöz vagy a kormány képviselőjéhez, hogy mennyiben mutat ez túl a jelenlegi állapoton, azon kívül a 13-as, 17-es, 4-es címben lévő paragrafusokon hatalmas nagy naivitást érzek. És hogy nagyon ne szaporítsam a szót, én az egész törvényjavaslatot úgy tudnám jellemezni, hogy teljesen aktuális és stílszerű legyek, hogy nagyobb a füstje, mint a lángja, és még azt mindenképpen el kell mondanom, hogy ez a preventív jelleg nem igazából érződik. Én is úgy látom - itt kapcsolódnék Varga László képviselőtársamhoz -, hogy itt nem a fiatalokúak különös védelméről van szó, hanem megint valami olyan, lehet, hogy túlzás, figyelemelterelés ahhoz képest, hogy rendkívüli ülészakra akarják ezt a törvényjavaslatot is vinni, hogy ezt nem ennyi idő alatt kellene megbeszélni. Én nagyon dohányzásellenes vagyok, jómagam sem dohányzom, de a Fidesz-KDNP kormányzából eltelt másfél év, vagy van még, emberi számítás szerint néhány évük, mondjuk két és fél év, ezt mondjuk 2014-ig is be lehetett volna iktatni, de legfőképpen mondjuk a februárban kezdődő normál ülészakra.

És még egy olyan jelenségre szeretném felhívni a figyelmet, szintén több évtizeden keresztül gyerekekkel foglalkoztam, tehát a saját tapasztalatomból ered, ez csak egy nagyon apró dolog, de jelzésértékként mondanám el. Akármi akárhogyan van szabályozva, a felnőttek is és a gyerekek is mindent kijátszanak, főleg azok a gyerekek, akiket már megérintett az Iván professzor által, meg a mostani törvények, a cigarettázás, a drog, tovább nem sorolom. Az én gyakorlatom az, hogy amikor egy gyermek hazajött mondjuk abba a lakásotthonba, ahol fogadtuk őt, és a zsebéből előkerült 2-3 szál cigaretta, és megkérdeztük tőle, hogy ez hogy került hozzád, merthogy irtottuk a dohányzást mindenféle módszerekkel. A nyolcvanas években még nem volt személyiségi jogsértő az, ha egy gyereknek a zsebében megnéztük, merthogy mást is feltételeztünk benne - a nyolcvanas években, hangsúlyozom, nem kilencven után -, és a gyerek, volt olyan, amikor saját maga is előadta, illetve ha bement a mellékhelyiségbe, akkor, amikor kidőlt onnan a dohányfüst, egyértelmű volt, hogy mivel

foglalkozik. Ezek voltak a rajtakapásos esetek, akkor a gyerek elmondta, és már a kilencvenes évek után is, amikor a személyiségi jogait figyelembe vettük, előkerültek a szál cigaretták, hogy a trafikban vagy a boltban, vagy valahol ő úgy vásárolta szálanként a cigarettát és ez a mai napig gyakorlat. Például ezt hogyan tudjuk majd meggátolni vagy gátat szabni ennek, hogy a gyerek szálanként ne vásároljon. Ugyanis amikor kijön a trafikból a gyerek, a kutya nem bizonyítja rá, de még egy felnőtt se, hogy honnan van az a cigaretta, így a gyerek sem vonható igazából felelősségre ebből a szempontból, ha kiskorú gyerekről van szó, meg a kiskereskedő sem, aki úgyse fogja elvállalni, hogy ő szálanként adta el a gyerekeknek a cigarettát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a szót Heintz Tamás országgyűlési képviselő úrnak a viszontválaszra.

Dr. Heintz Tamás viszontválasza

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Érdemben Varga képviselő kérdésére tudok válaszolni, illetve Baráth Zsolt képviselő úr tett még fel olyan kérdést, amely megválaszolendő.

Az első probléma az volt, hogy kevésbé szól a fiatalok prevenciójáról a dolog, mint inkább egy dohányterítési technikáról lenne szó, nevezzük magyarul a kérdést. Nem erről van szó, ez egyszerűen nem állja meg a valóságot. Azt kell életszerűen látni, hogy ma mi van. Ma bemegyünk egy étterembe, kocsmába vagy éppen egy boltba, és sűrű szempillantások között vagy szemlebegtetés mellett a gyereket kiszolgálják tízből kilencszer.

Azt kell alapvetően látni, hogy ha valaki koncessziós jogot megpályázik, elnyeri, azért fizet, és utána megy bele ilyen stiklibe, akkor ott van a törvényjavaslatban, hogy hány stikli után elvesztette a koncessziós jogát és mindenét. Tehát hogy mondjam, ez nem arról szól, hogy kap az ÁNTSZ-től vagy bárkitől egy bírságot néhány tízezer forintról és megy tovább minden, mint ahogy korábban, hanem életek rognak össze, ugyanis a régi világban volt olyan még, hogy a világháborús sérülteknek, ennek, annak adtak trafikalapítási jogot, ez egy régi kegy volt, hogy a hadirokkantoknak ezt adták, ez egy biztos megélhetést jelentett ugyanis. Nem arról van szó, hogy a minimálbéren tengődő pultos vagy egyéb odaad egy doboz cigit, hanem egy teljes családot eltartható kereskedelmi tevékenység szűnik meg egyszer s mindenkorra, ezt az emberek nem kockáztatják, tehát ez egy alapvető ellenérvem Varga képviselő úrnak.

Azt írja, hogy nem elég ugyanakkor, és erre hadd mondjam azt, hogy önmagában nem ez a fiataloknak az egyetlen dohányzását gátló vagy fékezni szándékozó törvényjavaslata. Éppen arról van szó, hogy a korábbi és a januárban életbe lépő, a nemdohányzók védelméről szóló törvénynek már látható jele az, hogy a NEFMI most adta ki azt a prevenciók pályázatát, és ez van most társadalmi egyeztetésen, amely alapján például számos program indulhat. Olyan prevenciók programok, amelyek egyértelműen bizonyítják, hogy a dohányzásról nem lehet úgy leszokni önmagában, hogy valaki eldobja a cigarettát; hanem igenis nagyon komoly támogatás, közösségi, ha kell pszichológusi és egyéb támogatás szükséges hozzá, még akkor is, ha valaki csodaszert szedett vagy bármilyen módon úgymond a dohányzást abbahagyta. Önmagában ez nem lesz elegendő, tehát éppen ezért a prevenciók programok ott vannak az ajtóban, meg lehet tekinteni őket a NEFMI honlapján.

A következő kérdés, hogy minek ez az idő, meg sietség. Nincs sietség, a törvény 2013. január 1-jén lép életbe, több mint egy év múlva, addig a kihirdetést követően 15 napon belül csak azok a törvényi elemek lépnek hatályba, amelyek a koncesszióknak az életbe léptetését, a kiírását lehetővé teszi, és ez nagyon fontos, erre fel kell készülni nyilvánvaló.

Számadat hangzott el kérdésként, hogy hány egység lehet. Ma Magyarországon mintegy negyvenezer helyen lehet dohánytermékhez jutni, ha ez a matematikai számítás alapján csak ötezer lenne, ha elosztjuk a maradék kis tízmillió népünket a kétezerrel, de ez nem így van, mert a települések arányából egy kilencezres nagyságú leendő trafikról beszélhetünk.

Felmerült az kérdésként, hogy mekkora baj lesz itt mindenféle kocsmákkal. Hozzátenném: benzinkutakkal, mert ilyet is hallottam már, hogy nem lehet ott kapni majd dohányterméket. Ehhez csak annyit tudok mondani, ha azt a kocsmát vagy benzinkutat ez tartja fenn, akkor azt szerintem jobb, ha becsukják, mert ez így nem állja meg a helyét. Tehát önmagában egy kocsmá, egy benzinkút és egyéb helyek biztos, hogy remekül működnek, ha ezt a terméket nem lehet kapni, éppen azért, mert nem egy másik vendéglátóhelyre vagy egyéb helyre van koncentrálna, csak dohányt árusító boltba, ahol semmi más nem kapható, tehát nincs az sem, hogy a versenysemlegesség ne állna fent, végre a dohányért a dohányboltba kell menni.

Volt még itt egy megjegyzése Baráth Zsoltnak. Tehát, hogy nincs szó itt sem a fiatalok védelméről, nem tartják be a szabályokat a gyerekek, nagyobb a füstje, mint a lángja, mondta a képviselő úr. Erre úgy tudnék reagálni, hogy ha sok ilyen kisebb füstöt össze fogunk rakni, akkor remek törvényeink lesznek, tehát én azt mondom, hogy igenis szükség ez, figyelemeltereléstől továbbra sem értem, hogy miről kéne, mikor minden figyelem középpontjában van, ami történik az országban belül vagy kívül, és azt megismétlem, hogy kijön a gyerek a trafikból, nem jön ki, ha nem megy be. Tehát a törvénynek egy nagyon fontos rendelkezése az, hogy nem léphet be 18 éven aluli ilyen helyiségekbe, és amennyiben bent van, akkor a szolgáltatást fel kell függeszteni, addig nem lehet kiszolgálni senkit. Tehát gondolhatjuk, hogy ott néhány, éppen nikotinésséggel küzdő felnőtt korú hogy fogja azt a gyereket kipenderíteni onnan, hogy menjen ki, mert addig nem szolgálja ki őt sem dohánytermékkel, és ugyanez vonatkozik azokra a szálás megoldásokra. Tehát még egyszer mondom, ezekre a filléres butaságokra, amelyeket a mi gyerekkorunkban csináltak bizony még azok a régi hadirokkant bácsikák, hogy szálanként szoktunk rá a cigarettára, az a világ elmúlik, mert nem dobozt, szálát sem érdemes odaadni a gyerekeknek bármilyen módon.

Még egyszer összefoglalóan. Továbbra is azt állítom, hogy elsődlegesen a fiatalokorúak prevenciójáról van szó a törvényben, és ennek érdekében – hát már bocsánat - több törvényt, koncessziós törvényt, jövedéki törvényt és még számos törvényt érint, mert hiszen jogállamban élünk, ez az egy rendelkezés, és ezért úgymond nagyobb az ön által füstnek említett rész. Éppen azért, hogy a törvényi kereteket megteremthessük prevenciónak, ez már csak a jogászoktól függ, én nem vagyok jogász a magam részéről, én itt tisztelettel mindenféle ilyen kacskaringós jelekkel rendelkező szövegeket értelmezek, de számomra egyértelmű a törvényjavaslat elolvasása, értelmezése alapján, hogy ez igenis alapvetően a gyermekek védelméről szól.

És még egy mondat, szó esett itt a jövedéki adóról, meg annak az emeléséről. Azt meg csak zárójelben, de már elmondtuk korábban is, a nemdohányzók védelméről szóló törvényjavaslat kapcsán is, hogy önmagában a tiltás nem ér semmit, ha az nem jár együtt a jövedéki adó emelésével éppen azért, hogy az állam rövid távon ne károsodjon az adóbevételek elmaradása mellett. Illetve hogy mindenféle olyan ravasz technikát, amelyet a dohánygyárak be fognak vetni: árcsökkentést, egyebet, ezt kompenzálja mindenkorai áremeléssel, mert adóemeléssel különben nem érünk semmit a dologgal, nyilvánvaló, hogy ez is a hozzáférés szűkítésnek is egyik eszköze, illetve az állami bevételek megmaradásának is a szükséges eleme. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólás, a vitát lezárom és szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/5281-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nemmel, tartózkodás nélkül, a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta. Ezzel lezárom a vitát és köszönöm a részvételt államtitkár úrnak.

A bizottsági előadókat kellene még megbeszelnünk. Ki vállalkozik a többségi vélemény elmondására?

Talabér Mártának adok szót.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyt javaslom.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Kisebbségi véleményt pedig Varga László képviselő úr tud mondani.

Ismertetem a helyettesítéseket. Ágh Pétert megérkezéséig Talabér Márta képviselő asszony helyettesítette, Hirt Ferenc képviselő urat Csizi Péter képviselő úr helyettesíti, Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyt megérkezéséig Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszony helyettesítette, Dr. Tapolczai Gergely képviselő urat Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszony helyettesíti, Dr. Vas Imre képviselő urat Kapus Krisztián helyettesíti, Bús Balázs képviselő urat Stágel Bence képviselő úr helyettesíti és Szanyi Tibort pedig Varga László képviselő úr helyettesíti.

Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság által benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. számú törvényjavaslatához benyújtott bizottsági módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Tóbiás Tamás főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Az ajánlás 16-os pontjáról, a Költségvetési bizottság indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 18-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 27-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Ezzel a kijelölt ajánlási pontok végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki más ajánlási ponttal foglalkozni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen, lezárom a vitát, köszönöm a részvételt.

Egyebek

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e valakinek bármilyen közlendője, gondolata. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm, ezzel lezárom az ülést.

Még egyszer kellemes ünnepeket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné