



ISB-27/2011.  
(ISB-56/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
2011. december 15-én, csütörtökön, 9 óra 09 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A családok védelméről szóló törvényjavaslat (T/5128. szám) (Harrach Péter, Michl József, Dr. Tarnai Richárd és Bagdy Gábor (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>Magyarország pénzügyi stabilitásról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	13
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:</i>	14
<i>a) A bányászok egyes ellátásainak védelméről szóló határozati javaslat (H/5026. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter, Gúr Nándor, Simon Gábor, Pál Tibor, Dr. Garai István Levente, Dr. Nemény András, Dr. Varga László, Lukács Zoltán és Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i>	14
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Kérdések, vélemények</i>	17
<i>Dr. Varga László előterjesztő viszontválasza</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>b) A foglalkoztatást helyettesítő támogatáshoz kapcsolódó, az előző évben legalább 30 napos foglalkoztatási időt előíró feltétel alkalmazásának elhalasztásáról szóló törvényjavaslat (T/5125. szám) (Kaufer Virág, Vágó Gábor és Mile Lajos (LMP) képviselők önálló indítványa)</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Egyebek</i>	19

## Napirendi javaslat

1. A családok védelméről szóló törvényjavaslat (T/5128. szám)  
(Harrach Péter, Michl József, Dr. Tarnai Richárd, Bagdy Gábor és Móring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) A bányászok egyes ellátásainak védelméről szóló határozati javaslat (H/5026. szám)  
(Mesterházy Attila, Kiss Péter, Gúr Nándor, Simon Gábor, Pál Tibor, Dr. Garai István Levente, Dr. Nemény András, Dr. Varga László, Lukács Zoltán és Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  - b) A foglalkoztatást helyettesítő támogatáshoz kapcsolódó, az előző évben legalább 30 napos foglalkoztatási időt előíró feltétel alkalmazásának elhalasztásáról szóló törvényjavaslat (T/5125. szám)  
(Kaufer Virág, Vágó Gábor és Mile Lajos (LMP) képviselők önálló indítványa)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)  
Hirt Ferenc (Fidesz)  
Prof. Iván László (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)  
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Baráth Zsolt (Jobbik)  
Vágó Sebestyén (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Ágh Péter (Fidesz) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)  
Talabér Márta (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)  
Csizi Péter (Fidesz) Hirt Ferencnek (Fidesz)  
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)  
Dr. Stágel Bence (KDNP) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)  
Boldvai László (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Fűrész Tünde osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Gulyás Dávid osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 09 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Vendégek! Kérem, foglaljuk el a helyünket, ezennel az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Felolvasnám a helyettesítéseket. Ágh Péter képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti, Talabér Márta képviselő asszonyt Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti, Csizi Péter képviselő urat Hirt Ferenc képviselő úr helyettesíti, Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyt Rónaszékiné képviselő asszony helyettesíti és Dr. Stágel Bence képviselő urat Dr. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti.

A napirendi pontok kiküldésre kerültek, kérdzem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi pontokhoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben elfogadjuk a napirendi pontokat, akkor azt kérem, kézfelemeléssel jelezzük. *(Szavazás.)* Egyhangúlag a napirendi pontokat elfogadtuk. Köszönöm.

**A családok védelméről szóló törvényjavaslat (T/5128. szám) (Harrach Péter, Michl József, Dr. Tarnai Richárd és Bagdy Gábor (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Soron következik a családok védelméről szóló T/5128-as számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Michl József képviselő urat. A kormány képviselőjében pedig köszöntöm Fűrész Tünde osztályvezető asszonyt, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlás 1-es pontjában Sneider Tamás és képviselőtársa indítványáról kérdzem az előterjesztő álláspontját.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Elnök Úr! Én is köszöntöm a bizottságot. Az 1-essel nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdzem a kormány álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A tárca nevében tudok nyilatkozni és az 1-es ajánlással nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdzem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A kiegészítő ajánlás 2-es pontjáról kérdzem az előterjesztő álláspontját.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Ebben a formában nem tudjuk támogatni, elnök úr; viszont ha jól tudom, készül egy bizottsági módosító, azt még én nem tudtam megismerni, amint látom, akkor arról tudok nyilatkozni.

ELNÖK: A tárca álláspontját kérdzem.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcsa, hasonlóan az előterjesztőhöz, ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 3-as pontjáról kérdezem az előterjesztő.

MICHL JÓZSEF (KDNP): A 3-as ponttal nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárcsa álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcsa nem ért egyet.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? 1 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 4-es pontjáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Hasonlóan egy korábbihoz, elnök úr, bizottsági módosítóval támogatom majd azt, ezt a formát nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. A tárcsa álláspontját kérdezem.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcsa hasonlóan az előterjesztőhöz, ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.  
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Kettő dolgot szeretnék ezzel a ponttal kapcsolatban kiemelni. Most én sem tudom, hogy mi a bizottsági módosító ezzel kapcsolatban, nem olvastam még el, már megkaptam, csak nem volt időm elolvasni. A szülő felelősségét kell kiemelni? Nem tudom, a tárcának, illetve az előterjesztőnek mi erről a véleménye, kíváncsi lennék rá: Énszerintem vagy miszerintünk a szülő felelősségét kell ennél a módosítónál kiemelni, illetve kell egyfajta szankciórendszert hozzárendelni a h) ponthoz. Köszönöm és a kérdésemre várnék választ.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőnek megadom a szót.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Köszönöm szépen. A bizottsági módosító úgy szólna, hogy a 3-as bekezdésben csak egy, a g) pont maradna azzal a módosítással, hogy gyermeke felügyeletéről külön jogszabályban foglaltak szerint gondoskodni - mármint, hogy köteles, az előtte ott van a felvezető szövegben -, amikor a gyermek éjszaka közterületen, szórakozóhelyen tartózkodik. Ezzel a szöveggel látjuk helyesnek ezt a pontot. *(Dr. Varga László megérkezett.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Egyfajta vitát csak folytatnék. Tehát akkor most már látom, hogy a h) pont ki is marad, tehát akkor a szankciórendszernek a lehetősége eleve kizárt ebből a módosítóból, ha jól értem. Köszönöm.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza nevében annyit tudok mondani, hogy voltak már informális egyeztetések egyéb tárcákkal. Itt utalunk egy külön jogszabályra, tehát én úgy gondolom, hogy abban a külön jogszabályban nagyon részletesen, a szankciókat meghatározva lesz rendezve ez a kérdés.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A kiegészítő ajánlás 5-ös pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Hasonlóan az előzőhöz, ebben a formában nem tudunk egyetérteni; egy kicsi módosítással javasoljuk ezt a bizottságit - amit viszont már megismerhettem - majd elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárcza álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 6-os pontjáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Kérdezem a tárcza álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tegnap a részletes vitában tulajdonképpen a gyermekszegénységgel próbáltam alátámasztani ennek a módosítónak a háttérét, aminek az lenne a lényege, hogy nem mindig egyértelmű az az eset, hogy mikor vezethető vissza anyagi okokra. Mondok egy konkrét példát. A gyermek mondjuk, kiesik az iskolában a padból; a pedagógusnak nem biztos, hogy van ideje azt vizsgálni, hogy most annak a gyermeknek mi a problémája, odahívja szerencsés esetben, ha van, mondjuk, védőnő a közelben vagy kihívja a mentőt, akik elviszik a gyereket és megállapítják, hogy leesett a vércukra. És lehet, hogy a gyerek éppen azért esett ki a padból, mert éhes, az meg, hogy éhes

volt, mert nem reggelizett vagy előző este nem vacsorázott, az meg visszavezethető a családnak a mélyszegénységi helyzetére. Én erre céloztam, és erre gondoltunk akkor, amikor azzal próbáltuk kiegészíteni ezt a 4-es pontot, hogy amennyiben az egyértelműen alátámasztható, illetve bizonyítható, hogy a kiskorú gyermeket kizárólag anyagi okból, stb. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.  
Képviselő úré a szó.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Mi azt gondoljuk, hogy maga az eredeti szöveg - ezt, amit ön elmondott, és ezzel teljesen egyet tudok érteni -, tehát önmagában ez a példa azt gondolom, hogy valóban életszerű, megvalósulhat. Az eredeti szöveg, azt gondoljuk, ugyanezt tartalmazza, vagyis hogy az a megfogalmazás, hogy a kiskorú gyermeket kizárólag anyagi okból, ebben benne van az, hogy ezt bizonyítani kell abszolút, hogy itt most csak pénzügyi kérdéstről van-e szó, anyagi kérdéstről van-e szó. Tehát az a veszélyeztetettség, amit ön elmondott, az valóban lehetséges ilyen formában, de nem gondoljuk, hogy ezt külön ennyire körbeírva még be kell ide illeszteni, tehát a szöveg így is ezt tartalmazhatja.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr. Akkor mondanám tovább. A gyermekvédelmi tapasztalataimból kifolyólag akkor mondom egy másik megvilágítást. A '97 évi XXXI-es törvény azt mondja – ugyanezt mondja -, hogy a kiskorú gyermeket kizárólag anyagi okból nem lehet ideiglenes vagy majd utána tartós vagy átmeneti nevelésbe venni. Nagyon sok olyan állami gondozott gyermekkel találkoztam, aki úgy került különféle vizsgálatokon keresztül és a megyei gyermekvédelmi szakértő bizottság határozatával átmeneti vagy tartós nevelésbe, hogy nem az volt odaírva, hogy anyagi okból került be, mert nem írhatták oda, mert akkor a törvénnyel ellentétet írtak volna oda, hanem odaírták, hogy veszélyeztetett környezet, stb., és amikor a gyermek bekerült az átmeneti nevelésbe, akkor egy nap alatt kiderült, mert elmondta a gyerek, hogy ő azért került be, mert nem volt otthon mit enni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A kiegészítő ajánlás 7-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Egyetértünk.

ELNÖK: Kérdezem a tárcza álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza egyetért.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A kiegészítő ajánlás 8-as pontjáról kérdezem az előterjesztőt.



MICHL JÓZSEF (KDNP): Egyetértünk.

ELNÖK: Kérdezem a tárcza álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza is egyetért.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 9-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Kérdezem a tárcza álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Kérnék egy indoklást az előterjesztőtől, illetve a tárcza képviselőjétől. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr a szó.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Nagyon sokféle variáció felléphet, például az is, hogy a szülők nem azonos munkahelyen dolgoznak, gondolom, ez a variáció a javaslatnál is felmerült, azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon nehezen kikényszeríthető helyzetet teremtene. A másik pedig, hogy inkább arra szoktunk találni sok példát, hogy a szülők épp azt szeretnék, hogy nyáron ne egyszerre legyen csak a szabadságuk, merthogy a gyerek vagy a gyerekek felügyeletét így tudják jobban biztosítani, tehát ezért nem tartjuk indokoltnak, hogy ebbe a törvénybe így belekerüljön. Azt gondoljuk, hogy a munkaadók egyébként is törekszenek arra - a jobb munkaadók természetesen -, hogy a családokat ilyen formában segítsék.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Nekem nem teljesen az a tapasztalatom, de jól mondta Michl képviselőtársam, hogy a jobb munkaadók, de olyan meg, azért azt lehet szelektálni, saját maga is szelektálja saját magát. Itt az a lényeg, hogy mi azt írjuk, hogy egy része, tehát itt nem az egész szabadságról van szó. Másrészt pedig éppen azért mennek úgy a szülők külön szabadságra, hogy például a nyári szünetet, amikor a gyerekek nem járnak iskolába, le tudják fedni, mert kényszerhelyzetben vannak. Tehát mi ezen szeretnénk inkább oldani egy kicsit, és csak egy részéről - tehát itt szerintem nem 10, 20, 30 napokról van szó, hanem jóval kevesebbről -, hogy legyen együtt a család, ennek a lehetőségét próbáljuk egy kicsit elősegíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 4 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 10-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Nagyon szimpatikus ez a javaslat, megmondom őszintén, viszont az egyéb jogszabályokkal való összefüggésében sajnos azt kell mondanom, hogy nem tudjuk támogatni, mert a többi vonatkozó jogszabállyal azonos hullámhosszon kellene lenni ennek a kérdésnek is. És miután 91 nap a többi törvényben, jogszabályban elfogadott határidő, pont az ilyen esetekre, éppen azért is, merthogy a biztonság, meg a biztos megállapítása a magzat létének indokolja azt, hogy ezt tartsuk meg továbbra is, tehát ebben a formában ezt így nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca álláspontját kérdezem.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca sem tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy mit ért a 10-es pontban foglaltakkal kapcsolatosan a fogantatás időpontját illetően, milyen konvenciók szerint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Próbálnék válaszolni a professzor úr kérdésére. A gondozási könyvben, a kismama terhesgondozási könyvében a fogantatás napja az orvos által van bejegyezve, ami egy konkrét dátum, aztán ezen lehetne éppen vitatkozni, de ne vitatkozzunk. (Prof. Iván László: Köszönöm szépen.) Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Sebestyén képviselő úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szintén ehhez csatlakozva, meg Michl képviselőtársunkhoz, egyébként ezt majd, ha elfogadásra kerülne, akkor úgyis mondjuk egy rendeletnek kéne szabályozni azt, hogy mi számít a fogantatás idejének, és benne van a lehetőség is, hogy vehető igénybe, tehát akár úgyis lehetne szabályozni, hogy a várandóság észlelésétől is lehetne folyósítani ezt a kedvezményt. Arra visszatérve meg, hogy több törvényben módosítani kellene. Mivel ez egy kerettörvény, rengeteg olyan rendelkezése van, ami miatt egyéb törvényeket módosítani kell, tehát ezt én nem tartom jó magyarázatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszonyé a szó.

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én Baráth képviselőtársamra szeretnék reagálni azzal, hogy a várandós kiskönyvben nem szerepel a fogantatás időpontja: az utolsó menstruáció időpontja szerepel, illetve a szülés várható időpontja. Nem véletlen, hogy plusz-mínusz két hét van mindig, hiszen a fogantatást magát nem tudjuk az orvostudomány mai állása szerint meghatározni, kivéve, ha indukált várandóságról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Előtte egy helyettesítést jeleznék. Boldvai László képviselő urat Varga László képviselő úr helyettesíti.

Most következik a szavazás. Aki a 10-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A kiegészítő ajánlás 11-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem ért egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel az ajánlási pontok végére értünk. Kérdezem, hogy kíván-e valaki más ajánlási ponttal foglalkozni. *(Nincs jelzés.)*

Most következne a bizottsági hatáskörben benyújtandó módosító javaslatok tárgyalása, amennyiben majd a bizottság úgy dönt.

Az első módosító javaslat a médiaszolgáltatókkal kapcsolatban hozna változást, az 5. § módosulna. Ezzel kapcsolatban kérdezem az előterjesztőt.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárca álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslat benyújtását támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot benyújtásra ajánlja.

A következő módosító javaslat a 12. §-t egészítené ki.

Kérdezem ezzel kapcsolatban az előterjesztő álláspontját.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárca álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőket, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság a módosító javaslat benyújtását elfogadta.

A következő módosító javaslat a 8. § kiegészítéséről szól.  
Kérdezem az előterjesztőt.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Kettő is van ilyen, elnök úr. Most melyikre gondol?

ELNÖK: A 8. § (3) bekezdése.

MICHL JÓZSEF (KDNP): A (3)-as bekezdést támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárca álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Végül, ugyancsak 8. § (4) bekezdéséről kérdezem az előterjesztő álláspontját.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárca álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslat benyújtását.

Köszönjük szépen képviselő úrnak és a tárca képviselőjének a jelenlétet, és akkor ezzel a napirendet lezárom.

### **Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Soron következik a Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130-as számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslat tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Gulyás Dávid osztályvezető urat, az Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlás 5-ös pontjában Ertsey Katalin indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

GULYÁS DÁVID (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Tárcaálláspontot tudok képviselni, és a tárca a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító

javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ilyen nincs. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel a kijelölt ajánlási pontok végére értünk. Kérdezem, hogy kíván-e valaki más ajánlási ponttal foglalkozni. (Nincs jelzés.) Amennyiben, akkor köszönjük szépen a megjelenést, és akkor ezzel a napirendi pontot bezártam.

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Soron következik a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló T/4863. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Farkasné Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt, a Belügyminisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlás 156/1-es pontjában Pichler Imre László indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcáálláspontot képviselünk. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.  
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr, a szót. Néhány oldalról szeretném megvilágítani a tárcának is ezt a 156/1-es ajánlási pontot.

Tehát van egyszer egy olyan, hogy az „általában” szót elhagyják, és egyértelművé próbálják tenni azáltal, hogy a fiatalok meghallgatására törvényes képviselő jelenlétében kerül sor. Hogy ez a helyzet miért nem teljesül még így sem mindig, ezt próbálok egy kicsit körülírni.

Tehát, egyszer van egy szülő, aki lehet kirendelt gyám, aki ellát törvényes képviselőt; egyszer lehet egy nevelőszülő, aki törvényes képviselőt lát el, és azonos lehet a gondozóval; aztán van egy hivatásos gyám, aki a területi gyermekvédelmi szakszolgálatoknak mondjuk az alkalmazottja, aki nem biztos már, hogy gondozó és a gondozó nem mindig azonos a gyámmal. Ennek tükrében, abban az esetben, amikor egy ilyen törvényes képviselő jelenlétét feltételező mondjuk, rendőrségi meghallgatásra kerül sor, akkor itt próbálják kizárni azokat a lehetőségeket, amik inkább az extrémistát próbálja előtérbe helyezni azáltal, hogy a törvényes képviselő a szabálysértést a fiatalokkal együtt követi el, ami azért nem gyakori, de előfordul bizonyos körökben, és a törvényes képviselő jogainak gyakorlásában akadályozva van. Egyszerűen olyan értelemben is lehet a törvényes képviselő akadályozva, ha nem azonos a gondozóval, akkor például nem tud a fiatal életviszonyaira nézve dokumentumokkal szolgálni, és itt felsoroltam az előbb, hogy milyen esetek lehetségesek. Igazából ki kellene egészíteni még ezt az ajánlási pontot vagy ezt a módosító javaslatot véleményem szerint. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem államtitkár asszonyt, kíván-e válaszolni rá.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Bocsánat, elnök úr, és tisztelt képviselő úr. Az előbb a 142/1-es módosító ajánlására mondtam, hogy támogatjuk, ez pedig már a következő, ez a 156/1-es ajánlás lenne. De

egyébként ezt is támogatja a tárca, és valójában a módosító javaslat arra is irányul, hogy az „általában” szóhoz kapcsolódóan egy pontosított törvényjavaslat kerül benyújtásra a (3) bekezdés szerint, ami úgy szól, hogy a fiataikorú meghallgatására a törvényes képviselője jelenlétében kerül sor, kivéve, ha – és fel vannak sorolva taxatíván a törvényben megfogalmazott esetek. Tehát, amit ön elmondott, az ugyan nem az eredetileg sorra került ajánláshoz vagy módosító javaslatához kapcsolódik, de ebben előrehozva megelőlegezzük azt is, hogy támogatjuk ezt a módosítót, ami pontosan erről szól.

ELNÖK: Köszönöm.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Elnézést kérek, figyelmetlen voltam, de akkor a jegyzőkönyvnek mondom, hogy ezt a véleményemet a 156/1-eshez kérném majd odaírni.

ELNÖK: Rendben, köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Ezzel a kijelölt ajánlási pontok végére értünk. Kérdezem, kíván-e valaki más ajánlási ponttal foglalkozni vagy hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönjük szépen.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, még – legalábbis itt a részünkre meghatározott kiegészítő ajánlásban – a 180/1-es pont is szerepel ajánlásként.

ELNÖK: Igen, köszönjük, de az a bizottságunk feladatkörét nem érinti, úgyhogy azt nem kell tárgyalnunk, ha csak nem kéri külön valamelyik képviselőtársunk.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Akkor így rendben van, köszönjük szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük szépen, viszontlátásra. Ezt a napirendi pontot lezárom.

#### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:**

**a) A bányászok egyes ellátásainak védelméről szóló határozati javaslat (H/5026. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter, Gúr Nándor, Simon Gábor, Pál Tibor, Dr. Garai István Levente, Dr. Nemény András, Dr. Varga László, Lukács Zoltán és Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)**

Soron következik a bányászok egyes ellátásainak védelméről szóló H/5026-as számú határozati javaslat.

Az előterjesztők képviselőjében Varga László úrnak adok szót.

#### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az egyik aláírója is vagyok egyébként az előterjesztésnek, úgyhogy szerintem megfelel ez a működési rendünknek.

Az országgyűlési határozat elég egyértelmű. Három pontból áll és az indokolás sem kíván hosszás kiegészítést. Azért azt elmondanám, hogy az ügy, a bányászok egyes ellátásaival kapcsolatos kérdések, az asztalon voltak az elmúlt hónapokban. A kormány úgy

általában a korhatár előtti ellátásokat átalakította: részint elvette, részint csökkentette, részint pedig átalakította terminológiai értelemben, én azt hiszem, hogy többek között a bányászok azok, akik ennek az elszenvedői.

Ugyancsak manapság nagyon sok bánya, mélyművelésű bánya, például szénbánya nem működik az országban, tehát lehet, hogy a társadalom nem szembesül annyira ezzel a kérdéskörrel, mint amennyire ez tényleg fontos. Ugyanakkor mégiscsak kimondható, hogy a T/4663-as törvényjavaslat elfogadása után, megszűnik ebben a formában Magyarországon a bányásznyugdíj és tudjuk jól, hogy egy átmeneti bányász járadék lesz helyette. Ez az átmeneti bányász járadék - ugyan beszéltünk is az előterjesztés kapcsán itt a bizottságban sokat erről - az mégsem nyugdíj, és azt is tudjuk, hogy ez másfajta védeltséget élvez: elvi szinten is, meg a gyakorlat is azt mutatja, hogy másfajta védeltséget élvez, tehát a magunk részéről nem látunk garanciát az átmeneti bányász járadék minimum inflációkövető emelésére, de másra meg végképp nem. Újabb szempontok is felmerülhetnek ebben, például utazási kedvezményre sem lesz jogosult az, aki ebben részesül.

És még egy dolgot tennék az asztalra. Kormánypárti módosító volt, és én nagyon egyetértettem vele, hogy itt a külfektések kapcsán is legyen jogszerző nyugdíj az ott munkával töltött időszak, ez sajnos nem került támogatásra. Én azt hiszem, hogy aki egy kicsit olyan környezetben él, ahol ilyen külfektések vannak vagy a bányász-kultúra meghatározóbb a hétköznapokban – ez mondjuk, Borsod megyében, ahonnan származom, sokszor hivatkozom erre, ez így van -, szóval az ott eltöltött időszak is kemény munkával telik. Ráadásul sokaknál a rendszerváltás után, amikor a mélyművelésű bányák jó része bezárt, akkor nyilván egy kis lehetőséget jelentett ilyen külfektéseken elhelyezkedni, ugyan jóval kisebb számban nyilván, mint a sok száz, sok ezer bányászt alkalmazó mélyművelésű ágban, de azért mégiscsak, tehát az ő jogszerző idejük ebből a szempontból minimum kérdőjeles. De iderakhatnám, mondjuk az asztalra Bükkábránynak a kérdését, tehát a mai napig ilyen nagyobb külfektések is működnek, de ezt a kérdést is újra lehetne nyitni, szerintem.

A dolog arról szól, hogy 2011. december 31-én a hatályos jogszabályok szerinti jogosultságokat ne érintse az az ominózus előterjesztés, a T/4663-as számú. Sok okát mondhatnám ennek, minimum az, hogy ez a munkakör, bányásznak lenni nagyon komoly egészségkárosodásnak kitett hivatás, ezt szerintem az állam el kell, hogy ismerje, nem kell itt, hogy jogosultságokat korlátozzon vagy átalakítson. Nagyon remélem, hogy bányák nyílhatnak meg, adott esetben, a térségünkben is a következő években, évtizedekben; nem egyszerű a földalatti-munkára rávenni az embereket, ez nagyon komoly fizikai igénybevételt is jelent.

A határozati javaslat tulajdonképpen arra ad lehetőséget, hogy ezt a kérdést újragondoljuk, szerintünk újragondolásra érdemes. Persze van bennem egy kis szkepszis, hogy erre lehetőséget ad-e a kormánytöbbség, de azt hiszem, hogy a bizottságban mindenképpen érdemes erről szót váltanunk, és remélem, hogy a következő hetekben ez mégiscsak kaphat valamilyen formában támogatást. Ennyit előjáróban és természetesen, ha kérdés van, szívesen válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: Ügyrendben Baráth Zsolt képviselő úr kért szót.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr. Csak azt tisztázzuk már, hogy akkor az előzőnél a 142/1-esről, vagy a 156/1-esről szavaztunk, mert most én teljesen elbizonytalanodtam.

ELNÖK: A 156/1-esről.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Akkor viszont Farkasné Gasparics Emese nem jól mondta szerintem, mert ő a 142/1-esről beszélt.

ELNÖK: Igen, persze ez így van, de végül is egyetértett mind a kettővel.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): De mi nem egyről beszéltünk. Én a 142/1-esnél kifejtettem a 156/1-esről, és akkor nem is arról lehetett szó, akkor itt valami zavar támadt.

ELNÖK: Lehet, hogy zavar támadt, de szerintem már ezzel felesleges foglalkozni, mert lezártuk és meg is lett szavazva egyöntetűen, tehát olyan nagy jelentősége talán nincs az ügynek. Köszönöm.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én csak csatlakozni tudok az előterjesztőhöz, mi is ugyanúgy érzékeljük ezt a problémát és mi is ugyanúgy látjuk ennek a hiányosságait. A nagy ígéretekkel ellentétben egészen más lett, és lehet magyarázni, hogy ugyanúgy kapják az ellátást, de azért mégsem abba a kategóriába tartoznak és mégsem abba a védettségbe tartozó juttatást kapnak, mint ami járna nekik.

Csatlakozva ahhoz sok mindenben szintén, amit az előterjesztő mondott, én is tatabányaiként nap, mint nap találkozom nyugdíjas bányászokkal, mondhatjuk azt is, hogy a nyugdíjasoknak a fele bányász Tatabányán, illetve nagy hagyományai vannak ennek. Nem elég a bányászokat sújtó intézkedések között az, hogy 2014-ben bezár az utolsó mélyművelésű bánya Magyarországon, ez a Márkushegyi Bányüzem, mellette még ezek a jogfosztások is vannak; és szintén csatlakozva az előterjesztőhöz, a külszíni fejtéssel kapcsolatban, igen ugyanolyan egészségkárosító vagy hasonló egészségkárosító hatása van, mint a mélyművelésű kitermelésnek.

Ha megengedik, egy személyes példát is mondok. Nekem pont az apósom az, aki a Bükkábrányi Bányában végzett munkája során rokkant le, úgyhogy nagyon jól tudom, hogy milyen káros egészségi következményei lehetnek akár a külszíni fejtésnek is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Számos tapasztalatom van, volt ezzel kapcsolatosan, és meg kel mondjam, hogy a mélyművelési területeken is nagy különbségek voltak Magyarországon, óriási különbségek. Akkor, amikor én '64-ben bányásztelepülésen voltam átmenetileg segítőként körzeti orvos, akkor lementem a bányába az első napokban és megnéztem, hogy ott mi történt. Tudniillik az volt a helyzet, hogy másnap, amikor egy sistának vége volt, ha jól mondom, akkor mindenki, aki onnan kiszabadult, a félelem, a szorongás rettenetesen körülmények között, ott még karbidlámpás világítás volt, ami tudjuk, hogy mit jelent, és azonnal a kocsmába ment. Na most, volt egy utánam következő kolléga, aki vállalt ugyancsak két hónapot, és azt elverték egy szívlapáttal egyszerűen azért, mert azonnal, de azután jöttek az orvosi rendelőbe és kértek betegállományt egy napra vagy két napra. Na most, ezt lehetett mereven, lehetett a paragrafusok szerint kezelni, de lehetett emberileg is, orvosilag is. Az igazság az, hogy ezek az emberek feltétlenül rászorultak arra, hogy egy ilyen támasz mellett utána tovább tudjanak dolgozni.

Megnéztem azt, hogy a változások után - egyébként tiszteletbeli bányász is vagyok ebben a régióban - a külfejtéseknél mi történt. Visontán, meg egyéb helyeken is, ugyebár a visontai külfejtés az egészen más minőségileg, hiszen ott a tőzegkitermelés, stb., Pécssett az



uránbánya mellett ott is voltam annak idején, besoroltak oda katonaságra, amikor végeztünk az egyetemmel, és megnéztem, körbejártam, súlyos bajok voltak, nemcsak bent a bányában. A bányának megvan a mélységi, zártsági veszélyeztetési fokozata és sok minden egyéb, de a külfejtéseknek a radioaktív sugárzását akkor egyértelműen ki lehetett mutatni. Ellenőrzésem során számos olyan túllépett sugárzási dózissal találkoztam, amit minimum meg kellett jelölni, meg kellett említeni és fel kellett hívni rá a hatóságok figyelmét. Abszolút titkos volt, abszolút nem lehetett rá bármit is mondani, de aztán jöttek a szilikózisból, a sugárzási ártalmakból éveken keresztül utána hosszú távon a súlyos rokkantsági következmények.

Tehát én azt mondom, hogy a külszíni fejtéseken belül is óriási a kockázat. Tehát nem azt mondom, hogy ugyanaz, mint a mély, az is súlyos, de a külszíni fejtéseknél rendkívül súlyos kockázatot kell az illető egyénnek, akár felvilágosodottan, tájékozottan, akár nem, elviselnie. És ennek a következményei azokon a területeken a nyugdíjasok részéről kockázat gyarapodás szempontjából a meghatározó kockázatok közé tartozik, úgyhogy én nagyon fontosnak tartom ezt a kérdést. Lehet úgymint gondolkoznunk, hogy erről külön kell esetleg majd értekeznünk, de szakmailag, emberileg, lélektanilag és közvetlen veszélyeztetés szempontjából ez nem egy elhanyagolható dolog, és a külszíni bányákat pedig most a régi elavultnak tartott, bezártnak tartott, meg nem hasznosított tartottat most megnyitják újra. Tehát újra látszik az, hogy ezzel nem csak most, nem csak visszamenőleg, hanem a jövőben is számolnunk kell, tehát én ezt a témát rendkívül fontosnak tartom és bizony a külszíni bányászoknak az egészségkárosodása, lélektani stb., stb. tényezőinek a figyelembevételét külön figyelmünkbe és figyelmébe ajánlom a kormánynak is.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én szeretnék még néhány gondolatot hozzátenni. Én is nagyon fontos dolognak tartom ezt a kérdést, én is olyan területen lakom, ugyebár Visonta környéke alig pár kilométerre van tőlem, ahol komoly bányászati tevékenység folyik, és én azt látom kívülállóként, hogy bárhogy próbálják betartani a munkaügyi szabályokat, bizony a legtöbb haláleset jelen pillanatban is a külszíni fejtéseken fordul elő, tehát ez egyértelműen mutatja önmagában is a szakmának a veszélyességét.

Külön megjegyzem, hogy nagyon sok fideszes képviselő is egyébként nyújtott be módosító javaslatot annak érdekében, hogy a bányászok sokkal kedvezőbb megítélés alá essenek nyugdíj tekintetében, tehát látom, hogy a kormánypártok részéről is van erre hajlandóság és fogamat. Reméljük, hogy ez eléri azt a szintet, ami szükséges, mert én is azt látom, hogy ha csak nemzetgazdasági szinten is gondolkodunk, a bányászat minden bizonnyal fel fog lendülni Magyarországon, önmagában a nyersanyagkészlet egyre drágábbá válása azt fogja elindítani, hogy egyre több bányát megéri újból majd megnyitni, most Recsken vannak komoly tervezések a rézbánya, stb. esetében. Tehát, ha ösztönözni akarjuk majd a következő generációkat, hogy elmenjenek bányászni és vállalják ezt a továbbra is rendkívül egészségkárosító munkát, akkor nyilvánvalóan szükséges, hogy ezt a szabályozást megváltoztassuk, ami most eléggé rigorózus lett jelen pillanatban. Nekem ennyi lett volna a hozzászólni valóm. A kormány képviselőjében úgy látom, hogy nem jött senki, de ettől függetlenül természetesen tudjuk tárgyalni.

Kérdezem, hogy kíván-e még akkor valaki hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót.

### **Dr. Varga László előterjesztő viszontválasza**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, csak röviden válaszolnék az elhangzottakra. Én úgy érzem, hogy a probléma súlyát azért nagyjából mindannyian érezzük

ebben a tekintetben is. Nyilván ez sok ezer, sok tízezer embert érint, rajtuk keresztül a családjukat, tehát nyilván ez egy nagyon fontos és megválaszolendő kérdés.

Azonban most egy picit más szempontból is megvilágítanám a dolgot. Pont Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, például Farkaslyukon van remény arra, hogy újra mélyművelési ágban nyíljon bánya. Nyilvánvalóan környezetvédelmi szempontból, esztétikai, tájrendészeti szempontból is mégiscsak egy jobb megoldás, és sokkal több embernek ad egyébként munkát. Nyilván van ebben sok közéleti munka is, de én egy dolgon gondolkodnék el mindenki helyébe, hogy egyszerűen a világpiacon a nyersanyagárak úgy alakulnak, hogy valószínűleg az a fajta szénvagyon, nyersanyagkincs, ami Magyarországon itt a kis országunkban megvan, az mégiscsak felértékelődik a következőkben.

Nyilván mindannyian egyetértünk abban, hogy mondjuk, hosszú távon a megújuló energia meghatározóbb legyen Magyarországon, de azért mire ez igazán meghatározó tud lenni, addig évtizedek fognak eltelni, ha reálisan gondoljuk ezt végig. Magyarán, ilyen világpiaci árak mentén egyre inkább van esély ilyen bányákat nyitni nemcsak ott, hanem több helyen, ahol szénvagyon van, például Borsod megyében, a borsodi szénmedencében a becslések szerint egészen pontos mérések is vannak már újabban, hogy mintegy 30 százalékát, ha kibányászták az ott meglévő szénvagyonnak. Tehát itt komoly tartalékok vannak, ez nemzetgazdasági kérdés egyébként és az is nemzetgazdasági kérdés szerintem, hogy a vállalkozások ösztönzésében vagy akár közvetlen állami szerepvállalásban milyen ösztönzőket tudunk használni. Szerintem abban lehet dolga az államnak, hogy egyfajta életpályamodellt mutasson a bányászok számára. Azok számára, akik ezt az életpályát választják a későbbiekben, és azok számára, akik még a meglévő tudás birtokában ugyan lehet, hogy sokan nem ebben a szakmában töltötték az elmúlt 5, 10, 20 évüket, de mégis adott esetben szeretnének még bányászként tevékenykedni.

Ez a lehetőség, ez a határozat terminológiájában sem olyan, ami mondjuk egy agresszív ellenzéki nyomulásnak tekinthető, tehát hogy felkéri a kormányt típusú megnyilatkozások vannak benne. Én azt mondanám a tisztelt kormánytöbbségnek és a Jobbik képviselőinek is, hogy szerintem azzal, ha ezt a határozatot a Ház elé tudnánk vinni, azzal még nem hibázunk és nyilván utána a kormányoldal le tudja azt tárgyalni, hogy mik a lehetőségek, végig tudják gondolni, hogy merre és hogyan tovább. És még egyszer mondom, ez a javaslat felkéri a kormányt arra, hogy gondolja újra ezt a problémát, amit a tisztelt fideszes képviselők is éreznek, hiszen nyújtottak be a tárgykörben módosító indítványt a korábbi előterjesztéshez, úgyhogy kérem, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, ezzel lezárom a vitát és szavazás következik.

Aki a H/5026-os számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a határozatot nem vette tárgysorozatba.

Köszönjük, akkor ezzel ezt a napirendet lezárom.

**b) A foglalkoztatást helyettesítő támogatáshoz kapcsolódó, az előző évben legalább 30 napos foglalkoztatási időt előíró feltétel alkalmazásának elhalasztásáról szóló törvényjavaslat (T/5125. szám) (Kaufer Virág, Vágó Gábor és Mile Lajos (LMP) képviselők önálló indítványa)**

Soron következik a foglalkoztatást helyettesítő támogatáshoz kapcsolódó, az előző évben legalább 30 napos foglalkoztatási időt előíró feltétel alkalmazásának elhalasztásáról szóló T/5125. számú törvényjavaslat.

Az előterjesztő képviselőjében nincs jelen senki. A kormány képviselőjében nincs jelen senki, ettől függetlenül persze megnyitom a vitát.

Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Aki a T/5125. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba, nem támogatta. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Soron következik az egyebek. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki az egyebekben szólni.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Kihasználnám az alkalmat arra, jelezzem, hogy az Ellenőrző albizottságba a Magyar Szocialista Párt szerény személyemet javasolja a korábbi változások okán Szűcs Erika megüresedett helyére, talán itt az ülés végén ezt jó, ha elrendezzük még itt.

ELNÖK: Rendben. Köszönjük. Egy személyi javaslat hangozott el. Erről vita nélkül kell szavaznunk. Aki egyetért a személyi javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetértett a személyi javaslattal. Köszönjük.

Kérdezem, van-e valakinek egyebekben még mondanivalója. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor én szeretnék az egyebekben mindenkit meghívni egy pohár pezsgőre, elég békés volt az utolsó bizottsági ülésünk; én úgy gondolom, hogy ennek öröme és a jövőben is bár ilyen lenne minden bizottsági ülés, nyugodtan elfogyaszthatunk egy pohár pezsgőt, úgyhogy mindenkit sok szeretettel várok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 00 perc)*

**Sneider Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné