



EBB-3/2011.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság**

2011. október 11-én, kedden, 15 óra 8 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>Pószte Lajos napirend előtti felszólalása</i>	5
<i>Meghallgatások</i>	<b>6</b>
<i>Balog Zoltán társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, vélemények és válaszadás</i>	7
<i>Dr. Hatala József rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság) tájékoztatója</i>	15
<i>Dr. Ormossy Attila rendőr ezredes, főkapitányság vezető (Heves Megyei Rendőr-főkapitányság) tájékoztatója</i>	16
<i>Kérdések, vélemények és válaszadás</i>	17
<i>Farkas Flórián elnök (Országos Roma Önkormányzat) tájékoztatója</i>	24
<i>Kérdések, vélemények és válaszadás</i>	27
<i>Matalik Ferencné alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata) tájékoztatója</i>	31
<i>Tóth Mihály, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetőjének tájékoztatója</i>	32
<i>Ifj. Farkas János, a gyöngyöspatai kisebbségi önkormányzat vezetőjének tájékoztatója</i>	33
<i>Kérdések, vélemények és válaszadás</i>	34
<i>Elnöki zárszó</i>	<b>49</b>

## **Napirendi javaslat**

### 1. Meghallgatások

Balog Zoltán, a társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár  
Dr. Hatala József rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány  
Matalik Ferencné, Gyöngyöspata alpolgármestere  
Tóth Mihály, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője  
Farkas Flórián, az Országos Roma Önkormányzat elnöke  
ifj. Farkas János, a gyöngyöspatai kisebbségi önkormányzat vezetője,  
a Roma Polgárjogi Mozgalom országos alelnöke

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke  
Berényi László (Fidesz)  
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)  
Németh Szilárd István (Fidesz)  
Básthy Tamás (KDNP)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Nyakó István (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó  
Ácsné Kovács Katalin munkatárs

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászóló**

Balog Zoltán, társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Hatala József r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány, Országos Rendőr-főkapitányság  
Dr. Ormosy Attila r. ezredes, főkapitányság-vezető, Heves Megyei Rendőrfőkapitányság  
Balogh Tibor r. alezredes, kapitányságvezető, Gyöngyösi Rendőrkapitányság  
Farkas Flórián, az Országos Roma Önkormányzat vezetője  
Matalik Ferencné, Gyöngyöspata alpolgármestere  
Tóth Mihály, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője  
ifj. Farkas János, a gyöngyöspatai kisebbségi önkormányzat vezetője

#### **Megjelent**

Dr. Bubán László, a Miniszteri Kabinet munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 8 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), az eseti bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit a gyöngyöspatai eseményeket vizsgáló eseti bizottság ülésén. Mielőtt tisztelt vendégeinket külön köszöntöm, elsőként a határozatképeség megállapítására kerül sor. Nyolc fő személyesen jelen van, egy fő helyettesítési megbízást adott. Megállapítom, hogy bizottságunk a helyettesítésekkel együtt 9 fővel határozatképes.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására.

Tisztelt Bizottság! A futárpostával megküldött napirendi javaslat nem változott, a mai ülésünkön meghallgatásokra kerül sor a következők szerint: meghallgatjuk és egyben tisztelettel köszöntöm vendégeinket, Balog Zoltánt, a társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár urat, dr. Hatala József rendőr altábornagy urat, országos rendőrfőkapitányt, dr. Ormosy Attila rendőr alezredes urat, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét, Balogh Tibor rendőr alezredes kapitányságvezető urat a Gyöngyösi Rendőrkapitányság részéről, Matalik Ferencné alpolgármester asszonyt Gyöngyöspatáról, Farkas Flórián urat, az Országos Roma Önkormányzat elnökét, Tóth Mihály urat, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetőjét, illetve ifjabb Farkas János urat, a gyöngyöspatai kisebbségi önkormányzat vezetőjét.

Aki a napirendi javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

*(Jelzésre:)* Megadom a szót Pösze Lajos képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Pösze Lajos napirend előtti felszólalása**

PŐSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem csak egy bejelenteni valóm van, ezért nem a napirend ismertetése előtt szóltam, nem akartam a napirendbe belezavarni.

Az a bejelenteni valóm és tiszteletteljes kérésem az elnök úr felé, hogy tekintettel arra, hogy egy Magyarországon nem bejegyzett szélsőséges honlapon kiszivárgások jelentek meg azzal kapcsolatban, hogy itt az elmúlt zárt ülésen mi hangzott el, ezért kérem az elnök urat, vizsgálja meg ezt a kérdést, mert tarthatatlannak tartom azt, hogy egy fasisztoid lapban megjelenjenek olyan dolgok, amelyek Magyarországon, a magyar parlamentben egy zárt ülésen hangzanak el. Nem tudom, ez milyen intézkedést igényel, nem is akarom most az időt ezzel rabolni, de tisztelettel kérem az elnök urat, vizsgálja ki az ügyet, és a jövőt illetően is tegye meg a szükséges lépéseket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha jól értem a képviselő úr felvetését, az előző ülésünkről, amely zárt ülés keretében történt, és vendégként, meghallgatottként az Alkotmányvédelmi Hivatal és az Információs Hivatal vezetői, illetve munkatársai voltak jelen, az internetre információk szivárogtak ki. *(Pösze Lajos: Egyértelmű célzások, még személyhez köthetően is, és kérem, hogy erre térjünk vissza, de ezt nem akarom a mostani ülésen.)*

Erre vissza fogunk térni, képviselő úr. Köszönjük szépen a képviselő úr jelzését.

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a napirendi pontunk megtárgyalására, de engedjék meg, hogy először javaslatot tegyek a meghallgatások metódusára. Elsőként Balog Zoltán államtitkár urat hallgatnánk meg, ezt követően a bizottság tagjai kérdéseket intézhetnek hozzá, illetve hozzászólást fűzhetnek az elhangzottakhoz, utána Balog államtitkár urat egyéb közfeladatai ellátása miatt elengedjük a bizottság üléséről, ezt követően meghallgatjuk az

ORFK jelen lévő vezetőjét, illetve a Heves megyei rendőrfőkapitány urat és Gyöngyös rendőrkapitányát. Hozzájuk is lehet kérdéseket intézni, illetve hozzászólást lehet tenni az elhangzottakhoz, majd őket is elengedjük, hogy közfeladataik ellátásában ne korlátozzuk indokolatlanul, és ezt követően hallgatnánk meg a többi meghívott kedves vendégünket. Ennek a megértését kérem önöktől.

### **Meghallgatások**

Most megadom a szót Balog Zoltán államtitkár úrnak. Parancsoljon!

### **Balog Zoltán társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár tájékoztatója**

BALOG ZOLTÁN társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Azzal is kezdhetném, hogy mi a kérdés, mert bár megkaptam az elnök úr levelét, és köszönöm, hogy lehetőségem van a bizottság előtt is elmondani azt, ami a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkarság hatókörébe tartozik, de azokról az ügyekről, amelyek a rendőrség vagy más állami, önkormányzati szervek dolga, nem tisztem nyilatkozni.

Nagyon röviden annyit mondanék arról, ami idén tavasszal Gyöngyöspatán történt, hogy számomra teljesen egyértelmű, egy olyan helyzet kirobbanása történt szándékos provokációként, és úgy gondolom, ebben jóhiszeműen, rosszhiszeműen vettek részt különböző szereplők, amilyen helyzet egyébként ma Magyarországon konfliktushoz vezethet, a feszültségek kirobbanásához vezethet. Számomra elsősorban az az üzenete a Gyöngyöspatán történeteknek, hogy bárki, aki egy ilyen konfliktus részese vagy egy megelőző helyzet részese, nincs a felelőssége tudatában, és még ha segíteni is akar, akkor is több kárt okoz, mint hasznot, és végül is ez történt Gyöngyöspatán különböző indíttatásokból. Hangsúlyozom, voltak, akik jóhiszeműen, de voltak, akik rosszhiszeműen vettek ebben részt.

Alapvetően abban látom a probléma gyökerét, ami a magyar vidék alapvető problémája, hogy egyébként az elmúlt évtizedekből következő alapból, ami a rendszerváltoztatás előtti időket megelőzte, olyan szociális feszültségekkel terhes ma a magyar vidék, amit bizony az előző kormányzatok és mondjuk úgy, hogy egyáltalán az állam nem volt képes kezelni, nem volt képes megoldani, ezért kialakult egy olyan gyűlékony állapot, amit meggyújtani nagyon könnyű, eloltani már sokkal nehezebb. Úgy gondolom, ehhez a konfliktushoz egyrészt hozzájárult az, hogy ott az együttélés módja nem volt olyan, amit a tisztességes, törvénytisztelő állampolgárok tolerálni tudnának. Információim szerint egyébként Ha Gyöngyöspatán ennek a dolognak igazából az etnikai vonatkozásait nézzük, mármint azt, hogy itt egy roma, nem roma magyar ellentétről van-e szó vagy kizárólag szociális feszültségekről, akkor, azt gondolom, mind a kettőről szó van, és ha az etnikai vonatkozásait nézzük, az információim mégis csak azok, hogy az egyébként hagyományosan nyilván nem konfliktusmentes, de mégis valamifajta együttélési módot részben megtalált, ami a roma és nem roma magyarok között volt, olyan új elemek jelentek meg – mondjuk az új beköltözők –, akiknek ez a normális együttélés már nem volt érdekük, és ezt sem a kisebbség, sem a többség nem tudta kezelni, nem tudta megfelelő állapotba hozni. Tehát úgy gondolom, ennek van egy ilyen vonatkozása, és van egy generációs vonatkozása is, ami az iskolai integráció kérdését veti fel, hogy ott valóban olyan kamaszkorú fiatalok tartottak félelemben idősebb korúakat, ami megengedhetetlen.

De ehhez egy másik szereplő is kell, kellenek olyanok, akik ebből politikai hasznot akarnak maguknak húzni, provokációként állítólagos rendvédelmi igényekkel lépnek fel, megpróbálva egyébként az állam erőszak-monopóliumát kétségbe vonni, és olyan részben félelemkeltő, részben pedig más megengedhetetlen eszközökkel élve próbálják ezt a feszültséget, ami valóban kialakult az etnikai kisebbség egy csoportja, hangsúlyozom, nem mindenki, hanem egy csoportja és a többség egy csoportja között, ezt felhasználva arra, hogy

ebből politikai hasznot kovácsoljanak maguknak. Ez a kiindulópontja ennek a helyzetnek, és azután ahonnan igazából bekerült a nemzetközi nyilvánosság területére ez a konfliktus, ez a bizonyos romacsoportok elköltöztetése, kirándulása, evakuálása, eltávozása a Vöröskereszt segítségével, ez tette nemzetközi konfliktussá. Itt számomra még a nyilvános adatokból is egyértelmű a provokáció, hiszen később a Vöröskereszt nyilatkozata szerint is egy olyan elutazást, ami az ünnepekre vonatkozott, és egyébként valóban összefüggött a Gyöngyöspatán kialakult feszült helyzettel, azt megpróbálták elsősorban a média munkatársai, azután magát egy jó szándékúnak megnevező amerikai állampolgár úgy beállítani, mintha itt valamifajta evakuálásról, menekülésről lenne szó.

Én magam ezen a ponton vettem részt tevőlegesen is a gyöngyöspatai eseményekben, ugyanis aznap – egyébként péntek volt – Csillebércre siettem, és meglátogattam azt a 172 nőt és gyereket és néhány felnőtt férfit, akik odatávoztak a Vöröskereszt segítségével. Talán ott is jellemző volt számomra az a pluszinformáció, amit adni tudok, hogy egyértelmű volt számomra, hogy miközben az elején egy hangulatos, piknikjellegű beszélgetést folytattam az odaérkező romákkal, akik örültek, hogy most néhány napot ott tudnak tölteni a gyerekeikkel, mindenféle háttérbeszélgetések után másfél óra alatt már menekültté alakultak át, és egyértelmű volt a manipuláció ebben az ügyben.

Úgy gondolom, itt a titkosszolgálatoknak is van feladatuk kivizsgálni azt, hogy kik, milyen módon voltak benne a konfliktus konkrét részében. A folytatásról annyit szeretnék mondani, hogy a magyar állam, illetve a magyar kormány úgy gondolta, annyit tud segíteni ennek a konfliktusnak a kezelésében, hogy azokat a közfoglalkoztatási programokat, a Start-munkaprogramokat, amelyeket január 1-jétől az egész országot lefedve szeretnék elindítani, azok egyik változatát Gyöngyöspatán próbáljuk ki, hogy így a munkahelyteremtéshez, illetve a munka világába való bevonáshoz hozzá tudjunk járulni. Ez a program elindult, 40 fő bevonásával 8 órás foglalkoztatásban először 3 hónapra, most 4 hónapra megtervezve bővült, egyébként pedig Gyöngyöspata térségében még egy másik 22 fős program is elindult augusztus 15-én, szintén 8 órás közfoglalkoztatásban a Mátraaljai Vízgazdálkodási és Tájvédelmi társulattal együttműködve. Ezen kívül, de azt gondolom, ezt a főkapitány úr is el fogja mondani, a rendőrség épületének, amelyre valószínűleg szükség lesz ezen a településen, a felújítása, illetve annak az előkészítése is elindult, továbbá arról is tárgyalások folynak, hogyan lehet ott földterületet bevonni olyan növénytermesztő programokba, amelyek a megélhetés biztosítását lehetővé teszik. Ezek a programok jelzik, úgy gondoljuk, hogy rövid távon, nyilván tűzoltó jelleggel a rendőrségnek rendvédelmi, közbiztonsági feladatai vannak ezen a területen, amelyeket annak idején is és azóta is igyekezett a legjobb tudása szerint ellátni.

Szerintem érdemes arra is gondolni, ami egyébként nagyon sok pénzbe kerül ahhoz képest, hogy milyen nagy szükség lenne ebben az országban anyagi forrásra a felzárkóztatáshoz, ezt is érdemes figyelembe venni, de közép- és hosszú távon természetesen csak valóságos felzárkóztatási programokkal, foglalkoztatási programokkal és oktatási programokkal lehet hozzájárulni ahhoz, hogy ezek a konfliktusok ne elmérgesedjenek, hanem csökkenjenek.

Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények és válaszadás**

ELNÖK: Köszönjük szépen az államtitkár úr elmondott szavait. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, véleménye? *(Jelzésre:)* Megadom a szót dr. Harangozó Tamás alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Tisztelt Államtitkár Úr! Értem, hogy alapvetően az államtitkárságát képviseli, azt a szakmai vonalat, de alapvetően mégis csak a kormány képviselőjében van itt.

Először is szeretném megkérdezni, mi a véleménye arról, hogy 2010. június 29-én egy írásbeli kérdéssel fordultam a belügyminiszterhez: „Tervez-e intézkedéseket annak megakadályozása érdekében, hogy a felosztatott Magyar Gárda magát polgárőr szervezetnek álcázva tovább folytathassa tevékenységét?” Itt többek között arról van szó, és néhány mondatot idéznék: „A sajtó többször is hírt adott arról, hogy egykori gárdisták próbálnak beépülni a polgárőr szervezetekbe, illetve saját polgárőr egyesületek keretében akarják tovább működtetni a Magyar Gárdát. E fenyegető jelenségekre figyelemmel kérem a tisztelt miniszter urat, tervez-e intézkedéseket annak megakadályozása érdekében, hogy a felosztatott Magyar Gárda magát polgárőr szervezetnek álcázva tovább folytathassa tevékenységét? Tervezi-e a polgárőrségekre vonatkozó jogszabályok felülvizsgálatát a polgárőr mozgalom eszméinek védelme érdekében? Tisztelettel. 2010. június 29.” Államtitkár úr, erre azt a választ kaptam a miniszter úrtól a kormány nevében, hogy a belügyminiszter a megváltoztatás érdekében jogi eszközzel nem rendelkezik – itt az egyesülési jogra hivatkozik –, a teljes felelősséget az egyesülési jogról szóló törvény alapján az ügyészségre hárította ebben a válaszban. Azt írta: „Hogyha a működés törvényessége másképp nem biztosítható, az ügyész a bírósághoz fordulhat. Amennyiben tehát a működésben a törvényesség sérül, az ügyészség feladata a szükséges intézkedések megtétele.” Ezzel a kormány a maga részéről minden további intézkedéstől és jogszabály-módosítási javaslatoktól, bármi mástól elzárkózott.

Kérem az államtitkár urat a kormány nevében: ön szerint terheli-e felelősség itt, konkrétan a Gyöngyöspatán kialakult helyzet tekintetében a Magyar Köztársaság kormányát azért, mert ha máshonnan nem, legalább is ebből a sajtóinformációból és az általam feltett képviselői kérdésből már egy évvel előtte egyértelműen és nyilvánvalóan az asztalon lévő problémára, erre az ügyre nem adott semmilyen jogszabály-változtatási vagy egyéb más megoldást. Egyébként láttuk, hogy a gyöngyöspatai probléma kialakulásakor, kapkodva ugyan, de néhány nap alatt összecsapott polgári jogi törvény módosítással és Btk. módosítással próbálták ezt kezelni, de még egyszer mondom, erre közel egy évük volt csak az írásbeli kérdés megszületése óta. Egyébként valóban érdemes lenne a miniszteri válasz alapján megkérdezni a Legfőbb Ügyészséget is, hogy ők ebben a tekintetben a saját tevékenységükkel kapcsolatban hogyan értékelik a kialakult helyzetet.

Az államtitkár úrtól szeretném kérdezni, mert a zárt ülés valóban megtörtént, a titkosszolgálati vezetőknek feltehetjük azokat a kérdéseket, amelyekről nyilvánvalóan itt sem nyilatkozhatunk, de kérdezni szeretném az államtitkár urat, ön tájékozódott-e, mint a kormány tagja arról, hogy itt mi hangzott el, milyen megállapításokat tettek a titkosszolgálati vezetők, mielőtt a mai napi nyilvános ülésen ismét további feladatokat szabott meg a titkosszolgálati vezetőknek? Azt gondolom, az elhangzott mondatok alapján ez a tájékozódás valószínűleg nem történhetett meg az államtitkár úr részéről.

Egy utolsó kérdés, hiszen a bizottságunknak dolga a javaslatával a jövőre vonatkozóan is. Az államtitkár úr egy-két konkrét példát mondott, hogy per pillanat három vagy négy hónapra hogyan oldják meg ott 30 vagy 40 ember életét. Szeretném kérdezni, ön szerint van-e bármilyen összefüggés az ott kialakult és egyébként az abban a térségben kialakult helyzet és a között, hogy a 8 órás közmunkaprogramot a kormány megalakulása után az első intézkedései között szüntette meg? Szeretném kérdezni: felzárkóztatási és oktatási programról beszélt általában, amit nagyon helyeslünk, és teljes mellszélességgel támogatunk. Tudna-e konkrétan Gyöngyöspatára vonatkozóan vagy bármely e térségben lévő településekre vonatkozóan konkrétan felzárkóztatási és oktatási programokról beszámolni vagy legalább is tervekről, amelyek mondjuk legalább a jövő évben megjelenhetnének vagy jó lenne a jövő évi költségvetésben.

Köszönöm szépen.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Az alelnök úr megragadta az alkalmat, hogy a sajtó jelenlétében elmondhassa a kormány munkájával kapcsolatos kritikáit, de egy pontosítást hadd tegyek: Balog államtitkár úr nem a Belügyminisztérium államtitkára. Ezzel együtt, azt gondolom, reagálni fog az elhangzottakra.

Megadom a szót az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BALOG ZOLTÁN társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szerintem egyet mindenképpen érdemes leszögezni. A Magyar Gárda és a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület nem ok, hanem következmény, annak a helyzetnek a következménye, amit az önök 8 éves és 60 éves országlása okozott. Ez a helyzet. Tehát ahogyan önök a magyar vidéket magára hagyták, az embereket egymásnak kiszolgáltatták, kivonultak ebből a világból, és egyébként még azt sem tudták eldönteni, gondoljon a miskolci rendőrkapitány nyilatkozataira, hogy milyen jelenséggel állnak szemben, hol ezt mondták, hol azt, és egyébként a saját pártjukon belül sem tudtak ebben az ügyben rendet tartani, ezek után itt azt mondani, hogy már eltelt egy év azóta, ami Gyöngyöspatán történt, illetve ön már írt egy levelet a miniszternek, és a belügyminiszter nem dobta el a kezét, lábát, és még mindig nem oldotta meg az egész ország problémáját, ezt meglehetősen arcátlan húzásnak tartom, de természetesen joga van önnek kérdezni. Tehát a Magyar Gárda nem ok, hanem következmény, annak a helyzetnek a következménye, amely ma még mindig sajnos jellemzi a magyar vidéket.

Egyébként nyilván azt a levelet nem kell ismernem, amit ön a belügyminiszter úrnak írt, de talán nem véletlen, hogy ön csak általánosságban beszél, nem beszél konkrétumokról. Idén május óta, amióta módosítottuk a Btk.-t, ön szerint hány félelemkeltő felvonulás volt Magyarországon? Szerintem egy sem. Ez azt jelenti, hogy ez a törvény jól működik. Szerintem egyébként már korábban is megvolt a lehetősége bármifajta ilyen típusú fellépésnek a magyar törvényesség szabályai között, csak sajnos a bíróság szerintem nem úgy alkalmazta ezt a törvényt, mint ahogyan a törvényalkotók annak idején elgondolták, ezért volt szükség erre az egyébként példátlan szigorításra. Remélem, senki nem tekinti ezt valamifajta kiszólásnak a kormány részéről. Nekem, mint az emberi jogi bizottság korábbi elnökének vannak fenntartásaim ezzel a törvénnyel kapcsolatban, mert valóban olyan szigorú, hogy rosszhiszemű értelmezésben adott esetben a békés polgárok gyülekezését is meg lehet rendszabályozni, de szükség volt erre, pontosan azok miatt a következmények miatt, amelyek a magyar vidék általános helyzetét jellemzik. Bizony, arra a kérdésre ugyanis nagyon sokáig nem tudtak választ adni az állampolgárok, van, ahol még ma sem tudnak, hogy ki is védi meg az állampolgárt. Akkor, ha nem hozzák abba a helyzetbe – itt az önök tevékenységére gondolok – a rendőrséget és a rendvédelmi szerveket, hogy egyébként az állampolgárokat védjék, és ne támadják, akkor az állampolgárok elgondolkodnak azon, hogyan is védjék meg majd saját magukat, azután olyan mindenféle tetteik lesznek, amelyek súrolják vagy átlépik a törvényesség határait.

Szerintem a Btk.-módosítás és a polgárőrségről szóló törvény, illetve kormányrendelet módosítása világosan kijelölte azt a területet, hogy egyébként maga a polgár milyen módon tud részt venni a saját vagyona, biztonsága fenntartásában, megőrzésében, együttműködve a rendőrséggel, együttműködve az önkormányzatokkal. Ez a lehetőség továbbra is fennáll. Aki másra akarja használni a polgárőrség nemes eszméjét, az nyilván a törvénnyel találja magát szemben. Tehát ha itt a törvényt betartják, akkor szerintem semmifajta különösebb plusz tennivaló nincs ebben az ügyben.

Amit pedig másodszor kérdezett a 4 órás foglalkoztatásról: az tényleg elég vicces lenne egy 3 hónapos intézkedést olyan konfliktus okának beállítani, amelynek a gyökere, illetve a lehetősége sajnos néhány évtized óta benne van a magyar közéletben, de erre már

korábban is volt példa, úgyhogy azt gondolom, ez egy olyan felvetés, hogy ez a 4 órás közfoglalkoztatás újra 8, illetve 6 órára fog alakulni. Ez egy szükségintézkedés volt, merthogy az a helyzet, hogy önök üres kasszát hagytak itt annak idején, amikor elvonultak többünk nagy örömére.

Ha az utolsó kérdésére válaszolhatok, egyébként ön is tájékozódhat erről a kormány.hu vagy a roma.hu honlapokon, hogy milyen ösztöndíjprogramokat írtunk ki, amelyek egyébként a gyöngyöspatai iskolának is lehetőséget adnak arra, hogy nemcsak egyéni fejlesztésben tudjon ösztöndíjat adni a hátrányos helyzetű diákoknak, romáknak és nem romáknak egyaránt, hanem olyan pedagógiai programokra is van lehetőség, amilyen felzárkóztató programokat az iskolák helyi szinten kidolgoznak, és erre igénybe vehetnek anyagi és szakmai támogatást. Én ugyan általánosságban beszéltem arról, hogy a gyöngyöspatai helyzet bárhol előfordulhat, ma nagyon sok helyen előfordulhatna Magyarországon, de mégis vannak olyan helyi sajátosságok, amelyeket a helyi pedagógusok, a helyi önkormányzatok ismernek, nekik van lehetőségük arra, hogy olyan speciális pedagógiai programokkal induljanak el, amelyek segítenek ott, az iskolában mind a felzárkóztatást, mind pedig a békés egymás mellett élést jól szabályozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Berényi László képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr.

Államtitkár Úr! Tudomásom szerint ön Gyöngyöspatán látogatást tett, és információt szerzett az önkormányzattól, a helyi kisebbségi önkormányzattól, beszélgetett velük arról, mi lenne a megoldás.

Ön felzárkózásért felelős államtitkárként bejárja az országot. Látja-e annak veszélyét, hogy az ott tapasztaltak, az ott megjelent romákkal szembeni különböző atrocitások máshová is begyűrűznek? Tapasztalta-e azt, arra alapozva a véleményét, hogy szó szerint bejárva az országot, esetleg Gyöngyöspatán mások a cigányok? Kisebbségi vagy nagyobb-e a kisebbségi és a többségi társadalom toleranciája? Kirekesztik-e a romákat, vagy az önkormányzat segít-e az intézkedéseivel, ami a más szerepköréből adódik? Egyáltalán az életszerű környezetből az adódott-e, hogy be kellett avatkozniuk az egyenruhásoknak, vagy a túlzott rendőri jelenlét szükségeltetett volna egy átlagos életvitel kapcsán?

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BALOG ZOLTÁN társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nyilván lehet arról beszélni, miben más a gyöngyöspatai helyzet. Itt most felsorolhatnánk néhány olyan települést, részben olyan településeket, ahol egyébként is voltak súlyos konfliktusok, de felsorolhatnánk olyan településeket is, ahol nincsenek. Én úgy gondolom, még mindig többségben vannak ezek a települések Magyarországon, tehát igazából, ami helyi sajátosság volt, én abban a fél mondatban próbáltam jellemezni, hogy politikai haszonszerzés mind az úgynevezett áll jogvédők oldaláról, mind pedig azoknak a szélsőséges erőknek az oldaláról, amelyek rendőri szerepben tetszelegve próbálták itt bemutatni azt, hogy ők majd megoldják azt, amit a magyar államnak az egész országot nézve eddig tényleg nem sikerült megoldania. Ez az egyik oldal, amit sajátosságnak ítélek meg.

Ezen kívül persze természetesen lehetne vizsgálni, de ez nem ennek a bizottságnak a feladata, hogy a helyi iskolában milyen állapotban van az integráció, milyen állapotban van az együttélés, egyébként milyen terhelésnek vannak kitéve a helyi pedagógusok ebben az ügyben, milyen elvárások fogalmazódnak meg velük szemben. Én általánosságban azt

mondanám, és szerintem ez Gyöngyöspatára is igaz, nem véletlen, hogy a polgármester ott éppen a konfliktus közepén mondott le. Ha megvan a helyi együttműködés, akkor a helyi konfliktusok ma Magyarországon kezelhetőek, mint ahogyan nagyon sok helyen kezelik, ahol egyébként semmivel sem gazdagabbak, semmivel sem élnek jobban az emberek, és semmivel sincs több erőforrás, mint ami rendelkezésre áll Gyöngyöspatán.

Nagyon szeretném hangsúlyozni, és ilyen szempontból köszönöm a kérdését, amellyel lehetőségem van elmondani, hogy egyébként az ország többségében ez az együttélés működik, akkor, ha mind a cigány vezetők részéről, mind az önkormányzati vezetők részéről megvan a készség arra, hogy működjön, természetesen több, kevesebb konfliktussal. Ahol felelősek az emberek, és úgy gondolják, az ő dolguk nem az, hogy gyűjtogassanak, hanem inkább oltsák azt a tüzet, vagy azt a lehetőséget hűtsék, amiből konfliktus lesz, ott szerintem ezek a konfliktusok kezelhetőek. Bízom benne, a jövőben Gyöngyöspatán is inkább azzal fog az önkormányzat foglalkozni, hogy adott esetben a pályázati felhívásokat nézze, hol vannak olyan lehetőségek, ahol a településük több lehetőséghez jut.

Hadd mondjak egyetlenegy példát, anélkül, hogy túl bőbeszédű lennék. Egy olyan programot írtunk ki, a szociális földprogramot, ami egyébként pontosan az ilyen típusú településeken nagyon jól kezeli részben a foglalkoztatás, részben a megélhetés kérdését. Érdekes módon Gyöngyöspata nem pályázott, és aki nem pályázik, annak nem nagyon tud segíteni az ember.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e további kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Mirkóczi Ádám képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr.

A tisztelt államtitkár úr szavaira néhány gondolat. Mélyen egyetértek azzal, amit az államtitkár úr elmondott, hogy a Magyar Gárda, illetve a különböző polgárőr szövetségek egy jelenség okozatai, de szeretném hangsúlyozni, hogy sajnálatos módon ez az okozat még mindig nem szűnt meg, továbbra is fennáll, és az, hogy a sajtó mikor, mitől hangos, pusztán a sajtó érintettjeinek a felelőssége, hiszen mind a mai napig elképesztő módon brutális bűncselekmények történnek. Hétfőn a Jobbik napirend előtti felszólalása pontosan erről szólt, és sajnálatos módon továbbra is fennállnak. Abban is igaza van az államtitkár úrnak, hogy számos településen lehetne hasonló szituációkat generálni, de nyilvánvalóan nem ez a cél. Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy itt többször elhangzott az államtitkár úrtól és képviselői hozzászólásból is az az állítás, hogy ez politikai haszonszerzés volt. Itt kimondatlanul nyilván a Jobbikra gondoltak a hozzászólók. Ezt a múltkori zárt ülésen is elmondtam, hogy a Jobbik részéről mi történt tudatosan, és mikor volt az a pont, ami már régen nem a Jobbikról szólt, és egyáltalán nem köthető hozzánk.

Szeretnék azonban egy dologra rávilágítani. Gyöngyöspata esetében Kontrát államtitkár úr elmondta a különböző rendőrségi statisztikákat, amelyek valóban nem tükrözik azt, hogy ott áldatlan állapot alakult volna ki, azonban tudjuk, hogy mik azok a mindennapos esetek, vagy mik voltak azok a mindennapos esetek, amelyek soha az életben nem kerülnek semmilyen rendőrségi statisztikákba, de a tisztességes embereknek, etnikai hovatartozástól függetlenül egyszerűen élhetetlené vált az élet. Most itt szeretnék rávilágítani arra, hogy sajnos nem esett szó az elmúlt időszakban sem az egyéni országgyűlési képviselő felelősségéről. Az, hogy hogyan került oda a Jobbik, és miért került oda, egy lakossági fórum, illetve egy képviselői fogadóóra eredménye volt. Szeretném hangsúlyozni: a Heves megyei 3. számú választókerület, így Gyöngyöspata egyéni országgyűlési képviselője, Balázs József sajnos nem tette a dolgát. Egészen konkrétan arról volt szó, hogy Vona Gábor tartott

fogadóórát, illetve beszélt helyi lakosokkal, akik már könyörögtek neki, mert úgy érezték, a kormánypárti képviselőre nem számíthatnak, valamit tegyen.

Két mondatban összefoglalom, és elnézést kérek képviselőtársaimtól, akik már nyilván hallották a múltkori ülésen is, és nyilván még hallani is fogják. A Jobbik meghirdetett egy demonstrációt, ott voltak a polgárőrök két hétig, nyilván a rendőrség részéről majd be fognak számolni arról, hogy törvényesen vagy törvénytelenül és kész. Volt egy lakossági fórum, ezen személyesen én is ott voltam és felszólaltam, amely részünkről lezárta ezt az egész jelenséget, és a lakossági fórumon – ezt idézőjelben mondom – egy picit hurrá optimista hangulat volt a zsúfolásig megtelt művelődési házban, mely szerint az önkormányzat, a Jobbik helyi vezetője, illetve a cigány kisebbségi önkormányzat részéről is született egy megállapodás, egyfajta együttélési nyilatkozat. Kíváncsian várom a későbbiekben, hogyan is történt ez, de azután hirtelen mégsem lett. Az, hogy utána mi történt, hogyan történt, mi erőszakoskodtunk a múltkori ülésen is leginkább amiatt, hogy ez legyen nyilvános, mert mi is szeretnénk tudni, kiket, ki küldött és mit tett. Azonban szeretném hangsúlyozni, itt picit összerosódnak a történetek. Az államtitkár úrral a múlt héten volt egy szóváltás napirend előtti felszólalás formájában a roma stratégiáról, amelyet, úgy gondolom, bizonyos tekintetben félreértettünk, vagy kicsit elbeszélünk egymás mellett, szándékosan vagy véletlenül, de ezt most hagyjuk.

Én azt mondom, a roma stratégia fontos dolog, tele van csupa olyan támogatandó elemmel, amelyek hosszú távon képesek felszámolni ezeket az ellentéteket és hatni az integráció felé, azonban egy kicsit ez is a kérdésem, és a kritikának is ez volt a legfőbb eleme, hogy rövid távon, és nem feltétlenül az ön államtitkárságához tartozik, hanem talán már egy kicsit a Belügyminisztérium felé: hosszú távon a stratégia képes orvosolni ezeket a problémákat – oktatás, szociális segélyezés, munkahely-teremtés, lakhatás kérdése és a többi –, azonban rövid távon továbbra is hiányoljuk, és azt látjuk, ezért nincs előrelépés sehol az országban, ahol ilyen problémák vannak, hiszen rövid távon szükségeltetne a cigányság politikai, helyi és országos elitjének a felelősségét is egy picit előtérbe tolni, és tekintettel arra, hogy a zéró tolerancia továbbra sincs bevezetve a bűnüldözéssel kapcsolatban, azt látjuk, hogy a kormány egyelőre nemhogy két hét alatt nem tett rendet – ez nyilván nem az államtitkár úrnak szól, hiszen nem ön mondta, hogy két hét alatt rendet teszünk –, de a konklúzió az, hogy az okozat továbbra is fennáll, és nagyon féltő, hogy a következő akció nem ilyen lesz. A Jobbiknak távolról sem az a célja, hogy ilyen gyöngyöspatai eseményeket vezényeljen le ugyanezzel a mechanizmussal, hiszen akkor minden héten ráböknénk a térképre, ahol történt valami brutális bűncselekmény, mert sajnos naponta történik, és akkor azt tennénk, ami Gyöngyöspatán történt. Ez is mutatja, nyilván nem ez a célunk.

Én azonban nagyon szeretném kérni, hogy a kettős mércét felejtjük már el minden tekintetben, hiszen azt látjuk, hogy itt különböző szélsőséges csoportoktól egy adott kisebbség folyamatosan retteg, miközben arról senki nem beszél – hangsúlyozom, nem általánosítok, ez nem általánosítás –, hogy egy bizonyos kisebbség miatt települések tucatjain, akár százain is olyan életvitel alakult ki ezekben a közösségekben, ezeken a településeken, ahol ép eszű ember a gyermekeit nem meri szülői felügyelet nélkül elengedni az iskolába, idős emberek lassan már nem mernek hétvégén kimenni a szentmisére sem és a többi. Ezek a problémák továbbra is fennállnak, és szeretném, ha végre erről is szólna a kormányzati program és a kormányzati kommunikáció, hogy ezzel mit fogunk kezdeni. Én őszinte szívvel kívánom, hogyha mindenki azt mondja, a Jobbiknak ez lenne az egyetlen fő célja, a kommunikációja erről szólna, hogy a cigánysággal szemben határozzuk meg a legfőbb politikánkat, és ez ellen teszünk, akkor roppant egyszerű a kormány és a kormánypártok feladata, fogják ki a vitorlánkból a szelet, hogyha csak ez az egy lenne benne, és tegyenek rendet. De én azt gondolom, rövid távon úgy lesz béke, ha a bűnüldözés olyan szinten fog megvalósulni, hogy vallásra, etnikai hovatartozásra való tekintet nélkül a bűnözők rács mögé kerülnek, és a törvénytisztelő állampolgárok szintén etnikai hovatartozásra való tekintet nélkül békében

élhetnek. Nagyon kívánom mindannyiunk nevében, hogy ez mielőbb megvalósuljon, de egyelőre a kritikai észrevétel az, hogy ezt nem látjuk.

Én tehát a roma stratégiában is látom a hosszú távú támogatandó elemeket, viszont rövid távon semmilyen garanciát nem látunk arra, hogy a mindennapokban ez hogyan fog megvalósulni. A legsúlyosabb gond a folyamatos bűnözés, és ez sajnos megvan, nem változott semmit.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem a tisztelt képviselő urakat, lényegre törően és röviden a napirenddel kapcsolatban tegyék fel a kérdéseiket.

Egy pontosítást azonban hadd tegyek. Úgy fogalmazott a képviselő úr az egyik mondatában, hogy mi követeltük az elmúlt ülésen a minősített adatok megismerését. Egyedül ön követelte. (*Mirkóczki Ádám: A Jobbik!*) A Jobbik nem követelhetette, mert egyedül ön volt itt a részéről. E szerint megalapozott volt Pösze képviselő úr napirend előtti javaslata, azzal együtt, hogy szeretném megjegyezni, egy 2000 fő részvételével megtartott politikai tüntetés egy amúgy is nehéz sorsú, nehéz közbiztonságú településen nem tett jót a közállapotoknak, hanem jelentősen rontott rajta, tehát ne állítsuk be ártatlan lakossági fórumnak azt, ami nem volt az.

Megadom a szót az államtitkár úrnak.

BALOG ZOLTÁN társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A képviselő úr kérdésének jelentős része leginkább a rendőrség munkájára vonatkozott, arról én nem is szeretnék itt beszélni, de azért hadd mondjam azt, hogy ez az ironikusabb hangvételű hozzászólás, amit egyébként megszokhattam a Jobbik részéről és a körülötte lévő sajtóorgánumok részéről, azért mégis azt kell mondanom, hogy van egyfajta beismerés, tehát az, hogy elindított egy ilyen folyamatot a Jobbik ezen a helyen, de azután nem tudta kezelni, kiszabadult a kezéből ez a történet. Nyilván gondolhatták, most méltatlan emberek nevét nem venném a számra, de nyilván gondolhatták mások, ha a Szebb Jövőértnek szabad, akkor nekem is szabad, és megjelentek ott azok az önjelöltek, akik már mindent akartak csinálni, csak éppen a saját erkölcsi bizonyítványukat nem nézték meg, hogy hányszorosan büntetett előéletűek. Ha jól emlékszem, utána még a jobbikos polgármesterjelölttel is sikerült összeverekedniük. Tehát azért aki a saját világában nem tud rendet tartani, nem gondolom, hogy akár erkölcsi joga lenne, nem is beszélve a törvényi felhatalmazásról, hogy másokat próbáljon rendre utasítani vagy rendre kényszeríteni.

Ön valóan azt mondta, hogy következmény, illetve ön azt mondta, okozat a Magyar Gárda jelenség, de azért olyan is van, amikor az okozat elszabadul, és nem arra a tevékenységre szerveződik, amit egyébként ígér, mármint arra, hogy megvédi a polgárokat, hanem egyértelműen egyfajta politikai vonulat részeként megpróbál politikai támogatást szerezni, amit ha törvényes keretek között gyakorolna, nyilván nem lehetne kifogásolni, de itt nem az történt, amint azt a későbbi fejlemények mutatják. Tehát megint azt kell mondanom, számomra Gyöngyöspata pont arról szól, hogy akik elindítanak egy lavinát, azok utána nem tudják megállítani. Ez már azért mégis csak az események belső logikájából következik.

Ha szabad még annyit megjegyeznem, egy nyilvánvalóan több évtizedes, hogy ne mondjam, évszázados probléma megoldását nem lehet másfél, két év alatt várni. Ha önök és mások a politikai elitben segítenek abban, hogy azt a váltást, azt a másfajta hozzáállást, akár az Országos Roma Önkormányzat hozzáállását – erről az elnök úr nyilván be fog számolni – vagy akár az önkormányzatok hozzáállását illetően mégis csak egy olyan megállapodást tettünk le az asztalra idén májusban, ahol konkrét számokkal, számon kérhetően ott van, idén májusban hányan fognak dolgozni, hányan fognak tanulni, hány embernek fogjuk javítani egyébként nemcsak a biztonságérzetét, amelyben partner az Országos Roma Önkormányzat és

a felelősségteljes cigány vezetők, hanem az életkörülményeiket is, akkor, úgy gondolom, le vannak téve azok az alapelvek, amelyeket ha továbbviszünk, nemcsak hosszú táv van, hanem van középtáv is, és ott már látható eredményei tudnak lenni ennek a munkának.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nekem még lenne egy rövid kérdésem, államtitkár úr. Amikor ön Csillebércen járt, akkor az ott táborozó vagy ott tartózkodó személyektől kapott-e arra utaló információt, vagy tudták-e azok a személyek, hogy ők az LMP egykori pártmecenása, Richard Field aktív támogatásával vannak jelen, illetve hogyan értékeli az ő szerepét a csillebércei táboroztatás kapcsán?

BALOG ZOLTÁN társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akikkel ott beszéltem, elnök úr, azok a Vöröskereszttel álltak kapcsolatban, tehát ők azon túl, hogy Richard Field milyen jó ember, nem tudtak mást ebben az ügyben elmondani. Inkább azt a hangulati váltást tartottam furcsának, ami a beszélgetés folyamán kialakult. Én ott több időt töltöttem, tehát az elején valóban derűs és örömteli jelentéssel érkeztek, hogy milyen jó, a hogy a hétvégét itt lehet tölteni, de utána egyszer csak megjelentek részben ugyanazok az emberek, és már jajveszékelve a menekülésről beszéltek. Tehát nyilvánvalóan ott, a csoportban is dolgoztak olyanok, akik a hangulatért felelősek voltak, és úgy gondolták, ezt inkább el kellene rontani.

Én arról a részéről, mint ahogyan azért nem válaszoltam Harangozó képviselő úr kérdésének erre a részére, amelynek zárt ülés keretében kell megvitatódnia, nyilván keveset tudok, erről nem is akarok mondani, mert nincs is hozzá jogom, de számomra teljesen egyértelmű, hogy Richard Field úr szerepe nem egyszerűen csak humanitárius segítségről szól, hanem valamiféle hangulatkeltésről két perc alatt. Mi magunknak is jobb volt, ha a nyugati angol vagy német nyelvű sajtót olvassuk, mert gyorsabban megtudtuk, mi van Gyöngyöspatán, mint egyébként a magyar hírügynökségektől. Ez teljesen nyilvánvalóan jelzi azt, hogy a sajtó számára megrendezett akcióról van szó, illetve erről az akcióról még azt is el tudom képzelni, hogy emberbaráti akciónak indult, ezt egyébként nem vitatnám, de azt, hogy a sajtóban ez hogyan kapjon nyilvánosságot, és hogyan járuljon hozzá egyébként ahhoz, hogy Magyarországot lejárassa, részben talán ennyit még idehozhatok, mert ez nem tűnik majd valamifajta személyes érintettségnek, de hogy részben hiteltelenítse azt az európai roma stratégiai keretet, amit elindítottunk az elmúlt fél évben, ez nem kérdés. Hogyha ennek nincs egy szervezett formája, nem állnak ott a tudósítók az első perctől a buszok mellett, akkor ez nem történhetett volna meg. Tehát úgy gondolom, itt, ebben az esetben mindenképpen egyértelmű a szándékosság, nemcsak feltételezhető, hanem meg is állapítható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megköszönjük az államtitkár úrnak, hogy jelen volt, és elmondta az álláspontját. Amennyiben gondolja, a továbbiakban is szeretettel látjuk, amennyiben viszont a közfeladatait szükséges ellátnia, további jó munkát kívánunk. *(Balog Zoltán elhagyja az üléstermet.)*

Rátérünk dr. Hatala József rendőr altábornagy úr, országos rendőrfőkapitány, dr. Ormossy Attila rendőr ezredes úr, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője, illetve Balogh Tibor rendőr alezredes úr, a Gyöngyösi Rendőrkapitányság vezetője beszámolójára, illetve meghallgatására.

Tisztelt főkapitány úr, öné a szó. Parancsoljon!

**Dr. Hatala József rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság) tájékoztatója**

DR. HATALA JÓZSEF rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Elnök Úr! Képviselő Urak! Gyöngyöspata egy izgalmas időszak volt a Magyar Rendőrség életében. Egyet kell értenem az államtitkár úrral, egy kiélezett időszak volt az ottani lakosok életében. A probléma kezelésénél a Magyar Rendőrség munkatársai is észlelték a jóhiszemű és rosszhiszemű megnyilvánulásokat és cselekedeteket. Az amúgy is együttélési gondokkal küszködő települést ezek a megnyilvánulások meglehetősen terhelték, és ezek a terhek olyan konfliktushoz vezettek, amelyek józanabb, megfontoltabb és mérlegelések elvégzése után elkerülhetőek lettek volna.

A Magyar Rendőrség ebben az időszakban a rendelkezésre álló erő, eszköz és technika lehetőségei mellett a jogi lehetőségek teljes tárházát, ami akkor a rendelkezésére állt, kihasználta. Többször érte a rendőrséget az a vád, hogy késve és nem megfelelő erővel reagált, illetve lépett fel ebben a kérdésben, de ez mindig attól függ, hogy ki nézi. Az egyik rész azt mondja, hogy túlzott, minek kellett ennyi erő, a másik pedig azt mondja, hogy kevés volt az erő. Megítélésünk szerint ezt a konfliktusos három hónapot abban a jogi környezetben a Magyar Rendőrség jól kezelte, és elkerülte a nagyobb gondot. Természetesen utólag már mi is látjuk, hogy vannak területek, amit esetleg másképp kellett volna csinálni. Azok a jogszabályi változások, amelyek ebben az időszakban felvetődtek, lehet, hogy gyorsan, lehet, hogy kellően érlelten, de megtörténtek, és azt mutatják, hogy azóta ezek a problémák a magyar közéletet nem terhelik.

Szeretném megköszönni a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesületnek azt a tevékenységet, amit a rendőrök mellett elvégeztek, és segítséget nyújtottak a közrend, közbiztonság fenntartásában. Ezt köszönjük önöknek. A Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület a hagyományos polgárőr eszmeiséghez tartva magát végezte a munkáját, adott esetben nem kedvező körülmények között, mert jött egy odaérkező, más területen bejegyzett polgárőr egyesület, elnézést a kifejezésért, kicsit hátrébb toltta az ott lévő polgárőröket, és gondolom, ezt elég nehezen élték meg a kollégák.

Azt tudni kell, hogy amikor a polgárőr törvény megszületett, akkor senki sem gondolta, hogy az egyik polgárőr egyesület át fog vonulni az ország másik részébe, és úgymond jogot indikál magának arra, hogy más településén, nem a saját lakótelepülésén akar rendet tenni. Ezt a polgárőr törvény módosította, és ezt a kérdést lezárta, gyakorlatilag ez megszűnt. Az egyik problémára a szabálysértési törvény módosítása, illetve a büntető törvénykönyv módosítása megadta nekünk a jogi lehetőségeket.

A polgárőrség mellett, úgy gondolom, a lakosság józanabbik és megfontoltabb része nagyon nagy segítséget nyújtott nekünk. Megmosolyogtató történeteket tudnánk mesélni. El tudnánk mesélni, bár igaz, ez abban a másfél folyóméter iratban, amit elküldtünk a bizottságnak, nincs benne, de számtalan rémhír, vakhír kelt lábra, és gerjesztette az amúgy is terhelt lakossági hangulatot. Előfordult olyan, hogy kétségbeesetten hívják a kapitányságvezetőt, hogy feketeruhások rohangálnak a település utcáin, és nagyon nagy baj, rettenetes dolog készül. Hölgyeim és uraim, a kapitányságvezető abban az utcában állt, amikor a telefont megkapta, rajta kívül senki nem volt az utcában. Ha a híreket és a bejelentéseket nem kellő komolysággal kezeltük volna, komoly konfliktus adódhatott volna. Előfordult olyan eset, hogy a benzinkút mellett az egyik fiatal barátunk a kerékpárjával akkorát esett, mint a télikabát. Apjától való félelmében vagy egyéb megfontolásból, amikor hazament, elmondta, hogy őt szánt szándékkal elütötte egy kocsi. Szerencsére a kamera bizonyította, hogy elesett. Nem jó a közvéleményt negatív hírekkel befolyásolni.

Ominózus húsvéti menekülés, nem menekülés. Kollégáim Gyöngyöspatán szép számmal teljesítettek húsvétkor szolgálatot, és érzékelték, hogy megjöttek a buszok. Nagyon jó hangulatban felszálltak az elutazó családok, és közölték velünk, miután megkérdeztük,

hová lesz a kirándulás, a Vöröskereszttől kaptak lehetőséget, mennek Csillebércre, és pontosítanék, Szolnok-Tiszaligetre a másik fele. A Magyar Rendőrség ezt teljes egészében bölcsen tudomásul vette, hál' Istennek van egy lehetőség, hogy ebben a térségben az ilyen körülmények között élő emberek egy része húsvétkor kiszakadhat a környezetéből, és jobb körülmények között kellemes pár napot tölthet el a családjával. Ezt követően szembesültünk azokkal a hírekkel, amelyek megjelentek. Nem tudom, kinek szolgáltatta ez a variáció az érdekeit, de senkinek nem volt indoka menekülést a közvélemény előtt híresztelni, mert semmiféle olyan állapot nem volt.

A jelen pillanatban is fokozottan ellenőrzi a Magyar Rendőrség a dél-hevesi térséget. Azt a hibát, amit az előző időszakban elkövetett a Magyar Rendőrség, hogy évekkal ezelőtt megszüntette a rendőrőrs működését, ezt korrigáljuk. Az alpolgármester asszony megerősít, meghozta a kívánt döntést a képviselőtestület, a kérdéses területet 90 évre használatba adja a Gyöngyösi Rendőrkapitányságnak, elkészítettük a terveket, és az engedélyezési eljárás folyamatban van. Ha az időjárás is kegyes lesz hozzánk, akkor viszonylag elég rövid időn belül 22 fő elhelyezésére alkalmas rendőrőrsöt fogunk ott megnyitni. Módunk és lehetőségünk van a márciusban felvett tiszthelyettes állománnyal ezt az őrsöt újrarendezni.

Még egy, a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület. Nem tudom, mennyire ismert önök előtt, a Békés Megyei Ügyészség folytat ebben az ügyben törvényességi eljárást. Információim szerint tudomásom van arról, hogy az ügyészség ezt az ügyet a törvényességi felügyeleti eljárás során a bíróság felé továbbította, tehát megtörténtek azok a lépések. Az ilyen kétes vagy vitatott szervezetekkel való működés észrevételére és szükséges megtételére, úgy gondolom, minden állampolgárnak joga és lehetősége van, csak ezt meg kell tenni. Úgy tudom, az Országos Polgárőr Szervezet egyik egysége ezt észrevételezte, és elindította ezt az eljárást.

Természetesen kollégáimmal együtt bármilyen kérdésben állunk az önök rendelkezésére.

ELNÖK: Mielőtt erre rátérnénk, megkérdezem az ezredes és az alezredes urakat, kívánnak-e hozzászólni?

(Jelzésre:) Ezredes úr, parancsoljon!

**Dr. Ormossy Attila rendőr ezredes, főkapitányság vezető (Heves Megyei Rendőr-főkapitányság) tájékoztatója**

DR. ORMOSY ATTILA rendőr ezredes, főkapitányság-vezető (Heves Megyei Rendőr-főkapitányság): Elnök úr, köszönöm a szót. Rövid leszek, nem szeretném húzni az időt, várom a kérdéseket.

Gyöngyöspata. Ez év, tehát 2011 tavaszán Gyöngyöspata bűnügyi szempontból semmi különösebb adottsággal nem bírt, beleillett abba a körbe, ami a hasonló lélekszámú és adottságú településeket jellemzi ma. Azért, hogy ezt jobban lehessen érteni, nem akarom önöket számokkal untatni, ezért arányokat próbálok megvilágítani. Amikor fajlagos bűnügyi terhelést vizsgálunk, akkor ennek a terhelésnek Gyöngyöspata úgy felel meg, hogy ez a megyei átlag felét sem éri el, az országos átlagnak pedig még az egyharmadát se éri el. Persze világos, én azért utána néztem, mert előfordulhat, hogy magasabb a látencia az átlagosnál, de ez a vizsgálat nem járt eredménnyel, semmi olyan új bűncselekmény, szabálysértés nem jutott a tudomásunkra, amit már nem tudtunk, nem észleltünk. Azt tapasztaltuk, hogy egyébként jellemzően a tradicionális falusi közösségekre, akár 5-10 évre visszamenő sérelmeket is úgy élik meg, mint ami a közelmúltban történt, ezeket ismételtetik, de ezeket mi annak idején, 2 éve, 3 éve, 5 éve, 10 éve rendeztük. Nem azt mondom, hogy nincsenek problémák, természetesen vannak, s ezek a problémák természetesen az egymással együtt élő közösségek problémái, a nagy mértékben eltérő kultúra és az együttélési normák számos



alkalommal való be nem tartása észlelhető, de ezek jellemzően olyanok, amelyeket sem a bűnügyi, sem a szabálysértési statisztikával nem lehet megfogni.

Természetesen szerintem ez a jobb sorsra érdemes település tavasztól rendkívül rossz sajtóval rendelkezett, és ettől kezdve egészen más feladatunk is volt, hiszen nekünk nemcsak az általános közbiztonságot kellett fenntartanunk, hanem a külsőleg gerjesztett feszültséget kellett kordában tartanunk. Ez nem volt egyszerű feladat, és nem volt olcsó feladat. Ezzel kapcsolatban csak egy számot szeretnék ismertetni. Ebben az időszakban összesen 6652 fő rendőr teljesített szolgálatot folyamatában, és ennek semmi más oka nem volt, minthogy valakik nehogy lejárassák országunkat. Korábban is fenntartottuk a rendet és a folyamatos rendőri jelenlétet, két körzeti megbízott teljesített szolgálatot a településen, az egyik kutyával, azóta már három van. Természetesen a Gyöngyösi Rendőrkapitányság járőrei is megerősítették őket, és ez elég volt, ezt hangsúlyozom. Decembertől, ahogyan a főkapitány úr is elmondta, egy rendőrőrsrel lesz megerősítve a terület, nemcsak a falu, hanem a környező települések is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Magyar Köztársaságot törekvései ellenére külföldön sokan lejáratták, de most megkérdezem a tisztelt bizottság tagjait, kívánnak-e hozzászólni.

(*Jelzésre:*) Megadom a szót dr. Harangozó Tamás alelnök úrnak. Parancsoljon!

### **Kérdések, vélemények és válaszadás**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr.

Tisztelt Főkapitány Urak! Kapitány Úr! Az első körben bennünket érintőleg, azt gondolom, Balog államtitkár úr szavaira is reagálva nem tudok mást mondani, minthogy szeretném javasolni, hivatalosan is meg fogom kérni, hogy az előző ülésünkről készült jegyzőkönyv titkosítását az, akinek ez a dolga, legyen kedves feloldani. Azt gondolom, minden további bizottsági ülésünk politikai manipuláció, a nyilvánosság politikai manipulációja, befolyásolása lesz, ha azokat az alapvető kérdéseket, amelyeket egyébként a bizottsági határozat szerint is vizsgálnunk kell, nem tudjuk tisztán látni és bemutatni az embereknek.

Balog államtitkár úr itt a saját maga véleményét projektálta és mondta el a zárszavában, anélkül, hogy egyébként ezeknek az információknak a birtokában lenne, amelyeknek mi a birtokában vagyunk, de még csak nem is utalhatunk rájuk. Azt gondolom, ez így nem mehet tovább, és nyilvánvalóan az országos rendőrfőkapitány és az egyéb rendészeti szervek meghallgatását is egy kicsit kétségessé teszi innen kezdve a dolog. A határozati javaslatunknak öt olyan pontja van, amelyeket nem lehet tisztázni ezen jegyzőkönyv titkosításának a feloldása nélkül.

A főkapitány urat szeretném kérdezni. A főkapitány úr szerint az valóban tényleg megoldás-e, hogy ott a rendőrőrs telepítésre kerül? Természetesen most, per pillanat az, de ahogyan ön előadta, nekem az az érzésem, hogy ezek szerint ahol balhé lesz Magyarországon, ott mindenki kapni fog egy 22 fős rendőrőrsöt. A saját megyei főkapitánya elmondta, semmilyen különleges esemény előtte nem volt, mert utalt a főkapitány úr arra, hogy az előző időszakban, talán azt is használta, hogy a rendőrség ott felszámolta az őrsöt. Azt gondolom, hogy amit a Ormossy Attila megyei főkapitány úr elmondott, nagyjából, viszonylagosan indokolja, hogy a megyei átlag felét, az országos átlag egyharmadát sem elérő fertőzöttségű településen ilyen viszonyok voltak a rendőrségi állomány tekintetében, de nyilván minél többen vannak, annál jobb, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az biztosan nem lesz megoldás, most ebben a szakbizottságban... bocsánat, a vizsgálóbizottságban vagyunk, de a tagjaink többsége remélem, a bizottságban is ott van, az biztosan nem lesz megoldás, hogy ahol balhé lesz az országban, ott elkezdünk rendőrőrsöket telepíteni.

Például azt is szeretném megkérdezni a főkapitány úrtól, hogy valóban a most felvett, éppen csak kiképzett, semmilyen rendőri tapasztalattal nem rendelkező állománnyal fogják a rendet fenntartani egy ilyen, egyébként nagyon konfliktusos szituációban lévő településen?

Az utolsó kérdésem. A bizottság határozati javaslataira szeretnék a főkapitány úrtól választ kapni, azokra, amelyek nem politikai felelősséget állapítanak meg, mert ellenzéki képviselőként sem gondolom, hogy a rendőrséget politikai játszmák ösztüvébe kellene tenni. Azokat a pontokat fogom felolvasni, és kérek szépen egyértelmű választ a főkapitány úrtól, amelyek egyébként valamilyen rendvédelmi, rendészeti információk tekintetében megoldható pontok, a politikai pártok felelőségét firtató kérdéseket nyilvánvalóan nem fogom a főkapitány úrtól megkérdezni, mert az méltatlan és nem is gondolom, hogy normális lenne.

Szeretném megkérdezni a főkapitány úrtól: a rendőrség álláspontja és információi szerint mely hazai és külföldi személyek, illetve szervezetek szervezik és támogatják anyagilag a Gyöngyöspatán, valamint hazánk más pontjain egyenruhában tartózkodó, magukat valótlannal és jogellenesen rendfenntartónak beállító személyeket, csoportokat és szervezeteket?

Ki és miért állította valótlannal azt a Vöröskereszt által hosszú ideje szervezett akcióról, hogy a gyöngyöspatai romák helyszínéről történő evakuálása zajlik? Mi volt ezen pánikkeltés oka és célja?

Kinek a megbízásából és milyen szerepet játszott a Gyöngyöspatán lezajlott eseményekben Richard Field, valamint kinek a megbízásából és milyen céllal állította valótlannal, hogy evakuálni kell a helyi lakosságot?

Mely magyarországi, esetleg külföldi szervezetek támogathatják Richard Field szerepvállalását? Mely külföldi szervezetekkel, sajtóorgánumokkal tart fenn kapcsolatot?

Az Országgyűlésben képviselettel rendelkező ellenzéki pártok közvetlen vagy közvetett módon részt vettek-e az ország közrendjének, közbiztonságának és köznyugalmának megzavarásában? Ha igen, akkor azt milyen szándékkal és céllal tették?

A többi kérdés, még egyszer mondom, kifejezetten a politikai felelőség megállapításáról szól, ezeket nem kívánom ideidézni, de azt gondolom, addig nem tudunk a bizottsági munkában továbblépni, amíg ezekre a kérdésekre valamelyik hivatalos állami szervtől nem kapunk egyértelmű választ.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kénytelen vagyok megint egy pontosítást tenni. A bizottság nem vizsgáló, hanem eseti, tisztelt alelnök úr.

Azért van annak egy diszkrét bája, hogy a rendőri vezetők tájékoztatása után ön azt mondja, ez egy politikai színjáték és ez méltatlan, utána azt mondja, nem teszi politikai játszmák ösztüvébe a rendőri vezetőket. Ön tette abba, tisztelt alelnök úr. A rendőri vezetőknek komoly munkájuk volt a gyöngyöspatai helyzet kialakulása után a térségben, és erről tartottak beszámolót. Azt már külön köszönöm, hogy a napirendre való visszatérést a kérdése második felében szorgalmazta, ezt magam is szoktam szorgalmazni.

Megadom a szót a főkapitány úrnak. Parancsoljon!

DR. HATALA JÓZSEF rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Menjünk sorban. Őrs. Egy rendőrőrs létrehozása vagy nem létrehozása szolgálatszervezési kérdés és nem egyéb. Nem mindegy, hogy a Gyöngyösi Rendőrkapitányságról járnak-e ki az emberek szolgálatot ellátni, vagy a térségben vannak, és azoknak a rendőröknek, akik egyébként a gyöngyöspatai térségben laknak, a szolgálatellátás miatt be kell menniük Gyöngyösre, fel kell venniük a szolgálatot, majd visszajönni. Hiba volt, amikor megszüntették. Itt van az alpolgármester asszony, bólogat, jól mondom, ugye? Önök hányszor kezdeményezték, hogy ezt a hibás döntést... Semmi köze, elnézést a kifejezésért.

Nem szerencsés bizonyos kérdéseket összemosni, mert véletlenül egy esemény ebben az időszakban történt.

Fiatal rendőri állomány. Én úgy gondolom, hogy a Magyar Rendőrség személyi állománya jelentős mértékben megfiatalodott. Aki ma 23 vagy 21 éves rendőr, az 30 év múlva ötvenvalahány éves lesz, és tapasztalt rendőrre válik. Természetesen a parancsnokoknak a szolgálatszervezés közben és a napi szolgálat ellátása során pluszfeladatot jelent a fiatal rendőrökkel való feladatellátás és végrehajtás, a közrend és a közbiztonság megtartása, de meggyőződésem, hogy ez a fiatal rendőri állomány normális munkakörülmények biztosítása és normális légkör biztosítása mellett teljesíteni fogja az esküben vállalt kötelezettségét. Ezt kérem a képviselő úrtól, hogy fogadják el tőlünk.

A harmadik terület. Olyan kérdéseket kaptam, amelyek megválaszolása alapvetően nem az én irányításom alá tartozó szervezet kérdésköre. Nem tudok ezekre válaszolni, nem az én területem, nem a Magyar Rendőrség kompetenciája. Ezt kérem, fogadja el.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, a magam részéről elfogadom ezt a választ. Azt azért tisztázni kell a bizottságban, hogy a meghívottak olyan személyek, akikről az eseti bizottság a megalakulásakor döntött, és olyan személyek, akik külön-külön ezekre a kérdésekre nem fognak tudni válaszolni, éppen ezért döntöttünk úgy, ha jól emlékszem, tudomásom szerint egyhangúlag, hogy meghallgatjuk a gyöngyöspatai események sok szereplőjét, hogy kialakuljon egy tárgyilagos összkép, amelyből azután le lehet vonni a valós következtetéseket. Tehát ekképpen demagógiának tartom, hogy minden egyes szereplőhöz, netán majd az alpolgármester asszonyhoz is olyan kérdésekkel forduljunk, amelyekre értelemszerűen nem fog tudni válaszolni. A magam részéről egyébként elfogadom.

Egyébként ami az alelnök úr titkosításra vonatkozó megjegyzését illeti, ezt a minősítőtől kell kérni. Egyébként ebben javarészt egyetértünk, talán érdemes és hasznos lenne, ha mindenki megismerhetné, de amíg ez nem történik meg, addig semmiképpen nem hivatkozhatunk rá, és nem említhetjük meg. Javasolom az alelnök úrnak, hogyha így gondolja, akkor ez irányban tegyen lépéseket, azzal együtt, hogy természetesen folyamatban lévő eljárásokat nem veszélyeztethetünk ennek mentén.

(*Jelzésre:*) Megadom a szót Csenger-Zalán Zsolt képviselő úrnak.

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Az ezredes úrtól kérdeznék. Az ezredes úr említette, hogy 6652 rendőrt kellett bevetni azért, hogy itt az ország valakik általi lejárata megszűnjön. Szeretném megkérdezni, hogy nagyságrendileg ez mennyibe került, mert ezt én nehezen tudom megítélni. Nem effektív pontosan, fillérre pontosan kérdezném, de ez mégis mekkora nagyságrend? Ahogyan itt kezd valamelyest összeállni a kép, itt az ilyen kéthetes piknikezéssel, buszos megrendeléssel, csillebérci üdüléssel szemben áll ez a feltételezett több tízmilliós összeg. Tehát megjelent egy kártétel... (*Jelzésre:*) Alul, igen, én is úgy gondoltam, ez jóval több, inkább talán még egy nulla. Tehát a nagyságrendi számra lennék kíváncsi.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezredes úr, parancsoljon!

DR. ORMOSSY ATTILA rendőr ezredes, főkapitányság-vezető (Heves Megyei Rendőr-főkapitányság): Folyamatában mértük, nagyjából mennyi lehet ez, de a 250 milliót meghaladja.

ELNÖK: Köszönöm. Berényi László képviselő úrnak adom meg a szót.

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Először is tisztelettel megköszönöm a munkájukat. Tisztában kell, hogy legyen minden magyar állampolgár azzal, hogy egyetlen erőszakszervezet létezik Magyarországon, ez a Magyar Rendőrség. Azt is megköszönöm, hogy a gondolkodásmódjuk egybeesett azzal, amit a társadalom megkíván, békét kell teremteni.

A kérdésem a következő. Hátráltatta-e önöket akármilyen egyesület, alakulat? Gondolok az egyenruhásokra, akik itt megjelentek, valamint azokra a polgári egyesületekre amelyek véleményükkel félrevezették az ott lévő embereket.

Köszönöm.

ELNÖK: Főkapitány úr, parancsoljon!

DR. HATALA JÓZSEF rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Nem mondom, hogy nekünk megkönnyítették a helyzetünket, mert ezeknek a dolgoknak, híreknek, zavarkeltésnek a kezelése nem egyszerű dolog, higgadtságot és türelmet igényel a rendőroktól. Biztos vagyok abban, hogy a kollégáim ebben az időszakban higgadtak, türelmesek voltak, és tudtak bánni az emberek indulataival, de maga a rendőrség elképzelését az ügy kezelésében, higgyék el, ez nem befolyásolta, csak esetleg időben elhúzta.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdésük? *(Jelzésre:)* Pösze Lajos képviselő úrnak adom meg a szót.

PŐSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen.

Először annyit szeretnék mondani, én kimondottan örülök, hogy sok fiatal rendőr kerül az állományba, ezt folytatni kell, és annyi rendőr, annyi rendőrőrs kell, amennyit a problémák igényelnek. Ha kell, akkor meg kell duplázni, ha kell, meg kell háromszorozni, mindaddig, amíg nem ura a helyzetnek a rendőrség. Ez mindnyájunk érdeke, kormányoktól, rendszertől és kurzusoktól függetlenül. Persze, a problémákat nem oldja meg a rendőrök száma, de anélkül nem is lehet megoldani a problémákat. Menjenek el New York-ba, húsz méterenként ott van négy rendőr, és mindaddig ott lesznek, amíg probléma van, de már nincs probléma, megoldották.

Visszatérve a rendőrség dolgára, meg szerettem volna én is kérdezni, már elhangzott a számszerűség kérdése. Ez főleg a jövőt illetően lehet nekünk fontos, mert valahogyan a jogalkotásunkba célszerű volna beépíteni, hogy bizonyos esetekben, amelyek következtében – mindegy, hogy milyen csoportok vagy körök – ha ilyen nagy tételű kiadásra kényszerítik a rendőrséget, annak legyen valamilyen megtérítési kötelezettsége. Át kell gondolni a jogalkotást, hogyan lehet ezt beépíteni, mert kérem szépen, az tarthatatlan dolog, hogy azért, mert néhány embernek randalírozni van kedve – most leegyszerűsíttem a dolgot –, azért fizessen az adófizető több száz millió forintot. Végül is a dolgot ide is ki tudnám sarkítani, de nem akarom, csak azt mondom, ezt végig kell gondolni.

Vizont hallottam olyan panaszokat vagy feltételezéseket, amelyek arra utaltak, hogy a rendőri hierarchia, talán éppen azért, mert nagyon sok emberből áll, nagyon sok szint van, ez is egy színes világ, nem egyformán kezeli a problémákat. Lehet, hogy a rendőri felső vezetés elszánt és határozott minden ilyen esetben, nekem személy szerint ez meggyőződésem, viszont helyben számos esetben kivárás, sokszor érthetetlen kivárás, hozzá kell tennem, adott esetben bizonyos kokettálás is tapasztalható olyan csoportokkal, olyan körökkel, amelyekkel

nem kellene. Nem tudom, hogyan látja a rendőri vezetés, hogy mennyire ura az egész irányítási struktúrának, egészen addig a rendőrig, aki ott, helyben szolgál.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főkapitány úr, parancsoljon!

DR. HATALA JÓZSEF rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Ami az összeg felhasználásáról és egyéb büntetési vonzatáról szól, ezzel nem kívánok foglalkozni, ezt nem tekintem kérdésnek, gondolom, ezt elfogadja tőlem. Azt, hogy az Egyesült Államokban hogyan látják el a szolgálatot, nagyon szívesen megnéznénk, ha lenne lehetőség ott tanulmányozni, a kollégáim is nagy örömmel vennék, és meg akartam kérdezni, mikor utazhatunk megnézni. De félretéve a viccet, pontosan ismerjük az Egyesült Államok, illetve New York rendőri munkájának gyakorlatát, mert volt szerencsém tanulmányozni. Ez megint pénzügyi kérdés, és elnézést, ez politikai döntés kérdése, hogy hogyan finanszírozzák és hogyan működtetik a rendőrséget, de ez nem a mostani téma.

Természetesen a Magyar Rendőrség egy nagy, hatalmas szervezet, egyes emberekből áll össze, mindegyiknek megvan a saját gondolatvilága, világnézete. Egy alapvető követelmény van: politikasemlegesen és az eskühöz híven teljesítse a vállalt kötelezettségét. Természetesen esetleg előfordulhat, tetten érhető a nem kellő ambícióval végzett munka, ennek megvannak a következményei, és ezekben az esetekben élünk is vele. Ha ilyen észlelnék, kérjük, szóljanak, mint ahogyan más esetekben is jelzést kapunk, ha nem kellő affinitással végezték a munkát, de őszintén elmondom, hogy a Magyar Rendőrségnek statisztika szerint évi 8 millió intézkedése van, és az ezzel kapcsolatosan érkező panaszok ezrelékes arányban sem fejezhető ki. Természetesen sajnos előfordul, hogy a kollégánk hibázik, vagy nem úgy jár el, ahogyan kell, de ennek megvannak a következményei. Mindent elkövetünk azért, hogy kollégáink az eskü szellemében és szakmai tisztességgel végezzék a munkájukat.

Köszönöm.

ELNÖK: Mirkóczki Ádám képviselő úr, parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr.

Elsőként a főkapitány úr szavaira reagálnék. Már az államtitkár úrra való reagálásban is elmondtam, hogy eszem ágában sincs vitatni a rendőri statisztikát, maximálisan elhiszem, hogy a kiemelkedő bűncselekmények vagy egy bizonyos értékhatár feletti bűncselekmények száma valóban csekély, egyharmadnyi még Heves megyében is. Tekintettel arra, hogy jómagam is Heves megyei vagyok, pontosan ismerem azokat a településeket, ahol sokkal durvább problémákkal kell együtt élniük az ott élőknek. Ennek ellenére még egyszer szeretném hangsúlyozni, amit az államtitkár úrnak is elmondtam, hogy itt elsősorban – szerintem majd az alpolgármester asszony is meg tud ebben erősíteni – nem azzal volt az első és legkomolyabb probléma, hogy itt sorozatosan kirívó bűncselekmények történnek, hanem egyszerűen olyan jelenségek váltak mindennapivá, amelyek mondjuk cáfolják azt, amit a tisztelt főkapitány úr is elmondott, hogy a korábbi rendőri jelenlét is elég volt.

Kérdezem: ha a korábbi rendőri jelenlét elég volt, akkor hogyan fordulhatott elő napi gyakorisággal, hogy a fiatalok hídvámot szedtek, leköpdöstek öregeket, megvertek fiatalokat, és ezek elég gyakori esetek voltak. Azt gondolom, itt az nem állja meg a helyét, hogy elég volt a korábbi jelenlét. Az emberek többsége nem is fordult a rendőrséghez, és ez nem a rendőrség hibája, hogy bizonyos bűncselekmények kapcsán nincsenek meg azok a jogi lehetőségek, amelyek alapján hatékonyan fel tudnának lépni. Ez az egyik.

A másik. A főkapitány úr említette, én finom csúsztatásnak érzékeltem, és elnézést, ha nincs igazam, ön azt mondta a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesülettel kapcsolatban, hogy ügyészségi eljárás van velük kapcsolatban folyamatban, és talán már a bírósághoz való beadvány is elkészült. Én ezt nem kétlem, csak pontosítanék. Itt a márciusi időszakról beszélünk, akkor a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesülettel szemben semmiféle eljárás nem volt, és ennek fényében emelném ki Soltész Bálint Heves megyei rendőrfőkapitány szavait a Heves Megyei Hírlapban adott interjújában. A Heves Megyei Hírlap kiemelten foglalkozott a gyöngyöspatai eseményekkel, és Soltész Bálint szó szerint azt mondta, hogy a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület egy jogszerűen bejegyzett, törvényesen működő egyesület, törvényesen végzi a tevékenységét, a polgárőrök nem tartoznak bejelentéssel a rendőrségnek, hogy hol, mikor járőröznek, ennek ellenére a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület Gyöngyöspatán perce, órára, napra pontosan mindig jelentette a rendőrségnek, hogy hol, mikor fognak járőrözni. Tehát ebből számomra az derül ki, hogy konkrétan a polgárőrséggel kapcsolatban semmi olyan nem állt fenn, amely mondjuk a rendőrséggel szemben, nem pedig mellette működött volna, szóval a rendőrség végig tudta, hogy a polgárőrség mikor, mit csinál, hol, hány fővel. Ezt a Heves Megyei Rendőrkapitányság szóvivője nyilatkozta. Ha az, amit mondok, nem igaz, én őt idéztem.

A kérdésem pedig az lenne, tekintettel arra, hogy önöknek nyilván el kell kerülniük azt, hogy bármiféle politikai állásfoglalást tegyenek, nagyon helyesen, ennek a bizottságnak viszont részben feladata, hogy politika felelősséget állapítson meg, én ennek tudatában kérdezem: tapasztaltak-e a Jobbik részéről bármiféle ráhatást, akadályoztatást pozitív vagy negatív irányban épp a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesülettel kapcsolatban? Köszönöm szépen a választ.

ELNÖK: Főkapitány úr, parancsoljon!

DR. HATALA JÓZSEF rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Én azért az enyhe csúsztatást is visszautasítom. Képviselő úr, én pontosan fogalmaztam. Amikor a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület a helyszínen megjelent, a jogi feltételek olyanok voltak, amilyenek voltak. Én nem hibáztatom egy pillanatig sem a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesületet. Azt valóban mondtam, hogy eljárás indult, de nem határoztuk meg, hogy időben mikor. Később. Jelenleg igen. Semmi csúsztatás nincs ebben, kérem, ezt fogadja el tőlem. Ugyanígy egy ilyen meghallgatásnál nincs lehetőség arra, hogy másodpercre pontosan ezeket a dolgokat időrendbe, kronológiába rakjuk.

Egyébként a rendőri pályafutásom során azért több kormányzati cikluson keresztül voltam rendőri vezető, kényesen vigyáztam arra, hogy az előírások szerint járjak el. Ezt mindenki tudta rólam, soha, senki nem próbált meg befolyásolni, a környezetemet sem, és ebben az értelemben sem. Az, hogy a háttérben mi zajlott, annak az eldöntése a másik hivatalos szerv feladata.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Harangozó Tamás alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Pösze képviselőtársamnak csak annyit mondanék, hogy nincs már választási kampány, szerintem jó lenne, ha lassan felébrednék. Pösze képviselő úr bizonyára nem olvasta a jövő évi költségvetés alapszámait, amelyben a rendőrség az idei évnél is kevesebb pénzt kap.

ELNÖK: Alelnök úr, legyen szíves a napirendre visszatérni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): A képviselőtársam hozzászólásához szóltam hozzá.

Hatala főkapitány úrnak szeretném mondani, hogy maximálisan támogatjuk a Magyar Rendőrséget minden ilyen típusú munkájában, és ez így is marad. Az MSZP részéről egyetlen politikai támadást nem tapasztalhattak, és ez így is marad, amíg törvényesen, a törvények szellemében járnak el, bármilyen nehéz és konfliktusos helyzetben kell helyt állniuk.

Ormosy Attila ezredes urat és Balogh Tibor alezredes urat pedig személyesen kérem, tolmácsolják az ott szolgálatot teljesítő állománynak és természetesen az országosan, központilag odavezényelt állománynak is a helytállásukért a köszönetünket.

Köszönöm a főkapitány úr válaszát, mármint ami a bizottsági hatáskörben adott kitérő válasz volt, valóban nem elsősorban a rendőrség dolga ezekben a kérdésekben információt beszerezni és akár információval rendelkezni, ezért javasoltam a titkosság feloldását, és köszönöm az elnök úr támogatását, élni fogok a kezdeményezéssel, hivatkozni fogok az elnök úr támogatására. Azt azonban megjegyezném, amennyiben nem hatásköre egy állami szervnek, akkor viszont, azt gondolom, magánvéleménye sem lehet az állami szerv képviselőjének ezekben az ügyekben.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úr hozzászólását. Mirkóczki Ádámnak adom meg a szót.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

A főkapitány úr ezek szerint félreértett. Távol álljon tőlem, hogy én önt lefokoztam volna. *(Dr. Hatala József: Kedves képviselő úr, nem haragszom, megbocsátok önnek.)* Én azt próbáltam mondani, lehet, hogy nem fogalmaztam elég világosan, amikor ön említette a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesületet, illetve azt, hogy ügyészségi eljárás van, úgy értelmeztem, tekintettel arra, hogy nem jelölte meg az időt, ez alkalmas lehet mondjuk a sajtó számára arra is, hogy úgy fogják tálalni, ez már akkor is volt, tehát én ezért emeltem azt ki. *(Dr. Hatala József: Képviselő úr, azt gondolom, a lovagiasság szabályainak eleget tettünk.)* Úgyhogy ezt még egyszer csak tisztázni szerettem volna. Köszönöm szépen.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Nekem még két rövid kérdésem lenne.

A Jobbik és a vele együttműködő szervezetek megjelenése előtti két hónapban vagy a megjelenésük utáni két hónapban milyen volt Gyöngyöspata közbiztonsága? Ez lenne az egyik kérdés.

A másik kérdés pedig arra vonatkozik, hogy akkoriban is tervezték-e, a jövőben is tervezik-e, hogy erősítik a gyöngyöspatai szolgálatot teljesítő rendőrök helyben maradását, ezzel is elősegítve az elmúlt jó néhány évben az állampolgárok és a rendőrség közötti erősen megingott bizalmat?

Parancsoljon, főkapitány úr!

DR. HATALA JÓZSEF rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Egy biztos. Amikor a területileg – most idézőjelben mondom – a nem „illetékes” polgárőr egyesület megjelent, ez eléggé felkavarta a közvéleményt is. Ellentmondásos érzelmekből adódóan eléggé konfliktusos helyzet lett, és ebből adódóan háromszorosára nőttek azok a cselekmények, ezt a helyi kapitányság pontosan tudja, amelyek az indulatból adódó atrocitásokba torkolltak. Ebből adódóan nem volt szerencsés ez a divorce. Talán, úgy gondolom, a polgárőrség szellemiségéből adódóan alapvetően az ott lakó emberek

tiszte ezt a tevékenységet elvégezni, ők jobban értik, az ott lakók nem értik félre, mint akik kívülről, kvázi felülről jönnek, és megmondjuk, ezt hogyan kell csinálni, és mi jobbak vagyunk. Egyébként a megjelenés is egy kicsit félreérthető volt, és nagy viharokat kavart. Azt követően, úgy gondolom, lecsillapodott, de a kapitányságvezető úr pontosan tud példaként is adatokat mondani a mostani viszonyokról.

ELNÖK: Alezredes úr, parancsoljon!

BALOGH TIBOR rendőr alezredes, kapitányságvezető (Gyöngyösi Rendőrkapitányság): Köszönöm szépen a szót.

Valóban kimutattuk, hogy az első negyedévben, illetve az első két hónapban minimális bűncselekményszám volt jelen Gyöngyöspatán, és márciustól kezdve április hónapig folyamatosan tetőződött ez a bűncselekményszám. Áprilisban már majdnem 30 bűncselekmény történt a községben, ami egy 2800 fős településhez képest sok, amikor visszamenőleg éves szinten 50-60 bűncselekmény szokott előfordulni. Tehát nyilván a faluba beáramló úgymond idegenek felkavarták a léghőrt, hihetetlen feszültséget generáltak, és ennek következtében az ilyen indulati bűncselekmények hihetetlen módon elszaporodtak. Tehát a garázdaság, a zaklatás voltak azok, amelyek leginkább jellemzőek voltak, míg korábban nyilván a vagyon elleni bűncselekmények domináltak a község bűnügyi statisztikájában. Tehát valóban azt kell mondani, hogy megnövelték a rendőri intézkedések számát, illetve a bűncselekmények számát is, nyilván közvetve.

ELNÖK: Köszönöm. Megállapíthatjuk az elhangzottak alapján, hogy a Gyöngyöspatán megjelenő, magukat erőszakos szervezeteknek álcázott vagy erőszakos szervezeteknek bemutató egyesületek, különböző csoportok megjelenése Gyöngyöspata közbiztonságán nem javított, hanem rontott. Ezt szerettem volna az önök szempontjából statisztikai alapon is hallani.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megköszönöm az altábornagy úrnak, az ezredes úrnak és az alezredes úrnak, hogy jelen voltak. Köszönjük a Gyöngyöspatán végzett tevékenységüket önöknek és kollégáiknak, és további jó munkát kívánunk. *(Dr. Hatala József, dr. Ormossy Attila és Balogh Tibor elhagyják az üléstermet.)*

A tisztelt bizottságot pedig tájékoztatom arról, hogy mind a bizottság tagjai, mind a tisztelt sajtó megjelent munkatársai, mind pedig a megjelent kedves vendégeink szempontjából öt perc szünetet rendelék el.

*(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat. A következő meghallgatandó Farkas Flórián úr, az Országos Roma Önkormányzat elnöke, akit tisztelettel köszöntünk. A metódus ugyanaz lenne, amit eddig követtünk: az elnök úr elmondja a véleményét, álláspontját, tapasztalatait a bizottság számára, majd ezt követően kérdéseket intézhetnek hozzá a képviselők, és hozzászólásukban elmondhatják a véleményüket, a saját álláspontjukat.

Tisztelt elnök úr, öné a szó. Parancsoljon!

### **Farkas Flórián elnök (Országos Roma Önkormányzat) tájékoztatója**

FARKAS FLÓRIÁN elnök (Országos Roma Önkormányzat): Köszönöm szépen, elnök úr.

Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogyan itt körülnézek, többen még nem voltak itt, nem találkozhattunk azon időtájt, nem tudom, emlékeznek-e önök a zámolyi esetre, és mond-e önöknek valamit az a név, hogy Zámoly. Én nem véletlenül húzok



párhuzamot, merthogy mind a két ügyben benne voltam, és azt tudják-e, hogy akkor ki volt kormányon? Orbán Viktor.

Azt tudják-e, hogy a zámolyi esetben kik voltak azok az áljogvédők, megélhetési jogvédők, akik fizetett emberként keltették a botrányt? Azt tudják-e, mi lett annak a vége, amikor azt megvizsgálták és lezárták? Elmondom önöknek, mi lett a vége. Az lett a vége, hogy a jogvédők kiszálltak, eltűntek, mint egy aranyóra, az állam és az országos önkormányzat végezte a feladatát, az adófizető állampolgároknak egy csomó pénzbe került, hiszen családi házakat építettünk a cigány családoknak, hogy ne hagyják el az országot, és normális, emberi módon dolgozzanak, a gyerekeiket járassák iskolába, a családok éljenek emberi módon. Közben azokat, akiket kicsempészték, mert közben végül is kiderült, hogy még emberkereskedelem is volt az ügyben, a főszereplőt, Krasznai Józsefet – mond ez a név önöknek valamit? – lezárták, majd a cigány családok egyik fele itt halt meg a konfliktusban, amikor végül is összeütköztek, a másik részük pedig, azok, akiket kimenekítettek, ott haltak meg, és az a néhány fiatal, aki még él, már jönne haza, de most már nincs hová, és nem tudnak.

Ezt azért bocsátottam előre, mielőtt bármit is mondanék erről az esetről, mert én összességében rühellem ezt a gyöngyöspatai ügyet, az első pillanattól kezdve világosan látom, hogy mi történik, és ma is látom, ez egy rosszindulatú, lelketlen, gonosz politikai akció. Az áldozat ugyanaz, maguk a cigányok, az eszköz, a módszer ugyanaz, minden tisztességes erkölcsi normát felülír, nem számít semmi, és az sem számít, hogy ez mennyibe kerül az országnak. Most az összeg a mai árfolyamot, inflációt követve körülbelül hasonló, mint ebben az esetben.

Ezt azért tartottam nagyon fontosnak elmondani, mert amikor én magam kimentem, megpróbáltam békét teremteni Gyöngyöspatán, akkor ott volt egy ügyeletes csapat, őrjögtek, ordibáltak, egyebek, de ettől függetlenül én a Farkas családhoz bementem, leültünk, beszélgettünk békésen, nyugodtan, és akkor azt ígértem, ha lesz lehetőségünk arra, hogy valami munkát elindítsunk, akkor megpróbáljuk Gyöngyöspatán. Erről volt szó. Amikor kimentem, megkérdeztem a képviselőinktől, hogy kik voltak ezek, akik ordibáltak. Azt mondták, nem tudjuk, mert be sem jöttek.

Most a dolog két elemmel színesebb és érdekesebb, mint a zámolyi. Az egyik az, hogy belép egy Richard Field névre hallgató ember, akinek lelke nincs, csak pénze van, és feláldoz családi életet, embereket, utaztatja őket körben az országban, nem véletlenül Szolnokra, ugyanis ma is én vagyok az Országos Cigány Önkormányzat, most már Országos Roma Önkormányzat elnöke. A másik dolog, ami ízléstelen, hiszen színesíti az egészet, és elgondolkodtatja az embert, az, hogy egy volt miniszterelnök nem sajnál 1 millió forintot az utaztatásra beáldozni. Azt gondolom, a dolog önmagáért beszél, ami viszont a tisztelt bizottság felelőssége, hogyha már Zámoly úgy maradt, hogy a családok életébe került, tulajdonképpen a cigány családok életébe került, egyfelől úgy, hogy kettétörték az életüket, másfelől pedig szó szerint, és nem szabad, hogy ez Magyarországon még egyszer bekövetkezzen. Itt hovatartozástól, politikai ideológiától függetlenül felelőssége van a Szocialista Pártnak, felelőssége van a Jobbiknak, és felelőssége van a regnáló kormánynak, mert ez következmények nélkül maradt Magyarországon, miután a szereplők majdnem ugyanazok. Nagyon fontos, hogy ennek üzenetértéke legyen, és ha ez így mehet tovább Magyarországon, akkor ezek az emberek tényleg büntetlenül végezhetik a bünt Magyarországon az adófizető állampolgárok zsebére.

Azt a játszmát, ami ez előtt történt és most történik, engedjék meg nekem, mint aki átélte mind a kettőt, hogy párhuzamot lássak közöttük. Az, hogy beutazik, bejön egy pénzes ember, és zülleszt, lejárta Magyarországot, lehet ezt színezni, de engedjék meg, hogy én ne olyan óvatosan fogalmazzak, mert ha tetszik, ha nem, ha megsértek valakit, ha nem, de látszik, hogy itt külföldi beavatkozás is történt, magyarán nemcsak pénzt, hanem politikai

támogatást is élveztek ezek az emberek. Nem zárom ki azt, hogy a legmagasabb szintről volt a politikai akció irányítva.

Én itt szeretnék köszönetet mondani, az elismerésemet kifejezni a cigányok bölcsességéért, és szeretném elismerni a rendőrség munkáját. Ugyanis ha ez a beavatkozás nem történik meg időben – egyébként professzionális volt, de még egyszer mondom, én rühellem a gyöngyöspatai esetet –, akkor nem kizárt, hogy hasonló eset fordult volna elő, mint a zámolyi eset. Egyszerűen tűrhetetlen, hogy Magyarországon a cigányokat eszközként használják fel ezek az emberek, ezek az akcióemberek, ezek az akcionalisták, ezek az áljogvédők, és most szándékosan nem mondok holmi politikai erőket, ez tűrhetetlen, és nem szabad, hogy következmény nélkül maradjon.

Két gondolatot hadd szóljak még arról, hogy mi az, amit maga a cigányság is tehet ebben az ügyben. Azt gondolom, felelősök akkor is voltak, ma is vannak, de most a legnagyobb felelősség minden eddig elhangzottak ellenére maguknál a cigányoknál van. Ugyanis ha annak a keret-megállapodásnak, amit én önmagában egy chartának is neveznék, amit a miniszterelnök úrral szentesítettünk, ha nem lesz eredménye, akkor azért elsősorban a maguk a cigányok a felelősök, hiszen az érintetteknek a legnagyobb területet kell önmagukénak tekinteni, a legnagyobb szerepet kell vállalniuk helyben, területi és országos szinten, ezért a legnagyobb felelősség az egyszerű cigányembereké, a helyi vezetőké, ezek közül ennél nagyobb felelőssége már csak egynek van, az országos vezetőnek. De ezt sem lehet megvalósítani a pártok segítségével nélkül, mert akik a parlamentben vannak, azok az ország sorsáért vállalnak felelősséget, és én szeretném, ha közösen gondolkodnának a Jobbikkal, a Szocialista Párttal, az LMP-vel, hovatartozástól, ideológiától függetlenül, ugyanis a romaügy, a cigányügy kell, hogy bizonyos szinten pártok fölött legyen, ez osztársadalmi, sors- és belpolitikai kérdés. Ha nem fogunk össze közösen ebben az ügyben, akkor ez olyan, mint a tetű, a nyomor és a betegség, az is elér egy idő után mindenkit, aki koszos, higgyék el, nem fog válogatni, ezért van ebben mindannyiunknak felelősségünk.

Amint lehet, mi ebben a kérdésben, úgy, ahogy tudunk, ilyen romhalmaz után, ahogyan átvettük az Országos Önkormányzatot, annyi adótartozással, most számtalan büntetőügy van, de erről most nem szívesen beszélnék, de nem tudom, ez mikor zárul le, mikor lesz ennek vége, hogy hová nyúlik ez vissza, önök ezen csodálkoznának, mikkel találkozom mostanság, honnan érkeznek számlák és milyen nevekkal, akik ott pénzt vettek fel, de munkát nem végeztek, ideológusok, politológusok, ciganológusok, bár ciganológia, mint olyan, nincs is, tehát mindenféle nagy tudású álcigányok, akik jól megéltek abból a bizniszből, ami az előző rendszerben történt, folyt és működött. Ma az Országos Önkormányzat listájára, a Lungo Drom listájára, tisztelt bizottság, csak erkölcsi bizonyítvánnyal lehet felkerülni. Megpróbáltuk végleg rehabilitálni azt a kriminalizált cigánypolitikát, ami volt. Nem könnyű, sok időbe telik, de nincs az a kihívás, amit le ne gyűrnénk, le ne dolgoznánk, le ne faragnánk annak érdekében, hogy itt egy békés együttélési norma alakuljon ki a magyarországi cigányság és a többségi társadalom között.

Az a közmunka, amit most elindítottunk a Belügyminisztériummal és a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkársággal közösen, azt kell mondanom, minden eddigi előzménynél a legsikeresebb. Most ebben az 1000 fős foglalkoztatási hullámban tényleg csak cigányok vannak, és tudják, miért? Azért, mert ezt most mi választjuk ki. Ott vannak helyben a mi koordinátoraink, és ők mondják meg, hogy akkor most ezt a munkanélküli cigányt kell kiközvetíteni, és jól mennek a dolgok Gyöngyöspatán is, tovább kell fejleszteni, függetlenül attól, hogy ott jobbikos polgármester van, de akármilyen polgármester van, ha a dolgát jól végzi, akkor segíteni kell, és én azon leszek, hogy ott a dolgok jól menjenek.

Egyébként volt egy érdekes mondata Mirkóczki képviselőtársamnak, hogy próbálja az államtitkár úr csorbítani a Jobbik politikai sikerét, ha akarja, látja a kormány vagy egyáltalán a társadalom a Jobbik politikai sikerét, hogy a cigánysággal megy szemben, és őket használja

fel politikai eszköznek. Én azt gondolom, ez az ügy ennél fontosabb és komolyabb, itt emberi sorskérdésekről van szó. Senki nem születik nyomorra, senki nem születik szegénységre ítéltetve, senki nem születik szegénynek. Azért, mert cigány, attól még tanulhat, dolgozhat, kapja meg a lehetőséget, és aki megkapja, de nem él vele, azt mi kítaszítjuk, elítéljük. Az a világ megszűnt, hogy asszisztálunk az ingyeneledéshez, és az a világ is megszűnt, hogy támogatjuk a bűnöző életmódot. Mi nem fogunk ezért soha kiállni, akár cigány, akár nem cigány, egyformán mérjük őket. Ez egy új romapolitika. Itt felelősség van, közös felelősség van, és az Országos Roma Önkormányzat ezt a keret-megállapodást az országért együtt, közösen, sorsközösségben gondolkodó, felelősen gondolkodó cigány, nem cigány állampolgárokkal és a pártokkal kívánja megvalósítani.

Még egyszer: súlyosan, mélységesen elítélem a gyöngyöspatai esetet, és higgyék el, kedves bizottsági tagok, önökön sok múlik most, hogy ennek mi lesz az utolsó elvárása, hogyan cseng ez le, hogyan kezeljük ezt az országban, lesz-e ennek üzenetértéke, és legfőképpen lesz-e következménye, mert annak véget kell vetni, hogy száz milliókat dobálunk ki az adófizető állampolgárok zsebéből, csak azért, mert néhány ember úri kedve úgy tartja, hogy egyébként egy békében élő települést elkezd felrobbantani, mintegy lángra lobbantani. Nem tudom, kik jártak ott, de akik ott jártak, azok tudják, hogy ott mi történt. Ott bármikor történhetett volna robbanás, és szándékosan hergelték is őket. Én azért is fogadtam el ennek a bizottságnak a meghívását, mert ennek a bizottságnak a munkáját nagyon komolyan veszem, ennek üzenetértékének kell lennie, és szeretném, ha tovább folytatnák ezt a munkát, és ha ebben bármit segíthetnek, állok rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdés, hozzászólás?

(*Jelzésre:*) Megadom a szót Harangozó Tamás alelnök úrnak. Parancsoljon!

### **Kérdések, vélemények és válaszadás**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Elnök Úr! Az összefogásról szóló szavai elismerésre méltóak, és azt gondolom, a Magyar Szocialista Párt nevében továbbra is biztosíthatjuk a cigány kisebbségi vezetőket is arról, hogy az MSZP nyitott lesz erre az együttműködésre, arra, hogy egyébként a cigányok és a nem cigányok tisztességes együttélésének a feltételeit a jövőben közösen megteremtjük. A kétharmados parlamenti többséggel nemcsak az ország kontroll nélküli átalakítása vagy bizonyos szempontból vagy bizonyos vélemények szerint a felforgatásának lehetőségével jár, hanem ugyanilyen felelősséggel is. Ezt azért mondom önnek, mert képviselőtársam egyben a Fidesz-frakció tagja is.

Még egyszer szeretném megerősíteni, hogy politikai szempontból az ön által felvetett összefogás tekintetében az MSZP abszolút nyitott a közös gondolkodásra, a problémák megoldására, a hisztéria elkerülésére.

Egy kérdést szeretnék feltenni, mert azért megütötte a fületem, amit ön mondott. Konkrétan szeretném öntől megkérdezni, lehetett-e félelmük az ott élő cigányoknak akkor, amikor azon a bizonyos héten meghirdették, hogy a hétvégén lögyakorlat, kiképző gyakorlat fog megvalósulni a település területén, a település közelében, olyan szervezetekkel, amelyek nyíltan azt hirdetik, hogy a cigányokat kiirtani, a cigányokat lelőni kell? Ön szerint lehetett-e valódi félelem a cigány családokban? Ön szerint lehetett-e akár valódi halálfélelem a cigány családokban, nem beszélve arról, teszem hozzá, az egyébként akár az ott élő magyar családokban is, vagy nem lehetett? Amennyiben lehetett, ön szerint valóban egy felforgató titkosügynök, dezertőr vagy nem tudom, ki volt az, aki arról gondoskodott, hogy pontosan és nem máskor, azon a hétvégén nők és gyermekek ne tartózkodjanak az érintettek közül a településen, vagy esetleg egy olyan ember, akinek, úgy gondolom, a saját egyéni felelősségén

túl ebben segítséget kell nyújtania, mert ő vagy jogosan, vagy jogtalanul úgy érezte, hogy ez az ott élő közösségnek azon a hétvégén per pillanat segít?

Még egyszer szeretném konkrétan kérdezni: ön szerint lehetett-e félelmük az ott élő cigányoknak a lögyakorlat meghirdetése miatt? Ön szerint felforgató-e az, aki erre adott válaszként a nőket és a gyermekeket onnan, a településről kivitte? Most nem azt kérdezem, hogy azután ez a sajtóban hogyan lett megénekelve, csak erről a konkrét cselekedetről szeretnék kérdezni.

ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon!

FARKAS FLÓRIÁN elnök (Országos Roma Önkormányzat): Először is köszönöm szépen az együttműködési szándékot. Én, ahol tehetem, az ország legkülönbözőbb területein, a Házon belül és a Házon kívül élni is fogok ezzel.

Félni, szerintem, abban a témában, abban a helyzetben cigányoknak és nem cigányoknak egyaránt kellett, és volt mitől. Én is tartottam attól, hogy bármikor robbanhat bármi. Az én országos képviselőm, amikor csak tehetett, folyamatosan ott volt, de a legjobban mégis csak ezeknek az embereknek kellett félelemben lenniük, akik tulajdonképpen eszközként voltak ott felhasználva. Ez, komolyan mondom, szunnyadó parázsként létezett. Azt gondolom, volt mitől tartani a településen, sőt, talán a környéken is. Ahogyan a tábornok úr elmondta, nem tudom hányan, hatszázan? Egy fél országot rendben lehetne tartani ekkora rendőri állománnyal. Azt gondolom, ez is arra adott válasz, hogy ott volt mitől tartani, de az országban sehol a kistelepüléseken – egyébként nem igaz az, hogy cigányok és nem cigányok nem tudnak békében élni, ha ott van megélhetési lehetőség, van normális élet, a gyerekeit iskolába tudja járatni, legalább a két szülő közül az egyik dolgozni tud, ott nem is foglalkoznak azzal a kérdéssel, hogy cigány vagy nem cigány. Ez Magyarországon egyébként egy kicsit túl van kiabálva, vagy fel van hangosítva, nagyobb hangot adtunk ennek az ügynek, ennek a kérdésnek, miközben egyáltalán nem így van, nagyon békében tudnának élni. Nem volt ilyen soha Magyarországon.

Bocsánat, amiért ennyire belementem a kérdésére adott válaszzal, de még egyszer mondom, ott volt mitől tartani az első pillanattól kezdve. Nem véletlenül kezdtem azzal, hogy annak akár Zámoly lehetett volna a vége.

ELNÖK: Berényi László képviselő úré a szó.

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelettel megköszönöm azt, hogy mértéktartásra, jogkövető magatartásra figyelmeztette annak idején az Országos Cigány Önkormányzat képviselőit, mert az előző időszakban látható volt, hogy az előző elnök, Kolompár Orbán minden egyes ilyen megmozdulásnál szinte pattanásig húzta a húrt, és azt gondolom, egyrészt az volt az oka annak, hogy a szélsőséges gondolkodásmódból viszontválaszokat kapott a roma közösség.

Amikor meglátogattad a gyöngyöspatai közösséget, és beszélgettél romákkal, nem romákkal, arra lennék kíváncsi, hogy mi volt a véleményük. Igaz-e az a feltevés, hogy a romák el voltak szeparálva, és nem közlekedhettek a falu területén úgy, ahogyan általában a szürke hétköznapiakon szokás volt? Igaz-e az a hír, hogy emiatt a gyerekek féltek iskolába járni, valamint a szülők nem engedték a gyerekeket úgy élni, mint ahogyan átlagosan a szürke hétköznapiokban?

Köszönöm.

ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon!

FARKAS FLÓRIÁN elnök (Országos Roma Önkormányzat): Én tulajdonképpen amikor megérkeztem, csak az önkormányzat elnökéhez, illetve a családjához mentem, egyenesen oda, ahol lényegében a helyzet volt, és ők ott elmondták a legnagyobb problémájukat, ami a megélhetés kapcsán körvonalazódott, a munkanélküliség, a munkahelyprobléma, a munkahely kérdése, a gyerekek taníttatása és egyszerűen a félelem, ami körülvette őket, tehát ők erről beszéltek nekem.

Én azt nem láthattam, hogy a településen milyen élet van vagy nincs, de erre van itt egy autentikus személy, szerintem erre szívesen fog válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm. Én is hadd kérdezzek valamit, elnök úr. Az alelnök úr által említett személy, vagy utalt Richard Field személyére, ő megkereste-e önt az utaztatással kapcsolatban? Jelezte-e ön felé, hiszen ön akkor már az Országos Roma Önkormányzat elnöke volt, hogy itt van egy helyzet, amely a szereplőit tekintve érinti az Országos Roma Önkormányzatot, tehát kereste-e önt ezzel a bizonyos utaztatással kapcsolatban?

FARKAS FLÓRIÁN elnök (Országos Roma Önkormányzat): Nem, sőt, én próbáltam őt keresni, próbáltam vele kapcsolatba kerülni. Miután nem tudtam, a sajtón keresztül üzentem, szeretnék vele találkozni, beszélni, hogy mi történik, egyáltalán mi van, de még a mai napig nem kaptam erre választ.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy ő levélben jelezte, nem kíván megjelenni a bizottság előtt, pusztán leírta az álláspontját, amelyet megküldött, nem tudom, lesz-e módunk ezt tőle megkérdezni, hogy ezzel az utaztatással kapcsolatban miért nem fordult az állami szervekhez, és a helyi önkormányzat véleményét kikérte-e, az önkét kikérte-e, ha nem kérte ki, miért nem kérte ki, úgyhogy a történetnek ezt a részét most kénytelenek vagyunk függőben hagyni.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdésük, hozzászólásuk?

(*Jelzésre:*) Harangozó Tamás alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen.

Itt kifejezetten az elnök úr véleményére lennék kíváncsi. Az ombudsman jelentése, amit a bizottságnak elküldött, azt tartalmazza, hogy a településen, ha jól emlékszem, az oktatási intézményekben már a kialakult eseményeket megelőzően is szegregáltan oktatták a cigány gyerekeket, ezt én nyilván nem tudom, csak az ombudsman jelentéséből.

Kérdezem, hogy általánosságban az elnök úr szerint ez rendben van-e? Ez az együttélés megfelelő formájának biztosítása-e? Ön szerint egyébként ez az együttélés kulturális különbségéből adódó variációjába belefér-e? Valamit erről legyen kedves mondani, mert azt gondolom, ezt a konkrét példát is érdemes megnézni.

ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon, öné a szó.

FARKAS FLÓRIÁN elnök (Országos Roma Önkormányzat): A szegregációnak, mint meghatározásnak nagyon sok formája van. Én ezt a tanulmányt nem olvastam, de azt gondolom, az ombudsman úr talán definiálta, hogy a szegregáció melyik formájára gondolt. A szegregáció lehet, hogy még akár integráció is lehet, tehát ez attól függ, hogyan szegregálunk, milyen módon szegregálunk, mert ha egy valamilyen úton, módon lemaradt, hátrányban lévő csoportot próbálunk azzal szegregálni, hogy közben integrálni szeretnénk, és speciális tanórán kívüli foglalkoztatásban részesítjük, akkor ezt a pedagógus társadalom pontosan tudja, hogy ez mondjuk integráció.

Egyébként nekem az ombudsman szakmai álláspontjairól mindig saját véleményem van.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás?  
(*Jelzésre:*) Mirkóczki Ádám képviselő úré a szó. Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr.

Meglepő örömmel hallgattam az elnök úr szavait a tekintetben, hogy ön az első kormánypárti országgyűlési képviselő, aki nemcsak az ellenzék felelősségét állapítja meg ebben a kérdésben, hanem a kormánypartok felelősségét is, ezért a bátor mondatért külön köszönet illeti önt.

Arról, amit elmondott azzal kapcsolatban, hogy milyen politikát kívánnak önök folytatni a jövőben az integráció és a békés együttélés jegyében, azt tudom mondani, hogy a Jobbik ezzel a mentalitással és ezzel az állásponttal száz százalékig egyetért, nagyjából, persze sokkal részletesebben kifejtve ez szerepelt a programunkban, hogy szűnjön meg a kettős mérce etnikai, vallási, bármilyen hovatarozástól függetlenül, legyen következetes politika akár a büntetésben, akár a jutalmazásban.

Annyit kérdeznék még, miután itt a helyi cigányság félelméről, problémáiról, sérelmeikről sok szó esett, ön is elmondta, többször is járt lent, amikor lehetősége volt rá, annyit kérdeznék, hogy a helyi idős emberekkel, akiknek a sérelmére rengeteg-rengeteg kisebb, nagyobb bűncselekményt elkövettek, beszélt-e, tájékozódott-e velük, vagy kifejezetten – ezt ugyan említette – a Farkas úr családjánál tett látogatást? De másokkal, az önkormányzati képviselőkön kívül, akár a kisebbségi, akár a helyi önkormányzati képviselőkön kívül a helyi emberekkel beszélgetett-e vagy tájékozódott-e?

Köszönöm szépen, ennyi lenne a kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm. Annyi pontosítást hadd tegyek, kénytelen vagyok a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy egy félreértésben vagyunk.

Emlékezetem szerint az elnök úr a jövőbeli megoldások kapcsán említette a közös felelősséget, nem a gyöngyöspatai kialakult helyzet kapcsán. Ezt egy-két ellenzéki szereplő és a hozzájuk köthető médiafelületek kivételével senki nem gondolta komolyan, hogy a kormányzat érdekelt volt abban, hogy Gyöngyöspatán egy zűrzavaros helyzet alakuljon ki, tehát az abbéli felelősséget a magam részéről a kormánypárti frakció nevében visszautasítom. (*Mirkóczki Ádám: Ezt visszavonom.*)

Megadom a szót az elnök úrnak.

FARKAS FLÓRIÁN elnök (Országos Roma Önkormányzat): Szeretném akkor még egyszer megismételni itt a pártok felelősségét, amiben mindenkinek van felelőssége: ez maga a program, ez az új romapolitika, amely a keret-megállapodás tartalmát képezi, és ebben van a kormánypárti és az ellenzéki politikai erőnek, minden felelősen gondolkodó, az ország sorsáért felelősen gondolkodó embernek felelőssége. A csúsztatás nem volt barátságos.

Ami pedig a kormányzat helytállását illeti, pont az ellenkezőjét mondtam. Ha nem lépett volna olyan gyorsan és tulajdonképpen professzionálisan a kormányzat, a rendőri hatóság, akkor ebből akár Zámoly lehetett volna. Nem tudom, talán erre a képviselő úr emlékszik.

Ami pedig a kérdésének az eredetét illeti: én azon az estén voltam lent, ami végül is már sötét estébe nyúló volt. Én nem azért mentem, hogy más emberekkel is párbeszédet folytatva próbáljak ott kutatómunkát végezni, hogy mi annak a konfliktusnak a gyökere, szóval én láttam, hogy ez az egész miről szól, ezért próbáltam békére, higgadságra inteni azokat, akikre, pontosabban a Farkas családra rázúdult az egész ügy, és a településen élő cigányságra is.

Az, hogy kisebb, nagyobb lopások vannak, én minden lopást elítélek, minden ilyen kisebb, nagyobb lopást, bár ne legyen, és ebben is közös feladatunk van, hogy próbáljuk ezt elkerülni. De higgye el, a kérdés nem az, hogy van vagy nincs, minthogy a feszültségre, az előítéletességre is kell valamilyen válasz. A kérdés az, hogy az adott társadalom, az adott kormány hogyan reagál, hogyan válaszol. Ha azt válaszoltuk rá, hogy ott elsőként, kísérleti jelleggel elindítottuk ezt a munkát, megélhetési lehetőséget adtunk, és ahhoz képest is, amit itt a rendőrállomány képviselt, és elmondták, hogy az a bűncselekményi százalékos ráta országos viszonylatban is alacsonynak vagy közepesnek, csekélynek számít, ahhoz képest még egy ilyen foglalkoztatási programot elindítottunk, higgye el, ha ezt nem mesterségesen gerjesztették volna, ott ma is békességről, szeretetről szólna a hang a cigányok és a nem cigányok között.

Gyöngyöspata egyébként egy nagyszerű település, szerintem azzá is válhat, ha ebben közösen gondolkodunk, cselekszünk, de önök is jobban teszik, ha támogatják ezeket a programokat, én azt látom, ebben így is gondolkodnak.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdezem önöket, kívánnak-e az elnök úrtól kérdezni vagy hozzászólást tenni az elhangzottakhoz? *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben nem, akkor megköszönjük az elnök úrnak is, hogy itt volt, azzal együtt örülnénk, ha maradni tudna a bizottsági ülés hátralévő időszakában. Amennyiben nem, természetesen akkor ön is végezze a közfeladatait, ahogyan gondolja.

Most áttérnénk Matalik Ferencné alpolgármester asszony, Tóth Mihály úr, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője és ifjabb Farkas János, a gyöngyöspatai kisebbségi önkormányzat vezetőjének meghallgatására.

Az lenne a tiszteletteljes kérésem önökhöz, ha kérhetem, a szemközti székeken foglaljanak helyet. Sorrendiség nélkül a javaslatom az, hogy először az alpolgármester asszonyt hallgassuk meg, majd a polgárőr szervezet vezetőjét, Tóth urat és a kisebbségi önkormányzat vezetőjét, Farkas János urat, ezek után együttesen kérdezhessék őket a bizottság tagjai.

Alpolgármester asszony, öné a szó.

### **Matalik Ferencné alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata) tájékoztatója**

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): Az eddig elhangzott beszédekben, tájékoztatókból hallottunk a Gyöngyöspatán kialakult helyzetről, az okozatról, de hogy mi is vezetett ide, mi is volt ennek az előzménye, erről szeretnék szólni egy pár szót.

Gyöngyöspatán több száz éve él együtt a roma és nem roma lakosság, úgymond békében éltek együtt. A rendszerváltás idején, úgy, mint a lakosság nagy része, a romák is elvesztették a munkahelyüket. Azok, akik addig dolgoztak, munkahely nélkül maradtak, segélyekből éltek, és ekkor megszorodtak Gyöngyöspatán a lopások, a különféle atrocitások. 2006-ban ez odavezetett, hogy felmérést készítettünk, illetve összegyűjtöttük a lakosság panaszait, amit akkor eljuttattunk a városi, a megyei, valamint országos rendőrkapitánysághoz, valamint az országgyűlési képviselőhöz. Erre semmiféle reagálást nem kaptunk.

Továbbra is történtek az események, és márciusban egy reggel arra ébredtünk, hogy Gyöngyöspatán megjelentek a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjai. Azt, hogy hogyan kerültek oda, akkor a képviselőtestület tagjai még nem tudták, de mint kiderült, a lakosok panaszt tettek egy országgyűlési képviselőnél, az ő hatására megjelentek a faluban ezek a polgárőrök. Tisztelettudóan viselkedtek, nem okoztak problémát a többségi lakosok között, viszont a roma kisebbségnél félelmet okoztak, ezért a gyerekeket nem engedték iskolába, illetve féltették őket, de azt hiszem, ez pár nap után konszolidálódott, és a gyerekek is eljártak

iskolába. Amint az egyik nevelőtől hallottam, a roma gyerekek az iskolában ugyanúgy menetelésszerűen jártak, egy ilyen kisebb katonai csoportot hoztak létre. Ez csak egy kis kitérő volt.

Még az is ahhoz vezetett, hogy a polgárőrség tagjait Gyöngyöspatára hívták, hogy az elmúlt évben az árvíz miatt pár roma család háza olyan állapotba került, hogy lakhatatlanná vált, a Vöröskereszt próbálta őket lakáshoz, illetve házhoz juttatni. A lakosok tiltakoztak az ellen, hogy a szomszédságukba kerüljenek, mert olyan több tagú családot akartak a szomszédjukba költöztetni, akit ők nem láttak szívesen, és akkor megjelentek a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjai, járőröztek a faluban. Hozzájuk csatlakozott a Betyársereg, akik egy napot töltöttek a faluban, és ők sokkal nagyobb félelmet keltettek a roma lakosok között, mint a Szebb Jövőért polgárőrök, valamint a Véderő tagjai is megjelentek. Ugyanakkor a véderősök hűsvét tájképző táborát szerveztek Gyöngyöspata egyik területére, ami közel van a roma házakhoz, és a testületet kérték a romák, illetve a testület is úgy döntött, egy külön utat megtúrta, hogy járhatóvá váljon, hogy ne a roma lakosok között közlekedjenek ezek a véderősök, mert kérték ezt tőlünk. Ugyanakkor a rendőrség igen nagy számban állomásozott Gyöngyöspatán, segítséget nyújtottak a roma, valamint a többségi lakosoknak, vigyázták őket.

Az események kapcsán Gyöngyöspatán a kormány igen nagy segítséget nyújtott nekünk, kormányablakot nyitottak, a megyei kormányhivatal vezetői eljöttek Gyöngyöspatára, és mindenben segítséget nyújtottak, szinte naponta ott voltak, ott voltak a kapitány urak, akik egyaránt felügyelték a kisebbségi és a többségi lakosok biztonságát.

Ugyanakkor a polgármesterünk április 18-án lemondott egészségi okok miatt, és akkor én kerültem a falu élére. Próbáltam uralni a helyzetet, ebben segítettek a kormányhivatal vezetői, ugyanakkor Konrát Károly államtitkár úrhoz, Balog Zoltán államtitkár úrhoz feljöttünk, gyöngyöspataiak, segítséget kérni. Kértünk segítséget az ügyben, hogy a rendőrséget állítsák vissza nálunk, amit jó pár évvel ezelőtt megszüntettek, valamint a kamerarendszerünk bővítéséhez kértünk segítséget, amelyhez szintén ígéretet kaptunk, ugyan még nem valósult meg.

Ennyiben szerettem volna hozzászólni, és várom a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönjük szépen, alpolgármester asszony.

Tóth Mihály úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

### **Tóth Mihály, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetőjének tájékoztatója**

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Köszönöm szépen.

Számomra is érthetetlen volt, hogy Gyöngyöspatán ilyen erővel vonultak fel. 21 éve vagyok polgárőr, nagyon sok polgárőr társam is már több mint tíz éve ott van, de soha ilyenre nem emlékszünk.

Az előzményekről egy pár szót. Nem voltak olyan problémák Gyöngyöspatán, ami indítványozta volna azt, hogy különleges erőket kell idehívni. Voltak kisebb, nagyobb bűncselekmények, inkább jobban szabálysértésekről lehet beszélni, és az alezredes úr szavaival élve, a statisztikájával, márpedig ez valós, mert mi is folyamatosan követjük a statisztikát. Figyelembe véve a bűncselekmények számát, Gyöngyöspatán valóban csökkent, ez hihetetlennek tűnik, de csökkent.

Most úgy gondolom, hogy ami kiválthatta azt az okot, ami miatt az emberek is úgy gondolták, hogy ide még nagyobb erőt kell hívni, ezt inkább a tíz vagy inkább a húsz évre visszamenőlegesen bárki sérelmére elkövetett dolgok idézték fel, tehát összehalmozódtak, elfogyott a türelem, és így látták jónak.

Az ominózus időszakban, ebben a kéthónapos időszakban a polgárőrség – tehát az OPSZ-es polgárőrség, hangsúlyozom, ne legyen összekavarva a kettő – a rendőrséggel folyamatosan szolgálatot teljesített, nem a rendőrség utasítása alatt. A rendőrséggel nekünk



megállapodási szerződésünk van, ez alapján jártunk el közösen. Tehát elejétől fogva elhatárolódtunk ezektől a szervezetektől, mind a politikától, mind pedig ezektől az emberektől, hiszen politikától és pártoktól függetlenül működik a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület, és így is fog működni.

Úgyhogy én azt tudom elmondani, én nem éreztem azt a nagyon nagy bajt, hogy ezeknek az embereknek ide kellett jönniük. Ezt megpróbáltuk kezelni, hiszen a törvény adta számukra azt a lehetőséget, hogy ott tartózkodhattak. Amit mi tudtunk, azt elkövettük, tehát több órát voltunk szolgálatban, három hónap alatt 600 órát, igyekeztünk kint lenni. Közben megalakítottuk a lovas polgárőrséget, hogy kint, a hegyoldalban is tudjanak figyelni, tudják jelezni, ha valamilyen probléma van. Tehát a polgárőrség mindent megtett annak érdekében, hogy békésen menjen ki ez a dolog, és hála Istennek, vége is lett.

Viszont van egy nagyon nagy probléma, az, hogy nemcsak a cigány kisebbséget érte itt különösen nagy kár, itt ország-világ előtt az egész településünket kár érte. Nem tudom, hány évnek kell ahhoz eltelnie, hogy Gyöngyöspata visszaálljon az eredeti állapotába, és úgy tekintsenek rá, mint ahogyan előtte volt. Tehát itt mindenkit, nemcsak a cigányságot, hanem az egész lakosságot, a település minden lakóját kár érte.

A másik, ami még egyértelműen előidézhetette ezeket a nagyszabású konfliktusokat: tehát a vágtalan anyagok, összepakoltak dolgokat, ez vezethetett még ide, és a polgárőrséget, tehát az OPSZ-es polgárőrséget is mindenhol, bárhol, ahol tehették, sértegették, sérelmekkel voltak, hogy nem ér semmit ez a polgárőrség, egyértelmű volt, hogy ők ezt a polgárőrséget le akarják cserélni egy másikra, amit én észrevettem ezekben a dolgokban.

Nem tudom, mit tudnék még ehhez mondani, az eseményekről beszéltem. Ha bármilyen kérdésük van, akkor szívesen válaszolok.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ifjabb Farkas János úrnak adom meg a szót, aki a gyöngyöspatai kisebbségi önkormányzat vezetője. Parancsoljon!

### **Ifj. Farkas János, a gyöngyöspatai kisebbségi önkormányzat vezetőjének tájékoztatója**

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Nagyon szépen köszönöm.

Én azzal szeretném kezdeni, hogy az egész esemény kezdete előtt, február végén a Barikád internetes tv-csatorna megkereste a falu lakosságát, és leforgattak egy olyan anyagot, amely nem igazán valóságként közölte a tényeket. Arra szeretnék kitérni, hogy egy idős bácsi halálát vetette fel, miszerint ez a bácsi a romák által sérelmezett dolgok miatt lett öngyilkos. Az utóbbiakból kiderült, hogy sajnos betegség miatt döntött úgy, hogy véget vet az életének. Máskülönb pedig a Jobbik helyi képviselője, pontosabban a gyöngyöspatai elnöke akkor azt a kijelentést tette ezen a felvételen, hogy polgárháborúszerű állapot van, és nem tudta, mi lesz.

Valójában azt is el szeretném önöknek mondani, hogy a március 6-án lévő Jobbik nagygyűlésen, amire sor került, már nem tartózkodott otthon a romák 90 százaléka, attól való félelmükben, hogy jöhet a tömeg, és nem lehet kiszámítani, mit csinálnak, vagy mit nem csinálnak. E miatt a félelmük miatt 90 százalékban elhagyták Gyöngyöspatát, nem voltak jelen.

A március 6-ai nagygyűlésről sok minden információ lejött, amit a média leközvetített, de valójában azokat a jeleneteket nem közvetítette, amikor például a tömegből egy nagyon radikális csoport azt kiabálja, hogy meghaltok cigányok, végetek van cigányok, most már eljött az utolsó időtök, de sajnos, ezt nem közvetítette, ezáltal nem közvetítette azt a félelmet sem, amiben lenniük kellett az embereknek, de ennek az együttélési nyilatkozatnak az átvételében legalább az embersége maradjon meg az embernek, ha már mást nem hagytak.

Én úgy gondolom, és az április 22-ei utaztatáshoz pedig annyit szeretnék hozzátenni, hogy minden információt megosszak önökkel, hogy az április 22-e előtti hétvégén maga a Véderő ügynevezett teleptisztítást végzett a településen, amely szombatra, vasárnapra esett, és ezen a két napon nagyon sok olyan probléma volt, amellyel az ott élő romákat zaklatták különféle bekiabálásokkal, különféle erődemonstrációkkal. Ezen a helyen, az ottani pincéknél körülbelül 70-80 személy jelent meg, és akkora jelet adtak, hogy a polgármester úrtól kaptunk egy felhatalmazást, mivel a polgárőrök munkáját segítjük, és az ottani 10 fővel segítettük a rendőrök munkáját. Azt tapasztaltuk, sajnós, hogy bárhol is hívjuk a rendőröket segítségül, hogy arra figyelmeztessük őket, hogy ezek ordibálnak, és bármi megtörténhet, sajnós, annyival el volt intézve a dolog, hogy kijöttek az igazoltató rendőrök, és szépen megvárták, hogy az ellenkező bozótos irányba 40-50 fő elmenjen, valamint egy ilyen 4-5 fős delegációval, akik a pincétől jöttek, szót váltottak, és ennyiből állt a dolog.

Ha szabad megjegyeznem, ha jól emlékszem, ezen a hétvégén a szombati vagy a vasárnapi napon, már nem emlékszem pontosan, de egy roma család házának az ablakát betörték, ami újból okot adott a benne élőknek a félelemre. Én ezt tartom fontosnak. Azt is fontosnak tartom, hogy egy közösség életében, egy ilyen kis falu életében, mint Gyöngyöspata, nagyon sok múlik az önkormányzaton, magának az önkormányzatnak az irányításán.

Mi úgy érezzük, nem kellett volna ezeknek a dolgoknak megtörténniük. Soha nem mondtuk azt, hogy a településen a roma nemzetiségűek nem követtek el bűncselekményeket, vagy nincsenek a romák között bűnöző hajlamú személyek, ezt soha nem is tagadtuk, de úgy gondolom, hogy az ott élő emberek egy részét ért atrocitásokat, tehát amelyek érték őket, nagyon-nagyon eltúlozták, mint például azzal a halálesettel, amelyre egy ország felkapta a fejét, hogy hogyan élhetnek az országban ilyen romák, akik ráadásul még munkanélküliek is, akik ráadásul az adófizetők pénzén élnek. Ezt nem lehet szavakban összefoglalni, nem lehet sem szóban, sem írásban elmondani azt a félelmet, amit ezek az ottani emberek átéltek. Úgy gondolom, az én házam azokban az időkben a nap 24 órájában, még a mai napig is, de már nem olyan gyakorisággal 24 órás szolgálatot teljesített, tehát mindenfajta dolog, bármi oda futott be, ott kértek segítséget, odajöttek azok az emberek, akik úgy gondolták, segítségre szorulnak, és bármiben, ha tudnak, segítsenek, odajöttek az újságírók, odajött mindenki, aki az ügyről bármit is szeretett volna tudni.

Ennyit szerettem volna elmondani, és ha van kérdésük, nagyon szívesen válaszolok.

### **Kérdések, vélemények és válaszadás**

ELNÖK: Köszönjük szépen, erre lesz mód.

Kérdezem is a bizottság tagjait, kívánnak-e kérdezni, azzal együtt, hogy én is hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy néhány gondolatot hozzáfűzzek, illetve kérdéseket tehessek fel.

Elsőként, elismerve, hogy az alpolgármester asszony áldozatos munkát végzett ott, és kitartóan küzdött a helyi rend fenntartásáért, tudva azt, hogy egyébként Gyöngyöspata nem erről akart híressé válni, amiért most itt ülünk, néhány kérdésem azért lenne.

Tud-e arról, hogy a polgármester milyen körülmények között mondott le? Felröppentek ugyanis olyan elméletek, amelyek soha, semmilyen megerősítést nem kaptak, hogy többen próbálták rábeszélni arra, hogy ezt tegye meg, az egészségügyi lemondás csak egy hivatkozás volt.

Kérdésként teszem fel, őt érte-e bármiféle fizikai kényszer – nyilván nem –, lelki kényszer vagy bármilyen kényszer a lemondatása kapcsán? Ha érte, az nyilván más megvilágításba helyezi a gyöngyöspatai eseményeket. Esetleg egyszerűen lelkileg roppant-e bele abba, hogy a gyöngyöspatai események túlnőttek azon, hogy ő ezt kezelni tudja?

Mikor szűnt meg a rendőrőrs? Emlékei szerint mikor csökkent jelentősen a rendőri jelenlétszám Gyöngyöspatán? Továbbá erősítené-e a bizalmat a helyi lakosok és a rendőrség között egy helyi lakosokból vagy inkább a helyben hosszán szolgáló, hosszú ideig szolgálatot teljesítő rendőri állomány esetén? A közbiztonság javulását látná-e abban, hogyha a helyben szolgáló rendőrök egyfajta **szolgálatot** ott is tudnának teljesíteni, amíg csak élnek ezzel? Egyébként ezzel egy követlen kapcsolat is jobban kialakulhatna az ott élők és a rendőrség között.

Továbbá szeretném öntől megkérdezni, hogy önt akkor – most már teljesen mindegy, hogy alpolgármesteri vagy a polgármester helyettesítésében eljáró személyt – megkereste-e Richard Field a tervezett utaztatással kapcsolatban? Szólt-e önnek arról, hogy egyébként őt, mint kettős állampolgárt és az emberi jogok iránt végtelenül érzékeny személyt zavarja, ami Gyöngyöspatán történik? Felajánlotta-e a segítségét egy esetleges krízishelyzet esetén?

Tóth úrtól szeretném megkérdezni: azzal együtt, hogy igazat adok önnek, a sajtó felelőssége megkérdőjelezhetetlen ebben az ügyben, hovatovább a bizottság munkáját az is jelentősen befolyásolja, hogy sokan nem ártallottak valótlan híreket, rémhíreket, álhíreket vagy torzított híreket terjeszteni, és a sajtó felelőssége kétségtelen, nemcsak ebben az ügyben, hanem másban is. Nyilván azoknak a szereplőknek, akik valótlanak állítanak be valós tényeket, magukba szállva azért ezen el kellene gondolkodniuk, de ennek a bizottságnak nem ez a feladata, hogy ezt megállapítsa.

Kérdezem, ön támogatja-e, vagy jónak tartja-e a polgárőr törvény ez irányú módosítását, amely azt az irányt szolgálja, vagy azt az irányt jónak tartja, hogy minden polgárőr szervezet azon a településen lássa el a tevékenységét, ahol egyébként illetékes? Önnek eszébe jutott-e már valaha, hogy elmenjen mondjuk egy Zala megyei településre, mint polgárőr, és ott próbálja meg fenntartani a rendet?

Szeretném megkérdezni ifjabb Farkas János urat, hogy az emlékei szerint mikor volt először az az érzülete február végén, március elején a településen, vagy mikor alakult ki az az érzés akár önben, akár az ott élők jelentős részében együttesen is, hogy veszélyben lehetnek? Tehát mikorra datálná? Az utaztatással egy időben tenné ezt, vagy jóval korábban már voltak arra utaló jelek, akár a március 6-ai Jobbik-nagygyűlést megelőzően is voltak-e arra jelek, hogy ott nem feltétlenül vannak biztonságban, vagy érezték-e ezt így?

Ezek lennének a kérdéseim. Először az alpolgármester asszonynak adom meg a szót válaszadásra. Parancsoljon!

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): Tábi László polgármester úr, akit október 3-án választottak, és április 18-án lemondott, csendes, jóra való, 1990-től képviselőként dolgozott a faluban, és talán az egyik legjobb képviselő volt. Szintén valamelyik internetes honlapon jelent meg egy bizonyos nyilatkozata, és úgy gondolom, ekkor őt többen támadták a faluban. Ez az ominózus házvásárlással kapcsolatos, mert ő azt nyilatkozta, hogy körülbelül 20 cigány családnak lenne szüksége, hogy új házakba vagy jobb lakáskörülmények közé költözzenek, s ekkor őt bizony többen támadták a faluban, de azt nem tudom, hogy milyen mértékűek voltak ezek a támadások.

Azok az események, amelyek nálunk kialakultak, lelkileg őt valószínűleg nagyon megviselték – 40 éve körzeti ápolónő vagyok –, ez látszott is rajta, és hihető, hogy nemcsak hivatkozott az egészségügyi okokra, hanem valósággal ezért mondott le az akkori posztjáról.

Mikor szűnt meg a rendőrőrs? Talán Kónya miniszter úr volt az, aki átadta nálunk a rendőrőrsöt, két-három évig működött, attól kezdve nincs Gyöngyöspatán rendőrőrs. *(Közbeszólásra:)* Nem tudom, mikor szűnt meg hivatalosan, de azt tudom, hogy egy vagy két rendőr teljesített szolgálatot Gyöngyöspatán. Érthető, ők folyamatosan nem tudtak szolgálatban lenni. Mivel én 1994-től képviselő vagyok a településen, mi folyamatosan kértük, hogy a rendőrőrsöt állítsák vissza, mert a rendőrség jelenléte a faluban, hogy

állandóan járőröznek, látható, hogy ott vannak, biztos, hogy sokkal nagyobb biztonságot adott volna a lakosoknak, ugyanakkor kevesebb lopás lett volna. Igaz, ezek a lopások nem voltak olyan nagyon nagy értékűek, de hosszú éveken keresztül folyamatosan történtek.

Richard Field úr nevét a tévében, rádióban, sajtóban láttam, őt nem ismerem, nem találkoztam vele, fogalmam nincs, hogy ki ő. Én is egy pénteki napon a rendelőben hallottam, hogy a romák elutaznak – azt hiszem, ez pénteken volt –, és ő utaztatja őket. Ennyit tudok róla, többet nem.

ELNÖK: Tóth úr, parancsoljon, öné a szó.

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Ezt a fenyegetést újraéltük, tehát az első kérdésben van a fenyegetés.

ELNÖK: A polgárőr törvény irányát jónak tartja-e?

TÓTH MIHÁLY a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Ez a második kérdés volt.

ELNÖK: Az első kérdés az alpolgármester asszonyhoz irányult, hogy a polgármestert érte-e bárminemű fizikai vagy lelki fenyegetettség, de ezt már tisztáztuk, hogy nem, tehát ő valóban az egészségügyi vagy a lelki egészségügyi állapota miatt mondott le.

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Tehát a kérdésre visszatérve is, is. Tehát ha el kell mennie a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesületnek, mert bajban vannak, ne menjünk messzire, mondjuk Nagyrédére, akkor van rá megoldás, az illetékes rendőrkapitányság kiadhat, kérheti az egyesülettől, hogy a rendőrség mellett ott polgári feladatot lásson el. Tudomásom szerint a törvény ezt mondja, de önkényesen, mint polgárőr egyesület, bármely településre nem mehet el polgárőr tevékenységet végezni. Ezt így, ebben a formában helyeslem.

ELNÖK: Megadom a szót ifjabb Farkas János úrnak, hozzá is intéztem egy-két kérdést. Parancsoljon!

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Elsősorban annyival szeretném az önök munkáját segíteni, az alpolgármester asszonynak tetszett feltenni kérdéseket, én is szeretnék válaszolni, ha meg tetszik engedni.

Egy tévériportban arra lettem figyelmes, hogy az akkori polgármester úr azt jelenti ki, hogy ez az egész hajcihő arra megy ki, hogy ő a polgármesteri címéről lemondjon, konkrétan emlékszem erre a felvételre, ahol ezt kifejti.

Másrészt azt a kérdést tetszett feltenni, hogy mikortól éreztem félelmet, mikortól láttam a roma közösségen, hogy félnek. Valójában ezt március 3-ra, március 4-re lehet tenni, mert akkorra már annyi panaszos érkezett be hozzánk, aki vagy arról panaszkodott, hogy ment a boltba, és Szebb Jövősök túlságosan belementek az intim szférájába, mindenfelé követték, vagy azért, mert éppen az iskolában tartózkodó gyerekekhez a szünetben bement a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület valamelyik tagja és ilyen hasonló ügyek miatt. Az is a félelemre utalt, hogy azon a héten, amikor a nagygyűlés volt, pénteken már a romák nagy része elhagyta Gyöngyöspatát, éppen attól tartva, hogy bármilyen dolog is lehet. Visszaérkezésük alkalmával ez a félelem itt maradt, mert voltak esetek, amikor a gyerekeket nem engedték iskolába, pont azért, mert féltek a különféle atrocitásoktól, de arra kértem most a roma közösséget, muszáj a

gyerekeknek iskolába járni, a törvény is szabályozza ennek a jogosultságát, hogy mikor és mennyit köteles a gyerek iskolába járni.

Annyit szeretnék megjegyezni, hogy az április 22-e előtti hétvége igazán az, ami kiobbantott mindent, úgy gondolom, mert azon a hétvégén azt halljuk, hogy a Véderősök, holott azon az összejöveten nekem nem volt nehéz megfigyelni, mert a házamat és ezt a pincésort egy patak választja el, ha kinéztem az ablakon, akkor már figyelemmel kísérhettem őket. Ezen az összejöveten nemcsak véderősök voltak, ott voltak a Szebb Jövőért polgárőrei, ott voltak a betyárseregesek, ez azokból a jelekből adódott ki, amit éppen viseltek, mert mindegyik szervezetnek megvolt a maga jeles viselkedése. Úgy gondolom, igazán az a hétvége volt az, ami teljes mértékben megfélemlítette az egész romaságot, és azt látva természetesen, hogy vannak olyan esetek, és nem az egész rendőri intézkedésről beszélek, hanem vannak olyan precedens esetek, amelyekből az tűnt ki, hogy nem voltak megfelelőek a rendőri intézkedések a különféle intézkedések során, ezt is ennek vesszük, mivel tettünk egy bejelentést az ott járőröző rendőröknek arról, hogy mik hangoznak el, ellenben annyi történt, hogy a roma sorból kivezették ezt a négy személyt, és semmi más nem történt.

A továbbiakban arra szeretném a tisztelt bizottság figyelmét felhívni, ha az emlékem nem csal, akkor április 26-án volt egy incidens, egy verekedés. Ezt nem kell szakmai szemmel nézni, mert valójában én nem igazán értek ezekhez a dolgokhoz, de véleményem szerint a rendőrség ott is elkövetett egy óriás hibát, ami úgy bizonyosodott be, hogy például a Bajcsy és a Bem út kereszteződésétől a továbbiakban nem vállaltak fel szolgálatot, ebből adódik, hogy be tudtak jönni, és provokálhatták az ott élő romákat. Magának a verekedésnek az előzményeit ajánlom a figyelmükbe, nagyon sok videofelvételt tudok önöknek ebben az ügyben csatolni, mivel kint volt nálunk egy Csillag Ádám nevezetű személy, aki az ottani eseményeket is és az itteni verekedés konkrét dolgait is megörökítette ezekben az anyagokban. Valójában egy Arany János utcában lévő esethez mentünk ki, hogy az ottani romákat csendesítsük, mert a két ellenkező oldalon az éles fegyverrel való megfenyegetés történt, és ezt a rendőr uraknak szintén elmondták. Sajnos, nem tudom, ebben az ügyben történt-e valami, vagy történni fog.

A továbbiakban azt szeretném mondani, hogy tessék figyelembe venni azokat a büntetéseket, amelyek e közösséget érintik, például olyan büntetések, hogy a babakocsit a járda járhatatlansága miatt az út szélén tolong, ilyen és hasonló ügyek miatt, 5, 10, akár 20 ezer forintos büntetéseket szabtak ki ezekre az emberekre. A munkába járással számukra nincs gond, mert nagyjából mindenki megfelelően elvégzi a munkáját és példaértékűen. De valójában ez a közösség a munkával kapcsolatban is azért tesz panaszt, hogy jöttek ezek a büntetések, amelyek 5, 10, akár 20 ezer forintot tettek ki, ezt panaszként több helyen elmondták, de sajnos, ezekben az ügyekben nem történt semmi, és már a megélhetésüket veszélyezteti az, hogy ilyen összegeket akár a munkabérukból is nagyobb arányban levonják tőlük.

Ennyit szerettem volna még mondani.

ELNÖK: Egy-két kivételtől eltekintve összességében a rendőrség megjelenését, a kormány fellépését, a belügyminiszter látogatását, mindent egybevetve úgy ítéli-e meg, hogy a rendőrség ilyen nagyságrendű jelenléte ártott a falunak, vagy javított a falu kialakult biztonsági helyzetén? Tehát összességében, nem az ön által említett kivételektől eltekintve, hanem a teljes képet tekintve.

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Összességében, úgy gondolom, a mai napon beszélgetni sem tudnék önökkel, ha a rendőrök ilyen jó nagy számban nincsenek ott, mert azok a rendőrök, amikor odaérkeztek, már minket

védtek, a mi életünket védték egy olyan szélsőséges megjelenéstől, ami valójában az egész közösségünkre veszélyt jelentett.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, óhajtanak-e hozzászólni?

(*Jelzésre:*) Berényi László képviselő úré a szó, őt Mirkóczki Ádám képviselő úr követi.

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

A kérdésem a következő önhöz. A testület vagy a polgármester úr hívta-e a Jobbikot, a Véderőt vagy a Betyársereget, mert a közvélemény előtt az hangzott el, hogy kérésre mentek, vagy pedig egyáltalán tárgyaltak-e velük, és felajánlották-e a segítségüket? Van-e erről tudomásuk?

Önök el tudták-e látni a feladatukat, és volt-e olyan esemény, ami arra a gondolatra aspirálta volna önöket, hogy esetleg segítséget hívjanak a Magyar Rendőrségen kívül?

Név szerint azok a roma vezetők, akik odamentek, kapcsolatban álltak-e Richard Fielddel? Együttműködtek-e? Részt vettek-e a roma lakosság evakuálásában? Segítette-e a romák eltávolítását a faluból? Volt-e valami tervük esetleg azzal kapcsolatban, hogy a romákat onnan el kell vinni?

Egyelőre köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, alpolgármester asszony!

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): Tudomásom szerint sem a polgármester úr, sem a testület nem hívta sem a Jobbikot, sem semmiféle szervezetet oda, hogy segítsenek, illetve rendet tartsanak a faluban.

ELNÖK: Tóth Mihály úr, parancsoljon!

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Köszönöm. Azt hiszem, március 16-án volt a művelődési házban történt falugyűlésnek mondott falugyűlés. Akkor a gondolatmenetem azon járt, hogy itt a Véderőnek, a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesületnek és a Betyárseregnek valamilyen szinten meg kellene mutatnunk, hogy az Országos Polgárőr Szövetség is létezik, van, összetartó erővel vannak.

Ez ügyben jeleztem a megyei elnökünk felé, hogy mit szólnának hozzá, ha látnák az összetartó erőt nálunk is, nem ellendemonstrációról van szó, hozzáteszem, mert ez OPSZ-es polgárőrség, teljesen másképp működik, mint a Szebb Jövőért, és ők továbbították ezt a kérdést országos szintre, hogy vonuljon-e oda 400 vagy 500 OPSZ-es polgárőr, vagy a helyi polgárőrök a rendőrség mellett tovább végezzék a járőr feladatukat. Ez utóbbi maradt, tehát lefűjték az akciót, úgyhogy a segítségkérés nem azért ment volna, mert katasztrófaveszély van, hanem itt megmutatni, hogy igenis, az OPSZ-esek is talpon vannak, hiszen rengeteg kritika érte őket mind a médián keresztül, mind pedig helyi viszonylatban. Tehát ez a segítség erre ment volna ki, úgyhogy az OPSZ-es polgárőrség nem teljesített ott többet.

ELNÖK: Önök ellátták a feladatukat?

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Igen, mi elláttuk a feladatunkat.

ELNÖK: Köszönöm. A jegyzőkönyv vezetése miatt kérem, mindig strukturáltan szóljunk hozzá.

Farkas János úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Ha megengedné, az előbbi hozzászólásomhoz szeretnék hozzászólni. Nem tudom, melyik képviselő úr mondta, hogy a Betyársereg egyszer volt lent Gyöngyöspatán. Március 16-án jelen volt, március 10-én szintén jelen volt, amikor rendőri feljelentést is tettünk, ezzel szerettem volna kiegészíteni.

A továbbiakban a kérdésekre szeretnék válaszolni. Tudomásom szerint egyetlenegy cigány vezető, sem a Heves megyei, sem pedig más országos vezető nem volt kapcsolatban Richard Fielddel.

A továbbiakban még annyit szeretnék mondani, hogy ez az egész huzavona, ami lezajlott, hangsúlyozom, ez az április 22-e előtti hétvége miatt alakult így. Úgy gondolom, ezt az utazást bárki ajánlotta volna fel – nem bárki, mert lettek volna kivételek, akiket biztosan visszautasítottunk –, de ha jött volna ilyen segítő szervezet, és mondták volna, hogy így és így tudnának segíteni, ha egyszer ez volt a kérés, és egy közösségtől volt ez a kérés, akkor szerintem mindenféleképpen ugyanúgy elfogadták volna.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szabadjon megkérdeznem, kikre gondol, amikor arra gondol, hogy van, akinek visszautasították volna egy ilyen krízishelyzetben a segítségét, a felajánlását?

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Kire?

ELNÖK: Kívánja-e őket megnevezni?

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Nem, nem szeretném.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki Ádám képviselő úrnak szeretném megadni a szót.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Egy picit hadd próbáljam meg az ördög ügyvédjét eljárásani, természetesen képletesen szólva. Mindenkihez lenne majd egy kérdésem, és szeretném előrebecsátani, hogy azokkal a hozzászólásokkal mélységesen egyetértek, ami a sajtóban megjelent elképesztő ferdtések, állítások és hangulatkeltés tekintetében megnevezték, mint az egyik legfőbb problémát, ezt mi is így gondoljuk, mert nem kevés kárát látta a Jobbik is ezeknek a különböző sajtóhíreknek.

Szeretném gyorsan megjegyezni: a március 16-i falugyűlésen jómagam is részt vettem, a jelenlévők közül is ketten ott voltak, és nagyon sajnálom, hogy Farkas úr nem volt jelen azon a falugyűlésen. Ebben a tekintetben szeretném megjegyezni, hogy nekem nem rémlik a Betyársereg azon a falugyűlésen, én egyetlenegy betyársereges pólót nem láttam, de nem tudom, hacsak civilben nem voltak, nem ismerem őket, de én nem láttam ilyet sem hozzászólásban, sem a ruházat tekintetében.

Annyit, hogy hívta a Jobbikot demonstrálni vagy politikai fórumot tartani, nyilvánvalóan sem az önkormányzat, sem a polgármester. Hozzáteszem, egyébként nemhogy egyetlen parlamenti pártot, hanem semmilyen más törvényesen bejegyzett pártot nem kell, hogy hívjon valaki, ha tart egy lakossági fórumot vagy demonstrációt, de szeretném azt is hangsúlyozni, ha beállítják a Jobbikot és a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesületet patás ördögnek, akkor gyorsan húzzuk alá, hogy emlékeim szerint 1600 aláírás gyűlt össze Gyöngyöspatán, ami egy 2500-2800 fős településen nem kevés, hogy a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület ott legyen.

Tóth úr felé maximális tisztelettel szeretném megjegyezni, hogy én értem az ön logikáját és az itt elmondottakat, hogy mit, miért, és ezt nem is szeretném boncolgatni. Szerintem is mindketten tudjuk, és ha valaki belegondol az ön helyzetébe vagy más helyzetébe, akkor pontosan tudja, hogy miért fogalmaz úgy, ahogyan fogalmaz. Azt azonban itt hangsúlyoznám, hogy most viszonylag magabiztosan és határozottan állította a statisztikákat és a jelenségeket, de én a március 16-i falugyűlésen azért egész más tapasztaltam, és nem kétlem azt, hogy az eltelt időszakban, illetve az ominózus 2 hónapos, vagy nem tudom, meddig tartott ez a feszült hangulat Gyöngyöspatán, nem kétlem azt, hogy előkerültek olyan sérelmek, amelyek sok-sok évvel ezelőtt történtek, és picit túlreagálva vagy túlozva kerültek felszínre, de azért azon a falugyűlésen, ahol nem tudom, hány száz helyi lakos részt vett, sőt, egyáltalán nem önre, hanem inkább az akkori polgármester úrra zúdítva a sérelmeiket, majdhogynem mind egy éven belüli eseteket tárt fel, főleg a helyi gazdák és idős emberek, akiknek a Kecskő nevű helyen voltak a pincéi, szőlői és a többi, azon a helyen történt bűncselekményeket sorolták. Ez nekem nem úgy tűnt, hogy sok-sok évvel azelőtti sérelem, hanem kifejezetten azt hangsúlyozták, hogy ezek az elmúlt hónapok eseményei.

Farkas úr felé kérdezném, lehet, hogy ez is sajtóferdítés vagy a sajtó által generált ügy, mindenesetre több helyütt megjelent, hogy a cigánysort meglátogatta az Amerikai Nagykövetség néhány embere. Ön tud-e erről valamit? Valóban volt-e ilyen, vagy ez is csak a sajtó által kreált eset? Erre lennék kíváncsi, hogy volt-e az Amerikai Nagykövetség részéről megkeresés vagy felkeresés? Ha igen, akkor szabad-e tudni, hogy ott mi hangzott el?

Az alpolgármester asszonnyal, ha jól emlékszem, utoljára Juhász Oszkár házában találkoztam, amikor is Morvai Krisztinával részt vettem – a bizottság tagjai számára mondanám –, ez nem pártrendezvény volt, hanem a képviselő asszony, ahogyan már írt egy könyvet a nőkkal szembeni erőszakról, most, ahogyan ő fogalmazott, a mindennapi bűnözés áldozatairól kíván könyvet írni, és Gyöngyöspatán tartottunk, talán úgy neveztük, hogy panasznapot, etnikai és bármilyen hovatarozástól függetlenül meghívta úgymond a falu lakosságát, hogy akinek ilyen problémája van, keresse meg, és számoljon be a sérelméről. Ott nagyságrendileg körülbelül 20 főig számoltam a megjelenteket, plusz, mínusz 2 fő, és az is kikötés volt, hogy egy éven belüli legyen a törvénysértés vagy az aggály. Most, ha egy nap alatt, vagy ameddig én számoltam, 20 kivétel nélkül idős, többnyire nyugdíjas ember jelent meg egy éven belüli sérelemmel, akkor szerintem nem célszerű úgy bagatellizálni a dolgokat, hogy igazából folyamatosan javulnak a közbiztonsági állapotok. Egyébként nem kétlem, hogy javul, csak akkor el tudom képzelni, hogy sok-sok évvel ezelőtt milyen lehetett, ha ez jelenti a javuló tendenciát. Kívánom, hogy ez nullára csökkenjen.

És még egy megjegyzés. Az a nagyon sajnálatos és mélyen elítélendő eset a Jobbik által is, ezt többször megfogalmaztuk, ami az ominózus betyársereges akció volt éjszaka a Bajcsy utcán. Jól mondom? Nem tudom, a Bajcsy utcán volt ez az ominózus provokáció, ami után balhé is volt? *(Közbeszólások: A Bem utcában.)*

ELNÖK: A jegyzőkönyv számára kérem, hallgassuk meg a képviselő urat is és majd a válaszadókat is.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Azt a fajta magatartást száz százaléig elítéltük, viszont itt is aláhúznám, azért ne hívjunk verekedésnek egy olyan esetet, amikor 60-80 felfegyverzett ember támad 4 fegyvertelenre. A videókat én is láttam, nem tudom, mire számított az ott megjelent négy fiatalember, természetesen száz százalékban elítélem ezt, de az mégsem verekedés volt, hanem inkább lincselés, és valóban, ha fél percen belül nincs ott a rendőrség, akkor ki tudja, mi a vége. Ez csak egy pontosítás a magam részéről.

Még annyit, hogy az elnök úr által is firtatott kérdés a polgármester úr lemondása miatt, itt mindig van egyfajta misztérium vagy köd, mintha a Jobbik ezt szándékosan



provokálta volna azzal a céllal, hogy mi lemondjuk a polgármester urat, és majd egy időközi választást megnyerünk, ami egyébként történt. A jelenlévő alpolgármester asszonyra, illetve Tóth úrra célozva mondom, én is ott voltam március 16-án a falugyűlésen, ott határozottan többször elhangzott, miután a polgármester úr és a helyi képviselőtestület meghallgatta a helyi emberek panaszát, felszólalt ott a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület vezetője, felszólalt ott már boldog, boldogtalan, ha jól emlékszem, és azt hiszem, néhány pontban egyetértett a képviselőtestület is és a polgármester úr is, hogy a jövőben a béke érdekében mit kellene tenni.

Ez majd Farkas úrhoz is egy kérdés, cáfolja meg, ha nem így van. Én olyan információt kaptam, hogy azon a falugyűlésen az érpataki polgármester is tartott egy beszámolót az érpataki modellről, és néhány ilyen alapvetést, hogy mik azok a legfőbb pontok, amelyek a cigány-magyar együttélést békében tudják koordinálni. Utána engem Juhász Oszkár napokkal később felhívott viszonylag boldogan – azt hiszem nyugodtan fogalmazhatok így –, hogy az önkormányzati ülésen, amelyen ön is részt vett, elvben és szóban megállapodtak egyfajta együttélési nyilatkozatról, csak azután később az aláírásra nem került sor, és akkor már a hangulat miatt, most akár a sajtó által, akár mások által, valóban sok mindenki megjelent ott, akinek semmi keresnivalója nem volt ott, ez nyilván elmaradt. Ez az elvi megállapodás most fantázia-e, vagy valóban megtörtént?

Ezt az alpolgármester asszonytól is, kérdezem, hogy egy önkormányzati ülésen egy egyebek napirendi pont keretében volt-e erről szó? Vagy volt-e akkor erről szó, vagy én tudom rosszul?

Köszönöm szépen, és elnézést, amiért hosszú voltam.

ELNÖK: Köszönjük. Ha jól követtem a képviselő úr rövid és összefogott kérdéseit, akkor elsőként, ha még emlékszik rá, mert én már kevésbé, akkor Tóth Mihály úr válaszol, másodjára Farkas János úr, és a legutolsó részben az alpolgármester asszonynak tett fel a képviselő úr kérdéseket.

Szeretném megjegyezni, amennyiben nem emlékeznek minden egyes kérdésre, hiszen hosszú volt a képviselő úr hozzászólása, akkor nyugodtan tegyék fel az erre vonatkozó visszakerdezéseiket, illetve újra megadjuk a képviselő úrnak a szót, hogy térjen ezekre vissza.

Tóth Mihály úr, parancsoljon!

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Köszönöm szépen. Szóval itt a dombról kérdezett a képviselő úr, hogy egy év alatt fogyott-e el. Nem, az 15 év alatt fogyott el, vagy talán 20 év alatt. Valóban gyönyörű szép volt, Pata gyöngyszeme volt a Kecskető oldal, ezt merem mondani, gyönyörű szépen beültetve szőlővel, gyümölcsösökkel, ez valóban így van, valljuk be, ez elfogyott, tehát ez elkopott, le lett lakva, le lett élve, a gazdák elszomorodtak, ez biztosan így van, mert mindenki elszomorodott volna, de ehhez idő kellett, nem is egy év, hanem nagyon sok idő kellett.

Annyiban helyesbítenék ebben a képviselő úrnak, hogy itt valóban annyira összegyűltek az emberekben a sérelmek, hogy már mindent összegyűjtöttek, azt is, amit 10 évvel ezelőtt elkövettek a sérelmükre, és ez most jött ki, tehát ezért voltak ezek az indulatok. A Kecskető sajnos már nagyon-nagyon régen kezdett elfogyni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ifjabb Farkas János úr, parancsoljon!

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Azt szeretném önnek válaszolni, hogy egyrészt egyáltalában nekem vagy esetleg másnak miért

kellett volna Juhász Oszkár úrral egyezkedni? Mert elsősorban tegyük fel azt a kérdést, hogy milyen pozíciót töltött be, hogy vele bármilyen helyzetben egyezkedjenek?

Másrészt pedig ahhoz hozzászokhattunk, hogy Juhász Oszkár úr mond olyan dolgokat, amik nem fedik a valóságot, például azt, ami a Barikád TV-ben megjelent, hogy egy idős bácsi a cigányok miatt akasztotta fel magát, szó szerint. És valójában ez a kedélyek egyik felgyújtója, ha szabad így fogalmaznom, mindenekelőtt Juhász Oszkár úr, a Jobbik helybéli elnöke.

ELNÖK: Alpolgármester asszony, parancsoljon!

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): Igen, valóban találkoztam Mirkóczki Ádám képviselő úrral Juhász Oszkáréknál, amikor Morvai Krisztina képviselő asszony ott volt. Azok a személyek, akik ott, a lakásban jelen voltak, talán ők azok, akik folyamatosan a sérelmeiket hangoztatták Gyöngyöspatán, és én még azt is megkockáztatom, nem biztos, hogy az a 20 bűncselekmény, illetve amit annak neveznek, abban az évben fordult elő.

A testületi üléseken mindig arra törekedtünk, hogy a többségi és a roma lakosok próbáljanak békében együtt élni. Erre többféle intézkedést is hoztunk. Azt, hogy mi próbáltuk, ez nemcsak a mi feladatunk, nekik is akarniuk kell, hogy együtt tudjunk élni, és békében együtt éljünk.

ELNÖK: Németh Szilárd képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Elnézést kérek, hogy a mostani ülésen szót kértem a végén. Szerettem volna a mai nap legfontosabb szereplőitől, a gyöngyöspataiaktól kérdezni, de már a beszámolójuk során azokra a kérdéseimre, amelyeket fel szerettem volna tenni, már megkaptam a választ. Érdekelte volna a lakosság összetétele, aránya, a kisebbség és a többség, a cigány-magyar együttélés viszonya hogyan alakult, vannak-e esetleg ebben a viszonyban mérföldkövek, változott-e az elmúlt idők során, az elmúlt időket főleg a 2011. év első felévére értem, de nekem teljesen világos az, hogy gyakorlatilag mi történhetett ebben a kis dél-hevesi településben.

Ha megengedik, inkább azt mondanám el, nekem mi esett le a mai napon és az elmúlt ülések során azokból a dokumentumokból, amelyeket volt szerencsém tanulmányozni. Adott volt egy rendszerváltozás utáni helyzet, amelyről az alpolgármester asszony nagyon képletesen beszámolt nekünk, növekvő munkanélküliséggel, sőt, bizonyos helyeken a munka teljes hiányával, olyan politikusokkal, akik bevezették a megélhetési bűnözés fogalmát, és mellette egy ilyen kis településen egy jól működő és egyébként a terület közrendjét, közbiztonságát szavatoló rendőrőrsöt felszámoltak mindenféle különösebb indok nélkül. Adott egy olyan oktatáspolitikai, amelyik nyomja be az iskolákba ezt a szegregációs dumát, ha megengedik, pedagógusként én ezt így megfogalmazhatom, gyakorlatilag kész helyzet elé állítva a pedagógustársadalmat, hogy cselekvésképtelenné váltak az emberek, a pedagógusok, cselekvésképtelenné válnak a szülők. Ha valaki felzárkóztató programot indít el, akkor az szegregál és így tovább, és így tovább, ahogyan egyébként az Országos Roma Önkormányzat vezetője erre már utalt.

Adott egy olyan társadalmi helyzet, amelyben a jogok mindenféle feltétel nélkül lebegnek a levegőben, a kötelemkről, köteleességekről nem kell tudni, nem érdemes, lehet beleélni a világba, adott egy olyan helyzet, hogy nemzedékek nőnek fel, akik nem látták dolgozni a szüleiket, esetleg már a nagyszüleiket sem, mert a munka helyett a segély gyakorlatát vezetik be, rákényszerítve az embereket arra, hogy amikor megérkezik a segély, akkor ellepjék a postát, ezzel a látvánnyal ingerelve azokat az embereket, akik egyébként még

valamilyen munkából élnek. Szóval itt kegyetlen helyzet van, és ebben a helyzetben van egy önkormányzat, amelyik felelősen próbál döntéseket hozni, vezeti a települést. Ha egyszer rosszul szól a polgármester, akkor elindul a pokol, ott érződik a hiátus, hogy meggyengült a hatalom, ráadásul a jobboldal vezetőjének a kerületében. Vona Gábor gyöngyösi képviselőjelölt volt, akkor neki lehet állni ezt a helyzetet feltupírozni, kihasználni. Megérkezik a Jobbik, nyilván kérésre, de ismerjük ennek a forgatókönyvét, meg lehet ezt így szervezni. Megérkezik a Jobbik, megérkezik a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület, betódulnak a betyárok, azután elindul egy ilyen helyzet. A félelem valós mindenki számára, csak szeretném pontosítani. Aki tagadni akarja, hogy egy ilyen helyzetben nincs félelem, az még nem élt ilyen helyzetben, vagy annak a szülei nem meséltek ilyen helyzetről, amikor egyenruhás emberek mindenféle törvényi felhatalmazás nélkül, mert valljuk be, a polgárőrségre vonatkozó jogszabályok ugyan megvoltak, de arra nem kap senki törvényi felhatalmazást, hogy oly módon viselkedjen, kihívóan, amilyen mondjuk ez a porba vizelő Alex volt, aminek az volt a következménye, amiről Mirkóczki képviselő úr is beszélt, vagy ne adj' Isten, gyorsan felbátorodva a Véderő a szövetségeseken, meghirdet egy nem tudom milyen lőtéri gyakorlatot.

Tehát elindult a lavina, és ahogyan az államtitkár úr a legelején fogalmazott, ezt a lavinát nem tudták megfogni, ez a helyzet. És akkor a másik oldalról megérkezik, én csak jégkrémbalettnak hívom ezt az életérzést, amit elő tudnak adni ezek az áljogvédők, akikhez most csatlakozik egy jó pénzes ember kívülről, akit ma már nem találunk meg az országban, a cégeit még valahol a cégtárban fel tudjuk fedezni, csatlakozik egy bukott miniszterelnök, aki most már az utolsó pókhálóba is belekapaszkodik, csak hogy jelen lehessen valahol, összedobják a kis pénzt, hoznak magukkal egy elfogadott civil szervezetet, mert valljuk be, a Vöröskereszt azért mégis csak az, megpróbálnak egy fedőmozgalmat létrehozni, amiről egyébként az itt beszámoló roma vagy cigány kisebbségi önkormányzati vezetők sem országos, sem megyei, sem semmilyen szinten nem tudnak, ők nem érdekesek a témában, de ebben a kérdésben nem érdekes a települési önkormányzat sem, és egy akár még jó szándékúnak is nevezhető karitatív üdültetésből, hétvégi elfoglaltságból csinálnak egy kimenekítési mozgalmat. Ez elképesztő! Ez annak az ellentétje.

Akkor itt is van egy párt, az LMP. Odajönnek, és akkor ott történik egy happening, olyan szabaddemokratás, vagy nem tudom, minek nevezzem, ahol mindenki mindenkinek a jogait védi. Megy az üvöltözés jobbra, balra, és közben senki nem számol a cinikus, álságos, felelőtlen viselkedés következményével, aminek egyébként burkoltan, nem burkoltan, egyetlenség valós célja volt, a politikai haszonszerzés mindkét részről, ez az én meggyőződésem. Senki nem számol azzal, hogy mi lesz ezzel a faluval, mi lesz ennek a falunak a 2800 lakosával, mi lesz az egymás mellett éléssel és mi lesz egyébként azokkal a hangzatos szavakkal, amelyekkel egyébként mindkét oldal operál, és a sajtóval, ahogyan fogalmaztak a helyiek. Tényleg minden tiszteletem az önöké, és ha megengedik, talán minden szánakozásom is az önöké, amivel ezt a helyzetet megélik. Közben folyamatosan van egy kormányprogram, amelynek meg kellene jelennie a településeken és mindenütt, azonban ez a helyzet, amit itt előállítottak, amit egyébként jól fogalmazznak, több helyen is elő lehetne állítani, tehát el lehet menni Borsod-Abaúj-Zemplén megyébe, el lehet menni Szabolcs-Szatmár-Bereg megyébe, talán még Baranyába, Nógrádba is, lehet ilyesmit csinálni, csak ezzel nem érnek el semmit. Ennek a következménye az volt, hogy egy normálisan kezelhető helyzetet negyedmilliárdos közpénz felhasználásával 6652 rendőr bevetésével lehetett normalizálni. Ez abnormális helyzet, szerintem ez nem megoldás.

A megoldás abban van, és helyben keresendő, abban az intézkedéscsomagban, ami ezt követte, de ehhez jogszabályt kellett módosítani akár a kormány részéről rendeletalkotással, akár a parlament részéről, ehhez vissza kellett állítani a rendőrsöt, ehhez önk várják az új kamerákat, amelyek megint csak segíthetnek a normális élet és a közrend, közbiztonság

megőrzésében, a bűncselekmények visszaszorításában, és természetesen ehhez kellett az új típusú munkaadás, ami nem a kenyeret és a halat adja az emberek kezébe, hanem a hálót, amivel egyébként vissza lehet szerezni a becsületünket.

Csak azt szeretném mondani, hogy ez az utóbbi nem ilyen félperces munka, ez nem fog menni hétfőről keddre, keddről szerdára, ez hosszú távú munka, de azt a helyzetet, ami a beavatkozás előtti helyzet volt, amit „posztszoci” helyzetnek próbáltam lefesteni, csak paradigmaváltással, ahogyan az elnök úr fogalmazott, csak összefogással és csak együtt gondolkodással, együtt cselekvéssel lehet megakadályozni, csak így fogunk tudni a jövőben együtt élni. Egyetértek az elnök úrral abban – engedjenek meg még fél percet –, hogy a bizottságunknak olyan bölcs döntést kell hoznia, amely mérsékelt lesz, viszont a következmények tekintetében nagyon határozott lesz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úr hozzászólását.

Ön említett politikai pártokat, és olyannyira egyetértek vele, hogy emlékezzen vissza, ugyanezen politikai pártok, amikor a kormánypárti frakciók elhatározták, hogy létrehozzák azt a bizottságot, amelyik a gyöngyöspatai eseményeket feltárják, egyébként a mai nap igazolja, a múltkori bizottsági ülésünk is, bár zárt volt, mert minősített adatokat ismerhettünk meg, igazolja, hogy ennek a bizottságnak van létjogosultsága. Az ön által említett politikai pártok kikérték maguknak, fel voltak háborodva azon, hogy ezzel egyáltalán miért kell foglalkozni, koncepciós eljárásokról beszéltek, holott az ön hozzászólásából, ami egyébként talán ennek a napnak egy remek összefoglalása, a mi belső meggyőződésünkéből is adódóan pontosan kiviláglik, és minden jó érzésű ember látja, a koncepciós eljárás nem az volt, hogy ez a bizottság létrejött, ma itt ülünk, az érintettekkel megbeszéljük, és gyakorlatilag a tárgyilagos nyilvánosság felé fordulva megpróbáljuk a helyzetet feltárni, és megteremteni azt a környezetet, hogy ez soha többet ne forduljon elő, hanem a koncepciós eljárás az volt, hogy ezt létrehozták.

Erre nem árt mindenkit emlékeztetni, mert én éjszakákon keresztül vitatkoztam az Országgyűlésben a bizottság létrehozó határozatáról, ahol egyébként ugyanezek a politikai szervezetek nem áttaláltak elmondani, hogy nincs közük hozzá, felesleges, értelmetlen, nem kell ezzel foglalkozni. Persze, hogy nem kell ezzel foglalkozni, csak abban az időben, amikor ez történt, a Magyar Köztársaság éppen az Európai Unió soros elnökségét töltötte be, és azzal egyébként, hogy az Európai Unió soros elnökségét betöltő országról, a soros elnökség kellős közepén olyan híreket terjesztettek, amelyek nem voltak valóságok, ezzel mérhetetlen kárt okoztak nem a kormánypártoknak, nem önnek, nem Gyöngyöspatának, hanem az egész Magyarországnak, és ezt ők nem mérték fel. Mi erre akkor azt mondtuk, ez nem egy felelős politikai gondolkodás, és igenis, a politikai felelősök megnevezése, a szerepük tisztázása elengedhetetlen. Úgyhogy mélységesen egyetértek a képviselő úrral, és köszönöm is, hogy ezt elmondta, mert én magam is gondolkodtam azon, hogy azokat a kritikákat, amelyek hónapokkal ezelőtt még a bizottság létrehozása körül értek minket, ha máshol nem, ma itt, egyre szűkülő körben ugyan, de végül is el tudtuk oszlatni, hogy ennek a bizottságnak van létjogosultsága. Tehát nagyon úgy néz ki a mai bizottsági ülés után, hogy igenis van miről beszélni.

Egyébként még számtalan ténymegállapítást tehetnénk. Egyetlenegy nagyon fontos momentumot azonban kiemelnék, ami a saját magam számára meghatározó volt, azon túl, hogy egyébként megállapíthatjuk, a bizottság létjogosult, hogy azok az emberek, akik egész Magyarországot, az Unió soros elnökségét betöltő Magyarországot ilyen színben állították be, és az a sajtó, amelyik ehhez egyébként sokszor külföldön is örömmel asszisztált, senkivel, ismétlem, senkivel nem beszéltek arról, hogy ők egy ilyen akcióra készülnek, sem a helyiekkel, ahogyan mondták, sem a Roma Önkormányzat helyi vagy országos vezetőivel, a

helyi önkormányzattal, az állammal, a rendőrséggel, az érintett szervekkel, senkivel. Ha valami koncepció, akkor ez az. Ezt már csak tetézi mindennek az előzménye, mely alapján kiválasztottak bizonyos csoportok egy települést, és elhatározták, hogy ők ott megjelennek a rendrakás szándékával, de több kárt okoztak, mint hasznot. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Mielőtt Mirkóczki képviselő úrnak megadom a szót, az alpolgármester asszonytól hadd kérdezzek valamit. A felzárkózásért felelős államtitkár, Balog Zoltán úr említett egy fontos momentumot, és önök is itt voltak, hogy beszélt olyan felzárkóztató pályázatokról, amelyekre Gyöngyöspata nem jelentkezett. Ön tud-e erről? Azt is említette az államtitkár úr, hogy nem tudnak olyan településeknek segítséget nyújtani, amelyek ezt nem igénylik. Ha ez elmaradt, miért maradt el? Mikor volt ez? Egybeesik-e bárkinek a polgármesteri regnálásával? Ha nem, akkor pedig mit tud erről elmondani?

Parancsoljon, alpolgármester asszony!

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): A pályázatokról. Az önkormányzatnál van egy személy, aki ügyeli a pályázatok megjelenését. Abban az időben, amikor én képviseltem Gyöngyöspatát, nem tudok róla, bár lehet, hogy megjelent ez a pályázat, és a testület csak akkor tud róla, ha a polgármester úr előterjeszti a képviselőtestület elé, de ilyen előterjesztés nem történt meg, nem tudok róla.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki képviselő úrnak adom meg a szót.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Csak egyetlenegy észrevételt tennék az ön által elmondottakhoz. A Jobbik soha nem azt kritizálta ezzel az eseti bizottsággal kapcsolatban, hogy van-e létjogosultsága a gyöngyöspatai eseményekről beszélni és egyáltalán ezt valamilyen szinten, parlamenti szinten kezelni, és itt megáll az, hogy kicsit koncepcionális eljárást vélünk felfedezni. Tehát már a bizottság a nevében hordja az ítéletet, azt gondolom, ez nem korrekt, ezt többféleképpen el lehetett volna nevezni, és ha önöknek akár úgy tetszik, a kétharmaddal nyilván azt fognak elfogadni, amit csak akarnak. Mi ezt kritizáltuk folyamatosan, és most is ezt kritizáljuk, hogy ezt a fajta színjátékot lefolytatni, amikor a bizottság már a nevében hordja az ítéletet, nem tartjuk etikusnak.

Soha nem mondtuk azt, hogy nem kell ezekről a problémákról beszélni, sőt, amennyire csak lehet, igyekszünk ezeket napirenden tartani, hogy amíg ilyen problémák vannak az országban, és ezeket nem tudjuk kezelni, addig mindig helyük van az ilyen bizottságoknak. Mi a tartalommal vagyunk bajban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amióta először jelezték „a bizottság nevében benne van az ítélet” című mondatukat, már akkor is megkérdeztem, és azóta sem tudta nekem senki elmagyarázni egészen pontosan, hogy a bizottság nevében miért van benne az ítélet. Ez nagyon jól hangzik, és sajtóképes ez a mondat, csak hamis és semmit nem jelent.

Szeretnék még egy mondattal reagálni az ön által elmondottakra. Én július 18-án kaptam egy levelet az ön frakcióvezetőjétől, amelyet most megpróbálok úgy gyorsan áttekinteni, hogy ne kelljen az egészet felolvasnom. Azt írja nekem a frakcióvezető úr, hogy „Amint az bizonyára ön által is ismert, Gyöngyöspatán Juhász Oszkár, a Jobbik Magyarországiért Mozgalom jelöltje nyerte az időközi polgármester-választást. A falu lakossága meggyőző többséggel szavazott bizalmat azon párt jelöltjének, amelyik országos és helyi szinten is együttműködik a hivatalosan bejegyzett Szebb Jövőért Polgárőr Egyesülettel.” A helyi polgármester-választásból – írja a frakcióvezető úr – kiderül, hogy a helyi lakosság

pozitívan ítéli meg, és azt hasznosnak tartja, mármint ennek a polgári egyesületnek a működését. A végén pedig írja, hogy az előzőekkel összhangban, illetve a választói akaratnak e kérdésben is érvényt szerezve, arra kérjük – engem, a Jobbik frakcióvezetője és Balczó Zoltán úr –, hogy indítványozza ennek a bizottságnak a megszüntetését.

Számomra van egy logikai bukfenc abban, hogy ennek a bizottságnak van létjogosultsága, de csak addig, ameddig nem lett jobbikos polgármester, továbbá jelezték azt is, hogy kivonulnak a bizottság munkájából, amit egyébként nagy örömmre nem tettek meg, de mindenképpen ellentmondást érzek az ön által elmondottak és a levélben foglaltak között. Hogyha tekintetbe vesszük a levél második bekezdését, ahol azt írja a frakcióvezető úr, hogy az általam kezdeményezett és vezetett eseti bizottság az egyenruhás bűnözésről és a többi, ugyanakkor annak munkájában részt vállaltunk, de mivel a választás eredménye jobbikos sikert hozott, ezért már nem aktuális. Tehát gyakorlatilag a levél meg nem történtté teszi a gyöngyöspatai eseményeket. Ez nekem mindenképpen ellentmondásos, és szeretném, ha ezt tisztázná a képviselő úr, hogy most akkor önök szerint van létjogosultsága ennek a bizottságnak vagy nincs, részt vesznek annak a munkájában, vagy nem vesznek részt.

Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, és köszönöm azt is, hogy előjött ez is, és egyszer s mindenkorra tudjuk tisztázni.

Per pillanat nyilván nincs a memóriámban az ominózus parlamenti vita összes felszólalása, amikor Vona Gábor arról beszél, hogy nincs létjogosultsága ennek a bizottságnak, azt folyamatosan fenntartom, és ismételten aláhúzom, hogy ezzel a névvel nincs. Tehát ez amikor egyenruhás bűnözésről beszél egy olyan időszakban, amikor teljesen jogszerűen, törvényesen működik a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület, és minden egyes lépéséről beszámol a Heves megyei rendőrség felé, akkor mi nem gondolnánk, hogy egyenruhás bűnözésről kell beszélni.

Az elnök úr már a múlt ülésen is szóvá tette, akkor most kivonulunk vagy nem, és ön akkor említette, hogy nem hárszabályszerű az indítvány, hiszen egy levéllel nem lehet visszahívni képviselőket. Jeleztem a frakcióvezetés felé, és tekintettel arra, hogy ők továbbra is azt gondolják, mármint személy szerint Balczó Zoltán és Vona Gábor, amit a levélben leírtak, ez tehát elsősorban Balczó Zoltánt érinti, ő nem kíván részt venni a bizottság munkájában, hiszen a véleményét továbbra is fenntartja, ellenben a Jobbik nem az a kivonulatós párt, hogy megsértődünk, kivonulunk, a munkát egy személyben fogom folytatni a párt részéről, úgyhogy nagyon röviden ennyit.

Abban, hogy ezekről a problémákról beszélni kell, nincs vita. A Vona Gábor által leírtak is, ha nem is egyértelműen, de szerintem azt bizonyítják, hogy itt továbbra is a kritikánk az „egyenruhás bűnözés”. Ha jól emlékszem a levél tartalmára, bár mindenki előtt ott van, hogyan jön ide a választások? Úgy jön ide, hogyha egyenruhás bűnözés van, tehát ezt valóban egyenruhás bűnözésként kell felfogni, akkor egy furcsa paradoxon állt elő, hiszen Gyöngyöspata többsége a bűnözésre szavazott, nyilván így kell érteni ezt a fajta tartalmi részt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor azt a két ominózus sort hadd olvassam fel, ami erre szerintem megfelelő válasz. „A gyöngyöspatai lakosság akaratának megismerését követően az ön által vezetett bizottság további működése is okafogyottá vált, így annak munkájában a Jobbik képviselői a továbbiakban nem vesznek részt.”

Már csak pusztán két megjegyzésem van, azután zárjuk le ezt a vitát, hiszen nem ezért vagyunk itt, hogy a választás eredményének ismeretében egyáltalán nem vált okafogyottá, és ezt ön most megcáfolta, másrészt ha a Jobbik frakcióvezetője egy levélben egy bizottsági elnökkel közli, hogy a továbbiakban a Jobbik képviselői abban nem vesznek részt, és mégis

részt vesznek, én ennek örülök, mert szerintem ez így van rendjén, hogy ön itt üljön, csak kérdésként merül fel, hogy a jövőben a frakcióvezető úrtól kapott leveleket mennyire vegyük komolyan, s ezt már jeleztem a múltkor is.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Berényi László képviselő úré a szó. Parancsoljon!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr.

Egy momentumot szeretnék megkérdezni a tisztánlátás miatt az alpolgármester asszonytól. Az önkormányzat hívta-e össze a közmeghallgatást? Másrészt pedig mind a hármuktól meg szeretném kérdezni, egyetértenek-e azzal, amit körvonalazott Németh Szilárd képviselőtársam?

Köszönöm.

ELNÖK: Az illendőség okán az alpolgármester asszonyé a szó. Parancsoljon!

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): Igen, a közmeghallgatást az önkormányzat hívta össze.

ELNÖK: Tóth Mihály úr!

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Erre nem válaszolnék, ha nem muszáj.

Köszönöm.

ELNÖK: Ez még mindig jobb, mert Richard Field el sem jön.

Ifjabb Farkas János úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Németh úrral kapcsolatban teljességében nem tudok mindenben egyetérteni. Ha a többségi társadalom, amire célzott, a postán lévő sorban állásos segély alapján fellázad, akkor tessék elképzelni azt, amikor egy 2880-as lélekszámú településen 5-6 ezer ember megjelenik, és azok próbálják sakkban tartani azt a 400-450 közötti közösséget, mert úgy gondolom, a polgárórságnak, ha nem jól tudom, tessenek kijavítani, egyrészt párthoz nem lehet kötődése, másrészt úgy gondolom, nem tehet különbséget a hovatartozása miatt.

Úgy gondolom, az az igazi polgárórság, az az igazi polgárőr, aki azt a feladatot, amivel meg van bízva, ellátja, és nem nézi azt, hogy kit, mikor képvisel.

ELNÖK: Bocsásson meg, Farkas úr, a képviselő úr jelzi, hogy nem ezt kérdezte, úgyhogy megadom neki újra a szót. Parancsoljon!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Az első kérdésem az volt, hogy az önkormányzat hívta-e össze a közmeghallgatást, a második kérdésem pedig az volt, hogy Németh Szilárd képviselőtársam összefoglalta az egész Gyöngyöspatával kapcsolatos eseményeket, és azzal egyetértenek-e.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, alpolgármester asszony!

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): Igen, én egyetértek.

ELNÖK: Farkas János úrnak adom meg a szót.

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Részben, nem teljességében.

ELNÖK: Tóth Mihály úr jelentkezett, parancsoljon!

TÓTH MIHÁLY, a Gyöngyöspatai Polgárőr Egyesület vezetője: Igen, azért nem válaszoltam rá hirtelen, mert át kellett gondolnom a beszédet. Sok igazság is van benne, és van benne elgondolkodtató is. Tehát nagyrészt helyesnek tartom.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Pösze Lajos képviselő úré a szó. Parancsoljon!

PÖSZE LAJOS (független): Csak két rövid megjegyzés, illetve kérés. Az egyik az, hogy el ne felejtsem, azért szólok most.

Ne felejtünk majd el visszatérni Richard Fieldre abban az értelemben is, hogy itt ma nem tudom, hány ember szájából elhangzott, hogy jött egy gazdag ember. A rendelkezésemre álló információk alapján nincs szó gazdag emberről, ő egy szegény ember, minden cége csődben volt, és egészen más megvilágításba kerül akkor az, hogy ő milyen pénzekkel is próbálkozott, kitől, hány embertől vett el ilyen 1 milliókat. Jó volna ezt látni. Ez izgalmas mellékszála, talán nem is mellékszála, hanem az egyik főszála ennek a bizottságnak, mert lehet, hogy 30 helyről vett fel 30 milliót, utána 1 millióból megcsinálta a haverral ezt a buszos bulit, utána eltűnt a 29 millióval, és természetesen esze ágában sincs Magyarországra jönni a következő három évben, pedig itt nagyon izgalmas dolgok kiderülnének, főleg az, hogy ki volt az a pár ember vagy szervezet, aki pénzt adott neki.

A másik a levél ügy. Senkit nem akarok megbántani, most nem tudok mit mondani, de primitív, idétlen levél ez a frakcióvezetői levél. Nem tudom, ilyen demagóg levelet csak nyolcadikos szinten tudok elképzelni, amit korábban ír az ember, de nem is ez az érdekes, a tartalma az érdekes. Ezt ki kell tisztázni, hogy itt valóban mi a helyzet, mert nem szeretem az ilyen csiki-csuki dolgokat, hogy itt is vagyok, meg nem is vagyok itt, ez egy tipikusan sunyi megoldás. Valahogyan ki kell tisztázni a frakcióvezető úrral, hogy akkor mi az álláspontjuk. Itt komoly dolgokról van szó, itt bizalmas ülésekről van szó, nem lehet itt is lenni, meg nem is lenni itt. Azt tanácsolom, az elnök úr gondolja át, hogyan tudja ezt a helyzetet egyértelműsíteni, én most nem akarok ebben tanácsot adni, de gondolja át.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én akkor is és most is arra biztatok minden parlamenti frakciót, hogy vegyen részt ebben a munkában. Egyrészt akkor kapunk teljes körű képet a gyöngyöspatai eseményekről, ha mindenki elmondhatja a véleményét. Másrészt, ha ezek a politikai pártok, szervezetek abban részt tudtak venni, hogy ez a helyzet kialakuljon, vagy fennáll a gyanúja, hogy részt tudtak venni, márpedig két párt esetében kétséget kizáróan a saját bevallásuk szerint is volt Gyöngyöspatához közük, hogy most ilyen slendrián módon fogalmazzak, mert akkor mindenképpen segíti az ügy megismerését, ha feltárják a valós szándékaikat. Úgyhogy én arra biztatnék mindenkit, hogy vegyen részt ebben, és ilyen értelemben a Jobbik frakcióvezetőjével nem nyitnám ki ezt a fajta vitát, én annak is örülök, hogy Mirkóczki képviselő úr jelen van.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, kívánnak-e még kérdést feltenni vagy hozzászólni? *(Jelzésre:)* Berényi László úr, parancsoljon!



BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Elnök úr, azt kérdezem, hogy a cigányok miért nem vettek részt a közmeghallgatáson? Azért, mert zömében olyan emberek voltak ott, akik Juhász Oszkár és a Jobbik köréből szerveződtek?

ELNÖK: Ifjabb Farkas Jánosnak adom meg a szót. Parancsoljon!

IFJ. FARKAS JÁNOS kisebbségi önkormányzati vezető (Gyöngyöspata): Nekem az jutott a tudomásomra, hogy ezen a meghallgatáson nem voltak roma személyek. *(Berényi László: Miért?)* Azért, mert egyáltalán oda panaszkodni menni, ahol éppen támadás éri a romákat, és valójában nekünk is az volt a meggyőződésünk, hogy ezáltal szeretne a párt úgymond nagyobb politikai tartalmat hozni maguk felé, ezáltal nem vettük igénybe, legalább is én úgy gondolom. *(Berényi László: Köszönöm.)*

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e még kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Az alpolgármester asszony jelzi, hogy még szólni szeretne. Én voltam az illetlen, hogy elfelejtettem a tisztelt vendégeket megkérdezni, van-e még mondandójuk.

Parancsoljon, polgármester asszony!

MATALIK FERENCNÉ alpolgármester (Gyöngyöspata Önkormányzata): Én a gyöngyöspatai lakosok egy részének a véleményét szeretném elmondani. A lakosoknak az a véleménye, hogy Gyöngyöspata azért vált ilyen híressé, hírhedtté, mert a kialakult eseményekre, ami ott elkezdődött, bizonyos pártok és a sajtó rátelepedett, vitték a hírünket, a rossz hírünket a világ felé. Pata be fogja bizonyítani, hogy Patán béke van, nyugalom van, igenis dolgoznak továbbra is az emberek.

Köszönjük a rendőrség munkáját, amit nyújtottak, mert a kapitány urak akkor szinte minden napjukat ott töltötték Gyöngyöspatán, és nemcsak ők, hanem elmondták, hogy mennyi rendőr teljesített nálunk szolgálatot, s ez ugyan fokozatosan csökkenve, de a választásokig folyamatosan ott voltak. A mai napig napi szinten rendőr van a faluban, járőröznek, vigyázzák a kisebbségi és a többségi lakosokat.

Köszönöm szépen.

### **Elnöki zárszó**

ELNÖK: Köszönöm. Én is köszönöm, hogy jelen voltak és mindezeket elmondták. Természetesen az eseti bizottságnak lesz még ülése, amennyiben szükséges, arra küldünk önöknek értesítést, vendégként vagy adott esetben tanácskozási joggal a jövőben is várjuk önöket, ha az indokolt lehet.

A ma elhangzottak fényében szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot arról, tekintettel arra, hogy Richard Field úr a személyes jelenlétével nem tiszteli meg a bizottságot, ezt már többször elmondta, többször leírta, de még egy levélben kénytelen vagyok hozzáfordulni, hogy a ma elhangzottak alapján ő hogyan nyilatkozik arról a kérdésről, hogy tájékoztatott-e valakit az általa evakuálásnak híresztelt vagy kürtölt utaztatásról, helyi vagy országos cigány vezetőt, akár az önkormányzatot vagy bárkit, mert ez a mai nap egyik sarkalatos kérdésének tűnik, hogy gyakorlatilag senki nem tudott arról, hogy a településen mi történik, vagy mi fog történni.

Ezzel együtt a magam részéről rendkívül lesújtónak tartom, hogy egy amerikai állampolgár ma, Magyarországon megteheti, hogy ilyen hírben és ilyen színben tüntet fel bizonyos jelenségeket, utána, ha ezt ő jó szívvvel tette, akkor értetlenül állunk az előtt, miért nem jelenik meg a bizottság előtt, és miért nem mondja el az álláspontját. Szerintem erre nincs magyarázat. Módja lett volna elmondani, hogy ő ezt a legbensőbb meggyőződése alapján így tartotta jónak, és ha ma vagy a jövőben megtehetné, akkor újra ugyanezt tenné.

Számomra ez önmagában elítélendő, hogy ő erre nem képes, hovatovább annyira nem tiszteli a Magyar Országgyűlés eseti bizottságát, hogy megjelenjen előtte, szemben önökkel, akik ezt megtették, úgyhogy ezt szeretném megköszönni, és azt is, hogy ilyen kitartóan végigülték ezt a közel négyórás bizottsági ülést.

Bízom abban, hogy Gyöngyöspatán most már valóban a józan gondolkodás kerekedik felül, és a közös munkájával mindenki elősegíti, hogy Pata hírneve ne úgy rögzüljön, ne úgy égjen be, ahogyan az az év első felében megtörtént. Ehhez kívánok önöknek jó munkát, a bizottság tagjainak pedig köszönöm az ülésen való részvételt. A sajtó megjelent képviselőinek is köszönöm a türelmüket.

A mai napi bizottsági tárgyalást bezárom, és további szép estét kívánok mindenkinek

*(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 47 perc)*

**Dr. Kocsis Máté**  
elnök

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi