



EBA-1/2011.
(EBA-1/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottsága**
Élelmiszer-biztonsági albizottságának
2011. november 14-én, hétfőn 15 óra 29 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A hatósági munka átszervezésének feladatai az élelmiszer-biztonság megerősítése érdekében a honi kereskedelemben. A német példa áttekintése</i>	5
<i>Pintér István tájékoztatója</i>	6
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>A nagybani piacok tevékenységének, működésének szabályozásáról szóló törvénymódosító javaslat előkészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Egyebek</i>	19

Napirendi javaslat

1. A nagybani piacok tevékenységének, működésének szabályozásáról szóló törvénymódosító javaslat előkészítése

Előterjesztő: Mágori Józsefné, az albizottság tagja

2. A hatósági munka átszervezésének feladatai az élelmiszer-biztonság megerősítése érdekében a honi kereskedelemben. A német példa áttekintése

Előterjesztő: Szabó Zsolt, az albizottság elnöke

Meghívott: Pintér István, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Szabó Zsolt** (Fidesz), az albizottság elnöke

Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Tóth Csaba (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Varga Gábornak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Pintér István, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója
Dr. Czeplédi Beáta (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Bitsánszky Márton (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Spaller Endre (KDNP) országgyűlési képviselő
Herman István Ervin (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 29 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), az albizottság elnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság Élelmiszer-biztonsági albizottságának mai ülésén.

Miután ez az első ülés, ha megengedik szólnék néhány szót. Egy olyan különleges témáról van szó, amely mindannyiunkat érdekel, és érint, annál is inkább, mert agráripari ország vagyunk, a mezőgazdaságunk, az élelmiszerünk, az élelmiszeriparunk, az élelmiszer-biztonságunk egy kiemelt fontos feladata a fogyasztóvédelemnek és egyáltalán a magyar gazdaságnak. Az érdeklődés nagy az albizottság munkája iránt, és fő feladatunknak azt tekintjük, hogy olyan témaköröket, ami a mai gazdasági életben gyakran felmerül, napirendre véve, olyan javaslatokat, törvénymódosításokat és határozati javaslatokat dolgozzunk ki, amit a Fogyasztóvédelmi bizottsággal megtárgyalva kormányzati szinten elfogadottságot tudunk elérni.

Mindannyian érintettek vagyunk valamilyen szinten az élelmiszer-biztonságban, ezért, ha lehet, akkor mindig pörgősen, szakmai alapon, tisztán szakmai alapon és elsősorban nem politikai alapon szeretném, hogyha az ülések programjai, a napirendi pontok tárgyalása zajlanának.

Előjáróban talán annyit, hogy négy napirendi pontot tűztünk ki. Ma két napirendi pont lesz, az egyik a nagybani piacok tevékenysége, szervezeti egysége, annak a módosítása, a másik a hatósági munka átszervezése élelmiszer-biztonsági szempontból, illetve egy két hét múlva bekövetkező ülésre szeretnék áttekinteni a polcpénz törvény jelenlegi aktualitásait, mivel hol tartunk most, illetve a továbbiakban is egy szervezési kérdéssel szeretnék beszélni, ami a jövőnk életében nagyon fontos. Ez konkrétan a kereskedelmi szabályozás külföldi tapasztalatai az egyes adótörvényeken keresztül. Itt akár a francia, német, olasz vagy osztrák példákat szeretnék áttekinteni.

Szeretném megállapítani, hogy határozatképesek vagyunk, és megkezdjük mai munkánkat. Mindenki megkapta előre a meghívót. Abban szerepel két napirendi pont. Egy javaslatom van a napirendi pontokat illetően, Pintér István úrnak, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatójának el kell menni, ezért azzal a kérdéssel fordult az albizottságunkhoz, hogy cseréljük fel a két napirendi pontot. Tehát azzal a javaslattal élek, hogy a két napirendi pont legyen felcserélve.

Szeretném megkérdezni kedves képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek még egyéb javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor az a kérdésem, hogy szavazzunk. Aki a mai napirendi pontokat elfogadja, az kérem, hogy igennel szavazzon. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy mindannyian elfogadtuk.

A hatósági munka átszervezésének feladatai az élelmiszer-biztonság megerősítése érdekében a honi kereskedelemben. A német példa áttekintése

Rátérünk az első napirendi pontra. A hatósági munka átszervezésének feladatai az élelmiszer-biztonság megerősítése érdekében a honi kereskedelemben. A német példa áttekintése. Előjáróban annyit, hogy mi sem bizonyítja jobban a nálunk folyó hatósági munkát, mint hogy négy szervezet látja el a feladatot. Van jegyzői hatáskörben az önkormányzatoknál feladat, helyi piac, egyéb dolgok, van a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál feladat, van az MGSZH-nál elsősorban a növény-egészségügyi állomásokon és az állat-egészségügyi állomásokon ilyen jellegű feladat, és hát ne felejtjük el, hogy van az ÁNTSZ-nél is egy hasonló jellegű feladat.

Ezért fordulhat az gyakran elő, hogy adott ellenőrök adott ellenőrzés során nem végezhetnek el minden feladatot, például fogyasztóvédelmi hatóság szakembere a címke tartalmát már nem nézhetik, a termék lejáratait már nem nézhetik egy kereskedelmi láncnál,

hanem igazából csak a felületet és a felszínt tudják vizsgálni. Ezen változtatnunk kell. Mindannyian tudjuk a sajtóból is, meg a valóságból is, hogy milyen problémák jönnek elő. Hogy másra ne utaljak, éppen a Pesti Imre úr által a múltkori bizottsági ülésen előadott kérdéskörök.

A feladat az lenne, hogy egységes rendszert szervezzünk, és végiggondolva az egész rendszer működését, talán egy német példához hasonló egybefogott rendszer lehetne a legjobb, és kerülhetne kialakításra.

Ha megengeditek, kedves képviselőtársaim, elsőként megkérném a főigazgató urat, hogy néhány szóban vázoljon nekünk pár gondolatot ezzel kapcsolatban, majd megnyitnánk az ezzel kapcsolatos megbeszélést, vitát. Parancsolj, István!

Pintér István tájékoztatója

PINTÉR ISTVÁN, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója: Köszönöm szépen. Annak érdekében, hogy amire a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot felkérlik, én azt gondolom, hogy azon kikerült szakmai anyagok azért példának kell hogy szolgáljanak, és természetesen az a munka is, amit a környező országokban, illetve az Európai Unióban végeztünk mint tanulmányt. A németországi példa csak egy, ahol el lehet mondani azt, hogy valójában minden egy kézben összpontosul, erre vannak a tartományi szintek, és természetesen létre van hozva egy főhatóság, ahol 900-an dolgoznak.

Mivel nem vagyok politikus, szakmailag irányítom a szervezeteket, látom azokat a problémákat, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 150 jogszabályból 101 hatáskörrel rendelkezik, erre van összesen 484 emberünk országosan. Ha csak belegondolok abba, és ugye itt a dereguláció folyamata 2012-ben el fog indulni, hogy sokkal kisebb hatóságok vannak 300 fővel, vagy vannak olyan hatóságok, akiknek közel ennyi hatáskörük nincs, de vannak négyezren vagy ötezren, akkor azt gondolom, hogy ezt a problémát meg kell oldani. Annál is inkább meg kell oldani, mert ugye mi tavaly felállítottuk a hatósági tanácsadó irodákat, és jellemzően azért a panaszosok nagy százaléka – legyen az élelmiszer, élelmiszerbiztonsággal kapcsolatos – mindig minket keresnek.

Most nyilván ezeket az ügyeket megyei szinten könnyebb átpostázni, illetve végzünk közös ellenőrzéseket a szakigazgatási hivatalokkal, tehát könnyen áthidalhatóak ezek a problémák. Viszont meggyőződésem az, és a német attasé asszony is ezt erősítette meg, és a környező országokban is valahol nevetség számba megy az, hogyha azt mondják, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság nem ellenőrizhet élelmiszer-lejárati időket például.

Akkor azt mondják, hogy miért van, mivel foglalkozik a fogyasztóvédelmi hatóság. Ez Horvátországban, Romániában is egy kézben van, egy kézben van Németországban, és ebben megy a csatlakozó országoknak is a felzárkóztatása, hiszen azt gondoljuk, hogy ezen területeken legalább egy olyan konszenzusra törekvés kell, hogy a hatóságok között vagy egy jó együttműködés van, vagy pedig ezeket az ellenőrzéseket úgy kell összegezni mind főhatósági szinten, mind pedig megyei szinteken, hogy jobban koordinálhatóak, illetve jobban megoldhatóak legyenek, mert sajnos a közvéleményben az van, hogy igen, élelmiszer, s a többi, holott ez nem hozzánk tartozik 2008-tól. 2008-ig elláttuk ezeket a hatásköröket is.

Felmerült a piac gondolata is. Ugye 2008-ban 19 hatáskört vontak el a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól, most már azért négyet-ötöt új hatáskörök tekintetében kaptunk.

Vásárok, piacok ellenőrzése. Valljuk be őszintén, hogy a jegyzőknek sem apparátusa, sem ideje, semmije nincs ezek ellenőrzésére. Vannak olyan hatáskörök, amelyeket nyugodtan vissza lehetne telepíteni a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz, hiszen egy kézben lenne. Létszámot nem kérünk. Anélkül is meg tudjuk oldani. Tehát mi vagyunk az a hatóság, akinek van százegy hatásköre és létszáma nincs, de meg tudjuk oldani ezeket a feladatokat.

Nagyon fontos lenne az, és azt gondolom, hogy ez sokkal magasabb szinten is elhangzott, hogy közelebb kell kerülnünk a fogyasztói társadalomhoz. Csak úgy tudunk

közelebb kerülni, és ehhez a hatósági tanácsadó iroda felállítása egymagában kevés, beterjesztett egyéb javaslatok, amelyeket a bizottságon keresztül is beterjesztünk, szükség lenne egy olyan példára, mintára, hogy esetleg más elnevezéssel, minden megyében és főhatósági szinten is egy fogyasztói jogok képviselője legyen, aki foglalkozik a fogyasztói panaszokkal, ha kell foglalkozik, amit bevezettünk, pozitív listával, foglalkozni fog a nemzeti fogyasztói termékossárral, amelyet a héten fogunk elindítani és megsajtozni. Foglalkozni fog a fogyasztóbarát emblémával, és közelebb kerül a fogyasztói társadalomhoz.

Ugyanakkor szükség van egy olyan gondolatra is, és szintén fel tudom hozni a GVH-t vagy akár a PSZÁF-ot, hogy olyan jogszabályi rendelkezéseket megalkotni, hogy egyfajta, azt lehet mondani, hogy azokon a területeken, ahol a kifogásolási arányszám 80-90 százalék fölött van, vagy áruházláncok tekintetében, hogyha felszólítjuk az adott kereskedelmi egységet, nyolc napon belül legyen köteles válaszolni, hogy milyen ellenőrzés volt, milyen jogsértéseket követtek el, melyik hatóság ellenőrzött mit, és milyen szankciót szabott ki. Tehát meggyőződésem az, hogy egy letisztultabb jogszabályi környezettel, egy nagyobb összefogással a magyar fogyasztói társadalom érdekében még hatékonyabban fel tudunk lépni.

És akkor is azt a javaslatot nyújtottam be természetesen, hogy mindig az a jobb, hogyha minél kevesebb hatóságnál minél több hatáskör összpontosul. És látom az arcokat, és beszélhetünk arról, hogy most ezt úgyis megoldjuk együttműködési megállapodás alapján. Nem! Számptalan esetben van úgy, hogy az egyik hatóság féltékeny a másikra, most ez ilyen sajtótájékoztatón jött ki. Nem, nem ezzel kell foglalkozni. Azzal kell foglalkozni, hogy a magyar fogyasztói társadalomnak jobb legyen. És hogyha felhívják azt a zöld számot, amit mi működtetünk akár hétvégén is, és lehet regisztrálni, hogy általában 100-150 panaszbejelentés érkezik, ezeknek sajnos, még mindig függetlenül attól, hogy megalakultak a PSZÁF tanácsadó irodák nyolc megyében, még mindig azt lehet mondani, hogy a 25 százaléka élelmiszerrel kapcsolatos, a 25 százaléka pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos, és csak az 50 százaléka kapcsolatos azzal, ami a mi hatáskörünkbe tartozik.

Tehát én arra buzdítanám a Fogyasztóvédelmi bizottságot és az albizottságot is, hogy legyen egy olyan javaslat, ami átgondolt létszámstruktúra irányába, átgondolt hatáskörök irányába, és letisztult jogszabályi környezet irányába halad. Hiszen a vállalkozóknak az a fontos, nem az, hogy a hatóság betér, ellenőriz, és lapoz 5-6 vagy 7 jogszabályt. Van egy jogszabály. Van egy törvény. Itt lesz a turizmustörvény vagy bármi.

Egyetlen egy letisztult jogszabály minél kevesebb hatósággal átgondolt és átfogó, hatékony vizsgálatokkal. Köszönöm a szót, elnök úr.

Hozzászólások, kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen főigazgató úrnak. Röviden talán egy mondatot tudnék hozzátenni. Ha valami nem leszabályozott, és nem éles határvonalakkal körülírt, azt a gyakorlati életből tudjuk, hogy sosem működik. Ezért fontos, hogy határozott és átlátható, jó szabályozást tudjunk alkotni.

Szeretném megkérdezni a képviselőtársaimat, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Parancsolj!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Bár én nem vagyok tagja az albizottságnak, de látom, hogy senki nem jelentkezett, úgyhogy egy kis gondolatébresztőnek hadd mondjak néhány gondolatot.

Én azt gondolom, hogy a legfontosabb ebben az egész kérdéskörben az, hogy az NFH már bizonyított. Nyugodtan mondhatjuk, hogyha van fogyasztóbarát vagy ügyfélbarát hatóság, akkor az NFH az. Ezt a munkakultúrát az elmúlt másfél évben meghonosította, és azt gondolom, hogyha valahol éppen ezért ellenőrzési hatáskörök jó helyen vannak, akkor az

NFH-nál jó helyen vannak. Ez egy olyan munkakultúra, amit szerintem az egész magyar társadalomban terjeszteni kéne.

A jegyzők bizonyos feladatokat egész egyszerűen nem végeznek. Pontosan tudjuk, hogy erre nincsen idejük, emberük, illetve bizonyos esetben még helyben nem is nagyon akarnak konfliktusokat gerjeszteni. Egész egyszerűen bizonyos dolgokat nem végeznek el. Azt gondolom, hogyha az NFH erre lehetőséget kapna, ők biztos elvégeznék.

Egész nevetségesnek tartom, hogy mondjuk az NFH észrevesz egy jogsértést mondjuk egy kereskedelmi boltban, és nem intézkedhet, csak azért, mert nincsen hatásköre, és kénytelen bizonyos jogsértések mellett elmenni. Tehát bizonyos jogköröket nemcsak hogy át kell tenni az NFH-hoz, meg kell próbálni, de ha ez nem lehetséges, akkor is legalább ki kell bővíteni a hatáskörüket, hogy ne legyen olyan jogsértés, ami mellett ők kénytelenek hatáskör hiányában elmenni. Szerintem a legfontosabb az lenne, hogy úgy, ahogy 2008 előtt volt, áttenni az NFH-hoz.

Az utolsó gondolatom, ami itt megfogott igazgató úr mondandójában, az a fogyasztói jogok képviselője. Ma, hogyha egy embernek bármilyen problémája van, akkor gyakorlatilag nincsen, akit felhívjon. Mert az NFH azt mondja, hogy ő hatóság, nem tud eljárni, a békéltető testületekről vagy tudja, hogy micsoda, vagy nem, gyakorlatilag nincsen hová menjen. Arról már nem is akarnék beszélni, hogy össze-vissza kell bolyongjon a hatóságok hálózatában, hogy megtalálja, hogy az ő problémájával konkrétan melyik hatóságnak kell foglalkozni. Ez így szerintem nincsen rendben. Tehát nagyon fontos lenne, hogy igenis, egyedi ügyekben is a hatóság kapjon bizonyos jogköröket, legyen egy fogyasztói jogok képviselője, aki legalább azt az egy dolgot egész biztosan meg tudja mondani, hogy az illető problémáját hol oldják meg. Szerintem ez rendkívül fontos lenne, úgyhogy én mindenben támogatom az NFH-t és ennek a bizottságnak az ilyen irányú tevékenységét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Herman István képviselő úrnak adom meg a szót.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnézésüket kérem. Bemutakozom. Herman István vagyok, a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja, valamint a gazdasági bizottságnak és a Számvevőszéki és költségvetési bizottság Elmúlt 8 év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottságnak az elnöke, és ezt a polémiát én nagy figyelemmel kísérem. Szeretném felhívni mindenki figyelmét arra, hogy a Széll Kálmán-terv a kormányprogramban egy bürokráciamentes vagy legalábbis enyhítő gazdaságról fogalmazta meg a célkitűzéseit, gazdasági programját. Mária Terézia alighanem forog a sírjában, mert az ő idejében Magyarország Európa éléskamrája volt, most pedig Európa szemétdombjává váltunk, és feltételezem, ennek az az oka, hogy megengedhetik maguknak az európai cégek, hogy ide elhelyezik azokat a termékeiket, amelyeket – valljuk be őszintén, hogy – jobb ízlésű ember az asztalára nem igazán tesz.

A Rákosi-korszakra azt mondták, hogy micsoda gonosz világ volt, lesöpörték a búzát és a gabonát a padlásokról. Én most azt mondom, hogy tessék szíves lenni most lesöpörni az asztalról! Nincs mit lesöpörni. Tehát először vinni kellene oda. Hogy akarunk mi egy erős gazdaságot létrehozni a vidék Magyarországa nélkül? Hogy akarja a mezőgazdaság a termékeit elhelyezni és értékesíteni, ha és amennyiben a megfelelő hátteret ehhez nem biztosítjuk. Én a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara kézműves alelnöke a gazdaság szereplőivel szinte együtt élek. Én úgy gondolom, hogy a mosdató vízzel nem szabad kiönteni a kisdedet, és most azt látom, hogy egy olyan polémia zajlik, ahol egyfajta belső hatalmi torzsalkodás zajlik, holott mindenki egy célt próbál megfogalmazni, ez pedig az ország felemelkedése. Aki nem ezt akarja megfogalmazni, az nyugodtan álljon fel, az nyugodtan ki is mehet. Én úgy gondolom, hogy ebben kell mindannyiunknak közös nevezőre jutni, és nem

pedig a burjánzó bürokráciának lennie, mert végül is nincs, aki koordinálja, összefogja és egységesítse a rendszert.

Van az ÁNTSZ, van a mezőgazdasági ellenőrzés, és természetesen van a fogyasztóvédelem. Mindenki más-más területet felügyel, illetőleg van, akit meg senki sem felügyel. Tehát én úgy gondolom, hogy ha komolyan gondoljuk, hogy ennek az országnak a mezőgazdasága egy megfelelő fogyasztói társadalmat ki tud alakítani, ahhoz megfelelő rendet kell tenni, és rendben lehet biztonságot megteremteni, és ahol rend és biztonság van, ott lehet csak gyarapodás. Kérem önöket, hogy ezen gondolatok vezéreljék akkor, amikor felelős döntést hoznak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mágoriné asszony jelezte, hogy hozzá kíván szólni.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Pintér Úr! Én egy magyar közmondást szeretnék mondani: sok bába közt elvesz a gyermek. Így járt az élelmiszerbiztonság Magyarországon az utóbbi években, mert igazából nincsen gazdája. Különböző érdekcsoportok különböző hatásokat kívánnak befolyásolni, és a végeredmény meg az, ami ott van az üzletláncokban.

Úgyhogy én azt kérem, hogyha még ez a téma – és remélem, hogy – előkerül, akkor a növény-egészségügyi állomást és az állategészségügyet is meg kellene ide hívni, együtt a Fogyasztóvédelmi Hatósággal és addig, amíg törvényileg nem rendelkezünk, hogy hová kerül ez, amivel egyébként teljesen egyetértenék én, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz kerüljön, addig valami konszenzust kössünk. Én abból a beszállítói szakmából vagyok itt, tehát én nagyon jól tudom, hogy a magyar multiknál mi történik áruátvételnél, mi történik a magyar árukkal, és kifejezetten sokszor diszkriminálják a magyar mezőgazdasági termékeket bizonyos más érdekekkel szemben. Tehát mindenképpen a törvénykezést megelőzően is időt kellene szakítani egy olyan egyezség megkötésére, ahol az egyenlő esélyek megszületnének, amik sajnos jelen pillanatban nincsenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy tudom, hogy a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal képviselői itt vannak jelen. Igen, igen. Üdvözljük önöket. Ertsey Katalin képviselő asszonynak adom meg a szót.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Azt örömmel hallom, mert én is ebben a tárgykörben akartam volna kérdezni. Mind a két hatóság képviselőjétől kérdezném, hogy a laborok akkreditálása hogy áll az MGSZH-nál. Merthogy itt az egy előttünk álló, kezelendő probléma, hogy ezek hol végül is, összevonva, külön vagy melyik hatóság alatt lesznek elhelyezve, és működtetve. De hát jelenleg is olyan gondokkal küzdenek, azt tudom, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóságnál finoman szólva nem tud megfelelő kapacitással működni. Illetve az önök akkreditációja az én utolsó információim szerint még hiányzott. Tehát itt most a jelenlegi működés is olyan szintű veszélyben van, hogy én még egyelőre nehezen tudok a jövőről gondolkodni, különösen abban a tekintetben, hogyha a költségvetés számait megnézzük, azok nem hogy a jövőre való tervezést, a jelenlegi működést is még sokkal súlyosabban tovább veszélyeztetik. Tehát erről, hogyha egy képet adnának, akkor lehetne abból esetleg továbblépni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először az MGSZH képviselőjének adnám meg a szót.

DR. CZEGLÉDI BEÁTA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Czeplédi Beáta vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium élelmiszerlánc-felügyeleti

főosztályáról, illetve az élelmiszerlánc-felügyeletért és agrárigazgatásért felelős államtitkárság képviselőjében vagyok itt. Sajnos helyettes államtitkár úr, aki felügyeli ezt a területet, külföldön van, nem tudott eljönni, de nagyon szépen köszönjük a meghívást, hogy eljöhettünk, és a témát is köszönjük szépen, hogy felvetették.

Pontosan az önök hozzászólásait hallgatva bennem is az fogalmazódott meg, hogy az élelmiszer-biztonság annyira kulcsfontosságú kérdés minden szempontból, hogyha önök is ezt támogatandónak tartják, akkor helyettes államtitkár úr is nagyon szívesen eljönne ebbe az albizottságba, hogy bemutattuk a saját munkánkat. De most ugye rövid az idő, és én hosszan nem szeretnék arról beszélni, hogy mit is csinál az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság.

De 2007-2008-ban alakult ki az az irányvonal a hatóságunknál, hogy az élelmiszer-biztonságot nagyon sok minden befolyásolhatja. Kezdve a talajtól a növényvédelmi kérdésekig, állatgyógyászati készítmények, az állatok jelölése, azoknak a nyomon követése, takarmányozási kérdések. Ezek mind-mind olyan tényezők, ami végül is az élelmiszer biztonságát fogja befolyásolni. Emiatt mi egy integrált szemléletet próbálunk megvalósítani, és tulajdonképpen egy több éve zajló folyamatban létrejött ez az egységes élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság, amit nagyon hasznosnak tarthatnánk, hogyha önök megismerhetnék az egyes területeken folyó munkánkat, hogy mit is ellenőriz, és hogyan garantálja a hatóság az élelmiszerbiztonságot. Röviden csak ennyit mondanék erről a témáról, mert azt hiszem, hogy erről tényleg nagyon sokat lehetne beszélni.

Amit a főigazgató úr is elmondott az élelmiszerek lejáratási dátumával kapcsolatban, igen, végül is ez egy, a gyakorlati életben való probléma és meg kell vizsgálni ennek a lehetőségét, hogy hogyan is tudnánk ezt megoldani. A vidékfejlesztési tárca részéről azt tudom elmondani, hogy szerintem sem szabad elmenni egy hatóságnak amellet, hogyha jogsértést talál. Viszont pontosan azzal, hogy a kormány a kormányhivatalok rendszerét létrehozta, létrehozta azt az egységes hatóságot, amikor egymással ezek az igazgatóságok tudnak kommunikálni, és most is, jelenleg az NFH és az MGSZ között van egy megállapodás, ami pontosan arra irányul, hogy ha a Fogyasztóvédelmi Hatóság a fogyasztók érdekének védelme szempontjából végzett ellenőrzéseikor jogsértést talál, azon nyomban átadhatja a hatáskörrel rendelkező élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnak a kormányhivatalon felül. Ugye ők rendelkeznek hatáskörrel.

Meg lehet vizsgálni, hogy hogyan lehetne jobba tenni a koordinációt, hogy lehetne a hatóságok munkáját hatékonyabbá tenni, de azért azt szerintem nagyon tudnunk kell, hogy élelmiszer-biztonságot kiszakítani azzal, hogy egy termék hogy van jelölve, ebből az egész nagy láncból nem lehet. Én inkább azt az útvonalat támogatnám és látnám, így a tárca részéről, járhatónak, hogy minél gördülékenyebben menjen a hatóságok közötti munka is. Nem szeretnék tényleg itt most számokat mondani, hogy hány tételt ellenőrzött jelenleg, csak annyit tudok mondani, hogy 128 ezer tételt ellenőrzött most októberig az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság csak a Magyarországon előállított tételekből. Uniós tételekből 44.500-at, harmadik országból 4603-at, szóval csak arról szeretném önöket biztosítani, hogy az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv végzi a munkáját. És bár lehet, hogy úgy tűnik, hogy a sok baba közt elvész a gyermek, valójában én azt látom, hogy fontosabb tényleg a hatóságok közötti munkát minél jobban összehangolni.

Még egy kérdésre reagálnék, hogyha megengedik, a laboratóriumok akkreditációjával kapcsolatban. Szeretném a képviselő asszonyt megnyugtatni, hogy az MGSZH-nak a laboratóriuma akkreditált. A szervezeti átalakulások kapcsán névváltozások történtek, de valamennyi laboratóriumunk regionális és központi szinten is akkreditált. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Dr. Selmeczi Gabriella érkezik az ülésterembe.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedi, egy költői kérdésben fogalmaznám meg a mi problémánkat. Júniusban, ha minden igaz, a Heves Megyei MGSZH növény-egészségügyi

állomása szőlőt gyűjtött be az egyik multi cégtől. Nem szeretnék neki reklámot csinálni. Ez egy olasz származású szőlő volt. 16 szermaradvány volt benne. Ez eddig idáig rendben van, működött a hivatal. Nekem az a kérdésem volt, és ezt korábban már feltettem, hogy miért nem lett a piacról azonnal a teljes tétel kivonva. Mi a határozott fellépést szeretnénk erősíteni, és abban támogatnánk maximálisan politikai oldalon mindent és mindenkit. Megadnám a szót főigazgató úrnak.

PINTÉR ISTVÁN, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója: Nagyon szépen köszönöm a szót. Nagyon jó volt a kérdés képviselő asszonytól, ami a kapacitásról szólt. Mint elmondtam, és tényleg még egyszer megismétlem, és tényleg szeretettel köszöntöm miniszterelnöki megbízott asszonyt is, hogy kapacitás tekintetében mi vagyunk, akik soha nem kérünk plusz emberi erőforrást. Én azt gondolom, hogy ha ott van egy másfél milliárd értékű laborunk, élelmiszer-vegyi és egy műszaki labor, és a határ menti országoknak kell bevizsgálást végezni, mert a kapacitást nem tudjuk kihasználni, akkor ezzel, azt gondolom, hogy elmondtam mindent.

A költségvetés tekintetében van példa az unióban, és van példa Magyarországon is, és én ezt a bizottságnak egy kérésre beterjesztem, de természetesen, az anyag már – azt gondolom, hogy – megérkezett, hogy hogyan lehet működtetni egy szervezetet költségvetési forrás nélkül. Erre nagyon jó példák vannak. Tehát, ha valaki azt mondja nekem, hogy csináljak egy olyan hatóságot, amihez nem kell állami forrás, akár egy-kettő, akár hárommilliárd, akkor megmutatom, hogy hogyan kell megcsinálni jogszabályi rendelkezések alapján, mert van ilyen hatóság, és vannak ilyen felügyeleti intézkedések. Tehát azt gondolom, hogy egy költségvetés nem lehet indoka annak, hogy a magyar fogyasztók biztonságban érezzék magukat.

És még egyszer hangsúlyozom, tényleg országosan 484-en vagyunk, 101 hatáskörrel, 150 jogszabályból dolgozunk, van egy másfél milliárd forintnyi laboratóriumunk, ami jelen pillanatban a határ menti országoknak végez bevizsgálást. Vizsgálati díjak megtalálhatóak az NFH honlapján, tehát amennyiben hazai forgalomban nem igénylik, mert hatáskör nincs, akkor ezt meg tudjuk oldani a határ menti országoknak. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Talán a PSZÁF vagy a GVH az, amelyik költségvetési forrás nélkül működik? Bocsánat, megadom a szót Földesi Gyula képviselőtársamnak és utána neked, István.

FÖLDESI GYULA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nálunk a XX. kerületben két piacot működtetünk, és valóban úgy látom, hogy a jegyzők nagy teherbírású emberek, hogy az önkormányzatok nem minden esetben rendelkeznek olyan szakemberrel, akik a fogyasztóvédelem szempontjából tudnák ellenőrizni a piacokon történt folyamatokat. Ezért én úgy gondolom, az egy pozitív változás lenne, hogyha a Fogyasztóvédelmi Hatóság az önkormányzatoknak be tudna segíteni az önkormányzatoknak, mert ez a lakosságnak is az érdeke, hogy a piacokon jó minőségű árukkal találkozzanak. Nálunk az utóbbi években folyamatos romlás volt tapasztalható, úgyhogy bízom benne, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóság a jövőben rendelkezni fog olyan jogosítványokkal, hogy az ellenőrzést a piacokon az önkormányzatokkal együttműködve véghez tudja vinni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog Istvánnak adom meg a szót.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Először az MGSZH-hoz lenne egy kérdésem, mert hallottam ott a végén egy furcsa számot, lehet, hogy rosszul értettem, a magyar termelőket megvizsgálták 128 ezerszer és az Európából

és innen-onnan érkezőket összességében 60 ezerszer? *(Közbeszólás: 40.)* Bocsánat, én azt gondolom, hogy ennek valahol fordítva kellett volna lennie az én értékrendemben, mert nem a magyar termelők által gyártott szemetet látjuk a polcokon, hanem a külföldről érkezett szemetet. Biztos van magyarban is és a külföldiben is szenzációs, de bocsánat, eddig a reklamációk nagy része pont fordítva érkezett. Tehát úgy látom, hogy rosszul állnak hozzá a dologhoz. De nekem az a gondom, hogy a hölgy azt mondja, hogy ők természetesen jelzik a társhatóságok felé, hogy ha olyasmit észlelnek. Na itt van a probléma, ön jelzi, azok gyorsan leszedik a polcra, mire a társhatóság odamegy, addigra ennek már nyoma sincs. Tehát én azt szeretném, megmondom őszintén, bizonyos szempontból teljesen mindegy, hogy melyik hatóság és hogy hívják azt a hatóságot, amelyik eljár, de azt szeretném, hogyha egyszer kimennek az egyik élelmiszerláncba vagy bárhová és a fogyasztónak rosszat találnak, azt ott azonnal, ha megállapítható ott helyben, hogy rossz, leszedik a polcokról, szépen eltakarítják, és jól megbüntetik, természetesen határozottan. És nem majd társhatóságok meg nem tudom, micsoda majd esetleg kijön. Így nincs értelme ennek a rendszernek. Ennek úgy van értelme, hogyha együttműködik. Most persze én is azt gondolom, hogy akkor lenne a legjobb, hogyha a fogyasztóvédelemnél működne az egész, de ha ez nem megy, mert presztízskérdést csinálunk ebből, minisztériumok meg nem tudom, kik, akkor ne legyen így, de akkor legalább legyen a fogyasztóvédelemnek is meg a teljes hatásköre, meg önöknek is a teljes hatásköre, aki még akar, engem nem érdekel, csak ha kimegy egy ellenőr, mindegy hogy honnan és megtalálja a hibás, romlott, nem tudom, milyen árut, ott azonnal lehessen eljárni. És nem úgy, hogy hú, észrevettük, akkor most gyorsan telefonálunk, valaki meghallja, hogy telefonáltak és mire odamegy a másik, leszedik. Ennek semmi értelme így. Ha jól értettem, amit ön elmondott, akkor körülbelül itt tartunk most.

És ezt én szeretném, ha nem így működne. Nyilvánvalóan az egész téma azért került elénk, mert itt van egy laborrendszer, Magyarországon, ha jól értem, nem is nagyon használjuk, mert a környező országokat szolgáljuk ki vele, itt vannak a szakemberek, önöknél is vannak, és mégis tele vannak az üzleteink egyébként rossz minőségű árukkal, nem olyannal, amilyen kellene, rengeteg fogyasztói panasz van, ha meg összefognánk, akkor ez teljesen jól működhetne. Tehát én azt szeretném, hogyha oda jutnánk el, hogy olyan javaslatot tudnák letenni a kormány asztalára, hogy kérem, így lehet megoldani ezt a dolgot, hogy mégis jobb minőséget tudjunk adni a magyar fogyasztóknak, és az úgynevezett szemét eltűnjön a polcokról. Ezt, azt gondolom, akkor lehet, hogy ha tényleg maximális az együttműködés, és még egyszer mondom, vagy mindenkinek teljes hatásköre van, vagy egyvalakinek van, de akkor az csinálja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha szabad, akkor először Fejér Andor képviselőtársunknak adom meg a szót, ő ma még nem szólt hozzá.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Főigazgató Úr! Engem ön, bevallom őszintén, nagyon meglepett, és hirtelen azt gondoltam, hogy egy picit előreszaladtunk időben, és 2015-öt élünk, mert olyan dolgokról beszélt itt, ami a mai Magyarországon nem igazán jellemző, legalábbis nagyon ritkán fordul el az, hogy valaki úgy kér munkát, hogy nem kér azonnal mellé több pénzt. Tehát nem tudom, hogy ön ezt megelőzően hol dolgozott, de azt gondolom, hogy az ön hozzáállása mindenképpen pozitív példa kell legyen mindenki számára, aki az államigazgatásban, az állami szférában egyáltalán a közpénzek felhasználásával foglalkozik.

Nem tudtam, hogy Boldog István képviselőtársam mit fog javasolni, de én ezt a szálát szeretném felvenni és továbbgöngyölíteni. Említette, hogy ha kérjük, igényeljük, akkor olyan javaslatot tud letenni, ami egyfelől egy önálló működést biztosít az NFH-nak, illetve összefoglalja azt a szakmai munkát, amelyet önök el fognak végezni. Tisztelettel szeretném

önt bátorítani, hogy tegye le ezt az asztalunkra, tárgyaljuk meg. Lehet, hogy olyan nagyszerű ötletekkel rendelkezik, amit egyébként eddig másoknak nem mutatott meg. És én nem vagyok híve annak, hogy mondjuk az önök szervezetehez hasonló szervezetek egymással rivalizálva azon versenyezzenek, hogy ha én vettem észre, hogy lejárt valaminek a szavatossági ideje, akkor én nem léphetek közbe, át kell adnom egy-két-három hatóságnak. Nem, én annak vagyok a híve, hogy egy hatóság, rend, tiszta viszonyok és biztonság legyen ebben az országban. És még egyszer szeretnék önnek köszönetet mondani a felvetéséért.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Andor. Parancsoljon, képviselő úr, Z. Kárpát Dániel képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök mindenkit. Elnézést kérek a késésért, hiszen az azonnali kérdések órájával indult ez a bizottság, ahol érintett voltam. Azért is elnézést kérek, hogy a választ is csak majd képviselőtársaimon keresztül tudom megkérni, hiszen a normál kérdések órájára pedig vissza kell érnem hasonló kötelezettségek okán. Kicsit elképedve hallgatom az előttem szólókat, hiszen úgy látom, mintha itt egy nagy frakció lennénk, most bármilyen csúnyán hangzik el, tehát Boldog Istvánhoz csak csatlakozni tudok 110 százalékosan. Tehát látjuk a problémát, a diagnózis tökéletes, a terápia viszont valahogy mintha hiányozna, és biztos vagyok benne, hogy nem a hatóságok és a szakszervek hanyagsága vagy rosszindulata miatt, hiszen ilyen nincsen. Én tudom, hogy nagyon jól felkészült és nagyon alapos munkát végző emberek dolgoznak itt, ugyanakkor rendszerszintű problémák látszanak.

Eltelt másfél év lassan a mostani kormányzásból, és látható, hogy külső és belső körülmények is gátolják az önök munkáját. Külsőként nevezném meg azt, amit a Vidékfejlesztési Minisztérium totózik, hiszen ezt nevezhetjük bátran annak, mondjuk a védjegy törvénnyel vagy a magyar termék megjelölésekkel kapcsolatban, hiszen ha azt végre keresztül tudnák verni Brüsszelen, akkor nyilvánvaló, hogy a fogyasztóvédelemre háruló munka, ha nem is drámaian, de csökkenne, legalábbis a terhek eloszlása lényegesen könnyebb volna.

De azt is látnunk kell, hogy egyszerűen hiányzik egy szankciórendszer, amiről önök beszélnek. Tehát eleve kudarcra vannak ítélve, hiszen semmilyen eszközzel nem élnek. Hogy nincs a kezükben, ez persze vita kérdése, hogy melyik igaz a kettő közül azt illetően, hogy bármilyen eredményt érjünk el. Amikor szankciórendszert hiányolok, arra gondolok, hogy elrettentő erejű bírságok ma Magyarországon nincsenek. Nem akarok megint a Tescoval példálózni, ezerszer megtettem, és a kedves képviselőtársaimtól megkapom, hogy már kívülről tudják, hogy mit mondok, de nem mondom el még egyszer. Látható az, hogy nincsen elrettentő erejű bírságolás. Engem nagyon érdekelne a pontos képlet azt illetően, hogy mondjuk mérlegfőösszeg alapján hogy bírságolunk meg egy Tescot. Érdekelne, hogy miért nem lehet 200-300 milliós bírságokat kivetni. Ha ennek kodifikációs vagy jogi akadály van, akkor önökkel együtt én is alá fogom írni azt a módosító indítványt, amely ezt rendezi. Az is nagyon érdekelne, hogyha üzembezárás fordulhat elő egy hamburgeres esetében, akkor egy nagy multi esetében miért nem.

Én értem, hogy nagyon sokszor a kormányok hívták ide a multinacionális tőkét, kiépítették nekik az infrastruktúrát ingyen, adtak nekik munkahely-teremtési támogatást ingyen és ellenőrizetlenül, nagyon kényes dolog ebbe a rendszerbe most így belemászni, és pont ugyanezen köröket kritizálni. De hát már a laborrendszer kapcsán is elhangzott az, hogy pontosan azok a multinacionális érdekeltségek vásároltak be bizonyos privatizált laborokba, akiknek a termékeit aztán ugyanezek ellenőrzik, és kiállítják a véleményt. Tehát látható, hogy egy olyan magából kifordult rendszerről beszélünk, amivel valamit kezdeni kell, tehát szankciórendszerre lenne szükség. Engem nagyon érdekelne a bírságolásnak a mikéntje,

nyilván ez bonyolult képletek alapján történik ugyanúgy, ahogy a PSZÁF esetén banki visszaélések során is ez felvethető, de az látható, hogy ez nem hatékony. Nincs elrettentő ereje. Ugyanúgy mint a büntetés-végrehajtásnál is lehet vitatkozni arról, hogy milyen büntetési tétel az, ami elrettentő. Itt vita nélkül kijelenthető, hogy ami most van, az senkit nem rettent el. A Tesconál 7,2 millió volt a rekordbírság és 9 milliót produkálnak óránként boltonként, tehát igazából ez semmire sem jó.

Arra szeretném kérni önöket is, hogy szorgalmazzák a társszervezetek és a minisztériumok felé is, hogy a magyar termék megjelöléseket igenis pörgessük fel. Másfél év miért kevés erre? A védjegy törvényt tisztázzuk abból a szempontból, hogy ne kerülhessen piros-fehér-zöld trikolórral bármilyen ellenőrizetlen, idegen szemét a magyar piacra, és az is látható, hogy akkora árutömeg van a magyar piacon, hogy ez tételenként, egyesével értelemszerűen ellenőrizhetetlen. Tehát alternatív eszközök kellene lekövető magatartás helyett. Én ezt csak és kizárólag egy megfelelő szankciórendszeren keresztül tudom elképzelni, és olyan komoly büntetésekkel, amelyek valóban üzembezárásig mennek el adott esetben, és én úgy érzem, hogy ez a kétharmados felhatalmazás a mostani négy évből hátralévő két és fél év a teljes eszközrendszerrel elláthatná önöket ezt illetően. Nevezzék meg, hogy milyen eszközök hiányoznak, mert úgy érzem, hogy akkor tudunk előrelépni ezen a területen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én azt kérném képviselőtársaimtól, hogy tekintettel az idő rövidegére, és miután a következő ülésünkre még egyszer vissza fogjuk ezt a témakört hozni, próbáljuk meg összefogni a gondolatainkat és a véleményünket. Ha szabad, Katalin, akkor először megadnám főigazgató úrnak a lehetőséget pár reagálásra, és utána adnék szót.

PINTÉR ISTVÁN, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója: Köszönöm szépen, elnök úr. Felvetődött több dolog, ugye a vásárolt piacokkal kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy - ezt a bizottságnak többször már beterjesztettük – azon hatáskörök, amelyek jegyzői hatáskörben vannak, kerüljenek vissza hozzánk, hiszen 2008-ig is ezeket mi ellenőriztük, és akkor itt térek vissza a szankcióra. Hiszen a képviselő úr teljesen helyesen vette észre ezeket a dolgokat. Egy hatóság akkor tud kiszabni olyan összegű bírságot, hogy ha vannak hatáskörei.

Mondok példát, felmerült egy áruházlánc, nem nevesíteném. Természetesen mi az ártájékoztatót, vásárlói tájékoztatót nézzük, több százmilliós bírságot nem tudok kiszabni. Viszont a heti sajtótájékoztatóból is kitűnik majd, olyan cégeknél, amikre mondhatjuk azt, hogy dohányipari cégek, és az egész országot érintik, bizony én 400 milliós bírságot szabok ki, mert az össz fogyasztói társadalmat érinti. Ha van hatásköre egy hatóságnak, akkor tud szankcionálni, most ezt visszamenőleg a tavalyi nettó árbevétel alapján szokták meghatározni, de ahol szándékosság van, ismételtség, országos lefedettség, ott bizony keményen élni kell a szankció erejével.

Felmerültek az egyéb külföldi áruk, hazai áruk, s a többi, én azt gondolom, hogy egy nemes kezdeményezés az, amit csütörtökön alelnök úrral meg fogunk sajtózni, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, függetlenül attól, hogy nem az ő feladata, bevezeti a nemzeti fogyasztói termékkosarat. Ez arra szolgál, hogy főleg nagyobb bevásárlások esetén, amikor a fogyasztókat védeni kell, mi egy palettát nyújtunk honlapon keresztül a vásárlóknak, hogy mik azok a biztonságos termékek, amelyek már bevizsgáltak, valamilyen díjat nyertek Magyarországon, és a fogyasztói javaslatok alapján ezeket összesítjük, és egy ilyen termékkosarat állítunk össze a fogyasztóknak. Majd, ha elindult ez a modul, fél év múlva tudunk a háztartásoknak csinálni, az egygyermekes, kétgyermekes, háromgyermekesnek

statisztikai adatok alapján egy termékkosarat, és így tudjuk arra ösztönözni őket, hogy biztonságos termékeket vásároljanak Magyarországon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ertsey Katalin képviselőtársunknak adom meg a szót.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Én megköszöném, hogyha főigazgató úr kifejtené azt, hogy hogyan lehet működni pénz nélkül. Én hogyha egy laboratóriumi dolgozó lennék, akinek a bére 2-3-szor kevesebb mint a versenyszférában dolgozó, és folyamatosan kapnám az ajánlatokat, de elkötelezetten ott maradnék a helyemen, mert a fogyasztóvédelem és az élelmiszer-biztonság egyfajta hivatásom, én meglepődnék, hogyha a főnököm azt mondaná a parlamenti bizottság előtt, hogy ő köszöni szépen, nem kér pénzt. Ugyanis a bérrendezés az egyik kulcskérdés önöknél. A hatalmas és teljesen megfelelő műszerezettségű laboratóriumban olyan bérért dolgoznak emberek, hogy folyamatosan üresednek ki. Úgyhogy kíváncsi lennék, hogy tényleg milyen forrásokból próbálja megoldani a működést egyre csökkenő költségvetési támogatással.

A német példa áttekintése szerepel a napirenden. Németországgal összehasonlítva, az ottani lakosságszámra vetítve, mondjuk ha tízmillió lakosra nézzük, 1200 fős laboratóriumi létszámokról beszélünk, Magyarországon pár száz főről és még ők sem tudnak dolgozni, egész egyszerűen olyan tarthatatlan a helyzet, hogy folyamatosan üresedik. Önnek nem kell magyaráznom, csak talán nem mindenki van ezzel tisztában. Tehát én szeretném látni, hogy mik azok a konkrét elképzelések, ami alapján így tudja ígérni, hogy tud pénz nélkül működni. Köszönöm.

PINTÉR ISTVÁN, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója: Köszönöm a kérdést, képviselő asszony. Ez is nagyon jó kérdés, és azt gondolom, hogy ha a minisztérium és a miniszterelnökség felold az alól, hogy ezt a tervet nyilvánosságra hozhatom, illetőleg ezeket a jogszabály-módosításokat, akkor ezeket meg fogom tenni. Természetesen a szakmai anyag, amire felkérek, ez a kidolgozás 50 százalékos fázisában van, és azt gondolom, hogy ha ön szétnéz Európában, vagy tanulmányozza a PSZÁF-nak vagy a GVH-nak a működését, jogszabályi környezetét, akkor azt gondolom, hogy rávilágítást nyer erre a dologra.

Nekem meggyőződésem az, hogy ebben az irányban kell haladni, hiszen minden hatóságnak az a feladata, nem az, hogy éves szinten most rendben van, 24 vagy 27 országos vizsgálati programot végzünk, de nekünk ott kell lennünk, ahol éppen az ad hoc probléma van. És nekünk ez alól az országos vizsgálati programoktól akkor el kell térni, mert mindenki tudja, hogy Magyarországon mik azok a jellegzetes problémák, amik évről évre felmerülnek, legyen az utazással egybekötött termékértékesítés, elektronikus kereskedelem, közüzemi szolgáltatás, akkor itt van az élelmiszer-biztonság, tehát biztos lehet abban, hogy mihelyst ez az anyag nyilvánosságra kerülhet, akkor ön meg fogja látni. Addig viszont azt tudom tanácsolni, hogy a PSZÁF-nak és a GVH-nak a jogszabályi környezetét tanulmányozza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mágori Józsefné képviselőtársamnak adom meg a szót.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én az MGSZH képviselőitől szeretném megkérdezni, hogy használják-e azt a módszert, hogy kilistázás. Tehát, ha találnak valami elfogadhatatlan élelmiszert, akkor azt a Magyarországon működő összes üzletből kilistázzák. Nincs már itt a Z. Kárpát Dániel, szankciórendszert kérdezett, lehet tanulni a Magyarországon működő multiktól, mert nem biztos, hogy elfogadható, de hatékony szankciórendszerrel élnek a magyarországi beszállítókkal szemben. Csak zárójelben szeretném megjegyezni, hogy itt külföldi szemérről beszéltünk, hát én mint exportőr

megkérek mindenkit szépen, hogy élelmiszerről így ne beszéljünk, mert mi magyarok nagyon sok élelmiszert exportálunk külföldre, és hogyha a mi áruinkat ugyanilyen megnevezéssel illetnék, akkor az nekünk is sértő lenne. Mondjuk azt, hogy gyöngébb minőségű, olcsóbb kategóriájú, mert tulajdonképpen ide azok a termékek jutnak, és ezzel talán védjük egy kicsit magunkat is, mert mi meg azt mondjuk, hogy első osztályú, nagyon jó beltartalmú értékű árukkal szerepelünk a külföldi piacon, és akkor ez valahogy elfogadhatóbb fogalmazás.

Még szerettem volna valamit, amit elfelejtettem, bocsánat.

Tehát itt működik Magyarországon a beszállítókkal szemben szankció, minden multi vállalat különféle módszerrel, de szankciórendszert használ, az első a kilistázás, a kérdés, hogy mennyi időre, mennyi termékkel és hogyan. Amit egyébként is kéne tudnunk nekünk Magyarországon belül szabályozni, az egy külön misét megérne, mert cégeket lehet tönkretenni, sőt termékágakat, de ezt nemcsak Magyarországon használják velünk szemben, hanem külföldön is. Például idén öt hétig nem lehetett HRF-paprikát szállítani Németországba, mert en bloc a Magyarországról származó összes HRF-paprikát kilistázták, mert egy szállítmányban egy próbán találtak vegyszermaradványt. *(Közbeszólás.)* Én tudom, hogy az baj, de ha a termelői szám rajta van, az nem azt jelenti, hogy az ország minden területén termelt HRF-paprika beteg. Tehát ez egy külön téma még, hogy így mondjam, de az itteniek használják a kilistázást mondjuk külföldi termékekre.

A Boldog Istvánnal, na ezt felejtettem el, teljesen egyetértek, mert ez a vizsgálati arányszám, hívjuk így, hogy 50 ezer meg 130 ezer, ez nagyon ellentmondásos itt az én fejemben. Legalább paritásban lehetnének, mivel tudjuk nagyon jól, hogy kevesebb árut szállítunk, mi veszünk külföldről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy gyors aránypár, Angliából küldtek ide orvosokat az EU-csatlakozás előtt, hogy a száj- és körömfájást vizsgálják Magyarországon. Angliában 2001-ben volt utoljára száj- és körömfájás, Magyarországon 1970-ben. A szintet azért meg kell nézni. Megadnám a szót az MGSZH képviselőjének.

DR. CZEGLÉDI BEÁTA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Látom, azért az idő rohan, úgyhogy csak gyorsan reagálnék. Először is pár szóban a képviselő urak, hölgyek által felvetett kérdésekre. Kezdeném ezzel a kilistázással. Ugye az uniós jog és a magyar jog, ami meghatározza a hatóságnak a lépési lehetőségeit. Akkor, hogy ha egy adott tételnél, egy adott előállítónál mi problémát találunk élelmiszer-biztonsági problémát, a nyomkövetés segítségével meg tudjuk mondani, hogy az adott előállító, mely üzletláncokba hová szállított, és minden egyes területre gyorsan ki tudunk menni és az összes tételt össze tudjuk gyűjteni. Úgyhogy ez a kilistázása a nem biztonságos élelmiszerek adott tételére vonatkozik. Az, amit a cégek esetleg a beszállítókkal szemben érvényesítenek, hogy azt sem feltételezik, hogy a következő szállítmány biztonságos, jó minőségű, azt egy hatóság nem teheti meg, ugyanis az uniós jog kimondja, a 178/2002-es jogszabályban, hogy egy adott élelmiszertételt akkor lehet fogyasztásra alkalmatlannak minősíteni, hogyha határértéket meghalad, és a többi. De a következő tételt már ugyanúgy kell egy hatóságnak kezelnie, hogy a biztonságos. Megmintázhatjuk azt is, és hogyha arról is bebizonyosodik, hogy nem biztonságos, akkor természetesen ki kell vonni a forgalomból, de hogyha biztonságos az az élelmiszer, akkor sajnos nem tudunk semmit se tenni. Minden egyes alkalommal újból és újból kell menni. Persze van olyan, hogy visszatérő jogsértés esetében a szankciók erősödhetnek, de kilistázás így a hatósági eljárásban nincsen.

Kétszer is felmerült ez az arányszám. Ugye azért is tartanám esetleg fontosnak, hogy a munkájuk segítése érdekében is egy komplex képet kapjanak erről az egész élelmiszer-biztonsági rendszer ellenőrzéséről, élelmiszerlánc-biztonsági ellenőrzési rendszer felépítéséről, hogy tényleg át tudják tekinteni ezt az egész rendszert. Ugye a hatósági

kockázati alapú ellenőrzést végez. Megnézzük azt, hogy milyen típusú veszélyforrások vannak az élelmiszernél. Milyen mennyiségben vannak jelen a magyar piacon? És ugye azért hála istennek még mindig több a magyar termék a magyar piacon, ezért van az, hogy többet ellenőrizzük a magyar termékek közül, illetve ebben a számban benne van az is, hogy nemcsak a kereskedelmet ellenőrzi a hatóság, hanem az előállítókat, a termelőket is. És ugye azok már külföldön nincsenek. Ha külön bontanánk az arányokat, hogy kereskedelemben mennyit ellenőriz magyar termékből és a külföldi termékből a hatóság, akkor nem lenne ennyire eltérő ez az arányszám.

Alelnök úr a szőlőpéldát is említette. Ugye sajnós azt az esetet nem ismerem, de azzal kapcsolatban is azt tudom mondani, hogy amint a hatóság rendelkezésére áll a laboratóriumi vizsgálati eredmény, akkor tud eljárni. És sokszor tényleg előfordul az, hogy mintát vesz. Mire a minta eredménye megérkezik, elfogyott az a termék, és nem tudja az összeset visszagyűjteni, ezért szükséges az, ami a stratégiánkban szerepel, hogy igenis fejleszteni szeretnénk a laboratóriumunkat, a hatósági ellenőrzés hatékonyságát, hogy minél gyorsabban tudjunk reagálni.

A szankciórendszert át lehet gondolni, és tényleg nagyon fontos a visszatartó erejű szankciórendszer kiépítése, és abban mi is természetesen partnerek vagyunk. Úgyhogy nagyjából ennyit, és tényleg csak azt szeretném megerősíteni, hogy rendelkezésre állunk, hogy bármikor önökkel meg tudjuk ismertetni a munkánkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy rövid gondolatra Boldog Istvánnak hadd adjam meg a szót.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Bocsánat, csak annyi kérdésem van a hölgyhöz, hogy azt mondta, hogy fejleszteni szeretnék a laborrendszert. Itt meg azt hallom, hogy a határ menti országoknak dolgozunk. Akkor nem lenne egyszerűbb, hogyha ezekben a laborokban dolgoztatnának. Lehet, hogy nem egyformák és nem jók hozzá, csak ez bennem felmerült.

Határozathozatal

ELNÖK: Ha szabad, a következő alkalommal. Ugyanis az idő végeessége miatt én három határozati javaslatot javasolnék egyben az albizottság részére. Az első, hogy a következő ülésünkön az Élelmiszerlánc Felügyeletnek hagyjunk lehetőséget, hogy mondja el, hogy mi most hogy történik, és erre készüljünk fel. A másik javaslatom, hogy hívjuk meg mind Szatmári Kristóf államtitkár urat, mind pedig Bognár helyettes államtitkár urat a következő találkozónkra, hogy hadd hallják ők is, és hadd tudjuk velük átbeszélni, és harmadikként: tegyünk javaslatot a kormány felé, hogy javasoljuk áttekintésre a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, az MGSZH, az ÁNTSZ és a jegyzői feladatok rendszerét, és egy költség- és létszámhatékony rendszert dolgozzon ki ebben a témakörben. Azt hiszem, hogy jól megfogalmaztam, amiről ma szó volt. Szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy aki ezzel a határozati csomaggal egyetért, az igennel szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy mindenki elfogadta a határozati javaslatot. Köszönjük szépen.

A nagybani piacok tevékenységének, működésének szabályozásáról szóló törvénymódosító javaslat előkészítése

Rátérnénk a következő napirendi pontra. A nagybani piacok tevékenységének, működésének szabályozásáról szóló törvénymódosító javaslat előkészítése. Megadnám a szót képviselőtársunknak, Mágori Józsefnek.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Mezőgazdasági termelők és őstermelők kerestek meg az áldatlan állapotok miatt, ami a magyarországi nagybani

piacokon működik. Az ok az, hogy 90 és 100 százalékos mértékben előre, bérleti rendszerben értékesítik az elárúsítóhelyet a nagybani piacok, és azok, akik időszakosan egy évben negyedévig használnák a piacot, azok nem jutnak be ezekre a piacokra egyáltalán, mert östermelőknek álcázott neppervilág uralja ezeket a piacokat, és azért, hogy ezek az emberek még előnyben is legyenek, olyan nyitva tartási rendszert üzemeltetnek, hogy csak akkor tud östermelő bemenni, amikor a piaci tevékenység lezajlott. Tehát beengedik a bérlettel rendelkezőket, fél óra múlva beengedik a kereskedőket, azok két óra hosszáig bent lehetnek, bevásárolnak, és amikor a kereskedőknek vége a munkának, akkor kinyitják a piacot, és bárki bemehet.

Tehát egy diszkrimináció folyik folyamatosan télen nyáron, minden évszakban a magyarországi nagybani piacokon, és azzal a kéréssel fordultak hozzám, hogy próbáljam ezt a problémát menedzselni a kormány felé, hogy változzon ez meg.

Tulajdonképpen el vannak lehetetlenítve, és nyugodtan ott lehetnek a piacon mindig, amikor nincs kereskedő, és soha, amikor van kereskedő. Tehát magyarul ki vannak onnan zárva. Ez újabb trükkje a piacoknak, mert 2010-ig ez nem működött, ez egy vadonatúj módszer, amit az idén kezdtek el bevezetni. A bérleti rendszer feltétele, hogy 18-szor jelenjen meg a bérlettulajdonos a piacon, ez eleve kizárja, hogy oda termelő mehessen, mert aki egy hónapban 18 napot és éjszakát a piacon tud tölteni, az már nem lehet termelő, mert akkor mikor termel. Valamiféle olyan, a bérleti rendszer visszaszorítását szeretnénk, hogy mondjuk a terület 50 százalékát lehessen kiadni. Na most természetesen nem a piac területét, mert azon nagybani kereskedők is dolgoznak, nagy raktárak vannak, és ez teljesen rendben van, hanem a szabad elárúsító helyek legfeljebb 50 százalékát értékesíthessék csak előre.

A másik kérdés, ahogyan ellenőrizzük, hogy ki a kereskedő, ki az álkereskedő és ki az östermelő, ez egy nagyon érzékeny történet, mert tulajdonképpen most, ha valaki egy östermelői igazolványt lebegtet, azzal kereskedői tevékenységet végezhet, és ezt mondom a Földesi Gyula úrnak, hogy ugyanez működik a kispiacokon is. Tehát ahol a kispiacokon tízféle árut árul egy östermelő, az nagy valószínűséggel valami nagybani piacon szerezte be, és attól lett ő östermelő.

Ja és még van egy gond, el is hoztam az újságcikket, nonstop nyitva tartást kérnek a nagybani piacokon a termelők, mert arra kényszerítik őket, hogy télen a mínusz 20 fokban, éjszaka legyen a piac nyitva, ez ellen pedig élénken tiltakoznak úgy Pesten mint Szegeden vagy Dorozsmán. És kérik a nappali nyitva tartást délután kettő órától vagy három órától este 6 vagy 7 óráig, mert éjszaka mínusz 20 fokban értelmetlen sorban állni és ott árulni. Erre van egy olyan magyarázat, hogy azért csinálják, hogy ha nappal van a piac, éjszaka kell takarítani, és az többletköltséget jelent a piacot üzemeltetőknek. De hát ez egy nem normális állapot, télen éjszaka, és tönkre is megy minden áru.

A nyári piaccal is van problémájuk ebből a bérleti rendszerből adódóan, ugye akkor nagyon nagy a felhozatal a piacokon nyáron, 6-8 óra hosszát állnak sorba a friss áruval, ami abban a 40 fokban éppen tönkremegy, mire bekerülnek, és valami megüresedett helyen tudnak értékesíteni.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Van két dolog, ami szabályoz minket. Az egyik a szándék, hogy rendbe tegyük ezeket a piaci értékesítéseket. Csak jelzem, a koromból eredően, én csak 30 évre emlékszem vissza, de már 30 éve is így zajlottak ezek a dolgok a nagybanin, vagy voltak ilyen gondok.

A másik téma pedig az Európai Unió kereskedelmi szabályozása. Miután a határokon átívelő, és nem lesz szabályozott, tehát EU-kereteken belül kell, hogy zajlódjon a kereskedelem, kizárólag a helyi termelést és östermelést tudjuk védeni, és erre lett például a múltkor hozva az 50 km-es távolság mint szabályozás.

Ha szabad megfogalmaznom, és képviselőtársaimnak is próbálom átadni ezt a gondolatot, egy olyan szabályozás kellene a nagybani piacokkal kapcsolatban, ami a törvényi jogszabályi megengedésnek megfelelően, az EU-előírásoknak megfelelően lehetőséget teremt, hogy a helyben megtermelt őstermelők és termelők által bevitt termék piacra jutása könnyebb legyen, és nagyon finoman fogalmaztam. Megkérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e aki szeretne hozzászólni ehhez a témához. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs ilyen, akkor nekem lenne egy határozati javaslatom, ami arról szól, hogy az albizottság hatalmazza fel Mágori Józsefnét a jogszabálytervezet előkészítésére, az egyeztetések lefolytatására mind a vidékfejlesztési tárcával, mind pedig a Nemzetgazdasági Minisztériummal kapcsolatban, és ennek megfelelően az egyeztetést követően a Fogyasztóvédelmi bizottság elé tudjuk tární elfogadást követően ezt a törvényjavaslatunkat. Hozzá szeretne szólni? Parancsoljon!

BITTSÁNSZKY MÁRTON (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Azt szeretném mondani a képviselő asszonynak és a bizottságnak, hogy a problémák ismertek előttünk, és foglalkozunk az üggyel. Legutóbb, amikor a kereskedelmi törvény vitája volt a termelői piacok kapcsán, akkor mi ezt felvetettük a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, azonban ők jelezték, hogy ez további előkészítést igényel szerintük, és erre, a további munkára elkötelezték magukat, tehát a továbbiakban ez meg fog történni. Elsősorban a kereskedelmi törvényben kell szabályozni, hiszen még nincs is nagybani piac definíció sem.

Ami a másik, hogy itt felmerült mellékesen a kereskedők ellenőrzése, ez pedig, ha jól tudom, napirenden szerepel a kereskedők, illetve az adózás összefüggő kérdéseinél, ahol ez szintén tárgyalható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a határozati javaslat így ennek megfelelően elfogadható. Mi talán a motorjai tudunk lenni ennek a kérdéskörnek, hogy gyorsabban menjen át, és a tavaszi ülészakon, még pont a nagy szezon előtt még esetleg elfogadásra kerüljön. Ha ez így elfogadható, akkor kérem, hogy szavazzon, aki elfogadhatónak tartja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy mindenki elfogadta.

Egyebek

Kérdezem, hogy van-e bárkinek javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Az a kérdésem, hogy a következő ülésünk előtt, ha van valakinek gondolata, ötlete a napirendi pontokat illetően, semmi sincs kőbe vésve, az szíveskedjen akár Herczeg Ildikóhoz, akár Kriskovits Ritához, akár hozzám eljuttatni. Köszönöm szépen a részvételt, az ülést ezennel bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 30 perc)

Szabó Zsolt
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia