



Ikt. sz.: FVB/20-4/2012.

FVB-8/2012. sz. ülés

(FVB-70/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. március 26-án, hétfőn, 10 óra 34 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az utazásszervezéssel kapcsolatban felmerülő fogyasztóvédelmi problémák áttekintése</i>	6
<i>Vélemények a meghívottak részéről</i>	8
<i>Képviselői felvetések, kérdések</i>	14
<i>Válaszok, reflexiók a meghívottak részéről</i>	17
<i>Vélemények a bizottság tagjai részéről</i>	20
<i>Elnöki összefoglaló</i>	22
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	23
<i>A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	24
<i>Egyebek</i>	30

Napirendi javaslat

1. Az utazásszervezéssel kapcsolatban felmerülő fogyasztóvédelmi problémák áttekintése
Meghívott előadók:
az MKEH, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal képviselője
az NFH, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője
a MUISZ, a Magyar Utazásszervezők Szövetségének képviselője
a FEOSZ, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének képviselője
az OFE, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület képviselője
2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Örvendi Lászlónak (KDNP)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Kis Ágnes főigazgató-helyettes (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal)
Dr. Szöllősy András osztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Dr. Balku Orsolya főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Molnár Judit kommunikációs vezető (Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetsége)
Dr. Kispál Edit szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)
Dr. Krajcsik Szilvia jogi vezető (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület)
Békési Tamás főosztályvezető-helyettes (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal)
Dr. Bodnár Bence osztályvezető (Belügyminisztérium)

Megjelent

Dr. Szörényi Péter osztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent bizottsági tagokat, köszöntöm a bizottság ülésén résztvevő szakértőket, a civil szervezetek képviselőit, kormányzati képviselőket, és a bizottsági ülés napirendjei iránt érdeklődő média képviselőt.

Úgy vélem, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottságnak ismételten sikerült egy olyan napirendi pontot a feladatai közé felvenni, amely a fogyasztók széles körét érintő kérdés, és amely nyilvánvalóan nemcsak a bizottságot, a bizottságban dolgozó képviselőket, hanem nagyon sok mindenkinek a mindennapi dolgait befolyásolja, hiszen utazóként több száz, vagy ha úgy tetszik, milliós nagyságrendben vagyunk fogyasztók is.

De mielőtt ide eljutnánk, a mai bizottsági ülés határozatképességét kell megállapítanom. A jelzések alapján a bizottság határozatképes, a helyettesítéseket a jegyzőkönyvbe a bizottsági ülés során be fogjuk diktálni.

Az első döntésünk a napirendi javaslat elfogadása. A bizottság az előzetesen kiküldött napirendnek megfelelően négy napirendi pontot kíván ma megtárgyalni a bizottsági ülés keretében. Az 1. napirendi pont, amely vélhetőleg a nagy nyilvánosság érdeklődését is kiváltotta, az utazásszervezéssel kapcsolatban felmerülő fogyasztóvédelmi problémák áttekintése. Ennek a napirendi pontnak a keretében több meghívott előadónk van, nemcsak a kezdeményezők, hanem a kezdeményezést támogató szakmai, civil szervezetek, kormányzati szervezetek részvételével is. Meghívott előadóként a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a Magyar Utazásszervezők Szövetségének képviselője, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének képviselője, valamint az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület képviselője is a napirendi pont előadójaként fog szerepelni. Majd a játékszabályokról később váltunk szót.

A 2. napirendi pont a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat, T/6390. szám. A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása és az arról való döntés lesz a feladatunk. A 3. napirendi pont keretében pedig a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat, T/6044. szám, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása és arról való döntés lesz a feladatunk ugyancsak, és van egy Egyebek napirendi pontunk.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a mai napirenddel, akkor azt kérem, hogy szavazatukkal ezt erősítsék meg. Aki egyetért a napirenddel, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet. Köszönöm szépen.

Az utazásszervezéssel kapcsolatban felmerülő fogyasztóvédelmi problémák áttekintése

Nincs akadálya, hogy hozzákezdjünk az 1. napirendi pontunk megtárgyalásához, amely az utazásszervezéssel kapcsolatban felmerülő fogyasztóvédelmi problémák áttekintése.

Szeretném a bizottság számára tájékoztatóul elmondani, hogy ennek elsősorban a fogyasztóvédelmi kérdésre irányuló megközelítése lesz a mai napirendi pont központi eleme.

Nagyon sok jelzést kaptunk az elmúlt hónapokban ennek a napirendi pontnak a felvételére, a Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetségének az elnöke tett ez ügyben kezdeményezést, de a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének az ügyvezető elnöke is írt levelet a bizottsághoz, hogy szeretné, ha különböző indokok alapján, de ezt a témakört megtárgyalná a bizottság.

A bizottság felkészülés gyanánt az elmúlt napokban több írásos háttérdokumentumot eljuttatott a bizottság tagjainak. Az említett és a napirendi pontként szereplő szervezetek mindegyike a bizottság számára adott olyan írásbeli háttéranyagot, amely segít egyébként a téma feldolgozásában.

A témának az aktualitása többek közt az is, hogy az elmúlt időszakban a Malév-csőd kapcsán számos olyan, az utazással kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdés vetődött fel, amelyet egyébként a bizottság megtárgyalt napirendjén, ami szintén azt mutatja, hogy ez az ügy, főleg az utazási szezonban, a turisztikailag kiemelt időszakban rendkívül sok fogyasztó érintettségét jelenti. Ezért a bizottság mint ilyen problémaérzékeny bizottság ezeket a kérdéseket is megvitatja.

Ugyancsak az előzetes levelek nyomán sokszor vetődött fel az a kérdés, hogy megfelelő jogszabályi háttére van az utazásszervezésnek, hogy vajon az európai uniós irányelvek, amelyeknek a harmonizációja, illetve tárgyalása zajlik, és a magyarországi jogszabályok hogy vannak egymással viszonyban. Felvetődött nagyon sokszor az, hogy a feketeutaztatás problematikája, az abban való eljárás lehetősége, az annak megakadályozása megfelelően szabályozott, megfelelően ellenőrzési jogkörrel bíró módon történik-e meg. Felvetődött annak is a kérdése, hogy amikor sajnálatosan azt tapasztaljuk, hogy egy utazási iroda csődbe megy, akkor a vagyoni biztosítéka elegendő-e arra, hogy az összes kárt, kártérítést ebből fedezni lehessen. Van egyfelől szándék arra, aki azt mondja, hogy ezt az összeget növelni kell, és van arra szándék, hogy ennek egy precízebb, tervezhetőbbé tétele, könnyelhetőbbé tétele is jelentene megoldást. Nyilvánvaló, ezek mind-mind a mai bizottsági ülésen szóba fognak kerülni.

Tisztelt Bizottság! Éppen ezért már most jelzem, hogy a bizottság tagjai előtt ott van egy rövidke kis állásfoglalás, ajánlástervezet. Mindig, amikor egy ilyen témát szoktunk tárgyalni, akkor ezt a bizottság egy ajánlással szokta zárni, szándékaink szerint ez most is így történne, de nyilvánvaló, ahhoz, hogy ide eljussunk, először is magát a vitát, magát a konzultációt kell lefolytatni.

Először az előzetesen jelzett és a napirenden előadóként szereplőket egyenként meg fogom szólítani. Azt fogom kérni, hogy próbáljunk meg az idővel gazdálkodva maximum ötperces időkeretbe beleférni, ez alatt van lehetőség arra, hogy érdemben a problémák felvetésére sor kerüljön, és azt követően a bizottság a konzultációt lefolytatja. A konzultációt követően lesz lehetőség egy második körben a reagálásra, aki felvetéssel élt, aki előadóként részt vett a téma asztalra tételében, és a végén pedig mi az állásfoglalást fogjuk elfogadni.

Ennek figyelembevételével a felszólalási rendben fogom kérni, úgy tudom, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Kis Ágnes főigazgató-helyettes és Békési Tamás főosztályvezető-helyettes képviseli, közülük egyikük vagy mindketten megosztva, vagy valamelyiküket fogom kérni, hogy elsőként szóljon. A Fogyasztóvédelmi Hatóságot Balku Orsolya főosztályvezető-helyettes és dr. Szöllősy András osztályvezető képviseli, őket is fogom kérni, hogy második megszólalásban vállaljanak szerepet. A Magyar Utazásszervezők Szövetségét Molnár Judit képviseli, aki utána szót fog kapni, majd őt követi a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének részéről dr. Kispál Edit szóvivő, és végül az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesületet pedig dr. Krajcsik Szilvia jogi vezető képviseli. Így az ő felszólalásukat követően a bizottság tagjai fogják a konzultációt megnyitni.

Ha ez így a bizottság számára elfogadható, akkor én ennek a sorrendjében Kis Ágnes főigazgató-helyettest vagy Békési Tamás főosztályvezető-helyettest fogom felkérni, vagy mindkettőjüket, ahogy gondolják, önökkel kezdünk, utána a Fogyasztóvédelmi Hatóság jön, és ahogy soroltam, mindig szólni fogok mindenkinek. Rendben van? Akkor azt kérem, hogy tegyék meg a szóbeli kiegészítésüket, hiszen egy nagyon széles körű, nagyon sok szempontot magába foglaló dokumentumot kaptunk önöktől, egy háttéranyagot, ezt külön is köszönöm, és azt kérem, hogy ezt egészítsék ki szóban is a gondolataikkal. Azt követően megyünk tovább.

Természetesen menet közben lehet lehetőség arra, hogy egy reagáló körben önök újra szóhoz jussanak.

Tessék parancsolni! Önöké a szó.

Vélemények a meghívottak részéről

KIS ÁGNES (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyrészt köszönjük a meghívást. Az anyagunkból az azért egyértelműen látható, hogy a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal tulajdonképpen az utazásszervezők, utazásközvetítők engedélyezési eljárásában vesz részt, majd ezt követően a jogszerű működését próbálja biztosítani.

Ebben az anyagban nagyon sok mindent érintettünk. Én azt hiszem, azt az egyetlen neuralgikus pontot szeretném kiemelni, amiben abszolút véleményeltérés lesz közöttünk, vagy legalábbis a szakértői garnitúrában, ez a vagyoni biztosíték kérdése.

Az elmúlt években igazából mikor került fókuszba a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, illetve az utazási irodák, amikor csőd jelentkezik. A vagyoni biztosíték mértéke ilyenkor derül ki, hogy nem minden esetben megfelelő, nem fedezi a visszautaztatás, illetve a befizetett előlegek, illetve megrendelések díját.

Mi javaslatot tettünk, és abba az irányba próbálunk elmenni, hogy alapvetően fogyasztóvédelmi érdekeket vagy a fogyasztók érdekeit látjuk a mögött. Jelen pillanatban a rendszer úgy működik, hogy az elmúlt éves árbevétel 20 százaléka, ami a vagyoni biztosíték mértéke. A vizsgálati időpontjainkban, ami mondjuk egy szezon kezdete vagy a szezon közepe, egyértelműen látszik az, hogy a vagyoni biztosíték mértéke az árbevétel 35-40 százalékát is elérheti, ugyanis a befizetett előlegek, megrendelések nem árbevételként kerülnek elszámolásra. Ebből adódóan egy ilyen csőd esetén egyértelműen látszik az - az elmúlt időszakban az Aeroviva volt, ami a legnagyobb -, hogy 100 százalékos kártérítésre nincs lehetőség. *(Dr. Selmeczi Gabriella megérkezik az ülésre.)*

Mi alapvetően javasolnánk azt, hogy gondoljuk végig, ne az árbevételhez kötve, hanem a befizetett előlegek elszámolásához is kössük a vagyoni biztosíték mértékét, ami jelen pillanatban nemcsak a vonatkozó jogszabályok módosításához, hanem számviteli és egyéb törvény módosításához is kapcsolódna.

Ehhez szorosán hozzáfűződne az, hogy ezen vállalkozások ilyen jellegű befizetéseinek szoros nyilvántartását kellene hogy vezessék, és ezekről a nyilvántartásokról a hivatal folyamatában információt kapjon, hogy lehetőség legyen arra, ha az árbevételhez kötött vagyoni biztosíték mértéke nem elegendő, hogy az előleghez számolva év közben vagy menet közben változtatni lehessen ezen. Ez lenne az egyik kör, amit mindenféleképpen javasolnék végiggondolni.

Felvetődött még az elmúlt időszakban, és tulajdonképpen a társszervekkel együtt mi egy kissé perifériáról, de részt vettünk a jogosulatlan utazásszervezők vizsgálatában. Én úgy gondolom, vagy legalábbis a vizsgálati tapasztalataink azt mutatják, hogy a közhiedelemben vagy a közhitben jogosulatlan utazásszervezőnek minősül bárki, aki utazást szervez. A vizsgálati tapasztalatok azért nem ezt mutatják.

Gyakorlatilag azt látjuk, hogy jogszabályi hézag van ennél a tevékenységnél, és definiálni kellene azt, hogy mit értünk illegális alatt, ugyanis ma mindenki azt vélelmezi, hogy azok, akik nincsenek engedélyezve a Kereskedelmi Hivatal által, és bármilyen utazást szerveznek, azok illegálisan végzik. Jelen pillanatban közhasznú társaságok, iskolák és egyéb tevékenységet folytatók végeztek, de nem haszonszerzés céljából, nem üzletszerűen végezték ezt a tevékenységet. Tehát úgy gondolom, hogy lényegesen több munícióval kellene bírni, de feltételezem, hogy a Fogyasztóvédelmi Hivatal és a fogyasztóvédelmi hatóságok lényegesen

több információval rendelkeznek erről, ugyanis az ő hatáskörükbe, vizsgálati körükbe százszor inkább beletartozik. Mi perifériáról vagy közös vizsgálatot végeztünk.

Kiegészítésképpen ennyit szerettem volna mondani. Úgy gondolom, hogy számtalan dolog van, amiről lehetne beszélni, de legfontosabb részünkről a vagyoni biztosíték kezelése, a továbbiakban a hogyan tovább. Szezon előtt állunk egyébként.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ahogy azt jeleztem, önök is azok között voltak, akik háttéranyagot küldtek, és ez egy nagyon sokrétű, sok szempontot, információt tartalmazó anyag volt, ezt külön köszönöm.

Soron következik a következő megszólalásban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, az ő képviselőjüket kérem, hogy fáradjanak ide az előterjesztői, meghívotti mikrofonhoz, és folytassák ezt a gondolatsort, ha lehet, akkor hasonló módon, problémára, megoldandó feladatra vagy olyan érdemi tapasztalatra orientálva, ami egyébként a mai tárgyalásunkat is segíti. Önöké a szó. Ha jól gondolom, akkor az előzetes jelzés alapján Balku főosztályvezető-helyettes, illetve Szöllősy András osztályvezető fog szólni. Önöké a szó.

DR. SZÖLLŐSY ANDRÁS (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait és minden kedves jelenlevőt. Én dr. Szöllősy András vagyok, az NFH hatósági és jogi főosztályának a munkatársa.

Engedjék meg, hogy röviden felvázoljam azt, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak milyen cselekvési lehetőségei vannak a hatályos jogszabályi környezetben az utazásszervező és -közvetítő vállalkozásokkal kapcsolatban, és ebből majd látszani fog, hogy mi milyen problémákat látunk ezen a területen, akár a szabályozás szintjén is.

Az első terület, ami itt megjelenik, az a közigazgatási hatósági eljárás. Két alapja van annak, hogy mi felléphetünk hatósági eljárás keretében olyan vállalkozásokkal szemben, amelyek jogsértő módon járnak el. Az első az utazási szerződésekről szóló 281/2008-as kormányrendelet rendelkezéseinek a betartatása. A kormányrendelet azt mondja, hogy az utazási vállalkozók úgynevezett utazási csomag keretében is értékesíthetik szolgáltatásaikat, és amennyiben ez történik, kötelesek a fogyasztó számára úgynevezett programfüzet rendelkezésre bocsátani, illetve programfüzet helyett lehetősége van arra is a vállalkozónak, hogy a szerződés megkötése előtt írásban egyedi tájékoztatást nyújtson a fogyasztó részére. A Fogyasztóvédelmi Hatóságnak itt egy olyan lehetősége van, hogy ezeknek a tájékoztatásoknak, illetve a programfüzetnek a tartalmát ellenőrzi, mégpedig olyan módon, hogy a kormányrendelet előírja, hogy milyen kötelező tartalmi elemei vannak a programfüzetnek, és ezeket tudjuk mi vizsgálni, hogy ennek a kötelezettségének a vállalkozások eleget tettek-e.

A programfüzet tartalmára csak említészerűen előírja a kormányrendelet, hogy fel kell tüntetni a részvételi díjat, ha a részvételi díjon felül egyéb adók, illetékek, kötelező terhek vannak, akkor szintén ezekről tájékoztatást kell adni, és még egy sor más előírás található itt.

A következő jogszabály, amelyre utalni szeretnék, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szabályozása. Ennek van egy tényállása, ami azt írja elő, hogy tilos annak valótlan állítása, hogy egy szolgáltatás jogszerűen forgalmazható, amennyiben ez valótlan. Tehát ez praktikus azt jelenti, hogy ha van egy vállalkozás, és engedélyköteles tevékenységet végez - engedélyköteles utazásszervezői, -közvetítői tevékenység folytatása -, és amennyiben ezt állítja magáról, hogy ilyen engedélye van, és még sincs engedélye, akkor az jogsértőnek minősül.

Hozzáteszi a törvény azt is, és ez a számunkra talán fontosabb, hogy nemcsak valótlan állítás az, amit tilt a jogszabály, hanem a hamis benyomáskeltés is tiltott. Ez pedig azt jelenti, hogy amennyiben egy utazási vállalkozó olyan hirdetést tesz közzé, amelyben az ő

szolgáltatását népszerűsíti, ellenben a vállalkozás nem rendelkezik engedéllyel, már ez önmagában is tiltott. Tehát itt nincs szó arról, hogy ő állítaná azt, hogy engedéllyel rendelkezik, de mégis azzal, hogy ő kommunikálja azt, hogy szolgáltatásokat nyújt a fogyasztó számára, ez tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül.

Mindkét esetkörrel kapcsolatban voltak eljárásaink a tavalyi évben. Tehát volt olyan eset, amikor egy vállalkozás azt állította magáról, hogy a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal engedélyével rendelkezik, és voltak olyan esetek is, amikor szimplán csak egy hirdetés volt az alapja a mi eljárásunknak, és ez alapján jártunk el.

Ez a problematika, amiről most beszélek, a jogosulatlan utazásszervezés témája. Itt alá szeretném húzni azt, hogy a jelen jogszabályi környezetben és a nevezett törvény alapján a Fogyasztóvédelmi Hatóságnak csak a kommunikáció jogszerűségét van jogosultsága vizsgálni, tehát nem magát a jogosulatlan utazásszervezést szankcionálhatja, és ez ellen léphet fel, hanem csak azt tilthatja meg, hogy a vállalkozás kommunikálja az ő szolgáltatását, amennyiben engedéllyel nem rendelkezik.

Mennék tovább. A következő szint a szabálysértési jogkör. A hatályos szabálysértési joganyagban a jogosulatlan utazásszervezés egy tiltott magatartás. Ezzel kapcsolatban viszont felhívnám arra a figyelmet, hogy 2012 áprilisában hatályba lép az új szabálysértési törvény, melyből hiányzik a jogosulatlan utazásszervezés tényállása. Ez az egyik hozadéka az új szabálysértési szabályozásnak. A másik pedig az, hogy eddig a fogyasztóvédelmi felügyelőségek szabálysértési jogkörükben eljárhattak ilyen esetekben, viszont az új hatályos szabályozás szerint a Fogyasztóvédelmi Hatóság nem fog bírni szabálysértési jogkörrel, helyette a kormányhivatal lesz jogosult eljárni, de mint már említettem, jogosulatlan utazásszervezéssel kapcsolatban nem, hiszen nincs ilyen tényállás.

Mindezeknél, amiket eddig mondtam, igazából az a következtetés a lényeges, és erre már volt korábban is utalás az MKEH képviselője részéről, hogy álláspontunk szerint közigazgatási hatósági eljárás keretében nincs lehetőség, legalábbis a Fogyasztóvédelmi Hatóság nem tud fellépni ilyen jogosulatlan utazásszervező vállalkozásokkal szemben.

A harmadik terület, ami mint fellépési lehetőség megjelenik az NFH gyakorlatában, és ezt tényleg csak említésszerűen említeném, az pedig az, hogy az NFH jogosult az általános szerződési feltételek ellenőrzésére, jogosult a jóhiszeműség és tisztesség követelményébe ütköző, a szerződéses jogokat egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztó hátrányára megállapító szerződéses kikötések kiszűrésére. Ilyen ellenőrzéseink vannak, leginkább azt mondhatom, hogy folyamatban.

A másik, ami még ezzel kapcsolatban fontos, hogy a polgári törvénykönyv pedig lehetővé teszi az NFH számára közérdekű kereset indítását is. Álláspontunk szerint akkor kell közérdekű keresettel fellépni, hogyha a megkeresett vállalkozások nem együttműködőek, és nem hajlandók a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően módosítani a szerződéses feltételeket.

Amit tapasztaltunk az általános szerződési feltételek vonatkozásában, az az, hogy jellemzően a vállalkozások az utazási szerződésről szóló kormányrendeletben foglaltaktól eltérnek, apróbb módosításokkal próbálják felülmúlni az utazási szerződésről szóló kormányrendelet szabályait. Ez a feladatunk, hogy ezeket próbáljuk kiküszöbölni, és erre felhívni a vállalkozások figyelmét, és adott esetben akár közérdekű keresetindítási jogosítvánnyal is élünk.

Köszönöm szépen. Átadnám a szót kollégáimnak, aki pedig pár adatot mondana ezzel kapcsolatban.

DR. BALKU ORSOLYA (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Tisztelettel köszöntöm én is a bizottság tagjait. Balku Orsolya vagyok, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szolgáltatás-ellenőrzési főosztályának a főosztályvezetője.

Tényleg csak egy pár mondatban foglalnám azt össze, hogy a tavalyi év során a Fogyasztóvédelmi Hatóság mind a legálisan működő utazásszervezőket, -közvetítőket ellenőrizte, mind pedig a jogosulatlanul működő utazásszervezőket és utazásközvetítőket is próbálta ellenőrzés alá vonni.

A legálisan működő utazásszervező tevékenységet folytató vállalkozások esetében a korábban is említett programfüzetek kötelező tartalmi elemeit ellenőriztük. Az ellenőrzés időtartama alatt összesen 81 programfüzetet vontunk ellenőrzés alá, és több mint minden második programfüzet valamilyen szempontból kifogás alá esett. Úgy gondolom, hogy ezzel kapcsolatban is van még feladatunk.

A jogosulatlan utazásszervező tevékenységgel kapcsolatban pedig tavaly tavasszal a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatallal együttműködve folytattunk le egy eljárást. Ennek az volt a lényege, hogy az Engedélyezési Hivatal a részünkre bocsátotta azt a listáját, amelyben a törölt utazásszervező, -közvetítő vállalkozások voltak felsorolva. 67 ilyen nyilvántartásból törölt vállalkozás székhelyére mentek ki a területi felügyelőségek munkatársai, és ellenőrizték le azt, hogy folyik-e még ott bármiféle tevékenység. Ennek az volt az eredménye, hogy egy esetben sem állapítottunk meg ilyet, tehát akiket az Engedélyezési Hivatal törölt, ilyen tevékenységet már nem folytattak tovább.

Az ellenőrzés részét képezte továbbá, hogy a helyi újságokban, rádióban, tévében megjelent hirdetések is ellenőriztük. Ennek során 34 esetben merült fel a gyanúja annak, hogy jogosulatlan utazásszervezői tevékenységet folytatna a vállalkozás. A 34 esetből mindössze négy esetben sikerült megállapítanunk azt, hogy valóban jogsértés történik, és mind a négy esetben szabálysértési eljárás keretében tudtunk eljárni.

Ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm a kiegészítést. Önök is egy nagyon széles, átfogó anyagot biztosítottak, segítette a felkészülésünket, és ez a néhány kiegészítő megjegyzés pedig jól fókuszálta a dolgokat. Köszönöm szépen.

Haladunk tovább. Most a Magyar Utazásszervezők Szövetségét képviselő Molnár Juditot fogom kérni, hogy szóljon, és jelezni, hogy 5 perc. Az NFH esetében, kvázi kormányzatot képviselő szervezet esetében eltekintettünk ettől, és egy kicsit túlléptük ezt az időt, de kérem önöket, hogy legyenek erre figyelemmel, hogy utána érdemben tudjunk még a konzultációban is részt venni.

Molnár Judit, öné a szó, tessék parancsolni!

MOLNÁR JUDIT (Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetsége): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Mindenekelőtt a MUISZ nevében szeretném megköszönni a bizottságnak, hogy napirendjükre tűzték a fekete-utazásszervezéssel kapcsolatos kérdéseket. Köszönöm szépen elnök úrnak is a felvezetését, mert azt gondolom, hogy valóban nagyon sok érdekeltet érint ez a kérdés, mindenekelőtt természetesen a fogyasztókat.

Én azt gondolom, hogy az utánam következő civil fogyasztóvédő szervezetek munkatársai is nagyon sok olyan esetről tudnának beszámolni, hogy milyen módon érte kár azokat a fogyasztókat, akik fekete-utazásszervező szolgáltatásait vették igénybe, és tudjuk nagyon jól, hogy nem teljesítés vagy hibás teljesítés esetében ezek a fogyasztók nem tudnak élni a kártalanítási igényükkel.

Egyébként néhány dolgot csak, hogy egész konkrétan mit értünk azon, hogy fekete-utazásszervezés. Gondolok olyanra - nagyon gyakran egyébként interneten keresztül történik az ilyen jellegű értékesítés -, hogy valaki például kitelepít valamelyik európai városba egy autóbust, és akkor hirdeti magát, hogy nála lehet repülőtéri transzfereket foglalni, városnézéseket foglalni, szállást foglalni. Személy szerint is több ilyen esetről tudok, hogy

nem valósult meg a szolgáltatás, vagy rosszul valósult meg a szolgáltatás, és nem volt lehetőség kártalanításra. Buszos vállalkozások, amelyeknek csak autóbuszos szállításra van lehetőségük, és mégis foglalnak hozzá szállásokat, sítérleteket, satöbbi, satöbbi.

Tudom, hogy kényes kérdés az iskolai kirándulások szervezése. Abszolúte megértem, szülőként is megértem, hogy azt szeretnék, hogy a gyerekeink minél olcsóbban menjenek el ezekre a kirándulásokra, de sokszor olyan eseteket hallunk, számtalan esetet, hogy 75 fővel ment el a csoport síelni, ebből 24 volt gyerek, a többi felnőtt, és tudjuk nagyon jól, hogy nem csak szülők és hozzátartozók utaztak. Vagy a másik az, amit szerencsésnek tartanánk ebben az esetben, hogyha a szülők kaphatnának számlát vagy legalább egy nyugtát, mert azt gondolom, hogy ez is egy fontos része az ellenőrzésnek.

Beszéljünk az utazási irodákról, mint a másik érintett körrel. Az utazási irodák esetében szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy évek óta ez egy nagyon-nagyon érzékeny része az utazási irodák működésének, folyamatosan jelzik a MUISZ felé, hogy hány és hány ilyen esetről hallottak. Azért be kell látni azt, hogy egy jogszerűen működő vállalkozásnak sok pénzébe kerül az, ha be kívánja jegyeztetni magát, és meg kívánja szerezni a működési engedélyét, és utána alkalmazottakat fizet, adót fizet, ami nagyon-nagyon fontos dolog.

A harmadik érdekelt pedig a költségvetés. A Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint 190 milliárd forint a szervezett turizmus éves értéke. Csak becsléseink vannak arra vonatkozóan, hogy körülbelül még 25 százalék az a volumen, az az összeg, ami fekete-utazásszervezés keretében valósul meg.

A MUISZ többször jelezte a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság felé, amikor ilyen esetekről hallott. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ilyenkor általában azt a választ adta, hogy nyomozati jogkör hiányában nem tud eljárni.

Még egy utolsó gondolatot szeretnék megfogalmazni a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal által felvetettekhez, mármint arra vonatkozóan, hogy a kaució kerüljön megemelésre. Az utazási szakma nagyon-nagyon nem támogatja ezt, de két dolgot szeretnék elmondani. Az előleg nagyon gyakran olyan összeg, ami nem valósul meg, tehát nem valós utazás. 2. Jelen pillanatban is úgy működik a rendszer, hogy egyrészt májusban kell leadnunk, hogy mennyi a cég árbevétele, és ehhez határozzuk meg a kaució összegét, és október végén pedig az irodának kötelessége az, hogy ha magasabb árbevétel ért el, akkor ehhez kell igazítani a kaució mértékét.

Azzal szeretném összegezni, hogy a jogi és személyi feltételeit kell megteremtteni a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak, illetve az ellenőrzést kellene fokozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm, kezdeményezőként is, hogy hozzásegített bennünket, hogy ezt a témát napirendre tűzzük.

Két olyan civil szervezeti képviselőt fogok most szólítani, akik egyébként levélben és a korábbiakban jelzéseiken keresztül is formálták ezt a napirendi pontot. Először a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége részéről köszöntöm dr. Kispál Edit szóvivőt, és kérem, hogy mondja el gondolatait.

DR. KISPÁL EDIT (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is üdvözlök mindenkit, és nagyon köszönjük, hogy napirendi pont lett ez a téma, hiszen elsődleges cél a fogyasztók védelme, illetve a biztonsága. Tehát itt nemcsak az anyagi védelemről beszélünk, hanem az életük védelméről is és biztonságáról is, hiszen elég sok olyan fogyasztói panasz érkezett hozzánk, ahol egy dolog, hogy fekete-utazásszervezés történt, de ez veszélyeztette is a fogyasztókat, ott maradtak bizonyos nem

biztonságos helyeken, senki nem védte meg őket. Az egy dolog, hogy még a pénzüik is elveszett, de ez is felmerült az ügyben.

Az előttem szólók részletesen elmondták már, hogy itt valóban joghézag van, nem megfelelő a jogszabályi háttér, nem tud sem a hatóság, sem egyéb szervezet hatékonyan fellépni az ellenőrzés érdekében, hiszen hallottuk, hogy az illegális utazásszervezőt is csak próbálni lehet utolérni, de gyakorlatilag jelenleg nem nagyon tudják ezt megtenni, illetve hogyha sikerül is felderíteni egy-egy ügyet, nincs hatáskör, hogy eljárjanak adott ügyben, és esetleg megtiltsák ezt az egész tevékenységet.

Azt tudnunk kell, hogy a fogyasztók árérzékenyek. Tehát ha meglátnak egy hirdetést, ami sokkal olcsóbb, mint amit korábban láttak, azt fogják választani. Sajnos nem annyira tudatosak még manapság, hogy igenis megnézzék, hogy rendelkezik-e engedéllyel az adott utazási iroda, egyáltalán utazási irodáról beszélünk-e, utazásszervezőről beszélünk-e, vagy csak egy honlapról.

A legfrissebb ilyen jellegű panaszunk például, hogy a www.latinamerika.hu honlapon próbáltak foglalni, illetve foglaltak is utazást a fogyasztók. Egy bejegyzett utazási irodának a katalógusa van fönt, de az utazási iroda erről nem tud, és nem nála foglalták le ezeket az utakat, hanem csak valaki szervezi ezen a honlapon keresztül. Tehát ez egy jelenleg is élő, tényleg nagy probléma a fogyasztók részére, de mondjuk a honlap nevéből is adódik, hogy nem az olcsó utazások jelennek meg ezen a honlapon, hanem eléggé drágák.

Tehát mindenképpen az lenne a cél, hogy egy olyan jogszabályi héttér legyen, hogy hatékonyan fel lehessen lépni ezekkel a fekete-utazásszervezőkkel szemben.

Köszönöm szépen, ennyi.

ELNÖK: Én köszönöm az összefogottságát is. Adjuk tovább a labdát az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesületnek, amelyet dr. Krajcsik Szilvia jogi vezető képvisel, és hasonló módon megadom a lehetőséget a szólásra.

DR. KRAJCSIK SZILVIA (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület): Én is köszönöm szépen. Igyekszem rövid lenni.

Két témát emelnék ki. Az egyik a vagyoni biztosítékot, illetve ennek ellenőrzését érintené.

Itt elhangzott egy olyan, hogy az utazási irodáknak van egy olyan kötelezettsége, hogy a tervezett árbevétel alapján határozzák meg a biztosítékot, és amennyiben a tényleges árbevétele ezt meghaladja, akkor nekik öt munkanapon belül ezt ki kell igazítani. Én azt hiszem, hogy az ellenőrzési tevékenységet kellene szigorítani, vagy biztosítani ehhez jobban a feltételeket, hogy például ténylegesen eleget tesznek-e ennek a kötelezettségüknek az utazási irodák, illetve adott esetben, hogyha mondjuk odakerül a sor, hogy vagy a teljes részvételi díjat, vagy akár egy részét megkapja az utas, mert mondjuk csődbe ment az utazási iroda, akkor ennek elég hosszú átfutási ideje van. Olyan információkat lehet olvasni az utazási portálokon, hogy akár több hónapot is igénybe vesz, mire valamennyi pénzt lát maga az utas. Adott esetben lehetne jogszabályban rögzíteni határidőket, hogy mennyi időn belül kellene az ilyen típusú igényeket rendezni, és ha ezt nem tudják betartani mondjuk a biztosítók, akkor ezt szankcionálni lehessen, hasonlóan a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításhoz, illetve azt is, hogy adott esetben az utazási biztosíték nem vonatkozik jelenleg csak az utazási csomagokra. Tehát ha valaki mondjuk csak egy szállásra fizet be az utazási irodában, akkor őt a vagyoni biztosítékból nem fogják kártalanítani, mert nem vonatkozik rá, tehát nem csomagra fizetett be. Ezt emelném ki.

A másik téma pedig, ami szintén sok fogyasztót érinthet, hogy a Külügyminisztérium vezeti az utazásra nem javasolt országok és térségek listáját. Ha az utazási szerződés megkötését követően kerül föl egy ország a listára, akkor az utazási vállalkozónak helyettesítő

szolgáltatást kell felajánlani, ha pedig ilyet nem tud, vagy nem fogadja el az utas, akkor az utas elállhat a szerződéstől. A tavalyi évben merült föl például pont a tunéziai zavargások kapcsán, hogy a Külügyminisztérium honlapján már olyan tájékoztatás jelent meg, hogy kérték az utazókat, hogy amennyiben lehetséges, halasszák el az utazásukat, ugyanakkor még nem került föl magára a listára Tunézia. Tehát adott esetben, hogy ha az utas nem szeretett volna elindulni, mert nem érezte magát biztonságban, és úgy gondolta, hogy elállt a szerződéstől, akkor nem illette meg az a védelem, hogy visszakapja a részvételi díjat. Szerintünk az szolgálná az utasok védelmét, hogy ez a jog már akkor is megillessen őket, nemcsak akkor, hogyha felkerült az ország vagy a térség az adott listára, hanem már akkor is, ha nem ajánlják abba az adott országba vagy térségbe való utazást.

Köszönöm szépen. Én nagyon röviden ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Én köszönöm szépen a felvezetésben, a témának, a problémáknak az érzékeltetésében résztvevő kollegáknak.

Azt javaslom, hogy a bizottság tagjai részére adjuk meg most a konzultáció lehetőségét, és majdan egy második körben a reagáláshoz kötődve adok lehetőséget egy viszontreagálásra, hogy a felvezetésben résztvevők egymáshoz is hozzá tudjanak szólni, illetve természetesen a bizottsági hozzászólásokra reagáljanak.

A megszólalás lehetősége a bizottságé, ahogy azt szoktuk, felváltva, kormánypárti-ellenzéki képviselők szólalnak meg, így mindenkinek van módja, hogy a véleményét, személyes vagy akár frakcióálláspontot egy adott kérdésben elmondja. Szeretném, ha jelzés útján szót tudnék adni. Ki kíván szólni a bizottság részéről? *(Jelzésre:)* Selmeczi Gabriella képviselő asszony, őt Z. Kárpát Dániel fogja követni, és jelzi az elnök, hogy menet közben maga is szeretne néhány szót szólni. Képviselő asszony, tessék parancsolni! Öné a szó.

Képviselői felvetések, kérdések

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én egy kérdést szeretnék feltenni a hatóságnak. Ez az anyag, amit mi megkaptunk, nem önöktől, hanem az egyesületektől, tartalmaz egy olyan részt, hogy az egyik legismertebb fekete-utazásszervezés az, amikor az iskolák szerveznek utakat. Szeretném megkérdezni az önök véleményét mint köztisztviselők, hogy konkrétan mi ezzel a probléma, és konkrétan miért vannak kitéve elsősorban a gyermekek veszélynek, hogy milyen veszélynek vannak kitéve, ha az iskola szervezi az utazást, nem pedig profi vagy hivatásos utazásszervezés vagy utazásszervező. Tehát én ezt nem nagyon értem, nem tudom megfogni.

Amik bennem felmerülnek veszélyként, azok nem tipikusan az utazásszervezés problémái, hanem más típusú problémák, például hogy milyen állapotban van az autóbusz, amivel utaznak, ez az egyik leggyakoribb dolog, vagy ami a leginkább a médiában szokott szerepelni. Úgyhogy csak egy véleményt szeretnék kérni, hogy ők hogyan látják ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehetjük azt, hogy akinek van kérdése, az hasonlóan a képviselő asszonyhoz, most felteszi, és arra van reagálás, én magam is akkor első körben csak kérdést fogok feltenni. Nem tudom, képviselő úr is... Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Megpróbálom én is egy kérdés-sokorba összefogni azt, ami megfogalmazódott bennünk.

Itt legalább három-négy helyen hallottunk arról, hogy ha valamifajta visszaélést, visszaállást tetten ér adott esetben egy hatóság vagy akár még egy civil szervezet is, ugyanakkor a szankció vagy a szankcióra alkalmas jogkör hiányzik, tehát nincs

mellékapcsolva. Egész egyszerűen érthetetlen számomra az, hogy nyomozati jogkör hiányában megszűnnek eljárások, más esetekben, ha meg egy prospektussal nem stimmel valami, lényegében ez sem szankcionálható, vagy az említett honlap, ahol egy másik utazási iroda katalógusára lehet előrendelni.

Igazából nem értem azt, hogy miért nem kommunikál adott esetben a kormányzati szféra ezekkel a szervezetekkel, miért nem lehet egy olyan csomagot megfogalmazni, ami kimondottan a szankcionálás lehetőségeire vonatkozik. Itt a honlapos példával élve, miért nem lehet két napon belül lelőni egy ilyen honlapot, amikor teljesen egyértelmű a jogsértés ténye? Én nem hiszem, hogy itt bármilyen jogkör hiányára kellene hivatkozni annak az adott esetben kormányzati szervnek, amelynek a feladata lehetne az ilyen esetekben való eljárás. És a járműpark-ellenőrzéséről és eyebeokról ne is beszéljünk.

Tehát itt nagyon sok lehetőség volna véleményem szerint, amit egy kodifikációs csomagban el lehetne rejteni, de javasolnám, hogy az ehhez szükséges ajánlást vagy fogalmazzák meg az érintett szervezetek, vagy akár ez a bizottság maga, de azt egész egyszerűen nem tudom elfogadni, hogy a szabálysértési törvényből, amit a kormány most ver keresztül egyébként a parlamenten, hiányzik adott esetben a jogosulatlan utazásszervezés tényállása is.

Tehát olyan alapvető hibákat látok én a magam részéről, melyek egy-egy plusz bekezdéssel, betoldással orvosolhatóak lennének. Kérem azt, hogy ezt akkor szedjük össze csokorban, adott esetben a bizottság is javasolhatja, csak adódik a kérdés, hogy ezek miért nincsenek csokorba gyűjtve, és miért nem történik e területen semmi. Nyilvánvaló, biztos, hogy ez nem a civil szervezetek felelőssége. Tehát ezt szeretném még egyszer kiemelni, de az, hogy ilyen kifogások miatt szűnjenek meg vizsgálatok, vagy ne kerüljön sor szankcionálásra, tökéletesen elfogadhatatlan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Spaller képviselő úr! Jelzem, hogy utána magam kívánok szólni, és majd alelnök urat kérem, hogy szót adjon. Spaller képviselő úr, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Én igazából az árral kapcsolatos visszaélésekre hívnám föl a figyelmet, és kérdezném, hogy egyáltalán ezt lehet-e szankcionálni. Az egyik ilyen jelenség az, amikor feltüntetnek egy olyan árat, amiről az utazásszervezők maguk is tudják, hogy még annyi minden fog ráakódni, hogy az ott meghirdetett árnak gyakorlatilag a két-háromszorosát fogja egész biztosan kifizetni az utazó, mégis ezzel próbálnak magukhoz embereket csalogatni.

Ennek egy kicsit kevésbé tisztességes változata az, amikor olyan last minute utakat hirdetnek meg, amelyek azon az áron soha nem is szerepeltek, ámde a kedves fogyasztó fölhívja az utazási irodát, és akkor már csak egy picit drágábban, mondjuk 5-10-15 százalékkal drágábban ajánlanak valamit, és aztán erre jön rá az a még plusz kétszer annyi mindenféle költség, amiről tudható, hogy ez egyébként benne van. Ez lenne az első kérdésem, hogy ezzel mit lehet kezdeni.

A másik. Én most készültem erre az ülésre, fölhívtam néhány ilyen irodát, és megkérdeztem, mennyi az esélye annak, hogy ha én lefoglalok egy szállást, akkor azt később megváltoztatják. Itt különösen azokra a kis panziókra kell gondolni, nem nagy szállodákra, hanem tényleg ezekre a kisebb szálláshelyekre, hogy például nem ebben az apartmanházban, hanem abban lesz a szállás, és így tovább. Ez viszonylag eltérő dolog, én azt tudom mondani a saját magam kis közvélemény-kutatását nézve. Legális-e, lehet-e ezzel valamit kezdeni?

A harmadik pedig a helyi lehetőségeknek egyfajta visszaélésszerű kezelése, amikor olyan helyi lehetőségeket hirdetnek meg, vagy azzal hitegetik a kedves utazót, hogy majd

lesznek ott különböző lehetőségek, és majd ilyen program lesz meg olyan program, meg ennyiért, meg annyiért, ámde végül ezek nem vagy legalábbis a fogyasztó számára nem kezelhetően valósulnak meg. Ha ebből mégse lesz semmi, akkor ők semmilyen kártérítésre nem jogosult, holott lehet, hogy pont ezekért ment el, és nemcsak azért, hogy egy panzióban üldögéljen.

Én ezt a három problémát láttam. Kérem, hogy nézzük meg, hogy mit lehet ezekkel kezdeni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdéskörben magam is szeretnék szólni, alelnök urat tisztelettel megkérem, hogy adjon szót.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Elnök úr, öné a szó, parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Én a MUISZ-hoz és a hatóságokhoz szeretnék kérdést feltenni. Majd legyenek kedvesek elosztani a választ.

Az utazásszervezőkhöz azt, hogy gondolkodtak-e azon, hogy valamifajta belső magatartáskódexszel vagy valamifajta normatív elvárással egymás irányába segítsék azt, hogy a piac tisztuljon, tehát azok, akik egyébként érdemben működnek, és olyan kereteket is - nemcsak jogszabályi, hanem üzleti, erkölcsi, morális kereteket - húzzanak, ami egyébként segít kiszorítani a piacról az oda nem illetőket.

A második kérdéskör az ellenőrzésekre vonatkozik. Az ellenőrzések pusztán csak panasz és bejelentés útján, vagy valamilyen átgondolt ellenőrzési terv nyomán is sorra kerülnek? Nyilvánvalóan erre lesz válasz.

Ugyancsak idekötődik az információkhoz, hogy van-e olyan összegyűjtése, van-e olyan, ha úgy tetszik, akkor a fogyasztók által is ellenőrizhető módon, akár táblázatos formában való feltüntetése azon utazási irodáknak, amelyek panasszal vagy akár többszörös panasszal bírnak az elmúlt időszakra vonatkozóan, tehát ha én tájékozodom, van-e olyan hely, ahol azt mondják, hogy ezeket az utazási irodákat nem tanácsoljuk önnek, mert hogy rendszeresen visszatérően panasz van a tevékenységükkel kapcsolatban.

Ugyanígy ehhez kötődik a jogkövető magatartás ösztönzése. Van-e arra a hatóságoknak valamilyen eszköze, túl azon, amit én fölvettem az utazásszervezőknek, hogy ezt a jogkövető magatartást, annak az ösztönzését megtegyék?

Egy utolsó megjegyzés, ez a programfüzetekre vonatkozik. Ha jól érezzük, ez problémaként felvetődött, hogy elsősorban a kommunikációs oldalról lehet ellenőrizni ezeket az utazási irodákat, hogy tényszerű az a kommunikáció. Mi van azokkal, akiknek mondjuk nincs programfüzete, mert akár interneten keresztül vagy máshol hirdetik magukat? Hogyan tudják őket megfelelő ellenőrzéssel vagy megfelelő eszközökkel a jogszabályok betartására bírni?

Én ezeket szerettem volna megkérdezni, és visszaadom a szót alelnök úrnak.

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szigorúan kérdéskörben van-e még valaki, aki kérdezni kíván? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. A kérdéskört lezártam.

Úgy vélem, hogy több megszólítás is volt, elsősorban a MUISZ és a hatóságok képviselőiben. Azt szeretném kérni, hogy reagáljanak most a kérdésekre, és utána csinálunk egy második kört, ahol ha van megszólalás, véleménynyilvánítás lehetősége a bizottsági tagok részéről, megteesszük, és ha ott van még esetleg olyan, amire érdemben reagálni kívánnak, megtehetik. Utána zárjuk ezt a napirendi pontot.

Reagálás? *(Jelzés.)* MUISZ, vettem. Úgy vélem, hogy a két hatóság részéről is vagy a két hivatal részéről is van ki nem mondott felkérés a táncra. Tessék parancsolni!

Válaszok, reflexiók a meghívottak részéről

MOLNÁR JUDIT (Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetsége): Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, hogy az 1. napirendi ponttól eltérően a fekete-utazásszervezőktől átterelődtünk a jogszerűen működő vállalkozásokra. Ez valóban nagyon fontos egyébként, mert azt szeretném mondani, hogy alapvetően mi nagyon-nagyon azt szeretnénk, hogy ellenőrizzenek bennünket, tehát ne a kauciót emeljük fel, hanem nagyon szigorú ellenőrzést szeretnénk.

Elnök úr kérdésére azt szeretném mondani, hogy igen, pontosan egy évvel ezelőtt, a MUISZ 2011. évi márciusi ülésén került elfogadásra a MUISZ jogi és etikai kódexe, ami pontosan ezeket a kérdéseket feszegeti, hogy a jogszerűen működő vállalkozásoknál látunk-e anomáliákat, látunk-e olyan magatartást, ami nem szimpatikus számunkra. Például Spaller képviselő úr említette azt, hogy esetleg utazási irodák úgy tüntetnek fel részvételi díjat, hogy utána még apró betűvel van az, hogy még milyen egyéb illetékeket kell kifizetni, vagy esetleg ezt nem is teszik meg, pedig ezt meg kell tenni minden utazási irodának, tehát azt nem lehet megtenni, hogy csak a részvételi díjat tüntetik fel, és mondjuk a repülőtéri illetékről vagy egyéb illetékekről elfeledkeznek. Azt ugyanúgy fel kell tüntetni abban a hirdetésben.

Selmeczi Gabriella képviselő asszony felvetésére, ha megengedi, én annyiban szeretnék reagálni - igaz, hogy a hatósághoz irányította a kérdést -, hogy az iskolai kirándulásokkal önmagában a MUISZ-nak nem lenne problémája egyébként. A gond csak akkor van, amikor iskolai kirándulás fedőnév alatt valójában fekete-utazásszervezés folyik. És még egyszer, nem kerül kibocsátásra számla, nem kerül kibocsátásra nyugta. Egy vagyoni gyarapodásról is szó van ebben az esetben.

De hangsúlyozom, hogyha csak az osztály kirándul, részünkről az rendben van. Maximálisan egyetértek egyébként önnel, hogy az egyik legsúlyosabb kérdés szokott lenni az autóbusz minősége. Nem tudom, emlékeznek-e rá, hogy jó néhány évvel ezelőtt egy iskolás gyerekeket szállító autóbusz télen Ausztriában balesetet szenvedett emeletes busszal. Tehát ilyet nem nagyon szabadna csinálni szerintem, gyerekeket télvíz idején emeletes busszal elküldeni.

Úgyhogy ezt szerettem volna kiegészíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vissza fogunk térni majd az elejére is, a fekete-utazásszervezések elleni fellépésre is, de mint fogyasztóvédelmi terület nehéz lehatárolni, hogy csak egy kérdéssel beszéljünk, hiszen itt több szempontja van, de majd ügyelünk erre.

A hatóságok részéről Fogyasztóvédelmi Hatóság és a hivatal. Ki kezdi? Legyenek szívesek. NFH kezdje, igen. Tessék parancsolni!

DR. SZÖLLŐSY ANDRÁS (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen a szót. Nem feltétlenül a kérdések feltevésének a sorrendjében mennék, mert talán vannak olyan kérdések, amikből meg lehet tudni a választ a következő kérdésekre is.

Az első, hogy mi alapján indulnak a vizsgálataink, hivatalból vagy fogyasztói jelzések alapján vizsgáljuk akár a jogszerű vállalkozásokat, akár az illegális utazásszervezést. Ezzel

kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a tavalyi év során több hivatalbóli vizsgálatunk is folyt. Az első, hogy volt egy témavizsgálatunk, amit már említettem is, amely kifejezetten a programfüzetek tartalmi elemeinek a vizsgálatára irányult. Tehát volt egy olyan, tervszerűen előkészített, illetve végrehajtott vizsgálatunk, amelyben valamennyi fogyasztóvédelmi felügyelőség részt vett, és így hivatalból léptünk föl ezen vállalkozásokkal szemben.

A másik, amit ezzel kapcsolatban megjegyeznek, hogy azért itt fontos kiemelni azt, hogy tényleg olyan problémákról van szó, amiket sok esetben hivatalból nem lehet feltárni, tehát nincs arra lehetősége a hatóságnak, hogy próbaúton vegyen részt, és ott esetlegesen tapasztalja azt, hogy jogsértést követnek el vele szemben, hanem itt olyan magatartásokról van szó, amiket tipikusan a fogyasztók azok, akik az utazásaik során tapasztalnak. Itt számítunk a fogyasztói jelzésekre. Tehát lehet, hogy ez azt igényli a mi részünkről, hogy ezt jobban megjelenítsük a kommunikációnkban, hogy várjuk az ilyen fogyasztói beadványokat, de mindenképpen van ennek a témakörnek egy olyan része, amit hivatalból gyakorlatilag lehetetlen ellenőrizni, de amennyiben fogyasztói jelzés érkezik, az alapján mindenképpen indokolt, illetve szükséges is hatósági eljárás lefolytatása.

Volt a tavalyi év során egy olyan témavizsgálatunk, amely igazából egy összefoglalása volt annak, hogy milyen fogyasztói beadványok érkeztek turisztikai szolgáltatókkal kapcsolatban a hatósághoz. Ennek a tapasztalatait gyűjtöttük össze egy összefoglaló jelentés keretében. Itt tapasztaltuk azt, hogy a fogyasztókat milyen problémák érik az utazási szolgáltatók részéről. Itt egészen kis problémákra is lehet gondolni. Tehát volt olyan fogyasztói beadvány, ahol azt panaszolta egy fogyasztó, hogy nem volt az előzetes ígérekkel szemben szaunázási lehetőség, vagy bármilyen szolgáltatást nem nyújtott a fogyasztó számára, vagy pedig egy szolgáltatást plusz díj ellenében vehetett igénybe a fogyasztó. Ezt csak azért akartam mondani, hogy vannak ilyen beadványok, amik a fogyasztóktól érkeznek, és ki is vizsgáljuk azokat.

Arra a kérdésre, hogy van-e egyfajta nyilvántartás, ami arról szól, hogy melyek azok az utazási vállalkozások, amelyekkel kapcsolatban hatósági fellépésre került sor, azt tudom mondani, hogy kifejezetten ilyen összeállításunk nincs. A honlapunkon tájékoztatás található valamennyi eljárásunkról, valamennyi jogsértés-megállapítással végződött eljárásunkról, de kifejezetten ilyen gyűjtés nincs.

Érkezett az a kérdés hozzánk képviselő úrtól, hogy vannak-e árral kapcsolatos visszaélések, illetve hogy a meghirdetett programok nem valósulnak meg. Ezzel kapcsolatban vissza szeretnék utalni a korábban általam előadottakra, hogy igen, vannak ilyen visszaélések, de itt rá vagyunk utalva a fogyasztók jelzésére, és ez alapján tudunk eljárni.

Annak az okát, hogy jogszabályi hiányosságok vannak, illetve gyakran futunk abba bele, hogy mondjuk adott esetben bizonyítottság hiányában nem tudunk lefolytatni egy eljárást, vagy nem tudunk úgy befejezni, hogy annak olyan kimenetele legyen, hogy szankciót állapít meg a hatóság, azt hiszem, itt már mindenki részletesen előadta. Tehát tényleg van itt egy olyan probléma, amit talán a jogalkotás szintjén szükséges rendezni, és ezzel mi egyetértünk, és ezt támogatjuk is.

Azt hiszem, már csak egy kérdés maradt hátra, az iskolákkal kapcsolatban. Itt ezzel kapcsolatban azt mondanám el, hogy amikor az eljárásainkat lefolytatjuk, akkor nekünk vállalkozásokat van lehetőségünk felelősségre vonni, tehát olyan vállalkozásokat, amelyek a szolgáltatásukat szakmai, gazdasági tevékenységük körében nyújtják. Igen, a MUISZ-nak több beadványa érkezett hozzánk, amelyben azt panaszolták, hogy iskolák, egyházak, a civil szféra más képviselői nyújtanak olyan szolgáltatást, ami feszegeti a jogosulatlan utazásszervezés határait, és tényleg érezzük mi is azt, hogy itt határesetekről van szó. Viszont a jogszabályi környezet alapján semmiképpen sincs ilyenkor lehetőségünk fellépni, éppen azért, mert ezek a szervezetek nem vállalkozás formában működnek, illetve azt sem lehet feltételezni róluk, hogy a tevékenységüket üzletszerűen, tehát rendszeresen, nyereség,

ellenérték fejében végzik. Azért nem hiszem, hogy idáig el lehetne menni. Éppen ezért van az, hogy ilyen esetekben nem lép fel a hatóság.

Én ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbadom a szót a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal képviselőjének, egy hasonló, gyors választ kérek, és utána a véleménykört fogjuk megtenni a bizottságban.

BÉKÉSI TAMÁS (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal): Üdvözlök én is mindenkit. Nekem még nem volt lehetőségem bemutatkozni. Békési Tamás vagyok a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal képviselőjében.

Több kérdés elhangzott, amire nagyjából válaszok is érkeztek. Én megpróbálnám összeszedetten valamennyi kérdésre egyben válaszolva megadni az álláspontomat.

Ellenőrzési tevékenység. A hivatal engedélyezési hatósággként nemcsak az engedély megadásakor vizsgálja meg, hogy egy vállalkozásnak megvannak-e azokat a fogyasztókat védő garanciái, amik az engedély megadásának a feltételei, hanem ezeket folyamatosan vizsgálja.

Hogy a vagyoni biztosítékre vonatkozóan is kitérjek, ilyen ellenőrzéseket egész évben végzünk. Amit mi jeleztünk, és a mi szempontunkból a legnagyobb problémát jelenti, hogy ennek az ellenőrzésnek a preventív jellege nem tud érvényesülni akkor, hogyha ezt a vagyoni biztosítékot továbbra is az árbevételhez kötjük, hiszen árbevételről akkor beszélhetünk a számviteli törvény szerint, hogyha az az utazás már lezárult, az utasok hazaérkeztek, ergo már azzal az utazással kapcsolatosan probléma nem merülhet fel. Nem a vagyoni biztosíték emelése mellett érvelünk feltétlenül, hiszen azt is hozzá kell tennem, hogy vannak olyan méretű utazási vállalkozók, akiknek tök mindegy, hogy a vagyoni biztosíték mértéke árbevételhez kötött-e, vagy befizetett előleghez kötött összegről beszélünk, már egy biztosító nem fogja vállalni, hiszen akkora összegű biztosítást nem fog Magyarországon biztosítótársaság kötni.

Az ellenőrzési tevékenység fokozásában hiszünk mi is, csak ehhez meg kell teremteni azokat az eszközrendszereket, azokat a feltételeket, amelyek ennek hatékonyságát biztosítják.

A hivatal honlapján közzétételre kerülnek az engedéllyel rendelkező utazási vállalkozók listái, minden fogyasztó tud tájékozódni arról, hogy az az utazási vállalkozó rendelkezik-e jogosultsággal, milyen mértékű vagyoni biztosítékkal.

A szankcionálási gyakorlatunk kapcsán a hatósági ellenőrzések során hozott elmarasztaló döntéseket is közzé tesszük a honlapunkon, bár olyan „feketelistát” nem tesz közzé a hatóság, amely bármely vállalkozónak a rossz hírért keltené, hiszen ezt nem tudja felvállalni.

Egy pár szót a fekete-utazásszervezésről, érintve itt az iskolai programszervezést is. A fekete-utazásszervezés kulcsmondata, amit a Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője is említett, az üzletszerűség. A kereskedelmi tevékenységnél minden esetben üzletszerűség a feltétele annak, hogy kereskedelmi tevékenységről beszélhetünk-e. Az üzletszerűség valóban rendszeres haszonszerzésre irányuló tevékenység esetén valósul meg, bár ez sincs semmilyen jogszabályban konkrétan definiálva. Ahhoz, hogy megállapítsuk azt, hogy valaki utazásszervezői tevékenységet végez, még az utazásszervezés definícióját is meg kell vizsgálni, ami úgy szól, hogy akkor valósul meg az utazásszervezés, hogyha ezt egy vállalkozó összeállította és nyújtotta. A nyújtás itt megint csak a szolgáltatás teljesülését jelenti. Ilyen definíciójú környezetben nem tud megvalósulni az a preventív jelleg, hogyha azt követően valósul meg egy jogosulatlan utazásszervezés, hogy az utazás már lezárult, és esetleg problémamentesen zárult le. Mi azért jeleztük azt az összeállításunkban is, hogy a hatósági szabályozásnak ilyen szintű felülvizsgálata lehet indokolt.

Ha valamilyen kérdéskörre most az Engedélyezési Hivatal részéről nem adtam választ, akkor várom esetleg a visszajelzéseket, mert a legtöbb kérdés nem a hivatal hatáskörét érintette. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy gyors reagálásra Kispál Edit, tessék parancsolni, utána a véleménykör és az ajánlás elfogadásának az aktusa történhet meg.

Tessék parancsolni!

DR. KISPÁL EDIT (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. Csak a lista kapcsán, hogy hol tájékozódhatnak a fogyasztók. Itt a hatóságok, hivatalok részéről már elhangzott egy-egy lehetőség. A másik lehetőség még, hogy a békéltetőtestületek honlapjára fölmennek a fogyasztók, hiszen ott a nem teljesített ajánlások esetében a vállalkozások név szerint szerepelnek, tehát ott rá lehet keresni, hogy az adott utazási iroda szerepel-e már egy olyan ajánlással, amit nem teljesített, és ebből is tud tájékozódni a fogyasztó.

Csak ennyiben szerettem volna kiegészíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést, biztos, hogy hasznos információ, és tenni kell azért, hogy minél többen tudják, hogy ez például egy tájékozási lehetőség.

A véleménykörnek van lehetősége. Azt szeretném kérni, hogy aki a frakciók részéről, képviselőtársaim részéről véleményt kíván mondani az elhangzottakkal kapcsolatban, az tegye meg. Én magam a végén az elnöki összefoglalóban, ha úgy tetszik, akkor az ajánlásunk tervét is szeretném ismertetni.

Elsőként Fejér Andor képviselő úrnak adom meg a szót.

Vélemények a bizottság tagjai részéről

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Szeretnék köszönetet mondani az ittlévő szervezetek képviselőinek az átfogó tájékoztatásért.

Én egy olyan problémát szeretnék fölvetni, amelyben az utazásszervező maga a turista. Ha végiggondoljuk, hogy az elmúlt években milyen trend alakult ki, akkor egyre gyakrabban találkozunk olyan turistákkal, akik leülnek a számítógép elé, lefoglalják a szálláshelyet, nem a szolgáltatótól, hanem valamilyen közvetítőtől, megveszik a repülőjegyet, nem a repülőgép-társaságtól, hanem valamilyen közvetítőtől, és ne adj isten, lefoglalják a gépjárművet, amivel majd utazni fognak, még programokat is foglalnak le maguk számára. Igen ám, de akkor következik be a probléma, hogyha kiutazunk, és rájövünk, hogy nemhogy prospektus nincs, hanem valójában nincs is meg az a személy, az a szolgáltató, akitől elvárnánk, hogy egy olyan szolgáltatást kapjunk, mint amit meghirdetett a közvetítő.

Bevallom őszintén, hogy nagyon nehéz erre a problémára megnyugtató választ adni, legalábbis én nem rendelkezem olyan ismeretekkel, hogy ilyen választ lehessen adni, de azt gondolom, hogy nagyon komolyan kellene foglalkozni ezzel a kérdéskörrel.

Nagyon gyakran előfordul például olyan eset, például a repülőgép-társaságok esetében egy sztrájk kapcsán, hogy a repülőgép-társaság meghúzza a vállát, és azt mondja, hogy sajnos nem indul a gép, mert sztrájk van, viszont az utas ott marad. Jó esetben, hogy ha valakivel föl tudja venni az utas a kapcsolatot, akkor előfordulhat, hogy az amúgy kedvezményesen vásárolt jegy árát visszakapja, de ott szakad akár adott esetben több száz vagy ezer kilométerre is mondjuk Magyarországtól, és ha nincs nála mondjuk 1-200 ezer forint, amiből azonnal a repülőtéren vásárolhat egy jegyet egy másik légitársaságtól, vagy nem tud kapcsolatot teremteni mondjuk az itthon lévőkkel, akkor egyszerűen ott marad több napon keresztül a repülőtéren.

De ugyanez igaz, ez a tendencia előfordul már a szállásadóknál is, hogy elkezdik nagyon kedvező áron feltölteni a szállásaikat, túljegyzik ezeket a szállásokat, és amikor az ember kiutazik, akkor rájön, hogy foglaltam egy négycsillagos szállodába szállást, és amikor kimegyek a helyszínre, akkor talán egy két- vagy háromcsillagos szállodába kitolnak, mert minden okra való hivatkozással azt mondják, hogy sajnos nem tudják biztosítani a szállást.

Nem tudom, hogy ezekben az esetekben például hogyan lehet érvényesíteni magának az utazónak az igényét, a kárát, ugyanis mondjuk egy olaszországi - ez egy másik probléma, ami a minőség problémáját feszegeti - háromcsillagos szálloda nem felel meg például egy magyarországi háromcsillagos besorolásnak. Tehát azt gondolom, hogy maguknak a szolgáltatóknak, az utazásszervezőknek ezeket a tényeket óvatosan, de valamilyen formában sugallni kellene a majdani turisták számára, hogy uram vagy hölgyem, ha ön Olaszországban foglalt egy háromcsillagos szállodát, ne lepődjön meg, ha ez nem éri el vagy nem haladja meg a magyarországi egycsillagos szolgáltatási szintet. Tehát azt gondolom, hogy jó lenne, ha valahogy ezeknek az egységesítése megtörténjen a nemzetközi jogban, mert ezt Magyarországról nem tudjuk akár fogyasztóvédelmi problémaként kezelni, ezt csak mondjuk európai szinten vagy nemzetközi szinten lehet vagy érdemes nagyon komolyan feszegetni.

Még egy probléma, amiről nem hallottam. Például a fogyasztó kiszolgáltatottságát tökéletesen jellemzi, ha én fölmegegyek egy honlapra, és foglalok egy szállást, kéri tőlem a bankkártyám számát. Tehát ha én akármilyen oknál fogva nem érkezem meg az adott szállásra, minimum egy éjszakának az árát lekapja a számlámról. De mi van fordított esetben? Én kiutazom, és nem kapom meg a szolgáltatást, semmi nem véd engem attól, hogy esetleg utcán kell töltenem egy éjszakát, vagy egyáltalán a kártalanítás kérdése hogy rendeződik.

Tudom, hogy olyan kérdéseket vettem föl, amikre nagyon nehéz lesz válaszolni, ezért nem is kérdés formájában tettem föl vagy tettem meg a megjegyzéseimet, hanem megjegyzés és problémafelvetés, a dolog továbbgondolkodását segítő.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Ezzel megteremtette a lehetőséget arra, hogy az előadói minőségben ittlevők újra szót kaphassanak, de hát ez egy erénye a bizottsági munkánknak.

További megjegyzések, vélemények a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor én azt gondolom, hogy Fejér képviselő úrnak a problémafelvetésére lehetne reagálni, és én utána tenném meg azt, hogy az összefoglalóban és az ajánlásunk felvezetésében zárnam az ülést. Kíván-e valaki... *(Jelentkezések.)* A hatóságok mérlegetjék, hogy a civil képviselők vagy ki kíván esetleg reagálni.

MOLNÁR JUDIT (Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetsége): Nagyon gyors leszek, ígérem. A 281/2008-as kormányrendelet szabályozza az utas és az utazásszervező közötti szerződést. Ez a szerződés már előírja azt, hogy az utazásszervezőknek a katalógusaikban, a kiadványaikban fel kell tüntetniük azt a szállodabesorolási kategóriát is, ami megfelel a magyarországi besorolásnak. Tehát nagyon jó az ön példája, ha mondjuk egy olaszországi háromcsillagos szálloda nem felel meg egy magyarországinak, akkor bizony-bizony oda kell írni a leírásban feketén-fehéren, hogy kérem, ez a magyarországi besorolás szerinti kettőcsillagos kategóriának felel meg. Tehát ezt szerettem volna kiegészítésként megtenni.

Talán még annyit szeretnék elmondani, tényleg egy utolsó dolog, hogy személy szerint is részt veszek a békéltetőtestület munkájában, és azt tapasztaljuk, hogy azért az utazási irodai ügyek szépen csökkennek, tehát hogy egyre kevesebb panasz van az utazási irodákra.

Köszönöm szépen.

Elnöki összefoglaló

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kedves Előadók, Szakértők! A bizottság egy ilyen napirendi pont megtárgyalását mindig egy ajánlás elfogadásával szokta zárni. Reményeim szerint ez most is így történik. Előzetes egyeztetések alapján nincs akadálya annak, hogy néhány, a bizottsági ülés konzultációjából, vitájából felvetődő elemet ajánlasként a bizottság megtegyen.

Először is szeretném jelezni, hogy az utazás ügye talán az egyik legnagyobb fogyasztói érintettségű probléma, ahol nagyon sok fajta viszonyt kell tisztázni. Szeretném jelezni a MUISZ képviselőjének, hogy nem volt az a szándék, hogy az utazásszervezők kontra fogyasztóvédők közti ellentmondást vagy viszonyt állítsuk fel, hanem inkább azt gondoltuk, hogy utazásszervezők, tisztességes munkát vállaló fogyasztóvédők, hatóság kontra fekete-utazásszervezők, sokkal inkább itt látnánk egy szembeállást, a szándékainknak vagy az elnök szándékainak ez jobban megfelel. De természetesen egy ilyen vitában nagyon sok fajta szempont felvetődik, és ezt megfelelően méltányolni is kell az érintetteknek.

Az ajánlásnak három létező pontját még két témával szeretném kiegészíteni. Az első pontunk az utazásszervezői tevékenységre vonatkozó szabályozás felülvizsgálata. Az látszik, hogy itt vannak joghézagok, pontosításra szánt elemek. Ez fakad az újfajta utazási szokásokból, az online-rendelésből, a megváltozott fogyasztói szokásokból, valamint abból, hogy a határon átnyúló szolgáltatásokról is beszélünk. Azt gondoljuk, hogy itt érdemes egyfajta felülvizsgálatot elvégezni, szükség szerint pontosítani.

A 2. pontunk az utazási irodák vagyoni biztosítékának a meghatározásáról szól. Pontosan azért, mert hogy ez felvetésben is szerepelt, szeretnénk világossá tenni, hogy nem mérlegelünk, hogy szeretjük, nem szeretjük a problémát. Ez is egy olyan kérdés, amivel kell foglalkozni. Itt az a dilemma van, és ezt szeretnénk majdan a jogalkotó figyelmébe hozni, hogy az árbevételen túl a befizetett előleg és részvételi díjak belekerülnek-e a biztosíték meghatározásába vagy nem. Ezt ma a bizottság nem akarja eldönteni, viszont mint problémát felteszi az asztalra, és akik érdemben ezzel majd fognak foglalkozni, döntsék el, hogy melyik helyes. Úgy látom, hogy mi ebben akkor járunk el jól, ha magát a problémát tesszük ki az asztalra.

A harmadik felvetés a tevékenység felügyeletét és ellenőrzését végző hatóságok együttműködése. Minden érintett fél elmondta, hogy ezen a téren helyes lett volna, hogyha egy jogosítványokat és szankcionálási lehetőségeket megerősítő és még hatékonyabb ellenőrzést lehetővé tevő folyamat indulna el, ami aztán az illegális tevékenység kiszűrését előidézhetheti.

Én ezeket a pontokat kettővel szeretném kiegészíteni, ami a vitában felvetődött, vagy éppen a korábbi egyeztetésünk alapján idekíváncozik. Az egyik, hogy a tudatos fogyasztói szemléletnek vagy magatartásnak a kialakítása érdekében erősíteni kell a felvilágosító tevékenységét a civil szervezetnek és a hatóságoknak, hiszen önök is elmondták, ez a preventív felvilágosító tevékenység kicsit választ adhat arra, hogy a magyar fogyasztó rendkívüli módon árérzékeny, de azt is figyelembe kell venni, hogy az ár és a szolgáltatás milyen módon lesz majd viszonyban. Tehát ezen a téren egy erős felvilágosító tevékenységet civilekkel, hatósággal együtt szívesen támogatnánk.

Az utolsó megjegyzésem, ezt a MUISZ számára is jeleztem, hogy ez irányba még erősítenénk, a jogosulatlan utazásszervezéssel kapcsolatos hatékony fellépéshez szükséges jogszabályi háttér áttekintése, a szükséges háttér biztosítása külön is kiemelt pontunk, hogy itt a fekete-utazásszervezés - zárójelben vagy idézőjelben bele fogjuk írni, hogy a jogosulatlan utazásszervezés - elleni fellépés mindenki számára világos legyen, hogy ebben is van egy erős szándéka a bizottságnak, hogy az ilyen típusú tevékenységeket segítsünk kiszűrni a piacról.

Az állásfoglalásnak ezek lennének a pontjai. A bizottsági tagokat kérdezem, hogy kívánják-e esetleg további ponton kiegészíteni vagy pontosítani az állásfoglalást.

Természetesen az elhangzottak precíz, szövegszerű megjelenítése meg fog történni, és az elfogadást követően a parlament honlapjára és az érintetteknek kiküldésre kerül. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet.

Akkor az a döntésünk van, amit egyébként ilyenkor meg szoktunk tenni. Amennyiben a bizottság ezekkel az ajánlásokkal egyetért, akkor kérem, hogy azt szavazás útján is erősítse meg. Aki egyetért, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A média kedvéért is, látható volt, hogy egyhangú igen szavazattal a bizottság elfogadta ezt az ajánlást, amivel szerettünk volna és szeretnénk támogatást nyújtani a szakma számára, a hatóságok számára, a jogalkotó számára, hogy érdemben tudjon ebben a kérdésben lépni, hiszen utazási szezon előtt állunk, több százezer magyar honfitársunk fog belföldön vagy külföldön ezen szolgáltatásban igénylőként részt venni, és számukra ilyen értelemben is a helyzetet szeretnénk javítani.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm a támogató döntést. Köszönöm a napirendi pont keretében megjelent előadóinknak az érdemi vitához való hozzájárulásukat. Ezt a napirendi pontunkat akkor lezártam. Köszönöm önöknek is.

Kérem, hogy segítsenek hozzá bennünket, hogy a további napirendi pontokat meg tudjuk tárgyalni. Ha valaki el akarja hagyni a bizottság üléstermét, most adok rá lehetőséget, egyperces technikai szünet keretében kérem, hogy tegyék lehetővé a további napirendi pontok megtárgyalását. *(Rövid szünet.)*

Köszönöm szépen. *(Z. Kárpát Dániel távozik az ülésről.)*

Újra bizottsági ülés keretében folytatjuk a munkánkat, az egyperces technikai szünetnek vége.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A 2. napirendi pontunk megtárgyalásához és az ahhoz kapcsolódó döntésünk meghozatalához fogunk hozzálátni, ez a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat, T/6390 számon. Ezen napirendi pont keretében a módosító javaslatokat fogjuk megvitatni, és azokról döntünk.

Szeretném a bizottságot tájékoztatni, kézbe véve a 2012. március 23-án kelt ajánlási tervezetet, ennek a 38. pontja, Balla Gergő képviselő úrnak a T/6390/9. számú módosítója képezi a bizottság döntésének a terepét. Erről a módosítóról fogunk állást foglalni és dönten.

Köszöntöm a kormány képviselőjeként a Belügyminisztérium képviseletében jelen lévő kollegákat. Szeretnék kérni egy becsekkolást a jegyzőkönyv miatt.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Dr. Bodnár Bence vagyok. Négy bizottság tárgyalja, ezért kérem, hogy fogadják el a képviseletet.

ELNÖK: Osztályvezető úr, ugye, jól gondolom?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Osztályvezető, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az osztályvezető úrnak. Ezt az egy módosító javaslatot, ha készen áll mindenki, akkor meg fogjuk tudni tárgyalni.

Megkérdezem a módosító kapcsán a kormány képviselőjének az álláspontját, majd azt követően a bizottság álláspontját, és a végén szavazás útján ebben döntünk is. Tehát akkor a

38. ajánlási pont, Balla Gergő képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontját szeretném megkérdezni.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki a módosítót nem támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Olyan nincs. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 16 tartózkodással nem támogatta a módosítót, az egyharmad sem volt meg.

Úgy vélem, hogy a napirendi pont keretében lévő feladatokat elvégeztük. Tud-e valaki még olyan módosító javaslatról, amiről kellene tárgyalnunk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor a napirendi pont tárgyalását lezárom, és osztályvezető úrnak megköszönöm az érdemi közreműködését.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A következő napirendi pont tárgyalásához kezdünk. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat, T/6044. szám, a bizottság hatáskörébe tartozó módosítók megvitatása. Nagy tisztelettel köszöntöm Fónagy János államtitkár urat, és ha jól látom, dr. Szörényi Péter osztályvezető urat. Államtitkár úr részben végigülte az előző napirendi pontunkat, és láthatta, hogy ez egy milyen szakszerűen működő bizottság, ennek szeretnénk érvényt szerezni ezen módosítók megtárgyalásában.

Arról szeretném a bizottságot tájékoztatni, hogy még ma reggel is változott valamelyest az ajánlási terv, ebből következően reggel új táblázatot készítettünk el. Ennek nyomán fogunk végigszaladni a szükséges döntéseken. Úgy haladunk, hogy én meg fogom kérdezni államtitkár úrtól a kormány álláspontját, majd azt követően a módosítóról fog dönteni a bizottság. Ha mindenki készen áll, akkor haladunk.

Az 1. ajánlási pontról kell döntenünk, Ivády Gábor és képviselőtársainak a módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr! Tárcáálláspontot tudok mondani. KÁT-on volt, de szerdán lesz kormány. Egyébként nem támogatjuk.

ELNÖK: Értem. Így fogom akkor kezelni, hogy tárcaálláspontot mond államtitkár úr. Tehát a minisztérium nem támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Az első döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 2. ajánlási pontot nézzük, ez Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselő urak módosító javaslata. Tárcáálláspont?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Nincs egyharmad. A döntést meghoztuk.

3. ajánlási pont, Scheiring Gábor és képviselőtársai módosító javaslata. Tárcá?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk. Ez a 3. pont összefüggött a 14., 16., 18., 92., 94., 100., 104., 173., 48., 154. pontokkal, értelemszerűen ezekről is egyben döntöttünk, külön nem fogom ezt döntéssé formálni.

Megyünk tovább. 15. ajánlási pont.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ez Spaller Endre képviselő úr módosítója volt. A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 5 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 tartózkodás.

A 19. ajánlási ponthoz érkezünk, amely egyébként Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselő urak módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most tegye föl a kezét. *(Szavazás.)* 7 igen. Az egyharmadot megkapta. Aki nem támogatja, kérem, most tegye föl a kezét. *(Szavazás.)* 10 nem. A döntést meghoztuk. A bizottság elutasította, viszont egyharmadot kapott.

A 45. ajánlási ponthoz lapozzunk.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ivanics Ferenc képviselő úr módosítóját nem támogatja a tárca. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Az összes többi nem. A bizottság a döntést meghozta, egyharmad nincs.

46. ajánlási pont, Ivády Gábor és képviselőtársai módosító javaslata. Tárca?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az összes többi nem. Nincs meg az egyharmad. A döntést meghoztuk.

47. ajánlási pont, György István képviselő úr módosító javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

A 83. ponthoz lapozzunk, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselő urak módosító javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a döntést meghozta. Nem kapott egyharmadot.

84. ajánlási pont, dr. György István képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot. Léphetünk tovább.

A 87. ajánlási ponthoz megyünk, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselő urak módosító javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással meghoztuk a döntést.

88. ajánlási pont, Mesterházy Attila, Józsa István és több képviselőtársuk módosító javaslata, benne Tóth Csaba képviselő úré is.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést, az egyharmadot nem kapta meg.

A 91. ajánlási pontnál vagyunk, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselő urak módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással meghoztuk a döntésünket.

93. ajánlási pont, Ivanics Ferenc képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

A 95. pontnál vagyunk, ismételten egy remek csapat, Mesterházy Attila, Tóth Csaba és több képviselőtársuk módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, az most tegye föl a kezét. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

96. ajánlási pont, Bödecs Barna, Korondi Miklós képviselők módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk, egyharmadot nem kapta meg.

97. ajánlási pont, Bödecs Barna, Korondi Miklós képviselők javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk, egyharmadot nem kapta meg.

98. ajánlási pont, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító javaslata. Tárca?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

99. ajánlási pont, Tóth Csaba, Simon Gábor és több képviselőtársának javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. Sajnos az egyharmadot nem kapta meg ez a remek javaslat.

101. ajánlási pont, Ivanics Ferenc képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

A 138. ajánlási pontnál vagyunk, Bertha Szilvia képviselő asszony módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

140. módosító javaslat, dr. Fónagy János és Völner Pál képviselő urak módosító javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja. *(Derültség.)*

ELNÖK: Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a döntést meghoztuk.

141. ajánlási pont, Scheiring Gábor és képviselőtársainak módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a döntést meghoztuk, nincs egyharmad.

142. ajánlási pont, Mesterházy Attila, Tóth Csaba és más képviselők módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

143. ajánlási pont, ismételten Ivanics Ferenc képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította, nincs más dolgunk vele.

144. ajánlási pont, Tóth Csaba és Simon Gábor képviselők módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 5 igen. Köszönöm szépen. Nincs meg az egyharmad. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk.

146. ajánlási pont, dr. György István képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

147. ajánlási pont, Ivanics Ferenc képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

148. ajánlási pont, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4. A bizottság meghozta a döntést.

149. ajánlási pont, Ivanics Ferenc képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

150. ajánlási pont, Tóth Csaba, Szekeres Imre, Simon Gábor és más képviselők módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most emelje a kezét. *(Szavazás.)* 5 igen. Köszönöm. Az egyharmadot sajnos nem kapta meg. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk.

151. ajánlási pont, Tóth Csaba, Kiss Péter, Simon Gábor módosítója. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. Köszönöm. A döntést meghoztuk.

152. ajánlási pont, György István képviselő úr módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

153. ajánlási pont, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselő urak módosító javaslata. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk.

A 154. pontról, Spaller képviselő úréról már döntöttünk korábban.

161. ajánlási pont, Manninger Jenő képviselő úr módosító javaslata, ami a 33., 41., 43., 52., 58., 69., 111., 120., 125., 160., 165., 170., 171., 172. pontokkal függ össze. Egyben döntünk. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság elfogadta természetesen ezt az ajánlást.

Az én papírom szerint az utolsó ajánlási pont, amiről döntenünk kell, a 162. számú, Ivanics Ferenc képviselő úr módosítója. Tárca álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Ha valaki úgy érzi, hogy ebből a remek felsorolásból mégis hiányzott valami, akkor azt kérem, most jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. A bizottság eszerint befejezte ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

Nagyon köszönjük államtitkár úrnak az érdemi, alkotó részvételét a bizottsági ülés eme napirendi pontjában is. Ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

Egyebek

Egyebek. Csak két megjegyzést szeretnék tenni a bizottság számára. Az egyik, hogy az alkotmányügyi bizottság H/6068. számú határozati javaslatának a vitájában jeleztem a Hiteles Mozgalom kezdeményezését, amely arra irányult, hogy addig, amíg az állampolgári jogok biztosának a meghallgatása nem történt meg, ne zárják le a bizottsági tárgyalását az alkotmányügyi bizottság határozati javaslatának. Ezt én támogatásommal egyetemben eljuttattam dr. Salamon László elnök úrnak, és tájékoztatom a bizottságot, hogy az elnök úr viszonzválaszában jelezte, hogy ezt a kezdeményezést megismerteti az alkotmányügyi bizottság tagjaival.

A második bejelentéssel pedig, hogy - mint ahogy a bizottság tagjai értesültek róla - szeretném ezúton is jelezni, hogy a bizottság a T/6467. szám alatt benyújtott, fogyasztóvédelemről szóló törvény tárgyalását mint első helyen kiemelt bizottság kiemelt módon fogja kezelni, és április 2-án, hétfőn délelőtt fő bizottsági napirendként fogjuk megtárgyalni. Kérem a bizottság tagjait, frakcióit, hogy addig készüljenek a fogyasztóvédelmi törvény megtárgyalására.

Tisztelt Bizottság! Ezen egyebek mellett van-e más bejelentéssel a bizottság tagjainak? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor a bizottsági ülést bezárom. Jó munkát kívánok a plenáris ülésen mindenkinek, és köszönöm a résztvevőknek az érdemi együttműködését. Bizottsági ülés vége.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 06 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika