



Ikt.sz.: FVB/13-2/2012.

FVB-6/2012. sz. ülés
(FVB-68/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. március 12-én, hétfőn, 10 óra 32 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató az Alkotmánybíróság 83/2011.(XI.10.) számú határozatában foglalt, a 2010. január 1-je előtt felszámolás alá került biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésen alapuló kártérítési igényeknek a kockázatközösség elvén alapuló érvényesíthetősége érdekében szükséges jogalkotási feladatokról (a MÁV Általános Biztosító Egyesület ügye kapcsán) Előadó: az INDRA képviselője; a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője</i>	5
<i>Dr. Pintér György elnök (INDRA) tájékoztatója</i>	6
<i>Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) reagálása az elhangzottakhoz</i>	9
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Ügyrendi javaslat</i>	12
<i>Szavazás az ügyrendi javaslatról</i>	12
<i>Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám) (Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	15
<i>Ertsey Katalin (LMP) ügyrendi hozzászólása</i>	15
<i>Ügyrendi kérdés</i>	16
<i>Döntés az ügyrendi kérdésről</i>	16
<i>Egyebek</i>	19

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az Alkotmánybíróság 83/2011. (XI. 10.) számú határozatában foglalt, a 2010. január 1-je előtt felszámolás alá került biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésen alapuló kártérítési igényeknek a kockázatközösség elvén alapuló érvényesíthetősége érdekében szükséges jogalkotási feladatokról (a MÁV Általános Biztosító Egyesület ügye kapcsán)
Előadó:
az INDRA képviselője
a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője
2. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám)
(Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)
Tóth Csaba (MSZP) megérkezéséig Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Pintér György elnök (INDRA Egyesület)
Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottságnak a tagjait, a bizottsági ülésen megjelent képviselőtársaimat, az előterjesztőket és a napirendek iránt érdeklődő civil szakértőket, illetve egyéb érdeklődő állampolgárokat.

A mai bizottsági ülésünk, mint ahogy minden alkalommal, Házszabálynak megfelelően történik. Először a határozatképeség megállapítását foglalja magába. A bizottság frakcióival is egyeztetve, a bizottság határozatképes, ellenzék és kormánypárti oldalon is a frakciók magukat képviseltetik, nincs akadálya annak, hogy az érdemi munkát megkezdjük.

A napirend elfogadása a következő döntésünk. A mai bizottsági ülésen az eredetileg is tervezett három napirendet tárgyalnánk meg. Elmondom a napirendet, és majd ehhez kötődően kérem a napirendről való állásfoglalást, abban való döntést.

Első napirendként: Tájékoztató az Alkotmánybíróság 83/2011. (XI. 10.) számú határozatában foglalt, a 2010. január 1-je előtt felszámolás alá került biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésen alapuló kártérítési igényeknek a kockázatközösség elvén alapuló érvényesíthetősége érdekében szükséges jogalkotási feladatokról (a MÁV Általános Biztosító Egyesület ügye kapcsán). Ez lesz az első napirend, amelyben előadó az INDRA Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesületének képviselője és a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője. Köszöntöm önöket.

A második napirend keretében: Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám), Dr. Tarnai Richárd képviselő úr önálló indítványa. Az ehhez benyújtott módosító javaslatoknak a megvitatása és az arról való döntés lesz a napirend keretében a teendőnk; és a harmadik napirend az egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirenddel, akkor kérem, hogy azt szavazatukkal erősítsék meg. Aki egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet. Nincsen akadálya annak, hogy a munkánkat is elkezdjük és az első napirend tárgyalásához hozzákezdjünk.

Az első napirend keretében – ahogy azt az előbb ismertettem – tájékozódunk a MÁV Általános Biztosító Egyesület ügye kapcsán, és ezen tájékozódást követően a bizottság állást foglal, hiszen feladata, kötelezettsége van az alkotmánybírósági döntés kapcsán az Országgyűlésnek és ebben az egyik kijelölt bizottság a Fogyasztóvédelmi bizottság. Saját döntésünk alapján határoztuk el, hogy most napirendre vesszük, hiszen 2012. június 30-áig van a kijelölt határidő, de úgy gondoltuk, hogy még itt a tavaszi ülészakban ezt a tárgyalást meg kell kezdeni.

Tájékoztató az Alkotmánybíróság 83/2011.(XI.10.) számú határozatában foglalt, a 2010. január 1-je előtt felszámolás alá került biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésen alapuló kártérítési igényeknek a kockázatközösség elvén alapuló érvényesíthetősége érdekében szükséges jogalkotási feladatokról (a MÁV Általános Biztosító Egyesület ügye kapcsán) Előadó: az INDRA képviselője; a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője

Ennek a napirendnek a keretében először, ha elfogadja a bizottság és egyetért, dr. Pintér György urat, az INDRA elnökét szeretném felkérni, hogy a kezdeményező, gondolatfelvető megszólalását tegye meg, majd Nátrán Roland helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Utána a bizottság tagjainak, illetve a

bizottsági ülésen résztvevő - akár PSZÁF vagy más képvisellel rendelkező - szervezeteknek a hozzászólását fogjuk meghallgatni, egy vitát lefolytatni, majd azt követően a szükséges döntést meghozni.

Ha mindenki készen áll, akkor eszerint fogunk haladni.

Dr. Pintér György úrnak, az INDRA elnökének adom meg a szót. Azt kérem, hogy a felvezetését tegye meg, hogy a vitát ezen a nyomvonalon elindíthassuk.

Pintér úr, ön é a szó!

Dr. Pintér György elnök (INDRA) tájékoztatója

DR. PINTÉR GYÖRGY elnök (INDRA Egyesület): Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! Csak kezdetben hadd tegyem fel azt a kérdést, hogy van itt közöttünk véletlenül érintett, aki ennek az egyesületnek felelősségbiztosítási tagja volt? (*Nincs jelzés.*) Nincs, mert akkor élő példával is szolgálhattunk volna.

Előzmények. Ez a biztosító kap engedélyt a gépjármű-felelősségbiztosítási üzletág vitelére. Olyan díjakkal ment ki a piacra, amelyekkel kapcsolatban a szakértők általában prognosztizálták azt a helyzetet, ami aztán be is következett. Tehát hihetetlenül felszaporodott a biztosítottak száma ennél a biztosítónál, és megszorodott, megnőtt az abszolút lehetősége a károkozónak, és találkozott a károkozás mennyiségének az emelkedése egy alacsony díjbefizetéssel, amely már magában hordozta azt a lehetőséget, hogy úgy rendezze a biztosító a károkat, hogy többek között nekünk is naponta százával jöttek a panaszok. Panaszkodtak a károsultak, panaszkodtak a károkozók.

Mi elsősorban természetesen a károsultak ügyeit vizsgáltuk és megállapítottuk, hogy ez a biztosító rendre igyekszik evazív magatartást tanúsítani a bejelentett biztosítási esetekkel kapcsolatban, tehát jogalapi vitát provokált azzal, hogy visszavonta például a károkozó a korábban már a helyszínen átadott felelősségvállalási nyilatkozatot, és ezzel a jogalapi vita beállt, el lehetett húzni nagyon az ügy elintézését, magát a kárrendezést. Azon kívül pedig állandó vita volt, hogy tartozik-e a biztosító többek között a javított gépkocsi miatt az értékcsökkenési kárt megtéríteni vagy sem, vagy milyen értékben igyekszik vagy akarja a kárt rendezni és így tovább. Szóval rendre jöttek az olyan panaszok, amelyek sértették a károsultak érdekeit.

Végül, részben a mi jelentéseink alapján is, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete körülbelül 10-15 alkalommal felfüggesztette ennek a biztosítónak a tevékenységét rövidebb-hosszabb időre, végül 2005-2008 között fizetéseképtelenné vált a biztosító. Én nem tudok arról beszámolni, hogy mennyiben játszott közre bűncselekmény, mert állítólag bűncselekmények is történtek, és meg is indult a büntetőeljárás néhány vezetővel szemben ennél a biztosítónál, nem tudok erről nyilatkozni. De tény az, hogy körülbelül megközelítőleg 200 ezer gépjármű-tulajdonos kötött ezzel a biztosítóval felelősségbiztosítási szerződést és körülbelül több ezer olyan károkozás történt, amelyet ezek a MÁV Biztosító egyesületi szerződések okoztak.

Csak felmérni tudjuk, egyelőre még nincs végső elszámolás a felszámolás adatairól, nem ismerjük pontosan, hogy mi lesz a végeredmény, de gyanítjuk, hogy a károkozók számára vagy a károsultak számára abból a maradványból, ami a felszámolás végeredménye lesz, nem nagyon lehet majd téríteni a károkat. Először tudomásul kell venni a sorrendet, tehát a munkabérek, állammal szembeni tartozást, stb., és nem tudom, hogy likvididde tehető vagyona mennyi lehet ennek a biztosító intézetnek, a lényeg az, hogy meg kell várni a felszámoló bizottság jelentését.

Mi azt tapasztaltuk, hogy a panaszosok egy része azt jelezte hozzánk, hogy a károsultak, vagy, ha a károsultaknak Casco biztosítása volt, akkor a biztosítók, a Casco alapján rendezték ugyan a kárt az önrész nélkül, de utána természetesen pert indítottak, hogy a

pénzükhöz hozzájussanak a károkozó ellen, holott a károkozónak felelősségbiztosítása érvényben volt.

Az sem volt biztos, hogy ezek a kárrendezések, ha megalapozott és jogerős ítéletek születtek a bíróságon, hozzájuthatott a károsult a pénzéhez, mert esetleg a károkozó nem volt fizetőképese. Nem volt ingatlanvagyon, ami ellen végrehajtást lehetett volna elrendelni, szóval egyszerűen a károsult nem jutott a pénzéhez, egyrészt elhúzódtak ezek a polgári perek, mert a beperelt, az alperes fellebbezhetett, szóval a károkozó miatt és általában a helyzet miatt a károsult nem jutott a kára megtérítéséhez. Egyáltalában mi, az INDRA Egyesület, elsősorban a károsultaknak az érdekeit néztük, tiltakoztunk az ellen, hogy egyáltalán polgári pereket indítsanak ezek ellen a károkozók ellen, holott szerződésük volt, és gyanítom, hogy a biztosítók oldaláról született meg egy olyan elmélet, hogy egyetemlegesség alapján lehet tekintettel arra, hogy ezek a károkozók az egyesület tagjai voltak.

Na most, az egyesületi törvénynek azon szakaszáról megfeledeztek, a bíróságok is sajnos, hogy az egyesületi tag - ezek egyben tagok is voltak - az egyesületek kötelezettségeiért magánvagyonukkal nem felelnek, márpedig a bíróságok jogerős ítéletei a magánvagyon ellen szóltak, holott az előbbi törvény tiltotta. Na mindegy, mi azon az állásponton voltunk, hogy ez a felelősségbiztosítási rendszer egy zárt rendszer, aminél a fókuszban - a kedvezményezett fókuszban - a károsult van, és a károsultnak mindenképpen meg kell kapni a károkozás értékét. Sokkal hátrányosabb helyzetbe kerültek ezek a károsultak, mint például azok, akiknek biztosítással nem rendelkezők okozták a kárt, mert azt a Mabisz kifizette és behajtotta a károkozón, ha tudta, nem mindig tudta.

Miután törvényességi, később aztán alkotmányossági problémát gyanítottunk emiatt a gyakorlat miatt, beadtuk az észrevételünket egy előterjesztésben a Pénzügyminisztérium akkori kollégiumához. Ezen a kollégiumi ülésen részt vett a Bankszövetség képviselője, a Mabisz képviselője - még Trunkó Barnabás jelent meg ezen az ülésen -, ahol próbálkoztunk bebizonyítani, hogy ez egy áldatlan állapot, egyrészt jogbiztonságot jelent, a károsultnak tudnia kell, hogy egy ilyen esetben a kára meg fog térülni. De ennek a helyzetnek a rendezésére, ami ezzel kapcsolatban kialakult, remény sem volt. Tehát a pénzügyi szakkollégium nem tudott semmiféle érdemleges olyan megoldást találni, amellyel elő lehetett volna mozdítani ezt a gubancba keveredett helyzetet. Azt gondoltuk, hogy alkotmányossági aggályunkat kifejezvé, az Alkotmánybírósághoz fordulunk, hogy ebben az ügyben hozza meg a döntését.

Az indítványunk beadását követő egy évvel később megkaptuk az Alkotmánybíróság határozatát, amely egyértelműen kifejezésre juttatta, hogy bár nincs alkotmányos sértés, tehát alkotmányossági aggályunk kifejezése nem volt helytálló szerinte, ellenben alkotmányos mulasztást követett el az Országgyűlés, mert nem gondoskodott megfelelő fedezetről, amikor az autótulajdonos állampolgárait arra kényszerítette, hogy neki pedig felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie, tehát kötelező szerződést kell kötnie, de ezzel szemben viszont nem biztosította azt, hogy mi lesz a fedezettel. Az új törvényben - mert 2010-ben már nem kormányrendelet, hanem törvény írta elő, hogy mi legyen a magatartása a közlekedésben résztvevőknek a jövőben - már egyébként javasoltuk. Hozzánk megküldték észrevételezésre a törvénytervezetet, hogy gondoskodjék a jogalkotó arról, hogy a jövőben ez a példa, ez a MÁV biztosítási egyesületi ügy ne fordulhasson elő, tehát gondoskodjék a törvény egy olyan fedezetről, hogyha bármilyen okból fizetéseképtelenné válik egy biztosító, akkor legyen egy olyan intézményes alap, amelynek a terhére a károsult kárát meg lehet téríteni. Ezt a törvényben meg is fogalmazták annak idején, a kodifikáció során, az illetékesek, ezt az alapot létre is hozták, de ezt a MÁV biztosítási ügyet csak példaként vették figyelembe, tehát a múltba nézve nem történt a jogalkotó által olyan intézkedés, amely lehetővé tette volna, hogy a múltban példának vett ügyet elővették volna.

Na szóval, lényeges az, hogy folytak ezek a perek, méghozzá nem is jogegységi alapon, tudniillik a Fővárosi Bíróságon belül is voltak olyan ítéletek, amelyek elutasították a perben a kérelmet, a felperest; voltak olyanok is, amelyek most már jogerősek, mert megítélték a károsult terhére a kár megtérítését. Most az a körülbelül országosan, nem tudom pontosan megmondani, de talán 25 százaléka lehet az autótulajdonosoknak Casco biztosítása - a biztosítók jobban meg tudják mondani -, realizálódott ebben az esetben is az a 25 (*Közbeszólások: Még kevesebb.*), még kevesebb. Most ez 25, vagy kevesebb arány, levetődött a MÁV biztosításokra is, ott is körülbelül a károsultaknak körülbelül 25 százaléka rendelkezett Casco-val, azok rögtön elmentek a Casco biztosítójukhoz; ott a Casco biztosító nem vitatkozhatott, rendezte a kárt, természetesen az önrész nélkül és még azzal a hátránnyal, hogy a Casco vonalon is elvesztette a bónuszt, ez a hátrány érte, de a kár nagyobb része az mégiscsak megtérült. Ugyanakkor azonban az a biztosító ebben az esetben tulajdonképpen már nagyon jogosan pert indított a károkozóval szemben, és születtek jogerős ítéletek. Tudok róla, nálunk vannak az irodánkban ezek a jogos ítéletek, sőt millió forint feletti károk esetében hajlandó volt például engedményeket tenni az egyik biztosító, mert kiegyezett a károkozóval havi 20 ezer forintos részlettörlesztésben.

ELNÖK: Bocsánatot kérek Pintér úr, hogy megakasztom, csak szeretném kérni, annyiban segítsen, hogy ha vannak javaslatai, akkor haladjon afelé is; van-e olyan, amit esetleg ebben a helyzetben javaslatként a bizottság számára meg szeretne tenni, csak azért, mert érzem azt, hogy a részletekben kezdünk egy picit elveszni; kérem szépen, ha van javaslat, abba az irányba menjünk.

DR. PINTÉR GYÖRGY elnök (INDRA Egyesület): Kérem szépen. Az Alkotmánybíróság azt javasolta, hogy egyrészt az államnak, a határozat 9. vagy 10. oldalán szerepel az indokolásban az a rész, amelyben megindokolta az Alkotmánybíróság azt, hogy az államnak joga van pótbefizetést is elrendelni, tehát beavatkozni a magánjogi szerződések ügyébe. Ebben az esetben például azt javasolja, hogy esetleg pótbefizetéseket kellene elrendelni a MÁV volt felelősségbiztosítottjai mindegyikére, vagy csak, akik kárt okoztak. Gyanítom, hogy az a 160 ezer ember, akik közül nem mindenki okozott kárt, terhelhető lenne – kiszámítottam, hogy ha körülbelül egy olyan 2-3 ezer forintos pótbefizetést írnának elő – össze is jönne körülbelül.

Mi, az INDRA azt is javasolja, hogy abból az alaptól, amelyet ilyen célra a 2010-ben hatályba lépett felelősségbiztosítási törvény létrehozott, és amelyben most már összegyűlt kétévi befizetés körülbelül, sőt most már a harmadik év első negyedévében is folydogálnak be pénzek; a jó cél érdekében, hogy itt egy csomó károsult van, akik nem jutnak a pénzükhöz, most az egyszer talán megbocsátaná a jóisten is, ha visszamenőleges törvényben rendezné, hogy ez az alap felhasználható legyen. Tekintettel arra, hogy ha nagyon szigorúan felügyel majd a felügyelet, és él azokkal az újabb jogaival, amelyeket kapott, mint hatóság, akkor azért viszonylag ritkán fordulhat elő, hogy egy biztosító fizetéseképtelen lesz, legalábbis ezt reméljük, tehát ezt javasoljuk egyrészt.

Az alapvető javaslatunk az, hogy ezeknek a károknak a rendezéséből az alkotmánybírósági határozatban szereplő vagylagosan megfogalmazott ügyben a költségvetést tehermentesíteni kell. A költségvetés nem terhelhető ezzel, a biztosítási körön belül lerendezendő ügy, szerintünk.

A második. Meg kell sürgetni a MÁV-ot felszámoló bizottság munkáját, számoljon el a végeredménnyel, és az ott fellelhető likvid pénzeket és a pénzzé tehető ingatlanokat le kell erre a célra foglalni.

A következő javaslatunk, amit már említettem, vegyük igénybe ezt a bizonyos alapot. Nem tudom, hogy mennyi gyűlhetett össze, 0,25 század százaléka a bruttó biztosítási

díjaknak, ez folyik be az alapra. Tehát ezt javasolom igénybe venni, és azon kívül pedig nem nagyon kellene azzal – hogy is mondjam – kíméleteskedni, hogy még akkor is, ha pótbefizetést rendel el és határoz el az állam a volt MÁV felelősségbiztosító terhére, még akkor is sokkal olcsóbban jönne ki azoknak az éveknek a biztosítási díja, mint például az enyém, vagy mit tudom én hány emberé, másé, akik más biztosítóknál kötötték meg a szerződést.

Tehát alapvető javaslat összefoglalva. Egyrészt a költségvetést mentesíteni kell, azt nem kell igénybe venni. Azt írja az Alkotmánybíróság, hogy esetleg kombinálva azokat, amiket már elmondtam, és ehhez kombinálva esetleg egy állami költségvetési vállalat is, ez utóbbit én kihagyni javasolom. Ellenben a pótbefizetés mellett drukkolok, és ezek mellett még meg kell fontolni esetleg azt is, hogy nem lehetne-e, ha mindazokat a biztosítókat, amelyek felelősségbiztosítási üzletággal foglalkoztak, ugyancsak valamilyen értékű befizetésre buzdítani tekintettel arra, hogy ez az egyesület a biztosítók egyesületének tagja volt. Hogy létezik az, hiszen ők szakemberek, tudták azt vagy érezték, hogy ez a biztosító nem működik tisztességesen, és mégis otthagyták a szövetségben belül, miért nem alkalmazták vele szemben valamilyen olyan szankciót egy idő után; amikor már eső után köpönyeg, akkor zárták ki az egyesület tagjai sorából ezt az egyesületet; tehát esetleg megfontolandónak tartom. Nem akarok rossz barátja lenni a biztosítónak ezzel a javaslattal, de nekem ez a véleményem, hogy azért megérdemelnék, hogy nem főfelügyeltek a családon belül erre a biztosítóra szigorúbban. Ennyit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen, Pintér úr, főleg a végén, ahol precíz javaslatok is vannak, aminek nyomán már elindulhat egy diskurzus a bizottságon belül.

Ahogy ezt ígértem, Nátrán Roland helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót az NGM részéről. Figyelmesen hallgatjuk, hogy milyen javaslatokat vagy milyen reagálásokat tesz az elhangzottakra.

Államtitkár úr, öné a szó!

Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) reagálása az elhangzottakhoz

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elmondottak tulajdonképpen a helyzetet, illetve az eseményeket jól leírják, a megoldási javaslatok tekintetében valóban ezek a megoldási lehetőségek merülnek fel. Én egy kicsit talán más aspektusból közelítenék a kérdéshez.

Az egyik ilyen aspektus, hogy az Alkotmánybíróság kifejtette az ítéletében, hogy a MÁV Általános Biztosító Egyesület biztosítottai a biztosító egyesületnek nem ügyfelei, hanem egyesületi tagjai voltak. Ugyanakkor a Fogyasztóvédelmi bizottságban felhívnám a figyelmet arra, hogy itt azért a jogi kategória mellett a gyakorlati megnyilvánulása ezeknek az érintetteknek legalábbis kérdéses, tehát valóban az ügy egyik érintettje az a kör, akik veszteséget, illetve kárt szenvedtek el a biztosítottak által okozott balesetekben, és a másik érintettjei az ügynek természetesen a biztosító egyesületnek a tagjai, akik habár jogilag nem ügyfelei, de a gyakorlatban mégiscsak hasonló státuszt töltöttek be.

A megoldási javaslatok tekintetében tehát tulajdonképpen a kockázatközösségnek a köréről beszélünk, és ennek megfelelően lehet a megoldásokat számba venni, azt mondhatjuk, hogy a kockázatközösséget kiterjeszhetjük 10 millió magyar állampolgárra, tehát Magyarország egészére. Ez a megoldás jelentené azt, hogy a költségvetésnek van feladata ebben a helyzetben. Ez azt jelenti, hogy olyanok is a kockázati közösségnek a tagjai lesznek, akiknek nincs is gépjárműve adott esetben, de tényszerűen a költségvetési szerepvállalása biztosítás-szakmai szempontból tulajdonképpen ezt jelentené. Ennek az esetben egy leágazása vagy a esete, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének bizonyos bevételei

fedezetet nyújthatnak a károk egy részére, a PSZÁF-nak a bevételei azok szintén országos kockázatközösséget feltételeznek, ha ez erre a célra felhasználódik.

A másik megoldás az az, ha szűkítjük ezt a kockázatközösséget, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással rendelkezők körére terjesztjük ki ezt a kockázatközösséget. Ez azt jelentené, hogy a biztosítók által képzett pénzalap vállal részt valamilyen mértékben ezekből a károkból. Miután ez a pénzalap jelenleg egyelőre még szűkös forrásokkal rendelkezik, folyamatban van a feltöltése, ezért tulajdonképpen azt mondhatnánk, hogy egy múltban már bekövetkezett eseményre képezte ebben az esetben a pénzügyi forrást ez az alap, ez tehát leszűkítené a kockázatközösséget gyakorlatilag a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással rendelkezők körére, hisz végeredményben náluk csapódna ki.

És a harmadik lehetőség ez a kockázatközösség eredeti mivolta, ez a MÁV által, a gépjármű-biztosítási egyesület által biztosítottaknak a körét jelenti, ez jelenti a kockázati pótbefizetést. Ha a MÁV ÁBE tagjait utólag köteleznénk kockázati pótbefizetésre, akkor az eredetileg tervezett, és az eredetileg felállt kockázati közösséget tennénk felelőssé az okozott károkért. Számszakilag ez azt jelenti, hogy amennyiben a költségvetés teljes egészében maga állná az okozott károkat, az nagyságrendileg mintegy 7 milliárd forintos kiadással járna; értelemszerűen az nem is kérdés, hogy a felszámolási eljárás keretében realizált bevételeket itt mindenképpen figyelembe kell venni. Amennyiben pótbefizetési kötelezettséget rendelnénk el - a mi számításaink azt mutatják -, ez nagyságrendileg 40-45 ezer forintos befizetési kötelezettséget jelentene biztosítottanként, illetve egyesületi tagonként, tehát nagyságrendileg azért más összegről van szó a mi számításaink szerint.

Összességében tehát, ismerjük a lehetőségeket, ismerjük a pénzügyi konzekvenciákat, és természetesen ezeknek a megoldási alternatíváknak az elegye is elképzelhető az Alkotmánybíróság döntéséből fakadóan, tehát ezek a megoldások párhuzamosan is működhetnek, értelemszerűen ebben az esetben a pénzügyi konzekvenciák is megoszlanak.

Egy aspektusra hívnám még fel a figyelmet, amit mindenképpen fejben kell tartanunk a helyzet rendezésekor. Ez azoknak az érintetteknek a köre, akik kárt okoztak a biztosítási egyesület tagjaként, és a saját vagyonukból megtérítették a kárt. Ezeknek az egyesületi tagoknak a helyzete szintén egy speciális helyzet, az ő esetükben kérdéses természetesen a pótbefizetési kötelezettségnek az elrendelése egyáltalán, illetve annak a mértéke, tehát itt az érintetteknek egy tágabb és speciális köréről van szó.

Összességében ennyit szerettem volna elmondani. Ami még talán fontos lehet a jövőt tekintve az az, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a gyakorlatába ez a tapasztalat mindenképpen be kell hogy épüljön, és ismereteink, tudomásunk szerint be is épült, a PSZÁF-nak már a MÁV ÁBE esetében is megfelelő jogköre és lehetősége volt a beavatkozásra. A MÁV ÁBE esetet követően külön megerősítette a jogszabályi szabályozás a pótbefizetési kötelezettség elrendelésének a lehetőségét, tehát erre már jogszabályilag van lehetősége a biztosító egyesületeknek. Ami eszköz a PSZÁF rendelkezésére állt volna - és most is, jelenleg is a rendelkezésére áll - az az, hogy viszontbiztosítás megkötését rendelkezhetne volna el abban az esetben, ha nem látja a biztosító működését megfelelőnek. És természetesen itt nagyon fontosak a fogyasztóvédelmi rendelkezések. Amikor egy ilyen biztosítási egyesületbe belép egy állampolgár, akkor ismernie kell annak az összes olyan körülményeit, konzekvenciáját; belépési nyilatkozatot kellett és kell kitöltenie az érintettnek, és természetesen tájékoztatási kötelezettsége is van a biztosító egyesületeknek, sőt ezeknek az egyesületeknek a nevükben is egyértelműen utalniuk kell a speciális mivoltjukra.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát a bizottság tagjai számára, és amennyiben a PSZÁF vagy a Mabisz képviselője a vitában hozzá kíván szólni, akkor rövid megszólalási lehetőséget számukra is teremtek.

Először megkérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről kíván-e valaki véleményt mondani, kérdezni, álláspontot kifejteni.

Alelnök úrnak adom meg a szót, majd menet közben én is szólnék.

Először Zsigó Róbert alelnök úré a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is köszönöm mindannyiuknak, akik előterjesztőként a mai bizottsági ülésen előadóként, előterjesztőként elmondták a véleményüket. Ez egy meglehetősen bonyolult ügy, aki olvasta az Alkotmánybíróság határozatát, jómagam végigolvastam, korántsem olyan egyértelmű, határozott, mint ami az elejéből kitűnik. Tehát, ha valaki az indoklási részt, ami az egész anyagnak a 95 százalékát teszi ki, elolvasta, akkor korántsem olyan egyértelmű az ügy, mint amilyen az Alkotmánybíróság határozata, arról nem is beszélve, ami miatt mi most itt ülünk. Csak erre az egyetlen momentumra hívnám fel a figyelmet, hogy több alkotmánybíró is külön véleményt fogalmazott meg az alkotmánybírói határozathoz, ami ugyan a lényegén nem változtat, de mégiscsak azt erősíti, és a legtöbb alkotmánybíró pont a határozat 4. pontjával, tehát hogy az Országgyűlésnek van-e alkotmányos mulasztása vagy nincsen, van-e mit helyrehozni, vagy nincsen, ebben nem értett egyet. Azért mondom csak, hogy ez egy korántsem egyszerű helyzet. A dolog úgy áll, hogy az Alkotmánybíróság határozatának megfelelően június 30-áig az Országgyűlésnek valamiféle megoldást, ha lehetséges, akkor az alkotmányos mulasztását, helyre kell hozni, hogy hogyan miképpen, ez egy következő kérdés, amelyet meg kell nyilván oldani.

Ez egy régóta húzódó ügy, eredetileg a számai valamikor 2003-ra tehetők, amikortól már figyelemfelhívások történtek a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részéről a MÁV ÁBE Biztosító Egyesülethez. Mindenkinek volt lehetősége és lesz is most az alkotmánybírói határozat után - illetőleg novemberben volt az Alkotmánybíróság határozata -, hogy a véleményét, akár a megoldási javaslatait a kormányhoz eljuttassa, akár hogy ha ebben mi illetékesek vagyunk, akkor a bizottsághoz is, és kialakuljon majd, ahogy államtitkár úr is mondta, a többféle megoldásból egy olyan lehetőség, amellyel valóban ezt az ügyet valamilyen módon kezelni tudjuk.

A mai napirendünknek a címe a tájékoztató. Azt gondolom, hogy a bizottságunk a mai ülésével is lehetőséget ad arra, hogy bárki a véleményét eljuttassa a bizottsághoz és mi aztán ezt tovább tudjuk juttatni oda, ahova éppen kell, ha nálunk kell, hogy maradjon, akkor nálunk, ha a kormányhoz, akkor a kormányhoz, nem történt még meg ez ügyben a Házbizottságnak sem a kijelölése. Tehát nem vagyunk még mi kijelölt bizottság, hiszen ezzel az Országgyűlés még nem foglalkozik, úgyhogy a mai bizottsági ülésünk ahhoz is hozzájárul, hogy felhívjuk a figyelmet, hogy az alkotmánybírói határozat tartalmaz egy június 30-ai dátumot, amikor valamilyen megoldást kell találni az Országgyűlésnek; nyilván a legjobb lenne a kormány közreműködésével, merthogy mégiscsak pénzről van szó, valamilyen módon érinti a költségvetést is ráadásul ez a pénz, megoldást tudjunk javasolni.

Én elnök úrnak köszönöm, hogy a mai bizottsági ülésen erről tárgyaltunk. Ahhoz képest, amilyen az ügy, ahhoz képest nyilván meg kell tennünk mindent, hogy a 30-ai határidőig az Országgyűlés, ha úgy lesz, akkor tudjon dönteni. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólási igény? Nem tudom, hogy vagy a PSZÁF, vagy a Mabisz részéről van-e igény arra, hogy egy rövid megszólalással esetleg még az álláspontok tisztázásához hozzásegítsen. *(Zsigó Róbert: Ügyrendi kérdésben szeretnék szót kérni.)* Igen.

Ügyrendi javaslat

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úrtól azt szeretném kérni, nekem majd az egyebek között lesz javaslatom a bizottság ügyrendjének a módosítására, azt majd ott meg tudjuk vitatni és akkor abban talán tudunk dönteni is. Azt kérem elnök úrtól, ha az előadókon kívül bárki szót kér, akkor arról kérje ki a bizottság véleményét, hogy a bizottság szót ad-e, vagy nem, merthogy mégiscsak ez az Országgyűlés bizottsága. A Hárszabály szerint még egy másik bizottságban lévő országgyűlési képviselő hozzászólásáról is, ha nem előterjesztő vagy nincs módosító indítványa, a bizottságnak kell dönteni. Én azt kérem, hogy bárki, aki szót kér, arról először a bizottság döntsön a Hárszabály szerint, hogy ad-e szót, vagy nem.

ELNÖK: Vettem az ügyrendi javaslatot.
Ertsey Katalin is szeretne szólni.

ERTSEY KATALIN (LMP): Szintén ügyrendiben. Csak annyit, hogy szeretném meghallgatni a Mabisz képviselőjének, vagy a PSZÁF-nak az álláspontját, és utána szeretnék hozzászólni, hogy kicsit kapcsolódó hozzászólásom legyen.

ELNÖK: Elhangzott egy ügyrendi javaslat, a képviselő asszony részéről is egy felvetés. Én akkor ezt úgy fordítom le, hogy helyt adva az ügyrendi javaslatnak, amit alelnök úr tett, ami hárszabályszerű, azt kérdezem, hogy a jelenlévő Mabisz képviselője kíván-e szólni, ha a bizottság erre lehetőséget teremt, mert el kell indulnunk valahol. *(Jelzi, hogy igen.)* Igen, úgy értelmeztem.

Most azt kell megkérdezem, hogy a bizottság hozzájárul-e ahhoz, hogy a Mabisz jelenlévő képviselőjében szóló egy maximum ötperces időkeretben az álláspontját kifejtse az adott ügghöz.

Szavazás az ügyrendi javaslatról

Aki egyetért azzal, hogy a Mabisz képviselője szólhat, kérem, most szavazza meg! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, 3 támogató szavazat volt. Aki nem ért vele egyet, és aki tartózkodott? *(Szavazás.)* A többiek a bizottságon belül tartózkodtak, tehát akkor a Mabisz képviselőjében jelenlévő most nem kap szót, a bizottsági tagok fogják a vitát lefolytatni.

Ki kíván szólni a napirendhez?

Ertsey Katalin képviselő asszony és jelzem, hogy majdan én is kívánnék szólni.

Képviselő asszony parancsoljon, öné a szó!

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Én azért kértem szót és ezért reméltem, hogy a Mabisz képviselője szót kap, de úgy látszik, hogy nem, mert én egy kicsit szeretném kitágítani ezt a vitát egy olyan problémára, ami pont a Mabisz-t érinti. Az ellenőrző bizottság elnökeként én írtam egy levelet a Mabisz-nak arról, hogy hogyan kezeli ezt az egész gépjármű-kárrendezési alapot, amiből ő kártalanít, és ugye érintkezik a két üggh, de nem teljesen azonos ügghről van szó.

Tehát csak röviden elmondanám azt, hogy a Mabisz a kormányrendelet alapján közfeladatot lát el, és az információszabadságról szóló törvény szerint is közfeladatot ellátó szervnek minősül, de egyesületként teszi ezt a tevékenységét, és ezért nem tesz eleget olyanfajta átláthatósági követelményeknek, amiben egyéb közfeladatot ellátó szervek eleget tesznek, ezért én kérdésekkel fordultam a Mabisz vezetéséhez. Fogyasztóvédelmi szempontból szerettem volna megtudni, hogy hogyan gazdálkodik ezekkel a nem kis összegekkel, ugye itt 7 milliárd forintos alapról van szó. Az előterjesztéseket, a döntéseket és a jegyzőkönyveket a közgyűlésről tegye közé, vagy el tudja-e küldeni nekem, milyen perekben milyen jogcímen vesz részt a Mabisz, milyen módon kezeli ezt az alapot, tehát

például milyen pénzügyi befektetőket hogyan választ ki és azoktól milyen elvárása van, hogy ezt a hatalmas vagyont hogyan forgatja. Erre gyakorlatilag nem kaptam érdemi választ.

Ezért csak annyit szeretnék mondani, hogy függően attól, hogy hogyan tudunk tovább haladni, mert egyáltalán kijelöli-e ezt a bizottságot az Országgyűlés, és tudunk-e foglalkozni ezzel a konkrét üggyel, én az ellenőrző albizottság ülését össze fogom hívni abban az ügyben, hogy kicsit megnézzük, hogy mennyire átláthatóan működik ez a fontos közfeladatot ellátó, de egyesületi formában működő szervezet, ami a jelek szerint nem annyira hajlandó megosztani az információit a Fogyasztóvédelmi bizottság ellenőrző albizottságának elnökével. Tehát bármilyen módon is fordul itt a következőkben ez a konkrét ügy, én meg fogom hívni őket, hogy elmondják az álláspontjukat, és egy kicsit talán általánosabb értelemben megvizsgálhatnánk azt, hogy hogy vannak ezek a viszonyok. Mitől áll az elő, hogy az adott konkrét esetben gyakorlatilag szinte senki nem lát tisztán, és még az alkotmánybírósági határozat is meglehetősen nehezen kibogozható, tehát egy kicsit talán induljunk el afelé, hogy a pénzügyi szolgáltató szektornak most már ne csak a banki szereplőit, hanem a biztosítási szereplőit is nagyobb átláthatóságra készítsük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormánypárti oldalon kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet, akkor jelzem, hogy szólani szeretnék.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Én magam is szívesen meghallgattam volna a Mabisz-nak a képviselőjében szólót, különösen úgy, hogy egy olyan üggyel van szó, ahol ők alapvetően érintettek.

A bizottságnak az a vállalása, amely találkozott Pintér úr kezdeményezésével az INDRA részéről, az abból fakadt, hogy amikor biztosítási ügyekről, kárügyekről, akár csak a kolontári üggyel, vagy akár az árvíz- és viharkárosultak ügyeiről tárgyaltunk, akkor a bizottság mindig nyitott volt abban, hogy ilyen ügyeket fogyasztóvédelmi szempontból megnézzék, így került erre is sor. Az előző ülés során Pintér úr többször kezdeményezte, hogy a bizottság vállaljon abban szerepet, hogy ezt az Alkotmánybíróság által kijelölt kötelezettségét az Országgyűlésnek segítsen megoldani.

Magának az ügynek komoly tanulságai vannak. Itt néhányat önök is említettek. Nem megyek végig, de azért nem egy előtörténet nélküli volt az a végjáték, ami 2008-ban végül is a MÁV ÁBE felszámolását előidézte, és láthatólag az évek hosszú során a PSZÁF-nak 15 olyan intézkedése is volt, amely egyébként a problémát jelezte, és egyik intézkedés vagy egyik eseményt követően sem történt meg az az érdemi lépés, hogy itt egy látható működési anomáliát valamilyen módon segítsen felszámolni. Nyilvánvaló jó lett volna, ha itt látjuk a Mabisz-nak az álláspontját ebben a kérdésben. Látható az is, hogy az a helyzet, aminek most az alapjait megismertük, mindenképpen megoldásra vár, hiszen közel 7-8 milliárd forint kárigény, egy egyesület, aminek 160 ezer tagja volt és több ezer károsult várja azt, hogy ezt a kérdést valamilyen módon az érintettek megoldják.

Mindenképpen azt gondolom, hogy a bizottságnak az a fajta felelősségérzete dominált itt, hogy ezt a kérdést kezdje el tárgyalni és ezzel segítse azt, hogy legyen kényszere a megoldásban az érintetteknek. A lehetséges eszközöket itt elkezdtük feltérképezni. Pintér úr is mondott néhányat, az alkotmánybírósági határozatból is kiolvasható néhány, és államtitkár úr is ezzel összhangban tett javaslatot a megoldásra, vagy mondjuk úgy, hogy a megoldásban szerepet játszó eszközökre. Nyilvánvaló, a megoldás ennél komplexebb, és úgy vélem, ahogy

ezt alelnök úr is jelezte, hogy ma minden bizonnyal az ügynek a végére nem fogunk elérni, hanem azt segítjük elő, hogy egyszer érdemi módon ez lezárható legyen.

Ahol a megoldásokat vagy a megoldást keressük, ott én most úgy látom, a jelenlegi információk alapján, hogy jó esély van arra, hogy valamilyen kombinált javaslat fog történni, olyan javaslat, ami megosztott felelősséget fog alkalmazni az érintettek között: elsősorban a biztosító társaságok, az egyesületi tagok, és valamilyen módon az állam érintette ennek a megosztott felelősségnek.

Az egy nagyon érdekes megközelítés volt, amit államtitkár úr mondott, ahol a kockázat közösségeknek a különböző köreinek a megállapításával mintegy az eszközök alkalmazhatóságát is kijelölte. Én magam azt gondolnám, hogy olyan megoldás kell, ahol az összes érintett vállal szerepet, nyilvánvaló ez azt jelenti, hogy az egyesületi tagtól kezdve a biztosító társaságok a kárfedezeti alap alkalmazásán keresztül; ha szükséges, akkor a végén az állam közvetlen helytállásának a révén is van valamilyen segítsége a megoldásnak. Ahogy én érzékelem, ma nem jutunk ennél sokkal tovább. Megnéztük a helyzetet, látjuk, hogy körülbelül ma - a tudásunk szerint - milyen eszközök vannak, és keressük azt a lehetőséget, hogy hogy lehet ezt a megoldás irányába terelni.

Még nem az összefoglaló részeként, de úgy látom, hogy ehhez egy hosszabb út fog vezetni, június 30-áig van elviekben az Országgyűlésnek arra felhatalmazása az Alkotmánybíróság részéről, hogy ezt a helyzetet feloldja, szükséges volna ezt megkísérelni. Tehát magam úgy látom, hogy a mai tényfeltárást követően kínálkoznak a megoldás eszközei. Nyilvánvaló, itt azt kell eldönteni, hogy a kormányzat kezdeményező lesz-e ebben a kérdéskörben, tesz-e olyan javaslatot, amit a parlament elfogad vagy valamilyen más úton segíti a megoldást. Ha jól látom idáig jutottunk el a mai tárgyalásban, én ezt nem is boncolgatom tovább. A hozzászólásomat lezárom, az ülésvezetést visszavenném az alelnök révén.

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr, parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Érdeklődöm, hogy van-e más, aki megosztja a gondolatait vagy a dilemmáit a bizottsággal, hogy azt követően valamilyen egyenlegét tudjuk húzni a mai konzultációnknak. Ebben a körben van lehetőség arra, hogy a napirendben előzetesen és előterjesztőként jelettek közül bárki reagáljon. Gondolom, államtitkár úr fog majd élni vele, de ez a reagálási lehetőség Pintér úrnak is adott, ha röviden kíván reagálni bármilyen módon az elhangzottakra, akkor megvan most a mód.

Pintér úr, kíván reagálni? *(Jelzi, hogy nem.)* Nem. Akkor én úgy vélem, hogy az államtitkár úrnak adom meg a lehetőséget, és utána valamilyen javaslattal lezárjuk ennek a napirendnek a tárgyalását.

Államtitkár úr, tessék parancsolni!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ertsey Katalin képviselő asszony által elmondottakhoz fűzném hozzá, hogy a Mabisz-t és annak tagjait a PSZÁF természetesen ellenőrzi, tehát nem arról van szó, hogy ez a szervezet felügyelet nélkül látná el a tevékenységét. A kártalanítási alap biztosítói csőd esetére képzett pénzeszközeinek a felhasználása esetében azért figyelembe kell vennünk, hogy alapvetően a biztosítási elv és a kártalanítási alap elvével némileg ellentmondó, hogy a kártalanítási alap létrejötte előtt beállt károk finanszírozására használnánk fel a kártalanítási alap forrásait. És ha bár én most nem feltétlenül jelezném, hogy mekkora összeg áll ebben az alapon rendelkezésre, ez biztosan nem elegendő a károk

fedezetére. A kártalanítási számla funkciója az ettől eltérő, az a folyó kiadások fedezésére szolgáló számla, ez még annyira sem elegendő a felmerült költségek fedezésére.

Elnök úr által elmondottak kapcsán jelzem, hogy a kormány természetesen tanulmányozza az Alkotmánybíróság ítéletét, a PSZÁF-fal felvette a kormány a kapcsolatot, és természetesen szoros figyelemmel kísérjük a parlamenti munkát és a bizottság munkáját is. Én nem tudnám most azt megmondani a bizottságnak, hogy a kormány fog-e saját javaslattal élni, vagy megmarad a segítő közreműködés szintjén, de természetesen az utóbbit bizton ígérhetem, hogy ebben a munkában részt tudunk venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A kormánypárti oldalt is képviselően alelnök úr már megadta egyfajta olvasatát a mai napirendünknek, nyilvánvaló figyelembe véve az előzményeket is. Úgy látom, hogy ma a bizottság jószolgálati feladatot tudott abban betölteni, hogy napirendre vette ezt a kérdést, a helyzet feltérképezéséhez lehetőséget adott az érintetteknek, hogy a maguk álláspontját, véleményét elmondja, mintegy jelzést adott a kormányzat számára, hogy ebben az alkotmánybírósági döntés értelmében van teendő. És azt jelzem, hogy ma odáig tudunk eljutni, hogy az előbbiek alapján jelzem a kormány képviselőjének, államtitkár úrnak, hogy egy későbbi szakaszban, még a tavaszi ülészakorán, amennyiben a bizottság kijelölt bizottságként is ezzel a feladattal fog találkozni egészen biztosan, ha a Házbizottság másként nem dönt. Tehát a szóba jöhető bizottságok közül nem a Fogyasztóvédelmi bizottságot tűzi ki, akkor nem elsőrendű bizottságként, hanem mintegy konzultatív tájékoztató módon fogunk még a témára visszatérni. Tehát, ha kijelölt bizottság leszünk: döntési helyzetben, ha nem kijelölt bizottság, akkor konzultatív módon térünk vissza a témára, annak a megoldási lehetőségére. Azt gondolom, hogy ma ennyit tudunk az ügy érdekében tenni, a témát feltettük az asztalra és kérjük az érintetteket, hogy javaslatokkal segítsék azt elő, hogy érdemben, az Alkotmánybíróság állásfoglalásának megfelelően ebben szülessen megoldási javaslat.

Köszönöm szépen Pintér úrnak és köszönöm szépen államtitkár úrnak, illetve a résztvevőknek, hogy a mai bizottsági ülésen a tájékoztatót segítették, jelzem, hogy akkor ennek megfelelően fogunk haladni, és akkor a mai bizottsági ülésnek ezt a napirendjét itt bezárom. Megköszönöm önöknek a részvételt és soron következik az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/4956. szám, dr. Tarnai Richárd képviselő úr önálló indítványa, ehhez kapcsolódó módosító javaslatoknak a megvitatása.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám) (Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

Köszöntöm előterjesztőként dr. Tarnai Richárd képviselőtársunkat. Előterjesztőként őt fogom először megkérdezni a módosító javaslatról, azt követően a kormány képviseletében jelenlévőt és a végén a bizottságot. *(Ertsey Katalin jelentkezik.)*

Képviselő asszony!

Ertsey Katalin (LMP) ügyrendi hozzászólása

ERTSEY KATALIN (LMP): Egy ügyrendi hozzászólást tennék. Miután ez a törvényjavaslat egy rendkívül fontos területet érint, de úgy lett beterjesztve, hogy egyéni képviselői indítványként a Ház elé került, majd a Mezőgazdasági bizottság elé leraktak 18 oldalban egy módosító javaslatot, ezért ebben, meglehetősen a parlament tekintélyét romboló munkában az LMP nem kíván részt venni, úgyhogy köszönöm szépen elnök úr, hogy itt voltam, itt lehettem, és ezúttal jó munkát kívánok. *(Ertsey Katalin távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. És még a neheze hátravan, mert még lesz ügyrendi javaslat is.

Tehát majd kérem a kormány képviselőjében jelenlévő kollegát, hogy az első megszólalásnál – a jegyzőkönyv kedvéért – névvel, titulussal segítse a munkánkat bejelentkezve. Tehát először Tarnai képviselő urat fogom megkérdezni a módosítóról, mint előterjesztőt, aztán a kormány képviselőjét és a végén a bizottság fog az adott kérdésben dönteni.

Ügyrendi kérdés

Van egy ügyrendi és a szavazást érdemben befolyásoló kérdésem a bizottság tagjaihoz. Az ajánlási tervben a 2. ajánlási pontként szerepel a Mezőgazdasági bizottság javaslata, amely egyébként egy ajánlási ponton keresztül a javaslat összes többi pontját is összefüggéseiben érinti, mármint, ami a bizottságra vonatkozik. Dönthetünk úgy, hogy a Mezőgazdasági bizottság benyújtott módosítóját egyben, egy szavazással fogadjuk be és foglalunk arról állást; de dönthetünk úgyis, hogy tételesen végigmegyünk az összes, abban foglalt javaslatról. Ebben szeretném a bizottság álláspontját megkérdezni, hogy egy szavazással egyben döntsünk, vagy tételesen menjünk végig a módosítóban megfogalmazott napirendekről.

Miután rajtam kívül csak a kormánypárti frakció képviselői vannak, először alelnök úrhoz fordulok, hogy milyen javaslattal élnek ebben a kérdésben.

Döntés az ügyrendi kérdésről

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Egyben is dönthetünk.

ELNÖK: Egyben is dönthetünk. Akkor a bizottság álláspontját érzékeltetve, merthogy ez akkor többségi álláspont, egyben fogunk dönteni a Mezőgazdasági bizottság által benyújtott bizottsági módosítóról, nem tételenként, és így fogunk haladni.

Ha mindenki készen áll, akkor kérem, hogy az ajánlási tervet vegyük magunkhoz.

Az 1. ajánlási pont Simon Gábor, Tóth Csaba és Harangozó Gábor képviselők módosító javaslata.

Az előterjesztő álláspontját szeretném megkérdezni.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A kormány álláspontját szeretném megkérdezni.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszöntöm a bizottság tagjait, egyetértünk.

ELNÖK: Még legyen szíves egy nevet és egy titulust mondani.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Bognár Lajos helyettes államtitkár.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr - a jegyzőkönyvnek dolgozunk ilyen értelemben.

Ha jól értettem, a kormány is támogatta. Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatta, nagyszerű módosító volt.

Most jön a Mezőgazdasági bizottság módosítója, amelyről egyben fogunk dönteni, ezzel néhány kiegészítő döntést a bizottság megspórolt magának.

A 2. ajánlási pont a Mezőgazdasági bizottság módosító javaslata, amely összefügg a 3., 4., 5., 6., 9., 10., 12., 13., 15., 16., 18., 19., 22., 23., 24., 27., 28., 29., 30., 31., 32-es pontokkal. Amikor erről döntünk, akkor az összes többről is döntöttünk.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosítót, ezzel a döntésünket meghoztuk.

7. ajánlási pont, ugyancsak Simon Gábor, Tóth Csaba és Harangozó Gábor képviselők módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja.
A kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Az egyharmadot nem kapta meg, a döntést meghoztuk.

8. ajánlási pont, Gógös Zoltán, Szabó Imre és Pál Béla képviselők módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja.
A kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk, egyharmad nem volt.

11. ajánlási pont, Gógös Zoltán, Szabó Imre, Pál Béla módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja.

Kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

14. ajánlási ponthoz lapozzunk, Gógös Zoltán, Szabó Imre, Pál Béla képviselők módosítója.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja.
A kormány?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk, az egyharmadot sem kapta meg.

17. ajánlási pont, Gógös Zoltán, Szabó Imre, Pál Béla képviselők módosítója.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kormány?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Egyharmadot sem kapott.

20. ajánlási pont, Gógös Zoltán, Szabó Imre, Pál Béla képviselők módosítója.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kormány?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Egyharmadot sem kapta, a döntést meghoztuk.

25-ös, ami összefügg a 20-assal. Az előbb sajnálatosan nem fogadtuk el a 21-est sem, így érkezünk a 25-öshöz, Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Támogatom.

ELNÖK: Támogatja.
A kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag megtámogatta.

26. ajánlási pont, Gögös Zoltán, Szabó Imre és Pál Béla képviselők módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kormány?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Aki támogatja? Aki nem támogatja? *(Szavazás.)*
12. Az egyharmadot sem kapta meg, a döntést meghoztuk.

Úgy látom, hogy ez volt az utolsó, mert az összes többi összefügg az első döntésünkkel.

Ha bárki a bizottság részéről, az előterjesztő, vagy a kormány részéről úgy tekinti, hogy van olyan módosító javaslat, amiről kellett volna döntenünk, de nem döntöttünk, az kérem, jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Nagy tisztelettel köszönöm a képviselő úrnak, az államtitkár úrnak a részvételt, a bizottság ennek a napirendnek a tárgyalását lezárta.

Egyebek

Az egyebek napirendje van még hátra, és ahogy azt én érzékeltem menet közben, alelnök úrnak van az ügyrendhez, a bizottság ügyrendjét érintő javaslata, nagy figyelemmel fogom hallgatni.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid leszek. Három olyan ügyrendi javaslatom van, amelyből kettőről tudunk szerintem most itt dönteni egyben, egyben pedig a bizottság munkatársainak a segítségét szeretném kérni, hogy megfelelően legyen megfogalmazva, hogy a következő ülésen tudjunk ebben dönteni.

Nem véletlenül megyek visszafelé. Az egyik javaslatom az a bizottság ügyrendjének a 18. § (4) bekezdése, amely arról szól, a (4) bekezdés, hogy a vita további szakaszában - már hogy az a bizottsági ülés vezetéséről szól -, a „vita további szakaszában a bizottsági tagok után a szakértők és a meghívottak hozzászólásai következnek”. Én itt egy kiegészítést szeretnék tenni, amely szerintem pontosítás, és amely következtében a Házsabálynak ez a pont teljes mértékben megfelel, mely a „következnek” szó után egy vessző szerepelne: „amennyiben a bizottság szótöbbséggel felszólalási jogot ad”, ez pontosan a Házsabályból vett szó szerinti idézet. Ez lenne az egyik javaslatom.

A másik javaslatom szintén szó szerinti javaslat, ez a bizottsági ülésre meghívottaknál a 14. §-nál, ennek a 7. pontja, amely aztán majd a következő javaslatokat, ha elmondom, akkor valószínűleg nem a 7-es lenne, de ebben majd a bizottság munkatársainak a segítségét kérem a következő ülésre. Itt az van írva, hogy „a tanácskozási joggal nem rendelkező meghívottak felszólalását a bizottság tagjainak javaslata alapján, a bizottság határozatának megfelelően az elnök engedélyezi”. Én ezt a mondatot úgy javaslom módosítani, hogy a mondat úgy kezdődjön, onnantól kezdve, hogy meghívottak: „az ülésre meghívottak felszólalását” – és onnantól kezdve a mondat ugyanúgy folytatódik, mint ahogy eddig. Ez a módosító javaslatom.

És abban pedig szeretném kérni a segítséget, mert ide én szövegszerű módosító javaslatot nem tudok mondani, abban is csak így részben vagyok biztos, hogy ebbe a szakaszba valahová, talán ez elé a bekezdés elé azt szeretném kérni, ha meg tudnánk oldani. Hála istennek a bizottság munkáját nagyon sokan szakértőként, nagyon sokan nem szakértőként, de civil szervezetként eddig is segítették, és azt szeretnénk, ha ez ezután is megtörténne. Ugyan a Házszabályban nem erre vonatkozóan a 81. §-ban (2) bekezdésében bele van írva, hogy a képviselők számára lehetőséget kell biztosítani az adott ügyben érintett, az Országgyűlés főtitkára által vezetett jegyzékben szereplő bejegyzett országos érdekképviseletek és társadalmi szervezetek véleményének a megismerését. Én valami ilyen pontot szeretném, ha a mi ügyrendünk is tartalmazna azzal a kitételrel, hogy azt szeretnénk kérni, hogy minden olyan szervezet, amely a bizottsági ülés munkájában általában - de hát nyilván itt adott napirendekként különbözőek ezek - a véleményét megismerhetnénk. És tehetnénk mindezt úgy, hogy a bizottság titkárságának írásban lehetősége legyen befogadni ezeket a javaslatokat és legkésőbb péntekig a bizottság tagjainak eljuttatni, hogy a következő heti bizottsági ülésen már úgy tudjunk ide leülni, hogy az érintett szervezetek véleményét írásban megismertük.

Ezt szeretném, ha valahogy meg tudnánk fogalmazni, hogy akkor ezt a bizottsági tagok megkaphatnák írásban, így a bizottsági ülésre úgy tudnánk már felkészülten jönni, hogy minden ilyen szervezetnek a véleményét ismerjük, és amennyiben még az írásbeli vélemény kiegészítésre szorul - ez nyilván már nem kell, hogy bele legyen írva az ügyrendünkbe -, akkor tudjunk is a véleménnyel kapcsolatban kérdést feltenni. Mindezen ügyben pedig azt szeretnénk, ha valóban mindenkinek a véleményét meg tudnánk ismerni a bizottsági ülésre.

Köszönöm szépen, elnök úr, ennyi volt a javaslatom, illetve a munkacsoportunk javaslata, hogy egészen pontos legyenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kíván-e még az elhangzott javaslathoz bárki hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Pár reagálást, így sebtében hadd tegyek. Az egyik abból fakad, hogy én is érzékelttem, talán a devizahiteles ügyek tárgyalásánál, hogy volt olyan civil szakértői megszólalás, ami a rosszállását váltotta ki a többségnek. Azt gondolom, hogy mi azon ügyből kifolyólag biztos különbözünk az összes többi bizottságtól, hogy olyan témaérzékenységek van, amely sokszor nehezebben illeszthető bele abba a jogszabályi keretbe, ahol mondjuk egy költségvetési vagy egy másik szakbizottság működése van, ezt én értem, olyan megoldást kell talán mindig találnunk, ami a fürdővízzel együtt a gyereket nem önti ki. Ha ebben az irányban vannak a javaslatok, akkor a bizottság elnöke tud rugalmas lenni, hiszen a bizottságon belül eddig is elkerültük a politikai szkanderezést, csatározást, amennyiben lehetőségünk volt, én igyekszem a továbbiakban is ennek alapot teremteni, hogy egy szakbizottságként és nem egy politikai bizottságként üljünk.

Két javaslata is volt alelnök úrnak, és miután a többséget bírják, nyilvánvaló, maximum a mostani álláspontomat tudom benne jelezni. Tehát, amennyiben a bizottság szótöbbségében szót ad, ez normál állapotban nem jelent problémát, ez csak akkor jelent problémát, ha korlátozó módon akar a többség ezzel élni, de nyilvánvaló ennek a felelősségét

akkor is vállalja a többség, hogy ha én most bármit mondok erre a dologra. Értelmeztem a javaslatot, felteszem döntésre, amennyiben a többség elfogadja.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, ha megengedne nekem egy megjegyzést a szavazás előtt.

ELNÖK: Abszolút. Hadd reagáljak a másokra is és akkor alelnök úré a szó.

A második esetben nem látok olyat, ami ilyen értelemben külön megjegyzésre okot adna. Ha pontosítjuk azzal, hogy az ülésre meghívottak felszólalása, nyilvánvalóan precízen végezve a tárgyalást. Itt mindig csak akkor van probléma - és megint csak a devizahiteles ügyre tudok visszautalni -, amikor szervezetek jelezték a részvételüket, aztán menet közben kicserélődött az illető személy, tehát mondjuk egy adott szervezetet nem ugyanaz a szakértő képviselte, aki eredetileg bejelentkezett a bizottságra. Itt most nem az állandó fogyasztóvédelmi országos civil érdekképviselői szervezetekről beszélek, hanem eseti ügyről. Én el tudom fogadni ezt a kiegészítést, ez precízebbé teszi, nyilvánvaló a bizottság titkárságának lesz majd abban dolga, hogy ezt precízen mindig tudja hozni.

Most adnék vissza szót alelnök úrnak, aztán az elsőt is megvitátjuk, és utána dönteni fogunk.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak pontosítani szeretnék éppen arra, amit ön elmondott, és akkor megyek itt a végéről.

Természetesen nem szeretnénk visszaélni a Házszabállyal, élni szeretnénk csak vele és teljesen természetes, hogy ebben a tekintetben rugalmasak vagyunk. Tehát általában a bizottsági ülésen, mint ahogy más bizottsági ülésen is, aki valamely civil szervezetet képvisel, az leginkább nem a saját véleményét mondja el, hanem a civil szervezet véleményét. Tehát ilyen tekintetben, ha éppen más akarná, tehát leadott egy civil szervezet egy írásbeli véleményt, aztán végül is valaki nem jutott ide be időben, mert dugóba került és a szervezetnek egy másik képviselőjéhez van nekünk kérdésünk az írásban leadott véleményéhez, ez teljesen természetes, nem fogjuk ezt megakadályozni, tehát nem arról van szó. A javaslataink éppen egy ilyen világos munkarendet, menetrendet szeretnének megcélózni, ami, még egyszer mondom, arról szól, hogy mivel a bizottság ülésein szereplő napirendek - ráadásul a munkarendünkben szereplő néhány téma - egyáltalán nem szokott meglepni minket, tehát még a Házbizottság is valamikor csütörtökön legkésőbb dönt arról, ha nekünk valamit még véletlenül fel kell vennünk. Ha ez ügyben a bizottság tagjai megkapják írásban azoknak a szervezeteknek a véleményét, akik véleményt akarnak mondani róla, nyilván mindenki ide felkészülve jön a bizottsági ülésre, amikor kérdésünk vagy kiegészíteni valónk van, ez egy világos menetrend, ami alapján tudunk haladni, és ami lehetővé teszi azt is, hogy kiszámítható módon tudjon a bizottság tanácskozni. Tehát még véletlenül se szeretnénk, ahogy az elnök úr fogalmazott, a fürdővízzel a gyereket kiönteni, egyszerűen csak szeretnénk egy világos menetrendet, senki ellen nem irányul a javaslatunk, inkább a bizottsági ülés menetrendjének a jobbítása szándékával vannak ezek a javaslataink.

És a harmadik ügyben azért is nem tettem szövegszerű javaslatot, és nem kérem, hogy most döntsünk, mert azt, hogy ezt hogyan tudjuk megtenni, hogy a bizottság tagjaihoz eljussanak az írásbeli vélemények, nem szeretnénk mi sem olyan „előírást” – idézőjelben – a bizottság ügyrendjébe tenni, amit aztán nem tudunk teljesíteni. Mi a véleményekre a továbbiakban is kíváncsiak vagyunk, és ezért kértem én a bizottság titkársága munkatársainak a segítségét ez ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy az összes érdemi javaslatot figyelembe véve, a bizottság titkársága dolgozza ki az alelnök úr által vett harmadik

javaslatot, és a következő bizottsági ülésen, ahol egyébként előzetesen az ellenzéki frakciók képviselőinek is eljuttatjuk a javaslatokat, a bizottság dönt az ügyrend módosításában.

Egyetlenegy dolgot szeretnék csak a képviselő urak figyelmébe ajánlani, hogy vannak olyan speciális helyzeteink, amikor például péntek délután jönnek be előterjesztések, viszonylag kicsi az esély arra, hogy hétfőre abban civilek írásbeli javaslatot tudnak tenni, amikor pénteken délután kerül be a Házhoz. Ennek figyelembevételével kell majd nagyon méltányosan eljárni ezekben az ügyekben, de ezt nyilvánvaló önök úgymint meg fogják tenni, ahogy én ezt gondolom.

Úgy zárnám le a vitát, hogy a magam részéről értettem. A bizottság szakértőitől, titkárságától azt kérem, hogy a módosító javaslatokat beledolgozva hozzanak egy olyan döntési helyzetet ide a következő bizottsági ülés elé, és ezt a frakciókkal előzetesen ismertessék meg, ami alapján el tudjuk dönteni az összes ügyrendi javaslatot a következő bizottsági ülésen. A hármat egybe, és akkor precízen egy döntéssel vagy három döntéssel túl vagyunk ezen a dolgon, ez vélhetőleg jövő héten hétfőn vagy kedden, ahogy ül a bizottság, úgy fog megtörténni.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Ugyan az első kettőben én most kértem döntést, de megértve elnök urat, amit mondott, jó lesz így, igaza van, tehát a következő ülésen erről tudunk dönteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen a megértést, akkor a bejelentések, illetve a javaslatok megtételével egyetemben.

Az egyebek napirendben nekem egyéb észrevételem nincsen. Ezt a kérdést rendeztük, akkor a jövő héten a döntést megtegyük. *(Zsigó Róbert: Mikor lesz bizottsági ülés?)* Úgy tűnik, hogy a módosítók végezték hétfőn kell ülni, de ezt még precíziózzuk a hét folyamán. Köszönöm szépen.

A bizottsági ülést lezárom, jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné