



FVB-3/2012.
(FVB-65/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. február 27-én, hétfőn, 10 óra 07 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/3348. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Czinner Csaba osztályvezető (NMHH) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Dr. Somodi Attila főosztályvezető (NMHH) szóbeli kiegészítője</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Dr. Somodi Attila főosztályvezető (NMHH) válasza</i>	9
<i>Czinner Csaba osztályvezető (NMHH) válasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5842. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/3348. szám)
(Általános vita)
2. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5842. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Fejér Andor (Fidesz)

Földesi Gyula (Fidesz)

Örvendi László (Fidesz)

Varga Gábor (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP)

Tóth Csaba (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)

Boldog István (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)

Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)

Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Somodi Attila főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Czinner Csaba osztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselőtársaimat, a napirendekhez érkező előadókat, valamint azon civil szereplőket, akik megtisztelték jelenlétükkel a bizottsági ülésünket.

A mai bizottsági ülés első lépéseként megállapítom, hogy határozatképes a bizottság, a frakciók képviseltetik magukat, és a helyettesítési rendet pedig a jegyzőkönyvbe be fogom diktálni.

Az első döntésünk a napirend elfogadására irányul. Az eredetileg kiküldött napirendnek megfelelően, három napirendet tárgyal meg ma a bizottság. Az első napirend keretében a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló, J/3348. szám. Ennek az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megállapítani az ehhez szükséges konzultációt lefolytatva. A második napirend keretében a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/5842. szám alatti előterjesztésnek a módosító javaslatait fogjuk megvitatni és azokról dönteni. És a harmadik napirend az egyebek napirendje.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirenddel, akkor kérem, hogy azt szavazatukkal erősítsék meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülésünk napirendjét, nincs akadálya annak, hogy a napirendben foglaltakat elvégezve, a munkánkat megtegyük.

Az első napirend keretében a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 12010. évi tevékenységéről szóló beszámolót fogjuk megtárgyalni.

Tisztelettel szeretném kérni, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési hatóság képviselői foglalják el a helyüket az előadói oldalon, és szeretném kérni őket, hogy a jegyzőkönyv kedvéért majdan a megszólaló előadók legyenek szívesek bemutatkozni névvel, titulussal pontosan azért, hogy a jegyzőkönyvben ezt precízen tudjuk rögzíteni.

A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/3348. szám) (Általános vita)

Meg is fogom adni a szót. Azt kérem, hogy röviden és a bizottság témaköréhez illeszkedően, néhány szóbeli kiegészítést tegyenek meg a beszámolóhoz. Azt követően lefolytatjuk a konzultációt és a végén dönteni fogunk. Ennek jegyében, az első napirend keretében, az előterjesztőnek megadom a szót. Tessék parancsolni, önöké a szó.

CZINNER CSABA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Czinner Csaba vagyok, szabályozási területen a piaci információs osztályt vezetem és az országgyűlési jelentésnek az első felét gondozom minden évben.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. SOMODI ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Somodi Attila vagyok, a felügyeleti főosztály vezetője, én leginkább a fogyasztói jogok védelméért vagyok felelős.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, önöké a szó. Kezdjék, amilyen munkamegosztásban gondolják, röviden, és ha lehet, akkor a mi témánkra koncentrálva.

Czinner Csaba osztályvezető (NMHH) szóbeli kiegészítése

CZINNER CSABA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Én kezdeném egy általános piaci bemutatóval.

Szerintem a legjobb, ha úgy haladunk, hogy végigszaladunk a piacokon, mint ahogy azt a beszámolóban is láthatják és elmondom a főbb trendeket. A vezetékes telefon a helyhez kötött telefonpiacon a csökkenés tovább érzékelhető a 2010-es évben is. Előzetesen annyit lehet látni a 2011-es évről, hogy ott ez egy picit lelassult az egyik szolgáltató mobil irányú hívásdíjainak a csökkentése okán. A mobiltelefon kommunikációban a legfontosabb talán az, hogy viszonylag erős a verseny, és a mobilhang a szaturációhoz közeli állapotban van, de még mindig tud bővülni. A bevételeket tekintve a távközlési szolgáltatók a 2010-es évben még mindig tudtak egy picit javítani, de már nem a mobil hangnak köszönhetően, hanem a mobilinternet az, amelyik most a húzó termék és a leggyorsabban terjedő szolgáltatás.

A helyhez kötött internetről azt érdemes tudni, hogy ott töretlen a növekedés a hozzáférések számát tekintve. A szolgáltatók bevételeit tekintve ott erős lassulás tapasztalható mindamelllett, hogy a fogyasztók által igénybe vehető szolgáltatások tartalma ezzel párhuzamosan nő, tehát mind a sáv szélesség, mind az online igénybe vehető tartalmakat. A fizetős tévépiacon stagnálás figyelhető meg, viszont emellett a stagnálás mellett szintén a tartalom nő, és itt a bevételekre gondolok, tehát a fizetős tévét kínáló szolgáltatók még mindig tudnak ügyfelet szerezni a korábban analóg módon tévézők köréből, és ennek a SAT, a parabola termékek a húzó.

Belső átrendeződés a vezetékes piacon. A kábelszolgáltatások töretlenül veszik át a szerepét a réz alapú szolgáltatásoknak mind hangkommunikációban, mind a szélessávú internet kommunikációban. Szélessávú lefedettség tekintetében az ország több mint 98 százaléka le van fedve 144 KB/s-nál magasabb hozzáféréssel. Itt van tennivaló ennek a szélessávú hozzáférésnek a fejlesztésével, a beruházási környezetnek a kedvezőbbé tételével kapcsolatban a szabályozási területen komoly munka folyt. A 2010-es év igazából a felkészülés éve volt e tekintetben, tehát a jelentős határozatok azok a 2011-es évben jelentek meg.

A mobilpiacon szintén a 2011-es év volt jelentősebb, erről talán majd a kolléga tud többet mondani. Talán még a fizetős tévénél érdemes elmondani, hogy a digitális átállás szokott kérdésként felmerülni. A digitális átállás előkészítése érdekében a rászorultaknak a körét és a várható következményeket folyamatosan monitorozzuk, elemzéseket készítünk annak érdekében, hogy elő tudjuk készíteni a törvényben előírt 2014. december 31-ei lekapcsolást, hogy ez minél kevesebb fájdalommal történjen mindenki számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A fősztályvezető úr folytatja.

Dr. Somodi Attila fősztályvezető (NMHH) szóbeli kiegészítője

DR. SOMODI ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen a szót. Kollégám a szabályozást képviseli, a hatóságon belül a piacsabályozást, mely a monopóliumhelyzetek elkerülésére hivatott. A közvetlen fogyasztóvédelem alapvetően a piaci terv végrehajtásán alapult 2010-ben. Hármas célt fogalmaztunk meg: a tudatos fogyasztóvá válás támogatását, a hátráltató piaci viszonyok kialakulását és a panaszhelyzetek kialakulásának megelőzését, ennek a csökkentését. Egy-egy emelnék ki a három területből. A tudatos fogyasztóvá válás támogatása keretében felfértük valamennyi általános szerződési feltételben az internet-szolgáltatók által kínált sáv szélességeket és azt párosítottuk az általuk garantált sebességekkel, ez jelenleg is hozzáférhető a hatóság honlapján, bárki nyugodtan megnézheti, hogy azzal a szolgáltatóval, akivel szerződni kíván, milyen feltételekkel jut hozzá az internet-szolgáltatáshoz. Ezt 2012-ben egy mérési sorozat is kiegészíti, merthogy az

előfizetői szolgáltatásokról beszélünk és minőségi problémákról, általában az internet jelenti a fő problémaforrást, és leginkább az, hogy milyen sebességgel érik el a hálózatot az előfizetők.

Az átlátható piaci viszonyok megteremtése érdekében éves rendszerességgel felmérjük a kábeltévés és a szélessávú piacot, az üzleti szereplők számára ezt közétesszük, segítséget nyújt nekik abban, hogy feltárják, hogy hol vannak olyan üres piaci területek, jellemzően ellátatlan területek, ahol fejleszteni tudnak.

Az előfizetői panaszok körében pedig az egyedi előfizetői szerződést emelném ki, ezt 2007 óta folytatjuk. Több mint 270 millió forint bírságot szabtuk ki három év alatt. Nagyon fontos, hogy ezek a szerződések minden tekintetben megfeleljenek az előfizetői igényeknek, hiszen ez az, amit az ügyfélszolgálatnál az előfizetők látnak, ez alapján tájékozódnak és ez alapján kötik a szerződéseiket.

Ha a kérelmek számát nézzük, akkor az látható - a 23-as diagram alapján -, hogy 2005-ben még 3300, majd 2010-ben már csak 1100. Ez abból következik, hogy felépítettünk egy új és profi ügyfélszolgálatot, és a panaszkezelést próbáljuk tájékoztatással és a felek közötti közvetítéssel megoldani, hogy minél kevesebb hatósági eljárásra kerüljön sor, hiszen a kérelmezők problémái hatósági eljárásban nehezen kezelhetők. A vagyoni jogi viszonyok polgári bíróságok vagy békéltető testületek elé tartoznak, tehát a hatóság nem tud olyan intézkedést tenni, amelyben az előfizető vagyoni sérelmét, jellemzően vagyoni sérelmét orvosolja.

Ha a bírságoló határozatok számát nézzük, akkor 2008/2009-ben volt egy nagy emelkedés. 2007-ben nagy programot csináltunk, átalakítottuk a felügyeletnek a rendszerét, 2008/2009 volt a „szüret” – idézőjelben -, amikor utó ellenőriztük azokat a kötelezettségeket, amiket kiszabtunk, 2010-ben már normalizálódik a helyzet és ez, előrevetítve 2011-et fenn is marad.

Ha a jellemző jogsértéseket nézzük, akkor a panaszkezelés vezet. Sajnos a gazdasági válság azt eredményezte, hogy 10-től 30 százalékos költségmegtakarítást végeztek a szolgáltatók, jellemzően az ügyfélszolgálati területen. Ebből sajnos az következik, hogy romlott az előfizetők érdekérvényesítő képessége a szolgáltatóknál.

Az elektronikus hírközlési építmények kérdése nincs szoros összefüggésben a fogyasztóvédelemmel, legfeljebb annyit lehet kiemelni, hogy stagnál a hírközlési építményeknek a fejlesztése, ugye ezek csak a nyomvonalasak, nem az antennatornyok és nem a mobil rádiótelefon építmények. Több szolgáltató is felfüggesztette az úgynevezett Fiber to the Home, tehát az „optika a lakásig” programok teljesítését, mert finanszírozási problémák merültek fel.

Még egy kérdés szerepel a beszámolóinkban, ez a korlátos erőforrásokkal való gazdálkodás. Itt ez nem fogyasztóvédelmi kérdés, de a hatóság bevételei jellemzően ebből származnak, ez mintegy 20 milliárd forint évente. Fontos előrelépés történt a sávok kiürítése terén a 900-1800, meg a 2,1-2,6 és 26 GHz környékén, ez a mobilinternet elterjedését nagymértékben segítheti elő. Illetve áttértünk 2011-ben már - a 2010-es előkészítő munka alapján - a blokk frekvenciagazdálkodásra, ami lehetővé teszi, hogy sokkal egyszerűbb a szolgáltatók számára a frekvenciák tervezése, ami jellemzően a mobiloké, akik több ezer átjátszó, illetve adóállomással rendelkeznek, és a hatóság számára is jelentős költségcsökkentést jelent. Hiszen egy blokkban a szolgáltató a saját frekvenciasávjában lényegében az adott szabályok között azt csinál, amit akar, és nem kell minden egyes állomását tételesen ellenőriztetni, ez mind a két fél számára rugalmas helyzetet eredményez. Azért is szükséges ez, hiszen a fogyasztók elsődleges érdeke – most már 2012-ben is – a mobilinternet minél szélesebb körű elterjedése, ehhez viszont sokkal több antennatornyra van szükség, mert az ellátottsághoz sűrűbb antennahálózatra van szükség. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna elmondani.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen a szakmai kiegészítést, így a beszámolóban a fókuszait jobban tudjuk majd a vita során nyomon követni. A konzultációt és az általános vita elfogadásához szükséges jóváhagyáshoz kötődő vitát megnyitom. Amennyiben van valakinek szólási igénye, kérem, az jelezze, akár kormánypárti, akár ellenzéki oldalon.

Könnýítem a helyzetet, én magam néhány megjegyzést szeretnék tenni, és megkérem alelnök urat, hogy legyen szíves szót adni.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Néhány kérdést szeretnék, és köszönöm szépen, hogy itt az elmondott információkkal picit orientáltak a beszámoló megállapításait.

Szóba került a mobilinternet-hálózat lefedettségének a javítása, az ez irányú szándékok. Csak érdeklödöm, hogy most hány százalékos lefedettsége van ma Magyarországon a mobilinternetnek, merthogy magam felhasználóként sokszor kerültem abba a helyzetbe, hogy egyébként meghirdetett területeken a mobilinternet-szolgáltatás korántsem volt kielégítő. Sőt számomra megmagyarázhatatlan okoknál fogva 5-10 méteres szabad területű távolságoknál is az egyik helyen volt mobilinternet vétel, a másik helyen meg nem volt. Utánamelve azt a jelzést kaptam, hogy szolgáltató is ezt pontosan tudja, csak neki nem érdeke, hogy ezen változtasson, mert oda még fel kéne rakni egy állomást vagy egy erősítőt vagy valamit, ő már ezzel nem gondolkodik. Ez az egyik.

A másik az a digitális átállásra vonatkozó, ugye 2012. december 31-éig van a határidő, ha jól tudom.

DR. SOMODI ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): 2014.

ELNÖK: 2014., módosítottuk. Akkor csak egyszerűbb a kérdésem, hogy hol tart az átállás? A harmadik kérdéscsomag a piacfelügyeletre vonatkozik. Milyen területekre fókuszálnak? Említette főosztályvezető úr, hogy hány év alatt 270 millió forint bírságbevételekre kerül sor. Mi lesz a sorsa a kiszabott bírságoknak, a felhasználás módjára vagyok kíváncsi. És leginkább még egy dolog érdekelne, hogy a panaszok, amik beérkeznek, azok milyen típusúak, hova lehet fókuszálni, mi az, ami leginkább a bejelentett panaszoknak a témáit lefedi.

És a plusz egy megjegyzésem a kérdések után, hogy magam és a frakciónk fogja támogatni az általános vitára való alkalmasságát a beszámolóban. Ennek szakmapolitikai és egyéb okai is vannak. Nyilvánvaló, mi a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak a működését fontosnak gondoltuk, ha ebben a formában is látjuk azt, hogy azok a területek, azok a feladatok gazdára találnak, akkor az egyszerűsíti a dolgot, de miután ez a beszámoló olyan szakmai érveket tartalmaz, mi ezt a beszámolót ilyen értelemben fogjuk támogatni az általános vitára alkalmasságában, ugyanakkor a kérdésekre szívesen veszem, ha válaszolnak. Köszönöm szépen.

Alelnök úr, parancsoljon.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Öné a szó, elnök úr.

ELNÖK: Alelnök úrnak meg is adom a szót, majd azt követően Spaller képviselő úr is jelentkezett. Akkor először alelnök úrnak adom meg a szót, azután, ha nincs ellenzéki oldalon jelentkező, akkor Spaller képviselő úrnak fogok szót adni.

Zsigó Róbert, alelnök úr.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem fogom sokáig húzni az idejüket, én elolvastam a jelentést. A szóbeli kiegészítések után pedig arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy a frakcióink általános vitára alkalmasnak találják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy pillanatot kérek csak Spaller képviselő úrtól, rögtön adom is meg neki a szót. Csak azért gondoltam, hogy ezt szóba hozom, mert a beszámoló 15. oldalán a digitális átállás véghatárideje 2012. december 31-ére módosult állítás van. Nyilvánvaló ezt fogják mondani, hogy ez közben majd még egyszer módosul, de akkor ezt át kell vezetni a beszámolón, hiszen mi ebből tudtunk dolgozni, ebből a beszámolóból. Köszönöm szépen.

Spaller képviselő úré a szó.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Nekem csak egy rövid megjegyzésem van a digitális átálláshoz. Ma nem nagyon működik olyan telefonos ügyfélszolgálat, ahol az emberek tudnak érdemben segítséget kérni. Van több ilyen ügyfélszolgálat is, de ahol hozzáértő segítséget tudnak adni, olyan nem nagyon. Mint ahogy a szolgáltatóknak nem lenne érdekük az, hogy felkészült embereket foglalkoztassanak itt ezen a területen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb további érdeklődés? (Nincs jelzés.) Ha nincs, akkor úgy látom, hogy igazán szakmai fókuszú konzultáció zajlott le, az előterjesztőknek megadom a szót jelentkezés útján, ahogy gondolják, egymást követően, és a végén pedig dönteni fogunk.

Főosztályvezető úr, önöké a szó.

Dr. Somodi Attila főosztályvezető (NMHH) válaszadása

DR. SOMODI ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): A mobilinternettel sikerült belenyúlni a legkritikusabb kérdésbe a hírközlés területén. Az, hogy mennyire lefedett, erre nincs koncessziós szerződés, vagy nincs hatósági szerződés, hogy milyen területet kell ellátni a mobil-szolgáltatóknak. Általában az általános szerződési feltételek kültéri lefedettségre vonatkoznak, tehát a mobilinternetnél nagyon kritikus az épületen belüli ellátottság, ez ugye attól függ, hogy vasbeton-e egy épület, vagy van-e benne elég fém, az erős árnyékoló hatást fejt ki. Tehát itt a piac oldja meg alapvetően a problémát, szélsőséges a helyzet, vannak olyan területek, ahol egyáltalán nem ellátott, Budapest kétharmadán viszont lehet 42 MB/s-os sebességet is elérni, ami már a vezetékeskel vetekszik. Tehát az a helyzet, amikor öt méterrel arrébb megyek és elmúlik, nincs mobilinternet és van mobilinternet, az az a kritikus helyzet, amikor egyik cellából átlépünk a másikba, cellaszerűen épülnek ezek, és sajnos függ az elérhető sáv szélesség attól, hogy adott cellában hány darab előfizető használja éppen a mobilinternetet, ez ennek a szolgáltatásnak sajnos a speciális hátránya.

Hogy hogyan kezeljük ezt a helyzetet 2011-ben? Ez csak 2010-ről szól, de 2011-ből lehet megérteni, hogy hogyan lehet ezt kezelni. A szolgáltatókat jogszabály kötelezi arra, hogy az ügyfélszolgálatukon tegyék közzé - földrajzi térkép ellátottsági adatokkal alátámasztva -, hogy hol van mobilinternet, és kétség esetén nekik kell bizonyítaniuk, hogy az a térkép az hiteles és ott elérhető a szolgáltatás, de mindig csak kültérről beszélünk. Tehát a mobilinternet sosem lesz olyan, mint a vezetékes, nem az a funkciója. Sajnos a magyar fogyasztói szokások olyanok, azt tapasztaljuk, hogy nem kiegészítő a mobilinternet, nem a vezetékes mellé van, hanem a vezetékes helyett, és sajnos, ha az előfizető hazaviszi és leteszi az asztalra, nincs rá garancia, hogy ott működni fog, nem arra találták ki istenigazából.

Tehát az ország területe 65-70 százalékban a GPRS technikával ellátottnak tekinthető ezzel a korlátozással. Az LTE, ez a 42 vagy 21 GB/s. rendkívül nagy sávszélesség, ez jellemzően Budapestnek a kétharmada, illetve négy-öt magyarországi város. De azzal, hogy a blokkgazdálkodásra áttértünk, és azért a mobiloknál a legtisztább a verseny és a legfokozottabb és a leginkább az ideálishoz közelíthető, magának a piacnak kell megoldani azt, hogy lefedettek legyenek ezek a területek. Másrészt, az előfizetők számára tettünk egy elállási jogot az előfizetői szerződésről szóló rendeletben, tehát azt a helyzetet próbáltuk kezelni, amikor hazaviszi, leteszi az asztalra és nem működik, 5 napon belül elállhat a szerződéstől ilyenkor, illetve a szolgáltató ennél kedvezőbb feltételeket is felajánlhat.

ELNÖK: Világos.

DR. SOMODI ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tehát a mobilinternet korlátokkal nagyon praktikus, mobil, ez a fő előnye, nem ugyanaz sajnos, mint a vezetékes, és ez a tulajdonsága sajnos, hogy időnként leszakadhat az ember a hálózatról, ha túl sok előfizető van egy adott cellában.

Czinner Csaba osztályvezető (NMHH) válaszadása

CZINNER CSABA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): És akkor én folytatom talán, és egy picit át tudunk csúszni a digitális átállásra feltett kérdésre adandó válaszra. A mobilinternettel az a helyzet, hogy az igények szintjén, vagyis az igények hamarabb jelentkeznek most, mint ahogy azt a szolgáltatók követni tudják. Itt, amit a hatóság tehet az az, hogy a beruházási környezetet próbálja akár az adminisztráció csökkentésével elősegíteni. A válságadók is kicsit a beruházások visszafogására kényszerítették a szolgáltatókat, és talán az első körben voltak ezek a dobozok, amiknek a nagy tömegű telepítése eléggé költségigényes.

A mobilinternet elérésnek a másik nagy kérdése a hálózatmenedzselés, tehát ott, ahol sokan laknak és van mobilinternet, és nincsen megfelelő technikai kapacitás, ott a szolgáltatók hálózatmenedzseléssel tudják megoldani ezt a kérdést. Szabályozói szempontból itt, ami érdekes az az, hogy ez mennyire transzparens és miként oldja meg a szolgáltató.

A digitális átállás szorosan összefügg ezzel a kérdéssel, ugyanis az analóg sugárzás viszonylag széles spektrumot igényel, a lekapcsolással felszabadulnak új frekvenciasávok. A digitális átállás jelenleg, bár ez a 2010-es beszámoló, de arról most már beszámolhatunk, hogy olyan szakaszba ért, hogy a hatóság terepen fogja tesztelni azokat a terveit, amelyeket 2011 év során megfogalmazott. És itt pedig a tájékoztatásra is választ adok egyúttal, folyamatosan monitorozzuk azt, hogy az emberek mennyit tudnak arról, hogy mit jelent ez, és folyamatosan figyeljük azt, hogy hol vannak azok a pontok, ahol ők a legkönnyebben hozzáférhetnek vagy férhetnének ezekhez az információkhoz. A szolgáltatókat nem kötelezzük, nem kötelezhetjük ilyen információ nyújtására, a fizetős szolgáltatók természetesen ellenérdekeltek ebben a kérdésben, de mint mondtam, a verseny elég erős lesz, hiszen még most is a kisebb fizetős csomagokba az analógból történik belépés, úgyhogy nem teljesen fekete-fehér itt a piaci helyzet.

Még a digitális átálláshoz kapcsolódóan annyit elmondanék, hogy az Antenna Hungária az a szolgáltató, és ez az ügyfélszolgálatra is választ ad, aki ezt a szolgáltatást nyújtja szerződés szerűen, tehát 95 százaléka az országnak lefedett, lekapcsolásra még nem került sor, tehát jelenleg párhuzamosan folyik az analóg és a digitális szórás. 2011-ben indul be a hatóságnál is az a nagyméretű munka, ami az ügyfelek tájékoztatását szolgálja és a modellezését a lekapcsolásnak. Az Antenna Hungáriával kapcsolatban azt tudom ígérni, hogy ellenőrizzük az ügyfélszolgálatát, hogy miért nem működik jól. A hatóságnál, mivel még nem volt lekapcsolás, ez a probléma nem jelentkezett.

A digitális átállásról áttérhetünk a piacfelügyeletre a bírság tekintetében. A bírság a „hatóság kezelésében” marad – idézőjelben -, ezt a fogyasztói tudatosság növelésére és ezzel kapcsolatos kutatásokra használjuk fel. Ennek egyes elemei majd a 2011-es beszámolóban is benne lesznek, mert mi ilyen fogyasztói felméréseket végeztünk; illetve nyilván a digitális átállás ismertségének növeléséhez is szükség lesz majd megfelelő pénzeszközökre, és ezt is biztosítja majd a bírságok összege.

A panaszok hosszú évek óta két kérdés körül forognak: ez a szerződés és a díj. A szerződéssel kapcsolatban kiemelt probléma volt 2010-ben, és az azt megelőző két-három évben a hűség szerződések problémája, ezt 2011-ben drasztikus jogszabályi változással alakítottuk át. A korábbi modell az körülbelül úgy nézett ki, hogy az ember kötött egy határozatlan idejű szerződést, azon belül volt egy határozott idejű hűségidőszak, és ha valaki ezt felmondta idő előtt, akkor súlyos kötbéreket kellett fizetnie. Ezeket az ügyeket a Legfelsőbb Bíróságon is megnyertük, ezt építettük be az új törvényi és rendeleti szabályozásba, ma már csak határozott idejű vagy határozatlan idejű szerződések vannak, a kettő nem keveredik, másrészt a hűségidő előtti felmondás esetén kizárólag az igénybevett kedvezmény kérhető, semmifajta kötbér vagy egyéb hátrányos jogkövetkezmény nem.

A díj esetében ugye mindig a két terület az, ami problematikus, ahol magas díjak keletkezhetnek: ez az emeldíjas szolgáltatások igénybevétele. 2011-ben ezt szintén nagyon keményen szabályoztuk, talán a közösségen belül a legkeményebben. Ennek most a részletszabályait nem mondanám el, de egyértelműen lefektettük, hogy melyek a hírközlési szolgáltatók felelősségei, ugyanis eddig arra hivatkoztak, hogy ez csak egy közvetítő szolgáltatás, és miközben 30, 40, 50 milliárd forintnyi bevételük származott ebből, a felelősséget áthárították a tartalomszolgáltatóra.

A másik a mobilinternet, és itt a probléma a nem korlátos díjcsomagokkal van. Ugye korlátos a díjcsomag, ha mondjuk, 5 MB-ot igénybe vehetek havi 6000 forintért és utána nem történik továbbszámlázás. Az úgynevezett online csomagok azt jelentik, hogy a szolgáltató, ha akarom, ha nem, nyújtja nekem a mobilinternetet, nincs benne adatkorlát, viszont 12-13 forintba kerül 10 kilobitnyi adatmennyiség, ez azt jelenti, hogy egy hónapot olyan 1200-1500 forintért lehet ilyen konstrukcióban megnyitni. Ezeket is „üldözzük” – idézőjelben -, és próbáljuk elérni, hogy ilyen díjcsomagok ne legyenek, ebben a Magyar Telekommal hatósági szerződést kötöttünk, a két másik naggyal pedig nem volt szükség szerződés megkötésére, ott hatósági döntés született. Ezeknek a hatásai az idén fognak jelentkezni.

Azt hiszem, hogy kitértem minden kérdésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy vélem, hogy minden felvetett téma szóba került. Egy döntésünk van hátra, az általános vitára való alkalmasságról kell formálisan is dönteni, bár a frakciók előzetesen pozitívan nyilatkoztak.

Határozathozatal

Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, most szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta. A parlamenti menetrendben egyszer csak elérkezünk oda, hogy ezt a plenáris ülés keretében is megvitadjuk.

Köszönöm szépen az előadóinknak a részvételt, és ezzel lezárom ennek a napirendnek a tárgyalását. Átérünk a második napirendünkre, ami a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat - a módosító javaslatok megvitatása és arról való döntésünk következik.

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5842. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Köszöntöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat az NGM részéről és kollegáját. És amennyiben az ajánlási tervezet mindenkinél kézben van, akkor a bizottság végigmegy a döntésre szánt pontokon és arról állásfoglalást is fogunk tenni.

Az első módosító javaslatot Ertsey Katalin képviselőtársunk nyújtotta be. Úgy fogunk haladni, hogy először megkérdezem a kormányzati képviselőt, államtitkár urat, hogy támogatja-e, vagy nem a módosítót, azt követően döntünk. Néhány módosító javaslat esetében van információs igény, ezt úgy látom, hogy úgy tudjuk megtenni, hogy miután a módosítót benyújtó képviselő nem ül itt, ezért a kormányhoz fogok fordulni, hogy segítsen eligazodni a módosító belső tartalmában.

Tehát az elsőt Ertsey Katalin képviselő asszony nyújtotta be.

A kormány álláspontja?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kérdés híján csak igen, nemet mondok és aztán, ha kérdés van, akkor természetesen válaszolok.

ELNÖK: Világos.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, az kérem, most tegye fel a kezét! 1 igen. Aki nem támogatja, az kérem, most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* 12 nem. És aki tartózkodik, az most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a módosítóról döntöttünk, nem kapta meg az egyharmadot. Lépünk tovább.

A 2. ajánlási pontot Szücs Erika képviselő asszony nyújtotta be.

A kormány álláspontja?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki a módosítót támogatja, kérem, most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, az kérem, most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

A 3. ajánlási pontban foglaltak dr. Heintz Tamás képviselő úr módosítója.

A kormány álláspontját kérem.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, a tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a javaslatot. Aki támogatja a javaslatot, az kérem, most nyújtsa fel a kezét! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot. Erről is a döntést meghoztuk.

Az 5. ajánlási pontban foglaltakról kell döntenünk, Volner János képviselő úr módosító javaslata.

Tárcaálláspont ez is, vagy kormányálláspont?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Tárcaálláspon.

ELNÖK: Tárcaálláspon? Államtikár úr, végig tárcaálláspon lesz?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, térjünk rá arra, elnézést kérek a pontosításért. Ennek az oka az, hogy a közigazgatási államtitkár és a kormány még nem tudta tárgyalni, de a tárcával egyeztetett álláspon.

ELNÖK: Tehát most ebben a szakaszban tárcaállásponnak felel meg. Tehát a tárca állásponja az 5-ösről?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) Ilyen nincsen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem. Aki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodással meghoztuk a döntést, nem kapott egyharmadot sem a javaslat.

A 6-os ajánlási pontról kell döntenünk, Rogán Antal és Németh Zoltán képviselő uraknak a módosító javaslata.

Tárcaállásponot szeretnék kérdezni.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja. Köszönöm szépen. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) 12 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) Ilyen nincsen. És aki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodással döntöttünk az ajánlási pontról.

A 7-es ajánlási pont Szűcs Erika képviselő asszony módosító javaslata.

Tárcaállásponot szeretnék kérdezni.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, most szavazzon! (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

A 9-es ajánlási pont ugyancsak Szűcs Erika képviselő asszony módosító javaslata.

Tárcaállásponot szeretnék kérdezni.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

A 10-es ajánlási pont Rogán Antal képviselő úr módosító javaslata.

Tárcaállásponot kérek!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 nem. A döntést meghoztuk.

A 11-es ajánlási pont ugyancsak Rogán Antal képviselő úr módosító javaslata.
Tárcaálláspontot szeretnék kérdezni.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

A 12-es ajánlási pontról kell döntenünk, amely szintén Szűcs Erika javaslata, ez egyben összefügg a 13-assal is, értelemszerűen a kettővel egybe döntünk.

Tárcaálláspontot szeretnék kérdezni.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyen nincsen. Aki nem támogatja, az most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

A következő a 14-es ajánlási pont, amiről döntenünk kell. És mielőtt döntenénk, én akkor szeretném az államtitkár urat megkérdezni, segítsen értelmezni nekem, hogy Rogán képviselő úrnak ezen módosító javaslata pontosan mit is jelent.

Államtitkár úr!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez a módosító javaslat annyiban kapcsolódik ehhez a konstrukcióhoz és a benyújtott törvényjavaslatához, hogy a devizahiteles és a nem teljesítő devizahiteleseknek a problémakörét próbálja meg segíteni, illetve pont a rendezését elősegíteni. Ez a pont pedig az, hogy a pénzügyintézet, amely a hiteladós számára a hitelt nyújtotta a módosító javaslat alapján, segítséget nyújthat, tehát közreműködhet az ingatlan értékesítésében, eddig ezt nem tehetette meg a hitelintézet. Tehát, ha az adós befárad a bankjába, és azt mondja, hogy az ő fennálló tartozását úgy szeretné rendezni, hogy eladja az ingatlant, és egy kisebb értékű ingatlant vásárol helyette, akkor a bank még akkor sem segíthetett neki, ha egyébként volt tudomása arról, hogy mondjuk egy nála hitelét kérelmező ügyfél szeretné ezt az ingatlant megvásárolni, tehát ez egy pontosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen az értelmezést. Ez hozzásegít abban, hogy állást foglaljunk a pontról, a javaslatról.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): És ennek megfelelően a tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Majdnem biztos voltam benne. Tehát a 14-es ajánlási pontban foglaltak, Rogán Antal képviselő módosító javaslatát a tárca támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 15-ös ajánlási pont szintén Rogán képviselő úr módosító javaslata. Ne legyen vezetési jellege, de még ezt, és a 16-ost is meg fogom kérdezni államtitkár úr. Legyen szíves egy hasonló tájékoztatást ebben is adni ahhoz, hogy érdemi döntést tudjunk hozni.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A 15-ös ajánlási ponthoz kapcsolódó magyarázat az az, hogy a lakástakarék-pénztárakról szóló törvény módosítása, a módosítóban javasolt módosítása, lehetővé teszi a lakástakarék-pénztári megtakarítások felhasználását általában a devizahiteles probléma megoldása érdekében.

ELNÖK: Megértettem, államtitkár úr. Köszönöm szépen. Ennek az információnak a figyelembevételével akkor szeretném megkérdezni a tárca álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosítót.

Hasonló módon fogunk eljárni, és ígérem, ez az utolsó döntésünk a mai napon, a 16-os ajánlási pontról egy rövid értelmező jelzést itt is kérek államtitkár úrtól, legyen szíves.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt a pénzügyi tárgyú törvények tárgyalását kihasználva egy olyan ponton módosítanánk a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX-as törvényt, amely korábbi kodifikáció során sajnos hibásan lett kodifikálva, tehát itt a biztosító egyesületekkel egyeztetett módon pontosítjuk egy korábbi kodifikáció hibáját.

ELNÖK: Ez egy kodifikációs módosítás, rendben van. Megértettem. A 16-os ajánlási pont, Rogán Antal képviselő úrnak a módosító javaslata. Én úgy veszem értelemszerűen, hogy a tárca támogatja. A tárca támogatja?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A képviselő úrral egyeztettük, tehát támogatja a tárca.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyen nincsen. És aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással döntöttünk erről is.

Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, hogy az összes ajánlási pontban szereplő döntést elvégeztük, ezzel a feladatunknak eleget tettünk.

Államtitkár úrnak és kollegájának köszönöm szépen a bizottsági ülésen nyújtott munkáját, és ezzel ennek a napirendnek a tárgyalását is lezárom.

Egyebek

Az egyebek napirend keretében kettő információt szeretnék mondani. Az egyik, hogy nem felejtette el a tisztelt bizottság, hogy holnap délelőtti bizottsági ülést tartunk a devizahiteles problémakörnek a feldolgozását segítően és az Alkotmányügyi bizottság jelentését, illetve az ahhoz kapcsolódó országgyűlési határozat megtárgyalását, illetve egy nyitott konzultációt az ülés végén, tehát érdemi pontokat tárgyalunk.

A másik megjegyzésem. A jelenlévő civil szakértőktől kérek abban megértést, hogy a titkárságunk a ma reggeli időben is többször leadta a beléptetéshez szükséges listát, a bejutás

nehézségei nem a bizottságból fakadtak, hanem a beléptetőrendszernek valamifajta működési anomáliáját tapasztaltuk meg, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a mai ülésünket lezártuk, jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésen, találkozunk holnap délelőtt. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné