



FVB-39/2011.
(FVB-61/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2011. december 19-én, hétfőn, 10 óra 40 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> | 6 |
| <i>Tájékoztató a Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikája megvalósítására irányuló, 2010-2014 közötti időszakra szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről</i> | 6 |
| Dr. Szöllősi László tájékoztatója | 7 |
| Hozzászólások | 9 |
| Dr. Szöllősi László reflexiója | 14 |
| <i>A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám) (Lázár János, dr. Kovács József, dr. Heintz Tamás, dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, dr. Kupcsok Lajos, dr. Mengyi Roland és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i> | 15 |
| Dr. Kovács József szóbeli előterjesztése | 15 |
| Vélemények | 16 |
| <i>A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)</i> | 23 |
| <i>A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (Bánki Erik és Sebestyén László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i> | 24 |
| <i>A bizottság 2011. évi őszi ülészakban végzett tevékenységének összegzése</i> | 28 |

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikája megvalósítására irányuló, 2010-2014 közötti időszakra szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről

Előadó:

Dr. Szöllösi László, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

2. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám)
(Lázár János, dr. Kovács József, dr. Heintz Tamás, dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, dr. Kupcsok Lajos, dr. Mengyi Roland és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
3. A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám)
(Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
4. A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)
(Bánki Erik és Sebestyén László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A bizottság 2011. évi őszi ülészakban végzett tevékenységének összegzése
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)
 Mágori Józsefné (Fidesz)
 Örvendi László (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Spaller Endre (KDNP)
 Tóth Csaba (MSZP)
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
 Fejér Andor (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) távozása után Boldog Istvánnak (Fidesz)
 Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
 Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)
 Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kovács József országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
 Sebestyén László országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
 Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
 Dr. Száraz Anikó szakértő (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete)
 Dr. Eitmann Norbert elnök (Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)
 Dr. Kispál Edit szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)
 Dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
 Prof. dr. Szécsi László (Old Dohányfüstmentes Egyesület)
 Tokaji-Nagy Orsolya főtitkár (Közvetlen Termékértékesítők Szövetsége)

Megjelentek

Lévay-Nagy Karolina (Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)

Dr. Kóródy Dávid szakértő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)

Dr. Török Zoltán referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Máncsics Martina (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Faragó Réka jogi referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Gólya Szandra ügyfélkapcsolati munkatárs (Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség)

Dr. Bárdossy Cecília osztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 40 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait a mai bizottsági ülésünkön, amely vélhetőleg ennek az ülésnek az utolsó bizottsági ülése lesz. A jegyzőkönyv nem tudta rögzíteni azt a metakommunikációs jelzést, amit leadtam, de a bizottság tagjai pontosan értették, hogy vélhetőleg.

Az első bejelentésem a határozatképesség megállapítására vonatkozik. A bizottság határozatképes, kormánypárti oldalon is és ellenzéki oldalon is a frakciók magukat képviseltetik, tehát magukat képviseltetve a mai bizottsági munka lefolytatásának nincs akadálya.

Először a napirendről döntünk. Itt mindjárt jelzem, hogy a délelőtti folyamán előterjesztés beérkezése végett napirendet módosítottunk, már azt kell hogy mondjam, megszokott módon, és így egy új napirendi pontot szeretnék előterjeszteni, és azt szeretném kérni a bizottság tagjaitól, hogy ezen napirend elfogadásával végezzük el a mai munkánkat.

Ezek szerint a napirendünk a következő hat napirendi pontból fog állni. 1. napirendi pont keretében tájékoztató a Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikájának megvalósítására irányuló, 2010-2014 közötti időszakra szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről, amelyben előadó dr. Szöllősi László, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára, akit egyébként köszöntök is. Ennek a tájékoztatónak a keretében immáron nem első alkalommal fogunk szót váltani a fogyasztóvédelmi politikához kapcsolódó stratégiáról, illetve annak a megvalósításáról. A 2. napirendi pont keretében a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslatot, T/5281. szám alatti előterjesztést fogjuk megvitatni, ennek az általános vitára való alkalmasságáról dönteni, Lázár János és több frakciótársának egyéni képviselői önálló indítványa. A 3. napirendi pont a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat T/5114. számon, ennek a bizottsági módosító javaslatainak a megvitatása és az arról való döntés. A 4. napirendi pont keretében a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat, T/5206. szám, Bánki Erik, Sebestyén László képviselők önálló indítványa, ennek a bizottság hatáskörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása és szintén azokról való döntés a napirendi pont keretében. 5. napirendi pont a bizottság 2011. évi őszi ülészakájában végzett tevékenységének összegzése, egy rövid elnöki összefoglaló, majd a 6. napirendi pont az Egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirendi javaslattal, akkor azt kérem, hogy ezt szavazatukkal is erősítsék meg. Aki egyetért, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendünknek, nincs akadálya annak, hogy a napirend alapján a mai munkánkat elvégezzük.

Tájékoztató a Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikája megvalósítására irányuló, 2010-2014 közötti időszakra szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről

Ezek szerint az 1. napirendi pont keretében, ahogy azt előzetesen már jeleztük, és ahogy erre egyébként készültünk, Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikájának megvalósítására irányuló, 2010-2014 közötti időszakra szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről egy tájékoztatót hallgatunk meg, a tájékoztató kapcsán egy érdemi konzultációt, vitát folytatunk le, és ennek a tapasztalatainak a továbbvitelére pedig felkérjük majd államtitkár urat, illetőleg a civil szervezeteket, hogy a későbbiek során dolgozzanak ezekkel a javaslatokkal.

A napirendi ponthoz, miután ez egy stratégiai természetű napirend, amit a civil szervezetek bevonásával tárgyalunk meg, előzetesen írásban többen jelezték hozzászólási igényüket. Akik ezt megtették írásban, az a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének részéről dr. Kispál Edit, Száraz Anikó a Fogyasztóvédők Országos Egyesületétől, illetve dr. Eitmann Norbert a Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület elnökeként. Nekik háromperces időkeretben meg fogom adni a szólás lehetőségét. Ha más szólni kíván, akkor azt majd helyben jelzi, és a bizottság egyetértésével fogja tudni ezt megtenni.

Úgy vélem, hogy akkor nincs akadálya annak, hogy államtitkár úr fellevezetőjét meghallgatva ezt a napirendi pontot érdemben megtárgyaljuk. Először akkor Szöllösi László helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, és azt kérem, hogy szóbeli kiegészítésével bocsássa útjára a mostani konzultációt. Államtitkár úr, tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Szöllösi László tájékoztatója

DR. SZÖLLÖSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikájával kapcsolatos tájékoztatómban röviden szeretnék szólni a fogyasztóvédelmi politika alapelveiről, a fogyasztóvédelmi politika megvalósításának a szereplőiről, illetve a közeljövöbeni célokról, feladatokról.

Előre szeretném bocsátani, hogy a fogyasztóvédelmi politika megvalósítását célzó feladatterv előkészítése a Nemzetgazdasági Minisztériumban jelenleg zajlik, ezt a feladattervet a kormány ülésére a közeljövöben szeretnénk benyújtani, de azt gondoljuk, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottsággal folytatott konzultáció mindenképp előnyére válhat ennek a javaslatnak. Ezért oly módon szeretnénk tájékoztatást adni a mi javaslatunkról, hogy természetesen az ezzel kapcsolatos megjegyzéseket, kiegészítési javaslatokat is szeretnénk akkor érvényesíteni a kormányhatározat tervezetében, amelyet a kormány számára majd elő szeretnénk vezetni.

A fogyasztóvédelmi politika kialakítására a kormányzatot a fogyasztóvédelmi törvény, az 1997-es törvény kötelezi, és az eddigi három középtávú fogyasztóvédelmi politika eredményeiből szeretnénk kiindulni. A III. középtávú fogyasztóvédelmi politika 2010-ben járt le, ezért 2011-14-re vonatkozóan szeretnénk egy újabb fogyasztóvédelmi politikát közrebocsátani. Ez a közrebocsátás már az őszi folyamán megkezdődött azzal, hogy az újjászervezett Fogyasztóvédelmi Tanács ülésére is benyújtottuk a tervezetünket, amely meg tudta vitatni ezeket az elképzeléseket.

A fogyasztóvédelmi politika alapelveiként szeretnénk ebben a javaslatban rögzíteni azt, hogy szándékunk szerint a fogyasztói jogokat az eddigieknél mélyebben be kellene építeni a gondolkodásmódba, a fogyasztó gondolkodásmódjába, és ezt elősegítő intézkedéseket szeretnénk létrehozni.

A javaslatunk szerint mindenképp erősíteni kell a piacfelügyeleti ellenőrzéseket, de ezen ellenőrzések során mindenképp hangsúlyváltozást szeretnénk megvalósítani, és már az elmúlt fél év, egy év is ebbe a irányba mutatott. Ez a hangsúlyváltozás az, hogy azon vállalkozásokat, amelyek a fogyasztókkal kapcsolatba kerülnek, lehetőség szerint preventív eszközökkel próbáljuk abba az irányba terelni, hogy a fogyasztók érdekeit maximálisan figyelembe vevő módon nyújtsák szolgáltatásaikat.

A fogyasztóvédelmi politika megvalósításának természetesen továbbra is az alapvető szereplői részben az állam fogyasztóvédelmi szervek, a kormányzati munkamegosztásra tekintettel ez több ilyen szervezet feladatát is jelenti, a másik fontos eszköz a békéltetőtestületek, illetve természetesen a jövőben is számítunk a fogyasztóvédelmi érdekek képviselőit ellátó civil szervezetek munkájára.

Az állami fogyasztóvédelmi szervek közül csak szeretném jelezni, hogy az NFH mellett ilyen hatáskörökkel rendelkezik a Versenyhivatal, az Energia Hivatal, a Hírközlési Hatóság, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, és lehetne továbbra is sorolni. Tehát itt egy széles körű szakmai munka folyik, amelynek nyilván egy koordinált munkáját tudja segíteni egyébként a Fogyasztóvédelmi Tanács is.

A fogyasztóvédelmi politikának a jogalkalmazással összefüggő célja az, hogy a jogalkalmazás kiszámítható és átlátható legyen, illetve olyan területekre is kerüljön kiterjesztésre, amely területeken eddig a fogyasztóvédelem intézmény- és eszközrendszere vagy nem volt, vagy elégtelen volt. Ezek közül most például a bizottság mai ülésén is napirenden szerepel a víziközmű-szolgáltatás, de a jövőben javaslat fog készülni a hulladékkezelési közszolgáltatás területére is.

Emellett a fogyasztóvédelmi politika hatósági jogalkalmazásának a fókuszában szerepel a gyermekek, fiatalok, idősek, illetve fogyatékosokkal élők fokozott védelme. A mai másik napirendi pontként tárgyalt, fiatalok dohányzásával összefüggő törvényjavaslat nem ennek egy megvalósulása, de nyilván ezeket a célokat tudja majd az is segíteni.

Az intézmények közül említettem, hogy a Fogyasztóvédelmi Tanács meg tudta tartani első ülését. Emellett a munkánk stabil támaszai volt az elmúlt időszakban is a fogyasztóvédelmi békéltetőtestületek, amely szervezetek jelentős feladatokat tudtak átvenni, egyre növekvő feladatokat tudtak átvenni a hatóságoktól.

Néhány példát szeretnék kiragadni azokból a feladatokból, amelyeket javaslatunk szerint a kormány konkrét határidőkkel is szeretne majd a kormányzati szervek, elsősorban a nemzetgazdasági miniszter, illetve néhány más tárca figyelmébe is ajánlani a fogyasztóvédelmi politikát szolgáló feladatterv végrehajtása kapcsán.

Mi szeretnénk, hogyha a kormány támogatná azt, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által kialakított pozitív lista rendszere megerősítésre, illetve továbbfejlesztésre kerülne. Emellett ezzel kapcsolatos feladatokat már a következő év első félévében szeretnénk elvégezni.

Szintén szeretnénk a fogyasztók tudatosságának a növelése érdekében az oktatást elősegíteni az iskolákban. Erre vonatkozóan más tárca közreműködését is fogjuk kérni, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium, illetve a Vidékfejlesztési Minisztérium segítségére szeretnénk majd számítani, illetve a már említett fiatalokat védő szabályok érdekében is szeretnénk további jogalkotási lehetőségeket megvizsgálni, illetve amennyiben ezeket megtaláltuk, akkor ezeket a jogszabályi kezdeményezéseket megtenni.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a szóbeli kiegészítés alapján ezt a témát vitassa meg, annak érdekében, hogy ami most itt elhangzik, azt tudjuk még hasznosítani ennek a kormány elé benyújtandó javaslatnak a véglegesítésékor.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a felvezető gondolatokat. Ebben a konzultációs folyamatban nem első alkalommal tárgyaljuk a stratégiát és a stratégiához kapcsolódó feladatterv végrehajtásának az intézkedéssorát. Most először a képviselőknek adnám meg a szót, a bizottságban dolgozó képviselőtársaimnak kérdések, vélemények megtételére, és utána fogom a civil szervezetek képviselőinek a szólás lehetőségét biztosítani. Menet közben, látván azért, hogy bővül a bizottságban érdeklődőként, szakmai partnerként résztvevők köre, mind a PSZÁF, mind a GVH, mind az NFH képviselőjét is köszöntöm a bizottsági ülésen.

Ennyi kis felkészülést követően szeretném megkérdezni, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e most első körben bárki hozzászólni, véleménnyel, kérdéssel az elhangzottakat illetni. *(Nincs jelzés.)* Én magam akkor megtenném ezt a nehéz lépést, és ha utána más jelentkezés

ebben a körben nincs, akkor a civil szervezeteknek fogunk szót adni, és utána még egyszer biztosítom azt a lehetőséget, hogy képviselőtársaim esetleg szóljanak.

Akkor én néhány gondolattal szeretnék hozzájárulni. Megkérem alelnök urat, adjon szót.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

Hozzászólások

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Miután nem először tárgyaljuk, magáról a stratégiáról, magáról a fogyasztóvédelem politikájáról azért több körben szakmai civil szervezetek képviselőinek a bevonásával is konzultáltunk.

Ami az alapelvekhez kötődik, ott van néhány olyan pont, amiben az egyetértésünket szeretném nyilvánvalóvá tenni. Ott, amikor arról beszélünk, hogy a fogyasztói jogoknak egy mélyebb beépülésére van szükség a polgári gondolkodásba, hogy egy tudatos fogyasztói magatartás ki tudjon alakulni, hogy egy öntudatos fogyasztóként tudjon a fogyasztó fellépni, ebben mint szemléleti kérdésben egyetértünk.

Egyetértünk abban is, hogy a hatóság eszközrendszerét - itt elsősorban preventív eszközrendszerre gondolok - bővíteni kell. Jónak tartjuk azokat a felvetéseket, ez korábban is már benne volt a kezdeményezések sorában, ami a pozitív listának a továbbfejlesztése, az adminisztrációs terhek csökkentése a vállalkozások irányába, de jónak tartjuk azokat a lépéseket, amik akár a fogyasztóbarát embléma kritériumrendszerének a kidolgozására vonatkoznak, ebbe az irányba tett lépések.

Az alapelvek közül azt is fontosnak gondoljuk, hogy a tájékoztatás szerepe rendkívül fontos, hogy ebben a tájékoztatásban, az információadásban a különböző szinteknek egyfajta egységesítésére is sor tudjon kerülni, és ennek a középpontjában a fogyasztó kell hogy megjelenjen. Ezekkel egyetértünk.

Van néhány kérdés, amiben szeretném, hogyha államtitkár úr a válaszával segítene a közös gondolkodásban. Egyrészt az a megvalósításhoz kapcsolódó forrásokra irányul, hiszen nyilvánvaló, minden feladatterv annyit ér, amennyi az elszántsághoz kapcsolódó forrás, tehát van-e, milyen nagyságrendben, hogyan gondolkodnak erről.

Aztán ez az egész törvényi, jogszabályi gondolkodás a fogyasztóvédelmi törvény nélkül félkarú óriás. Mikorra várható a fogyasztóvédelmi törvénynek a parlament előtti tárgyalása? Hogy gondolkodik az előterjesztő? Hogy lesz annak a társadalmi vitája? Mire készülünk, hol tudunk ebbe majd bekapcsolódni?

Az utolsó megjegyzésem szintén a forrásokhoz kapcsolódik. Mindig visszatérünk ehhez a témához, ez a bírságok felhasználása, hiszen még akkor is, hogyha egy szemléletváltás van ezen a téren a kormányzati magatartásban, mégiscsak vannak befolyó bírságok, a bírságok felhasználása milyen célra, hova, milyen módon történik.

Ezzel a néhány praktikus kérdéssel szeretném a dolog praktikumát segíteni, és akkor visszaadom a szót alelnök úrnak.

ELNÖK: Visszaadom elnök úrnak az ülés vezetését.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha itt most ebben a körben nincs más képviselői megszólalás, akkor, ahogy jeleztük, rövid, háromperces hozzászólásokban fogok szót adni, először Száraz Anikónak, aztán dr. Eitmann Norbertnek, és a végén Kispál Editnek, így fogunk sorban haladni. Akkor kérem is, hogy az asztalhoz ülve dr. Száraz Anikó szakértő asszony, a Fogyasztóvédők Országos Egyesületének a részéről legyen kedves azt a néhány gondolatot ehhez az előterjesztéshez elmondani, majd őt dr. Eitmann Norbert fogja követni.

Szakértő asszony, tessék parancsolni, öné a szó.

DR. SZÁRAZ ANIKÓ (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete): Köszönöm szépen, elnök úr. A Fogyasztóvédők Országos Egyesülete nevében abszolút egyetértünk elnök úr megszólalásával. Tehát mi is úgy gondoljuk, hogy nagyon fontosak a célok, de a célok megvalósításához alapvetően a forrást kellene biztosítani. Úgy gondoljuk, hogy mind a békéltetőtestületek, mind a fogyasztóvédelemmel foglalkozó civil szervezetek működéséhez az állami támogatás biztosítása a legfontosabb, hiszen vannak olyan feladatok, amelyeket a civil szervezetek hatékonyan el tudnak látni, és hosszú távon kellene mind a célokat meghatározni, mind a feladatokat, és arra, hogy hosszú távon gondolkodni tudjon egy civil szervezet, szükséges, hogy ne kerüljön finanszírozási problémába.

Ugyanakkor nem lenne szerencsés, hogy a fogyasztók - és nem is vállalná a fogyasztók széles köre - az érdekeik védelméért anyagi áldozatokat hozzanak.

Az oktatás tekintetében is abszolút egyetértünk, tehát fontos, hogy már alapvetően az iskolákban tudatos fogyasztókká váljanak a diákok, illetve ez elősegítheti azt is, hogy nemcsak Budapesten, tehát a fővárosban, hanem az elmaradottabb régiókban is hatékony tájékoztatást kapjanak a diákok.

A Fogyasztóvédők Egyesülete fontosnak tartja, hogy összefogás legyen, és erősítsük ezt az összefogást az egyes civil fogyasztóvédelmi szervezetekkel. Például mi a diákokat megcéloltuk a Sziget Fesztiválon, ahol egy fogyasztói szigetet hoztunk létre a KÖFE-vel, illetve kiemelném, és szeretném elmondani, hogy a mostani aranyaszombaton - szintén a Fogyasztóvédők Egyesülete szervezte - megkeresvén a vállalkozásokat, tíz bevásárlóközpontban fogyasztóvédelmi tanácsadást hajtott végre, ami egy nagyon sikeres tevékenység volt, és ezáltal is szeretnénk a fogyasztók tájékoztatását biztosítani.

Ugyanakkor nemcsak a fogyasztók tájékoztatása szükséges, hanem a vállalkozásoké is. Szükségesnek tartanánk, ha már az oktatásról beszéltünk, a vállalkozói oldal képzését is, a képzésekbe történő bevonását, egy alapfokú fogyasztóvédelmi ismeretek oktatását a vállalkozások részére, hiszen sok esetben az a tapasztalatunk, hogy a tájékozatlanság az oka annak, hogyha egy vállalkozás nem jogszabálykövetően jár el.

Ugyanakkor, ahogy elnök úr is említette, a prevenció és a represszió eszközét kombinálva a fogyasztói érdekek védelmében kisebb súlyú jogsértések esetén nem pénzbírságot szabnak ki, hanem a figyelmeztetés lehetőségével élne a hatóság. Ezt a javaslatot támogatjuk, azonban úgy gondoljuk, hogy ezt inkább a mikro- és a kisvállalkozások tekintetében kellene alkalmazni.

Azt hiszem, ezek lennének a főbb gondolatok, amiket szeretnék a Fogyasztóvédők Országos Egyesülete nevében elmondani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, szakértő asszony, a szakmai orientációit és azokat a véleményeket vagy észrevételeket, amiket megtett, hiszen a mostani konzultációnak pont az a célja, hogy becsatornázzunk olyan megjegyzéseket, aminek a figyelembevételével az előterjesztő még tud finomítani a javaslaton.

Adjuk tovább a szót, dr. Eitmann Norbert, a Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület elnökeként. Elnök úr, parancsoljon, ugyancsak egy rövid, célzott hozzászólást szeretnék öntől kérni, a megszokott módon. Tessék parancsolni!

DR. EITMANN NORBERT (Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy rendkívül fontos dokumentumról van szó, és örömmel hallottam a helyettes államtitkár úrtól, hogy rövidesen a kormány elé kerül, én is egyébként úgy tudom, a kormány 2012-es jogalkotási tervében - az interneten fellelhető - februárban kerül a kormány elé a fogyasztóvédelmi törvény. Nyilván majd az elnök úr kérdésére részletesebben is válaszolni fog helyettes államtitkár úr.

Azt gondolom, hogy magának a dokumentumnak a legnagyobb sikere és pozitívuma az, hogy felfedezi, ahogy itt az egyes szereplők mindannyian egy csapatban fociznak, egyetlenegy célért, a fogyasztók hatékonyabb és erősebb védelméért, legyen szó hatóságról, az állami szervekről, a békéltetőtestületekről, a civilekről és vállalkozásokról is, azt gondolom, hogy semmiképpen sem hagyhatók ők sem figyelmen kívül. Ezért egyértelműen támogatjuk azokat a javaslatokat, amelyeket a fogyasztóvédelmi politika is tartalmaz.

Mindenképpen ki kell emelni azokat a kiszolgáltató fogyasztói rétegeket és az ő védelmüket, mint a fiatalok, az idősek és a fogyatékkal élők, akik nyilvánvalóan sokkal inkább hátrányosabb helyzetben vannak, mint az - mondjuk így - átlag fogyasztók, nyilvánvalóan akár koruknál, akár valamilyen állapotuknál fogva. Nem megfelelő informáltsággal és nem megfelelő védelemmel rendelkeznek, ezért az ő védelmük is mindenképpen kiemelten fontos.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani, és megköszönni a bizottság munkáját, és azt, hogy figyelembe vette a civilek észrevételeit az egész évben. Mindenkinek kellemes ünnepeket is kívánok egyúttal.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak a példamutatóan összefogott megszólalását. Ne vegyék el majd a bizottság elnökének a kenyerét, mert a végén én is majd hasonló jókat fogok mindannyiuknak kívánni, de még el kell érnünk oda, addig még van négy napirendi pontunk. Úgyhogy ennek jegyében akkor Kispál Edit, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének szövegíróje, öné a szó, tessék parancsolni.

DR. KISPÁL EDIT (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. Igyekszem nagyon-nagyon rövid lenni. Természetesen a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége is eljuttatta észrevételeit a minisztériumhoz, melyben leírtuk jobbító szándékkal, hogy mit lehetne még javítani ezen a koncepción.

Amit most szeretnék kiemelni, az a hatósági hatáskörök egyértelművé tétele. Nem jó az, amikor összeütközések, párhuzamos hatáskörök megjelennek. Tehát ezt mindenképpen rendbe kell tenni, és ez az egyik célkitűzése is ennek a koncepciónak.

A másik terület, amiről már részben szó volt, a békéltetőtestületek, illetve a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek erősítése. Én itt nem feltétlenül az anyagiakról szeretnék szólni, hanem a jogszabály általi megerősítésükről ezeknek a testületeknek, illetve szervezeteknek. Egy-egy példát kiemelni. Például a békéltetőtestületek esetében nem együttműködő vállalkozások akár szankcióval, akár bármilyen hátránnyal való illetése, hogy eljőjenek és együttműködjenek ezekkel a testületekkel, ezáltal a fogyasztókkal. A másik, társadalmi szervezetek esetén ugyanilyen fontos és hasznos lenne, hogyha a közérdekű pereket sikerülne átalakítani az elkövetkezendő időszakban, ne csak megállapításra

szólhassanak ezek az ítéletek, hanem igenis marasztalásra is, és ezzel egy-egy nagy volumenű probléma esetén gyors, hatékony megoldással szolgálhatnának a fogyasztók részére.

Én is szerettem volna megköszönni a munkát, de nem teszem ezek szerint, de azért kellemes ünnepeket kívánok mindenkinek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Semmiképpen sem az elől akartam elvenni a lehetőséget, hogy megköszönjék a munkát, csak gondoltam, hogy a bizottsági ülésnek ez a része még kicsit hátrébb van, de így menet közben is jóleső érzéssel vesszük tudomásul ezen bejelentéseket.

Most úgy látom, hogy más képviselői megszólalási igény nincs. Akkor azt kérem államtitkár úrtól, hogy a civil szakértők által elmondottakra és az elnöki felvezetőben megjegyzett néhány témára is reagálva legyen szíves egy... (*Jelentkezés.*) Akkor a PSZÁF-nak fogom megadni a szót. Igazgató úr, legyen szíves, és kapcsolódjon be a konzultációba, és csak utána lesz államtitkár úrnak reagálási lehetősége.

DR. KOLOZSI SÁNDOR (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Tisztelt Elnök Úr! Kolozsi Sándor vagyok a PSZÁF-tól, már a magnó kedvéért. Engedjék meg, tisztelt bizottság, hogy néhány mondatot a PSZÁF képviselőjében erről a nagyon fontos alapidokumentumról megtegyek.

Tulajdonképpen három dolog köré körvonalaznám a mondataimat. Az első dolog, amit örömmel hallottam az előterjesztéssel kapcsolatban, az az oktatás kérdése. Tehát nagyon fontos feladatnak, a felügyelet ezt nagyon fontos állami feladatnak tartja, hogy a fogyasztói kultúra és a pénzügyi kultúra terjesztése érdekében hatékony lépések történjenek, és ez pedig elképzelhetetlen anélkül, hogy ha ez minél kisebb életkorban, az alapszintű oktatás keretében történik meg. Tehát ez egy olyan kérdés, ami stratégiai kérdés, amelyre nagyon nagy gondot kell fordítani, hogy az oktatás ne periférikusan, hanem minél hatékonyabban és a közoktatásba beépült módon valósuljon meg, ez a PSZÁF-nak az egyik nagyon fontos gondolata az oktatással és a pénzügyi kultúrával kapcsolatban.

Ezt mi nagyon jól látjuk a fogyasztók beadványaiból, hogy ahogy a fogyasztók ismeretei nagyon csekélyek. Ennek több oka is van, az egyik az, hogy nincs az az alapképzettségük, készségük ahhoz, hogy az egyébként a részükre rendelkezésre álló információkat megfelelően tudják értékelni és elemezni. Tehát az oktatásnak nagyon fontos szerepet gondol a PSZÁF ebben a tekintetben.

A másik fontos kérdés, ami a fogyasztók oktatásához, tájékoztatásához kapcsolódik, kételemű kérdés. Az egyik az, amit megfontolásra javasolunk ennek a dokumentumnak a kapcsán, hogy deklarálja ez a dokumentum azt, hogy a fogyasztók megfelelő tájékoztatása érdekében a civileknek is hatékony szerepet kell juttatni és biztosítani. Ennek azért van nagy jelentősége, és gyakorlati tapasztalataink is vannak erről, merthogy van igény arra, hogy az ügyfelek tájékozódjanak, hogy a civilektől tanácsot és információt kérjenek.

Van például a felügyelet által működtetett civil hálózat, amelynek a keretében a felügyelet, ha úgy tetszik, a civil tanácsadásnak a minőségbiztosítását látja el. Ez a hálózat egyre ismertebb, egyre elterjedtebb, olyan, hogy az ügyfelek nagy bizalommal és egyre nagyobb bizalommal fordulnak ehhez a tanácsadó hálózathoz. Tehát én azt gondolom, azt gondolja a felügyelet, hogy a civilek nélkül a fogyasztók megfelelő tájékoztatásának és informáltságának a szintje nem képzelhető el.

A harmadik dolog, ami ezzel az anyaggal kapcsolatban a felügyelet fontos üzenete, az pedig az, hogy a békéltetőtestületek számára alapvetően, koncepcionálisan nem tartjuk helytállóknak azt, hogy a békéltetőtestületek tanácsadási funkcióval bővíljenek vagy fogyasztói tanácsadási funkciót lássanak el. Ennek indoka nagyon egyszerű. Az, hogy a békéltetőtestület, ha úgy tetszik, egy semleges szereplője a fogyasztó és a vállalkozás közötti

jogvitának. Nyilván a békéltetés funkciója akkor tud megfelelően működni, hogyha mind a fogyasztó, mind pedig a vállalkozások oldaláról a megfelelő bizalmi légkör megvan ez iránt az alternatív békéltetés iránt. Azt gondoljuk, hogy egyoldalúan, a fogyasztó oldalán történő beavatkozás ebbe a folyamatba nem volna helyes, és ezért úgy gondoljuk, hogy a békéltetőtestület ilyenfajta pártatlanságának, semlegességének és a vele kapcsolatos bizalomnak a kialakítása érdekében ezt a tanácsadási funkciót nem a békéltetőtestületeknek kell megvalósítaniuk, hanem a civil szervezeteknek.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Már csak egyetlen jelzést kaptam rövid hozzászólásra egy civil egyesület részéről, utána lezárjuk ezt a kört. Szigorúan fogom a 3 percet tartani, mert nagyon sok napirendi pontunk van még. Legyen szíves a jegyzőkönyv kedvéért majd egy gyors bemutatkozással és a 3 perc időkeretben hozzászólni.

PROF. DR. SZÉCSI LÁSZLÓ (Old Dohányfüstmentes Egyesület): Prof. dr. Szécsi László, korábban Országos Dohányfüstmentes Egyesület, jelenleg Old Dohányfüstmentes Egyesület.

Több alkalommal az évek folyamán fölhívtam a figyelmét az illetékeseknek arra, hogy a békéltetőtestületszerű valami, ami Magyarországon működik, sokkal jobban működik az Egyesült Államokban és Kanadában. Ott egy egyszerű small claims courtnak nevezett valami működik, vagy la cour des petites créances, ami franciául van, és az egy rendes bírósági eljárás, ahol maximum félóra alatt ítéletet hoz a bíróság, egytagú bíró van, és azt az ítéletet végre lehet hajtani, sőt végre is kell hajtani, míg a békéltetőtestületre vagy elmegy a vállalkozó, vagy nem megy el a vállalkozó, de ha hoztak egy határozatot, betartja vagy nem tartja. Tehát ez véleményünk szerint eléggé elveszett idő, és nem hatékony.

Tehát amennyiben lehetséges, én már többel közöltem ezt, hogy a kanadai, illetve az Egyesült Államokbeli small claims court ugyanúgy működik, mint a másik bíróságok, először föl kell hívni a másik felet ajánlott levélben, utána beadni, és akkor egy rövid időn belül, maximum egy hónapon, két hónapon belül tárgyalás történik, egyetlen tárgyalás, és azonnal ítélet van. Ott csakis a felek jelenhetnek meg, az ügyvédek nem jelenhetnek meg és nem is képviselhetnek. Mindegyik elmondja a saját bánatát, baját, és a bíró akkor egy ítéletet hozott, ami végrehajtható. Ezzel szemben a békéltetőtestületet nem elemzem, mert mindenki tudja.

Még egy második témára felhívnám a figyelmét. Az utolsó nyolc évben rengeteg, több mint hatszáz ügye volt az Országos Dohányfüstmentes Egyesületnek, és nemhogy a figyelmeztetés, de még azok a bíróságok, amelyek kis bíróságok voltak, sem érdekelték a vállalkozókat, főleg a nagyvállalkozókat. Akkor kezdtek odafigyelni, amikor már kijöttek 100 milliók meg 300 milliós bírság, akkor már fájt nekik, és azonnal sorba álltak és csinálták, előzőleg pedig semmit. Ment sorba, sorba, sorba éveken keresztül, 50 ezer forinttal kinevettek bennünket, és kifizették zsebből, mindenki helyett mindent.

Ennyi volt, amit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr! (*Jelentkezés.*) Ez az utolsó, az előbb jeleztem, kérem a kollegákat, hogy miután nagyon hosszú napirendi pontjaink vannak, még lehetőséget teremtek, de amikor a kört zárom, akkor legyen szíves mindenki jelezni, hogy még akar-e szólni, mert mindig eggyel utána vagyunk.

Tessék parancsolni! Még egy lehetőség van, és innentől kezdve már nem adok másnak lehetőséget, tehát az utolsó hozzászólást hallgatjuk meg, mielőtt az államtitkár úrral lezárnánk.

TOKAJI-NAGY ORSOLYA (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Jó napot kívánok! Tokaji-Nagy Orsolya vagyok, a Közvetlen Értékesítők Szövetségének a főtitkára. Nagyon szépen köszönöm, hogy elnök úr megadta a szót.

Tényleg nagyon röviden szeretném csak jelezni, hogy amellet, hogy a Közvetlen Értékesítők Szövetsége az alternatív vitarendezést mint olyat rendkívül támogatja, mindazonáltal mi is szeretnénk azt jelezni, hogy aggályosnak tartjuk azt, hogyha a békéltetőtestületekhez kerül a fogyasztók számára történő tanácsadás, hiszen mi is azt gondoljuk a vállalkozói oldal képviselőjében, hogy ez egyoldalú lenne, illetve aggályos lenne a függetlenség szempontjából és a pártatlanság szempontjából.

Jelezni szeretném továbbá azt is, hogy a szövetségünk létrehozott egy szektorspecifikus panaszrendező testületet, amit egyébként szeretnénk békéltetőtestületként elfogadtatni és az Európai Bizottságnál bejelenteni.

Ennyit szerettem volna mondani. Nagyon szépen köszönöm még egyszer.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Orsolya. Senki másnak most már nem adnék szót, csak államtitkár úrnak, és azt kérem, hogy röviden reagáljon arra, ami elhangzott. Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

Dr. Szöllősi László reflexiója

DR. SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Természetesen mi is a Nemzetgazdasági Minisztérium belgazdasági helyettes államtitkárságán is alapvető fontosságúnak tartjuk azt, hogy a fogyasztóvédelmi politika eredményes megvalósításához szükséges források rendelkezésre álljanak. Nyilvánvaló azonban az, hogy itt nem csak a mi szándékaink, amelyek meghatározzák a költségvetést, illetve a 2012. évi költségvetésben e célra rendelkezésre bocsátott források nagyságát, nyilvánvalóan a most elfogadáshoz közelítő törvényjavaslatban még az előirányzatok jelentős részét érinthetik módosítások fejezeteken belül is.

A fogyasztóvédelmi törvény előkészítése az ősz folyamán is zajlott, annak ellenére, hogy a tisztelt Országgyűlés őszi munkáját alapvetően az alaptörvénnyel kapcsolatos sarkalatos törvények megalkotása kellett hogy lekösse teljes egészében. Mi azonban azt gondoltuk, hogy e munkával párhuzamosan kormányzati egyeztetések folyamatosan megvalósíthatók, és valóban, ahogy ez itt elhangzott, a mi szándékaink szerint ennek a fogyasztóvédelmi törvénynek a tavaszi ülészen történő tárgyalására mindenképp lehetőséget szeretnénk biztosítani azzal, hogy a törvényjavaslatot az államtitkári értekezlet és a kormány ülése után be tudjuk nyújtani a tisztelt Házhoz.

Elnök úr említette még, hogy fontos az, hogy kapcsolódva a forrásokhoz, a források megteremthetőségének egy lehetséges formája a bírságok felhasználása. Erre a javaslatunk 2012-ben is lehetőséget kíván biztosítani.

Néhány más elhangzott felvetésre szeretnék reagálni. Az egyik az, hogy a békéltetőtestületekkel kapcsolatban mi azt az álláspontot képviseltük az elmúlt időszakban, hogy hasznosnak és célszerűnek tartjuk a különféle jellegű fogyasztói vitáknak lehetőség szerint egy fórumra való terelését, ezzel tehát egy egységes fogyasztóvédelmi békéltetőtestület működését. Kétségtelen azonban, hogy ezen irányvonalban vannak már változások, konkrétan az, hogy a pénzügyi területre vonatkozóan már létezik ilyen békéltetőtestület. Nyilvánvalóan az ebben a fogyasztóvédelmi törvénymódosításban ezt a kérdést, amennyiben szükségesnek tartja a tisztelt Ház, napirendre lehet venni. Mi egyébként ebben nem kívánunk kezdeményezők lenni.

A Dohányfüstmentes Egyesülettel kapcsolatban jelezte az úr, hogy a gyorsabb eljárásra módot ad az amerikai eljárási jog. Általában egyébként az amerikai eljárási jogban

nagyfokú eltérés van a magyar, illetve a kontinentális gyakorlattól. Nyilván van olyan, hogy maga már a fogyasztóvédelmi békéltetőtestület önmagában egy nagyfokú módosított eljárást tesz lehetővé a normál bírósági jogérvényesítéshez képest. Nyilvánvaló, hogy mind a két oldalnak biztosítani kell az ebben való eredményes és jogszerű részvételt. Az alapkérdés egyébként véleményünk szerint valóban az, amit egyébként másik hozzászóló is megemlített, hogy azt szükséges minél inkább pártolni és szorgalmazni, hogy ezen fogyasztóvédelmi békéltetőtestület működésének alávesse magát a vállalkozók minél nagyobb része. Ezt szükséges valóban ösztönöznünk a lehetőségeinkkel.

További elhangzottakra most nem szeretnék reagálni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak és mindenkinek, aki a konzultációban részt vett. Tudják, így az ülés végé felé már mindenkinek egy picit az ünnepeken is jár az agya, még akkor is, hogyha a héten a parlament több napon keresztül ülészik. Innét van az, hogy szeretnénk, hogyha érdemben ma mindent meg tudnánk tárgyalni.

Tisztelt Bizottság! Kedves Képviselőtársaim! Szakértő Urak és Hölgyek! Államtitkár Úr! Ezt a napirendi pontot lezártuk. Azt kérjük, hogy a továbbiakban is, hogyha ilyen érdemű, ilyen átfogó koncepcionális javaslat van, azt a bizottság szeretné megtárgyalni, abban érdemben véleményt nyilvánítani, és a bizottsági ülés keretében megadni a civil szervezeteknek a lehetőséget, hogy intézményesített formában eljuttathassák ezen a csatornán keresztül is a véleményüket. Ezt a napirendi pontot lezártam.

Megköszönöm a résztvevőknek a napirendi pont kapcsán tett munkájukat.

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám) (Lázár János, dr. Kovács József, dr. Heintz Tamás, dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, dr. Kupcsok Lajos, dr. Mengyi Roland és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Azonnal ráfordulunk a következő napirendre, amely a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat T/5281. számon, dr. Kovács József, Lázár János és több képviselőtársuk közös javaslata.

Szeretném kérni az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Kovács József bizottsági elnök urat, tisztelettel köszöntöm is, hogy ezen napirendi pont keretében az előterjesztőt képviselve segítse a bizottság munkáját. A napirendi pontnál köszöntöm ugyancsak dr. Szöllősi László helyettes államtitkár urat, aki ebben is a kormányzati képviselőt ellátja.

A napirendi pont keretében először az előterjesztőt fogom megkérdezni, aztán a kormány képviselőjét, és a képviselőtársaimmal konzultálva elősegítjük azt, hogy a végén az általános vitára való alkalmasságról dönteni tudjunk. Ez a napirendi pont most került ide az asztalra, hiszen tárgysorozatba-vétele zajlik, és a mi információink szerint a Hárszabálytól eltérően azt a napirend-kiegészítést megszavazva a héten, valószínűleg kedden napirendre is fog kerülni. Ezért kellett a bizottságnak ilyen hirtelen sebességgel megtárgyalni a témát.

Eme felvezetést követően akkor én az előterjesztőnek szeretném megadni a szót. Elnök úr, tessék parancsolni!

Dr. Kovács József szóbeli előterjesztése

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Engem ért az a megtiszteltetés az előterjesztők oldaláról, hogy nagyon röviden összefoglalhatom ennek a törvényjavaslatnak a lényegét.

Én úgy gondolom, hogy semmit nem fogok idézni az előzetesen írásban megkapott anyagból, mert ezt mindenki elolvashatta. Talán csak annyit, hogy ebben a politikai ciklusban

a dohányzással kapcsolatos kérdések egy új színezetet kaptak, a nemdohányzók védelme, és most nem kívánok belemenni. Ez a törvényjavaslat tulajdonképpen a fiatalkorúakról szól - a fiatalkorúság fogalma teljesen egyértelmű a magyar törvénykezés szerint, a 18 év alatti életkort jelenti -, de itt még egy másik korosztály van kitüntetett figyelemmel védve úgymond ebben a törvényjavaslatban, a 13-15 év közötti korosztály, vagy inkább mondjuk úgy, hogy az általános iskolás korosztálynak a korosztálya, mert hogy ebben a csoportban 60 százaléku kipróbálta, 30 százaléka pedig folyamatosan dohányzik.

Itt elsősorban ennek a törvényjavaslatnak a hosszú távú kihatásai, a népegészségügyi vagy éppen megelőzési jellegű vonatkozásai a lényegesek, amelyek a törvényjavaslatban szerepelnek.

A kereskedelmi résszel kapcsolatos kérdésekbe nem mennék bele, véleményem szerint sokkal jobb lenne, ha ez a tárca részéről kerülne ismertetésre, aminek persze egy mondatban az lenne a lényege, hogy szűkítené a kereskedelem lehetőségét a tekintetben, hogy ne lehessen mindenütt kapni ezeket a termékeket, hanem bizonyos lakosságszámhoz viszonyítottan, korlátozott formában és korlátozott helyen. Ilyen értelemben talán tulajdonképpen a hozzájárulás lehetőségét nem sértve, végül is inkább csak korlátozva, de ebbe az irányba tesz a törvényjavaslat javaslatot a törvényi rendelkezés vonatkozásában.

Nagyon röviden szerettem volna csak ennyit mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr, ha kívánja kiegészíteni, akkor megadom a lehetőséget, ha menet közben fog hozzászólni, az is jó, önre bízom. *(Dr. Szöllősi László: Menet közben, ha lehet.)* Menet közben, oké. Egyet azonban legyen szíves mondani, hogy támogatja-e a kormány az előterjesztést.

DR. SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Akkor inkább mégis mondanám.

Tehát előre kell bocsátani, hogy a törvényjavaslat benyújtására pénteken kora este került sor, ezért kormányzati álláspont kialakítására még nem kerülhetett sor. Mindazonáltal azt tudjuk jelezni, hogy az előterjesztők céljával, az NGM részéről legalábbis, egyetértünk. A választott jogi megoldásokat a mai nap folyamán kívánjuk egyeztetni, a javaslat ugyanis érinti a kereskedelmi vállalkozások jövőbeni működési feltételeit, érinti a Nemzeti Adó- és Vámhivatal feladatkörét, tehát itt államifeladat-változást jelent ennek a javaslatnak az elfogadása. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik az ülésre.)* Természetesen foglalkoztatási, egyéb kérdéseket is érint a javaslat.

Mi azt gondoljuk, hogy ennek a javaslatnak az értékelése és áttekintése, illetve a kormányzaton belüli egyeztetése nyomán elképzelhető, hogy az előterjesztőket fel fogjuk kérni bizonyos pontosító kezdeményezések megfogalmazására, de természetesen az általános vitára bocsátásával egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor a bizottság tagjainak adnám meg a szót, itt többen is jelezték, hogy hozzá kívánnak szólni. Felváltva, ellenzéki-kormánypárti oldalon ülő képviselőknek adom meg a szót.

Először Tóth Csaba képviselő úrnak adnék szót. Képviselő úr, tessék parancsolni, öné a szó.

Vélemények

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én sem értem, mi ez a kapkodás, hisz az előterjesztő és helyettes államtitkár úr is elmondta az előbb, hogy még egyeztetések vannak egyrészt kereskedelmi részről, vám, foglalkoztatási kérdések kapcsán,

sőt azt is elmondta az előbb, hogy az előterjesztőnek a figyelmét fölhívják bizonyos pontok pontosítására, pótlására. Ezért nem is értjük, hogy miért kell akkor ezzel ennyire kapkodni, hisz fél órával a bizottsági ülés előtt derült ki, hogy ez napirendre kerül. Úgy gondolom, hogy egy ilyen nagyon fontos törvény megvitatása azért ennél többet érdemel, főleg a vitára való felkészülésre mondjuk több időt kellett volna szánni és hagyni.

Néhány gondolatot azért magáról a javaslatról is. Alapvetően a javaslat céljaival egyet lehet érteni. Egyet lehet érteni azzal a céljával, ami a legfontosabb célja, a fiatalok dohányzásának visszaszorítása egy fontos cél valóban. Én úgy gondolom, hogy ha ez lenne az elsődleges cél vagy ha ez az elsődleges cél, akkor van egy törvény, amit tavasszal tárgyalt a parlament a nemdohányzók védelméről, amit az előterjesztő is említett, az szabályozza, illetőleg abban is szabályozható lenne ez, megoldást lehetett volna erre a kérdésre abban találni, illetve van jelenleg is érvényes törvény, ami a fiatalok dohányzását megfelelő módon szabályozza.

Vannak másodlagos célok is megfogalmazva ebben a törvényjavaslatban, ami szintén támogatható lenne. Ilyenek, hogy ezzel munkahelyeket kívánnak teremteni, különös tekintettel helyzetbe kívánják hozni a csökkent munkaképességűeket, legalább három hónapja igazoltan munkanélkülieket, szülési szabadságról vagy gyermekgondozás céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadságról munkába visszatérni kívánókat. Ez egy olyan cél szintén, amit támogatni lehetne.

Amivel viszont problémák vannak, amit ilyen rövid idő alatt át lehetett tekinteni. Nem látom, nem látjuk, hogy mitől lesz jobban ellenőrizhető ezáltal a dohánytermékek kereskedelme, mint ahogy korábban ugyanígy voltak erre szabályok, ugyanígy ellenőrizhető lenne, és ugyanúgy szigorúan tiltott 18 év alattiak kiszolgálása dohánytermékkel. Ha annak az ellenőrzése nem megoldható, akkor mitől lesz így jobban megoldható?

Ami problémát vet föl, hogy nagy piac kerül állami kézbe, ami igazából gondokat okozhat, ezt érdemes körbejárni, hogy ennek milyen következményei lehetnek.

Amit én problémának látok, és talán ez a kereskedelem oldaláról a legnagyobb probléma, ez a koncesszió kérdése. Koncesszióba adják, ebből egyvalami látszik, hogy az állam bevételre törekszik. Nehogy az legyen, hogy itt egy fontos kérdés mögé bújtatva van valami más, semmi másról nem szól a dolog, mint hogy bevételre tegyen szert az állam, mert ebből a javaslatból nem derül ki, hogy mennyi lesz az a koncessziós díj, amit meg kell fizetni majd ezeknek a kereskedőknek, akik elnyerik ezen a pályázaton. És aztán itt mindjárt föl is merül az a kérdés, hogy ha itt koncessziós díjakról beszélünk, akkor biztos, hogy megfelelő súlyú kell hogy legyen, ha mondjuk 20-30 évre akarnak koncessziós pályázatokat kiírni, hogy hogy fog eredményesen szerepelni egy ilyen koncessziós pályázaton az, aki csökkent munkaképességű, aki legalább 3 hónapja igazoltan munkanélküli, miből fogja az a koncessziós díjat megfizetni vajon. Hogyan segítik így elő a munkahelyteremtést? Miből fognak ezek az emberek mondjuk azon a településen üzlethelyiséget vásárolni, ahol ezt a koncessziós feladatot el tudják utána látni?

De azt is látjuk a javaslatból, hogy úgy próbálják szabályozni, hogy 2000 főként lehetne egy-egy koncessziót kiírni. Úgy gondolom, hogy ehhez nem szükséges mondjuk ilyen törvényjavaslat, volt korábban is erre példa, pont a gyógyszertárak kapcsán, ahol ha jól emlékszem, 5000 főként lehetett gyógyszertárakat nyitni. Régen így volt, de működött. Ott sem volt ilyen probléma, hogy koncessziót kellett kiírni, állami kézbe kellett volna venni valamit. Működött is a dolog.

A korlátozásnál még egy észrevételem lenne, hogy kinek nem adható engedély. Még mindig visszatérve ezekre az emberekre, aki esetleg munkanélküli, esetleg csökkent munkaképességű, ott eleve kizárják, hogy ha a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül a kérelmezőnek 30 napon túli lejáratú köztartozása vagy adótartozása van, illetve ilyen köztartozása vagy adótartozása volt, eleve nem indulhat, és nem kaphat koncessziót. Márpedig

hogya az lenne a fontos, hogy segítsünk azoknak az embereknek, nagy valószínűséggel, ha valakinek több mint 3 hónapja nincs munkája vagy egyéb módon hátrányos volt, lehet, hogy előfordul, hogy neki van valamilyen köztartozása, ezért ezt meg kellene fontolni, hogyha ez is cél valóban, akkor kizárjuk-e vagy sem.

Még egy mondat talán a kereskedelmi korlátozásra. Mondjuk azt mindig tudjuk, hogy ha valamilyen terméknek a kereskedelmét a piacon valamilyen eszközzel próbáljuk korlátozni, korlátok közé szorítani, az egy valaminek szokott kedvezni, a feketekezelésnek. Úgyhogy érdemes azért ezt végiggondolni, hogy biztos, hogy jó, hogyha piaci eszközökkel korlátoznak, de vannak szabályok, amikkel ezt meg lehet oldani más módon, nehogy az legyen, hogy ezzel azt segíti elő ez a javaslat majd a végén.

Egyelőre köszönöm szépen, elnök úr, ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kormánypárti képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni ehhez az előterjesztéshez? *(Jelzésre:)* Igen. Boldog István képviselő úrnak adom meg a szót, aztán magam is jelentkeztem.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nem is értem, hogy miért baj az, hogyha az állam bevételekre törekszik vagy hogy az állam tulajdont szerez, nyilván vannak olyanok, akinek probléma az államnak az ilyen tevékenysége, de azért én ennek örülök. Tehát megmondom őszintén, azt gondolom, hogy sokkal átláthatóbb lesz ez a piac ezután, és képviselőtársammal ellentétben, sokkal jobban ellenőrizhetőbb lesz. Tehát azt gondolom, hogy ha adott számú, mondjuk egy kisebb településen egy darab trafikban lehet dohányterméket venni, akkor sokkal könnyebben lehet ellenőrizni, hogy ott hogyan árulják a dohányterméket és hogyan nem. Azt gondolom, nagyon fontos, hogy tudjuk ezt ellenőrizni. Sokkal kevesebb lehetősége lesz ennek az embernek a fekete-dohányterméket árulni, hiszen a saját megélhetését teszi kockára. Míg, mondjuk meg őszintén, egy kocsmában, egy másmilyen szórakozóhelyen nagyon nyugodtan fekete-dohányterméket forgalmaznak ma is, azért ne legyünk álszentek, nagyon jól tudjuk, hogy ez előfordul. Sokkal kevésbé lesz ebben érdekelt egy trafikos, mert ebből akar élni.

Én üdvözlöm a törvényjavaslatot, és nagyon támogatom, és annak is örülök, hogy ilyen gyors tárgyaljuk, minél gyorsabban pontot teszünk ennek a végére, azt gondolom, annál fontosabb. A számok elrettentőek. Azért gondoljunk bele, hogy mennyi pénzt költ ez az ország egészségmegőrzésre, beteg emberek gyógyítására, és kérem szépen, 13-15 éves korosztályban 60 százalék kipróbálta a dohányzást. Ez egy szörnyű adat. Az meg még szörnyűbb, hogy 30 százalék ráadásul folyamatosan dohányzik. Azt gondolom, hogy épp itt az ideje, hogy ezt tárgyaljuk, és minél gyorsabban elfogadjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ellenzéki képviselőként magam is szeretnék szólni, alelnök úr, kérem szépen, adjon szót.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Parancsoljon, öné a szó, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Így karácsony előtti pillanatokban nem szívesen feszítem túl itt a képviselőtársaim hangulatát, de azért van néhány kérdés, ami ki kell hogy kerüljön az asztalra.

Azt értem, hogy azt mondja a képviselőtársam, hogy hamar tárgyaljuk, hadd menjen ez az ügy előre. Csak azt látom, és erről még nem győztek meg, hogy ez nem így van, hogy

két különböző érdek egy törvényben került össze. Az egyik érdek arról szól, hogy Magyarországon az egészség állapota, az élet minősége javuljon, szerintem ezt maximálisan támogatjuk, még akkor is, hogyha így hirtelen, egyik pillanatról a másikra idekerült, bár megjegyzem, hogy az 1992. évi XLII. törvény, amit egyébként Koszorús képviselő úr módosításával annak idején elfogadtunk, amely a fiatalok, a fiatalok védelméről is szól, véleményem szerint ezt az igényt kielégíteni. Lehetett volna azt a törvényt esetleg még pontosítani, ha úgy gondolják.

Én úgy gondolom, hogy sajnálatosan sokkal inkább másról van szó, egy másik érdek megjelenítéséről, és ehhez kell egy csomagolóanyagot találni, mert a beltartalom bent van az előterjesztésben, a 4. és 5. §-ban, amely arról szól, amit képviselőtársam is mondott, ez a kiskereskedelmi tevékenységben a dohány-kiskereskedelem állami monopóliummá tételéről. Ebben meg azt gondolom, hogy van jelentős nézetkülönbözőség.

Én nem gondolom azt, hogy az a modell, ahol olyan állami kontroll érvényesül, hogy állami, egy trafikban lehet majd vásárolni vagy állam által ellenőrzött, kontrollált módon egy településen egy trafikban lehet vásárolni bármilyen terméket, én azt hiszem, hogy '89-ben ezt a modellt váltottuk le, ahol egy településen egy boltban államilag ellenőrzött termékárúítás volt. Ez volt az a modell, amit '89-ben leváltottunk. Most önök ezt a modellt hozzák vissza az élet minden területén. Én javaslom, egyébként az alkohol is egy rendkívül káros dolog, az alkoholforgalmazás kiskereskedelmi monopóliumát ugyanígy meg lehet tenni, egy településen egy boltban, államilag kontrollált módon lehessen alkoholt árusítani.

Én a '80-as években rövid, néhány hét erejéig egy szakmai gyakorlaton voltam Szovjetunióban, akkor éppen a gorbacsovi éra elején ez a modell érvényesült, hogy egy településen egy boltban lehetett alkoholt vásárolni. Elképesztő méretű sorok álltak, és az alkoholizmus nemhogy csökkent, hanem növekedett akkor a Szovjetunióban, mert még az is sorba állt, aki egyébként lehet, hogy később nem ivott volna semmit, mert hogy ez biznisz volt számára, miután eladta a dolgot. De az egészségtelen ételeknél is így van, tehát én folytatnám tovább a sort, nézzük meg, hogy mi még, ami káros az életre. Vannak olyan magas zsírtartalmú, magas sótartalmú egészségtelen ételek, erről fogadtunk el jogszabályt, amit szintén egy helyen, állami kontroll mellett egy településen egy boltban lehetne árusítani, és folytathatjuk a sort.

Most önök azt mondják, hogy hogy kerül ez ide az asztalra. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés hogy kerül ide az asztalra, hogy az utolsó pillanatban egy ilyen előterjesztéssel eltakarunk egy valós szándékot, ez ennek az állami monopóliummá tétele és annak a koncessziós bevételeknek a megteremtése. Tisztességesebb lett volna, hogyha külön hoznak egy olyan jogszabályt, ahol levesszük az elejét meg a végét, és csak ez a két paragrafus bent van, úgyis keresztülmegy a parlamenten, ma már minden keresztül fog menni, nem kellett volna ezt a körítést melléje tenni.

Így azt tudom mondani, hogy míg az egészségügyi részével, a fiatalok védelmével maximálisan egyetértünk, de ennek a két paragrafusnak a betételével nem tudjuk támogatni ezt az előterjesztést, merthogy ez a két dolog, az egyik agyonüti a másikat, úgyhogy a frakción nem támogatja általános vitára ezt az előterjesztést.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási igény? *(Jelentkezések.)* Ketten is jelentkeztek. Először kormánypárti oldalon Spaller Endre képviselő úrnak adom

meg a szót nagy tisztelettel, és utána pedig Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak. Látom a civil jelentkezést, majd mindjárt sort fogunk rá keríteni, de előbb a képviselői kört lefutjuk.

Spaller képviselő úr, tessék parancsolni, öné a szó.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Az egyik felvetés az volt, és nyilván nem dolgozom se az előterjesztő, se a kormány nevében válaszolni az ellenzéknek, de csak nem állom meg, hogy azért szóljak arról, hogy itt a sajtóban hetek óta folyik ez a vita. Tehát az, hogy fél órával ezelőtt került elénk, így azért nem egészen pontos, hiszen mindenki tudhatta, hogy mi lesz ebben az anyagban, és el is mondhatta erről a véleményét. Szerintem tényleg hetek óta folyik ez a dolog. Ez az egyik.

A másik, hogy minden településen egy ilyen bolt lesz, ez nem igaz, ez az egészen kis településeken igaz, de egyébként hiába laknak mondjuk az V. kerületben annyian, mint egy nagyobb cserkész táborban, azért a metrómegállóhelyen egymás mellett lehetnek ezek a boltok, hiszen kétezer főként lehet egyetlenegy ilyen bolt, de azért lehetnek egymás mellett, ha mondjuk 4-6-8-10 ezer ember lakik az adott kerületben. Tehát a konkurencia ugyanígy fennmarad.

A harmadik, hogy valós konkurencia ezekben a kérdésekben nincs, hiszen a dohánytermékek ára szabályozott, ez annyi, amennyi a dobozon van, illetve a zárjegyen, és nem több, és nem kevesebb.

A negyedik, hogy ebből az állam mekkora bevételre fog szert tenni, azt nem tudom, én csak azt tudom, hogy a kiskereskedelmi árres ezeken a termékeken mintegy 3-5 százalék, tehát nagyon sok esetben a jutt, amit a boltosnak ad az, aki veszi a dohányterméket, több, mint az a haszon, ami egy ilyen doboz cigarettán van. A doboz cigarettának a haszna a kiskereskedőnél nem ott jelenik meg, hogy mennyi a tényleges haszon azon az eladott cigarettán, hiszen még egyszer mondom, az elenyésző, tehát nem hiszem, hogy ebből itt akkora állami bevétel lesz.

Viszont, amit igenis gondolok, az az, hogy talán tényleg ellenőrzöttebb lesz az, hogy ki és hogyan juthat dohánytermékhez. Ebből a szempontból tudjuk azt, hogy több tízezer ember hal meg a dohányzás miatt, illetve annak a szövődményei miatt, és ha ezt sikerül csökkenteni a korábbi törvényekkel és ezzel együtt, és talán már a ciklus második felében, végére ez már érezhető is lesz, azt gondolom, hogy már ezért önmagában megérte képviselőnek lenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Spaller képviselő úrnak. Remélem, másért is meg fogja érni. Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt ön tudja, hogy milyen szempontból és miért fogja megérni, én egyelőre nem tudom.

Amit ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban le kell szögeznünk, az egyértelműen az, hogy a címe ferdt. Azért ferdt a címe, mert a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról is említést tesz, ugyanakkor ebben semmi nem védi meg a fiatalokat attól a kiszolgáltatottságtól, amit a média, a szellemi környezetszennyezés és a jelen korunk körülményei rájuk zúdítanak a tekintetben, hogy szabadon ki vannak szolgáltatva mindenféle lobbierő, a hátuk mögött álló tőkeerők agyomosásának, és többek között ennek köszönhető a dohányzás, a drog, alkoholizmus, egyebek terjedése. Ez az előterjesztés nem arról szól, hogy ezt a folyamatot nemhogy megállítsa, hanem gátolja, teljesen egyértelműen kiskereskedelmi szabályozásról van szó, nevezzük annak. Miért kell egymást butának nézni, maradjunk ennyiben? Miért nem lehet levenni az elejét, és levenni azt a részét, amely általában ezeket a szép lózungokat beleteszi a kiskorúak védelméről, ez nem erről szól, ez egy kereskedelmet

szabályozó szabályozás, sokkal tisztességesebb lenne úgy elénk tenni az asztalra. A címe tehát ferdít, ezt illene kiigazítani.

Arról már nem is tennék említést, hogy a ma délelőtt folyamán kell sms-t kapnunk arról, hogy egyáltalán ezt ma itt vita során meg kell tárgyalnunk. Érthetetlen ez a sietség, vagy pontosabban nagyon is érthető, de ezt majd az általános vitában, hogyha lesz neki olyan, akkor fejtjük ki. Bizonyára lesz valami időkeretes vitának nevezett valami, ahol az előterjesztő nem fog válaszolni, és a végén majd egy háromperces zárszóban kitér a felvetett aggályok elől, ez az önök demokráciája, ezt mélyebben minősíteni nem szeretném, de az, hogy egy sms után félórával vitatkozunk valamiről, amit úgyis átvisznek, bevisznek ebből a bizottságból a Házba, ott egy kamuvitával kiszúrják a szemünket. Nem arról szól az előterjesztés, amiről egyébként az indokolása szól, és aztán valami történik az önök szájíze szerint. Ez mindentől távol áll, ami akár a vitától, akár a demokráciától eredeztethető, akkor beszéljünk a dohánytermékek kereskedelméről.

Én egyébként nagyon is tudom támogatni azt, hogy az állami felügyelet erősödjön bizonyos szegmensekben, ez a szegmens is idetartozik. Tehát én azt nem tartom az ördögtől valónak, hogy az állam felügyelete egyébként egy nagyon-nagyon érdekes piaci szegmensben erősödjön, hiszen a feketegazdaság miatt, és most nemcsak az ukrán csempészekről beszélek, de egyáltalán bármiféle feketegazdasági szegmens, ami betör erre a piacra, erről beszélünk, ezek miatt nagyon is fontos, hogy az állami szabályozás, felügyelet erősödjön.

Ez nem egy ilyen összezapott valami, amit ide leraktak elénk, hanem egy teljes széleskörű fogyasztóvédelmi „salátát” lehetne erre ráültetni, kezdve a feketegazdaságban érintettek büntetethezességétől, komolyabb kriminalizálhatóságától, valódi fogyasztóvédelmi eszközöktől, melyek védik a gyerekeket, egészen odáig, hogy az iskolákban, akár már az óvodákban milyen szinten mélyíthető el az, hogy ettől a multilobbis kultúrkörtől, már amennyiben ez annak nevezhető, kicsit távolabb tartjuk a gyermekeinket. Tehát egy nagyon jó, erős salátatörvényben, erőteljes fogyasztóvédelmi fegyverekkel nagyon jó, támogatható dolog lenne, és hosszas értelmes szakmai vitákat lehetne folytatni róla, csak ez az előterjesztés nem arról szól, mint ami a címében van.

Én tudom, hogy ezt keresztül fogják vinni, legalább annyi korrektséget kérnék, hogy őszintén játszunk, és egy olyan címmel egy olyan előterjesztést vigyenek be a Ház elé, ami valóban arról szól, ami benne van, és ne próbáljuk félrevezetni a közvéleményt, pontosabban ne próbálják önök, mert ez nem a fiatalok védelméről szól.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselői hozzászólást nem láttam. A civil kolléga a Dohányfüstmentes Egyesület részéről kíván szólni. 3 percben, és ezt most szigorúan nyomon fogom követni, legyen kedves a gondolatait elmondani.

PROF. DR. SZÉCSI LÁSZLÓ (Old Dohányfüstmentes Egyesület): Köszönöm a szót. Ismét csak oda térek vissza, ahol az előbb abbahagytam, amikor Kanadáról beszéltem, hogy a kis ügyek, amelyek nem nagy összegek, azoknak a tárgyalása bíróságon van, ismét ide térek vissza. Kanadában egy helyen lehet venni az alkoholt, és csak ott lehet venni, egy bizonyos órától bizonyos óráig, utána semmit.

A dohányzásra vonatkozóan én nyolc év óta harcoltam, és az összes dohányreklám az üzletek homlokzatáról meg egyéb helyről nagyon nehezen, de mind lekerült. Mi a legjobb rászoktató hatás? A reklám, és a reklámok ellen küzdöttem végig. Nem a dohányosok ellen, mert ez egy téves valami, az úgyse tud leszokni, hogy a gyereket ne tudják rászoktatni. Az összes reklám arra szolgál, hogy rászoktassák a gyereket. A gyerekek leszoktatásánál meg kell akadályozni minden eszközzel, ami csak lehetséges, hogy kevesebbet. *(Dr. Selmeczi Gabriella távozik az ülésről.)*

A koncesszióhoz meg egyébhez nem szólok hozzá, mert azt nem ismerem, de maga a tény, az, hogy kevesebb helyen lehet, és aki ott vesz feketecigarettát, hát a feketekereskedelem azáltal nem fog ott növekedni, mert ő soha nem adja el az üzletben, azt kint szatyorból meg egyéb helyről megveszik, az nem fog változni, éppen úgy megy tovább a feketekereskedelem. Tehát az, hogy én bemegyek egy kis üzletbe, illetőleg akármilyen állami üzletbe, és csak ott vehetem meg, komoly kontroll lesz.

A nyolc év alapján, amit én ebben végigharcoltam, egészen biztosan tudom, hogy valamit csinálni kell annak érdekében, hogy ne menjen tovább. Elmondták, hogy mennyi halott van naponta, elmondták azt, hogy a bevétel valami 365 milliárd évente, de annak háromszorosát fizetjük ki az egészségügyre, erről kár beszélni, mert mindenki tudja. De hogy itt viszont a reklámot és az eladási helyet korlátozzák, bármilyen eszközzel korlátozzák, és megpróbálják megfogni, annak nagyon örülök vagy örülünk, mármint egyesület, és ami a koncessziót illeti, ahhoz nem szólok hozzá, de ha az államnak bevétele van, annyi pénz hiányzik nekik, hogy vegyenek be, amit be tudnak venni.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen ezt a komoly szakmai kiegészítést. Először az előterjesztő, aztán államtitkár úr, egy reakció, és utána az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Elnök úr, tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Én úgy gondolom, hogy az egészségügyi része ennek a törvényjavaslatnak teljesen egyértelmű. A professzor úr nagyon jól és nagyon helyesen egészített ki azzal, hogy a védelem mellett ne szokjon rá a fiatal, a középkorú és az idősebb se, aki eddig nem dohányzott, tehát ez egy nagyon fontos eleme a javaslatnak. Ilyen értelemben itt minden perc számít, ha úgy gondolja, ha nem kell sietni.

Én úgy gondolom, hogy a kereskedelmi részét illetően és összességében a bizottságban a képviselői vitában talán többet tetszettek kiolvasni belőle, mint ami ennek a valós tartalma, legalábbis én így ítélem meg, de ezzel a részével, ezen szakmai részével nem kívánok foglalkozni. Én úgy gondolom, hogy amennyiben korlátozó lehetőség vagy a korlátozás lehetősége benne van, nem biztos, hogy ez tökéletes megoldás, de valamit mégis jelent a semmihez képest elmozdulásképpen.

Én ennyit szerettem volna reflexióképpen mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Én csak azt szerettem volna jelezni azon képviselőknek, akik kifogásolta a törvényjavaslat minden részét, valóban meg tudom erősíteni, hogy az talán picit túlzás, hogy egy településen egy üzlet, tehát ennél a javaslat nagyobb mozgásteret enged a dohányfüstöt élvezők számára. De egyéb tekintetben azt gondolom, hogy az általános vitán, illetve a későbbiek során a részletes vitában is lesz még mód arra, hogy ennek a javaslatnak az összes kihívásai napirendre kerüljenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak és külön köszönöm az előterjesztőként itt lévő elnök úrnak. Általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 5 nem. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta, a Ház pedig az én információim szerint valószínűleg holnap délelőtt hozzákezd a plenáris ülésen az általános vitájához ennek az előterjesztésnek.

Többségi, kisebbségi vélemény előadója? Én úgy véltem a megszólalás alapján, hogy Spaller képviselő úr valószínűleg vállalkozik a többségi vélemény képviselőjére. A kisebbségit valószínűsítem, Tóth Csaba képviselő úr mondja el. A bizottság bólintását kérem, hogy egyetértünk a többségi, kisebbségi vélemény előadóival. *(A bizottsági tagok bólintanak.)* Igen. Köszönöm szépen. A bizottság ebben is egyetértését adta, és most jönnek azok a napirendi pontok, amelyekben döntéseket fogunk hozni.

Köszönöm szépen elnök úrnak és államtitkár úrnak az érdemi részvételt.

A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

Kérem a bizottság tagjait, hogy készüljünk arra, hogy a 3. napirendi pont keretében a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat, T/5114. szám, dr. Láng Zsolt képviselő úr önálló indítványa esetében az ebbéli bizottsági módosító javaslatok megvitatására és az arról való döntésre fog sor kerülni.

Én úgy tájékozódtam, hogy alelnök úr lesz az, aki az előterjesztőt képviselni fogja, tehát az előterjesztő képviselőjében Zsigó Róbert alelnök úr fog válaszolni, a döntéseket pedig az ajánlási terv alapján fogjuk meghozni. Ha mindenki készen áll, nem tudom, hogy ehhez kormányzati képviselő van-e ennél a napirendi pontnál, ha nincs, megvárjuk. *(Z. Kárpát Dániel távozik az ülésről.)*

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő és a kormány képviselőjében jelen lévő helyettes államtitkár urat, Vályi-Nagy Vilmos urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről.

Ha mindenki készen áll, akkor gyorsan végigérünk. Úgy fogom feltenni a kérdést, hogy megkérdezem az előterjesztőt, megkérdezem a kormányzati képviselőt, és utána döntünk az adott napirendben az ajánlási pontról.

Tehát a kiegészítő ajánlási terv alapján megyünk végig. Az 1. ajánlási pont a gazdasági bizottság javaslata az 1. §-ra vonatkozóan. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! A jegyzőkönyv kedvéért azt szeretném mondani, mivel mindig megkapják az előterjesztők és a kormány is, hogy gyorsan meg úgy kell szavaznunk módosító indítványokról, hogy nem tudtuk megtárgyalni, tájékoztatom önöket, hogy a kiegészítő ajánlásban szerepel az előterjesztő és a kormány álláspontja is, és hogy ne raboljam a bizottság idejét, tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztő mind a 12 ajánlási pontot támogatja.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Majd mindig mondom. Hasonló bejelentést a kormányzat részéről is esetleg kaphatunk?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szó szerint hasonló bejelentésre készültem, én is támogatom a kormány részéről.

ELNÖK: A döntést igénylő ajánlási pontokat mind az előterjesztő, mind a kormányzat támogatja. Nagyszerű egybeesés. Most már csak a bizottságot kell felsorakoztatni, és mindjárt kiviláglik.

Tehát az 1. ajánlási pontban az előterjesztő, kormány támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk.

2. ajánlási pont, ez az önkormányzati bizottság módosító javaslata, ugyancsak az 1. §-ra vonatkozóan. Előterjesztő és kormány támogatta. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk.

3. ajánlási pont, a gazdasági bizottság módosító javaslata, ez is az 1. §-t érinti. Előterjesztő és kormány támogatta. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. Ezt a döntést is meghoztuk.

Kérem, hogy most lapozzunk a 8. ajánlási ponthoz, a gazdasági bizottság módosító javaslata. Előterjesztő és kormány támogatta. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk.

Tisztelt Bizottság! Gyors futamlétekben az összes pontról döntöttünk. Mégis, hogyha valaki úgy érzi, hogy valamiről nem döntöttünk, az kérem, most jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Államtitkár úr, nagyszerű volt a részvétele. Köszönjük szépen. Az előterjesztő is kitett magáért. *(Vályi-Nagy Vilmos: Még nem távozom, maradok a következő napirendi pontra is.)* Köszönöm szépen. Nem akartuk elküldeni, csak...

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz). A jegyzőkönyv nem rögzítette, hogy a kormány képviselőjét ki akarták dobni.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (Bánki Erik és Sebestyén László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

ELNÖK: Akkor itt most javítunk, és köszöntjük a következő napirendnél, a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat T/5206. szám, ennek módosító indítványairól fogunk dönteni. A döntéshez ismételten előfeltétel, hogy az előterjesztő jelen legyen. Egy kis türelmet kérek, mert most nem Zsigó alelnök úr fogja az előterjesztőt képviselni, hanem az előterjesztő magát képviseli, ebből következően addig az ajánlási tervet vegyük kézbe. Jelzem, 15 ajánlási pontról fogunk dönteni, ez 15 szavazást fog jelenteni. Úgy látom, hogy itt generálisan nincs előzetesen a kormányzatnak ilyen álláspontja az ajánlási tervben, úgyhogy én egyenként meg fogom kérdezni államtitkár urat, így még alkotóbb módon tud majd a bizottsági ülésen részt venni. Megvárjuk az előterjesztőt, és azonnal elkezdjük a döntéseket. *(Rövid szünet.)*

Államtitkár urat is örömmel üdvözljük. Egy napirend-módosítást tennék, és ha megjön az előterjesztő, akkor is ezt már végigcsináljuk. *(Sebestyén László belép az ülésterembe.)* Szeretném javasolni, hogy az 5. napirenden... *(Jelzésre:)* Hölgyeim és Uraim! Akkor mégiscsak úgy látom, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat módosító javaslatairól való döntést fogjuk elvégezni, immáron akkor köszöntöm az előterjesztő képviselőjében jelen lévő képviselőtársunkat, a kormány képviselőjét, és ahogy ezt említettem, a játékszabályoknak megfelelően először az előterjesztő, aztán kormány, és utána a bizottság.

Az első ajánlási pont, amiről döntenünk kell, az az 5. ajánlási pont, Bartos Mónika és Fejér Andor képviselő urak módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormányálláspont?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

Kérem, a 9. ajánlási ponthoz lapozzunk, amely szintén Bartos Mónika és Fejér Andor képviselők módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

Kérem, a 14. ajánlási ponthoz lapozzunk, amely Szabó Imre és Pál Béla képviselők módosító javaslata. Előterjesztő álláspontját kérem.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormányálláspont?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. A bizottság meghozta a döntését.

Kérem, lapozzunk a 25. ajánlási ponthoz, amely dr. Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselő urak módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Kormányálláspont?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk.

A 26. ajánlási pont a következő, amiről döntünk, az önkormányzati bizottság módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormányálláspont?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

27. ajánlási pont, Bartos Mónika és Fejér Andor képviselőtársaink módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította az ajánlási pontban foglalt módosítót.

Kérem szépen, lapozzunk a 28. ponthoz, amely az önkormányzati bizottság módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormányálláspont?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

29. ajánlási pont, az önkormányzati bizottság módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Kormányálláspont?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. A bizottság támogatja a módosítót.

30. ajánlási pont, dr. Kiss Sándor képviselő úr módosítója. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormányálláspont?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

31. ajánlási pont, Kiss Sándor módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot.

32. ajánlási pont, Bartos Mónika és Fejér Andor képviselőtársaink módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány álláspontja?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

33. ajánlási pont, az önkormányzati bizottság módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót javaslatot.

34. ajánlási pontnál vagyunk, Bartos Mónika, Fejér Andor képviselők módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk.

35. ajánlási pont, Habis László képviselő úr módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosítót.

Véleményem szerint az utolsó döntésünk van. Szabó Imre és Pál Béla képviselő urak módosító javaslatát, 36. ajánlási pont. Előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. A döntést meghoztuk.

Köszönöm szépen. Én úgy vélem, hogy az ajánlási pontokban a ránk vonatkozó részeket végigszavaztuk, mégis, ha valaki úgy érzi, hogy van még döntésre igény, azt jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendi pontnak a keretében foglalt munkát elvégeztük. Köszönöm szépen. Köszönöm az előterjesztő képviselőjének és köszönöm a kormány képviselőjének. A napirendi pontot lezártam.

A bizottság 2011. évi őszi ülészakban végzett tevékenységének összegzése

Már csak kettő napirendi pontunk van, az utolsó előtti napirendi pontunk a bizottság 2011. évi őszi ülészakában végzett tevékenység összegzése. Ezen napirendi pont keretében szeretnék néhány információt a bizottság tagjaival, szakértőinkkel megosztani, és az Egyebek napirendi pontnál pedig azt szeretném kérni, hogy az már csak a bizottsági tagok és bizottsági szakértők részvételével történne, mert az egy más jellegű parlamenti munkára vonatkozó napirendi pont.

Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden, mert hogy előzetesen a kollegáimmal együtt készítettünk egy rövid tájékoztató anyagot, szeretnék néhány gondolatot a bizottság ez évi munkájával kapcsolatban elmondani.

Először is jelzem, bár nehéz volt megszámolni, de ebben az évben összességében 39 ülésünk van, ebben a ciklusban a 61. ülésünket végeztük el. Ezzel a bizottsági ki nem mondott rangsorban ezzel a 42,5 órás bizottsági üléssel a húsz állandó bizottság közül az első egyharmadban vagyunk, olyan 6. hely környékén. Azt gondolom, hogy ez egy első körös bizottság számára, amely most először állandó bizottság, egy nagyon jó teljesítmény, ebben én szeretnék ezúton is köszönetet mondani a bizottság tagjainak, előterjesztőknek és a bizottsági ülést a munkájukkal segítő szakértőknek, hogy ez így meg tudott történni.

A bizottsági ülés keretében tárgyalunk törvényjavaslatokat, tárgyalunk határozatokat, tárgyalunk jelentéseket, önálló képviselői indítványokat, és ami talán a legnagyobb érdeklődést kiváltotta, olyan, a fogyasztók széles körét érintő témákat, amelyek közül volt olyan, amit többször is napirendre vettünk, és ezzel a téma feldolgozását segítettük. Ezek közül kiemelkedik a devizaalapú hitelt felvevők által kötött hitelszerződések megfelelésére

vonatkozó jogszabályi feladatkör, itt több alkalommal bizottsági ülés keretében szakmai koncepciókat, kormányzati előterjesztéseket, képviselői javaslatokat vitattunk meg, és úgy gondolom, hogy hozzásegítettünk ahhoz, hogy ez a téma napirenden tudjon maradni, ennek a témának a megoldásában legyen kellő szándék az előterjesztők részéről.

A másik nagyon fontos ügyünk az európai uniós soros elnökséghez kapcsolódott, amikor a fogyasztóvédelem területén a magyar soros elnökséghez kapcsolódó teendőkről, eredményekről tárgyalunk. Nem csak önmagában az, hogy Cséfalvay Zoltán államtitkár úr előterjesztésében egy átfogó konzultációra került sor, hanem idesorolom azt is, hogy egy együttes ülést tartottunk az Európai Parlament érintett testületével, fogyasztói ügyekkel foglalkozó testületével, ezt egy fontos dolognak tartom, mint ahogy azt is, hogy ezen a téren olyan javaslatok voltak, ami azt gondolom, hogy az európai szintű jogalkotásban is majdan segítségül szolgálhat.

Ugyancsak fontos az, hogy az ezen a téren dolgozó hatóságokkal való együttműködésünk folyamatos, és ezeknek tartalmi kivezetései is vannak, hiszen a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság tájékoztatásában a határ menti együttműködésekéről és sok minden másról szólhattunk. Ezt végig a bizottsági üléseken végigkísértük, hogy azon országos hatáskörű szervezetek - Gazdasági Versenyhivatal, Fogyasztóvédelmi Hatóság vagy idesorolom a PSZÁF-ot is - mindig aktív, érdemi módon résztvevői voltak a bizottságunknak. Én ezt egy jó dolognak gondolom.

Egy nagyon nagy témánk volt, az energiaszolgáltatók számlázásával és ügyfélszolgálati működésével kapcsolatos ügyek. Többször bizottsági ülésen is tárgyaltuk, és az albizottságunk is napirendre tűzte, egy óriási érdeklődésű albizottsági ülés volt. Szeretnénk ezt az ügyet továbbvinni. Láthatólag a fogyasztók számára még mindig nem megnyugtató módon lezárható ez a kérdéskör, vannak ebben még teendőink.

Azt gondolom, volt egy olyan ügy, amivel kiléptünk az európai fogyasztóvédelem színpadára is, ha szabad ilyen mondatot használnom, ez az uniós tagországokban a multinacionális cégek által gyártott termékek minőségének összehasonlításáról szóló összefoglaló megvitatása, ami Magyarországon készült, de nem egy magyarországi sajátossággal bíró problémáról szólt. Ezt egyébként levélben én az európai uniós társbizottságoknak megküldtem, tájékoztatást kértem, és amikor delegációnkkal egyetemben az osztrák parlament fogyasztóvédelmi bizottságával találkoztunk, ott is ezt egy sarkalatos kérdésként felvetettük. És milyen érdekes, kicsi a világ, ugyanezzel a problémával ők is megküzdnek, csak egy másik relációban, magukat úgy gondolják, hogy ők is ugyanúgy vannak, mint Magyarországon a fogyasztók, hogy ugyanazon termék kategóriában egy gyengébb minőséget kapnak, összehasonlítva más európai országgal. Mi ugyanezt gondoljuk akár Ausztriával összehasonlítva.

Végül nemzetközi kapcsolatokról szeretnék két szót szólni. Egyrészt a már általam említett osztrák parlamenti bizottsággal való kapcsolatfelvétel, és a másik, hogy folyamatosan kapcsolatban vagyunk az európai uniós szakmai szervezetekkel, vezetőkkel, és a 2012. évi tavaszi ülésszakban ennek lesznek érdemi lépései.

Két albizottságunk dolgozott ebben a körben, ebben az ülésszakban. Az élelmiszer-biztonsági albizottság ülésein többen is érdemi napirendek voltak, a hatósági munka átszervezésétől kezdve egészen a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal tájékoztatóján át, élelmiszer-biztonsági kérdéseken keresztül sok ügyet vettek az albizottság képviselői napirendre, és ugyanígy a fogyasztó panaszok kezelésének intézményrendszerét áttekintő albizottság is egy sikeres ülést tartott.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy nem kell szégyenkezni a Fogyasztóvédelmi bizottság egyetlenegy képviselőjének sem azon bizottsági szakmai munka iránt, amit itt az elmúlt egy évben elvégeztünk. Úgy gondolom, hogy ezzel Magyarországon a fogyasztóvédelem ügyét szolgáltuk, ez egy jószolgálat a szó szoros értelmében, és ennek a

jegyében szeretném tervezni a következő évet is, hasonló módon szakmai ügyeket fókuszba téve, a fogyasztók széles körét érintő kérdéseket megnevezve, és olyan együttműködések kialakítása, ami a bizottság presztízsét és a bizottsághoz kapcsolódó szakmai, civil szervezeteknek a presztízsét is növeli. Ehhez természetesen kellett a bizottság együttműködése, ezt még egyszer szeretném megköszönni a bizottság tagjainak, mert anélkül, hogy ez az együttműködés a bizottság vezetésén belül alelnök urakkal, a bizottság tagjaival, a többségi frakcióval nem jött volna létre, akkor érdemben ezt a munkát így nem tudtuk volna végigcsinálni.

Ennek figyelembevételével szeretném ezt a napirendi pontot zárni, ha nincs ebben érdemi hozzászólás egy megjegyzéssel kiegészítve, akkor ezt a napirendi pontot zárom, és utána már csak az Egyebek napirendje lesz. Tóth képviselő úr, egy megjegyzés erejéig. Tessék parancsolni, képviselő úr!

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg csak egy gondolat. Ha már szóba került a fogyasztói panaszok kezelésének intézményrendszerét áttekintő albizottságnak az ülése, valóban a múlt héten tartottunk egy ülést, ahol a közüzemi szolgáltatók telefonos ügyfélszolgálatával kapcsolatos tapasztalatot tekintettük át. Valóban nagy volt az érdeklődés. Javaslatokat fogalmaztunk meg a bizottság felé, és azt szeretné kérni az albizottság, hogy ezekkel érdemben foglalkozzon majd a bizottság, és a következő féléves napirend tervezésénél ezeket vegyük figyelembe.

Még egy mondat. Az ügyfélszolgálattal kapcsolatos panaszok áttekintése csak egy szegmense volt a telefonos, azon belül a közüzemi, és ezt folytatni kívánjuk természetesen, a nem telefonos, tehát a személyes és utána kiterjesztjük majd a nem közüzemi szolgáltatók irányába is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A tájékoztatást köszönöm. Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezártam. Marad az Egyebek napirendi pont, ahhoz viszont azt szeretném kérni, hogy fogadják megértéssel a szakértőink, civil szervezeti képviselőink, hogy ennél a napirendi pontnál a bizottság tagjait és a frakciók szakértőit szeretném kérni, hogy vegyenek részt, és ezen is viszonylag gyorsan túlleszünk. Köszönöm szépen az egészséves munkát, nagy toleranciájukat, és jövőre találkozunk ugyanígy a bizottsági üléseken.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 18 perc)

Zsigó Róbert
a bizottság alelnöke

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika