



FVB-37/2011.  
FVB-59/2010-2014.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2011. december 12-én, hétfőn, 10 óra 33 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</b>	<b>5</b>
<i>Bánki Erik előterjesztő bevezető hozzászólása</i>	5
<i>Kovács Pál (NFM) hozzászólása</i>	7
<i>Kérdések</i>	8
<i>Válaszok</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	11
<b>A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>11</b>
<b>Az élelmiszerláncról és hatóság felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám) (Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</b>	<b>13</b>
<i>Dr. Tarnai Richárd előterjesztő bevezető hozzászólása</i>	14
<i>Dr. Czeglédi Beáta (VFM) hozzászólása</i>	14
<i>Kérdések, vélemények</i>	14
<i>Válaszok</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	19
<b>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A határozathozatal II. szakaszába tartozó - a bizottság feladatkörébe tartozó - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>19</b>
<b>A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>20</b>
<b>Egyebek</b>	<b>25</b>

## Napirendi javaslat

1. A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)
2. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám) (Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)
3. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A határozathozatal II. szakaszába tartozó - a bizottság feladatkörébe tartozó - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Ertsey Katalin (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
Mágori Józsefné (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Örvendi Lászlónak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Czeglédi Beáta főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

#### **Megjelentek**

Dr. Nyitrai Zoltán Balázs osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Grósz Tímea referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait, a képviselő asszonyt, illetve urakat, továbbá a napirendhez megérkezett előadóinkat, képviselőtársainkat.

Szeretném jelezni, hogy a bizottság határozatképes, nincsen akadálya annak, hogy a mai napra kitűzött munkánkat érdemben elvégezzük.

Az első döntésünk a napirendhez fog kapcsolódni. A bizottság elnöke ebben a rendkívül zaklatott időszakban nagy toleranciáról tesz tanúbizonyságot, és a beérkezett összes kérdésnek megfelelően próbálom a napirendet alakítani. Az előterjesztők párhuzamos tárgyalásokon való részvételét segítve teszek javaslatot a napirendre:

Az 1. napirendi pont keretében a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat - T/5206. szám, Bánki Erik képviselő úr önálló képviselői indítványa - általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni; a 2. napirendi pontban a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat szerepel T/5114. számon, dr. Láng Zsolt képviselő úr önálló indítványa, ennek a módosító javaslatait fogjuk megvitatni; a 3. napirendi pontunk keretében az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló előterjesztés - T/4956. szám, dr. Tarnai Richárd képviselő úr módosítója, és köszönöm a megértését - szintén általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni; a 4. napirendi pontban Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat szerepel T/4365. számon, a határozathozatal II. szakaszába tartozó és a bizottság hatásköréhez kapcsolódó módosító indítványok megtárgyalása és arról való döntés lesz; 5. napirendi pontként a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat szerepel T/5067. számon, szintén a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása és erről való döntés; a 6. napirendi pont pedig az egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek az általam előterjesztett napirenddel, akkor azt kérem, hogy ezt most szavazatukkal erősítsék meg. Aki egyetért, kérem, szavazza meg! (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket, így hozzákezdhetünk a munkánkhoz.

### **A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)**

Az 1. napirendi pontban a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat van T/5206. számon, Bánki Erik képviselő úr önálló képviselői indítványa, ezt fogjuk megtárgyalni. Első körben természetesen előterjesztőként az elnök úrnak fogom megadni a szót. Azt kérem, hogy elsősorban fókuszálva a bizottság témakörébe tartozó javaslategyemre tegye meg a felvezetést, azt követően Kovács Pál helyettes államtitkár úrnak fogom megadni a szót, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, azt követően pedig kinyitjuk a vitát a bizottság tagjai számára.

Elnök úr parancsoljon, öné a szó.

### **Bánki Erik előterjesztő bevezető hozzászólása**

BÁNKI ERIK előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt is köszönöm az elnök úrnak, hogy segít abban, hogy a több bizottságnál is egyszerre folyó üléseken úgy tudjuk elrakni a napirendeket, hogy mindenhol meg tudják jelenni előterjesztőként, azt gondolom, ez egy korrekt dolog, és ezt előterjesztőként is köszönöm.

Igyekszem röviden, tényleg csak címszavakban a törvényjavaslatról beszélni, nyilvánvalóan az általános vitára való alkalmasságát megvilágítandó. Itt egy több mint

húszéves problémáról beszélünk, tehát a rendszerváltozás időszaka óta lezajlott folyamatról, amely a teljes víziközmű-szolgáltatási ágazatot érintette, annak egy új stratégia mentén történő szervezése az, amit ez a törvényjavaslat magában foglal.

Itt ugye a rendszerváltozás előtt volt 32 nagy állami víziközműcég, amely a szolgáltatást végezte, ebből mára mintegy 5 regionális vízmű maradt, amely állami tulajdonban van, ellenben van több mint 400 szolgáltató már a piacon, ami egy elég nehezen áttekinthető rendszer; több mint 400 szolgáltató, ez egészen abszurd és extrém. A mai jogszabályi körülmények közepette egy induló kft. 3 millió forintos, sőt ma már 500 ezer forintos törzstőkével is belevághat vízszolgáltatásba, olyan alacsony szintű a feltételrendszer. Azt gondoljuk, hogy miután Magyarországon az ivóvíz a nemzeti önrendelkezés része, és egy olyan stratégiai kincsünk, amelyre vigyáznunk kell a következő évtizedek során, ezért egy olyan új szabályozást szükséges meghozni, ahol tiszta viszonyok uralkodnak a piacon, nagyjából azonos minőségű szolgáltatásokat tud ezáltal a törvény teremteni az ország bármely pontján, és megszűnhetnek azok az árbeli anomáliák, amelyek egymástól néhány 10 kilométerre lévő települések esetében a 250 forint és az 1200 forint között is terjedtek eddig.

Tehát azt szeretnénk, ha ez egy egységes szabályozást kapna, ha lenne egy olyan árhatósági jogköre az államnak, amely garantálná az ivóvízdíjak árának alacsonyan tartását, és nyilvánvalóan a teljes átszervezés és átalakulás abba az irányba hatna, hogy nagyobb rendszerek nagyobb hatékonysággal magasabb színvonalú szolgáltatást tudjanak nyújtani, ezáltal a fogyasztók jobban járjanak.

Ami még itt érdekes lehet, ez szintén egy fontos dolog. Az elmúlt több mint 20 év során a közművagyon több mint 50 százaléka a gazdasági társaságokhoz került az önkormányzati vagyonleltárakból. Ezt a folyamatot megfordítaná a törvény, és visszavonná állami, illetve önkormányzati tulajdonba ezt a közművagyon, és azt a nagyjából évi 200 milliárd forintot, amelyet eddig ezek a gazdasági társaságok, illetve részben az önkormányzatok is elvontak a szektorból, nem a vízvezeték-hálózat felújítására vagy éppen az üzemeltető társaságok műszaki hátterének javítására fordítottak. Szeretné a törvényjavaslat szintén rendezni és bent tartani a rendszerben ezeket a forrásokat. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy az önkormányzatok nem tudnak osztalékot kivenni, amennyiben eredményesen működik egy-egy ilyen vállalat, viszont nem lehet bérleti díj formájában több százmillió forintot nagyobb önkormányzatok esetében ebből a rendszerből kivenni.

Azt gondolom, hogy a törvényjavaslat kellően átfogó, tehát minden olyan részletkérdést rendez, amely jogalkotási szempontból elvárható; nyilván maradnak majd olyan részletszabályozások, amelyeket a kormányrendelet fog kezelni. Azt gondolom, hogy ez így is helyes, hiszen a törvény életbe lépéséig - az árszabályozás hatósági jogkörétől eltekintve, ami jövő év január 1-jével lépne életbe - marad még fél év átfutási idő, és amennyiben olyan kérdések merülnek fel a mostani szolgáltatói körben vagy elsősorban az önkormányzatoknál, amelyeket kormányrendelet szintjén lehet szabályozni, akkor arra még mindig marad időnk és lehetőségünk, hogy ezeket megtegyük.

Egy hosszú előkészítési folyamaton vagyunk túl, nagyon sok szakmai tapasztalat került rögzítésre mind az önkormányzatok részéről, mind a vízszolgáltatók részéről. Azt gondolom, ez garantálja azt, hogy ez a törvényjavaslat megállja a helyét, úgyhogy kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságot.

Köszönöm, elnök úr.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen az előterjesztői minőségben Bánki Erik elnök úrnak a felvezetést, és ahogy jeleztem, Kovács Pál helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében. Államtitkár úr, parancsoljon!

### **Kovács Pál (NFM) hozzászólása**

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Szeretném itt röviden áttekinteni, hogy milyen területeket érint a törvényjavaslat, csak nagyon röviden.

A javaslat a víziközmű-szolgáltatással kapcsolatban olyan előírásokat tartalmaz, amelyek magában foglalják a közműves ivóvízellátást, a közműves szennyvízelvezetést és -tisztítást, valamint az egyesített rendszerű csapadékvíz-elvezetés esetén a csapadékvíz-elvezetést, tehát az árokrendszerrel nem foglalkozik, csak az egységes csatorna- és szennyvízhasználattal.

A javaslat egyértelműen meghatározza, hogy egy adott települési, közigazgatási területen ki az, aki a víziközmű-szolgáltatás megszervezéséért felelős; mint azt a képviselő úr már említette, itt állami, illetve települési önkormányzati vagyronról van szó. A javaslat biztosítja annak a lehetőségét, hogy a víziközművagyon teljeskörűen állami tulajdonba, állami vagyonba kerülhessen. Szintén lehetővé teszi, hogy a vízvezetési szolgalmi joggal kapcsolatos évtizedes anomáliák rendezésre kerüljenek, valamint hogy ilyenek a jövőben ne alakulhassanak ki. A víziközműhöz kapcsolódó jogok, szolgalmi jogok egyértelműen a víziközmű tulajdonosát illetik.

A javaslat szintén előírja a nemzetközi víziközművagyon felmérését és értékelését, ami már nagyon régóta elmaradt feladat, és amely a nemzeti vagyon védelmének alapvető feltétele. Egyik kulcseleme a gördülő fejlesztési terv elkészítésének az előírása: ez egy beruházási és pótlási terv, amely az ország víziközművagyonának hosszú távú fenntarthatóságát és ezáltal az ellátás biztonságát biztosítja oly módon, hogy közben a fejlesztések engedélyezésével, az árra gyakorolt hatásával pedig direkt szabályozási jogot biztosít a Magyar Energia Hivatal részére.

A javaslat szintén külön foglalkozik az üzemeltetési szerződéstípusokkal - itt koncessziós, vagyonkezelési, bérleti üzemeltetési szerződésekről lehet szó -, amelyek szabályozzák a víziközmű-szolgáltató és az ellátásért felelős közötti jogviszonyt. Itt lehetővé teszi a határozatlan idejű szerződéskötést is, amely a javaslatban meghatározott esetekben felmondható, így nem megfelelő működésszolgáltatás esetén az új víziközmű-szolgáltató belépése, kijelölése biztosított.

A szakmai feladatokat egyértelműen a Magyar Energia Hivatal látja el, amely feladatok a következők: üzemeltetési szerződés megkötésére irányuló pályázati kiírás, valamint a szerződések egyedi jóváhagyása; a víziközmű-szolgáltatók részére működési engedély kiadása, tevékenységek teljes körű felügyelete; a víziközmű-rendszerekre vonatkozóan a gördülő fejlesztési terv és ezáltal az ár, az egyik jelentős tényezőnek a jóváhagyása; a díjmegállapítással kapcsolatos előkészítő feladatok, valamint az ellátás biztonságának veszélyeztetése esetén a közérdekű üzemeltető kijelölése. Ezt a modellt a gáztörvényből vettük át, amely ott eddig kiválóan működött.

A víziközmű-szolgáltatás végzése kizárólag határozatlan ideig és hatályos működési engedély alapján folytatható. Ezek közül kiemelendő a minimális felhasználói egyenértékre vonatkozó előírás, amely kifejezi az ellátott felhasználók számosságát, és ezáltal biztosítja a víziközmű-szolgáltatók számának csökkenését. A javaslat a szolgáltató ellátási területének kialakítását nem előre rögzített földrajzi egységekhez, hanem a piaci működéshez, a piaci versenyhez szabva alakítja.

A tervezet alapján a jövőben a nemzeti fejlesztési miniszter állapítja meg a víziközmű-szolgáltatás díjait külön rendeletben víziközmű-szolgáltatóként és ágazatonként. Az átmeneti rendelkezések alapján a miniszteri díjak hatályba lépéséig a víziközmű-szolgáltatók a 2011. december 31-én alkalmazott árakat alkalmazhatják, legfeljebb bruttó 4,2 százalékos áremeléssel, ami nettó 2,65 százalékot jelent.

A szabályozás szintén kitér a szolgáltatás szüneteltetésének eseteire, illetve a javaslat rákötési kötelezettséget ír elő mind a közműves ivóvízhálózat, mind pedig a közműves szennyvízhálózat vonatkozásában. Itt az átmeneti szabályozások alapján ez a kötelezettség a már meglévő felhasználási helyek tekintetében is fennáll. Itt az előírt határidő 2013. július 1.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna a tárca részéről mondani.

### **Kérdések**

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úrnak a kiegészítést.

Megnyitom az előterjesztéshez kapcsolódó vitát, ahol a bizottsági tagoknak kérdésekkel, illetve vélemény megfogalmazásával lehet a vitában részt venni. Szeretném megkérdezni, hogy akár kormánypárti, akár ellenzéki oldalról kíván-e valaki élni ennek a lehetőségével. *(Jelzésre:)* Igen, vettem: Spaller Endre képviselő úrnak adom meg először a szót, és magam is jelzem, hogy majd ehhez a vitához hozzá kívánok szólni.

Képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Mindenekelőtt nagyon örülök, hogy ez a törvény itt van az asztalunkon, és végre lehetőség van állami vagyonba venni teljeskörűen a víziközmű-szolgáltatásokat. Azt gondolom, hogy ez komoly előrelépés, hatalmas biztonság a fogyasztóknak, arról nem is beszélve, hogy azt is várjuk ettől, hogy olcsóbb lesz maga a víziközmű-szolgáltatás, tehát a rezsiköltségeket sikerül valahogy kordában tartani, szerintem ez a legfontosabb.

Nem nyújtva hosszúra ezt a hozzászólást, az a kérdés, hogy a fogyasztóvédelmi jogkörök hova kerülnek. Van-e arra mód, hogy ez a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz kerüljön? Tehát nem az ármegállapításos része, hanem csak simán a fogyasztóvédelmi része, ahogy a gáz és a villany esetében ez most is van.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Házzsabály értelmében kérem az alelnök urat, hogy adjon nekem szót, hogy magam is néhány gondolattal hozzájárulhassak a vitához.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az elnök úr a szó. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Előterjesztő! Nagyon vártuk már ezt a 65 oldalas visszafogott kis előterjesztést, egyik napról a másikra megérkezett, és amennyiben volt módunk néhány elemre figyelmet fordítani, szeretnék néhány megjegyzéssel hozzájárulni az előterjesztés értékének növeléséhez.

Az egyik az - és ezt minden alkalommal elmondjuk, legutóbb a szóvivő asszonnyal egy hosszas értelmező beszélgetést folytattunk itt a bizottságon belül -, hogy helyes-e az, hogy egyéni képviselői előterjesztésként jöjjenek be ezek a javaslatok vagy nem helyesek. Az értékeit, az előnyeiket persze látjuk, hiszen így sem hatástanulmányt nem kell készíteni hozzá, sem társadalmi vitára bocsátani az előterjesztést. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogyha fordítva szóltak volna, szerintem jobb lett volna, tehát ha az államtitkár úr előterjesztéséről lehetne érdemi szakmai vitát folytatni.

Nem nyitom fel újra, mert majd megint elmondja nekem a képviselő asszony, hogy ne vegyük el a képviselőknek a jogalkotási lehetőségét. Természetesen egyetértek ezzel, ha majd önök befogadják azt a javaslatot, amit én egyéni képviselői indítványként a héten benyújtok a Házhoz, amely javaslat úgy fog szólni - mintegy előrejelzem -, hogy ezen esetben is



ugyanazokat a szakmai egyeztetéseket kötelező lefolytatni, amiket egy kormányzati előterjesztésnél. Szeretném, ha támogatnák ezt a javaslatot, és ebben az esetben nem fogom többet ezt a kérdést felvetni. És ez nem az előterjesztő elnök úr szakmai hozzáértésének megkérdőjelezése volt részemről, pusztán egy jogtechnikai kérdés.

Ha mégis szakmázunk, akkor két-három megjegyzést szeretnék tenni. Az egyik az, hogy szakértői vélemények szerint nem igazán ad választ arra a felszín alatti vízkészlet védelmére, ami egyébként szerintem indokolt volna, hogy ebben az előterjesztésben bent legyen, és egyébként nemzeti vagyon, ahogy az előterjesztő úr is mondta, hiszen arra halad a világ, hogy az, aki jelentős vízkészlettel bír, és azt megfelelően gondozza, legalább olyan értéket fog képviselni a következő időszakban, ahogyan én látom, mintha mondjuk, ez más, akár olaj vagy egyéb energiahordozó volna.

A második megjegyzésem arra vonatkozik, hogy ezt szolidan és mintegy értéként kezeljük, de azért mégiscsak arról van szó, hogy a szolgáltatók tulajdonában lévő víziközműveket állami tulajdonba vesszük - van itt egy szolid megjegyzés -, akár az érintett ingatlan kisajátításának az útján is. Szeretném mondani részben Spaller képviselőtársamnak is, hogy ez azért nem fogja erősíteni a befektetni szándékozó cégek bizalmát a magyarországi viszonyokban, hogy befektet, létrehoz valamit, aztán másnap államosítjuk akár kisajátítás útján is az őáltala megtett befektetéseket. Ezt azért kellene egy picit árnyaltabban végiggondolni.

Az utolsó megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy itt azért látok némi konfliktust a két tárca között: míg maga a vízügy elsősorban a vízgazdálkodásért felelős miniszter kompetenciájába tartozik, ezt az előterjesztést pedig a nemzeti fejlesztési miniszter, illetve a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium gondozza. Gondoljuk ezt végig, hogy akkor ennek mi is az olvasata ebben a helyzetben! Nem lenne szerencsés, ha a szakminiszter hátrébb sorolódna egy ilyen nagyon fontos ügyben, és itt én szakminiszterként elsősorban a vízgazdálkodásért felelős miniszterre gondoltam ebben az ügyben. Ezzel a néhány szolid megjegyzéssel szeretném segíteni a vitára való felkészülést.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretném megkérdezni, hogy további hozzászólási igény van-e akár kormánypárti, akár ellenzéki oldalon. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szerintem ezt a kört itt lezártuk. Először az előterjesztőnek adom meg a szót, aztán pedig a kormányzat képviselőjének.

Elnök úr, tessék parancsolni, öné a szó.

### **Válaszok**

BÁNKI ERIK előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem válaszolni a felmerült kérdésekre. Ha marad olyan szakmai része, akkor az államtitkár úr abban segítségemre lesz.

Spaller Endre képviselőtársamnak a kérdése, hogy a fogyasztóvédelmi jogkörök tekintetében mit nyújt a törvény. A fogyasztóvédelmi jogkörök - elszámolás, számlázás, díjfizetés vagy mérés, valamint a víziközmű-szolgáltatás korlátozásával vagy felfüggesztésével kapcsolatos rendelkezések - maradnak, tehát ezen a téren marad a Fogyasztóvédelmi Hatóság, és minden egyéb jogkör az Energia Hivatalhoz kerül át. Ez gyakorlatilag ugye a többi szolgáltatás esetében, tehát az áramszolgáltatás, a gázszolgáltatás esetében is így van, ezért próbálta ugyanezt alapul venni ez a mostani törvényjavaslat. Mindjárt az elején, a II. fejezet 3. §-ában található meg ezek a rendelkezések, és itt megyük majd ezek alapján sorra.

Az elnök úr felvetésére. Igyekeztem úgy időzíteni, azért került pénteken délelőtt benyújtásra a törvényjavaslat, hogy a hétvégét hasznosan tudják tölteni a képviselőtársaim.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

BÁNKI ERIK előterjesztő: Nagyon örülök annak, hogy tudtam segíteni az adventi készülődésben, hogy otthon maradjon mindenki, és a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat olvasásával töltse az idejét. Remélem, hogy sikerült áttekinteni ezt a törvényjavaslatot.

Ami a felszín alatti vizek védelmét illeti, az továbbra is a Vidékfejlesztési Minisztérium felügyelete alatt marad. Tehát ahogy az elnök úr is megjegyezte a hozzászólásában, valóban vannak olyan részei a szolgáltatásnak, amelyek nyilvánvalóan a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz tartoznak majd ezután is, de ez a vízgazdálkodásról szóló törvényben van rögzítve, és abban is marad, tehát ezt nem érinti a mostani előterjesztés.

Itt áttérnék a másik kérdésre, hogy miért a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a gazdája ennek a törvényjavaslatnak vagy a szakmai felügyeletet miért ő adja. Ez azért van, mert a Széll Kálmán-tervben a kormány rögzítette azt, hogy egységes hatósági árakat szeretne minden területen, és gyakorlatilag a törvénynek a legfontosabb része az egységes árszabályozási rendszer kidolgozása. Ehhez kapcsolódnak azok a hatósági jogkörök, amelyeket a törvényjavaslat újragondolt, ezért van az, hogy nem a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz, hanem a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz tartozik.

És végül az, amit szintén az elnök úr felvetett, hogy államosításról beszélünk. Itt ugye vagy az állam, vagy az önkormányzatok azok, amit említettem a felvezetőben, és nagyjából 50 százaléka a közművagyonnak, ami az elmúlt több mint 20 év során kikerült. Egyébként alapvetően az is az önkormányzati törvény szellemével ellentétesen került kiszervezésre, azt azért ne feledjük, mert a törvény alapvetően arról szól, hogy az önkormányzatoknak kell biztosítaniuk a vízszolgáltatást, és az ehhez szükséges vagyon is az önkormányzatoknál kell hogy maradjon. Nyilván voltak olyan önkormányzatok, amelyek ezzel ellentétes döntéseket hoztak korábban, az elmúlt néhány év példája viszont azt mutatja, hogy éppen ellentétes tendencia van, tehát az önkormányzatok felismerték ezeknek a korábbi döntéseknek a hibáit, rájöttek arra, hogy azok a magántulajdonosok, akik a szolgáltatásba beléptek, nem feltétlenül azért jöttek csak, hogy a saját know-how-jukkal javítsák a szolgáltatás színvonalát, hanem nyilvánvalóan azért, hogy komoly eredményt vigyenek el ezekből a cégekből. Ennek a szummája az önkormányzatok szempontjából negatív lett menet közben, ezért már megkezdtek ennek a közművagyonnak a visszaszerzését, illetve a szolgáltatási szerződések felmondását. Tehát nagyjából ezen a pályán mozog a törvényjavaslat is, és azt gondolom, hogy egyébként a szolgáltatás biztonsága színvonalának javítása és az egységes árképzés szempontjából ez elengedhetetlen.

Remélem, hogy sikerült kielégítő válaszokat adnom. Amennyiben további kérdés van, akkor állunk rendelkezésükre.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Az államtitkár úrnak megadom a szót, és esetleg még azt menet közben árulja el, hogy támogatják-e az előterjesztést, mert szerintem ez a felvezetésben nem volt egyértelmű.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy kiegészítem lenne az elnök úr által előadottakra.

Itt az elnök úr kérdésére válaszolva, a felszín alatti vízkészlet védelme továbbra is a vízgazdálkodási törvény feladata. Az egész törvényjavaslat egyébként arra épül, hogy a szaktárca ezekben a feladatokban, az ármegállapítási feladatokban is szakhatóságként

közreműködik, tehát azokba a vízkészlet védelmére szolgáló intézkedésekbe, amelyekre szükség van, és amelyeket esetleg ez a várhatóan kialakuló árverseny elő fog hozni, a beleszólási jog továbbra is és a módosítási jog a szaktárca részéről adott lesz.

Többet nem szeretnék hozzáfűzni, csak annyit, hogy a tárca természetesen a maga részéről a javaslatot támogatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Nagy kő esett le a szívünkről.

### **Határozathozatal**

Akkor most a bizottságnak is döntenie kell. Aki általános vitára alkalmasnak találja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? Kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést. Köszönöm szépen.

Van még egy teendőnk: előadót állítani a plenáris ülésre. Még nem tudjuk, mikor került tárgyalásra, mert ha jól gondolom, ma a Házbizottságon... *(Bánki Erik közbeszólása.)* Gondoltam. Akkor a ma esti tárgyaláshoz keresünk többségi előadót. Reménykedve nézek Spaller képviselő úrra, mint megszólalóra, hogy hátha ő ezt vállalja. *(Spaller Endre: Igen.)* Köszönöm szépen.

A kisebbségi véleménynél a következő javaslatot szeretném tenni: később fogunk dönteni, hogy élünk-e vele, vagy azt a megoldást választjuk, hogy felkérjük tisztelettel Spaller képviselő urat, hogy egy mondat erejéig illessze bele a saját mondanivalójába a kisebbségi véleményt is. Így is jó, úgy is jó, ezt még az ülés megkezdése előtt meg fogjuk mondani, és köszönöm szépen előre a képviselő úrnak az együttműködést. Tisztelt bizottság, lezártuk ezt a napirendet.

### **A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Következik a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat T/5114. számon, dr. Láng Zsolt képviselő önálló indítványa, ennek a módosító javaslatának a megvitatása és az arról való döntés.

Örömmel köszöntöm újra Kovács Pál helyettes államtitkár urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, most már rutinosan fogjuk a feladatot megoldani. Szeretnék érdeklődni, hogy az előterjesztőt képviseli-e valaki, és ha igen, az kicsoda, merthogy megkérdezem, hogy az előterjesztő egyetért-e a módosító indítvánnyal. Megoldjuk mi ezt anélkül is, csak mégis úgy elegánsabb volna. *(Jelzésre:)* Az alelnök úr ismételtén vállalta ezt a feladatot. Az előterjesztőt jelen esetben Zsigó Róbert alelnök úr fogja képviselni. Tehát a menetrend szerint először meg fogom kérdezni az előterjesztőt, aztán lehetőséget adok a kormány képviselőjének, és a végén döntenünk. Néhány módosítóról kell csak véleményt formálnunk, tehát ezt meg fogjuk tudni oldani. Ha mindenki készen áll, akkor elkezdünk.

Az 1. ajánlási pont Spaller Endre képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselője: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Mi a kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a későbbiekben alakítja ki az álláspontját.

ELNÖK: Tárcaálláspont sincsen akkor még?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nincsen.

ELNÖK: Akkor a bizottság most mérvadó lesz. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Jelzésre:)*

Bocsánat, elnézést kérek! A jegyzőkönyvben is rögzítem, hogy az előző szavazást megismételjük, mert nem volt számomra egyértelmű, hogyan alakul a kormánypárton belül a szavazási hajlandóság. Még egyszer felteszem a kérdést. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 11 tartózkodással meghoztuk a döntést.

A 2. ajánlási pont dr. Szűcs Lajos képviselő úr módosítója. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselője: Nem támogatja.

ELNÖK: Kormányálláspont?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a későbbiekben alakítja ki az álláspontját.

ELNÖK: A 2. ajánlási pont dr. Szűcs Lajos képviselő úr módosító javaslata, amelyben a 2. §-t kívánja módosítani. *(Zsigó Róbert: Elnézést, elnök úr, nem mindig tudok figyelni. Ezt az előterjesztő támogatja.)* Az előterjesztő támogatja. A kormánynak ebben az esetben még nincs kialakult álláspontja. Aki a módosító támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést.

A 3. ajánlási pont Simon Gábor és Tóth Csaba képviselő urak rendkívül jó módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselője: Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány álláspontja még kialakulás alatt van. Aki támogatja a módosítót, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. ajánlási pont ismételen dr. Szűcs Lajos képviselő úr módosító javaslata, a 4. §-t kívánja módosítani. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselője: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő ezt a módosítót nem támogatja, a kormány álláspontját ismerjük. Aki a módosítót támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja a módosítót, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést, az egyharmadot nem kapta meg.

A 6. ajánlási pont ismételen dr. Szűcs Lajos képviselő úr módosító javaslata, ebben az 5. §-t kívánja módosítani. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselője: Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány álláspontját ismerjük. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyen nincsen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Ez ismét 15 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással nem kapta meg az egyharmadot.

A 7. ajánlási pont dr. Szücs Lajos képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselőjében: Támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő ezt támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

A 8. ajánlási pont Simon Gábor és Tóth Csaba képviselők módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselőjében: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja a módosítót, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással nem kapta meg az egyharmadot.

Úgy vélem, az utolsó döntésünk következik, a 9. ajánlási pont dr. Szücs Lajos képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT, az előterjesztő képviselőjében: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

Tisztelt Bizottság! Az ajánlásban foglaltakon a szavazás szempontjából végigértünk. Ha mégis valaki úgy látja, hogy valamiről nem döntöttünk, kérem, az jelezze! *(Jelzés nem érkezik.)* Ilyet nem látok.

Akkor nagy tisztelettel köszönöm a kormányzat két jeles képviselőjének a napirendhez nyújtott támogatásukat, ezzel a 2. napirendi pontot lezártam.

**Az élelmiszerláncról és hatóság felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám) (Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)**

Igazán köszönöm Tarnai Richárd képviselő úrnak a megértést, mert az ő napirendje fog következni. Ezzel hozzákezdünk a 3. napirend tárgyalásához: az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/4956. számon, dr. Tarnai Richárd képviselő úr önálló indítványa, ennek a javaslatnak az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni.

Azt kell hogy mondjam a bizottság számára, hogy a törvényjavaslatot a Mezőgazdasági bizottság december 7-ei ülése tárgysorozatba vette, ezt követően tudunk mi erre rátérni. Úgy tudom, hogy a kormány képviselőjében - javítsanak ki, ha nem pontosan a forgatókönyvem - dr. Czeglédi Beáta fősztályvezető és kollegája képviseli a Vidékfejlesztési Minisztériumot. Mindenki készen áll, először az előterjesztőnek fogom megadni a szót, aztán a tárca képviselőjének, és utána a bizottsági tagoknak.

Képviselő úr, tessék parancsolni!

### **Dr. Tarnai Richárd előterjesztő bevezető hozzászólása**

DR. TARNAI RICHÁRD előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kedves Képviselőtársaim! 2011 januárjában jöttek létre a kormányhivatalok az addig, korábban önállóan működő és kicsit összevissza működő szakigazgatási szervek, leánykori nevükön dekoncentrált szervek működését összefogandó. Ez azt is jelentette, hogy év elejétől kezdve együtt a különböző szakigazgatási szervek ellenőrzéseket hajtottak végre, a sajtóból valószínűleg ezekről önök is értesültek. Jómagam mint a Pest Megyei Kormányhivatal vezetője kértem a kollegákat, ha bármi jelzés érkezik a terepről, hogy az adott jogszabályokon változtatnivaló van, az élethez való alkalmazásukban hiba mutatkozik, akkor azt jelezzék felém.

Tehát magyarul: az a javaslat, ami most itt előttünk van, nem az én szellemi termékem, hanem a terepről, a szakemberekről érkezett visszajelzések alapján visszacsatolás a törvényhozás asztalára. Ezeken a pontokon érdemes változtatni annak érdekében, hogy azok a termékek, amelyek a polcokra kerülnek, minden tekintetben megfeleljenek az európai normáknak és a magyar emberek igényeinek is.

A kormányhivatalok tekintetében sokszor felmerül kritikaként, hogy vajon miért politikus irányítja ezeket a hivatalokat. Hát pontosan ebből az előterjesztésből is az látszik, hogy a gyors visszacsatolás, a reagálás az, ami ennek az egyik legfontosabb indoka. Ez nem presztízskérdés, ez nem politikai kérdés, olyan javaslatok szerepelnek ebben a rövid és mindenki számára átfogható előterjesztésben, amelyek a terepen dolgozók véleményét, elképzeléseit és kéréseit fogalmazzák meg. Jó szívvel ajánlom a bizottság figyelmébe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvezetést, képviselő úr. Megadom a szólás lehetőségét a tárca képviselőinek. Tessék parancsolni, fősztályvezető asszony!

### **Dr. Czeglédi Beáta (VFM) hozzászólása**

DR. CZEGLÉDI BEÁTA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A tárca részéről azt tudom elmondani, hogy nagyrészt támogatni tudjuk a képviselő úr által benyújtott indítványt, összhangban áll a tárca törekvéseivel, miszerint az élelmiszerlánc-felügyeletet erősíteni kell, az élelmiszerlánc-biztonságot erősíteni kell a jelenlegihez képest is.

Néhány ponton pontosításokat javasolnánk, és szakmai egyeztetések irányában teljesen nyitott a tárca, de összességében támogatjuk a képviselő úr által benyújtott indítványt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Olyan téma van előttünk egyébiránt, ami a Fogyasztóvédelmi bizottságot is érinti, hiszen egy jól működő albizottságunk Szabó Zsolt alelnök úr vezetésével az élelmiszerbiztonság ügyét már tárgyalta, tehát nyilvánvaló, hogy ebben az irányban is fogunk tudni szót váltani.

### **Kérdések, vélemények**

Ennek jegyében szeretném akkor megkérdezni, hogy a bizottság tagjai közül ki kíván szólni, megjegyzést tenni, kérdést feltenni, mintegy felhívás keringőre történt. *(Jelzésre:)* Szabó Zsolt alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm kedves vendégeinket és a bizottság tagjait.

Tarnai képviselőtársam nagyon jól fogalmazott: egy centralizáció megindult, de még mindig elég decentralizált ez a folyamat. Ez a jogszabály-módosítás is mutatja, hogy rengeteg

lyuk van a rendszerben, amelyeket meg kell oldanunk és be kell toldanunk, elsősorban az ellenőrzési oldalon.

Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Akkor lesz működőképes a rendszer, ha a magyartermék-törvényt el tudjuk fogadtatni az Európai Unióval, és be tudjuk vezetni. Ez egy fontos alapot jelent, hiszen itt is, ebben a jogszabályban az van megfogalmazva, hogy hiába hogy magyar termék gyártás szempontjából a termék, ha az alapanyagokat olyan helyről és olyan országból szerezték be, ahol az élelmiszerbiztonság, az élelmiszerlánc ellenőrzése megoldhatatlan és nem átlátható. Itt utalnék akár a schengeni határok problémakörére is, példát mondok: Lengyelországon keresztül behozott és vámelőjegyzésbe vett áru Magyarországon kerül feldolgozásra, nem egyszer van ilyen.

A másik dolog pedig az a lyukrendszer, amit említettem: egy komplett szabályozást kellene behoznunk, amiben most dolgozik az albizottság, az adótörvények, az élelmiszerlánc hatósági felügyeletének a szigorítása. Én nagyobb mértékben tudnám ezt elképzelni, mint itt a 20 ezer forintos minimális bírság, akár árbevétel-arányosan megfogni ezt a kérdéskört.

A harmadik dolog pedig a hivatali ellenőrzési funkciók centralizációja, központosítása, hogy hatékonyan, nagyobb mértékben lépünk föl. Nagyon örülök, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal vezetője felvállalta ezt a kérdést, és kérem a támogatást jövő tavasszal a jogszabályi környezet alkotásának folytatásában is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úrnak. További hozzászóló? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor az elnök is jelentkezik egy hozzászólásra. Kérem az alelnök urat, hogy adjon szót.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Néhány apróbb megjegyzésem volna. Ebből az egyik az, hogy ráérezve a jogalkotás ízére, szeretnék egy javaslatot tenni, akár még módosításként is benyújtom. Két elírási hiba van a törvényjavaslat szövegében, és ezt szeretném megfontolásra közreadni az előterjesztőnek. Az egyik az, hogy a címből kimaradt egy „é” betű, a másik pedig az, hogy a 2. §-ban úgy van, hogy az „élelmiszer biztonságáért”, míg a törvényben úgy szól, hogy az „élelmiszer biztonságosságáért”. Ezek nagyarányú javaslatok a részemről, tehát szeretném, ha ezeket majd végiggondolná az előterjesztő.

De van néhány kérdésem is, és igazából, ha jól emlékszem, a Mezőgazdasági bizottságban volt egy koncepcionális felvetés, azt hiszem, ellenzéki oldalról. Ha a kormány amúgy is szeretné ezt a kérdéskört a későbbiek során javíthatni, akár koncepciózusabb formában is feldolgozni, akkor miért nem fordítva van, tehát a kormányzati koncepcióhoz jönne hozzá ez a javaslat? Őszintén szólva, én ezt jobbnak gondolnám, tehát ha először kialakításra kerülne az a koncepció stratégia kormányzati oldalon, és ahhoz jönne be ez a javaslat. Ezt én megfontolásra szánám önöknek, hogy esetleg ezt a megoldást kövessék.

Néhány kérdésem volna. Sajtóhírben olvastam, hogy a legnagyobb kiszabott bírság 198 millió forint volt. Érdeklődnék - és lehet, hogy ezt a képviselő úr tudja megmondani -, hogy a behajtott bírságokat mire fordítják. Van-e valamilyen végiggondolása, hogy ezeknek az összegeknek a felhasználása hogyan történik? Ugyancsak így az ünnep előtt gondolnám, hogy korábban volt annak preventív módon is hagyománya, hogy az ünnepi időszakban volt egy fokozott ellenőrzés, hogy jó minőségű, egészségre nem ártalmas élelmiszerek vagy

termékek kerüljenek a piacra. Van-e most ilyen szándéka a kormányhivatalnak, illetve a hozzá tartozó szervezeti egységeknek?

A harmadik megjegyzésem a laboratóriumokra vonatkozik. Itt a bizottságon belül is mi tárgyaltuk többször, teljes konszenzus volt a kormánypárti és az ellenzéki oldalon ülő képviselők között abban a szakmai álláspontban, hogy a laboratóriumok infrastruktúráját, szakmai felkészültségét, az ebbéli akkreditációját erősíteni kell. Ha ebben van esetleg néhány dolog, amit önök megosztanának velünk, azt örömmel fogadnám.

Köszönöm szépen, és az alelnök úrnak visszaadom a szót.

ELNÖK: Én meg az elnök úrnak fogom visszaadni az elnöklést. Látom, Horváth Zsolt jelentkezik. Parancsoljon, öné a szó!

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, alelnök úr. Egyetlen dolog miatt kértem szót. Nem olyan régen egy másik kormányhivatal vezetője, Pesti Imre egy nagyon fontos vizsgálatról számolt be nekünk, nyilvánvalóan ön is ismeri. Ezt követően mintegy saját magam meggyőzése érdekében különös tekintettel szemléltem minden terméket, amelyet élelmiszerboltban vásároltam, nagyban és kicsiben is. Egyetlen dologra voltam kíváncsi, na jó, kettőre; az egyik az, hogy mennyi idő alatt sikerül megtalálni rajta a szavatosság dolgát. Ezen a saját magam által felállított teszten rendre megbuktam; teszem hozzá, szemüvegre is szükségem van már, hogy el tudjam olvasni, de azt gondolom, hogy nem mindig egyértelmű és nagyon nem egyszerű megtalálni, pedig fontos volna.

A másik pedig az volt, hogy ugyan meg tudom-e állapítani, hogy vajon hol készült vagy honnan származik az, amit vettem. Na most, ez aztán komoly problémát okozott: gyakorlatilag egy csomó olyan termék van, amiről nem tudom megmondani, hogy hol készült, vélem, hogy talán Magyarországon. Tejtermékek esetében, ha nem tartós vagy hosszan friss - nem tudom, melyik most a jobb megfogalmazás rá -, akkor feltételezi az ember, hogy mégiscsak az országhatáron belül készül, de bizonyosság nincs bennem. Fűszerpaprika esetében erős kételyek vannak, némelyiken megtaláltam nagyon eldugva, hogy hány százalékban tartalmaz nem magyar paprikát. Remélem, hogy ez a törvényjavaslat, ez a módosítás segít majd abban, hogy valamifajta rendet vágjunk ezen a területen. Különösen rossz a helyzet a saját brandes termékek esetében, ott aztán végképp semmi esély nincs. Rápingálják, hogy melyik nagy áruházlánc - ebből több is van egyébként -, de hogy mondjuk, egy településnév szerepelne rajta, ami segít eligazodni, hogy mégis hol készíthették, ilyeneket sem látunk.

Tudom, hogy nagyon bonyolult kérdéssé tud válni, mert rögtön azzal védekeznek, hogy ők hogyan fogják megmondani azt, hogyha 26 féle összetevőből van, akkor melyik országból származik, de azt gondolom, hogy ezt jogszabályilag rendesen körül lehet járni. Szerintem érdemes lenne nagyon határozottan érvényesíteni, és egy kicsit segíteni azokon, akik mondjuk, már csak olvasószemüveggel tudnak olvasni, ha mást nem, legalább a fogyaszthatóság időpontjának a feltüntetésére valami nagyobb betűméretet előírni, mert tényleg nem én vagyok az egyetlen, aki nem látja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután úgy látom, hogy több jelentkező nem volt, először az előterjesztői feladatot betöltő képviselő úrnak, a kormányhivatal vezetőjének adom meg a szót.



## Válaszok

DR. TARNAI RICHÁRD előterjesztő: Köszönöm szépen. Úgy is mint szemüveges megszólítottam az elnök úrral egyetemben itt a hogyan lehet elolvasni és hol lehet megtalálni a dolgokat témában; régóta szemüvegesnek ez tényleg nem könnyű. Ebben a javaslatban szerepel a hamisított élelmiszer pontos definíciója, tehát ha valamely csomagolással, feltüntetéssel problémák akadnak akár olvasási, akár fellelhetőségi vonatkozásban, akkor talán ettől kezdve, ennek az elfogadása után már hatékonyabban tudunk fellépni e tekintetben.

Az elnök úr kérdésére válaszolva, volt szerencsém az előző vitát is, illetőleg az első két napirendi pontot meghallgatni. Ha jól értettem, ott az elnök úrnak az volt a kritikája, hogy miért olyan nagy a javaslat, túl nagy a javaslat, szinte áttekinthetetlen, most pedig az hangzott el, hogy miért a kicsivel kezdjük és miért nem a naggyal. Némi ellentmondást vélek ebben felfedezni.

ELNÖK: Hát van ez így!

DR. TARNAI RICHÁRD előterjesztő: Azt gondolom, hogy valóban elhangzott a Mezőgazdasági bizottság ülésén, hogy lesz majd egy nagy kormányzati elképzelés és koncepció, viszont azt gondolom, hogy ettől még a probléma megvan. Tehát fogadjuk el ezt a javaslatot, és ha majd a kormányzat behoz egy nagy átfogó javaslatot, akkor ad absurdum hatályon kívül lehet ezt helyezni vagy bármit lehet vele csinálni, de félek, hogy ennek hiányában az „ej, ráérünk arra még” szemlélet érvényesül.

Mi ezeket a problémákat tapasztaljuk a terepen, a munkatársaim ezeket jelzik, elkészültek ezek a szakmai javaslatok: a bérgyártó felelőssége, a hamisított élelmiszer definíciója, a magánterületre való belépés gyanú esetén is, a lefoglalás új intézkedésként való bevezetése és az objektív felelősség, tehát akinél megtalálják, ugyanúgy, mint a közlekedési szabályoknál. Tehát ezeknek a szabályoknak az elfogadása nem zárja ki azt, hogy majd lesz egy nagy törvény, de azért látjuk, hogy a nagy törvények lassan készülnek. Sokan azt mondják ezzel szemben, hogy gyorsan, de azt gondolom, hogy lehetőséget ad ez a jogszabály az áthidaló időszak problémáinak a megoldására.

A források befolyása a költségvetésbe történik. Az ellenőrzések tekintetében valóban van ez a két kiemelt időszak: a mostani karácsonyi, adventi időszak, illetőleg a húsvéti időszak. Azonban az előző években a gyakorlat jó része az volt, hogy különálló kiskiráltságokként működtek, tisztelet a kivételnek, ezek a szakigazgatási akkor még dekoncentrált szerveknek nevezett szervezetek, most viszont folyamatosan együttműködve, tehát nem az van, hogy kiszáll egy helyszínre, mondjuk, a fogyasztóvédelem, és akkor ő a maga szempontjait érvényesíti, hanem együtt vannak az élelmiszerbiztonsági kollegákkal, ha szükséges, akkor a NAV képviselői, a rendőrség képviselői, és folyamatos, egész éves akciózásban vannak.

Ha vannak jobbító módosító javaslatok, azokat természetesen várom, és igyekszem beépíteni, akár legyen az nyelvtani is, és valóban igaza volt az elnök úrnak, ezt a két javaslatot már eleve be is fogadtam.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Főosztályvezető asszony, öné a szó.

DR. CZEGLÉDI BEÁTA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, a vidékfejlesztési tárca is elkészítette az élelmiszerlánc felügyeletéről szóló törvénynek az átfogó módosítását, de tulajdonképpen pont az Országgyűlés leterheltségére tekintettel a jövő év első felére áttoltuk ezt a jogalkotási feladatunkat.

Ugye azt tudnunk kell, és mindenki észleli azt, hogy ez az élelmiszerbiztonság, élelmiszerlánc-felügyelet annyira nagyon napirenden lévő téma, hogy bármilyen módosítást - akár rövidebb, akár hosszabb - a tárca részéről támogatni tudunk, hiszen ez egy nagyon fontos feladat, és teljesen érthető, hogy a képviselő úr is a gyakorlatot szeretné minél hamarabb átültetni a jogszabályi környezetbe, ezért is támogatjuk a tárca részéről a képviselő úr által benyújtott indítványt.

Igazából nagyon nyitott a tárca afelé, hogyha valaki módosító indítványt szeretne benyújtani ehhez, akkor nagyon szívesen szakmailag egyeztetünk előzetesen akár erről a témáról, mivel hozzánk is eljutnak azok a gyakorlati tapasztalatok, azok a jogalkotási problémák, amelyeket szeretnénk kiigazítani a törvényben. Ez egy jó 40 paragrafusból álló törvény lenne, ami módosításokat mi indítványoznánk. Ha esetleg módosító indítványok nem kerülnek benyújtásra, akkor természetesen a jövő félévben a tárca is megindítja a hiányzó paragrafusok módosítását.

Pár szóban még csatlakoznék a képviselő úr által elmondottakhoz a kiemelt ellenőrzésekkel kapcsolatosan. A kormányhivatalok létrejöttével a szakmai irányítások maradtak meg a tárcánál, és a központi szervezetek adják ki azokat a szakmai iránymutatásokat, hogy mire fókuszáljanak az adott szakigazgatási szervek, és a kormányhivatalon belül pedig az erőforrásokat hatékonyan tudják felhasználni abban, hogy ott a gyakorlatban meg tudják valósítani. Jelenleg is folyik az élelmiszerlánc-felügyeletben egy ilyen fokozott ellenőrzés a kiadott központi szakmai iránymutatás alapján.

Az elnök úr említette a laboratóriumi infrastruktúra fejlesztését. A mi terveink között is szerepel a laboratóriumi hálózat erősítése, a vizsgálatok kiterjesztése, bővítése annak érdekében, hogy minél erősebb és gyorsabb legyen ez a hatósági ellenőrzési rendszer.

Pár szóban szólnék ezekről a jelölési kérdésekről, amelyeket önök felvetettek a képviselő úr által elmondottakra. A fogyaszthatósági idő kérdése és hogy hol készült. Most jelent meg a 1169/2011. uniós rendelet, amely már bizonyos termékeknél előírja azt, hogy fel kell tüntetni a származási helyet is. Összetett termékeknél ez hosszabb idő elteltével, pár év múlva fog megjelenni az Unióban, és ehhez majd módosítani kell a magyar jogszabályt, amely egy irányelv alapján készült, abban esetleg a tárca meg tudja vizsgálni azt, hogy esetleg nagyobb betűmérettel kerüljön feltüntetésre a fogyaszthatósági idő. Ez nem a mi főosztályunk feladata, úgyhogy ebben így nem tudok nyilatkozni, csak azt tudom, hogy meg tudja vizsgálni a tárca ezt a kérdést.

Viszont azért ennél a témánál nehéz helyzetben van a tárca, hiszen amit mi Magyarországon jogszabályt alkotunk, azt a magyar előállítókra tudjuk alkalmazni. Notifikálnunk kell az Európai Bizottsággal, vagy engedélyezi, vagy nem engedélyezi a jogszabály bevezetését, de például arra, hogy külföldön gyártnak termékeket, nem írhatjuk már elő, hiszen ez a szabad kereskedelmet akadályozó tényezőként merülne fel. Emiatt van az, hogy igazából mi is próbálunk uniós fronton erősíteni, és a tagállamok is inkább egy uniós szintű szabályozást szeretnének elérni, hogy ne az legyen, hogy a saját országának az előállítóit hozza esetleg hátrányosabb helyzetbe a többi tagállam előállítójával szemben.

Köszönöm szépen, ennyit írtam fel magamnak. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Még egy mondat erejéig visszaadom a szót az előterjesztőnek.

DR. TARNAI RICHÁRD előterjesztő: Köszönöm szépen, még egy félmondat erejéig. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vezetőjével is egyeztettem ebben az ügyben, tehát az ő egyeztetése után került ide ez a javaslat.

Köszönöm szépen.

### Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntsünk a javaslatnak az általános vitára való alkalmasságáról. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem tartja alkalmasnak, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság meghozta a döntést.

Ehhez kapcsolódóan még egy feladatunk van, hogy előadót állítsunk a plenáris vitára. Úgy értelmeztem, hogy Szabó Zsolt alelnök úr lesz az, aki a többségi álláspontot képviseli. Miután itt ilyen drámai távolságok nem voltak, azt szeretném kérni, hogy a tartózkodók álláspontját is legyen szíves megjeleníteni a hozzászólásban. Ha a bizottság ezt így elfogadja, akkor az alelnök úr lesz a napirendben a bizottsági előadó. *(Ellenvetés nem érkezik.)*

Köszönöm szépen, a napirendet lezárom, a képviselő úr és a minisztérium részéről a jelen lévő kollegáknak is köszönöm a munkáját.

### **Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A határozathozatal II. szakaszába tartozó - a bizottság feladatkörébe tartozó - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Két gyors napirendünk van még hátra. Soron következik Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat T/4365. számon, a határozathozatal II. szakaszába tartozó - a bizottság feladatkörébe tartozó - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása és az arról való döntés.

Nagy örömmel köszöntöm Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes asszonyt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, bizottságunk régi előterjesztőjét. Három olyan ajánlási pontot találtak a kollegáim az előttünk lévő kiegészítő ajánlási tervben, amelyről úgy vélték, hogy a bizottság témakörébe tartozik, és erről döntenünk kell.

Az első ajánlási pont, amely a döntésünket szolgálja, a 32/1. pont, az 51. oldalon található a vastag ajánlási tervben, Font Sándor képviselő úrnak a módosító javaslata. Szeretném a kormány álláspontját megismerni.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Üdvözlöm az elnök urat és a bizottság tagjait is. A kormány támogatja ezt az indítványt.

ELNÖK: A kormány ezt a módosítót támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem, tartózkodás nem volt. A bizottság meghozta a döntését, az ajánlásban foglalt módosítót elfogadta.

Lépjünk tovább! Azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy a 123/2. ponthoz lapozzunk, ez a 105. oldalon van, dr. Heintz Tamás képviselő úr módosító javaslata.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. 16 igen szavazattal és 1 nem ellenében a bizottság elfogadta ezt a javaslatot.

A következő, amelyről döntenünk kell, a 160/1. pont, Scheiring Gábor és Szabó Rebeka képviselőtársaink módosító javaslata, amely egyébként a 138. oldalon van. A kormány álláspontja?

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A döntést meghoztuk, sajnálatosan nem kapta meg az egyharmadot.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök úr, mondhatnék két mondatot?

ELNÖK: Igen, természetesen.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudom, hogy a bizottság emlékszik-e rá, idevágó téma: volt egy 447. módosító indítvány az első körben, amelyet az NGM nem támogatott. Ez az MKIK támogatása fejezeti kezelésű előirányzatból csoportosított volna át 300 millió forintot a békéltetőtestületek támogatására. Azóta a kormány kialakította az álláspontját, és a kormány támogatja.

ELNÖK: Megértettem, köszönjük szépen a főosztályvezető-helyettes asszonynak ezt a tájékoztatást. Ez egy képviselői módosító indítvány volt, emlékszem rá, Spaller képviselő úré volt, és itt a bizottságban az egyharmadot megkapta, tehát tovább tudott menni. Ha ez így zárult, akkor igazán siker ez mindenkinek. *(Spaller Endre: Nem kapta meg!)* Nálunk az egyharmadot megkapta, képviselő úr! *(Kovács Beáta: Csomagban fog történni a szavazás, tehát a kormány támogatja.)* Tehát ez csak viszonzású tájékoztatás volt, hogy amikor erről a módosítóról döntöttünk, akkor ez a bizottságon belül megkapta az egyharmadot, de most hogy már a kormány által támogatott módosító csomagba kerül, önállóan vélhetően nem fogunk róla dönteni, de ezt majd a... *(Kovács Beáta: Nem, de tájékoztatni szerettem volna a bizottságot, mert úgy gondoltam, hogy ennek mindenki örülni fog.)* Mi nagyon hálásak vagyunk ezért a tájékoztatásért, viszonzásul volt az enyém.

Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes asszonynak a napirend keretében nyújtott munkáját. Ezzel a napirendet lezárom, köszönöm szépen.

**A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Megyünk tovább, következik a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat T/5067. számon, ugyancsak a bizottság feladat- és hatáskörébe tartozó módosítókról fogunk állást foglalni. Ez több módosító indítvány lesz, amiről szavazni fogunk.

Kérem tisztelettel, a kormányzati képviseletet ellátó Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Gordos József főosztályvezető-helyettes úr és kollegája már elfoglalta a helyét, nincsen akadálya annak, hogy a munkához hozzáférjünk, és a módosítókról, illetve az ajánlási tervben foglaltakról szavazzunk. Kérem szépen, hogy az ajánlási tervet fogja mindenki, ezen ajánlási pontokon fogunk végigmenni, és egy pontnál majd kérek egy utólagos egyeztetést még.

Az 4. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontját kérem!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A kormánynak még nem volt ideje álláspontot kialakítani.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tehát akkor nem kormány, hanem tárcaálláspontot fogunk hallani, így fogjuk a jegyzőkönyvben is rögzíteni, hogy a főosztályvezető-helyettes úr a tárcaálláspontokat fogja közvetíteni.

Tehát a 4. ajánlási pontban foglaltakat a tárca támogatja. Aki az ajánlási pontban foglaltakat támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk, megyünk tovább.

Az 5. ajánlási pont dr. Szili Katalin képviselő asszony módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, az most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést, az egyharmadot nem kapta meg.

A 8. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést. Köszönöm szépen.

A 10. ajánlási pont ugyancsak dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot szeretnék kérni.

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést.

A 11. ajánlási ponthoz lapozzunk, dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést. Köszönöm szépen.

A 12. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 13. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

A 14. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 15. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 16. ajánlási pont ugyancsak dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 18. ajánlási ponthoz kérem szépen, hogy lapozzunk, dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot szeretnék kérni.

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 19. ajánlási pont ugyancsak dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 20. ajánlási pont ugyancsak dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot szeretnék kérni.

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 22. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 23. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 24. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 28. ajánlási ponthoz lapozzunk, dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 29. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 30. ajánlási pont dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

Megyünk tovább a 31. ajánlási pontra, amely szintén dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

Most lépünk a 36. ajánlási pontra, ahol a változatosság kedvéért újra dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslatával találkozunk. A tárca álláspontját kérem!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

Lépünk a 38. ajánlási ponthoz, amely szintén dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. A tárcaálláspontját kérem!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem.

Lépünk a 39. ajánlási ponthoz, amely dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

Lépünk a 40. ajánlási ponthoz, amely szintén dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontját kérem!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk. Köszönöm szépen.

Lépünk a 41. ajánlási pontra, amely dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontját szeretném kérni.

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

A 46. ajánlási ponthoz lapozzunk! Minő meglepetés, dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontját szeretném kérni.

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.



Most kérem, hogy az 51. ponthoz lapozzunk! Ebben Koszorús László képviselő úr módosító javaslatát látjuk, amelyet egyébként korábban a bizottság előtt már tárgyalunk, merthogy a bizottság elé beérkezett a módosító. Ez a fogyasztói csoportok szervezésének a tilalma.

Ha megengedi az előterjesztő, egy mondatot szeretnék csak itt mondani. Egy létező, valós problémára nem a legjobb választ sikerült adni, tehát ahelyett, hogy a szabályozási munkát elvégezték volna, most megtiltják két évig a fogyasztói csoportok létrehozatalát. Ez még mindig nem ad választ visszafelé a jelenleg működőknek a problematikájára. Úgy érzem, nem volt egy sikeres megoldás, hogy ettől eddig most nem lehet fogyasztói csoportot létrehozni, de hogy egyébként az összes többivel mi van és jogszabályilag hogyan van szabályozva a dolog, arra meg nem ad választ. Természetesen önök ezt döntenek, csak azt gondolom, hogy nem egy jól sikerült megoldás erre a kérdésre. Szerettem volna elmondani jegyzőkönyvbe is ezt a dolgot, és szerintem a szakértők is ezzel egyetértenek.

Az 51. ajánlási pont Koszorús László módosító javaslata. A tárca álláspontja?

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hoppá! A tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság elfogadta. Még futunk ebben egy kört, úgy látom. Köszönöm szépen.

Az 52. ajánlási ponthoz lapozzunk, amely dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. Tárcálláspontot kérek!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. A döntést meghoztuk.

Az 55. ajánlási ponthoz lapozzunk, amely dr. Mengyi Roland képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontját kérem!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem. Ebben is a döntést meghoztuk.

Tisztelt Bizottság! Úgy ítélem meg, hogy az összes előttünk lévő és ajánlásban foglalt módosításról döntöttünk. Mégis ha valaki úgy érzi, hogy nem minden egyes kérdésben foglaltunk állást, kérem, azt jelezze! *(Jelzés nem érkezik.)* Ilyet nem látok. Akkor úgy vélem, hogy az ebben foglalt munkánkat is elvégeztük.

Tisztelettel megköszönöm a tárca képviselőjének a munkáját, és ezt a napirendet is lezárom.

### **Egyebek**

Az egyebek napirend keretében szeretném bejelenteni a bizottság számára, hogy egyrészt holnap délután az ülés végére terveztünk egy bizottsági ülést, amit szeretnék megerősíteni: abban az esetben fogjuk megtartani, ha érkezik a bizottság hatáskörébe tartozó módosító; ha nincs, akkor értelemszerűen ott azt a bizottsági ülést nem fogjuk megtartani. Ma megtörténik az általános vita, ahogy ez lezárul, a kollegák megnézik, és holnap délelőttre tudunk már valamit mondani, hogy van-e esély a bizottsági ülésre vagy nincsen.

A második megjegyzésem az, hogy december 14-én, szerdán, 10 órakor tart albizottságunk a fogyasztói panaszok kezelésére vonatkozóan és a múltkori bizottsági ülésünket továbbvivően ülést. Kérem szépen, hogy az érintett bizottsági tagok ezen vegyenek részt!

Szeretném jelezni, hogyha az élet másképp nem alakítja, akkor december 19-én, hétfőn délelőtt tartanánk egy záró bizottsági ülést, ahol szándékaink szerint szeretném megnyerni az államtitkár urat, hogy a fogyasztóvédelmi stratégia ügyében egy konzultációt le tudjunk folytatni, és egyben az évzáró bizottsági ülést is megtartanánk. Egyelőre idáig látunk előre, nyilvánvalóan a Házbizottság majd még szervezi az életünket.

Tisztelettel köszönöm a bizottsági tagoknak a mai aktív részvételt, találkozunk a plenáris ülésen. Jó munkát kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 41 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra**