



FVB-36/2011.  
(FVB-58/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2011. december 6-án, kedden 10 óra 07 perckor  
a Képviselői irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott ülésének

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## **Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (Általános vita)</i></b>	<b>5</b>
<i>Gulyás Dávid (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató (PSZÁF) hozzászólása</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	9
<b><i>A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</i></b>	<b>9</b>
<i>Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (NFM) szóbeli állásfoglalása</i>	10
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Dr. Száraz Anikó szakértő (FOE) hozzászólása</i>	16
<i>Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) előterjesztői viszontválasza</i>	17
<i>Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (NFM) viszontválasza</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	20

## **Napirendi javaslat**

1. A nemzeti mobilfizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám)  
(Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Általános vita)
2. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám)  
(Általános vita)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Gulyás Dávid osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait. Képviselő Asszonyt! Képviselő Urakat! A napirendekhez megérkezett előterjesztőket, illetve a bizottság munkájában rendszeresen résztvevő civil szervezetek képviselőit, továbbá, ha egyéb szervezet képviselője van a teremben, őket, illetve a média képviselőit. A mai fogyasztóvédelmi bizottsági ülésünk elején a jegyzőkönyv számára is tisztáznom kell, hogy a határozatképességünk megvan, mind a kormánypárti oldalon, mind az ellenzéki oldalon a frakciók magukat képviseltetve lehetővé teszik, hogy érdemben elvégezzük a mai munkánkat.

Az első döntésünk a napirendre vonatkozik, ahol egyeztetve a bizottsági vezetéssel, a kormánypárti többséget képviselő képviselőkkel, módosító javaslatot tennék, ami abból áll, hogy felcserélnék az első és a második napirendi pontnak a tárgyalását. Eszerint az új napirend úgy alakulna ki, hogy első napirendként tárgyalná a bizottság a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat, T/5067. szám alatti előterjesztést, ennek az általános vitára való alkalmasságát. Második napirendi pontként tárgyalnánk a nemzeti mobilfizetési rendszerről szóló törvényjavaslat, T/5114. szám alatti, dr. Láng Zsolt képviselő úr önálló indítványának az általános vitára való alkalmasságát, és a harmadik napirendi pontban az egyebek megtárgyalására kerülne sor.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirenddel, akkor kérem szépen, hogy ezt szavazzák meg. Aki egyetért, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendünket, nincs akadálya annak, hogy hozzákezdjünk a tárgyaláshoz.

### **A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (Általános vita)**

Eszerint első napirendként a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat, T/5067. számú előterjesztés általános vitára való alkalmasságának a megtárgyalását kezdjük meg.

A kormány előterjesztőjeként Gulyás Dávid osztályvezető úr, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről van itt kollegájával egyetemben. A megszokottaknak megfelelően először osztályvezető urat fogom megkérni, hogy tegye meg a törvényjavaslathoz kapcsolódó előterjesztését, majd azt követően a bizottsági tagoknak a kérdései, illetve véleményének az elmondására van mód, a végén pedig dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Ennek alapján a kormány képviselőjének adom át a szót, tessék parancsolni.

### **Gulyás Dávid (NGM) szóbeli kiegészítése**

GULYÁS DÁVID (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslatot a Nemzetgazdasági Minisztérium készítette el. A törvényjavaslat oka a jogharmonizációs kötelezettség, nevezetesen az Európai Parlament és a Tanács 2009/65-ös irányelvét 2012. január 1-jéig át kell ültetni. Meg szeretnék említeni még két végrehajtási irányelvet, amelynek az átültetéséről itt szó van, ez a 210/43-as és 2010/44-es bizottsági irányelv.

Az irányelvek átdolgozását, ugyanis itt arról van szó, hogy az EU egy korábbi irányelvet átdolgozott, ezen irányelv átdolgozásának a fő célkitűzése az volt, hogy a kollektív befektetési formák forgalmazására vonatkozóan a túl hosszú és bürokratikus eljárások megszűnjenek, a jelenleginél optimálisabb méretű alapok jöhessenek létre, illetve

működőképessé váljon az alapkezelő társasági útlevel, illetve meg szeretném említeni a befektetők hatékonyabb informálását, ami szintén célja volt ezen irányelv módosításának.

Az említett irányelvek tehát egyszerűsítették a kollektív befektetési formák potenciális befektetőinek adott tájékoztatás tartalmát. Ezt úgy kell elképzelni, hogy készült egy sablon a legfontosabb információkról, amit ennek tartalmaznia kell, és ez által ez a rendszer teljesen egységessé válik az Európai Unióban. A hatékonyabb piacra jutást hivatott elősegíteni a befektetési jegyek forgalmazását megelőző bejelentési eljárás egyszerűsítése is.

Szeretnék még egy irányelvet megemlíteni, ez az úgynevezett Omnibusz I. irányelv, amely felhatalmazást ad technikai sztenderd tervezetek kidolgozására, ezért a jelen törvényjavaslat tartalmazza az ágazati törvények ez irányú módosítását.

Szintén szeretném megemlíteni az Alkotmánybíróság 144/2008-as határozatát, amelyben megállapította, hogy a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló törvény több rendelkezése alkotmányellenes, ezért ezt megsemmisítette. A parlament ezután egy új EU konform szabályozást fogadott el, amely 2009. június 30-án hatályba lépett. Az ennek való megfelelés érdekében a büntetőügyben hozott ítélethez kapcsolódóan előírt feltételeket meg kell határozni, illetve módosítani kell a szakági törvényeket az említett törvénynek való megfelelés érdekében és ezen módosításokat is tartalmazza a benyújtott törvényjavaslat.

Röviden ennyiben szerettem volna összefoglalni ezt a meglehetősen hosszú törvényjavaslatot. Amennyiben vannak kérdések, akkor azokra természetesen válaszolunk.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen a rendkívül fókuszált összefoglalóját az osztályvezető úrnak.

A bizottság tagjai számára adódik meg a lehetőség, hogy kérdéssel, véleménnyel éljenek, illetve még az asztalnál ülő, a hatóságokat képviselő kollegák, ha érdemben akarnak reagálni valamire, akkor ezt meg tudják tenni, csak kérem, hogy időben jelezzék.

Van-e kérdés, megjegyzés a bizottság tagjai részéről.

Én akkor elvenném az élet az első jelentkezésnek és mindössze néhány megjegyzést szeretnék tenni. Alelnök urat kérem, hogy adja meg a szót számomra.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, öné a szó.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tény és való, hogy ez egy fajsúlyos előterjesztés, már csak az oldalszámokat tekintve is. Az látható és azzal teljesen egyetértünk, hogy ennek az EU irányelvnek a magyarországi jogharmonizációja, adaptációja érdemben megtörténik. Én egy elemet emelnék ki: a panaszkezeléshez kötődő paragrafusok. Ha jól látom vagy jól néztem, akkor itt valahol a 20, 21. paragrafus környékén van szó a panaszkezelésről.

Miután a héten, illetve a múlt héten egy hosszú bizottsági ülés keretében a közműszolgáltatók és általában az ügyfelek nagy számával találkozó, számukra szolgáltatást nyújtó szervezetek ügyében már lefolytattunk egy konzultációt a panaszkezelés szabályairól, és ott felvetődött, hogy a telefonon keresztüli ügyintézésnek komoly anomáliái vannak. Ezért itt, amikor a jogszabály azt rögzíti, hogy ésszerű várakozási időn belül kell a hívásfogadást megtenni, már múltkor is kiderült, hogy ezt a szolgáltatók nem tudják értelmezni. Ahogy ezt így felidézem az osztályvezető úr számára: a 40 perc és afölötti időtartamú várakozás már nehezen tekinthető ésszerűnek, ezért én megnyugtatónak tartanám, ha esetleg ezt ugyanúgy, ahogy ott felvetettük, megvizsgálnák, hogy nem lehetne-e egyébként a távközlési szolgáltatók számára előírt kötelezettség szintjére tenni, tehát azt mondani, hogy 4 perc várakozás után élőhangos ügyfélszolgálattal találkozhat a betelefonáló ügyfél. Én ezt szerettem volna így,

mintegy jelzéseként megtenni, aztán, ha még van mód, akkor majd a későbbiek során esetleg tesztek néhány megjegyzést. Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úrnak. Visszaadom az ülés vezetését.

ELNÖK: Köszönöm. További hasonló konstruktív megjegyzés van-e a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)*

Nem tudom, hogy a teremben lévő szakértők közül kíván-e bárki érdemben hozzászólni. *(Jelzésre.)* Igen, akkor legyen szíves bejelentkezni a jegyzőkönyvbe és megadom a szót.

### **Dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató (PSZÁF) hozzászólása**

DR. KOLOZSI SÁNDOR ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Nagyon nagy tisztelettel köszöntöm önöket, Kolozsi Sándor vagyok, a PSZÁF fogyasztóvédelmi ügyvezető igazgatója.

Azt szeretném önöknek mondani ezzel a törvénnyel, előterjesztéssel kapcsolatban, hogy ennek a jogszabályi tervezetnek én nagyon nagy vívmányának tartom azt, hogy az ügyfelek megfelelő tájékoztatása érdekében szigorú követelményeket támaszt, és e tekintetben a felügyeletet is jogosítja ezek tekintetében akár jóváhagyási, akár pedig utólagosan egy ellenőrzési jogkörrel biztosítva, hogy a felügyelet ezekben az ügyekben el tudjon járni. Én ezt azért tartom nagyon fontosnak, mert azt tapasztaljuk, hogy az ügyfelek legnagyobb gondja általában a pénzügyi szolgáltatások területén az, hogy nem rendelkeznek kellő információkkal ahhoz, hogy a befektetési ügyleti döntésüket meghozzák. És közben azt kell látnunk, hogy a fogyasztókat, az állampolgárokat rengeteg tájékoztatás éri, de ez nem kellően adekvát, nem kellően egyértelmű, nem kellően világos ahhoz, hogy az ügyfelek tényleg a kapott információk minőségére alapítottan megfelelő döntést tudjanak hozni.

Ezért én ajánlom a javaslattal kapcsolatban a figyelmükbe azokat a rendelkezéseket, amelyekben a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke egy nagyon fontos rendeletalkotási jogkörrel bírna ennek a jogszabálynak az elfogadása esetében, amely arról szól, hogy az ügyfelek tájékoztatására vonatkozó minimális követelmények meghatározásával, a tájékoztatás módjának és formájának a meghatározásával kapcsolatban, ha úgy tetszik, a törvény ügyfelek számára megfelelő végrehajtása érdekében rendeletet alkosson, amelyet utána a felügyelet ellenőrizni is tud.

És hadd csatlakozzam elnök úrnak ahhoz a gondolatához, amivel mi is foglalkozunk és találkozunk, hogy bizony mit jelent az ésszerű időben történő hívásfogadás, és ez egy fontos kérdés. És pont ezek a rendelkezések azok, amelyek arról szólnak, hogy a felügyelet elnöke a rendeletével meghatározhatja az ügyfelek panaszainak a kezelésére vonatkozó szabályokat is, és e körben én elképzelhetőnek tartom annak a szabályozását, hogy mennyi az ésszerű időben történő hívásfogadás. Ez egy fontos lépése szerintem a törvénynek, és ez mind a biztosítási tevékenységek, mind a hitelintézeti tevékenység, mind pedig a befektetési tevékenységek körében megjelenő javaslat, amely a felügyeletnek a törekvése és javaslata, ha úgy tetszik, és nagyon örülünk, hogy ez a javaslatban megjelenik, és ebben nagyon kérnénk azt, hogy ezzel segítse a bizottság is a felügyeletnek a munkáját és a követelmények minél pontosabb meghatározását.

Engedjék meg, bár tudom azt, hogy itt a törvény általános vitára való alkalmasságának a megtárgyalása zajlik, és ha elnök úr megengedi, én szeretnék még egy fontos dolgot a bizottság elé hozni. Ez pedig az, hogy ennek a javaslatnak a mentén egy módosító indítvány kerül benyújtásra, amely a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos szabályozás tiltására vonatkozó rendelkezés. Maga a szakasz arról szól, hogy 2014. január 1-jéig tilos fogyasztói

csoportokat létrehozni, és én tudom és bizonyosak vagyunk abban, hogy a fogyasztói csoportok működése egy olyan társadalmi anomália, amelyet valamilyen módon meg kell oldani, és amelynek a rendezése érdekében a megfelelő lépéseket meg kell tenni. De úgy látjuk, hogy az a fajta megközelítési mód, amely ebben a módosító indítványban is megjelenik, a felügyelet részéről csak az ügy érdemét tekintve támogatható. Azért támogatható, mert a felügyelet támogatja azt, hogy a fogyasztói csoportokat meg kell tiltani, támogatandó az, hogy a fogyasztói csoportokat polarizálni kell, támogatandó az, hogy azt a fajta látszatot elkerülhesse az állampolgár, hogy valamely, egyébként pénzügyi tevékenységet nem folytató vállalkozás, abban a színben tűnjön fel, hogy ő pénzügyi tevékenységet folytat. És azt látjuk, hogy egyébként pedig azok az emberek, akik ezzel a tevékenységgel találkoznak, ők maguk már nem pénzügyi szolgáltatást vesznek igénybe, így nem a felügyelet hatáskörébe tartozó szolgáltatást vesznek igénybe, tehát így a felügyelet hatáskörébe nem tartozó tevékenységről van szó.

Tehát a felügyelet támogatja azt, hogy a fogyasztói csoportok tilalma bekövetkezzen, szankcionálása bekövetkezzen, sőt támogatjuk azt, hogy az egyébként működő fogyasztói csoportok lezárásával, működésük befejezésével kapcsolatban átmeneti rendelkezések is szülessenek meg. Ugyanakkor fontos azt a bizottság figyelmébe ajánlanunk, hogy nem részei a fogyasztói csoportok a pénzügyi közvetítőrendszernek, márpedig a pénzügyi felügyelet alapfeladata és küldetése a pénzügyi közvetítői rendszerrel kapcsolatos szabályozás betartása, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni fogyasztói bizalomnak az erősítése, és azzal, ha egy jogszabály látszólagosan legitimálja a fogyasztói csoportoknak a működését, ezzel tulajdonképpen a pénzügyi tevékenységek látszatát keltő kedvezőtlen irányú üzenetet küld az állampolgárok számára.

Tehát én úgy gondolom, hogy ezt a szabályozást végig kell alaposan gondolni. Úgy gondolom, hogy itt a megfelelő eszközöket biztosítani kell ahhoz, hogy a fogyasztói csoportok működésével szemben az állam hatékony lépéseket tudjon tenni. És szeretnénk azt elkerülni, hogy a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos igencsak helyes kritikai megfogalmazások, amelyek arról szólnak, hogy a fogyasztói csoportok az ügyfeleket megtévesztik, az ügyfeleket becsapják, az ügyfeleket, ha úgy tetszik, átverik, mert hiszen a fogyasztói csoport működéséből nem kölcsönhöz jut az ügyfél. Ezért azt gondoljuk, hogy óvva intenénk a szabályozót attól, hogy a fogyasztói csoportokat érő megalapozott kritikák a pénzügyi intézményrendszerrel és közvetítő rendszerrel szembeni kritikaként legyenek megfogalmazhatóak.

Bízom benne, hogy érthetően el tudtam ezeket a gondolatokat mondani és nagyon köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Én köszönöm szépen ügyvezető igazgató úrnak a kiegészítést. Okozott is némi mozgást itt a bizottságon belül a módosító ismertetésével. Hála a jó égnek még nem tartunk itt, ezt majd a következő ülésünkön fogjuk megvitatni, de előrejelzésként köszönjük, mert magát a problémát már több bizottsági ülésen érintettük. Nyilvánvaló, amit ön elmondott, szakmailag segít annak a megértésében, hogy hogy viszonyuljunk egy módosítóhoz, azon belül persze a frakciók a maguk álláspontjukat képviselik; az én szívemhez közel álló az, amit az igazgató úr az előbb elmondott.

Mindezek figyelembevételével, koncentrálna az általános vitára, kérdezem, hogy van-e további hozzászólási igény a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

Azt szeretném megkérdezni, hogy a kormányzat képviselőjében itt lévő osztályvezető úr kíván-e bármilyen reagálást vagy hozzáfűzést tenni az elhangzottakhoz. *(Gulyás Dávid jelzi, hogy nem kíván szólni.)* Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy akkor itt van az idő, hogy döntsünk és nyilvánvaló azt a problémát, amit itt közben exponáltunk, megláttunk, ezt



majd a következő bizottsági ülésen, ahol a módosítókat tárgyaljuk, lesz mód érdemben átgondolni.

### **Határozathozatal**

Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szépen, most szavazzon! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem ért egyet, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak találta; találkozunk majd a plenárisan, illetve a bizottság további tárgyalási szakaszaiban.

Ezzel ezt a napirendet lezárom. Köszönöm a PSZÁF képviselőjének és köszönöm osztályvezető úrnak és kollegájának a napirendben való érdemi együttműködést és rátérünk a második napirendünkre.

Örömmel veszem, hogy közben az előterjesztőt képviselő képviselő asszony megérkezett, nagyon vártuk már. Ennek jegyében hozzákezdünk a második napirend megtárgyalásához.

Kérem szépen, hogy államtitkár úr foglalja el a helyét, illetve mindenki készüljön, aki érdemi szakmai hozzászólásra készült a napirend keretében.

### **A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)**

A napirend pedig a nemzeti mobilfizetési rendszerről szóló törvényjavaslat, T/5114. szám, dr. Láng Zsolt képviselő úr önálló indítványa. Ennek az általános vitára való alkalmasságát kell megtárgyalnunk.

Előzetes tájékoztatás alapján, örömmel veszem, hogy a bizottságunk tagja: Selmeczi Gabriella képviselő asszony fogja az előterjesztőt képviselni, ezért neki fogom először megadni a szót; azt követően megkérdezem a kormányzati képviselőben ittlévő államtitkár urat, hogy az ő véleményét mondja el, és utána megnyitom a vitát az előterjesztésről.

Képviselő asszony, tessék parancsolni, öné szó.

### **Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Engedjék meg, hogy egy pár mondattal, pár szóval indokoljam az előterjesztés szükségességét, és azt, hogy milyen előnyei, milyen praktikumai vannak annak, hogy ha ezt a törvényt, illetve a módosítást elfogadjuk.

Az egyik oka a módosításnak, hogy a mobilfizetési rendszer rendkívül szétagolt, ennek következtében bonyolult, és mint minden ilyen rendszer, ami szétagolt és bonyolult, természetesen drágább annál, minthogy ha egyszerűsíténénk a rendszert. Tehát ezek voltak a főbb célok, amelyek mentén ez az előterjesztés, ez az önálló indítvány elkészült.

Mindannyian érzékelik, főleg, akik Budapesten sűrűn járnak, hogy az ember mobiltelefonon keresztül tud parkolni SMS-küldéssel, és azon kívül, hogy kifizetjük a parkolás díját, a szolgáltató, akin keresztül a díjfizetés történik, még különböző összegeket le is von. Ugyanezt tesszük, ha például autópályán közlekedünk, és úthasználati díjat fizetünk, ott is egy külön, egy másik szolgáltató, nevesül: az ÁAK Zrt. szedi be, és ne felejtjük el, hogy a személyszállítási közszolgáltatás értékesítése az egy harmadik csapat, harmadik társaságnak a feladata, a törvényszöveg azt mondja, hogy egyes közszolgáltatók feladata. Ha ezen keresztül kívánunk SMS-en keresztül jegyet venni: villamosjegyet, autóbuszjegyet, akkor itt is azon felül, hogy kifizetjük a jegynek a díját, azon felül még rendszerhasználati díjat kér tőlünk a szolgáltató.

Ezért mi arra gondoltunk, egyébként is tendencia az, hogy amit az állam vagy az önkormányzat meg tud oldani, és egyébként még akár haszna is van belőle, azt inkább végezze az állam és az önkormányzat, ne pedig valamilyen privát társaság. Nekünk módunk

és lehetőségünk van most törvényhozóknak az állam kezébe adni ezt a feladatot, ennek a szolgáltatásnak az ellátását, és mint említettem, ennek következtében egyszerűbb lenne a díjfizetésnek a lebonyolítása. Ami nagyon fontos, hogy olcsóbb lenne az egésznek a lebonyolítása, és a harmadik szempont, ne felejtjük el, az is egy fontos dolog, hogy amennyiben van haszna ennek a szolgáltatásnak a szervezésében, akkor azt az állam fogja beszédni.

Nagyon röviden előjáróban ennyit szerettem volna elmondani az önálló indítványhoz, és kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az általános vitára vételt. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő asszonynak a felvezetést.

Szeretném megadni a szót Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár úrnak, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, kérem, hogy mint kormányzati képviselő a véleményét és álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban ismertesse. Köszönöm szépen.

### **Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (NFM) szóbeli állásfoglalása**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Lévén kormányzati álláspont még nincs, így a tárcaálláspontot fogom most képviselni. Azonban szeretném azt jelezni, hogy lesz mindenképpen még kiegészítés kormányzati részről a benyújtott törvényjavaslathoz kapcsolódóan.

A jogszabály célját, illetve a jogszabállyal központosítani kiváltott feladatok körét nagyon pontosan megismerhettük az előbbi összefoglalás kapcsán. Azt szeretném még elmondani ezen túl, hogy itt alapvetően és elsősorban közszolgáltatásokkal kapcsolatos fizetések koncentrációjáról van szó, és nem kívánjuk a magánszféra, a magánjellegű fizetési szolgáltatást értelemszerűen ilyen típusú kontroll alá vonni; mert ez, mint félelem elhangzott már a Távközlési Szövetség részéről, itt is szeretném jelezni, hogy nincs ilyen veszély.

A második észrevételem, hogy maga az előterjesztés nem lesz ellentétes sem az EU versenyjoggal, sem a fogyasztóvédelmi előírásokkal. A jelenleg zajló egyeztetések pont azt célozzák, hogy az esetlegesen felmerülő aggályokat ebben a kérdéskörben tisztázzuk, egyeztessük, és ha szükséges, akkor még kiegészítéseket tegyünk mellé.

Ahogy az előterjesztésben szerepel, nagyon sok olyan felhatalmazást kap majd a kormány, amelynek alapján kormányrendeletben fogja kijelölni a részletszabályokat, illetve azt az intézményt, ami az így központosított szolgáltatást nyújtja. Úgy látjuk, hogy az erre vonatkozó felhatalmazások megfelelőek, teljes körűek, ez alapján az érintett intézmény a szükséges feladat végrehajtására alkalmas lesz, illetve a kormány képes lesz a megfelelő szabályozás biztosítására.

Elhangzott a tegnapi bizottsági ülésen, illetve itt is látok egy KÖFE által jegyzett dokumentumot, hogy a kényelmi díjjal kapcsolatosan milyen elképzelések vannak. Szeretném most is jelezni, hogy kényelmi díjat jelenleg is fizet mindenki, aki ilyen típusú fizetést használ. Azt gondoljuk, hogy a lehetőséget az állami szolgáltatás esetén is fent kívánjuk tartani, de nyilván értelemszerűen fogjuk és próbáljuk csökkenteni azt az összeget, ami most egyébként 75 forint/fizetés kapcsán mindenki által kifizetésre kerül, amellet, hogy az SMS-díját és még egyéb járulékokat kifizet az érintett állampolgár, aki szolgáltatást igénybe vesz.

Összességében a minisztérium részéről az előterjesztést támogatjuk, és hamarosan reményeink szerint ezzel kapcsolatos kormányálláspont is születik. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények**

**ELNÖK:** Köszönöm szépen államtitkár úrnak az értelmező hozzászólását. Nyilvánvaló, néhány kérdést ezzel segített megfelelően majd helyretenni. Ennek jegyében szeretném kérni, hogy aki a véleményével, kérdésével a téma megtárgyalását segíteni kívánja,

bizottsági tag, kérem szépen, jelezze. Többen is vagyunk, úgy látom. Tóth Csaba képviselő úrnak láttam a jelentkezését, aztán pedig Spaller képviselő úr. Felváltva haladunk, először Tóth képviselő úr, aztán pedig Spaller Endre képviselő úrnak fogom megadni a szót.

**TÓTH CSABA (MSZP):** Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Vendégek! Képviselő asszonynak és államtitkár úrnak az előterjesztése alapján néhány kérdés megfogalmazódott bennem, és természetesen észrevétel is.

Az első az, ami felmerült, hogy egy újabb olyan indítványt, javaslatot látunk, ami egyéni képviselői indítvány alapján került be, így aztán a szükséges társadalmi egyeztetésekre nem került sor. Ezt jelzi is a KÖFE-nek az ezzel kapcsolatos levele is, ezt hiányoljuk.

A második észrevételem, amire államtitkár úr részben már választ is adott, versenyjogi problémákat vet fel szerintünk is ez a javaslat, ugyanis egy monopolhelyzetet fog teremteni a piacon, korlátozni fogja a piaci szereplők működését, de államtitkár úr megnyugtatót, hogy egyeztetik és vizsgálják ennek a lehetőségét.

Ami kérdés felmerült még bennem itt az elmondottak alapján, hogy mibe fog kerülni a rendszer átalakítása, átadása, hiszen egy működő rendszer van, aminek több szereplője van. Ezzel a javaslattal, ezzel a törvénnyel, hogy ezeknek a szerepe, piaci szerepe megszűnik és az valamilyen módon átkerül egy új piaci szereplőhöz, ez valószínűleg pénzbe fog kerülni. Azok a cégek, akik ezt működtették, akik a rendszert felépítették, beruházásaik voltak, ezzel valami történik, mert államosítani fognak egy rendszert, mi lesz ezekkel a cégekkel és erre gondoltak-e.

Ami még felmerült. Ez egy átadott szolgáltatás, jelenleg is ez úgy működik, hogy a mobilszolgáltatók végzik a tevékenységet és közvetítő szerepe van ezeknek a cégeknek ebben a rendszerben, azok a parkoló – nem is tudom pontosan, hogy mi a neve-, talán az első magyar parkoló zrt., aki ezt itt a fővárosban szerződés alapján kezdte el és végzi, ő egy közvetítő szolgáltatást végez. Összegyűjti az igényt, de tulajdonképpen a mobilszolgáltató cégek azok, ahol lecsapódik, tehát ezeket nem lehet kiváltani, a jelenlegi javaslat alapján is a mobilszolgáltató cégek fogják, csak ez a közvetítő fog kicserélődni, magán-cégről egy állami cégre, amit majd kijelölnek, hogy ki lesz.

Mitől lesz ez jobb, azt szerettem volna kérdezni, mitől lesz ez olcsóbb, hisz elmondta az államtitkár úr is, hogy jelenleg is fizetnek díjakat. Ebben a javaslatban is szerepel, hogy kényelmi díjat fog fizetni majd, aki a szolgáltatást igénybe veszi. Látjuk jelenleg, amikor parkolójegyeket veszünk, hogy nem az akadályozza igazából az elterjedést, hogy nem egységes ez a rendszer, hanem az, hogy ez drága jelenleg is, mert, ha valaki egy rövid idejű parkolásra veszi csak igénybe, akkor az SMS-díja, az egyéb alapidő, meg egyebek, ha összeadogatjuk, többbe kerül, mintha bedob egy százast a parkoló automatába. És ha ezek a díjak nem változnak, akkor nem fog ez a rendszer se gyorsabban elterjedni és nem fog nagyobb piacot igénybe venni.

Az előterjesztésnek az egyik pontjában láttam, a 8-as pontjában, a fogyasztói árkiegészítéssel foglalkozik. Hogyan fogják tudni a jogosultságot ellenőrizni ennél a rendszernél, ez egy kérdés még. És aztán egy paragrafussal előbb pedig, a 7-esnek a 4-es pontja arról rendelkezik, hogy átadják azokat a pénzeszközöket, ami a szolgáltatóknál rendelkezésre állnak, elveszik tőlük, akkor ez egy államosítás, mert ezek a magáncégeknél rendelkező pénzeszközöket milyen alapon akarják magukhoz venni, vagy milyen alapon akarja magához venni egy új állami cég. Egyelőre ezek a kérdések fogalmazódtak meg bennem, köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek és a kormányzati képviselőnek mondom, hogy majd a végén egybe kérjük a reagálást, először végig megyünk a kérdéseken, megjegyzéseken.

Spaller Endre képviselő úr és magam is jelentkezem hozzászólásra.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen, a szót. Nagyon jó, hogy a kormány egy új technológia elterjedésére ilyen gyorsan reagál. Egy szolgáltató államtól pontosan ezt várjuk el, hogy ha van egy olyan feladat, ami ezelőtt néhány évvel még nem volt, hiszen nem volt az adott technológia, akkor ezt időben észrevegye és időben szabályozza az adott viszonyokat akár úgyis, hogy önmaga is szerepet vállal. Azt gondolom, hogy ez az egyik leginnovatívabb törvény, amit az elmúlt időszakban tárgyaltunk, természetesen a többi is nagyon jó volt.

Szóval, hogy miért lesz az egész olcsóbb és miért lesz jobb ez az új rendszer? Azért, mert sok helyett egy lesz. Tudok mondani olyan példát, ahol ugyan szinte minden kerületben és minden településen a mobilfizetést egy adott cég végzi, ahogy ezt képviselőtársam is említette, ám de én tudok mondani olyan helyet, ahol nem. És a probléma az az, hogy ezek a rendszerek így már nem átjárhatóak és ráadásul olyan rendszerek nem átjárhatóak, amelyek alapvetően közszolgáltatáshoz, parkoláshoz, közterületi parkoláshoz köthetőek. Tehát az, hogy ezt valahogy egységesíteni kelljen vagy lehessen, szerintem ez egy nagyon jó dolog.

De emellett milyen hatása lehet ennek a javaslatnak? Ugye a készpénzkímélő technológiák elterjedése nagyon fontos, ez fehériti a gazdaságot, stb., stb. Tehát az, hogy minél több dolgot fizessenek az emberek, akár ilyen készpénzes bedobó módszer helyett pénzkímélő módszerrel, ez szerintem nagyon fontos, mindent meg kell tenni: bankkártyával, mobiltelefonnal, bármivel, csak ne készpénzzel, merthogy ez csökkenti a feketekereskedelmet. Éppen ezért javaslom azt, említett államtitkár úr, hogy a kereskedelmi kérdésekre ez a törvény nem vonatkozik, én azért azt javaslom megfontolni, hogy ha valaki úgy gondolja, akkor viszont lehessen csatlakozni és kereskedelmi szolgáltatást is lehessen ezen a rendszeren keresztül nyújtani.

Azt a felvetést pedig, hogy nem volt egyeztetés, nyilván ezt majd az előterjesztő elmondja. De azért azt furának tartom akkor, amikor itt ül körünkben is az említett úriember, itt volt a lehetősége, elolvastuk az anyagát, előterjesztő megkapta, tehát olyan persze nem volt, hogy beültünk pogácsázni, de olyan, hogy a véleményét elmondhatja, olyan van és számítunk is rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jeleztem, hogy ehhez az igazán komoly szakmai vitához szeretnék én is hozzátenni néhány gondolatot.

Kérem szépen alelnök úrnak, hogy adja meg nekem a szót.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Öné a szó, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Több irányú észrevételem volna és a dolog szakmaiságára koncentrálna csak néhány felvesztő megjegyzést teszek.

Az egyik. Képviselőtársam is említette, ha a kormányzati képviselő egyébként az előterjesztéssel egyetért, akkor különösen egy ilyen esetben én nem látom indokát annak, hogy miért nem a kormány hozta be ezt az előterjesztést. Értem, hogy a parlamenti rendeletalkotásnak vagy a parlamenti kormányzásnak ez most már egy megszokott műfaji eleme, hogy egyéni képviselői indítványokon keresztül hozza be a kormány a javaslatokat, mert minden tiszteletem ellenére nem gondolom, hogy este a konyhaasztalnál leült a polgármester úr és gyorsan iderittyentett egy ilyen előterjesztést, nyilvánvaló valamilyen szakmai háttere van ennek a dolognak. Egyszerűbb és elegánsabb lett volna, ha az államtitkár úr idehozza, jól megtárgyaljuk és az összes felelősségével egyetemben ez így történik. Ezt mindig el fogjuk mondani, mert szerintem ez a helyes ezekben az ügyekben.

Magát a szándékot támogatjuk, hogy a mobilfizetési rendszer elterjesztésének legyenek kormányzati eszközökkel is támogatott módozatai, hogy Magyarországon az információs kultúra elterjesztésében, főleg a tartalomszolgáltatások terén legyenek új lehetőségek, ezzel én maximálisan egyetértek. Korábban én az informatikai bizottságban dolgoztam, és elég hosszú időt foglalkoztam az információs társadalom ügyeivel, illetve az informatikai fejlesztéseknek a kérdéskörével a reformszolgáltatásokra koncentrálni. Viszont ennek a megvalósítási eszközével már nem biztos, hogy egyetértünk.

Én nem tudom, hogy az egy jó irány-e, de hát ezt önök gondolják végig, hogy piaci szolgáltatásokat államosítunk, tehát, hogy az állam a piacról felszívja ezeket az egyébként a piaci szereplők által nyújtott szolgáltatásokat, és monopolhelyzetben maga kezdi ezeket a szolgáltatásokat nyújtani, én nem vagyok benne biztos, hogy ez jó út. Én jobbnak gondolnám azt, ha egyébként ezekből komoly államilag támogatott, ámde a piaci szereplők által vitt projektek lennének és ott megfelelő garanciákkal, feltételrendszerrel történnének meg ezek a dolgok. Én ebben az irányban nagyobb innovatívitást látnék, minthogy az állam különböző apparátusainak az elemei próbálják ezeket a dolgokat összerendezni. Ezek voltak az elvi felvetéseim.

Néhány konkrét dologra is szeretnék rákérdezni, illetve annak a sornak a nyomába menni, amit már itt képviselőtársam elindított. Az első és méltánytalanul nem került eddig szóba, hogy itt adatkezelési jogosultságok ügye is fennforog. Az a kérdés, hogy ezzel kapcsolatban volt-e az adatvédelmi biztossal bármilyen egyeztetés, történt-e ebben valamilyen egyeztetés, ami ezt a kérdést megnyugtatóan lezárja. Aztán ehhez kapcsolódva, már szakmai felvetésekhez kapcsolódva, van néhány további felvetésem.

Az egyik. Ugye itt különböző jogosultságok képződnek. Jogosultságok képződnek az ügyfél és az általa nyújtott szolgáltató között, illetve jogosultság keletkezik a szolgáltatást ma nyújtó és majdan a szolgáltatást átvevő szervezet között is. Ebben a rendszerben szeretném megkérdezni, illetve felvetni, hogy ott, ahol a mobilfizetési szervezet és az ügyfél közötti jogviszony alapvető tartalma van, ahol a felek jogait és kötelezettségeit rendezik, nem lenne-e szerencsésebb azt is inkább törvényben rendezni, és nem egy későbbi kormányrendelet vagy más rendeleti formában – ezt felvetném az előterjesztőnek is, meg a kormányzati szereplőnek is.

Aztán látok egy másik hasonló felvetést, ott, ahol a szervezet majdani működésében a különböző szolgáltatások jelennek meg. Azt hiszem, ma úgy van, hogy az új szervezet írásban értesíti az ügyfelet, hogy 30 napon belül felmondhatja a szerződést és stb., stb. – nem ragozom, hiszen még nem a részletes vitánál vagyunk. Szerintem garanciális okok miatt érdemes lenne végiggondolni ennek a szabályozását is, hogy például az új szervezet milyen határidővel és pontosan miről értesíti az ügyfelet ezen levél keretében.

Aztán van még egy probléma, ezek ugye mind szakmai felvetések a részünkről. Ott, ahol az adatok átadásáról beszél az előterjesztés, a fordulónapról beszélünk és a fordulónapot megelőző 30. napig terjed ez az időintervallum. Az a kérdés, hogy a 30. nap és a fordulónap között eszerint már nem veheti igénybe a mobilértékesítő vállalkozás szolgáltatását, én itt látok egy kis joghézagot, ezt szerintem végig kéne gondolni, hogy erre a problémára van-e válasz.

Aztán az a kérdésem, ez elsősorban államtitkár úrhoz, mert valószínűleg ő tud ebben érdemben nyilatkozni. Ez a rendszer a digitális közmű projekthez kapcsolódik? Tehát van, lesz viszonya? Mi lesz a viszonya ezen kormányzati programhoz, illetve itt már pedzegettük, és ez az árrésnek a kérdése. Ezt Tóth képviselő úr áttételesen felvetette, itt költségek fognak megjelenni. Ahhoz, hogy ez működőképes legyen, azaz tartósan ne jelentsen többletkiadást, mondjuk az állampolgároknak, mert mégis csak a mi adóforintjainkból lesz ez majd vélhetőleg finanszírozva, milyen árréssel fog ez dolgozni, hol lesz az a szolgáltatási költség,

ami miatt ez az államnak mondjuk megtérülő szolgáltatás lesz, és mégis az állampolgárok úgy érzik, hogy ez egyébként számukra nem egy kedvezőtlen változás a jelenlegihez képest.

Én, ellentétben Spaller képviselő úrral, meg lehet, hogy az előterjesztő Selmeczi képviselő asszony mondta, én nem hiszem, hogy a monopóliumok olcsóbbak lennének, én még nem láttam a világon olyan helyet, ahol a monopólium olcsóbb lett volna, mint a verseny. Nyilvánvaló, hogy ha az egy tisztességes verseny, jó verseny, ha az a monopólium, szeretném mondani, nem úgy monopólium, hogy valamilyen más zsebből áttesszük oda a pénzt, mondjuk, ha az állam az egyik zsebéből átteszi a másikba és így finanszírozza meg a versennyel szembeni költségeket, akkor az lehet olcsóbb, azzal egyetértek, az meg nem értelmezhető egyébként piaci környezetben az a szolgáltatás.

Néhány megjegyzéssel kívántam hozzájárulni. Szeretném megkérdezni, hogy van-e további megjegyzés.

Alelnök úr is jelentkezett és Spaller képviselő úrnak is úgy látom, hogy a szakmai érdeklődését fel tudtam kelteni a hozzászólással.

Zsigó Róbert alelnök úré a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak, mielőtt hozzászólok, mert szerepzavarba kerülök.

ELNÖK: Parancsoljon, alelnök úr!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Isten bizony nem akartam hozzászólni, hogy is mondjam, nem is akarom az időt húzni, rövid leszek. Csak azért mondom el a hozzászólásomat, mert többször, írásban is többek között, megkaptuk a véleményt, hogy miért képviselői indítvány keretében lett benyújtva. Ráadásul az is elhangzott, ha a minisztérium egyetért vele, akkor miért nem nyújtotta be ő.

Ha a Hárszabályt megnézzük, mindegy, hogy én a Hárszabállyal egyetértek-e vagy nem, pláne a múlt heti ülés után, a Hárszabály lehetőséget ad a képviselőknek arra, hogy önálló indítványokat nyújtsanak be, még olyan indítványokat is urambocsá, amivel egy-egy minisztérium vagy maga a kormány is egyetért. Ezt leírni, elmondani, ezt meg fogom hallgatni nyilván, mert elnök úr azt mondta, hogy minden egyes alkalommal el fogják mondani. Ez a téma, azt gondolom, hogy kimeríthetetlen lehetőséget ad leendő és mostani politológus hallgatónak, hogy ezt a területet kutassák, nekünk ezzel kéne foglalkozni, ráadásul egy bekezdésen belül leírva azt, hogy erről nem lehetett egyeztetni és nem lehetett véleményt mondani. És mindez abban a bekezdésben van, ami egyébként erről a vélemény, az meg egy külön kutatási terület, hogy a politológusoké vagy másoké, ezt nem nekem kell valószínűleg eldönteni. Csak azt szeretném mondani, hogy a képviselők szabad indítványbenyújtási jogát ugyanúgy, ahogy más jogokat sem gondolom, hogy meg kellene kérdőjelezni akár egy konkrét témához adott anyagban, akár más ügyekben. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Miközben átadnám Spaller képviselő úrnak a szót, két mondatot szeretnék megjegyzésként tenni, úgysis sorrendben így haladunk.

És nem vitát indukálva és nem felnyitva, precízen én nem azt mondtam, hogy ez hárszabályszerűtlen, ilyen véleményem nem volt, én szakmai szempontból említettem, hogy talán helyesebb lett volna, ha az a kormányzati felelősség az előterjesztés mögött van, de ez nem kíván szerintem további vitát. Majd megadom a szót alelnök úrnak, merthogy én ezt tudomásul veszem, hogy így van, ez is egy sajátos formája egyébként a parlamenti működésnek, ahol az erős parlamenti frakció gyakorlatilag a kormányzati munkát is ilyen

értelemben jelentős mértékben befolyásolja. Láttunk már ilyet a világban máshol is, ez egy választási formája bizonyos ügyek kezelésének.

A második megjegyzésem az az egyeztetésre vonatkozik. Abban azért azt szeretném mondani, hogy van nézetkülönbség, és ezt pontosan látni kell. Azt én nem tartom egyeztetésnek, ha valaki egy interneten található előterjesztéssel kapcsolatban egyirányú utcában elmondhatja a véleményét, és arra nem kap érdemben lehetőséget, hogy szakmailag az előkészítés folyamatában a vitát is lefolytassuk, én ezt nem gondolom egyeztetésnek. Ez egy sajátos módja annak, hogy azt mondjuk, hogy mondj róla véleményt, oké, meghallgattuk, köszönjük szépen, mindenki mehet a maga útján tovább. Az egyeztetés az, amikor válasz is van az adott kérdésre, de ez nézetkülönbség, ebben sem akarok vitázni, mindenkinek a saját elképzelései szerint történnek a dolgok, és értelmetlen volna, ha egy jóízű szakmai vitát ebbe az irányba eltolnánk.

De, ha megengedi Spaller képviselő úr, a lovagiasság jegyében, alelnök úrnak visszaadom a szót, aztán öné és lezárjuk ezt a kört.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Lovagiasság, nem lovagiasság, nem tudom? Valóban igaza van elnök úrnak, nem azt mondta, hogy nem házszabályszerű, hanem azt mondta, hogy nem ildomos, erről meg biztos, hogy lehet vitatkozni, én nem szeretnék. Láttam én már olyat, nem véletlenül szólaltam fel, láttam én már olyat nem olyan régen, ráadásul nemcsak én láttam, hogy minden egyes felszólalásban egy többórás vita után azzal kezdték, hogy nem tudnak vitatkozni, csak ezért szóltam hozzá és ebben az esetben is ugyanez a helyzet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Spaller képviselő úr nagyon várja már a hozzászólását. Tessék parancsolni!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm. Hogy ha megnézzük, hogy tulajdonképpen mi is lesz ez a szolgáltatás. Ez olyan szolgáltatás lesz, mintha egy MÁV-pénztárat, egy BKV-pénztárat és egy benzinkútnál lévő autópálya matrica árusítóhelyet egy helyre tennénk. Úgy mellékesen eszembe is jutott, mennyivel egyszerűbb lenne az életünk, ha ezek a szervezetek valóban tudnának egymással úgy működni, hogy ezek a valós pénztárak is egyébként egymás szolgáltatásait árusítsák, és természetesen még parkolási jegyet is lehetne venni. Tehát, ha megnézzük, hogy mi lesz ennek a hatása, az lesz vélhetően, hogy kevesebb pénztárra lesz szükségünk, ergo, az ott jelentkező működési költségnek egy része itt fog megjelenni.

Éppen ezért én még azt is felvetném, lehet, hogy eretnek gondolat, de majd a kormányzat végiggondolja, meg az előterjesztők, hogy valóban érdemes-e ilyen kényelmi díj megfizetését előírni, vagy az is lehet, hogy ezt nem érdemes, és inkább ösztönözzük azt, hogy minél kevesebb pénztár legyen, és minél többen fizessenek inkább mobiltelefonnal, én még ezt is felvetném. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Megadom a szót Balla Gergő képviselő úrnak és úgy vélem, hogy nagyjából itt zárjuk is a vitát.

Képviselő úr, parancsoljon!

BALLA GERGŐ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Nekem két rövid megjegyzésem lenne. Az egyik, amit már elnök úr is felvetett, az adatkezelés. Ha jól emlékszem 3 év szerepel az előterjesztésben. Nem értem, ha ilyen mobilfizetési szolgáltatás van, akkor mi szükség van ilyen hosszú ideig, vagy bármennyi ideig is, tárolni az adatokat, szerintem addig kell, amíg ez a szolgáltatás fennáll. Tehát egy mobilparkolásnál, amikor

megkezdjük a szolgáltatást, amikor befejezzük, akkor automatikusan le is vonják a mobilszámlánkról a pénzt, tehát ki van fizetve, nincs értelme utána is tovább adatot tárolni. Ez ugyanúgy fennáll az autópálya-matricánál is, tehát amíg a szolgáltatás tart, addig szükséges szerintem egy ilyen adatkezelés.

A másik pedig a tranzakciós díj. Szerintem nagyon egyszerű, azért szeretnék átvenni ennek az egész rendszernek az irányítását és monopóliumba kerülni, mert a tranzakciós díj helyett egy kényelmi díjat vezetnek be, amit nevezhetünk akár nyersen adónak is, hiszen ez a szolgáltatási rendszer nagyon jól megéri, hiszen a mobilszolgáltatók felé az SMS-díját ki fogjuk fizetni és a kényelmi díjat pedig az állam felé fogjuk, vagy a felé a cég felé, aminek az állam át fogja adni. Én azt mondom, hogy teljesen felesleges, ha azt akarjuk, hogy ösztönözzük ezt a rendszert, minél több ember ilyen mobilszolgáltatással élve fizessen, akkor nincsen szükség ilyen kényelmi díj megfizetésére, hanem így le tudjuk egyszerűsíteni ezt a dolgot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Annyiban módosítanom kell magamat, a forgatókönyvben is szerepel, hogy a KÖFE civil egyesület mellett, akik írásban adták le a hozzászólásukat, írásban jelentkezett szólásra a Fogyasztóvédők Országos Egyesületétől dr. Száraz Anikó szakértő. Ha itt van a teremben, akkor háromperces időkeretben legyen szíves az előzetesen jelzett hozzászólását elmondani, és azt követően zárom a vitát.

Tessék parancsolni!

#### **Dr. Száraz Anikó szakértő (FOE) hozzászólása**

DR. SZÁRAZ ANIKÓ (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete): Köszönöm szépen. Azt hiszem mindenki elmondta már azt, amit az egyesület nevében én is el szerettem volna mondani, illetve csatlakoznék a KÖFE és elnök úr álláspontjához.

A kényelmi díj megfizetését egyesületünk szerint, tehát pozitív az egész szolgáltatás értékesítésére, hogy egy egységes platformot hoznak létre, de feleslegesnek, indokolatlannak találunk bármilyen egyéb költséget továbbhárítani a fogyasztókra. Ha ilyet mégis tesznek, akkor nagyon fontos, hogy valóban olcsóbb legyen a jelenlegi szolgáltatásnál, illetve juttassuk maradéktalanul érvényre az arányosság követelményét, ahogy itt a képviselő úr is elmondta, ha valaki 10 percet parkol, akkor ne kelljen, mondjuk ugyanúgy 75 forintot fizetnie, hanem a szolgáltatás nyújtásához arányosan kelljen fizetni egy kényelmi díjat, vagy bárminek is nevezzük ezt a díjat.

Továbbiakban fontosnak tartjuk akkor is, hogy társadalmi vitára legyen bocsátva egy ilyen indítvány. Módosítsuk akkor a törvényt, hogy az egyéni képviselői indítványokra is terjesszük ki a 2010. évi CXXXI-es törvény hatályát, és kelljen az egyéni képviselői indítványokat is előzetes társadalmi vitára bocsátani. Mivel a kisebb civil szervezeteknek nincs meg az a lehetőségük, hogy akár itt hozzá tudjanak szólni, és ahogy elnök úr mondta, ez egy egyirányú utca, tehát maximum hozzászólnak, de választ nem kapnak és nem biztos, hogy mindenki bújja az internetet vagy a minisztériumok honlapjait. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Száraz Anikó szakértő asszonynak, és jelzem, hogy nem fogunk ebben most vitát lefolytatni, de a javaslatot megfontolásra érdemesnek tartom; én lehet, hogy ebben majd teszek kezdeményezést, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a sorsa.

Most viszont arra van lehetőség, hogy először az előterjesztőnek, majd a kormányzati képviselőnek megadom a szót, hogy reagáljon. Azt követően a bizottság el fogja dönteni, hogy általános vitára alkalmasnak tartja-e, vagy nem az előterjesztést.

Képviselő asszony, tessék parancsolni, öné a szó.



### **Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) előterjesztői viszontválasza**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Engedjék meg, hogy két olyan kérdéssel kezdjem, amiben elvi vita bontakozott ki.

Az egyik az az, hogy országgyűlési képviselőként önálló indítványokat adunk meg. A másik ilyen elvi vita, ami itt kialakult közöttünk az pedig az állam kontra szabad verseny, monopolhelyzet mit eredményezhet a piacon.

Én azt hiszem, hogy mind a két kérdésben más koordinátarendszerben állunk. Véleményem szerint azt tudom ismételni, amit alelnök úr is, tehát az országgyűlési képviselőnek nemcsak joga, hanem egyébként dolga is, hogy önálló indítványokat adjon be. Sőt cizellálom a helyzetet, igazából törvényt csak az országgyűlési képviselő tud alkotni, elfogadni, a kormány csak előkészít és beterjeszt, tehát a kormány ráadásul nem is dönt törvénymódosításokban; törvényt hozni, törvényt módosítani, törvényt alkotni egyedül és kizárólag az országgyűlési képviselőnek van joga.

A kormány, mint mondtam, előkészítheti ezt a folyamatot, illetve amikor egy törvény megszületik, vagy egy törvénymódosítás megszületik, akkor ugye a végrehajtási rendeleteket az egyéb alacsonyrendű jogszabályokat teszi mögé. Tehát ezt azért mindig szeretném leszögezni, hogy ne vitassuk el, nemcsak, hogy ezt a jogát, amit itt feszegettettek, hanem a dolgát az országgyűlési képviselőnek, tehát azért mondom, hogy más koordinátarendszerben állunk.

Arról szívesen vitatkozhatunk, vagy szívesen beszélhetünk, hogy egyébként, amikor önálló indítványt adnak be képviselők, akkor az egyeztetés folyamatába a civil vita, a civil szféra, a szakmai szféra hogy tud bejönni, és hogy tud intenzívebben részt venni a vitában. A jelenlegi keretek között is lehetne erősíteni ezt a folyamatot, mert hiszen persze nem bújja mindenki az internetet, de mondjuk, azt lehet tudni, hogy a parlament honlapját érdemes megnézni mondjuk minden pénteken vagy hétfőn, mert ott lehet látni, hogy milyen törvények milyen időbeosztásban kerülnek az Országgyűlés elé és milyen önálló indítványok vannak. És a Fogyasztóvédelmi bizottság mindig is nyitott volt arra, és ezt garantálni tudjuk, hogy amik beérkeznek civil, illetve szakmai szervezetektől vélemények, állásfoglalások, kérések, ajánlások azt a bizottság tagjai mindig elolvassák, és a bizottság képviselői mellett dolgozó szakértők is ezeket átrágnak és több esetben fel is veszik a kapcsolatot a szervezetekkel és megbeszélik. Tehát én azt a látszatot azért szeretném elkerülni - és azt ne jelentsük ki és ne keltsük azt a látszatot -, hogy ha országgyűlési képviselő ad be önálló indítványt, akkor valahogy eleve ki van zárva és le van tolvá a szakmai egyeztetés és a társadalmi egyeztetés, mondom, erről szívesen beszélünk még. Ennyit az önálló indítványokról, mondom, mi teljesen más alapokon állunk, tehát úgy látszik, hogy ez a vita azért újul ki, mert másképp látjuk a világot és az országgyűlési képviselők dolgát. *(Z. Kárpát Dániel megérkezett.)*

A másik ilyen elvi vita, ami kialakult, az a szó, hogy államosítás. Tehát egyfelől azért azt ne felejtjük el, hogy azok a szolgáltatások, amikről most beszélünk, azok vagy állam által nyújtott szolgáltatás vagy önkormányzat által nyújtott szolgáltatás, illetve közszolgáltatások, tehát azok eleve nem a piacon keletkeztek, *(Közbeszólás.)*, akkor ebben vita lehet közöttünk a jövőben. Ezek eleve az államnál az önkormányzat mellett a kötelezően előírt közszolgáltatások, egy tömegközlekedés, az önkormányzat területén lévő parkolásnak a megszervezése, ezek vagy állami önkormányzati szolgáltatások vagy közszolgáltatások. Most ezek kikerültek, bizonyos részük a piacra, és mint mondtam a felfevezetésben is, nekünk, tehát a Fidesz-KDNP koalíciónak van egy szándéka, és itt megint más koordinátarendszerekből látjuk a világot, hogy vizsgáljuk felül és értékeljük felül, hogy ami az állam, vagy ami az önkormányzat dolga, az hol van jó helyen. Hagyjuk-e, hogy kiszervezzünk olyan szolgáltatást, ami egyébként az államnál is jó bevétel lehet, tehát az állam is tud akkor munkahelyet teremteni, lehet ebből adóbevétele, és nem utolsósorban – és itt majd rátérek a

harmadik pontra – tudjuk befolyásolni, hogy ezeknek a szolgáltatásoknak mekkora legyen majd az árak, mennyit kell ezért fizetni.

És itt ezt politikai célként deklarálhatjuk és leszögezhetjük, hogy ezt az egész törvénymódosítást azért is adtuk be, hogy a végeredmény mindenféleképpen olcsóbb legyen. Tehát, amikor valaki odamegy és jegyet vásárol bárhova, BKV-ra, parkolásra, autópályára, akkor maga a szolgáltatásnak a díja, most a végét mondom, az mindenféleképpen kevesebb legyen, mint a mostani szolgáltatás.

És azt Balla Gergő képviselőtársamnak mondom, hogy ne használja az adó szót, mert itt teljesen másról van szó, pontosan az ellenkezőjét szeretnénk elérni. Amit mondtam az elején, nemcsak hogy egyszerűbbé szeretnénk tenni a szolgáltatást, hanem olcsóbbá is szeretnénk tenni a rendszert és erre minden esély megvan, és ha most ezt itt leszögezzük, deklaráljuk és a későbbiekben is figyelemmel kísérjük, akkor nyilván, hogy ennek a célnak érvényesülnie kell.

A végére még annyit szeretnék mondani. Ezek azok az elvi kérdések, amiben szerintem nem tudunk egy platformra jutni a jövőben sem, viszont számos olyan szakmai, illetve részletkérdést tettek fel képviselőtársaim, amiről érdemes beszélni. Megmondom őszintén, legyen érdemi vita a módosító indítványokról. Volt olyan része, ami szerintem tipikusan klasszikusan a polgári és szerződési jog kategóriába tartozik, és azt én a magam részéről törvényi szinten nem szabályoznám, de természetesen a bizottság az a hely, ahol ezt vitassuk meg.

Tóth Csaba képviselőtársamnak mondom, nyújtsák be a módosítókat, meg fogjuk őket nézni, nyilván a civil szervezetek, szakmai szervezetek véleményét is elolvastuk és tegyük jobbá a törvényjavaslatot. Ha az alapokban, a főbb célokban egyetértünk, akkor születhet egy jó szabályozás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő képviselőjében Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak és Vályi-Nagy Vilmosnak adom meg a szót.

### **Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (NFM) viszontválasza**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Köszönöm szépen. Megpróbálok sorrendben válaszolni mindenkinek a kérdésére.

Azzal kezdődött a kérdéskör, hogy versenyjogi szempontból mennyire felel majd meg ez a jogszabály az EU-s normáknak. Azt gondolom, hogy maximálisan meg fog felelni. Egyrészt azért, mert nagyon alaposan megvizsgáljuk magát a törvényt, illetve a majdani készülő kormányrendeletet is versenyjogi szempontból, külön vizsgáljuk az EU-s támogatások kapcsán egyrészt a majdani uniós pályázati források felhasználási lehetőségét, esetlegesen a tiltott állami támogatás kérdéskörét. Szeretném itt jelezni, hogy minden jogszabálytervezet kapcsán ezt nagyon alaposan és részletesen vizsgálat alá vetjük, ha a legkisebb problémát látjuk, akkor nyilván azonnal korrekciózzuk az előterjesztést. De itt ez nem merült fel eddig a pillanatig.

A piaci szereplők korlátozásával kapcsolatosan szeretném jelezni, hogy – ahogy itt többször többen elmondtuk - itt nem a piaci szereplők korlátozásáról van szó alapvetően, hanem közszolgáltatásról, az állam által nyújtott szolgáltatások igénybevételéről. És az a furcsa helyzet állt elő az elmúlt években, hogy nagyon sok ilyen szolgáltatást sikerült kiszervezni, és az elmúlt egy, másfél év visszaszervezési adatai pont ellenkezőleg azt bizonyították, hogy lényegesen olcsóbban és hatékonyabban tudjuk azokat a szolgáltatásokat ellátni, amik valamilyen monopolhelyzetbe került piaci cég esetében messzemenően nem voltak értékarányosak. Konkrét példát is tudnék több ilyen mondani. Például a mezőgazdasági ágazatban egy éves 4 milliárd forintos fenntartási díjú szolgáltatást, ami még tavaly ennyibe

került, ebben az évben már 2 milliárd forintból magasabb szolgáltatási szinten tud az állam nyújtani.

Vagy elnök úr kérdésére reagálva, a digitális közmű kapcsán itt is a piacról szervezzük éppen vissza azt a szolgáltatást, ami a közigazgatási intézmények adat és egyéb szolgáltatását biztosítja, jelentős 25 százalékos megtakarítást tudunk elérni már az első hónapban ahhoz a szolgáltatási árhoz képest, amit a piaci szereplők annak idején, illetve még az elmúlt időszakban is minimális piaci árként megszabtak, tehát ezek önmagukban milliárdos megtakarításokat hoztak az államnak. 15 milliárdot tudunk elérni csak informatikában egy év alatt üzemi OPEX kiadások vonatkozásában. Azt hiszem, ez a szám önmagában azt bizonyítja, hogy érdemes ezzel a kérdéssel állami oldalról foglalkozni, és meg kell vizsgálni minden olyan lehetőséget, ahol az ügyfelek, a közigazgatási szereplők, intézmények érdekeit hatékonyabban tudjuk képviselni.

Visszatérve a cégekre. Mibe kerül a rendszer átalakítása? Nyilván pontos számot akkor fogunk tudni mondani, amikor a jogszabályi feltételek teljes körűen rendelkezésre állnak, hiszen ez az elsődleges feltétele annak, hogy mondjuk, egy rendszerterv elkészülhessen, ami tartalmazza a beruházás valamennyi elemét, illetve a beruházás költségtervét. Azt azonban szeretném jelezni, hogy számos közlekedési célú fejlesztési program indult el már ebben az évben, illetve indul el a következő időszakban, és klasszikus probléma volt az elmúlt években az, hogy ezek a fejlesztések nem egységes technológián, nem egységes platformon valósultak meg, a rendszerek közötti átjárhatóság rendkívüli mértékben korlátozott volt. Ha mondjuk 10-15 megyei területi pályázaton 10-15, vagy akár csak 5-6 pályázó nyert el valamilyen szolgáltatást, az ezek közötti átjárhatóság rendkívül bonyolult volt, az Interface-k kialakítása nagyon drága volt és értelemszerűen ez a szolgáltatási díjakat emelte minden esetben.

Ennek a központosításnak az is célja, hogy olyan egységes integrált technológián alapuló megoldás jöjjön létre, ami önmagában működtetési szempontból olcsóbb, illetve az átjárhatósági problémák fel sem merülnek. Hiszen nem kell különböző cégek különböző szolgáltatásai között a fogyasztónak azzal küzdenie, hogy az általa fizetett díj mondjuk: A-városban B-szolgáltatás kapcsán, vagy C-városban D-szolgáltatás kapcsán hogyan fog ebbe az elszámoló rendszerbe bekerülni, hogyan tud egységes alapon a rendszer elszámolni. Illetve azokat a költségeket, amik egyébként ma teljes körűen felmerülnek, és ezek nem adók, hanem kényelmi díjként definiált jogszabályban meghatározott, megfogalmazott szolgáltatási díjrészek, ezeket részben vagy egészben megszüntessük, csökkentjük. Tehát az az alapvető cél, hogy az ügyfél is jól járjon, aki ezt a szolgáltatást fizeti, és ennek érdekében azok a díjak, amik egyébként mai nap teljes körűen teljes összegben kifizetésre kerülnek, lényegesen csökkenhessenek.

A jelenleg futó közlekedésfejlesztési projektek jövő év közepétől nagyjából '13 év végéig, '14 év közepéig futnak ki, itt már ezen elv alapján szeretnénk az új technikai műszaki megoldást alkalmazni. Ott azok a projektek sem mentesülhetnek a nemzeti mobilfizetési rendszer előírásai alól, ezért is fontos az, hogy lehetőség szerint minél gyorsabban kerüljön egy ilyen jogszabály benyújtásra. Mi magunk természetesen nem szeretnénk semmilyen társadalmi vitát elkerülni, kikerülni, illetve a konzultációt kihagyni ebben a folyamatban, mindig is arra törekedtünk, hogy lehetőség szerint teljes körűen éljünk ezzel a lehetőséggel, azonban azt se szeretnénk, hogy a parlamentben dolgozó egyéni képviselők ne rendelkezzenek olyan jogosítvánnyal, ami ilyen helyzetekben, ilyen esetekben gyors reagálást biztosít akár számukra, akár az ügyfelek, illetve az állampolgárok számára.

Ahogy említettem, technológiai kérdés, időgazdálkodással kapcsolatos kérdés és értékarányossági kérdés is felmerül a mai nap érvényes szolgáltatásokkal kapcsolatosan, és az egyéni képviselői indítvány célja, gondolom, az is volt, hogy erre a három kérdésre egyaránt pozitív választ kaphassunk, minél gyorsabb megoldás szülessen a lehetőségek szerint.

Visszatérve a kérdésekre. Adatkezelés több oldalról is elhangzott kérdésként. Adatkezelői jogosultsággal kapcsolatosan volt egyeztetés az adatvédelmi biztossal, úgy tudom, hogy folyamatban van ez az egyeztetés.

A 3 éves megőrzési idővel kapcsolatosan szeretném jelezni, hogy számos olyan adatigény érkezik be peres ügyek kapcsán vagy büntetőügyek kapcsán, ahol 2-3 év távlatából kér a bíróság vagy a rendvédelmi szervezet, esetlegesen az ügyészség adatokat tőlünk direkt módon. És ha ez a 3 éves lehetőség nem szerepelne a jogszabályban, akkor az esetek többségében nem lenne lehetőség arra, hogy a peres ügyekben konkrét adatokat, információkat tudjunk átadni, mint ahogy sajnos erre volt példa az elmúlt időszakban más típusú szolgáltatások informatikai adatainak a megőrzése kapcsán. Ugyanis körülbelül, egy átlagszámot próbálok mondani: 10 megkeresésből 4-5 esetben az az adat, amivel kapcsolatban a megkeresés érkezik, már nincs meg az informatikai rendszerekben megfelelő adatkezelési felhatalmazás és jogosultság hiányában, úgyhogy többek között elsődlegesen ez volt az a cél, amiért ez az adatkezelési, megőrzési idő mindenképpen szükséges.

Piaci szolgáltatások államosításáról szerintem sokat beszéltem, hogy jó-e így, ezt mindig a jövő dönti el. Mi azt gondoljuk, hogy az elmúlt időszak lépései alapján egyértelműen jó irányba indultunk ezen a téren is, csak vélelmezzük, hogy milyen profitja van azoknak a szolgáltatóknak, akik jelenleg ezt az egyébként állam kezében lévő szolgáltatás-portfoliót kezelik, működtetik, és azt gondoljuk – korábban is említettem – mindenképpen hatékonyabban fogjuk tudni ezt nyújtani.

Konkrét kérdésként hangzott el, hogy ez az új szervezet pontosan hogyan, mikor és miről értesíti az ügyfelet. Azt gondolom, hogy ennek a részleteit - tételes, részletes definícióját - majd a kormányrendelet fogja tartalmazni, mint ahogy amennyiben én nem látok még értelmezési vitát vagy joghézagot a 30 nap és a fordulónap között, de amennyiben ezzel kapcsolatosan bármilyen joghézag lehetősége felmerülne, akkor akár azt mi módosítóval vagy azt követően majd a részletszabályok megalkotásával biztosan kezelni tudjuk.

Volt egy olyan kijelentés, hogy az állam az egyik zsebéből a másik zsebébe teszi át a forrásokat. Itt szó nincs erről, tehát itt az állami szerepvállalás a nullához közeli jelen pillanatban, hiszen itt pont azt kívánjuk elérni, amit hosszasan soroltam az előbb, hogy ne lehessen ilyen helyzetet teremteni és lehetőség szerint ez a szolgáltatás valóban értékárányosan és azon intézményi körben jelenjen meg, ahol egyébként ezt nyújtani kell és lehet.

Azt hiszem válaszoltam minden kérdésre.

ELNÖK: Mi is így éreztük. Most akkor nincs más teendők, hogy döntsünk az általános vitára való alkalmasságról.

### **Határozathozatal**

Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak találja, kérem, szépen most jelezze! *(Szavazás.)* 14. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, most jelentkezzen! *(Szavazás.)* 3. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással meghoztuk a döntést. Tehát a vitát tovább fogjuk folytatni majd a plenáris ülésen, illetve bizottsági ülés keretében.

De van még teendő, a bizottsági előadó megnevezése. Konzultálva alelnök úrral, úgy vélem, hogy Spaller Endre képviselő úr vállalja a többségi álláspont képviselőjét és Tóth Csaba képviselő úr pedig a kisebbségi vélemény exponálását.

Kiszámítható módon, pénteken olyan 1/2 7 körül fog a napirendre sor kerülni. Ennek figyelembevételével kérem a bizottság döntését a többségi és kisebbségi vélemény előadójának a személyét illetően, aki egyetért vele, kérem, szavazzuk meg! *(Szavazás.)* Nagyon jó, a bizottság megadta a bizalmat.

Bocsánat, ne rohanjanak el még a képviselők, az előző napirend keretében szeretném pontosítani, hogy ott nem állítottunk bizottsági előadót azért, mert a bizottság írásban fogja a véleményét elmondani; úgy vélem, hogy nem volt olyan nagy ívű a vita, hogy kelljen bizottsági előadó keretében is elmondani.

Az utolsó megjegyzésem pedig - és ezzel zárom a napirendet -, hogy 12-én, hétfőn délelőtt találkozunk, ahol módosítókról fogunk szavazni, költségvetési és egyéb módosítókról. Kérem a megértést, olyan  $\frac{1}{2}$  11 magasságában terveznénk a bizottsági ülés kezdetét, múltkor a 11 órával már kicsit belesúsztunk az ülés kezdésébe. Megnézzük, hogy hány módosító van,  $\frac{1}{2}$  11 környékén, hétfőn délelőtt. Köszönöm szépen.

Jó munkát kívánok mindenkinek! Köszönöm államtitkár úr, önnek is.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 17 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné**