



FVB-32/2011.  
(FVB-54/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2011. november 8-án, kedden, 11 óra 07 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## **Tartalomjegyzék**

<i>Napirend</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (Általános vita)</i>	8
<i>Gulyás Dávid (NGM) szóbeli előterjesztése</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Gulyás Dávid (NGM) válaszadása</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	20
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	21
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (Általános vita)</i>	25
<i>Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (NEFMI) szóbeli előterjesztése</i>	25
<i>Kérdések, vélemények</i>	27
<i>Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (NEFMI) válaszadása</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	35

## Napirend

1. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)  
(Általános vita)
2. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám)  
(Általános vita)
3. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Fejér Andor (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Zsigó Róbert (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)  
Boldog István (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) távozása után Dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP) Földesi Gyulának (Fidesz)  
Szabó Imre (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Gulyás Dávid osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait, képviselő asszonyokat, képviselő urakat, illetve a napirend megtárgyalásához érkezett kormányzati előterjesztőket, valamint a civil szakmai szervezetek képviselőit, és mindenki mást, aki a bizottság ülése iránt érdeklődik.

A jegyzőkönyv kedvéért szeretném megállapítani, hogy a bizottság határozatképes, ellenzéki és kormánypárti oldalon is a frakciók magukat képviseltetve készek arra, hogy a mai bizottsági munkában érdemi módon részt vegyenek, és a bizottság mai napirendjén foglalt feladatokat elvégezzük.

Az első döntésünk a napirendhez fog kapcsolódni. Az előzetesen kiküldött napirendet ismertetem, és mindjárt annak a módosítására javaslatot is fogok tenni.

Az eredetileg kiküldött napirendünk szerint ma 6 napirendet fogunk megtárgyalni.

Az 1. napirend keretében az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4857. szám; ennek az általános vitára való alkalmasságát fogjuk eldönteni. A 2. napirend keretében a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat T/4858. szám alatt, ugyancsak az általános vitára való alkalmasságot fogjuk megtárgyalni és arról dönteni. A 3. napirend keretében Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat T/4365. szám alatt, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokat fogjuk megvitatni, és a módosító javaslatokról dönteni. A 4. napirend keretében Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4656. szám, ugyancsak a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokat fogjuk megvitatni és dönteni róluk. Az 5. napirend keretében egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4662. szám alatti javaslat, ahol szintén a módosító javaslatok megvitatása és arról való döntés fog történni. A 6. pedig az „Egyebek” napirend.

Mielőtt döntést kérnék a napirendről, az előterjesztőkkel egyeztetve, és figyelembe véve azt, hogy ma a Házban több egymással párhuzamos bizottsági ülés keretében ugyanezeket a napirendeket tárgyalják meg, ezért azt a javaslatot tenném, hogy a költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4656. szám, ez a 4. napirendi javaslatunk, kezdjünk ezzel. Majd ezt követően az NGM-hez tartozó törvényjavaslatokat fogjuk folyamatosan a napirend szerint megtárgyalni, és az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot tesszük a legutolsó napirendhez, merthogy jelen pillanatban is az Egészségügyi bizottságnak az ülése zajlik, és egyelőre nem lehet pontosan kiszámítani, hogy mikor van az ülésnek a vége, vagy mikor van az a pont, hogy érdemben előterjesztői képviselete lesz a napirendnek.

Tehát a javaslatom az, hogy most a 4. napirendként tárgyalandó napirendünket, a költségvetést megalapozó napirendet tárgyaljuk első napirendnek, és az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot pedig tegyük le utolsó megtárgyalandó napirendként, így alakulna a napirendünk.

Ha mindenkit sikerült összekavarnom, akkor most már csak egy döntést szeretnék ebben kérni, hogy aki ezzel a javaslattal egyetemben, amit az előbb említettem, elfogadja a napirendünket, akkor kérem, hogy a szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, nincsen akadálya annak, hogy a munkánkhoz hozzákezdjünk.

Ennek jegyében szeretném kérni az NGM képviselőit: Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat megtárgyalásához, T/4656. szám. Majd kérem a kormányzati előterjesztőt, hogy a

jegyzőkönyv kedvéért névvel, titulussal legyen szíves bejelentkezni, és azt követően végigmegyünk az ajánlási pontokon. Amíg én ezt fellapozom, addig kérem tisztelettel, hogy legyen szíves a jegyzőkönyv kedvéért bejelentkezni.

**Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztériumnak az államháztartásért felelős államtitkárságán az államháztartási szabályozási főosztályvezető-helyettes, és köszönöm szépen a bizottságnak, hogy hozzájárultak a napirend cseréhez.

ELNÖK: Köszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak. Ha megengedi, akkor inkább majd csak az ebbéli titulását, és nem az azt megelőző hosszú sort fogom minden alkalommal elmondani.

Kérem a bizottság tagjait és a kormányzati előterjesztőt is, hogy az ajánláshoz lapozzunk, amely ezen módosításról szóló javaslatokat, ajánlásokat tartalmazza.

Eszerint a 6. ajánlási ponttal fogunk kezdeni, amely Kaufer Virág képviselő asszonynak a módosító javaslata.

A kormány álláspontját szeretném megkérdezni.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tekintettel arra, hogy a kormány a módosítókról szóló előterjesztést még nem tárgyalta, ezért tárcaálláspontot fogok mondani.

ELNÖK: Jó, rendben van. Tárcaálláspont szerint?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspont szerint a módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: A módosító javaslatot a tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással meghoztuk a döntést, az egyharmadot nem kapta meg – így fogunk haladni.

Kérem, hogy a 8-as ajánlási ponthoz lapozzunk, amely dr. Kiss Sándor képviselőtársunknak a módosító javaslata.

A tárca álláspontja?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a javaslatot támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki a javaslatot nem támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással meghoztuk a döntésünket, a bizottságnál az egyharmadot nem kapta meg.

A 42-es ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk. Mesterházy Attila és képviselőtársainak a módosító javaslata.

A tárca álláspontját szeretném kérdezni.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: A javaslatot nem támogatja. Aki a javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem, és 2 tartózkodással a döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

A 43-as ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk. Jávor Benedek képviselő úr, módosító javaslata.

A tárcza álláspontja?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki a javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. A döntést meghoztuk ebben a kérdésben, az egyharmadot nem kapta meg.

A 48-as ajánlási ponthoz kérem, lapozzunk! *(Szavazás.)* Herman István Ervin képviselő úrnak a módosító javaslata.

Tárcaálláspontot kérek.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot igen, támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza a javaslatot támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

Az 50-es ajánlási pontot nézzük. Az 50-es ajánlási pont ugyancsak Herman István Ervin képviselő úrnak a módosító javaslata.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot igen, támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem, és 1 tartózkodással, ebben is meghoztuk a döntést.

És most úgy vélem, hogy az utolsó döntésünk következik, az 57-es ajánlási pont ugyancsak Herman István Ervin képviselő úrnak a módosítója.

Tárcaálláspont?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot igen, támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghozta a bizottság.

Szeretném megkérdezni akár az előterjesztő képviselőjében jelenlévő főosztályvezető-helyettes urat, vagy a bizottság tagjait, van-e olyan módosító, amiről kellett volna, hogy szavazzunk a bizottságban, de nem tettük meg. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen. Köszönöm szépen.

Ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom. Főosztályvezető-helyettes úrnak jó munkát kívánok a mai napra, mi pedig haladunk tovább.

**A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (Általános vita)**

ELNÖK: Ahogy azt a napirendünkben látjuk, a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat, T/4858. szám, általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni, és az ahhoz kapcsolódó vitát lefolytatni.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében jelenlévő kollegákat, és a félreértés elkerülése érdekében, szeretném kérni önöket, hogy legyenek kedvesek a jegyzőkönyv kedvéért névvel és tisztséggel becsekkolni, és utána fogjuk elkezdni a napirend tárgyalását, legyenek szívesek ezt megtenni.

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Gulyás Dávid, a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetője.

ELNÖK: Köszönöm szépen osztályvezető úrnak.

A tárgyalást a megszokott metódus szerint fogjuk megtenni. Először az előterjesztőt fogjuk meghallgatni, azt követően a bizottság tagjai véleményekkel, kérdésekkel a saját, illetve frakciójuk álláspontját el tudják mondani, és a végén pedig dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Ennek jegyében Gulyás Dávid osztályvezető úrnak meg is adom a szót, tessék parancsolni, tegye meg az előterjesztést.

**Gulyás Dávid (NGM) szóbeli előterjesztése**

GULYÁS DÁVID (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A jelen törvényjavaslat az otthonvédelmi akcióterv egyik legfontosabb eleme, amelyet a Nemzetgazdasági Minisztérium, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a NEFMI készített, ez a három minisztérium vett részt leginkább a készítésében.

Ez a Nemzeti Eszközkezelőről szól. Maga az eszközkezelő, mint vállalat már megalakult. A jelen törvényjavaslat a működési kereteit szabályozza. Azt szabályozza, hogy miként fordulhat egy ügyfél a társasághoz, milyen feltételekkel vásárolja meg az eszközkezelő az ingatlant, illetve mi történik a vásárlás után.

Azt szeretném kiemelni, hogy olyan hiteladósok fordulhatnak a társasághoz, akik jelzáloghitelt vettek fel, de az nem számít, hogy forintban, vagy devizában. Részletes feltételek jelennek meg a törvényjavaslatban aziránt, hogy mikor fordulhat egy ügyfél az eszközkezelő segítségéért. Ebből a legfontosabbakat szeretném kiemelni. Ilyen az, hogy a hiteladós szociálisan rászorult személynek minősüljön, bejelentett lakóhelye az adott ingatlanban legyen, legalább két gyermeket neveljen, az adott jelzáloghitel-szerződést 2009. december 30-a előtt kötötték meg, illetve egy nagyon fontos szempont, hogy az ingatlan forgalmi értéke a hitelszerződés megkötésekor Budapesten és a megyei jogú városokban nem haladta meg a 15 millió forintot, egyéb településeken nem haladta meg a 10 millió forintot.

Szintén fontos szempont, hogy olyan adósok fordulhatnak az eszközkezelőhöz, akiket a 2011. évi LXXV. törvény értelmében a hitelezőjük kényszerintézkedésre jelölt, tehát a kvótába beletartoznak; illetve végül, de nem utolsósorban az is elengedhetetlen szempont, hogy a hitelező pénzügyi intézmény hozzájáruljon ahhoz, hogy egyrészt elfogadja a vételár ráeső részét, továbbá lemond az adóssal szembeni minden további követeléséről.

Ezek után azt szeretném felvázolni, hogy hogyan is néz ki a folyamat. Tehát az adós, miután értesült róla, hogy a pénzügyi intézmény kényszerintézkedésre jelölte az ingatlanát, szándéknyilatkozatot tehet a hitelezőjénél, ahol a bank 8 napon belül dönt arról, hogy fennállnak-e a feltételek, az előbb ismertetett feltételek, 30 napon belül pedig dönt arról,



megint csak a bank, hogy elvi hozzájárulását adja az értékesítéshez. Ezután az eszközzel értesít valamennyi hitelezőt, ugyanis előfordulhat, hogy több hitelező is van, majd vételár-felosztási tervet készít, és ezután köthető meg a szerződés.

A lakóingatlan vételára az adott ingatlanak a jelzáloghitel-szerződéskor meghatározott forgalmi értékéhez van indexálva. Nevezetesen úgy, hogy Budapesten és megyei jogú városokban a hitelérték 55 százaléka, egyéb városokban 50 százaléka, míg községekben 35 százaléka. Miután az eszközzel megvásárolja a lakást, határozatlan idejű bérleti szerződést köt a volt adóssal, akit ezen túl visszavásárlási jog is megillet. Tehát, ha kedvező fordulat következik be az életében, akkor már lehetőséget kíván biztosítani a volt adósnak, a volt tulajdonosnak, hogy visszaszerezze saját volt ingatlanát. Ezzel a visszavásárlási joggal a vásárlást követő 6. hónaptól a 24. hónapig élhet az adós.

A törvényjavaslat meghatározza a visszavásárlási árat is, amennyiben a volt adós él ezzel a jogával. Ez pedig a két érték közül a magasabb. Ez a két érték a forgalmi értéknek az adós által korábban befizetett önerő, és kifizetett tőketörlesztések feletti része, illetve az eszközzel által fizetett vételárnak a kamatoztatott értéke, tehát az addigi időszakig kamatoztatott értéke, amíg a visszavásárlási opciójával él az adós.

Röviden ennyit szerettem volna a javaslatról mondani.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Méltányoljuk osztályvezető úr, hogy nem ismertette szó szerint az egész előterjesztést, de hogy lényegre törő volt, azt köszönjük szépen.

Megadnám a bizottság tagjainak a lehetőséget, hogy kérdésekkel, véleményekkel, álláspontjuk kifejtésével segítsék az általános vitára való alkalmasságban a bizottság döntését. Felváltva fogunk haladni: ellenzéki, kormánypárti oldalon mindaddig, amíg van igény a szólásra.

Tóth Csaba képviselő úr jelentkezett és utána Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak adom meg a szót, aztán Z. Kárpát Dániel, és így fogunk menni szépen sorban írom a neveket.

Képviselő úr, tessék parancsolni!

TÓTH CSABA (MSZP): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő osztályvezető úr elmondta, hogy az otthonvédelmi akcióterv legfontosabb eleme ez a most benyújtott törvényjavaslat. Ha a legfontosabb eleme, akkor azt reméljük tőle, azt remélhetnénk tőle, hogy a hiteladósok széles körét fogja ezzel segíteni, amit mi támogatunk is mindenképpen, mert az első legfontosabb célunk az, hogy a nehéz helyzetbe került adósokon segítsünk. Ugyanakkor, ha megnézzük az előterjesztést kicsit jobban, azt látjuk, hogy a feltételrendszerknél, amit osztályvezető úr említett, eléggé leszűkítik annak a körét, akik ezt igénybe tudják venni.

Már az első pontban arról szól, hogy a szociálisan rászorult személyek vehetik igénybe, illetve vele egy háztartásban élő házastársa, élettársa, aki szociálisan rászorult személy. Felmerül a kérdés, hogy készült-e erre valamilyen felmérés, tanulmány, hogy ebben a hiteladós körben hány fő az, aki szociálisan rászorult személynek felel meg, illetve minősíthető.

A következő ilyen pont, ami tovább szűkíti a körét a hiteladósoknak, a c) pont, ahol még azt is kikötik, hogy legalább két gyermeket neveljen. Itt is felmerül a kérdés, hogy mi van akkor, ha például egy hiteladós egyedül él, és egy gyermeket nevel, ugyanakkor lehet, hogy szociálisan rászorult, akkor őt kizárják ebből a körből.

Említette itt részletesen a forgalmi értékeket, ami lecsökkentette, illetve azt, hogy a kényszerintézkedésre már kijelölt ingatlanok esetében lehet csak ezt igénybe venni; ez is

jelentősen szűkíti azt a kört, úgy gondolom, aki igénybe vehetné az eszközkezelőnek a szolgáltatását.

És ami talán a legaggályosabb a feltételek között, a lakóingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal rendelkező minden pénzügyi intézmény külön nyilatkozatban hozzájárul című bekezdése. Ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen a bankoktól függ, hogy egyáltalán a hiteladós, aki erre rászorulna, valamilyen formában hozzájuthat-e, vagy sem; ha a bank úgy gondolja, hogy nem, akkor hiába felel meg ő minden kritériumnak, soha nem fogja az eszközkezelőnek a lehetőségét igénybe venni.

Magával az eszközkezelővel kapcsolatban két megjegyzésem lenne. A feladatainál, ahol a 4. § (2) bekezdésében azt mondja, hogy az eszközkezelő feladatai ellátására közbeszerzési szabályok mellőzésével kizárólagos állami tulajdonú, önkormányzati tulajdonú, kifejezetten erre a célra létrehozott társaságot is megbízhat. Tehát itt egy kiszervezés lehetősége van, ami közbeszerzés megkerülésével történhet, ami úgy gondolom, hogy ez aggályos lehet. Illetve még egy pontot említenék, ahol a Nemzeti Eszközkezelő a vagyonkezelésre vonatkozó szabályok között, ingyenesen önkormányzati tulajdonba adhatja az így megszerzett ingatlant, ahol viszont a visszavásárlásnál úgy rendelkeznek, hogy a visszavásárlási értéknek egy részét tulajdonképpen az önkormányzat szerezheti meg. Úgy gyarapodik a vagyona, hogy nem tett érte semmit, mert még bérleti díjat is tud erre az időszakra értelemszerűen szedni, amikor rászoruló bérlőként ottmarad a lakásban. Én ezekre szeretnék elsősorban választ kapni egyelőre, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Én magam is jelzem, hogy néhány kérdéssel majd hozzá kívánok járulni a vitának az általános vitára való alkalmasság eldöntéséhez, de előtte Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából én is azt szerettem volna kérdezni, amit szocialista képviselőtársam feltett. Nem voltam benne biztos, de akkor jól értjük-e, hogy ez az egész folyamat akkor indulhat el, ha az érintett pénzügyintézetek is hozzájárulnak, hogy ebben a programban részt vesznek.

Mi az esély arra, hogy az érintett pénzügyintézetek azt mondják, hogy akkor ilyen feltételekkel ők köszönik szépen, lezárják ezt a szerződést, és úgymond megszabadulnak az adósoktól. Az az egésznek a lényege, feltételezzük, hogy ezeknél az adósoknál már nincs igazából esély arra, hogy törleszteni tudjanak, és talán a banknak annyi érdeke van, hogy a portfólióját – elnézést, hogy így mondom, csak a közgazdászok beszélnek így – tisztítja. Én pár héttel ezelőtt úgy gondoltam, vagy lett volna olyan lehetőség esetleg, hogy pénzügyintézet hozzájárulása nem szükségeltetik hozzá, bár lehet, hogy ez törvénybe ütköző; és akkor igazából a pénzügyintézetnek az az érdeke, hogy ne lakoltassa ki az ügyfeleket, hanem hogy egyezzen meg valahogy az ügyfelekkel. Igazából ez lett volna az én kérdésem is, hogy itt hogy van a felelősség szétterítve, hogy ezt fogalmazzuk meg még egyszer, hogy a bankok, az adósok és az állam között.

És a második kérdésem nekem is arra vonatkozik, hogy bár természetesen előterjesztett normaszöveget tárgyalunk, de hogy tervezi-e a minisztérium, vagy a kormány azt, hogy továbblép az érintettek körének a bővítésében, pontosan a két gyermekre gondolok én is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak.

Z. Kárpát Dániel úr a szó. Jelzem, hogy én is szólni kívánok. Elöttem akkor képviselő asszonynak fogok szót adni. (*Mágori Józsefné jelzésére.*)

Képviselő úr, tessék parancsolni!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget. Előttem felsejlik nemcsak a Napi Gazdaság tegnapi híre, de az utóbbi hetek folyamatai is, melynek értelmében, a leminősítés elkerülése végett egyes hangok szerint a kormányzat megállapodott a Bankszövetséggel, miszerint újabb végtörlesztési javaslatot, vagy újabb devizahitelesek mentő módozatot nem nyújt be, cserébe megvárja a Bankszövetség álláspontját. Ezen kiíráson feltételrendszer olyan, hogy ezt akár a Bankszövetség is fogalmazhatta volna véleményem szerint. Tehát látható az, hogy nem igazán érezhető, hogy mire számít a kormányzat, és erre szeretnék rákérdezni igazából, hogy mire számítanak, ki fogja tudni igénybe venni ezt az eszközrendszert.

Látható az, hogy a két gyerek az még hagyján, ez teljesen érthető; de az, hogy szociális rászorultsághoz kössük ezt a dolgot. Nagyon sok olyan magyar család van, amelyik papíron nem szociálisan rászorult egyszerűen azért, mert túl büszke, és túl normálisan élt ahhoz, hogy segélyért forduljon bármilyen hivatalhoz, tehát nincsen nyoma a rendszerben annak, hogy ő szociálisan úgymond rászorult lenne, miközben nagyon sokan vannak, akik bár jogosultan és legálisan, de mégis etikátlanul vettek fel segélyösszegeket, ők pedig bekerülhetnek ebbe a rendszerbe, ez önmagában vérlázító. A 10 vagy 15 millió forintos ingatlanérték eleve egy kis disszonanciát, maximált disszonanciát szül a rendszerben, hiszen ha csak Budapestre a fővárosra gondolunk, nagyon sok agglomerációs területen is jellemző az, hogy viszonylag lerobbant, 50-60 éve emelt épületek, vagy lakások esetében is meghaladjuk ezt az összeghatárt, miközben gyakorlatilag élhetetlen az ingatlan. Nem igazán életszerű ez a nagyon leegyszerűsített sávozás, ami gyakorlatilag három sávot tartalmaz; ha kilenc vagy tíz lenne, és azt lebontanák területekre, úgy elfogadható lenne, így nagyon nehéz.

Itt talán egy kis félreértés lehet, amire mindenképp szeretnék rákérdezni. Ugye, itt az hangzott el, hogy a kvótába bele kell, hogy tartozzanak lényegében ezek az ingatlanok. Viszont a kvótának a megszellőztetett alapkiírásai között erre az évre az szerepelt, hogy inkább a nagyobb értékű ingatlanokat próbálják lakat alá vinni, itt jellemzően a 30 millió fölöttiekről volt szó, tehát ott van egy 30 milliós alsó határ elvileg. Itt az a kérdés, hogy ez mennyire jogerős és mennyire kötelező érvényű. Ezen előterjesztésben pedig van egy 15 milliós felső határ, tehát ha a kettőt egymás mellé rakom, akkor lényegében senkin nem tud segíteni ez a koncepció.

Nem akarok rosszmájú lenni, de az az érzésem, hogy a kormányzat megint egy nagyon ócska PR előterjesztést tett elénk, aminek az egyik célja, hogy minél kevesebb ember tudja igénybe venni. Ugyanolyannak tűnik ez, mint az otthoneremtési koncepció, talán 3-4 ezer család majd igénybe tudja venni; lehet lobogtatni, hogy igen, mi megpróbáltuk őket megsegíteni, de nem rendelik mellé a szükséges forrásokat, hiszen látható a jövő évi költségvetésben, hogy hány milliárd forint került e koncepció mellé odarakva, még 10 milliárd sem. Tehát még annyi sem, mint az általam nagyon fontosnak tartott debreceni footballstadionra, nem is beszélve az 1150 milliárdos államadósság-törlesztésről, amihez képest ez a pár milliárd forint értelemszerűen elenyésző.

És még egy nagyon fontos kérdés. Megpedzették azt, hogy itt egy szociális alapú lakbér kerül kiszámításra majd azok számára, akiknek ingatlanja az eszközzel birtokába került. Ennek a kiszámítási képlete, módozatai érdekelnének minket nagyon, hiszen erről bővebb információt nem lehetett elérni.

Továbbá az is egy fontos kérdés, hogy a visszavásárlás egyelőre nem túl sokáig nyitva hagyott lehetősége, miért rendelkezik felső időkorláttal, tehát miért kötünk ki olyat, hogy mondjuk egy vagy két, vagy három éven belül lehet visszavásárolni az ingatlant. És milyen várakozások alapozzák meg azt, hogy a rendszerbe kerülő hitelek helyzete javulni fog, tehát bármilyen szinten javulhat. Párosulnak-e ezen elképzeléshez mondjuk átképzési programok, állami felügyeleti olyan tervezetek, amelyek segítenek visszavezetni a munka világába azokat, akik a munkahely elvesztése miatt kerültek a devizahitelek csapdájába és a fizetőképtelenség

helyzetébe. Tehát valamifajta vízió van-e a tekintetben, hogy a bajba került családok újra a társadalomnak a produktív szférájába tartozhassanak, hiszen maguktól nyilvánvaló, hogy bekerülnek egy eszközzel kezelő koncepcióba, de nem lesznek újra fizetőképes hitelesek, akik a részleteiket törleszteni tudnák. Nyilvánvaló, hogy egy olyan helyzetbe kerültek, amire ők se készülhettek fel, még a nemzeti vagy nemzetközi bankárkaszt sem készült fel kellőképpen, ez látható minden kapkodó lépésnél.

Tehát kijelenthető az, hogy teljesen jogos lenne segítséget nyújtani a hitelkárosultak számára, hogy újra normális életet tudjanak élni. Ez az eszközzel kezelő koncepció, még egyszer mondom, reklámfogásnak kiváló, be lehet turnézni vele a kereskedelmi tévéket, el lehet mondani, hogy a kormány megtette a magáét kemény gyerek módjára; a helyzet az, hogy az érintettek, károsultak talán 10-20 százaléka tudja ezt igénybe venni. Tisztában vannak önök ezzel, tehát ez tervszerű volt, vagy pedig azt mondják egy kicsit őszintebben, hogy ennyit engedtek meg most a lehetőségek, mert ez már egy őszinteség felé hajló válasz lenne, de akkor adódik a kérdés, hogy a költségvetés átcsoportosításával miért nem rakunk emellé, mondjuk egy ötször vagy tízszer ekkora forrásmennyiséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mágori Józsefné képviselő asszonynak adom meg a szót, utána magam következem szólásra.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Átolvasva ezt az anyagot, sajnálatos módon azt kell mondanom, hogy kimaradt egy ellehetetlenült réteg borzasztóan ebből az indítványból, mégpedig az önhibáján kívül munkaképtelenné váló vagy meghalt házastárs után egyedül maradt személyeknek a problémája, akik idősek, közben már nyugdíjba kerültek, egyedül maradtak és ellehetetlenültek. Az én vidékemen nagyon sok ilyen személy van, tudom a fogadóóráimról is, hogy egy nyugdíjból képtelenek fizetni a dupla hitel havi törlesztést.

Z. Kárpát Dánielnek nem az én dolgom, hogy válaszoljak, de el kell mondani, hogy elolvasva ezt az előterjesztést - én vidékről jövök, kis települések veszik körül a választókerületemet, vagy abban rengeteg kistelepülés van -, szerintem ez kifejezetten ott nagyon jó lesz ez az indítvány, ahol munka nélkül tengődő, de egyébként szorgalmas emberek ellehetetlenültek el. Kis értékű ingatlanokat takar a történet, tehát nem 15 milliót, meg 10 milliót, azokon nagyon sokat fog segíteni ez a lehetőség, akik elesettek, rossz gazdasági környezetben élnek, és egyébként nagyon becsületes emberek, tehát, ha ezt olyan nagyon részletesen átgondolja az ember, ott ez rengeteget fog segíteni. Mindig ezt hiányolta Z. Kárpát Dániel, én már ismerem kívülről a mondatait, meg a beszédeit, tehát itt a válasz, üzenem, hogy amit a legjobb hiányolt - több mint egy éve hallgatjuk egy héten háromszor -, na, itt a válasz. Köszönöm a szót.

ELNÖK: A Házszabály értelmében átadom az ülésvezetést alelnök úrnak, hogy magam is szólhassak.

*(Szabó Zsolt átveszi az elnöklést.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit, és megadom a szót elnök úrnak.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Néhány megjegyzéssel szeretnék abba a gondolatsorba illeszkedni, amit azt kell, hogy mondjam, szinte felváltva: kormánypárt és ellenzéki képviselők is megtettek, a karcosság csak abból fakad, hogy ellenzéki képviselőként néhány olyan elemre is szeretnék rámutatni vagy rákérdezni, amit nyilvánvaló szeretnék, ha jobbítanának.

Az első kérdésem az arra vonatkozik, és ez ilyen általános, hogy gondolják, hogy ez a 3 milliárd forint elég lesz ennek a feladatnak a lefedésére? Mert mi azt látjuk, hogy a legóvatosabb becslések is ennél lényegesen nagyobb összeget igényelnének, van-e szándék arra, hogy az eszközkezelőnek ez a ma meglévő forrása bővüljön a későbbiek során.

A második. Többek rákérdeztek képviselőtársaim közül, úgy szeretném pontosítani, hogy milyen kritériumok alapján fogják azt mondani, hogy valaki szociálisan rászorult, tehát hol van annak a leírása, hol van az specifikálva, hogy kit tekintenek szociálisan rászorultnak, hiszen azt mondják, hogy ők élhetnek vele, és nyilvánvaló ez ebben a pillanatban, ebben a jogszabályban nincsen specifikálva, ha ez valahol máshol van, akkor utaljanak rá, hogy ez hol található.

Ami a körre vonatkozó kérdések, ezt szerintem kormánypárti, ellenzéki képviselőtársaim is érintették.

A következő kérdésem az az albérleti díjra vonatkozik. Nyilvánvalóan elegánsan azt mondták, és ezt elfogadom, hogy ezt a kérdést a végrehajtási rendeletek közé tartozóan majd a kormány külön rendeletben fogja szabályozni. De mégis van-e valami elképzelés ennek a nagyságáról, ennek az összegszerűségéről, mert, hogy ha valaki ma nem tudja fizetni a hitelét, mert olyan helyzetben van, akkor nyilvánvaló ehhez képes egy hasonló nagyságrendű albérleti díjat sem fog tudni fizetni; hogy van viszonyba a ma törlesztendő hitelvévés egy későbbiek során fizetendő albérleti díjjal, nevezzük így.

A következő kérdésem, amit Z. Kárpát Dániel képviselő úr is említett, és talán előtte Tóth Csaba képviselő úr is, ez a visszavásárlási lehetőségre adott két év, ezt elég kevésnek érezzük. Vajon ez az időszak elegendő-e arra, hogy a most egyébként nagyon nehéz helyzetben lévő hiteles összeszedje magát, anyagilag megerősödjön, és azt követően könnyedén kifizesse azt az összeget, vagy vegyen fel esetleg hitelt annak az összegnek a kifizetéséhez, ami az ingatlan árát képezi.

Még egy utolsó megjegyzés, ez is elhangzott, csak szeretnék ráerősíteni. Van-e becsült nagyság, hogy az érintetti kört milyen nagyságrendben gondolják, tehát milyen nagyságrendű az az érintetti kör, amelyik kedvezményezettje lehet ennek az előterjesztésnek. Magam ennyivel gondoltam hozzájárulni a vitához, és akkor visszaadom a szót alelnök úrnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. És ha szabad, szeretném jelezni, hogy én is szeretnék majd hozzászólni. Visszaadom a szót önnek.

*(Simon Gábor visszaveszi az elnöklést.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Házaszabály értelmében újra az elnök vezeti az ülést, és miután jelentkezés útján alelnök úr jelezte, hogy szólni kíván, neki adom meg a szót. Utána Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, majd Tóth Csaba úrnak, és úgy látom, hogy nagyjából a második kört is akkor le fogjuk tudni zárni, azt követően a reagálásoké lesz a lehetőség, de természetesen, ha előtte van még jelzés hozzászólásra, azt figyelembe fogom venni.

Tessék parancsolni, Szabó Zsolt alelnök úré a szó!

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Néhány gondolat merült fel bennem, amit a hétköznapi életben tapasztal az ember otthon és lát, ez ösztönzött. Egyrészt jó dolog azt elmondani, hogy 10 százalék körül van az, aki a szociálisan rászorult rétegből első lépésben bele fog ebbe a körbe kerülni, de ne felejtünk el néhány dolgot.

Egy. A költségvetésben ilyen rubrika még eddig nem volt, ezt most teremtjük meg. Az, hogy a költségvetés jelen pillanatban nem nullás, hanem mínusz, ez azt jelenti, hogy annak örülünk, hogy 3 milliárd forintot tudtunk erre teremteni, és ahogy a kör, az igény növekszik, ezt úgy tudjuk növelni. Egy párhuzamot hadd vonjak, ez egy érdekes kérdés. Amikor egy önkormányzatnál a szociális segélyeket megteremtik, és adva van egy keret, és mellette van egy pályázat, ahol másfél milliárdért építenek, mondjuk egy főteret, akkor abból

nem szabad párhuzamot vonni, hogy az a másfél milliárd mehetne még segélyre, hanem én úgy gondolom, úgy kell elfogadni, hogy a segélyre annyi jutott, azzal segítünk, közpénzből segítünk. Ezt a költségvetési lehetőséget most megteremtettük, a következő lépés, hogy ezt a kört majd ki kell szélesíteni, de óvatosan: a pénzügyi lehetőségeinek és a költségvetés szintjének megfelelően, a szociális jóléti állam ugyanis megszűnt, bárcsak mindenkinek mindent tudnánk biztosítani.

A másik lehetőség a banki lehetőség, a pénzügyi intézetek hogy állnak hozzá. Tóth Csaba képviselőtársamnak szeretném megemlíteni, hogy pont ti vagytok azok Csaba, akik mindig mondjátok, szabadkereskedelem, egységes európai piac, akkor hagyjuk meg ilyen szempontból azt a lehetőséget a bankoknak mindenképpen, hogy azon igényből eredően, hogy ezek a legkevésbé forgalomképes lakások, a legkevésbé működő hitelek, szabaduljanak meg tőle. Tehát teremtünk egy olyan piaci lehetőséget, pont a szabadkereskedelem jelleggel, hogy ezektől a bankok el tudnak távolodni, ki tudnak lépni. Mindannyian tudjuk, hogy ezek nem a legaktívabb lakások. Úgy gondolom egyébként, hogy ez a piacképes, nem piacképes, körülbelül a 20 százaléka azoknak a lakásoknak, ami most hitellel terhelt, és ezek nem piacképesek, mert nem nagyon tudják már eladni, és nem nagyon tudják megvenni. Nyilván megvették volna, hogy ha így lenne, és ezzel utalnék arra a dologra, hogy a legdrágább ingatlanok. Egy jó helyen lévő, jó állapotú ingatlant könnyebben el lehet adni, mint egy kevésbé jó helyen lévő, és pont ezt a réteget ezzel a NET-el, ezt célozzuk.

Önkormányzati tulajdon. Működtetnek önkormányzati lakásokat, szörnyű. Nagyjából a piaci árnak a 20-25 százalékát fizetik bérleti díjként egy négyzetméterre a benne lakók, ha fizetik. Jelen pillanatban azt lehet mondani, hogy körülbelül egy olyan 20-25-30 százalékos mínusz van rajta, amit folyamatosan ki kell pótolni. Tehát az önkormányzati lakás, az, hogy az önkormányzatok megkapjanak ezekből a lakásokból tulajdont, ez csak többlettelep lesz az önkormányzatoknak, ugyanis a felújítás, az állagmegóvás, a működtetés költségei nem fedezi az ebből jövő bevételt. Nem csak a rezsirol beszélek, hanem azokról a karbantartásokról, amikor kiszedik az ajtót és ellopják és elviszik és tönkreteszik. Tehát nem öröm ma lakásokat működtetni, főleg ebbe a kategóriába tartozó lakásokat.

Én azt kérem, hogy ne essünk abba a hibába, hogy egy lépéssel megint előbbre vagyunk, nyilván mindenki mondhatja, hogy időben, egyéb dologban olyan embereknek segítünk, akik problémákkal küszködnek. Ez a probléma, amikor megindult igazán, az 2002. június első hete volt, amikor a deviza-sávszélesítés hatására nem erősödött a forint, hanem hirtelen gyengült ugyanolyan jelleggel, mint ami volt előtte előjelzésben. Magyarul, kicsúszott a kezünkől az egész hitelezési rendszer: a devizahitelezés, a devizaárfolyam, és ezt lehet bárhogy ragozni, Magyarországnak ma nem sok hatása van, hogy a nemzetközi gazdasági piacon a devizákat hogyan - nem mondom, hogy manipulálják - csavarják, facsarják, hogy hogyan, mint alakuljon. Innentől kezdve, hogy a költségvetésen belül bizonyos rétegeknek hogy tudunk segíteni, hogy tudunk minél több segítő kezet nyújtani, az azon fog múlni, hogy mik a pénzügyi lehetőségeink.

Még egyszer mondom, nagyon jó lenne több százezer, ha nem milliós hitelezettnek segítséget nyújtani, ennek mindenki örülne, nem tudjuk megtenni, és kérem, hogy ilyen szakmai oldalon próbáljunk meg együttműködni. És még, amit a múltkor mondtam az otthonvédelmi másik két jogszabálynál, ez a törvény még jön elénk vissza, ezen a törvényen még lesz felengedés, amikor, amit az Andi is mondott, hogy beleteszünk még plusz olyan igényeket, amivel nagyobb pénzügyi lehetőséggel több emberen, és több családon tudunk segíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úrnak a szót. Én úgy látom, hogy még hárman jelezték ebben a pillanatban, hogy szólni kívánnak: Z. Kárpát Dániel fog következni, aztán Fejér

Andor képviselő úr és Tóth Csaba képviselő úr zárja, és ha több hozzászólási igény nincsen, akkor itt lesz a vitában a záró pont, és akkor a reagálásoké a lehetőség.

Képviselő úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget. Személyes, nem megtámadtatás, hanem csak kommentárra nem kívánok reagálni, mert nem kívánom egy búcsú szintjére levinni ezt a mai vitát. Nyilvánvaló, ha mindig ugyanazt mondom, a frakciónak nem adott volna több mint kettőszáz parlamenti felszólalásra lehetőséget számomra, de próbálok túllépni ezen az amúgy nem túl drámai kiszóláson.

Engem kicsit megrémít az, hogy a pénzügyi lehetőségeink merültek fel alelnök úr részéről, mint a jövőbeni kiterjesztés alapjai. Pontosán az rémít meg, hogy sem a következő költségvetésben, sem pedig általában a magyar gazdaságban nem látom azokat a kitörési pontokat, amelynek értelmében mondjuk jövőre több pénz állna rendelkezésre bármilyen téren. Adósságtörlesztésre többet fogunk fordítani, ez bizonyos, az, hogy a magyar gazdaság beindul-e, ez enyhén szólva kétséges, sajnos eddig sem történt meg, én nagyon kívánom, hogy így legyen, tehát nem vagyok ellendrukker, félreértés ne essék, és egyáltalán nem látjuk azt a kapacitást, amiből majd lehetne meríteni ezen a téren. Ez ugyanolyan, mint az otthonteremtés, hogy egy felülről nyitott költségvetésről beszélünk, de tartalék igazából nem lesz rá.

Amire elfelejtettem rákérdezni - szeretném pótolni ezt a mulasztást - az az, hogy a lízingesek teljes mértékben kizártnak-e, tehát alapesetben is ebből a konstrukcióból, én gondolom, hogy igen. De vannak olyan ingatlanokat érintő lízingkonstrukciók, amelyek egyébként belekerülhetnének egy széles körű eszközkezelő koncepcióba, de látom, hogy itt nem ez a cél, tehát itt egyfajta leszűkítés történt elsősorban kistélepi regionális szintre. Ez önmagában nem baj, az viszont érthetetlen, hogy mi lesz az általam is említett városi ingatlanokkal. Tehát látható, hogy megfelelő költségvetési forrásellátottságból ezeknek a mentésére is lenne pénz, lenne lehetőség, akkor mondjuk ki, hogy ezt nem akarja a kormányzat, akkor ezt tételesen és őszintén beszéljük meg. Azt akkor el tudom fogadni, hogy ez egy olyan koncepció, ami csak egy leszűkített megoldási keretet nyújt, pontosabban nem tudom elfogadni, mert én máshogy látom, de legalább akkor őszintén megbeszéltük, hogy mi a probléma, és mi a ráadható gyógyszer, orvosság.

Forrás egyébként úgy érzem, hogy lenne, tehát amit alelnök úr egyébként nagyon találóan, pontosan diagnosztizált, az helytálló. Az a problémám, hogy időközben a Miniszterelnökségnek a költségvetési támogatása drámai mértékben növekszik. Kormányzati kommunikációra el lehetett szórni egymilliárd forintot, pedig a kormányzati kommunikáció állhatna abból, hogy a kormányzóvivő a parlamentben kiáll, a sajtó odajön, elmondja, amit akar, nulla forint. Így nézne ki a jelenlegi gazdasági helyzetben egy tisztességes kormányzati kommunikáció, nem az, hogy egymilliárd forintot elszórunk, a nem tudom mire. Aztán vannak olyan tételsorok, mint mondjuk az úgynevezett cigány-integrációra szánt pénzek, amelyeknek az eredménye legalábbis megkérdőjelezhető. Tehát lenne mit áttekinteni, de ez nem idetartozik, tehát most ebbe nem kívánok mélyen belemenni.

És még egyszer mondom, az lenne a kérdésem lényege, hogy milyen úton, milyen módon képzelhető el azoknak az ingatlanoknak és azoknak a károsultaknak a mentése, akik ebbe a nagyon leszűkített modellbe most nem férnek bele. Emellett látható az is, hogy költségvetési tartalék nem lesz ezekre a plusz körökre, akik most kimaradtak, de vélhetően jövőre sem lesz, tehát ezt a kormányzat saját prognózisai is alátámasztják, mi vár rájuk, tehát mi várható az ő számukra a következő két évben, igazából ez a kérdés lényege, szerintem ez elég sokakat érdekel ahhoz, hogy meg is válaszoljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányzati oldalon Fejér Andor képviselő úré a szó, és azt követően Tóth Csabának adom meg a szót.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én minden gond és ellenvetés ellenére örülök, hogy ez a törvényjavaslat idekerült elénk, és ezzel a javaslattal foglalkozik majd az Országgyűlés. Azt gondolom, hogy ez a javaslat van olyan minőségű, hogy egy pár módosító indítvánnyal egészen elfogadható állapotba lehessen hozni. De azt is tudom, hogy olyan törvényjavaslatot mostanában nehéz lesz megfogalmazni, amely esetleg az önök kritikáját is állná, természetesen ez mindig azon múlik, hogy a törésvonalak melyik oldalára helyezkedünk.

Nekem lenne még, a véleményem továbbtaglalása előtt, egy kérdésem, amely arra vonatkozik, hogy miért kötjük, a két gyereket értem, és helyénvalónak is találom, de miért kötjük családi pótlék részesítéshez. Ugyanis mondjuk, a családi pótlékot 18 éves kortól követően már nem folyósítják, de attól nem törvényszerű, hogy a 18 éves gyereke a családnak az önálló háztartásba költözik, főleg ilyen szociális helyzetben lévő háztartások esetében. Azt gondolom, hogy ezt egy picit át kellene fogalmazni, hogy részesül-e valaki, az nem biztos, hogy mondjuk, ebben a hónapban részesül, de a jövő hónapban már nem, ezt átgondolásra javaslom.

Úgy gondolom, hogy van nekünk egy olyan feladatunk is, hogy felesleges illúziót talán nem kellene keltenünk a tekintetben, hogy az állam mindenkinek meg fogja tudni vásárolni az ingatlanát, nincs az a pénz. Kevés a 3 milliárd, szerintem erre 30 milliárd is kevés lenne, hogy minden rászorulóknak, de gyanítom, hogy az 50 milliárd is kevés lenne, hogy minden rászorulóknak, minden bajbajutottnak az ingatlanát meg tudjuk venni.

Azért még egy dologgal szembesülnünk kellene. Ebben az országban számos olyan család van, aki magasabb kategóriájú autóban ül, mint amit valójában az ő lehetőségei biztosítanak, és nem kevés olyan család van, aki esetleg 20-30-50 négyzetméterrel nagyobb ingatlanban él, mint amilyet valójában meg tud finanszírozni. Igen, mondjuk ki, hogy lesznek olyan családok, akik 80 méteres lakásból 50 négyzetméteres lakásba kell költözzenek, mert annak esetleg bírnak a költségeivel, akár a közüzemű, akár az egyéb törlesztő költségeivel, és vannak olyanok, akiknek az eddigi jólétet fel kell adniuk, mert a jövedelmük nem finanszírozza azt az általuk feltételezett jólétet, amiben szeretnének élni.

Azt én helyes dolognak tartom egyébként, hogy ha mondjuk, egy előterjesztés fókuszál a kistélepülésekre, és elmagyarázom, hogy miért fontos ez. Egy nagyvárosban, akár Budapesten, akár egy megyei jogú városban, de még egy kisebb városban is, az ingatlanok még van értéke. Tessék megnézni az illetékbevételeket tisztelt képviselőtársaim, faluhelyen eladhatatlanok az ingatlanok, eladhatatlan a 3 milliós, az 5 milliós ingatlan is, míg Budapesten, a Rózsadombon, vagy Budapestnek bármelyik részén még eladható a 20-30-40-50 milliós ingatlan is, ugyanúgy a megyei jogú városokban, meg a nagyobb városokban is a 30-40 milliós ingatlanok esetében csökkent a legkevésbé az ingatlanforgalmazás, tessék megnézni a statisztikákat. Nagyon könnyű, meg jól is hangzik egyébként, csak egy adott szinten túl demagógia. Kistélepüléseken nincs ingatlanforgalom. Ajánlom, tessék megkeresni a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, hogy adjanak egy kimutatást arról, hogy az illetékbevételek milyen településkategóriákból, és milyen forgalmi értékű ingatlanoktól származik, és akkor rá fognak jönni arra, hogy miért ezt a formáját választja, vagy miért ezt priorizálja. Igen, Budapesten megtehetem azt, hogy van egy 30 millió forintos ingatlanom, és esetleg átköltözöm egy 20 milliósba még akkor is, ha nekem ez nem esik jól, de ez lehet egy átmenet. Faluhelyen nem tudok átköltözni a 4 milliósból a 3 milliósba, mert a 3 milliósból is rengeteg van, és nincs rá kereslet.

Én azt gondolom, hogy ez egy picit másképp megközelítendő probléma. Persze, higgye el képviselőtársam, én is tudnék olyan demagóg javaslatokat tenni, mert egyébként



felháborító, hogy egyáltalán mondjuk, a kormány tagjai gépkocsival járnak, mert járhatnának kerékpárral is. Tehát az, hogy valaminek a költségvetése miatt egymilliárd, persze mondatnánk azt, hogy a pártoknak akkor miért van egyáltalán költségvetésük, a képviselők miért nem hoznak pénzt a parlamentbe, miért kapnak tiszteletdíjat, tehát vadnál vadabb javaslatokat mi is tudunk tenni, de én azt gondolom, hogy nem baj, ha egy picit megpróbálunk a föld közelében maradni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Úgy láttam, hogy még Tóth Csaba képviselő úr jelezte a szólási igényét, és aztán azt követően a reagálásoknak adom meg a lehetőséget.

Képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. Egy mondattal csak alelnök úr és Fejér Andor képviselőtársamnak a megjegyzésére. Félreértetek minket ezek szerint, mi nem azt mondtuk, hogy ezt nem támogatjuk, sőt azt mondjuk, hogy igen és szükség van arra. Tehát ha valaki, akkor mi vagyunk igazából azok, akik azt mondjuk, hogy a hátrányos helyzetbe került embereken segíteni kell, itt a formáját keveselljük, tehát azt, ami le van szűkítve, azt szeretnénk tágítani ezt a kört.

Két megjegyzésem lenne. Visszakanyarodva még továbbra is a feltételrendszerhez. Ami miatt én leginkább aggályosnak tartom továbbra is, hogy a pénzügyi intézetek kizárólagos hozzájárulásához kötik azt, hogy egyáltalán működjön ez a történet. Nem biztos, hogy a banknak érdekében áll megszabadulni, portfóliót tisztítani ilyen áron, nagyon alacsonyak ezek a vételárak, amik ott ebben az előterjesztésben szerepelnek, lehet, hogy a bank azt mondja, hogy akkor inkább hagyományos módon, egyébként is ez már a kényszerintézkedésre kijelölt körbe tartozik, akkor inkább végrehajtja. És aztán lehet, hogy jobban jár egy végrehajtás során, minthogy például pont a vidéki ingatlanokról, amiről beszéltünk, én azt látom itt a községekben, vidéken, 35 százalékon kívánja visszavásárolni az eszközközkezelő, akkor lehet, hogy a banknak egyszerűbb lenne, ha azt mondanánk vagy az adósnak, engedje el a fölötté levő részt, és akkor marad a tulajdona, a bank meg úgyis benyeli a veszteséget. Nem biztos, hogy a banknak ilyen áron megéri megszabadulni ettől a portfóliótól, lehet, hogy a végrehajtást választja, és akkor nem segítettünk egyáltalán a hiteladósokon.

A másik ehhez kapcsolódik, hogy amennyiben itt a bankok ellenállásán esetleg ez kicsit megtorpanna, megakadna, számomra kérdés, illetve alelnök úr is mondta, hogy azért a lakásműködtetés, főleg ebben a kategóriában nem túl jó üzlet. Felmerül a kérdés, hogy akkor nem fordulhat elő az, hogy ez a szűk forrás, amivel az eszközközkezelő rendelkezni fog, nem fog-e elmenni működési költségekre. Mert, ha valamilyen ingatlan portfóliót fel is vásárolnak, azt működtetni kell, karbantartani, felújítani, üzemeltetni; nehogy az legyen, hogy egyik zsebből betettek egy kis pénzt valamibe, hogy ebből majd megoldódnak a problémák. De ez aztán itt látszódtott az előterjesztésben, hogy kiszervezhető a tevékenység, közbeszerzés nélkül követhetetlen módon esetleg bekerülnek ott cégek, nehogy az legyen, hogy ez a működési költség felemészti az eszközközkezelőnek az így rendelkezésre álló vagyont, mert akkor aztán tényleg nem sokat segítettünk ezen a történeten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miközben megadom a szót az előterjesztőnek, szeretném jelezni, az látható volt – legalábbis, ahogy én ezt kivettem –, hogy támogatjuk a szándékot. Mi magunk egyébként leginkább azért, hogy végre induljon el ez a program, az összes többi szakmai nézetkülönbségünket megpróbáljuk majd módosítókon keresztül bevinni az előterjesztésbe.

Az előterjesztőé a szó. Osztályvezető úr, parancsoljon!

## **Gulyás Dávid (NGM) válaszadása**

**GULYÁS DÁVID** (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót és köszönöm a kérdéseket. Először megpróbálnék általánosságban válaszolni, azt gondolom, hogy így egyből elég sok kérdésre is választ tudok adni, és utána egyesével végigmennék a többi kérdésen.

Lehet, hogy akkor pontatlanul fogalmaztam, azt szerettem volna mondani, hogy ez az egyik legfontosabb elem az otthonvédelmi akciótervből, nem szeretnék súlyozni az elemek között. A lényeg viszont az, hogy ez egy koncepció, ez egy összetett program, aminek a különböző elemei különböző csoportokat céloznak, például az árfolyamvédelem és a végtörlesztés is akár. Elsősorban az árfolyamvédelem kimondottan azon csoportokat célozza, akik még képesek törleszteni a hiteleiket, de olyan helyzetben vannak, hogy kockázatosnak érzik a devizaárfolyamok további változását, és ezért élhetnek ezzel a lehetőséggel. Na most, az eszközkezelőhöz való fordulás azon társadalmi csoportokat, hitelfelvevőket célozza, akik már nem tudják törleszteni a hiteleiket, már 180 napon túli késedelemben állnak, tehát lényegében esélytelen, hogy ők valaha is vissza tudják fizetni a tartozásukat.

Elhangzott sokszor sokféle kérdésként, hogy miért nem fordít a kormány több pénzt erre, illetve a felelősség megosztás kérdése is felvetődött, de ez nagyon fontos kérdés. Az egész otthonvédelmi akcióterv egyik fő prioritása a felelősség megosztása az adós, az állam és a bank között. Itt is azt próbáltuk elérni, hogy ez a három szereplő, mind a három szereplő részt vállaljon a terhekből, de azt látni kell, hogy nagyon nehéz az optimumot megtalálni, hogy igazságos is legyen, de egyik szereplőnek a tehervállalási képességét se haladja meg.

Itt nem is szeretnék a három szereplő közül válogatni, de mégis a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetőjeként azért a költségvetés helyzetére fel kell hívnom a figyelmet. Értelemszerűen minden adóst nem lehetséges megmenteni, illetve az olyan horribilis összegekbe kerülne, hogy azt alighanem a parlament nem tudná felvállalni a költségvetési törvény olyan alakításával. Illetve a társadalmi igazságosság kérdését is fel kell itt vetni, ugyanis azt látni kell, hogy itt adófizetői pénzek fognak végső soron átkerülni olyan csoportokhoz, akik hitelt vettek fel, és nem mindenki vett fel hitelt. És ebből következik természetesen a körnek a szűkítése. Ez szándékolt abból a szempontból, hogy még egyszer szeretném hangsúlyozni, ez a szociális része az otthonvédelmi akciótervnek, és ez az a része, ahol az állam, az adófizetők a legtöbb pénzt fordítják a hitelek megsegítésére. Tehát itt azt gondolom, hogy csakis a leginkább rászorult kört lehet támogatni.

Elhangzott egy kérdés, hogy nagyjából hány ember lehetséges, aki megfelel a szociális kritériumoknak, ez a NEFMI felmérése alapján mintegy 55 ezer fő.

További szűkítése a körnek, hogy csak a kvótába jelölt adós élhet a segítséggel. Ez azért fontos, meglátásunk szerint, ugyanis itt az alapcél az, hogy ne kerülhessenek utcára az emberek. Most akit nem jelölt a bank a kvótába, az a definíció szerint eleve nem kerülhet utcára, mert azt nem árverezheti el a bank, tehát itt csak arra kell összpontosítanunk, akit már az a veszély fenyeget, hogy potenciálisan az utcára kerüljön.

A pénzügyi intézmény hozzájárulásáról annyit szeretnék elmondani, hogy itt megint csak a hármasság felelősség optimumának a megkeresése volt a célunk. Azt látni kell, hogy az eszközkezelőnek nincsen döntési mérlegelési joga, a törvényjavaslatban meghatározott feltételek esetén meg kell vásárolnia, és ha a bank hozzájárulására nem lenne szüksége, akkor ez egy úgynevezett walk away wait biztosítana az ügyfélnek, tehát egy szerződésből automatikusan kiszállhatna, és ezt láttuk, hogy más országokban, ahol ez volt, milyen károkat okozott. Ezzel együtt a szociális kritériumok bővítése természetesen, minthogy ez egy új szabályozás, ilyen típusú megbontás tudomásom szerint korábban nem volt; tény, hogy ez a kérdéseket vet fel, ezért azt gondoljuk, hogy a tapasztalatok függvényében egy fél év múlva a kormány felül tudná vizsgálni az érintetti kört.

Még a kvótára visszatérve, elhangzott kérdésként, hogy igazából itt az üres halmazról beszélünk. Már nem él ez a 30 milliós határ, az 2011-ben volt, tehát a kvótában jelölhetők az ingatlanok.

A lakbér meghatározása. A törvényjavaslat alapján a kormány kapna felhatalmazást, hogy rendeletben szabályozza. Ezt nem szeretném megelőlegezni, de nyilván olyan mértékű szociális lakbért kell megállapítani, hogy az alacsonyabb legyen, még hozzá érezhetően, mint a jelenlegi törlesztőrészlet, hiszen, mint ahogy elhangzott, természetesen akkor nem tudnák azt sem fizetni.

Az pedig, hogy hogy lesz jobb a helyzete a volt adósoknak, ez nem ennek a javaslatnak a tárgyköre, ez a kormány általános gazdaságpolitikájának a kérdése. Mi azt gondoljuk, hogy a következő években, illetve a válság lecsillapodásával is, munkahelyteremtéssel, a foglalkoztatottság növelésével igenis lesz olyan adós, aki vissza tudja törleszteni.

Arra kérdésre, hogy mi lesz azon adósokkal, akik ebből is kimaradnak, hiszen azt nem lehet elvitatni, hogy lesz olyan, aki nem tud részt venni ebben a programban, további elemek lehetnek. Egyrészt az otthonvédelmi akcióprogram egyéb elemei, illetve itt nevesíteném a szociális családház-építési programot, illetve az önkormányzatoknak is vannak bérlakásai, tehát vannak még más lehetőségek, de még egyszer szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt keretek között mozgunk.

Remélem, hogy a kérdésekre tudtam válaszolni, mindet feljegyeztem, ha nem, akkor kérem, jelezzék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen osztályvezető úrnak. Kár, hogy a reagálásra adott néhány gondolatát nem a felvezetésben mondta el, mert sokkal izgalmasabb vita lett volna, ezt én így látom, mert én itt írtam egy oldalt. Tehát, ha most megnyitnánk a vitát, akkor azt hiszem, hogy egy más hangulatú vitát folytatnánk itt le az előterjesztés kapcsán, úgyhogy nem is igénylem ezt, nem fogom megtenni, ezt csak jelzésként tettem összefoglalásként.

Ezzel egyetemben elérkezett a döntés pillanata, az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönten.

### **Határozathozatal**

Aki úgy ítéli meg, hogy az előterjesztés általános vitára alkalmas, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta az előterjesztést mindenfajta megszólalással egyetemben.

Egy teendőnk van, bizottsági előadót állítani. Én az elején fent hagytam annak a lehetőségét, hogy esetleg többségi, kisebbségi előadó lesz, most mégis úgy látom, miután a bizottság egyhangúlag döntött, ezért egy álláspontot képviselő bizottsági taggal ezt a feladatot meg tudjuk oldani.

Van-e a kormánypárti oldalnak javaslata az előadó személyére? Varga Gábor képviselő urat kérjük, és a tegnapi naphoz hasonlóan azt szeretném kérni, hogy a hozzászólásában érzékeltesse, hogy milyen pezsgő ritmusú vita volt itt, amíg kialakult ez az együttes állásfoglalása a bizottságnak. Köszönöm szépen.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárjuk, osztályvezető úrnak, kolleganőjének és az előterjesztő képviselőinek köszönöm. A bizottság tagjai pedig folytatják a munkájukat.

Egyeztetve az adótörvények és a költségvetéshez kapcsolódó módosítók ügyében az előterjesztést gondozó tárca képviselőjével, két gyors szavazással mind az adótörvényeket, mind a költségvetési módosítókat le fogjuk szavazni.

Először az adótörvényekről döntenénk, ez volt a kérés. Elnézést kérek főosztályvezető asszonytól, de ez volt a kérés, hogy így haladjunk, de ehhez nekünk napirendet kell

módosítani. Ezért aki egyetért azzal, hogy a soron következő napirendünk az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4662. szám alatti bizottsági hatáskörbe tartozó módosítókról való véleménynyilvánítás, és azokról való döntés következzen, kérem, hogy ezt szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta, ezért kérem is az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Kanyó Lóránt urat, hogy helyet foglalva legyen kedves majd az előterjesztést gondozó tárcaálláspontot - vélelmezem ezt - képviselni, mi pedig gyorsan az ehhez kapcsolódó szavazatokat elvégezzük.

**Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Az ajánlást kérem, hogy mindenki forgassa.

A 213/1. ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk, ez lesz az első döntésünk. Font Sándor képviselő úrnak a módosító javaslata.

Tárcaálláspontot kérek.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja az indítványt, és egyben köszönöm a tisztelt bizottságnak a rugalmasságát a napirend megváltoztatását illetően. Tárcaálláspontot tudok, ahogyan elnök úr is említette, közölni.

ELNÖK: Vélelmeztem, hogy az idő rövidege miatt tárcaálláspontot fog ismertetni.

Tehát a tárca a 213/1. ajánlási pontban tartalmazó módosítót nem támogatja.

Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 3. Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 15. Köszönöm szépen. Az egyharmadot sem kapta meg ez a remek módosító, úgyhogy haladnánk tovább.

A 213/2. ajánlási pontban lévő módosítót, amit szintén Font Sándor úr jegyez.

A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja, most szavazzon! *(Szavazás.)* 15 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 213/3. ajánlási pontot fogjuk napirendre venni, ismételten Font Sándor képviselő úr módosítója.

Tárcaálláspontot kérek.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 219/1. ajánlási ponthoz lapozzunk, ugyancsak Fontos Sándor úr képviselőnek a módosító javaslata.

Tárcaálláspont?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 223/1. módosító Sáringer-Kenyeres Tamás és dr. Heintz Tamás képviselő urak módosítója.

Tárcaálláspont?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 223/2. módosító ugyancsak Sáringer-Kenyeres Tamás és dr. Heintz Tamás képviselő úr módosítója.

Tárcaálláspont?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Az egyharmadot nem kapta meg.

A 223/3. Font Sándor képviselő úrnak a módosító javaslata.

Tárcaálláspontot kérek.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca az indítványt.

ELNÖK: Támogatja a tárca a módosítót. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. A módosítót a bizottság elfogadta. Úgy vélem, hogy a 224/1.-el fogunk zárni, ez az utolsó ajánlási pont, amiről döntünk. Sáringer-Kenyeres Tamás és dr. Heintz Tamás képviselők módosítója.

Tárcaálláspontot kérek.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Maradtunk a 3-nál. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15. A döntést meghoztuk.

Ezzel úgy vélem, hogy a ránk vonatkozó módosítókat az ajánlásból végigszavaztuk, mégis ha az előterjesztőnek, vagy a bizottság tagjainak van olyan módosítóra javaslata, amit nem szavaztunk meg, azt kérem, tegye meg. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor ezt a napirendet lezárjuk, és tisztelettel köszönjük az előterjesztő közreműködését, további szép napot kívánunk.

### **Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Bizottság! Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat T/4365. szám bizottsági feladatkörbe tartozó módosító javaslatok napirendi pont következik, ezeket megvitatjuk, ezekről döntünk, és ennek a munkának részét képezi előterjesztői minőségben Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes, akit nagy tisztelettel köszöntök. Tárcaálláspontot fog képviselni, ha jól gondolom.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ajánlási terv alapján fogunk haladni, és itt egy kicsit több döntésünk van.

Először az első kötettel foglalkozunk. A 13-as ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk. Ez összefügg egy csomóval, nem olvasom fel, de körülbelül, ránézésre is olyan 31 ajánlási ponttal. Egyben fogunk dönteni, ennek keretében a 13-as ajánlási pont: Mesterházy Attila és képviselőtársainak a módosító javaslata.

A tárca álláspontját szeretném kérni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja. Egyébként üdvözlöm elnök urat, illetve a bizottság tagjait, csak azért, mert nem volt alkalmam ezt elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi is üdvözljük főosztályvezető-helyettes asszonyt.

Tehát a tárca nem támogatja ezt a remek módosító javaslatot. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem, és 1 tartózkodással elutasította a bizottság ezt a javaslatot, az egyharmadot sem kapta meg.

Lépünk tovább, még mindig az első kötetben vagyunk.

A 65-ös ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk. Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak a módosító javaslata.

A tárca álláspontját szeretném megkérdezni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Megkapta az egyharmadot. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem, úgyhogy a bizottság elutasította, de az egyharmadot megkapta a javaslat.

A 66-os ajánlási ponthoz lapozunk, amely Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselő uraknak a módosító javaslata.

Tárcaálláspontot szeretnék kérni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság elutasította, de az egyharmadot megkapta.

A 254. ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk, még mindig az első kötetben vagyunk. Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselő urak módosító javaslata.

A tárca álláspontja?

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság elutasította, de megkapta az egyharmadot ez az ajánlás is.

A 259-es ajánlási ponthoz lapozunk, még mindig első kötet: Szabó Zsolt képviselő úrnak a javaslata. Nagyon nagy érdeklődéssel várom a tárca álláspontját.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14., az egyharmadot nem kapta meg.

A 261-es ajánlási pont: Szabó Rebeka és Jávor Benedek képviselőtársainknak a módosító javaslata.

A tárcza álláspontja?

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Megkapta az egyharmadot.

Az első kötetel végeztünk.

A második kötetel folytatjuk, a 449-es ajánlási ponthoz lapozzunk. Ertsey Katalin és Jávor Benedek képviselőknek a módosító javaslata.

Tárczaálláspontot szeretnék kérdezni.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárcza. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság leszavazta, de az egyharmadot megkapta.

A 450-es ajánlási ponthoz lapozzunk. Ismételten Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak a módosítója.

Tárczaálláspontot szeretnék kérdezni.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság elutasította, de az egyharmadot megkapta.

A 453-as módosító javaslata: Spaller Endre képviselőtársunk, bizottsági tagtársunk módosító javaslata.

A tárcza álláspontja?

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Az egyharmadot megkapta. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság elutasította, de az egyharmadot megkapta a javaslat.

Az 564-eshez kérem, hogy lapozzunk. Ez a második kötet az utolsó, általunk döntésre szánt, ajánlási pontja. Scheiring Gábor és Szilágyi László képviselő uraknak a módosító javaslata.

A tárcza álláspontját szeretném megkérdezni.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem, és 2 tartózkodással meghoztuk a döntésünket.

Ezzel úgy vélem, hogy a második kötetel is végeztünk.

A harmadik kötetet kérem, hogy vegyük elé, és a 753-as ajánlási ponttal fogunk kezdeni. Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak a módosító javaslata.

Tárczaálláspontot szeretnék kérni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság a döntést meghozta, elutasította, de az egyharmadot megkapta.

A 754-es ajánlási pont Ertsey Katalin és Scheiring Gábor módosító javaslata.

A tárcza álláspontja?

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Az egyharmadot megkapta.

A 796-oshoz lapozzunk. Ertsey Katalin, Vágó Gábor és Scheiring Gábornak a módosító javaslata.

A tárcza álláspontját szeretném kérdezni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a döntést meghoztuk, az egyharmadot sem kapta meg.

Most akkor a 954-eshez lapozzunk. Ertsey Katalin, Vágó Gábor és Scheiring Gábornak a módosító javaslata.

Tárcaálláspontot szeretnék kérdezni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A 955-ös ajánlási pont: Ertsey Katalin és képviselőtársainak a módosító javaslata.

Tárcaálláspontot szeretnék kérni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghoztuk, az egyharmadot megkapta.

A 956-os ajánlási pont: Ertsey Katalin képviselő asszony módosító javaslata.

A tárcza álláspontját kérem.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen, az egyharmadot megkapta. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. A döntést meghoztuk.

A 957-es ajánlási pont: Ertsey Katalin és képviselőtársainak módosító javaslata.

Tárcaálláspontot kérek.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.



ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Elutasítottuk, de az egyharmadot megkapta. A 958-as ajánlási pont újra Z. Kárpát Dániel képviselő úr módosító javaslata. A tárcsa álláspontját szeretném kérni.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcsa nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Elutasítottuk, az egyharmadot megkapta.

Én úgy vélem, hogy egy huszárvágtával itt a végén minden egyes ajánlási pontról döntöttünk. Ámde mégis, ha valaki úgy ítéli meg, hogy valamiről még szavazni kéne, kérem, azt jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom, és megköszönöm főosztályvezető-helyettes asszonynak a munkáját, szép napot kívánok a továbbiakban.

KOVÁCS BEÁTA Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, és viszont kívánom.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

#### **Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (Általános vita)**

Eme lélegzetvételnői szünet után, immáron hosszas várakozás után, tisztelettel köszöntjük az egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4857. szám általános vitára való alkalmasság jegyében a tárcsa képviselőit, Cserháti Péter helyettes államtitkár urat. Hosszasan vártunk erre a napirendre, és most ennek a napirendnek a keretében lefolytatjuk azt a vitát, amely elsősorban koncentrálna a bizottság hatáskörébe eső témákra, a bizottság részéről az általános vitára való alkalmasságot hivatott eldönteni. Ennek jegyében fogom először megkérni államtitkár urat, hogy egy felvezetéssel, fókuszálva a Fogyasztóvédelmi bizottság ügykörére, tegye meg az előterjesztéshez tett gondolatait, és azt követően a bizottság lefolytatja a vitát, aminek a végén dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

#### **Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (NEFMI) szóbeli előterjesztése**

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnézést kérünk a késéséért, a saját bizottságunkban is ennek a vitája zajlott éppen, és ott érthető módon elhúzódott, és külön elnézést kell kérnem Páva Hanna helyettes államtitkár asszony nevében, mert ő is ígérkezett volt ide, de már közben tovább kellett mennie egy másik egyeztetésre.

Röviden, és igyekezve a kért irányokra koncentrálna, jelzem azt, hogy sajnos ismét a nagyon feszes jogalkotási rendben egy törvényaláta, amelyik 19 törvény módosítását érinti, szerencsés módon a nagy többség az európai uniós jogharmonizációval összefüggő különböző feladatok átvezetése. Az igazán lényegeseket közülük kiemelve, elsőként talán a Semmelweis-tervhez elfogadott kormányhatározathoz kötődő olyan döntéseket jelezném, hogy az eddigi régióssal szemben térségi egészségügyi ellátási rendszer kialakítása várható a következő év folyamán. Ezen belül, és emellett pedig a nemzeti betegforum kialakítása, ami nyilván az idevonatkozó szálak mentén érdekes. Ennek a működését a továbbiakban kormányrendelet fogja szabályozni, most csak a felhatalmazó szerepel a törvénytervezet-csomagban. Hasonlóképpen idevágó feladatnak gondolom az országos betegjogi és

dokumentációs központ megalakítását, amelynek gyakorlatilag az év elejétől meg kell alakulnia, amely korábban az Egészségbiztosítási Felügyeletről átvett jogokat, illetve köteleességeket, kibővítve például a felelősségbiztosítás és dokumentáció őrzés kérdésében kell, hogy majd magában foglalja.

Egyébként pedig az anyag nagy része azokkal a változásokkal foglalkozik, amelyek az állami szerepvállalás erősödésével, és az ezzel összefüggő területi ellátási kötelezettség, kapacitás kérdések szabályozása a következő évben több lépcsőben meg kell történjenek, ezért inkább ágazati strukturális kérdések.

A következő jelentős elem a módosítási csomagban az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálathoz kötődik, amelyik egy jelentős szervezeti átalakuláson is keresztül megy a következő időszakban, átcsoportosulnak azok az országos intézetek, amelyek idetartoznak, illetve egy jelentős EKOP többmilliárdos fejlesztés következtében a jogszabályt utólag kell bizonyos szempontból hozzászabnunk azokhoz a lehetőségekhez, amivel ma már az ÁNTSZ rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy számos területen lehetőség van betegségregiszter felépítésére, a megfelelő betegjogi dokumentációs, a KIM-el egyeztetett paraméterek mentén, így a sürgősségi ellátásban a KSH-val való adat kölcsönös cserében. És idetartozik az is, hogy a jövőben az ÁNTSZ munkatársainak és megbízottaknak módja van próbavásárlásra, elsősorban az elektronikus ismert módon, a multi-level marketing kapcsán az egészségügyet érintően, például étrendkiegészítők határterületeken is, azokat a biztonsági követelményeket életben tartani, inkább így mondom, amelyek mentén a gyerekeinket és a családtagjainkat mi is meg szeretnénk védeni a káros hatásoktól. Erről, ha kell, ebben a kérdésben itt van velem Ladányi Márta főosztályvezető asszony, az idevonatkozó kérdésekre a próbavásárlás kapcsán konkrétan tud válaszolni.

A jogharmonizációból kiemelném a farmakovigilancia kérdését, amely igazából lefordítva, a gyógyszerek mellékhatásainak európai uniós követését egy elég bonyolult rendszer mentén ülteti át a magyar gyakorlatba, ez is gyakorlatilag mindannyiunk érdeke. Ide tartozik az, hogy a Széll Kálmán-terv néven ismert, a konvergenciaprogramhoz kötődő folyamatban a gyógyszerellátást is számos kérdés érinti. Számos feladat áthúzódik 2012-re, így a beteg-együttműködés kérdésében bizonyos felhatalmazók elhelyezése a törvényben, az eredményhez kötődő terápiafinanszírozás, a közgyógyellátás, a bio- hasonló gyógyszerek szabályozása, egyedi méltányosság azok, amelyek jelenleg kodifikáció tárgyát képezték.

Jelentős kérdés a nemrég bejelentett Eurotransplant csatlakozás kapcsán bizonyos szabályok elvárása, a kölcsönös műtéti teamek mozgása és szervkereskedelemmel összefüggő problémák jogszerű elvárása törvényi szinten.

Egyebek között megemlítem azt, ami már kisebb, de részben, mármint volumenükben, csak súlyukban jelentősek. Az egészségbiztosításon belül egy méltánytalan helyzetet kellett rendeznünk, ez a terhességi-gyermekágyi segély. Eddig csak az anyának járt, és a férfi, ha elvesztette - mondjuk, hála istennek ez nem túl gyakran fordult elő, ma már 30-50 eset van évente - a feleségét, vagy az egészségi állapota miatt a gyermek ellátására alkalmatlanná vált, akkor a férfinak is módja van a jövőben ezt az ellátást, tehát gyakorlatilag egy százszázalékos kvázi táppénzt igényelni ugyanazokkal a szabályokkal, mint a hölgynek, a feleségének.

A működési nyilvántartás inkább az egészségi ágazatot érinti, a praxisok, a praxiskezelők kérdése váltotta ki a legtöbb vitát, ami inkább az alapellátás, a háziiorvosi működéssel összefüggő szakmai kérdésekre vonatkozik.

Az orvostechikai eszközök forgalmazását is pontosítanunk kell. A gyógyszerekhez és segédeszközökhöz hasonlóan ma már külön bizottság létezik az OEP-en belül ezek befogadására, nem teljesen pontos még az ezekkel végzett kísérletek szabályozása, és a befogadási eljárás, ezeket kell pontosítanunk.

Fontos területté vált sajnos, és mindig rohanunk a valóság után drogügyben, a dizájner drogok követése. Jelenleg kilenc hatóanyagot emeltünk be a megfelelő törvénybe, hogy a

rendőrség el tudjon járni, de további Btk. módosítás is tervben van általában ennek a díjazner-tevékenységnek a csökkentésére.

A segédeszköz-ellátásban a lakosságot is jelentősen érintő kérdés, hogy elmozdultunk egy korábbi holtpontról és gyakorlatilag létre fog jönni a gyógyszer-törzshöz hasonló elektronikus honlap az egészségbiztosító honlapján, amelyben a betegek tudnak tájékozódni az adott forgalmazó eszközéről: kerekesszékről, paramétereiről fényképpel. Ez egy jogszabályban előírt adatbázis lesz, amelyet a forgalmazónak kötelező feltölteni megfelelő információval, és innentől kezdve a forgalmazó helyeken a betegeknek is módja van ezeket az információkat lekérni, és csak akkor dönteni adott esetben a megfelelő segédeszköz mellett. Eddig ezt a reklám határán mozgó tevékenységet akadályozta a rendszer a gyógyszerekhez hasonlóan, de a segédeszköz egészen más, mint a gyógyszer, ezt végül is sikerült most akceptálnunk a jogalkotásban.

Az indikáción kívüli gyógyszerrendelés is betegérdeket szolgál, mert számos hatóanyag esetében a gyártó nem ad felhatalmazást arról, hogy egyébként teljesen ismert módon alkalmazhassuk, sok esetben illegális tevékenység történik igazából ezen a téren. Itt lazítottunk, az európai uniós metodikához hasonlóan a szabályokon, a szakorvos megfelelő felvilágosítás mellett meglepheti azt, hogy indikáción felül ad be gyógyszert, ha a beteg állapota, például a vakság elkerülése ezt adott esetben azonnal szükségessé teszi, konkrét példa volt, ami ezt kiváltotta.

Tulajdonképpen ezek a lényeges kérdések, amiket megpróbáltam ebből a több mint 150 paragrafusból kiemelni, és nyilván várom a bizottság tagjainak a kérdéseit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr a felvezetésnek a fókuszáltságát is. Felváltva fogok szót adni, Tóth Csaba képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván, utána megnézzük, hogy kormányoldalon kíván-e valaki szólni, azt követően jelzem, hogy majd magam is a vitában szeretnék néhány megjegyzést tenni.

Képviselő úr, tessék parancsolni!

### **Kérdések, vélemények**

Tóth Csaba (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Helyettes államtitkár úr nagyon gyorsan ismertette számunkra ezt a 150 paragrafusból álló 19 törvénymódosító javaslatot. Néhány gondolatot szeretnék ezzel kapcsolatban megemlíteni, megjegyezni.

Azt látjuk, hogy ez a 19 törvény, amit módosítanak, ezzel nem vállalkoztak új törvények megalkotására, továbbra is a korábbiakban elfogadottakat módosítgatják, farigcsálják. És a korábbi, a legtöbb ágazati törvénynek már több mint kétharmada módosult az elmúlt másfél év alatt, ezért indokolt lenne új törvényeket is alkotni, mi úgy gondoljuk. És ezek az agyonmódosított ágazati törvények a jogalkalmazók számára szinte már értelmezhetetlenek és komoly veszélyt jelentenek a jobbiztonságra.

Említette, hogy nagyrészt ez az EU-s irányelvek átültetési kötelezettség. Ezen túl, a javaslatban foglaltak viszont semmilyen garanciát nem adnak annak érdekében, úgy látjuk, hogy a betegek gyógyulási esélyei javuljanak, és az egészségügyi ágazat kilábaljon a jelenlegi kritikus helyzetből.

Ami még számunkra jól látható, hogy a benyújtott törvényjavaslat megpróbál lépést tartani az egészségügyi államosítási törvény igyekezetével.

A benyújtott törvényjavaslatban megjelölt határidők nehezen, vagy egyáltalán nem tarthatók, és a 2012-es esztendő a hatástanulmányok nélküli átszervezések éve is lesz, mi úgy gondoljuk, ami az egészségügyi szolgáltatók erejét le fogja kötni az előírt adatok szolgáltatására és az átalakítások lebonyolítására. A menedzsmentnek aligha lesz energiája, hogy a betegellátás színvonalára is ügyeljen.

Kiemelte itt a főbb területeket. Ezzel kapcsolatban azt látjuk, hogy az egészségügyi adatok kezelésével kapcsolatos szabályrendszer szerintünk átláthatatlanná válik, a beteg-együttműködés javasolt szabályaira, illetve szankciói komoly alkotmányos aggályokat is felvetnek, meglátásom szerint.

A gyógyszerpolitika körében érdekes az is, hogy a tervezet szerint a gyógyszer- és a gyógyászati segédeszköz kiszolgáltatója dokumentált módon köteles tájékoztatni a beteget a helyettesítés lehetőségéről, és az olcsóbb gyógyszer lehetőségéről. Kérdés, hogy a javaslat kidolgozói miként gondolták megvalósítani ezt a dokumentálást.

Munkaidő és az ügyeleti idő új szabályai nincsenek összhangban az uniós munkaidő-direktívákkal, a rugalmasság jelszavával megengednék, hogy ügyelet után a munkáltató ne adja ki a pihenőidőt, illetve emelni javasolják az elrendelhető ügyeleti óraszámot.

A praxisjog, amit említett, annak a szabályozása lényegében visszatér a '94-es szabályozás legfontosabb elemeihez.

Helyettes államtitkár úr említette a térségi egészségügyi tanácsot, valamint a térségi egészségfejlesztési programot. Véleményünk szerint ez a tanács, ezek a programok pusztán azt a látszatot akarják kelteni, hogy mégsem egyedül az állami akarat érvényesül, mert a javaslat szerint minden állami tulajdonba került szolgáltató a legfontosabb ügyeiben maga a miniszter dönt.

Összefoglalva ezt úgy látjuk, ez a törvénycsomag példátlanul széles körű miniszteri felhatalmazásokkal, átláthatatlan hatályba léptetés átmeneti szabályokkal, megalapozza 2012-ben a brutális megszorításokat, a kórházi struktúraváltást, ezen belül a kiskórházak bezárását és az állami akarat paratlan érvényesülését, és mi ezért ezt nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Éreztem én, hogy Horváth Zsolt képviselő úr szóhoz kíván jutni. Képviselő úr, parancsoljon, öné a szó!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem szeretnék visszaélni azzal a helyzeti előnnyel, hogy én az államtitkári expozét ennél részletesebben, illetve a válaszokat is, mert hallottam az Egészségügyi bizottság ülésén. Nem fogom elmondani államtitkár úr válaszait, inkább e helyett kiemelnék négy olyan területet ebből - én nem szeretem ezt a saláta kifejezést, mert a saláta az egy egynemű növény, tehát akkor vegyes saláta - a vegyes salátából.

Négy olyan dolog van, ami szerintem fogyasztóvédelmi szempontból nézve jelentős, és talán további továbbgondolásokat is felvet. Az egyik mindenképpen az, hogy a Tisztiorvosi Szolgálat próbavásárlásokkal lényegében egyfajta fogyasztóvédelmi tevékenységet fog ellátni, ami helyes azt gondolom, a megfelelő szakértelem, szaktudás megvan. Egyetlen dolog, ami bennünk ilyenkor fel szokott vetődni, hogy ez a Fogyasztóvédelmi Hatósággal vajon párhuzamosságokat fog-e eredményezni, vagy nem fog; ezeknek a tisztázása, és az államtitkár úr felé egy kérdés is egyben, gondolom, megtörténik vagy megtörtént már. Mindenesetre én ennek egyébként örülök, mert az egyik legfontosabb fogyasztóvédelem számomra mindig is az élelmiszerbiztonság volt, és e területen a Tisztiorvosi Szolgálat az elmúlt időszakokban jelentős, nem fogalmazok úgy, hogy vereséget, visszalépést kellett, hogy tegyen, és az élelmiszerbiztonság kérdésköre a mezőgazdasághoz, illetve az agrártermelőkhöz került át tárcaszinten is. Mi azt gondoljuk, bár ez bizonyos értelemben megosztott a Tisztiorvosi Szolgálattal, hogy ennél erőteljesebb, markánsabb jogosítványokra nem, én gondolom azt, hogy ennél erőteljesebb, markánsabb jogosítványokra lenne szüksége az egészségügynek, illetve az egészségügyi intézményhálózatnak.

A másik ilyen terület, ami jelentős a törvényalkotásban az az, hogy bizonyos drogtípusok a törvény szövegében nevesítésre kerültek, így lehetővé válik ezeknek az üldözése, elkerülése, illetve az ezzel kapcsolatos törvényi szabályoknak a hatályba léptetése.

A harmadik ilyen terület, amit én fontosnak tartok, annak a különbségtételnek a kialakítása, amely a gyógyászati segédeszközöket termékenként más megvilágításba helyezi, mint a gyógyszereket – államtitkár úr kitért rá az előbb -, és ezzel lehetővé teszi azt, hogy a betegek, illetve az eszközre szorulóknak egy reálisabb tájékoztatást, egy naprakész pontos tájékoztatást kapjanak. Ez részben sok félreértést megelőz, és ilyen értelemben igen komoly fogyasztóvédelmi jelentőséggel bír.

Az utolsó, amihez ilyen kis színes üvegkavicsom lenne, bocsánat, egyet kifejejtettem.

A gyógyszereknél az az elég speciális szabály, amit a képviselőtársaimnak, akik nem konkrétan egészségügyben dolgoznak, talán nehéz is érteni, hogy két forgalomban lévő gyógyszer közül, egy forgalomban lévő és használt szerrel hogy követhet el egy orvos kuruzslást. Ez viszonylag nehezen érthető egy laikus ember számára, pedig a dolog sokkal inkább a jogi felelősségvállalásnak a kikerülésére vagy körülírására szolgál. Ha egy gyártó egy adott szert egy adott diagnózisra nem kért engedélyeztetni, nincs benne az előírásban, ebben az esetben, ha valaki mégis erre használja, akkor kvázi kuruzslást követ el, hogy nagyon leegyszerűsítsük. Ezt mindennap elkövetik az orvos kollegák, mert vannak olyan szerek, amiket anyagi okok miatt a gyártók nem kérnek bizonyos indikációkban, ellenben nagyon jól tudjuk, hogy akkor is használni kell.

Lépésről lépésre bontja le a falakat egyébként az egészségügy, mert bár egy-két ilyen lépésen túl vagyunk, ez egy újabb ilyen nagy lépés, amiről államtitkár úr egy rövid mondattal szólt, de nagyon nagy jelentősége van. Itt a szakorvos felelősségét érdemes kihangsúlyozni és azt a lehetőséget, hogy egy egyébként azonos hatóanyag tartalmú – amit államtitkár úr példaként is említett – készítmény az egyik le van „vizsgáztatva”, ez méregdrága, a másik készítmény hatóanyagában ugyanazt tartalmazza, de nem rendelkezik ezzel a minősítéssel, ezért nem adható, ellenben hozzáférhető a beteg számára. Azt gondolom, hogy itt a szakorvosnak kell lehetőséget biztosítani, egyetértek a tárca véleményével. És ennek megint, ha áttételesen veszem, akkor fogyasztóvédelmi szempontból komoly jelentősége van, olyan betegcsoportok számára is elérhetővé válik majd a gyógyulás vagy legalábbis az állapot megtartása, ami eddig nagyon sok pénzbe került vagy nem is volt lehetséges.

A legutolsó, amiben valóban nagyon komoly vita alakult ki, a praxisjog kérdése. És ezt csak ezért említem, mert képviselőtársam megemlítette, nem a '94-es megelőzőhöz tér vissza, bocsánat, gondolom 2004-re gondolt, de '94-et mondott a képviselő úr. A praxisjogot 2004-ben fogadtuk el, ezért mondom, hogy szerintem 2004-re gondolhatott, mert a 2000. évi második törvény, a Korona volt az első. És hála kispap testvéreinknek, akik annak idején ezt Karácsony előtt nem fogadták el, és akkor így egy kalandos huszárvágással vissza kellett hozni, és ekkor kerültek be, ezt nem mondtam el a múltkor, a 200-kártyások és a történetben már ez volt a szavazat ára, na mindegy, ez kódolt beszéd.

Tehát csak azt akartam mondani, hogy nem oda tértünk vissza, hanem az eredeti elképzeléshez fog visszatérni, reményeim szerint a praxis kérdéskör, ahol korábban hatpárti egyeztetést folytattunk. De akkor az akkori szocialista egészségpolitikusok úgy ítélték meg, hogy ebből célszerű nekik kihátrálni, és így a törvény kétharmados részét, amelyben a praxis hozzá tudtuk volna rendelni az adott gyógyító körzethez, ezt nem tudtuk hozzárendelni. És utána az akkori jogi főosztály vezetője a minisztériumnak, Koncz Jóska legendás mondatával, horgászengedéllyé silányítottuk a praxisjogot, amiből nagyon sok probléma következik. Most ez a változás bekövetkezne, de ez még más törvények módosítását is igényelni fogja majd, ez nyilvánvaló, de most talán vissza lehet még térni ahhoz az eredeti elképzeléshez a praxisjog tekintetében, amit akkor szeretnénk volna, de nem volt meg hozzá a kétharmados tehetség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Horváth Zsolt képviselő úrnak a megszólalást. Magam szólni kívánnék, ezért a Hárszabály értelmében átadom alelnök úrnak az ülésvezetést.

*(Szabó Zsolt átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Az ülés vezetését átveszem, és egyben megadom a szót.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Hála a jó égnek, hogy van egészségügyi szakpolitikus a kormánypárti sorok között. Nyilvánvaló ez azt eredményezi, hogy egészségügyi szakmapolitikai vitában a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén a lehetőség szerinti legkevesebb mértékben szeretnénk belemenni, tehát hogy nem is ez az elsőrendű célja a bizottság ülésének. Viszont van néhány olyan elem, ami miatt azt mondhatjuk, ha sommázva akarunk fogalmazni, hogy ennek a salátatörvénynek bizonyos elemeiben biztos, hogy vannak olyan részek, amik akár még támogathatók is volnának, én a fogyasztóvédelem területén látok ilyeneket, egyben az egész viszont nem támogatható. Merthogy itt ugyan kiemelt Horváth képviselő úr három-négy olyan elemet, ami hangzatosan akár előrelépés is lehet az adott kérdésben, de hát mindannyian tudjuk, hogy az egész javaslat egészében előkészít egy olyan mozgást, aminek az egészségügyi terület nem nyertese lesz, hogy finoman szóljak, a következő időszakban.

Van néhány olyan kérdés, amire ugyan Tóth képviselő úr több mindenre rákérdezett, de azért csak az aggályomat szeretném felvetni. Azt szeretném megkérdezni, hogy ott, ahol ennek az egészségügyi adatkezelésnek az új szabályrendszere van, tervezik-e, hogy mivel még az év végéig fennáll az adatvédelmi biztos, konzultálnak vele, vagy megvárják, amíg szegény befejezi regnálását, és utána már nem kell konzultálni vele. Erősen aggályosnak látjuk ezt a szabályozást, ami a törvényben benne van; leginkább azért, mert boldogboldogtalannak megadják a felhatalmazást az adatok kezelésére, márpedig Magyarországon van minősített adatvédelem, az egészségügyi adatok területén meg kifejezetten indokolt volna. Én nem szeretném, ha az én egészségügyi látóletemet minden arra jövő vállalkozás megtekinthetné, és mondjuk, erről képet alakítana ki. Tudom, hogy ez most kicsit erős fogalmazás volt, de ebben nem győzött meg az előterjesztés, hogy ez a része rendben van a dolgoknak.

Aztán egy hasonló eleme, nyilvánvaló, most fel fognak hördülni, de a beteg-együttműködés. Ha ezt sarkalatos példának veszem, akkor mondjuk a beteg-együttműködés szabályait felrúgó kisnyugdíjossal, aki szociális alapon nem tudja kiváltani a gyógyszerét, mi lesz vele. Biztos van erre egy jó válasz, ismertessék meg velünk, hogy ne legyünk ebben nyugtalanok, tehát mi lesz azzal a kisnyugdíjossal, aki egyébként nem tudja kiváltani a gyógyszerét, és ez által felrúgja a beteg-együttműködésben rárótt szabályokat, mert lehet, hogy esetleg párizsit vesz, és nem egy drága gyógyszert.

A harmadik az a nemzeti betegfórum. Biztosan az előterjesztő nálam jobban ismeri a beltartalmát. Én, mint gyakorló, az érdekegyeztetésben valamikor itt-ott résztvevő személy mondom, azt hogy lehet összeegyeztetni, hogy egyszerre ugyanaz a testület egy miniszteri tanácsadó funkciót is betölt, meg az egyébként „ellenérdekelt” betegeknek az érdekképviseletét is, biztos, hogy pontosításra szorul ez a része.

És amiben szeretném önöket jó értelemben megdicsérni, a fogyasztóvédelmi érintettségű ügyeket egészen jónak gondolom. Tehát például a próbavásárlásnak a bevezetése ezen a területen, szerintem ez egy fontos elem. Csak egyetlenegy dolgot jegyeznek meg, nem azért mert ilyen szakmai civil szervezet is van a teremben, de önmagában az MLM, a multi-level marketing nem rossz dolog, csak az a rossz benne, hogy ha vannak olyanok esetleg itt is, mint a világ más területén, akik egyébként szélhámosságra használnak fel egyébként egy működő rendszert. Tehát nem, ha úgy tetszik, a közvetlen termékértékesítéssel van a

probléma, hanem azokkal, akik ezt felhasználják, és rossz célra használják fel, tehát ilyen értelemben gondolom önök is ugyanezt a szempontrendszert alkalmazták. És azt is jónak gondolom, hogy a segédeszközökkel kapcsolatos tájékoztatásnak a lehetőségét megadják, tehát a gyógyászati segédeszközöknek a tájékoztatására gondolok, ez is egy jó dolog, merthogy nagyon sokszor úgy kellett egy adott terméket a betegnek elfogadni, hogy nem tudta pontosan, hogy mi az adott terméknek a beltartalma, hanem csak magát a terméket egészében ismerte meg.

Ezzel egyetemben szeretném azt mondani, hogy nem fogjuk támogatni az általános vitára való alkalmasságot, ezzel gondolom meglepetést nem okoztam önöknek. De azt gondolom, és ezért a korrektség kedvéért tettem azt, hogy vannak olyan elemek, amiket jónak gondolunk, egészében az egészet viszont nem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

Visszaadom a szót alelnök úrnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, és egyben megadom a szót Horváth Zsolt képviselőtársamnak és a szót visszaadom önnek.

*(Simon Gábor visszaveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Képviselő Úr! Elnök Úr! Egyetlen mondatban szeretnék az ön által felvetett kérdésekre reagálni, de abból is csak egyetlenegyre.

Én ugyan nem érzem át, meg nem látom a szövegből, de akkora súlyú, és olyan fontosságúnak tartom az egészségügyi adatok védelmét, hogy ha, és amennyiben úgy ítéli meg elnök úr, akkor akár személyes konzultációra együtt nyitottak vagyunk, és ha valahol ezen a „pajzson” rést lát, akkor hívja fel a figyelmünket rá, mert abszolút érdekeltek vagyunk abban. Rendkívül személyes dologról van szó, bizalmi alapon működik az egészségügy, különös jelentősége van annak, hogy itt semmi ilyen ne lehessen, tehát ha mégis lát ilyet, akkor ossza meg velünk és bevarrjuk ezt a lyukat, befoltozzuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon korrekt megjegyzés volt. Én nem igénylem a személyes konzultációt, viszont javasolnám, hogy a tárca kérje ki e tekintetben az adatvédelmi biztosnak a véleményét, és szerintem akkor ezt a vitát el is toltuk innét, és kihelyeztük egy olyan sarokba, ahol egyébként erre hivatott szakemberek dolgoznak.

Más egyéb megszólalás? *(Nincs jelzés.)* Szerintem megadtuk a módját annak, hogy érdemben megtárgyaljuk az előterjesztésnek a ránk vonatkozó részét, ezért én tisztelettel megkérem az előterjesztő képviselőjében jelenlévő államtitkár urat, hogy reagáljon, azt követően pedig a bizottság el fogja dönteni, hogy általános vitára alkalmasnak tartja-e az előterjesztést, vagy nem.

Tessék parancsolni államtitkár úr.

#### **Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (NEFMI) válaszája**

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm az észrevételeket. Nyilván az általános felvetések kapcsán én nem is csak általánosságokkal próbálnék válaszolni. Magunk is észleljük azt a feszítettséget, amiben az ágazat van, amiben egyébként amúgy is szükséges struktúramódosítás. Amit nem mellékesen az is indokoltá tesz, hogy az utolsó még rendelkezésre álló több tízmilliárd uniós forrást is úgy volna célszerű kihelyezni, hogy azt a fajta folyamatot szolgálják, és azt a folyamatot alterálja valóban az állami szerepvállalás kiteljesedése, hogy a megyék, illetve a mi esetünkben a főváros tekintetében is ezt a problémát észlelve, hogy a miáltalunk tervezett korábbi váltás az év végéhez kötődően

egybeesik ezzel. Magunk is a határidőket módosítottuk, nyilván ezt nem könnyű kiolvasni ebből a tervezetből.

Gyakorlatilag egy négylépcsős folyamatban próbáltuk az időpontokat pontosítani, és a konkrét, maga az állami szerepvállalás megtörténte utáni 3, illetve 4 hónap áll rendelkezésre az új, a szövegben lefektetett terület-ellátási kötelezettség és progresszivitási rend kialakítására az ÁNTSZ, illetve a GYEMSZI számára, majd 1 hónap az OEP számára a szerződések megkötésére. Ez azt teszi lehetővé, hogy 2012. május 1-jétől, és hangsúlyozva csak a fekvőbeteg ellátásról beszélek, hogy ezzel is elválasztva a folyamatokat egymástól, próbáljuk 3 hónappal az átadás-átvétel nyilván nehézségeihez képest ezt az újabb lépést eltolni.

Egy következő lépés pedig a már benyújtott önkormányzati törvényhez kötődő, amelyik már csak az alapellátást hagyja a jövőben az önkormányzatok kezében. A járóbeteg-ellátók érkeztetése, amelyik szintén elég nagy feladat lesz, ez az év végén várható. Ennek fényében a szöveg már erre is utal, most előre ad felhatalmazást arra, hogy december 31-éig megtörténjen a sokkal bonyolultabb járóbeteg-ellátási kötelezettség mátrixi kialakítása, illetve annak a Finansz szerződés átvezetése az utolsó hónapban. De '13. január 1-jétől az Ötv. jelenlegi koncepció szerint elvileg ez a folyamat több lépcsőben kezelhető, és ezt még egy folyamat alterálja, az, hogy közben pont a következő év lesz a nagy uniós fejlesztések éve, több tízmilliárd, gyakorlatilag százmilliós nagyságrendű Pólus struktúra-beruházások zajlanak országsszerte, ami valószínűleg '13-ban, '14-ben érkeznek a ciklus vége felé, ezeket is majd be kell fogadni a rendszerbe. Ez lesz a következő, de már könnyebben kezelhető elem a jelen látásunk szerint.

Tehát amennyire tudtuk, magunk is észlelve ezeket a feszültségeket, próbáltuk a határidők torlódását elkerülni, és kezelhetővé tenni ezt a helyzetet. Ezen belül, amennyire lehetett a felkészültséget is próbáltuk erősíteni. Bevezettük az adósságállomány monitorozást, amelyik mostantól a szöveg szerint már kodifikált folyamat is lesz, törvény fogja elrendelni, illetve a GYEMSZI egy nagy szűrést hajtott végre a tavasz folyamán. Minden egyes intézményt végiglátogattak, együtt töltöttek egy honlapon egy több tízoldalnyi katasztert, rendbe hozták tulajdonképpen az NKI orvostechikái kataszterét. Tehát viszonylag felkészülten, a mobilitási adatokat pedig pont a fent említett ÁNTSZ-hez kötődő regiszteralakításból és betegségi, illetve szükséges monitorozásból reméljük, illetve már most is rendelkezünk adatokkal, amelyekre a tervezés épül. Tehát amennyire mi látjuk ezt a folyamatot, más ágazatokkal is összehasonlítva, viszonylag elfogadható állapotban van, számos anyagot tettünk is le az asztalra, ismertette Szócska államtitkár úr is több esetben a sajtóban, vagy az országjárás során.

A konkrét részkérdések, beteg-együtműködés kérdése valóban nagy port kavart a médiában, és itt jelenleg nem történik más, mint a Széll Kálmán-csomaghoz köthető elem kapcsán a felhatalmazók elrendelése egyáltalán arra, hogy ez veszélyes a későbbiekben is. Konkrétan egy példát említhetek, mert igazából egy konkrét példa van jelenleg. Arról van szó, hogy a dohányosok egy része, akik asztmásak, de még tovább szűkítem a kört, olyan gyógyszereket kapnak, amelyek nagyon-nagyon drágák, ezek a terápia-rezisztens asztmával rendelkező betegek, akiknek már csak speciális terápia jár. Ez a terápia, ha a beteg dohányzik továbbra is, használhatatlan, nincs értelme, egyszerűen nincs hatása, és ebben az esetben jelenleg egy TÁMOP forrásból megszervezett módon lesz módja a háziornosnak arra, jelen elképzelés szerint, hogy egy pilot formájában felajánlja a betegnek azt, hogy részt vehet egy leszoktatási programban. És a beteg dönthet úgy, hogy megteszi, vagy dönthet úgy, hogy nem teszi meg. Ha megteszi, akkor jó esetben megtörténik a leszokás, ez szakmai protokoll mentén lehet, ezt a szakma ellenőrzi, nem a háziornos, nem a gyógyszerész, konkrét paraméterekkel lehet követni, és ennek mentén a beteg akár a támogatási kulcs emelkedését is megnyerheti amellet, hogy mondjuk az egészségéért is tett tulajdonképpen ennek mentén. Ha ez nem



következik be valamilyen okból, akkor marad, részt vett a programban, de ez nem történt meg, marad a támogatás.

Az egy nagy kérdés, hogy ha a beteg nem lépett be ebbe a programba, akkor mit tegyünk, egy szakmai dilemmával állunk szemben, olyan állapothoz adunk igen drága terápiát, amelyik gyakorlatilag használhatatlan a beteg magatartása, vagy a beteg dohányzása miatt. Nagyon szűk körről van szó, és ebben az esetben merül fel a fentiek mentén, mi úgy érezzük, hogy nem szabad ezt a médiában sem kiteríteni semmifajta más betegségi körre. Jelenleg csak ezen a területen merül fel ennek a lehetősége, ami jól követhető, szakmailag monitorozható, és tulajdonképpen a kisnyugdíjas szociális helyzetéhez igazából nincs köze, hiszen ez nem szociális, hanem inkább egy betegkört érinthet egyáltalán.

A gyógyszerpolitika kapcsán tett fel Tóth képviselő úr egy kérdést, a helyettesítésre vonatkozóan. Ne felejtjük el, hogy a helyettesítést a gyógyszerész csak akkor végezheti a generikus szerek körében jelenleg is, és korábban is, ha a szakorvos erre őt felhatalmazta, nem ikszelte be a receptre azt, hogy tilos helyettesíteni. A gyógyszerész semmifajta döntést nem hozhat egy hatóanyagon belül, márpedig azt mindannyian mondjuk, hogy a generikus szer értéke nem rosszabb, mert miért engedte volna be az Európai Unióba a különböző gyógyszerhatóság, ha nem rosszabb, mint a néhány éve még egyedül lévő originális szer. Tehát a gyógyszerész maga döntést itt nem hoz, viszont ne felejtjük el, az előző kormány is kötelező feladatául szabta a gyógyszerésznek a generikus helyettesítést, az elhíresült korbácsrendelet tárgyát képezte ez a folyamat nem nagy sikerrel, kontra érdekelt volt a gyógyszerész és az orvos is ebben.

Mi azt gondoljuk, hogy egy új ösztönző bevezetése, amit egyébként a költségvetési módosító még tovább növel, szeretnénk a gyógyszerészt érdekeltté tenni ennek a helyettesítésnek a végrehajtásában, amelyik egyébként neki nem minden szempontból érdeke, hiszen az olcsó gyógyszeren árrést is veszít, tehát de facto ellenérdekelt lenne, ha ezt valamilyen módon nem kompenzálnánk.

És ehhez tartozik egy olyan, amit a képviselő úr felvetett, hogy hogyan lehet a beteget arról értesíteni, hogy ha ilyen döntést hozott, mi mást hozhatott volna. A jelen elképzelés szerint szintén van az ágazatnak egy lehetőség, körülbelül 10 milliárd forint még arra, és ez is benne van a törvénycsomagban, az e-recept megalkotására, és az egész gyógyszer-informatika átalakítására, amelyik révén szintén a szövegben szereplő módon elrendelt új gyógyszert felíró szoftver segítségével a gyógyszerész ilyenkor a blokkon ki tudja mutatni a betegnek azt, hogy egyébként milyen más alternatíva jött volna szóba, milyen áron. Valamivel hosszabb lesz a blokk, amit a beteg megkap, de ez a dokumentált formája, hiszen a patikus megőrzi a másolatát, a beteg elviszi a saját példányát, és módja van odahaza átnézni, és elgondolkodni azon, hogy adott esetben váltson-e vagy sem, tehát erre gondoltunk. Ez egy technikai szervezési feladat nyilván, bár nyilván megint a gyógyszerész közreműködését igényli.

A kórházi térségi tanácsok kapcsán, valóban ez a korábbi szervezet, a regionális egészségi tanács sok szempontból problematikus volt, mégis azt gondoljuk, hogy miután az önkormányzati törvény koncepciója a megyéket nevezi meg a jövőben, és döntően ezt delegálja hozzájuk a fejlesztéspolitika várományosának, mi azt gondoljuk, hogy a megyei és települési igényeket valamilyen módon csatornázni kell az egészségügybe és visszafelé. Ezért gondoljuk azt, hogy ezen a területen szükség van erre a fajta kooperációra, valóban az összes olyan szolgáltatói kört, aki még lesz a jövőben, bár eléggé szűkülni fog a kör, nyilván volumenében nem, egyházi kórházak azért lesznek és magánszolgáltatók lesznek. De még egyszer ez csak a közfinanszírozásban részesülőkre vonatkozik, tehát egy olyan magánszolgáltató, aki magánszolgáltatást nyújt, nyilván értelemszerűen nem, ezt az előbb is pontosítanám kellett, hogy kikre vonatkozik.

Az egy jogos felvetés volt, ön mondta, hogy ebbe a tanácsba érdekes módon a szakma többsége inkább bővíteni akarta, a kamarát, a betegszervezeteket és másokat is be akart vonni,

ami ellen igazából nekünk nincs kifogásunk, ez még egyeztetés tárgya, és nyitottak vagyunk arra, hogy ezt bővítsük. Korábban ennyi körrel működött a regionális egészségügyi tanács, ehhez képest, ha az igény felmerül, nyitottak vagyunk rá.

A próbavásárlás kapcsán Horváth képviselő úr felvetette az élelmiszerbiztonság kérdését. Itt valóban azért továbbra is vannak ütközéseink a társtárcákkal e tekintetben. Van előrehaladás, azt reméljük, de többször úgy volt, hogy már ebben a kérdésben döntés születik, de jelenleg továbbra is az élelmiszerlánc-felügyelet az a része, amelyik az étel elkészítéséig az élelmiszert felügyeli tovább, és a VM kezében van. Nyilván itt a már elkészült anyag, eszköz és az étrendkiegészítő volt az, ami számos egészségi kockázatot vetett fel kontroll nélkül, az ellenőrzését szeretnénk volna fokozni.

A GYSE kapcsán igen világos, hogy valóban elmozdultunk a korábbi álláspontról, amit megörököltünk. Valóban a segédeszközt másképp kell tekinteni, mint a gyógyszert, egészen más a beteg viszonya hozzá, mint a tablettához, nyilván egy sokkal komplexebb módon kell információhoz jutni. És valóban a képviselő úr jól megvilágította, hogy itt egy konkrét eset váltotta ki ezt a problémát, egy vaksággal járó betegség esetében két hatóanyag van a piacon, mind a két cég egy országból származik, láthatóan megegyeztek egymás között. Az egyik iszonyú drágán, jelenleg vám lista mentén kapható 4-500 beteget tudunk ellátni évente...

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr kérem, hogy picit lassítson, mert a gyorsíró feladta már. *(Derültség.)*

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Értem, elnézést kérek, csak mindig időszükében vagyunk, és megszoktam már, hogy sűrítve kell elmondani. Köszönöm, mert az idejüket én sem akarom rabolni.

De a lényeg az, hogy itt a két hatóanyag kapcsán az egyik csak nagyon drágán, és vám lista mentén szerezhető be, a másikhoz hozzá lehet jutni, de nincs erre indikáció, a gyártótól engedélyezés. Gyakorlatilag a szemorvosok beadják illegálisan a magánrendelőben, és ez nagyon veszélyes folyamatokat vált ki, és magunk döntöttünk úgy, hogy inkább nyissuk ki ezt a rendszert. A szakorvos végül is szakorvos, joga van mérlegelni, joga van a beteget, sőt kötelessége felvilágosítani; mert korábban csak akkor tehette volna ezt meg, ha az OGYI ezt engedélyezi, az OGYI vállalja a felelősséget, ugyanis innentől kezdve az OGYI nem merte vállalni a felelősséget, mert a cég meg nem adott erre jogosultságot neki. Innentől kezdve ennyiben a betegek ellátását valóban javítja a szakorvos, persze felelősségének növelésével.

Az adatkezelési konzultáció kapcsán a közigazgatási egyeztetésnek mindig részét képezi - eddig is, és nyilván ezután is majd - az ombudsmani körhöz való fordulás. Meg is érkezett egyébként az ombudsman úr véleménye, és annak alapján valóban egy-két módosítást át kell vezetnünk. Ő például az adatmegsemmisítés kérdését jelezte. A szövegben benne van az, hogy 30 évig és szükség szerint tarthatják meg ezek a szervek, ez 3-4 szervet jelent mindössze, aki adatot birtokolhat e tekintetben, és az esetek többségében, de personalizált módon, tehát egy kódrendszer segítségével átalakítva, de mégis ezt megfogadjuk és konkretizálni fogjuk a szövegben. Például le van írva az, hogy súlyos fertőzés gyanúja esetén is jelenleg az ÁNTSZ-nek ezt rögzítenie kell, de ha a gyanú nem igazolódik, abban a pillanatban az adatot meg kell semmisíteni, hiszen attól kezdve már nincsen járványügyi jelentősége magának a ténynek.

Gyakorlatilag három szerv: az OTH, a KSH az, aki érezhetően a TAJ-követés lehetőségét kérte magának ennek mentén, de ott viszont le van írva konkrétan az azonnali megsemmisítés feladata. És a GYEMSZI lenne az a szerv, amelyik a Széll Kálmán-tervben említett eredményalapú gyógyszerelésnél az eredménykövetéshez szükséges időszakig birtokolhatja a beteg adatait szintén, de personalizált formában. Azért azt hadd tegyem hozzá,

hogy számos olyan problémával nézünk szembe, például a szexuálisan terjedő betegségek aránya jelentősen elkezdett emelkedni az utóbbi időben. Sajnos a bőr- és nemibeteg-gonдозók túlterheltség miatt kerülnek át a betegek a magánpraxisba, ott pedig nincs kötelező kontakt szűrés, úgyhogy jelenleg is a fiatalok meddőség 20 százalékában már a krónikus nemi betegségek okai jelenleg a meddőképtelenségnek vagy a meddőségnek, és ez azért súlyos problémákat vet fel e tekintetben.

Ha kell még esetleg további tájékoztatás, itt van a főosztályvezető asszony, de én is szívesen válaszolok.

ELNÖK: Énszerintem államtitkár úr, készen állunk a döntésre (*Derültség.*) Köszönöm szépen a rendkívül mély reakcióját. És akkor nemcsak készen állunk, hanem meg is hozzuk a döntést.

### **Határozathozatal**

Aki általános vitára alkalmasnak találja az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4857. szám alatti előterjesztést, az kérem, most szavazzon! (*Szavazás.*) 12 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (*Szavazás.*) 4 nem. A bizottság meghozta a döntését.

Ezzel ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom. Előterjesztői minőségben államtitkár úrnak köszönöm.

Előadót szeretnénk állítani, mégpedig többségi és kisebbségi vélemény elmondására. Javaslatot tennék: a többségi vélemény előadására dr. Horváth Zsolt képviselő urat, a kisebbségi vélemény interpretációjára pedig Tóth Csaba képviselő urat javaslom. Amennyiben a bizottság ezzel egyetért, kérem ezt is szavazza meg. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

Minden döntést elvégeztünk, jó munkát kívánok a képviselőtársaimnak. Az „Egyebek” napirend keretében nincs ma külön bejelentendő, a jövő héten pedig úgy fogunk ülésezni, ahogy ezt a munka igényli. Köszönöm szépen. További jó munkát kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 05 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné