



FVB-29/2011.  
(FVB-51/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2011. november 2-án, szerdán, 11 óra 37 perckor kezdődően,  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

**Tartalomjegyzék**

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>A hazánkban, illetőleg más uniós tagországokban a multinacionális cégek által gyártott termékek minőségének összehasonlításáról szóló összefoglaló megvitatása</b>	<b>6</b>
<i>Dr. Pesti Imre kormány megbízott szóbeli tájékoztatója</i>	<i>7</i>
<i>Dr. Bobál Pál felügyelőség vezető szóbeli kiegészítője</i>	<i>7</i>
<i>Dr. Pesti Imre kormány megbízott további kiegészítése</i>	<i>8</i>
<i>Kérdések, hozzászólások az összefoglalóhoz</i>	<i>9</i>
<i>Válaszok az elhangzottakra</i>	<i>15</i>
<i>Szavazás az ajánlástervezetről</i>	<i>18</i>
<b>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>18</b>
<b>Egyebek</b>	<b>21</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A hazánkban, illetőleg más uniós tagországokban a multinacionális cégek által gyártott termékek minőségének összehasonlításáról szóló összefoglaló megvitatása

Előadó:

Dr. Pesti Imre kormány megbízott, Budapest Főváros Kormányhivatala

2. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)  
(A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz)

Földesi Gyula (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Mágori Józsefné (Fidesz)

Örvendi László (Fidesz)

Varga Gábor (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP)

Tóth Csaba (MSZP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

### Helyettesítési megbízást adott

Zsigó Róbert (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)

Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Pesti Imre kormány megbízott (Budapest Főváros Kormányhivatala)

Dr. Bobál Pál felügyelőség vezető (Budapest Főváros Kormányhivatala)

Dr. Baranovszky György (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)

Vámos György főtitkár (Országos Kereskedelmi Szövetség)

Dr. Kanyó Lóránd főosztály vezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

#### Megjelentek

Szatmári László közigazgatási tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Tolvaj Ágnes vezető főtanácsos (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)

Fekete Ilona (ATV)

Benyó Rituka (MTVA)

Juranek Gábor (MTVA)

Horváth Zoltán (MTVA)

Dr. Eitmann Norbert elnök (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)

Dr. Karácsony Gabriella szakértő (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete)

Dr. Simonyi Endre szerkesztő (Rendezvény Rádió)

Gólya Szandra ügyfélkapcsolati munkatárs, felnőttképzési szakértő  
(Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség)

Dr. Barczy Veronika munkatárs (Külügyminisztérium)

Dr. Jauernik Ágnes parlamenti titkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dömölki Marianna szakreferens

Deák Ferenc főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 37 perc)

## **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselőket, képviselő asszonyt és képviselő urakat, és külön tisztelettel köszöntöm a napirendünkhöz érkezett előadókat, azon belül is dr. Pesti Imre kormány megbízott urat, valamint Bobál Pál urat, akik az első napirendünkhöz előadóként is és a vitában érdemi résztvevőként fognak segíteni. Mielőtt ide eljutnánk, először a jegyzőkönyv kedvéért szeretném pontosítani, hogy a bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is képviselők képviseltetik magukat, tehát nincsen akadálya, hogy a bizottság az érdemi munkát megkezdje.

Első döntésünk a napirendről fog szólni, aminek alapján – vendégeink kedvéért is mondom – el tudjuk végezni a mai ülésünkön az elénk tűzött feladatot. Az eredetileg kiküldött napirendtől nem kívánunk eltérni, vagy legalább is a javaslatot tevő elnök nem kíván eltérni. Az első napirend keretében a hazánkban, illetőleg más európai uniós országokban a multinacionális cégek által gyártott termékek minőségének összehasonlításáról szóló összefoglaló megvitatását terveztük, itt előadóként dr. Pesti Imre kormány megbízott urat köszöntjük.

A második napirend keretében (*Tóth Csaba megérkezik az ülésre.*) egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4662. szám alatt, a bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatoknak a megvitatása és arról való döntés fog történni, és harmadik napirendünk az Egyebek.

Kérem a bizottság tagjait, hogy amennyiben egyetértenek a napirenddel, akkor ezt szavazatukkal erősítsék meg. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülésünk napirendjét, nincsen akadálya, ahogy a napirend alapján hozzákezdjünk a munkánkhoz.

## **A hazánkban, illetőleg más uniós tagországokban a multinacionális cégek által gyártott termékek minőségének összehasonlításáról szóló összefoglaló megvitatása**

Ennek alapján az első napirend keretében egy olyan összefoglalónak a megvitatását tervezzük, ami az elmúlt hetekben mind a hazai, mind a nemzetközi nyilvánosságban élénk érdeklődést váltott ki. A napirend a hazánkban, illetőleg más uniós tagországokban a multinacionális cégek által gyártott termékek minőségének összehasonlításáról szóló összefoglaló megvitatása címmel dr. Pesti Imre kormány megbízott a Budapest Főváros Kormányhivatal részéről, és Bobál Pál, aki a kormányhivatal fogyasztóvédelmi főfelügyelőségét vezeti. Őket köszöntöm előadóként. Ennél a napirendnél több civil szervezetünk jelezte hozzászólási igényét, örömmel veszem dr. Baranovszky György úrnak az ebbéli igényét, természetesen napirend keretében a megszokott módon ezt meg fogjuk adni.

Egy felvezető mondatot engedjenek meg még, mielőtt átadnám a kormány megbízott úrnak. Két hete, amikor a bizottság az osztrák parlament fogyasztóvédelmi bizottságánál tett látogatást, és a szakmai vita keretében ez a téma is napirendre került, a bizottság tagjai is felvetették, és láthatólag az osztrák szakpolitikus kollégák számára sem volt ismeretlen a probléma. Ők egy egész más metszetét élték meg számukra kedvezőtlennek tűnő összehasonlításban. Így például Németország és Ausztria hasonló példáját hozták nekünk, úgyhogy láthatólag ez nem egy magyarországi probléma önmagában, hanem az európai uniós belső fogyasztói piacán egy olyan anomáliára tapintottunk rá, aminek biztos, hogy kellene, hogy következménye legyen, erre fogunk javaslatokat tenni a bizottsági összefoglalóban.

Ennyi felvezetést követően akkor én nagy tisztelettel átadom a szót kormány megbízott úrnak, és kérem, hogy a bizottság számára kiadott háttéranyaghoz kapcsolódóan a felvezető, értelmező gondolatait legyen szíves elmondani. Kormány megbízott úr, ön a szó.

### **Dr. Pesti Imre kormány megbízott szóbeli tájékoztatója**

DR. PESTI IMRE (Budapest Főváros Kormányhivatala): Köszönöm szépen a szót, tisztelettel köszöntöm én is a bizottság elnökeit és tagjait, valamint a civil szervezetek képviselőit és az érdeklődőket. Köztudott, a közvéleménynek is része különösen azóta, amióta erőteljesebb turizmus van Nyugat-Európa szerencsésebb történelmi múltot végigélő országai és Magyarország viszonylatában, hogy a Nyugat-Európában vásárolt termékek jobb minőségűek lehetnek, mint az ugyanolyan márkanevvel megjelölt Magyarországon kaphatók.

A vizsgálódásunkat megelőzte a szlovák fogyasztók szövetségének 2011 áprilisában végzett vizsgálata, ahol ők is hasonló vizsgálatot végeztek, és az ő vizsgálatuk eredménye is arra engedett következtetni, hogy valóban különbség van Nyugat-Európában és a nálunk forgalmazott azonos gyártásból származó termékek között.

Ezt követően idehaza is több sajtótermék beszélt arról, hogy valóban létezik ilyen különbség, és akkor a kormányhivatal szakigazgatási szervében és a kormányhivatal vezérkarában megfogalmazódott, hogy megalapozottak ezek a feltételezések vagy nem megalapozottak. Másrészt valós minőségi kifogást rejtenek a vizsgálati eredmények, vagy valójában a magyar nép pákosztosságáról van csak szó.

A vizsgálatok, amelyet elvégeztünk, igyekeztünk a szakma szabályai szerint a legkorrektebbül elvégezni. Minőségi vizsgálatról lévén szó egyrészt figyeltünk arra, hogy a termékek élvezeti értéke, egész pontosan érzékszervi vizsgálata mellett, amely tartalmazhat szubjektív elemeket, objektív vizsgálatokat is végezzünk. Mérjük bizonyos alkotóelemeket, és ezeknek az eredményeként egy korrekt, kerek vizsgálati eredmény szülessen.

A kormányhivatal próbavásárlásokat végzett, Interspar, Auchan és TESCO üzletekben, illetve az előbb említett külföldi üzletláncok Ausztriában található üzleteiben. Élelmiszert, amely bébiételt, gyümölcslet és kávé tartalmazott, háztartási vegyipari termékeket vizsgáltunk meg, folyékony mosószert, öblítőt, fertőtlenítőszer és tisztítószer, jelzem, valamint könnyűipari termékeket, ilyenek a nadrágpelenka.

A minőségi vizsgálatok mellett arra is kíváncsiak voltunk, hogy ezek az áruk milyen árral kerülnek be a magyar piacra, és az ár-érték arány módosíthatja-e vagy részben magyarázhatja-e a tapasztalt különbözőségeket.

A vizsgálat részleteiről megkérem kollégámat, Bobál Pált, hogy számoljon be, és majd az összefoglaló előtt ismételtlen visszakérem a szót. Tessék parancsolni.

### **Dr. Bobál Pál felügyelőszervező szóbeli kiegészítője**

DR. BOBÁL PÁL (Budapest Főváros Kormányhivatala): Köszönöm a szót, kormány megbízott úr. Szeretettel köszöntöm a bizottság valamennyi résztvevőjét, meghívottakat. Tekintettel arra, hogy egy részletes anyag rendelkezésre áll magáról a vizsgálatról, talán inkább kiegészítő mondatokat érdemes részemről azt hiszem, hozzátenni. Főleg azt a gondolatmenetet, ami bennünk is felmerült, miközben ezt a munkát elvégeztük, amellyel a kormány megbízott úr megbízott minket. Egyébként ezzel a fogyasztóvédelem számára új típusú feladatokat is határozott meg, amelyek a mai nap nem annyira jellemzőek, hiszen minőségi vizsgálatokat végeztünk. Ebben már kevés hatáskörrel rendelkezik a fogyasztóvédelem, viszont nagyon nagy igény jelentkezik a fogyasztók részéről az ilyen típusú vizsgálatok elvégzésére a hatósági szakszerű vizsgálatok elvégzésére, amelyet laboratóriumi vizsgálatok támasztanak alá. Tekintettel arra, hogy a kiválasztott termékeket, amelyeket vizsgálat alá vontunk, elsősorban szintén csak fogyasztói bejelentések alapján választottuk ki. Hadd olvassak fel egy nagyon rövid fogyasztói bejelentést, amelyek azóta is érkeznek arra vonatkozóan, mióta figyelmét felkeltette ez az összehasonlító elemzés valamennyi vásárlónak. Többek között egy ilyen bejelentés.

„A hírek tele vannak a multik által keleten gyengébb minőségű terméket forgalmazó hírekkel. Tavalyi év folyamán Milka csokoládét vásároltam, mely egyenesen fűrészpör volt az

általam megszokott és Franciaországban vásárolt ugyanolyan tábla csokoládéhoz képest. Ezt a Milka magyarországi képviseletén szóvá is tettem, beszolgáltattam nekik egy tábla fűrészport is, de levelezésünk meddőnek bizonyult. Arra összpontosítottak, hogy a kedves vevőt kifárasszák, sikerült nekik. Amennyiben igényt tartanának levelezésemre, szívesen bocsátom az önök rendelkezésére.”

Tulajdonképpen ez a gondolatmenet már a tudatunkban volt akkor is, amikor a vizsgálatokat végeztük, és el kell mondjam, hogy még a fogyasztók szempontjából fontos két alkalmazott vizsgálati módszerként az egyik az érzékszervi megfigyelés vizsgálata, másik pedig kémiai elemzésen alapuló vizsgálatot jelent. Elsősorban az érzékszervi megállapítások voltak azok, amelyek a különbséget jelentős mértékben mutatták, amelyet nem szabad azért lebecsülni, mert ez a bizonyos érzékszervi találkozás a termékekkel, ez az, amely a legjobban érinti, és amelyet a legjobban érzékelnek maguk a fogyasztók is. Kémiai vizsgálatokban történő eltéréseket annyira nem tudják érzékelni, de az érzékszervében igen jelentős hatással van a fogyasztókra, amennyiben eltérést tapasztalnak.

Tulajdonképpen a kémiai vizsgálati eltérésekre vonatkozóan néhány olyan terméknel mutatott ki jelentős kémiai eltérést a magyar termékek rovására a vizsgálatunk, amelyet meg kell említenünk. Ezek közül az egyik a bébidesszert, amelyben magasabb volt a cukorérték annál, mint amit egyébként az egészség igazán megkövetel, és természetesen a gyerekpelenkánál, ahol a vízáteresztő képessége jelentősen alacsonyabb volt a magyar termékeknek. Ezenkívül végigkövetve a sort, ha önök az anyagot végigolvassák és ebben meglátják a különbségeket, amelyekre utaltunk, meglátják, hogy ezek a bizonyos érzékszervi vizsgálatok azok, amelyek alapján ezt a különbséget meg lehetett állapítani.

Ennek megfelelően én azt tartom fontosnak, mivel a kollégáim is már a fogyasztóvédelemben, akikkel együtt dolgozunk, ők is említették, hogy jónak, hasznosnak tartják ezt a kezdeményezést, és azt várják, hogy legyen folytatása, amelyben a laboratóriumi szakmai háttér rendelkezésre áll a fogyasztóvédelmi felügyelőség részéről, és tulajdonképpen a döntéstől tesszük függővé, hogy milyen elvárások vannak ezen a téren. Tulajdonképpen ennyit szerettem volna kiegészítésként hozzátenni.

### **Dr. Pesti Imre kormány megbízott további kiegészítése**

DR. PESTI IMRE (Budapest Főváros Kormányhivatala): Köszönöm szépen, és akkor folytatnám. A vizsgálat végén egyfajta összefoglalást készítettünk magunk számára, és ezt most itt elismélném. Valóban a vizsgálatok találtak minőségi különbséget a Nyugat-Európában és a hazánkban forgalmazott azonos márkák között. Az is nyilvánvaló, hogy az Európában szokványos szabályozás komoly lehetőséget biztosít arra, hogy a gyártók, akik nem kis lobbisták, lobbierőt vettek igénybe, hogy a szabályozás kellőképpen tág legyen, tehát fontosnak tartjuk a szabályozás újragondolását. Fontosnak tartjuk, hogy az Európai Unió társszerveivel megtörténjen az együttműködés pontosan annak érdekében, hogy ők is tudomást szerezzenek ezekről a minőségi eltérésekről és közösen lépünk fel. Hallom, hogy itt az a probléma, amely bennünket érint itt, egy német-osztrák kapcsolatban, relációban az osztrákokat is érinti. Gondolom, ez nekik is legalább annyira fáj, mint nekünk fáj a nálunk forgalmazott rossz termékek minősége, és különösen fontosnak tartanánk, hogy a hazai ellenőrzésben és szabályozásban az élelmiszerbiztonság, amely most a mezőgazdasági tárca alá tartozik, szorosabb kapcsolatot építsen ki a fogyasztóvédelemmel, vagy akár ennek egy része kerüljön át a fogyasztóvédelemhez, tehát a szabályozásnak ezen területét is újragondoljuk. Végeredményben azt gondoljuk, hogy Magyarország az Európai Unió teljes jogú tagállama, visszautasítjuk azt, hogy másodrendű állampolgárként, másodrendű országgént kezeljük Magyarországot. Az elkövetkezendő időszakban erősíteni és fokozni kívánjuk az ellenőrzéseket, és megpróbáljuk vagy kezdeményezzük, hogy megfelelő



szankciók kerüljenek foganatosításra olyan alkalommal, amikor Magyarországra silány termék kerül azonos vagy drágább áron. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen kormány megbízott úrnak és a felügyelőség vezetőjének a kiegészítő, értelmező gondolatokat, illetve azt a fajta felvetést is, ami talán az általunk tervezett ajánlást is ilyen értelemben még kiegészíti, formálja. Most ahogy előzetesen jeleztem és elfogadtuk, a bizottság tagjainak a kérdése, véleménye tud elhangozni, és ebben a körben fogok majd szót adni az előre jelentkezett civil képviselő kollégának is. A bizottság tagjai számára adódhat meg a lehetőség, ki kíván kérdéssel, véleménnyel a témához hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Zsolt alelnök urat látom és kérem, a többiek is gondolják át, ha szólni kívánnak. *(Jelzésekre.)* Már látok néhány képviselőtársamat szintén jelentkezni. Szabó Zsolt alelnök úré a szó.

### **Kérdések, hozzászólások az összefoglalóhoz**

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság ülését. Nagyon örülök neki, hogy amit eddig szubjektíven gondoltunk, az most objektíven beigazolódott és ez nagyon fontos számunkra. Ha szakmailag nézzük a dolgot, akkor ez két dolgot jelent.

Első és talán a legfontosabb, hogy a jelenlegi rendszerünk nem alkalmas arra, hogy ezeket a dolgokat gyorsan és hatékonyan kiszűrje, ha úgy tetszik megelőzzük ezeket a dolgokat. Mire gondolok? 2008-ban 19 feladatot vett el az akkori kormányzat a fogyasztóvédelemtől. Úgy gondolom, hogy itt az idő, hogy ezt a 19 feladatot visszaadjuk. Számomra elfogadhatatlan az a kérdés, amikor egy fogyasztóvédelmi ellenőr végigsétál egy nagykereskedelmi lánc polcai mellett és nincs hatása arra, hogy például élelmiszerjellegű termékeket beltartalmát illetően vizsgáljon.

A másik dolog, ami ehhez kapcsolódik szintén, az a takarékoság jegyében, hiszen azt mondjuk, a hivatal működését olcsóbbá, gyorsabbá, hatékonyabbá kell tenni. Én úgy gondolom, hogy az MGSZH-n belül működő növényegészségügyi állomás és állategészségügyi állomások feladatát szervezésével együtt a fogyasztóvédelmet kellene erősíteni, ami mindmáig Magyarország talán legfontosabb és legerősebb szerve, és hogy szakmailag mi indokolja ezt, meg kell nézni a német példát, ahol ez a rendszer tökéletesen és harmonikusan működik. Egyébként csak megjegyzem, hogy a november 14-ei ülésén az élelmiszerbiztonsági és higiéniai albizottság pont ezzel a témával fog foglalkozni és Pintér István lesz a vendégünk, a fogyasztóvédelmi hatóság főigazgatója.

A másik, ami felvetődik bennem, az a hatékonyságunk az élelmiszerbiztonság területén piacvédelem szempontjából. Furcsa, hogy az EU-n belül, ahol nyílt piacpolitika van, piacvédelemről beszélünk, de mégis megfontolandó. Utalnék a francia módra, ahol széndioxid-kvótával próbálnak gátat szabni annak, hogy bármilyen élelmiszer bejusson az országba, ami éppen nem piacképes és nem odavaló. Tehát én javaslom egy olyan szabályozás felvételét fogyasztóvédelmi kérdéskörbe, ahol is adójogszabályok alapján, minőségi paraméterek felállításával és szigorú elszámolással és vizsgálattal ennek a korlátlan élelmiszer-beáramlásnak határt tudunk szabni. Meggyőződésem, hogy 2000 kilométerre innen előállítani élelmiszert nekünk Magyarországon sokkal drágább, mintha ezt itthon végeznénk megfelelő minőségben. Mindenképpen azt javaslom, hogy jogszabályi következményekkel kell ezt beszabályozni, és ennek gátat kell szabnunk, ez egyértelmű ezek után.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm alelnök úrnak a megjegyzést, adom tovább a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, azt követően Boldog István képviselő úr fog szót kapni. Képviselő úr, parancsoljon.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, én magam nagyon örülök annak, hogy most már egyáltalán beszélünk erről a problémáról, ezt komoly előrelépésnek érzem az utóbbi évekhez képest, és mindenképpen egy olyan kedvező jelnek, ami abszolút jó irányba mutathat. Sajnos én ebből a jelentésből és a tárgyalásából leginkább a helyes diagnózist és annak a felállítását érzem. Nyilvánvaló mi jobbikosok inkább a radikális terápiát szeretjük, és erről szeretnék egy pár szót szólni.

Egyértelműen egy olyan szankciórendszer hiányzik a magyar jogi szabályozásból és egyáltalán a háttérből, ami kezelni tudná a hasonló helyzeteket, és nem látjuk azokat az eszközöket sem, amelyek a piacról való ideiglenes, átmeneti vagy akár hosszú távú kitakarítását idézhetik elő mindazon társaságoknak, amelyek bizonyítottan visszaélnék a fogyasztói bizalommal. Látható az, hogy egy mérlegfőösszeghez képest pár ezreléknyi vagy akár 1-2 százaléknyi bírság senkit nem tartott még vissza attól, hogy hasonló folyamatokat kövessen el Magyarországon, de látható, hogy amiről itt beszélünk, csak a jéghegy csúcsa.

Példának okáért az élelmiszeripari termékekben a beltartalmi összetevők hosszú távú egészségügyi hatása vagy nagyon sokára kimutatható, vagy adott esetben kimutathatatlan dolog, mégis alapvető lenne, ha az istenített fogyasztói társadalom legnagyobb vívmánya az lenne, ha tudnánk, hogy mi kerül az asztalra, mint ahogy régen ezt tudni lehetett.

A szankciórendszer, bírságolás tekintetében szeretnék kormány megbízott úrtól rákérdezni azokra a hosszú távú tervekre, lehetőségekre, amelyek most a fejükben vannak. Látható, ahogy a PSZÁF nem képes elbánni a bankokkal bírságolás útján jelen pillanatban, hiszen 7, 8, 11 milliós bírságok röpködnek, amelyek röhejesek, ugyanúgy a GVH és a fogyasztóvédelem egésze sem képes mondjuk egy TESCO-t úgy megbírságotni, ahogy kellene. Ha jól emlékszem, 7 millió körül volt a rekord bírság, lehet, hogy kicsit több, de azt is tudjuk, hogy egy áruház egy óra alatt durván 9 milliós bevételt ér el. Látható, hogy röhejesek ezek a bírságok.

A laborrendszer tekintetében látom, hogy van kapacitás, van kihasználható kapacitás is, de azt is látom, hogy a laborrendszer egészének visszavétele vagy akár újjáépítése még nem történt meg. Erre vonatkozóan is a tervekre lennék leginkább kíváncsi, hogy mikor érhetjük el azt a pontot, hogy a részben multinacionális érdekeltségek által felvásárolt laborokban ne vizsgálhassák ugyanezen üzleti körök termékeit, tehát ne a felvásárló multi mondja meg a saját termékéről, hogy az szemét, mérgező vagy pedig sem, tehát egyértelmű, hogy egy objektív mércére van szükségünk ezen a területen is. Ez egy többszörösen megtérülő befektetés. Ha ezt Magyarország kivitelezzi, ez megtérül egészségügyi számlákban, megtérül hosszú távon a gazdasági kártételek elhárításában, megakadályozásában.

Még egy nagyon fontos dolog. Jellemzően azok a multinacionális egységek követik ezeket a visszaéléseket, és ezt vegyék véleménynek, ha úgy gondolják, mert háttér tanulmány nem áll mögötte, amelyek élen járnak a ki nem fizetett beszállítók kitermelésében, a ki nem fizetett megrendelésekben, tehát látható, hogy két egymástól elváló üzleti kör alakult ki még az itt lévő multinacionális szférán belül is. Az egyik a fogyasztói bizalommal minden szinten, beszállítói, termékbehozatali, kereskedelmi, pótpénzezés és mindenféle szinten visszaélő csoport, a másik pedig a körülményeket figyelembe vevő és dzsungelben vagy zavarosban halászó, de jobbra a szabályokat betartó csoport.

Az első csoport úgy vélem, a fogyasztóvédelem számára közellenség kellene, hogy legyen, nehéztüzéséssel kellene ellene fellépni mindenféle fogyasztóvédelmi eszközzel. Ezen eszközrendszer főbb elemeire szeretnék én rákérdezni, mit lehet önök szerint ezekkel a gazdasági érdekeltségekkel kezdeni, hiszen az a lekövető magatartás, amit most már jó sok éve tanúsít a fogyasztóvédelem, látható, hogy képes a sebek fájdalmának enyhítésére, tüneti kezelésre, de ezek megakadályozására az utóbbi években sajnos nem volt képes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Boldog István képviselő úrnak és kérem a bizottság tagjait, jelezzék még, ha valaki szólni kíván. Köszönöm szépen.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nagyon örülök, hogy ez a kérdés idekerült elénk, azt gondolom, az egyik legfontosabb kérdést tárgyaljuk most a munkánkban, és jól látható, hogy ez nemcsak fogyasztóvédelmi kérdés, egészségügyi kérdéstről van szó. Amit nagyon szomorúnak tartok, hogy mindig tudtuk, hogy egyes multinacionális cégek, gyártók az egészségünkkel szórakoznak, és saját hasznukat a mi egészségünkkel próbálják megtermelni, de azt gondolom, annál felháborítóbb dolgot, mint a példában is elhangzott, hogy a gyermekeink egészségén, az azért azt gondolom, hogy kiverheti Magyarországon mindenkinél a biztosítékot. Amikor bébidesszerteket elcukroznak azért, hogy utána a gyermekeink ezáltal megbetegedjenek, az mindennek a teteje. Nyilván nem ez a cél, de ennek ez a következménye, ha túlzottan fogyasztatják velük a cukrot.

Én egyetértek Z. Kárpát Dániellel abban, hogy mindenképpen valami olyan szankciórendszert kell kitalálni, amellyel elveszük a kedvüket ettől. Ugyanolyan áron eladják ezeket a termékeket, sőt, van, amit még drágábban mint a nyugati boltokban, ahol ezeket gyártják, sokkal rosszabb minőségben. Még az egészségünket is károsítják. Ez nekünk nemcsak azért kerül sokba, mert megvesszük a boltban, hanem mert megbetegszik hosszú távon tőle, akkor még az egészségügyi ellátás is szóba kerül.

Azt gondolom, hogy ezt hosszú távon átgondolva mindenképpen egy nagyon erős szankciórendszert kell kidolgozni. Egyetértek akár Szabó képviselő úrral, hogy az adóban is, de azzal is egyet tudok érteni, hogy ezeknek a cégeknek a termékeit akár kitiltani a magyar piacról, még ha szabadkereskedelem van, akkor is. Azt gondolom, az emberek mérgezése megengedhetetlen. Az is megengedhetetlen, ha rossz minőségű áruval traktáljuk őket nagy pénzért, de annál súlyosabb dolgot még egyszer mondom, nem tudok elképzelni, minthogy a gyermekeket mérgezik ezek a cégek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Ellenzéki oldalon nem látok most kezét. Magam szeretnék majd szólni, de csak az elnöki összefoglalóban és azt megelőző körben. Spaller képviselő urat láttam szólásra jelentkezni, és azt követően, ha egyetért a bizottság, 3 percben Baranovszky úrnak is meg fogom adni a szót, hogy civil szakértőként szóljon a témához. Spaller Endre képviselő úr, tessék parancsolni.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Az előző kormányoknál a multiknak volt lobbijereje, ahogy ezt kormányhivatal-vezető úr jól bemutatta, most pedig a vásárlóknak kell, hogy legyen. Ehhez meg kell erősíteni a fogyasztóvédelmi hatóságot. Például a mai parlamenti ülés előtt napirend előtt Tarnay Richárd mutatta be, hogy egy büntetés mennyire jogkövetővé tehet egy bizonyos céget. Előbb megbüntették a céget, mert lejárt szavatosságú terméket árult, majd azt követő héten már önként beszolgáltatta. A büntetés tehát nem öncélú, nem a költségvetési bevételek miatt fontos. Különösen igaz ez a fogyasztóvédelem esetében, ahol először csak figyelmeztetik a szabályt megszegőket, ez a hatóság egyik politikája, és csak ezt követően büntetnek. Emellett létezik pozitív fogyasztóvédelmi embléma, pozitív fogyasztóvédelmi lista, de ha ezek sem működnek, akkor az államnak bizony fel kell lépnie. Ott kell a fogyasztóvédelmet általában megerősíteni, ahol a viszony a fogyasztó és a gyártó között kicsit megbillent, nem egyenlő erejűek. A multi terméke pontosan ilyen, hiszen olyan erős marketing áll mögötte, amelyet egy átlagos fogyasztó nem biztos, hogy a saját belátásával, saját ismerethalmazával képes ellensúlyozni. Éppen ezért azt gondolom, szabályozni kell ezt a piacot, és mese nincs, ehhez meg kell erősíteni azt a hatóságot, amely az elmúlt másfél évben nagyon bebizonyította, hogy tudja

szabályozni ezt a piacot. Ha több jogot fog esetleg magához vonni vagy több jogot fog kapni, akkor még jobban el tudja a feladatát látni, tehát azt gondolom, támogatni kell ezt az elképzelést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most kérem meg Baranovszky urat, és utána magam is szeretnék ebben a körben néhány gondolattal hozzájárulni a közös bölcsességünk formálásához.

DR. BARANOVSZKY GYÖRGY (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Urak! Nagyon sok minden elhangzott, és az alatt a 3 perc alatt megpróbálom összefoglalni, hogy a fogyasztók jelen pillanatban mit éreznek. A fogyasztók azt érzik egyébként az elmúlt időszakban napvilágra került hírek alapján, hogy velük valaki játszik, úgy játszik, hogy nem tekintik őket olyan állampolgárnak, mint amilyen állampolgárnak tekintik a nyugat-európai, tőlünk nyugatabbra lévő állampolgárokat.

A reakciójuk az volt a fogyasztóknak, hogy felháborító, amit csinálnak ezek a multicégek. Amikor idejöttem, Vámos György kollégánk azt súgta nekem, de majd mondja el esetleg hangosan, hogy miért nem nevezzük meg azokat a cégeket pontosan, és azokat a termékeket. A fogyasztókat nem az fogja érdekelni, hiszen a nem úgy megy oda vásárolni, hogy jelen pillanatban, hogy cégterméket keres, bár szerencsére tudatosabbak vagyunk és ez is előfordul. Azt a kérdéskört kell kezelni a magyar országgyűlésnek, hogy hogy tudja összeegyeztetni a magyar szabályozást az európai uniós szabályozással. Kormány megbízott úr nagyon helyesen, nem tudom figyelték-e, összefoglalójának utolsó mondatában volt két fontos mondat, a gyártói szabadság, illetőleg a gyártókra vonatkozó jogszabályi rendelkezések nagy tága, tágassága, ha lehet így fogalmazni, hogy olyan szabályok is vannak, amelyeket az Európai Unió saját maga határoz meg. Az Európai Unióban tudni kell azt, hogy az élelmiszerekre vonatkozólag rendeleti szabályozás van, ettől a pillanattól kezdve pedig hiába megyünk oda fogyasztóvédők, és hiába próbál a magyar állam olyan jogszabályokat hozni, ami kitiltaná ezeket a termékeket, menjünk le a realitás szintjére, ez nem fog soha sikerülni.

Ugyanakkor viszont abban teljes mértékig egyet tudnak érteni a fogyasztók, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, és ezt már nem jog nyelvén, nem a fogyasztóvédelem nyelvén beszélek, hanem a fogyasztók nyelvén. Hiszen a panaszok pontosan azt mutatták meg, és az elmúlt időszakban nemcsak a hatósághoz, hanem a fogyasztóvédők országos szövetségének tagszervezetéhez is érkeznek azok a panaszok, hogy igaz-e az, hogy más termékeket adnak el, rosszabb minőségű termékeket, mint Nyugat-Európában. Válasz erre az, hogy igaz, és bizony itt egyébként a laboratóriumi felmérés és a vizsgálat is, amik a fogyasztók nevében azt lehet mondani, hogy nagyon fontos és üdvözlendőnek is tartom. Ugyanakkor a probléma ott van, és ezt képviselő úr fel is vetette, hogy Magyarországon a fogyasztóvédelemnek a szabályozása – ki merem mondani – egységes kézben van-e vagy nincs. Élelmiszerbiztonság, illetőleg fogyasztóvédelem egységes kézben van-e vagy nincs. Ezt majd el fogják dönteni önök, hallom a hangokat egyébként, de az biztos, ahogy itt kormány megbízott úr is elmondta, hogy szeretnék ezt a vizsgálatot kiterjeszteni az egész országra. Ez egy pályázati projekt, ha így lehet mondani, elindult, amit nagyon-nagyon fontosnak tartunk, de a fogyasztókat kell megnyugtatni abban, hogy nem adnak el számukra olyan terméket, ami az egészségre, életre veszélyes. Hozzá kell tegyem, a jelenlegi jogszabályok alapján ezek a termékek, mivel nincs előzetes minőségvizsgálat, és a hatóság csak nagyon ritkán tud kimenni ellenőrizni, tegyük hozzá, hiszen kapacitás nem olyan bő az ő részükről, illetőleg nincs olyan nagy létszám eleresztve, mint például sokkal nyugatabbra lévő országokban, ezért erről a kérdéskörrel azt kérem szépen, hogy a parlament Fogyasztóvédelmi bizottsága egy féléven belül újra tűzze napirendre ezt a kérdéskört, mert

nem hiszem most jelen pillanatban, hogy az elkövetkezendő fél évben várható lesz – bár nagyon szeretném – gondoljunk csak abba bele, hogy a magyar termékek védelmére vonatkozó jogszabály megalkotásával mi történt, mi történik, hogy fél éven belül történik-e ebben a kérdésben valami. Egy nagyon nagy felelőssége és feladata van a parlamentnek és az országgyűlésnek és ebben kifejezetten a Fogyasztóvédelmi bizottságnak is, hogy tegye meg azokat a szükséges lépéseket első körben, hogy nyomatékosan hasson, próbálja meg a saját eszközeivel az Európai Unió egészségügyi és fogyasztóvédelmi főigazgatóságához ugyanazokat a lépéseket megtenni, mint amit megtettek egyébként a szlovák fogyasztóvédelmi szervezet kollégái is, csak az is valamilyen okból kifolyólag lecsengett. Nem lett eredmény pontosan amiatt, mert nemcsak a bankoknak nagy a lobbierőjük, hanem ugyanúgy a multiknak, a kereskedelmi élelmiszerláncoknak is. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Láttam közben jelentkezni Vámos György urat. Egy rövid hozzászólási lehetőségre, ahogy azt igényelte, megadom a szót. Kérem szépen, hogy legyen szíves a mikrofonokhoz ülni, és azt követően, ha szeretne, néhány szót szólani.

VÁMOS GYÖRGY (Országos Kereskedelmi Szövetség): Tisztelt Kormány megbízott Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnézést kérek, hogy itt szót kértem, nagy meglepetésben volt részem. Azt hittem, hogy Baranovszky úrral kivételesen egyet fogunk érteni abban, hogy egy nagyon hasznos vizsgálatról van szó. A kereskedőknek se érdeke, hogy a vásárlókat hülyének nézzék, elnézést a kifejezésért, és itt nagyon sok olyan javaslat elhangzott, amit az országos kereskedelmi szövetség is korábban támogatott ez alatt, hogy egységes legyen a nemzeti fogyasztóvédelem szervezeti rendje. Ez a vizsgálat szerintem akkor ér valamit, ha megtudjuk, hogy milyen termékekről és milyen gyártókról van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem szépen, hogy a mikrofont a kollégák kapcsolják ki. A Házszabály értelmében átadom az ülés vezetését alelnök úrnak, és magam szeretnék szólani néhány szót.

*(Zsigó Róbert alelnök átveszi az ülés vezetését.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Parancsoljon, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Ebben a szakaszban is szerettem volna hozzászólni pontosan azért, merthogy a téma napirendre vétele pontosan mutatja a bizottságon belüli egyetértést, hogy ilyen ügyekben, ilyen problémákban a bizottság mindegyik oldala, ellenzéki, kormánypárti oldala egyaránt fontosnak és megtárgyalandónak tartja.

A felvetésekből, ami a háttéranyaghoz fűződő kiegészítések alapján volt, én nagyon fontosnak gondolom azt, és ha ebben van egy erős elkötelezettség, akkor azt a magam részéről minden erővel támogatni fogom, ez pedig a fogyasztóvédelmi hatóság, a fogyasztóvédelem szervezeti rendjének, ügyének, képviselőjének megerősítése, és ha ebben van mód, akkor az élelmiszerbiztonság és a fogyasztóvédelem ügyének újra egy irányításhoz való tétele. Ha ez a lépés megtörténik, én magam is fogom ezt támogatni.

Nagyon fontosnak tartom magát az ügyet, mert az egy dologra világosan rámutat, hogy az egységes belső piac iránti bizalomnak a megteremtése, fenntartása milyen lépéseket igényel, milyen aprónak tűnő, ámde ezt a bizalmat elvevő dolgok történhetnek. Nyilvánvalóan ebbe az irányba fogunk javaslattal élni, hogy ez ne tudjon megtörténni.

A bizottság szerintem egyöntetűen támogatja azt, hogy ha ebben jogszabály-alkotói munka van, akkor a bizottság ebben jelentkezik akár úgy is, kormánybiztos úrnak is mondom,

mint kezdeményező. A bizottság maga is a parlamentben jogszabály-alkotásban kezdeményező tud lenni, és szerintem a Fogyasztóvédelmi bizottság szívesen felvállalja olyan javaslatok parlamenti előterjesztését, ami jogszabályi háttérrel ebben megteremt, ebben erősít.

Ugyancsak szeretném visszaigazolni, hogy örülök annak, hogy ebben a témában nem ott van a töréspont, hogy kereskedő és fogyasztóvédő, hanem ott, hogy minőségileg elfogadható vagy nem elfogadható termékek, amelyet kifejezetten szemléletmód szempontjából fontosnak gondolom. Majd egy kérdéssel is szeretnék élni, az egyik a laboratóriumi vizsgálatok fejlesztésére vonatkozik. Ha kiderült, hogy ennek milyen fontos szerepe van, akkor tervezi-e a kormányhivatal és a hozzá tartozó fogyasztóvédelmi szervezeti egység, hogy a laboratóriumi kapacitásokat, a laboratóriumi tevékenységet fejleszti, milyen irányba gondolkodnak ezen.

Ugyancsak kérdéssel szeretnék élni a fogyasztóvédelmi hatóság tevékenységéhez, attitűdjéhez, beárnyékolásához kötődően. Az elmúlt időszakban sokszor találkoztunk azzal, hogy tanácsadás, prevenció milyen fontos szerepet játszik, most viszont azzal találkoztunk, és teljesen egyetérték Spaller képviselő úrral, hogy egy indokolt, szigorú fellépést a fogyasztóvédelmi hatóság részéről igényelt volna. Van-e ebben tervezett hangsúlyeltolódás, van-e a kérdésekben sokkal szigorúbb, sokkal határozottabb fellépés? Korábban sokszor szorgalmaztuk, én magam is elmondtam, hogy vannak bizonyos ügyek, amiben azt gondolom, nem tanácsot kell adni, hanem nagyon szigorúan az elvárásokat, a játékszabályokat megfogalmazni.

Az utolsó megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy ennek az egész problematikának az európai közös piacon belüli, a belső piacon belüli képviselői a bizottság fog szerepet vállalni. A tervezett állásfoglalásunk, tájékoztatónk elfogadásához kötődően én néhány olyan vállalatot még itt a bizottság számára elmondanék, ami ezt kiegészíti. Többek közt azt, amit itt Baranovszky úr is jelzett, hogy az európai fogyasztóvédelmi szervezetek, hatóságok irányába is szükséges lépéseket megtenni. Ebben van néhány kezdeményezés. Én mindezzel egyetemben szeretném most továbbadni a szót, és a végén az elnöki összefoglalóban majd néhány megjegyzéssel ezt kiegészíteni. Köszönöm szépen, alelnök úr.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): *(Jelzésre:)* Horváth Zsolt képviselő úr kért szót, parancsoljon, az ülés vezetését visszaadom elnök úrnak.

*(Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Elnézést kérek, a késés oka az volt, hogy az Egészségügyi bizottságban az adótörvények módosító javaslatait tárgyaltuk meg. Én magam kezdeményeztem ennek a javaslatnak a bizottságban történő megvitatását, amikor megismertük ezt a tanulmányt.

Ha ismétlésbe bocsátkozom, elnézést. Először is szeretném megköszönni a hatóság munkáját, hogy egy rendkívüli fontosságú kérdést tárt föl és tett nyilvánvalóvá a parlamentek számára, és azt kell, hogy mondjam, az Európai Unió parlamentjei számára, mert régóta élt a gyanú a fogyasztókban, különösen azokban, akik szerencsénkre munkájuk során az Unió többi tagállamában is járhattak, vásárolhattak. Itt két olyan termékcsoporthoz, ami egyértelmű és nagyon markáns, mindkettő gyerekeket érint, nagyon markánsak a különbségek, ami érzelmileg felháborító, de egyébként ugyanolyan elfogadhatatlan más termékek esetében is.

Gyanítom, és megint csak gyanítani tudom, hogy az élelmiszerek terén nemcsak a gyermekek részére készült, hanem más egyéb élelmiszerek terén is hasonló jelenségeket tapasztalhatunk, ha a külföldről behozott és kint gyártott termékeket hasonlítjuk össze, a kint forgalmazottat a magyarral. Részben egyszerűen dühíti az embert, hogy változatlanul úgy kezelik, mintha azért, mert valakinek a történelme azt hozta, hogy később csatlakozhat az Európai Unióhoz, akkor vele ugyanannyiért vagy esetleg drágább összegért rosszabb

minőséget lehet etetni, neki elég a rosszabb minőséget termelni. Itt ami igazán felháborító volt számunkra, hogy nem arról van szó, hogy ezek a termékek tökéletesen megegyeznek, és a termékbe olyan hiba csúszott be, ami miatt rosszabb minőséget tudtak vásárolni. Szándékosan ilyenre gyártják. Ez egész egyszerűen elképesztő.

A bizottságunk egy delegációja nemrégiben Ausztriában járt, ahol az osztrák testvérbizottságunkkal tartott együttes ülés során ezt a kérdést újra felvettem, és számomra meglepő módon hasonlóról számoltak be, ők is tapasztaltak olyan jelenséget, hogy az Ausztriában forgalmazott termékek minősége bizonyos esetekben gyengébb volt, mint mondjuk Németországban vagy egyéb európai uniós tagállamban.

A magyar fogyasztóvédelmi hatóság fellépésére én nem szeretnék javaslatot tenni, az igényt persze én is megerősítem, ugyanakkor a kérdéskör azt gondolom, túlnyúlik az országhatáron, egy európai uniós problémával állunk szemben, amelyben azt gondolom, Magyarország és a magyar fogyasztóvédelem kezdeményező szerepet vállalhat, illetve a magyar kormány kezdeményező szerepet vállalhat, sőt remélem, hogy meg is fogja tenni. Még egyszer szeretnék mindenkinek köszönetet mondani, aki ezt a vizsgálatot elvégezte és ezzel a politika figyelmét erre felhívta. Egyértelműnek látom, hogy törvényi szabályozásra van szükség, amelyet nemcsak Magyarországnak, hanem az egész Uniónak kell megtenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Mágori Józsefné képviselő asszonyt láttam még, és nem tudom, hogy más a bizottság tagjai közül... *(Nincs jelzés.)* Nem, akkor utána az előterjesztőknek fogom megadni a reagálási lehetőséget. Képviselő asszony, parancsoljon.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Először is meg szeretném köszönni, hogy egyáltalán egy ilyen anyagot végre kaptunk. Nekünk szakmai dolog, én ebből élek, beszállító vagyok multikhoz. Én azt szeretném megkérdezni dr. Bobál Páltól, hogy él-e a fogyasztóvédelmi hatóság a kilistázás fogalmával, mert köztudomású, hogy ez az Európai Unióban működik. A német nagy multicégek szinte minden évben élnek azzal, hogy magyar terméket meghatározott, 4-5 hétre tegyék fel, hogy valós okból kilistáznak, és nem lehet beszállítani. Ugyanúgy él a multicégeknek az az intézkedése itt Magyarországon, hogy egy-egy magyar beszállítót hetekre-hónapokra mondjuk valós okból kilistáznak. Él-e ezzel a magyar hatóság, hogy bizonyos cikkeket a nem megfelelő beltartalmi érték miatt, vagy a csomagoláson feltüntetett, számokhoz nem megfelelő beltartalom miatt egyszerűen kilistáznak hetekre-hónapokra Magyarországról.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak a kérdését, illetve megjegyzését, és akkor ahogy ígértem, a válaszreakciókat kormánybiztos úrnak és kollégájának megadnám, tessenek parancsolni.

### **Válaszok az elhangzottakra**

DR. PESTI IMRE (Budapest Főváros Kormányhivatala): Köszönöm szépen a szót, elsősorban köszönöm minden képviselőnek a hozzászólását, és azt jóleső volt hallani, hogy igazából azzal a szándékkal, ami ebben a vizsgálatban megfogalmazódott, azzal egyetértettek és támogatták, ugyanakkor nyilvánvalóan néhány hiányosságra is felhívták a figyelmet, arra pedig most megpróbálok válaszolni.

A kormányhivatal 2011. január 1-jén állt fel, és azt gondoltuk, hogy egyfajta szemléletváltást kell meghonosítani a fogyasztóvédelem területén. Növelni kell az élelmiszerbiztonságot, növelni kell az ellenőrzések számát, javítanunk kell a magunk irányába megfogalmazott igényességet, és tulajdonképpen ki kell húzni magunkat itt európai uniós

tagállamként, hogy mi is pont ugyanolyan tagjai vagyunk az Uniónak, mint más polgár, más ország polgára. Éppen ezért kifejezetten fontosnak tartottuk egy rendkívül korrekt, pontos vizsgálat vezényletét vagy levezetését. Tudomásul kell persze venni, hogy azért ebben egy úttörő munka van, kvázi pionírek vagyunk ezen a területen idehaza.

Néhány képviselő kérdésére válaszolnék, többen ugyanazt tették fel, őket talán nem említettem meg, de elnézést kérek. Szabó Zsolt képviselőtársam arról beszélt, hogy feladatokat, amelyek korábban fogyasztóvédelemnél voltak, 9 ilyen feladatról beszélt, az átkerült az élelmiszerbiztonsághoz. Mi is így gondoljuk, teszünk is ez irányba lépéseket, teszünk kezdeményezéseket, hogy gondolják újra a fogyasztóvédelem a feladatát, és a fogyasztóvédelem minősítésével az egész élelmiszerlánc-hálózat, az élelmiszerbiztonság is javuljon, növekedjen.

Z. Kárpát Dániel képviselőtársam úgy fogalmazott, hogy ez csak a diagnózis volt, és hogy ők a radikális megoldás hívei. Radikális terápiát mondott pontosan. Orvos az alapvégzettségem, úgyhogy egy területen vagyunk. Én azért szoktam először diagnózist felállítani, és a diagnózis után szoktam radikális lépést tenni. Nem tudom a kettőt felcserélni. Teljesen természetes, hogy itt azért komoly érdekeket sértünk, ha nem vagyunk megalapozottak, akkor a vizsgálat nem eredményt, hanem éppen kárt fog okozni annak a célnak, amit mi célul tűztünk ki. Éppen ezért úgy gondoltuk, hogy először feltárjuk és azt követően... Egyébként mi is óvatosak voltunk, hiszen nem tudjuk, mivel ez egy úttörő munka, hogy milyen válaszreakciók jönnek, és milyen helyzetbe kerülhet a kormányhivatal. Tehát óvatosak voltunk, valóban így van, de tekintse az orvosi beavatkozásnak. Aki az első műtétet végzi, az kicsit óvatosabb, mint az, aki már a századikat végzi, de ez nem azt jelenti, hogy nem szeretnénk radikális megoldásokat tenni, eltökéltek vagyunk, hogy a fogyasztóvédelem területén az új szemlélet meg fog valósulni.

Boldog István képviselőtársam arról beszélt, hogy nem olyan nagyon magas, pontosabban nem is ő, hanem Z. Kárpát Dániel, hogy a bírság nem olyan magas. Lehet, hogy 1 óra alatt 9 millió a forgalom, de nagyon magas az önköltségi ár. Egy-egy ilyen bírság egy meghatározott szűkebb időszakban, és ez nem egy órát jelent, komoly veszteséget tud jelenteni még akkor is, ha hatalmas cégekről van szó, és lehet, hogy európai méretekben ez eltörpül, de azért helyi méretekben nem törpül el egy bírság. Valóban a bírság mértékét és gyakoriságát is növelni szeretnénk.

Felvetődött Szabó Zsolt képviselőtársamtól a piacvédelem lehetősége. Nyilvánvaló ezt az Európai Unióban, ahol az áruk szabad áramlása biztosított, óvatosan kell kezelni, de a minőségi követelmények lehetnek azok a korlátok, amelyek mentén, ha szabad így fogalmaznom, a szemét árunak gátat tudunk vetni. Spaller képviselőtársam kérdéseinek egy részére válaszoltam.

Baranovszky György beszélt arról, hogy a fogyasztóvédelem és az élelmiszerbiztonság összehangolását meg kell kezdeni, ebben mint előbb említettem, kezdeményezők vagyunk. Vámos György beszélt a nevekről. Valóban mint említettem, óvatosak voltunk, de azért a nevek megjelentek a nyilvánosság előtt. Megjelent televízióban, rádióban és most közzétettük a vizsgálat végeredményét, amely neveket tartalmaz. Még egyszer mondom, fogadja el az óvatosságunkat, hiszen úttörők vagyunk és ebben a helyzetben nem szeretnénk az ügynek sem kárt okozni. Köszönettel vettem elnök úrnak a támogatását egyrészt ami a fogyasztóvédelem megerősítését, jogalkotást érintette. Folytatni szeretnénk ezt a fajta vizsgálat sorozatot. Azt is mondhatom, hogy ez egy szondázás volt, és ennek eredményeként tervszerűen szeretnénk ezt az elkövetkezendő időszakban fenntartani és még szigorúbb ellenőrzést és bírságokat kiszabni, és egyfajta mintát is szeretnénk adni a többi kormányhivatalnak, hogy milyen vizsgálatokat érdemes elvégezni, és gyakorlatot, hogy milyen bírságokat szabunk ki. Nyilvánvaló, a gazdasági élet központja Budapest, a kereskedelem, a GDP megtermelésének jó része is itt történik. Ami itt a főváros kormányhivatalában történik akár a fogyasztóvédelem



területén, az egyfajta példaértékű is lesz az ország számára vagy az ország kormányhivatalai számára, tehát ebben élenjáró szerepet szeretnénk megtartani és továbbvinni.

A laborokkal kapcsolatban volt már kérdés, Bobál képviselőtársam fog majd ezekről szót ejteni.

Horváth Zsolt képviselőtársam mondja, és akkor itt a szabályozás kérdése is szóba kerül, amit Baranovszky úr is felvetett. Valóban az Európai Unióban a szabályozás időnként rendkívül tág, széles határokat enged. Van, ahol bizonyos adalékanyagot 20-60, 20-80 százalékot engednek. Nyilvánvaló az jelentős különbség, ha csak 20 százalék vagy 80 százalék található benne. Úgy látszik, hogy már a szabályozásban is tetten érhető a termelők, gyártók érdekei. Mi megpróbáljuk a folyamatot már innen felgöngyölíteni, és kezdeményezők leszünk abban, hogy a szabályozást gondoljuk újra.

A kilistázást vetette fel Mágóriné, én ezt az izgalmas kérdést a labor kérdésével együtt átadom munkatársamnak, Bobál úrnak, parancsoljon.

DR. BOBÁL PÁL (Budapest Főváros Kormányhivatala): Köszönöm szépen. A laboratóriummal kezdeném röviden. A laboratóriumoknál az a lényeg, hogy akkreditált legyen, és általában független laboratóriumokról beszélünk, de ha valaki nem elégedett egy laboratóriummal, akkor válasszon egy másikat, ellenőriztesse le, ha azt se, akkor még egy harmadikat is. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak van egy laboratóriuma, amely ugyancsak független és főleg költségalapon működő laboratórium, ezért azon múlik a sorsa, hogy mennyire tud megélni. A laboratóriumok és a bíróságok is így kezelik ezt a rendszert. Szerintem ezen a laboratórium problémán nem múlik a kérdés. Mi el tudjuk dönteni, amikor egy hatóság kap egy ilyen feladatot, hogy az a laboratórium, akivel dolgoztunk, az megfelelt-e annak az elvárásnak, amit szeretnénk, és lehet mindig ellenpróbákat választani. Nem könnyű a laboratóriumoknak, csak ennyit mondanék erre bezárólag.

Kilistázással kapcsolatban csak annyit, hogy ezt a kategóriát ugyan nem ismeri ugyan a jogrendszer, amit Németországban alkalmaznak, de a mi szankciórendszerünkben is létezik hasonló megoldás, ami az egyes termékek piacról való eltávolítását jelenti abban az esetben, ha az nem felel meg a jogszabály által meghatározott követelményeknek. Mindenesetre a szankciórendszerben a bíróságokkal együtt ezek az intézkedések, amelyeket tudunk hozni, feltétlenül alkalmas arra, hogy visszatartsa a jogszabályok megsértésétől a cégeket. Erre alkalmas lehet a fogyasztóvédelmi hatóság, de például az élelmiszerek tekintetében semmiképpen nem tudunk olyan intézkedést hozni, ami az élelmiszereket érintené, mert nincs hatásköre a fogyasztóvédelmi hatóságnak. Ehhez csak engedjék meg, hogy egy szubjektív véleményt hadd tegyek hozzá. Elsősorban az élelmiszerek minőségére vonatkozó hatáskörök visszaadása a fogyasztóvédelemnek azért lenne fontos, mert ez kereskedelmi-szakmai feladat, amelyhez sokkal jobban ért a fogyasztóvédelem, mint egy élelmiszerbiztonsággal megbízott szakhatóság. Tulajdonképpen itt ebben a kérdésben látnám a megoldást, amennyiben a mi szankciórendszerünket is ebben a körben lehetne bővíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Előadók! Tisztelt Bizottság! Előzetesen az ülés megkezdésekor egy állásfoglalást, ajánlástervezetet osztottunk ki. Közben itt a bizottsági vezetésen belül konzultálva az előzetesen kiosztott ajánlástervezetet egy gondolattal, megjegyzéssel szeretném kiegészíteni, amely az itt felvetődő és továbbgondolásra szánt témák ügyét jelenti. Az élelmiszerbiztonsági albizottságot szeretném felkérni arra, hogy a szabályozás újragondolása, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és általában a fogyasztóvédelem ügyeinek összerendezése tekintetében végezzen el egy végiggondolást, és még ebben az ülészakban tájékoztassa a bizottságot egy elvégzett munkáról akár úgy is, hogy javaslatokat tesz bizottsági szinten. Ezzel szeretném az ajánlást kiegészíteni, és az ajánlás elfogadását követően szeretnék még két megjegyzést tenni, ami az utóéletre vonatkozik.

### **Szavazás az ajánlástervezetről**

Ezzel egyetemben szeretném kérdezni a bizottságot, hogy egyetért-e az ajánlásunkkal, ami egy állásfoglalást jelent ebben az esetben. Van-e esetleg további kiegészítés, szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek további korrekciója, kiegészítése az ajánlással kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor viszont azt kérem, hogy a bizottság döntsön erről az ajánlásról. Aki elfogadja a bizottság általam tett módosításával immár a véglegesnek tekinthető ajánlásokat, az kérem, szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Az utóélethez kötődően szeretném tájékoztatni a bizottságot, miután itt kiderült az, hogy nemcsak a magyar piacra korlátozódó problémával találkoztunk, ezért én az európai tagállamok parlamentjeihez fogok jelzéssel fordulni, hogy ők maguk tapasztaltak-e saját nemzeti piacukon hasonló problémákat. Illetve levéllel kívánok fordulni John Daly fogyasztóvédelemért felelős EU-biztoshoz ezen visszaérkezett információk alapján, jelezve neki azt, hogy ez a helyzet, ez az állapot nem segíti elő az egységes belső piac iránti fogyasztói bizalom növelését, és azt fogom kérni, hogy szigorú és azonnali lépéseket tegyenek ebben az ügyben. Természetesen ezekről a folyamatokról mind a bizottságot, mind az előadói minőségben itt lévő kormányzati szervezeteket fogom tájékoztatni megfelelő módon.

Mindezzel egyetemben azt gondolom, hogy a bizottság ennek a napirendnek a megtárgyalásával is mutatta azt, hogy a fogyasztóvédelmi bizottság egy felelős, problémaérzékeny és kezdeményező magatartással bír ezekben az ügyekben. Ennek jegyében szeretném zárni akkor az első napirendünket, és megköszönöm még egyszer kormánybiztos úrnak és kollégájának a részvételét. Egy gyors leszerelés, és azt követően a második napirendben van néhány szavazás, amit szeretnénk elvégezni. Köszönjük szépen, az első napirendet lezártam. *(Z. Kárpát Dániel távozik az ülésről.)*

### **Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Szerintem nincs akadálya, hogy második napirendhez hozzákezdjünk. Szeretném kérni előadóinkat. A második napirend az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat.

Tehát a második napirend keretében az adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/4662. szám alá tartozó módosító javaslatok megvitatását és az arról való döntést fogjuk feladatként elvégezni. Szeretném már előzetesen jelezni képviselőtársaimnak, hogy a bizottság jobb példával jár elő a takarékoskodás ügyében, miután nagy terjedelmű előterjesztésekről és ajánlásokról van szó, ezért a tavalyi gyakorlatnak megfelelően csökkentett példányszámban nyomtattuk ki és adtuk közre. Nyilvánvaló, a képviselők egymással kooperálva tudják használni az ajánlási terveket. Ezzel is megpróbálunk hozzájárulni jó értelemben a takarékoskodás ügyéhez.

Eljuttattuk előzetesen mind az előterjesztőnek, mind a frakció tagjainak az ajánlási tervben a bizottsághoz kapcsolódó és döntést igénylő ajánlási pontok jegyzékét. Ezen mennénk végig, és a döntéselőkészítés mentén ezekről alakítanánk ki bizottsági álláspontot. Szeretném az előterjesztőink megértését egyben segítségét is kérni. Egy hosszú listát kaptunk, hogy ki mindenki fogja képviselni a bizottsági ülésen az előterjesztőt. Segítsenek nekem azzal és a jegyzőkönyvnek, hogy legyenek kedvesek bemutatkozni. Nem mint hogy ha nem ismernék egymást, csak mégis ezzel segítve a jegyzőkönyvvezető munkáját. Kérem tisztelettel, hogy az előterjesztők mutatkozzanak be.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kanyó Lóránd vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese és a kollégám Szatmári László közigazgatási főtanácsadó úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr, és ha úgy gondolja mindenki, akkor szerintem hozzáfoghatunk a feladat elvégzéséhez.

Az első ajánlási pont, amelyről döntenünk kell, amely a bizottság hatáskörébe illeszkedik, ez az 55-ös ajánlási pont, amely összefügg az 59-essel, a 60-assal, a 336-ossal. Értelemszerűen egyben fogunk dönteni, ez Rogán Antal képviselő úr módosító javaslata.

Először az előterjesztő álláspontját fogom megkérdezni, aztán pedig a döntéshez szükséges igeneket és nemeket, tartózkodást megtenni. Kormányálláspon?

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előzetesen jelezném, hogy tárcaállásponatot tudok mondani, a kormány a mai ülésén tárgyalja az előterjesztést. Az indítványt a nemzetgazdasági tárca támogatja.

ELNÖK: Tehát a tárcaálláspon igen, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, hogy most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Megyünk tovább, a 211-es ajánlási ponthoz kérem, hogy szavazzunk. Volner János képviselő úr javaslata, összefügg a 212., 213., 223. és 226-ossal. Tárca álláspontját kérem.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, hogy szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* 14 nemmel a bizottság elutasította a módosítót.

214-es javaslat, Font Sándor képviselő úr módosító javaslata. Tárcaállásponatot szeretnék kérdezni.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyen nem látok. Aki nem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság 14 nem szavazattal elutasította a módosítót.

215-ös ajánlási pont, ugyancsak Font Sándor képviselő úr módosító javaslata. Tárcaállásponatot kérek.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyen nem látok. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 14 nemmel a bizottság elutasította a javaslatot.

A 216-os ajánlási pontról fogunk dönteni, Koncz Ferenc képviselő úr javaslata. Tárcaállásponatot szeretnék kérdezni.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon. Ilyet nem látok, aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 14 nemmel a bizottság nem támogatta a módosítót.

Most lépünk egyet a 219-es ajánlási ponthoz lapozunk, Rogán Antal képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot szeretnék kérdezni.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság a módosítót elfogadta, tartózkodás nem volt.

Lépünk tovább, 220-as ajánlási ponthoz. Bödecs Barna képviselő úr javaslata. Tárcaálláspontot kérek.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja a módosítót, most szavazzon. *(Szavazás.)* 14 nemmel elutasította a bizottság a módosító javaslatot.

Lépünk tovább, 222-es ajánlási pont, Font Sándor képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Aki támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem, a bizottság elfogadta a javaslatot.

228-as ajánlási pont, ugyancsak Font Sándor képviselő úr javaslata. Tárcaálláspontot szeretnék kérni.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ha nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 14 nemmel a bizottság elutasította a javaslatot.

327-eshez kérem, hogy lapozzunk, a 327-es ajánlási pontról fogunk dönteni, dr. Aradszki András képviselőtársunk módosító javaslata. A tárca álláspontját szeretném kérdezni.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nemmel a bizottság elutasította a módosító javaslatot.

Lépünk tovább a 349-es ajánlási ponthoz. Ugyancsak dr. Aradszki András képviselőtársunk módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nemmel a bizottság elutasította a módosító javaslatot.

351-es ajánlási pont, amiről dönteni fogunk. Szintén dr. Aradszki András képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspont?

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem, a bizottság elutasította a módosító javaslatot.

És úgy vélem az utolsó döntést igénylő ajánlási ponthoz érkezünk, 353-as ajánlási pont, ugyancsak dr. Aradszki András képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérek.

DR. KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nemmel ezt az ajánlást is a bizottság elutasította.

A kollégáim és jómagam véleménye szerint a bizottság hatáskörébe illeszkedő módosítókról döntöttünk. Ha mégis a bizottság tagjai közül valaki úgy ítéli meg, hogy van olyan módosító, amiről kellene szavaznunk, de nem tettük meg, kérem, az most jelezze. Ilyet nem látok, akkor úgy vélem, megköszönve az előterjesztőknek a nagyon hatékony munkáját, hogy ezzel a napirend tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Egyben átkanyarodunk az utolsó, Egyebek napirendhez, amiben én szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy jövő héten, tervek szerint november 8-án kedden bizottsági ülést tartunk 10 órai kezdettel. Azért egy kicsit később, mert el kell készíteni az előző napon benyújtott adótörvényekhez tartozó kapcsolódó módosító indítványok listáját, és ez körülbelül 10 órára tud elkészülni, úgyhogy a bizottság elsők között lesz, aki az ülést tárgyalni fogja és

Tisztelt Kollégák! Köszönöm a bizottságnak a munkát, jó munkát kívánok a plenáris ülésen, ezzel a bizottsági ülést lezárom, találkozunk a jövő héten.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 44 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Dancsecs Dóra