



FVB-28/2011.  
(FVB-50/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2011. október 20-án, csütörtökön 9 óra 9 perckor  
a Képviselői Irodaház 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (Általános vita)</b>	<b>6</b>
<i>Kovács Beáta szóbeli előterjesztése</i>	6
<i>Morvay András szóbeli előterjesztése</i>	8
<i>Kérdések, észrevételek</i>	10
<i>Dr. Kispál Edit hozzászólása</i>	25
<i>Kovács Beáta válasza</i>	26
<i>Morvay András válasza</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	28
<b>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (Általános vita)</b>	<b>28</b>
<i>Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt előterjesztése</i>	28
<i>A frakciók véleménye</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	30
<b>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (Általános vita)</b>	<b>30</b>
<i>Kanyó Lóránt szóbeli előterjesztése</i>	31
<i>Hozzászólások</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	36
<b>Egyebek</b>	<b>36</b>

## **Napirendi javaslat**

1. a) Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (Általános vita)
- b) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2012. évi költségvetési javaslatáról (T/4365/3. szám)
- c) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2012. évi költségvetésének tervezetéről (T/4365/1. szám)
2. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (Általános vita)
3. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (Általános vita)
4. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Szabó Imre (MSZP)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott:

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz) távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP) Fejér Andornak (Fidesz)  
Tóth Csaba (MSZP) Szabó Imrének (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Morvay András számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék)  
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Kispál Edit szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 9 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok! Nagy örömmel és nagy tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság megjelent képviselőit, képviselő asszonyt és képviselő urakat, a kormány képviselőiben megjelent kollégákat, illetve akik előterjesztői minőségben a mai bizottsági ülésen a napirendek feldolgozását segítik. Illetve köszöntöm azon civil szervezetek képviselőit, akik megtiszteltek bennünket, hogy a mai bizottsági ülésen a napirendjeinket nyomon követik.

A napirend elfogadására teszek javaslatot, de azt megelőzően szeretném a jegyzőkönyv számára pontosítani, hogy a bizottság határozatképes, kormányoldalon és az ellenzéki oldalon is a frakciók magukat képviseltetve lehetővé teszik, hogy ezt a mai bizottsági munkát megtegyük. A napirendi javaslat elfogadásához szeretném a bizottságnak ismertetni az előzetesen kiküldött napirendet. A jegyzőkönyvbe bekerülve, vissza tudjuk követni, hogy melyek voltak azok a témák, amelyeket feldolgoztunk ma. Az első napirend keretében Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat T/4365. szám alatti előterjesztőnek az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megtárgyalni, arról dönteni. Ennek keretében b) napirendként az Állami Számvevőszék véleményét Magyarország 2012. évi költségvetési javaslatáról T/4365/3. szám alatt meghallgatjuk. Ugyancsak e napirend keretében a c) napirend részeként a Költségvetési Tanács véleményét Magyarország 2012. évi költségvetésének tervezetéről a T/4365/1. szám alatt meghallgatjuk. Ez lesz az első napirendünk.

A második napirend keretében Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, a T/4656. szám alatt. Általános vitára való alkalmasság és erről való döntés fogja a napirendet jelenteni.

A harmadik napirend keretében pedig az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/4662. szám alatt. Általános vitára való alkalmasság, erről való döntés.

A negyedik napirendi pontunk pedig az egyebek. Az előzetesen kiküldötteknek megfelel ez a napirend. Amennyiben a bizottság egyetért, hogy ez alapján elvégezzük ma a munkánkat, kérem szépen, hogy ezt szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm képviselőtársaimnak. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, nincs akadálya annak, hogy hozzáfogjunk a munkánkhoz.

Eszerint az első napirendre térnék rá. Javaslatom kívánok élni, ami a 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat megtárgyalását fogja jelenteni. Elsőként a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjét fogom megkérni. Szeretném, hogy néhány kiegészítéssel, néhány hangsúllyal, és hogyha a bizottság hatáskörébe illeszkedő költségvetési elemek ismertetésével segítené a bizottság munkáját. Azt követően az Állami Számvevőszék képviselőjének fogom megadni a szót, hogy a Számvevőszék véleményét ismertesse. És azt követően a Költségvetési Tanács írásban jelzett véleményét csatoljuk hozzá a bizottsági vitához. Ők nem tudnak az ülésen megjelenni, de írásban elküldték a véleményüket. Ez is a bizottsági napirend megtárgyalását fogja segíteni.

Ezt követően a bizottság tagjainak fogom megadni a szót. Ahogy azt szoktuk, felváltva, kormánypárti, ellenzéki frakciók képviselői szót kapnak, és a maguk, frakcióik álláspontját elmondhatják, illetve kérdezhetnek az elhangzottakkal kapcsolatban. A legvégén az általános vitára való ajánlás keretében dönteni fogunk az alkalmasságról. Most már szeretném jelezni a frakciók számára, hogy a Házszabály 120. §-ának (2) bekezdése alapján úgy járunk el, hogy a bizottság többségi és kisebbségi véleményét írásban fogjuk eljuttatni a Költségvetési bizottság előadóinak a számára, illetve jelzem, hogy az Alkotmányügyi

bizottság állásfoglalásának megfelelően ebbe olyan elemeket tehetünk bele elsősorban, ami a bizottsági vitában is elhangzott. Tehát kérem a bizottság tagjait, hogy nagy toleranciával egymást figyelve, minden frakció a maga álláspontját ismertesse. Ebből tudunk írásbeli véleményt, ha van, többségi, kisebbségi, megfogalmazni, és ezt fogjuk tudni együttes véleményként a bizottság részéről a Költségvetési bizottságnak elküldeni.

### **Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (Általános vita)**

Tudjuk a menetrendet, most pedig, ha megengedik, a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének adnám meg először a szót: Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes asszonynak. Nagy örömmel köszöntöm, és azt kérem, hogy ahogy azt én jeleztem, elsősorban a bizottság hatáskörébe tartozó és néhány általános, a költségvetés prioritásaira vonatkozó véleményt mondjon el, majd azt követően a Számvevőszék képviselőjének fogok szót adni. Tessék parancsolni!

#### **Kovács Beáta szóbeli előterjesztése**

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszöntöm én is a bizottság tagjait és az elnök urat is, és megpróbálok annak megfelelően előterjeszteni. De néhány dolgot szeretnék az elején általánosságban mondani, és utána nyilvánvalóan rátérnék a fogyasztóvédelem területére.

Magyarország célja 2012-ben az euróválság-zónától való elrugaszkodás, a kormány 2012-re másfél százalékos foglalkoztatásbővüléssel számol. Ezzel párhuzamosan növekszik a vállalatok tőkeigénye és a beruházási aktivitás is. 2011 közepén az adósságválság hatására az üzleti és a fogyasztói bizalom megrendelt, ezáltal egy ilyen óvatossági motívum jelent meg. Mindez az óvatosság, a kockázatokra vagy azok kivédésére való felkészülés, illetve egy ambiciózus gazdasági növekedés az, ami miatt a kormány egy másfél százalékos GDP-növekedéssel számol 2012-re.

A növekedés szerkezete a korábbi évekhez képest pozitívabb, kedvezőbb alakul, egyre inkább a belföldi forrásokra támaszkodik. A nyersanyagárak és a világpiaci árak 2011-es tetőzését követően 4,2 százalékos inflációval számolunk 2012-re.

A kormány gazdaságpolitikájának alapja az államadósság csökkentése és a költségvetési egyensúly helyreállítása. Mindent nyilvánvalóan ezeknek a prioritásoknak vet alá. 2012-ben az államháztartás hiánycélja 2,5 százalék, ami egyébként, hogyha az elsődleges egyenleget nézzük, ahol a kamatkidadásokat kiszűrjük, ott ez 1,8 százalék.

A kormány a 2012. évi országvédelmi költségvetésében öt célt tűzött ki maga elé: a nyugdíjrendszer átalakításának befejezése úgy, hogy teljes egészében saját lábbon meg tudjon állni, a második az Egészségügyi Alap saját lábra állítása, annak elkezdése, a harmadik az arányos adózás általánossá tétele, ezzel párhuzamosan a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ellenőrzési tevékenységének a megerősítése, a negyedik a Start-munkaprogram elindítása, az ötödik pedig az euróválság negatív hatásainak elhárítása érdekében egy országvédelmi alap létrehozása.

Ezen túlmenően is takarékos költségvetési tervezést igényel az eddigiekben felvázolt célok tartása, így a közszférában nem fognak emelkedni az illetmények, ennek ellenére az alacsonyabb keresetűeknél megmarad a bérkompenzáció.

Szigorúbb pénzügyi szabályok bevezetése és alkalmazása révén csökkennek a dologi kiadások. A Start-munkaprogram munkaprogram forrásai több mint kétszeresére emelkednek, csökkennek az ártámogatások a gyógyszerkasszájánál, mindenki hallotta ezt is. A gáz- és távhőtámogatás kibővített lakásfenntartási támogatássá alakul. Megkezdődik a nagy ellátórendszereknek a rendszerszintű átalakítása. Elindul az önkormányzatok átszervezése és a központi igazgatás racionalizálása. Megerősítjük ezzel párhuzamosan a közbiztonságot is.

A kockázatok kivédésére a 2011-es költségvetési törvényben már ismerős rendkívüli kormányzati intézkedések tartalék-előirányzat még plusz tízmilliárdot kap és 100 milliárd forinttal terveztük be 2012-re.

Az országvédelmi alap, amit az előbb említettem, az pedig 150 milliárddal. Úgy gondolom, hogy a továbbiakban az adótörvények hatásáról sem beszélnek, hiszen ahogy az elnök úr is mondta, napirendi pontként szerepelt. És ennyit gondoltam én nagy általánosságban a 2012-es költségvetési törvényhez.

Ha megnéznénk a fogyasztóvédelem területét. Hogyha címrendi sorrendben haladunk, akkor az 1-es fejezeten belül 20. címen a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete található. Fő feladatait és szerepét 2012-től sarkalatos törvény határozza meg. További felügyeleti feladatok pedig ágazati jogszabályokban lesznek. Most a PSZÁF számait, ha nézzük, körülbelül két százalékos csökkenés mutatkozik 2011-hez képest a bevétel, illetve a kiadási előirányzatot tekintve. Ennek fő oka, hogy a magánnyugdíj-pénztári rendszer változása csökkentőleg hat a felügyeleti díjbevételekre. Ezen belül egyébként a közhatalmi bevételeket, ha nézzük, mert a teljes bevételeknek a 98 százaléka közhatalmi bevétel, annak 94 százalék felügyeleti díjbevételekből fog keletkezni 2012-ben is.

Nem változik a létszám. Az intézményi kiadások összege nyilvánvalóan a bevételecsökkenéssel összefüggésben ugyanúgy 2 százalékos csökkenést mutat, azon belül azonban a személyi juttatások és a munkaadót terhelő járulékok valamelyes növekedést, egy 1 százalék közeli növekedést mutat. Ennek két oka van, az egyik az, hogy pénzügyi békéltető testület jött létre az idén 2011. július 1-jével. Ennek itt jelenik meg a hatása, illetve 2011. évi állományba vétellel a 2010-ben kiszervezett ötfős karbantartási részleg visszaszervezésének a hatása jelenik itt meg. Nagyjából ennyit szerettem volna a PSZÁF-fel kapcsolatban.

Aztán, hogyha haladunk tovább a címrendben, a 15. fejezetben az NGM-nél 14. címen a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. A támogatási előirányzata 921,8 millió forint, tervezett bevétele 18,8 millió forint, nyilvánvalóan a kettő összege adja a kiadási előirányzatot. Hogyha megnézzük az előző évet, akkor mintegy 100 millióval növekszik egyébként a támogatási előirányzata. A bevétel az marad változatlan. Ennek talán két tényezőbeli okát emelném ki, az egyik az az, hogy 2011. január 1-jétől a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságon belül működik az Európai Fogyasztói Központ Magyarország, és az ő támogatása még 2011-ben önálló soron jelenik meg, 2012-ben ide beintegrálódik. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy akkor, amikor 2011. január 1-jével a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, maga a szakmai irányítás maradt meg, a területi felügyelőségek pedig beintegrálódtak a kormányhivatalokba, az ottani előirányzat-átadási korrekció jelenik meg itt még pluszként.

Az engedélyezett létszámkeret 140 fő, ugye kettős célt kell megvalósítania 2012-ben: hatékony és eredményes ellenőrzési programok lebonyolítását, másrészt pedig ennek a takarékos végrehajtását.

Prioritásként három cél fogalmazódik meg, az egyik a piacfelügyeleti tevékenység fokozott ellátása, a másik a kereskedelmi tevékenységek és a közszolgáltatási szektor kiemelt ellenőrzése, illetve a kis- és középvállalkozások vonatkozásában bevezetett jogalkalmazási politika következetes érvényre juttatása.

Ugyanúgy a 15. fejezetnél maradva a kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testületekről beszélnek. A kormány változatlanul úgy gondolja, hogy hatalmas szerepe van a fogyasztóvédelmi igényérvényesítésben a békéltető testületeknek. Két dolgot kell itt szem előtt tartani, az egyik az, hogy az igazságszolgáltatásra nehezedő terhet enyhítheti, hiszen alternatívája lehet nyilván a bírósági eljárásnak, a másik pedig, hogy ingyenesen igénybe vehető az ország egész területén.

Itt mondhatnék bármit, de teljesen egyértelműen látszik, hogy százmillió forinttal került betervezésre ez a fejezeti kezelésű előirányzat. Úgy gondolom, hogy azzal, amit az előbb mondtam, hogy a kormány változatlanul nagy szerepet szán a békéltető testületeknek,

azért azt el kell hogy mondjam, hogy a 15. fejezetben van egy új fejezeti kezelésű előirányzat, a magyar kereskedelmi és iparkamarák támogatása 1,8 milliárd forinttal. Tehát amennyiben szükséges, akkor onnan kerülhet kiegészítésre ez a forrás.

A fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetekről annyit, hogy itt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság adatszolgáltatása vagy a 2010. évi beszámolója alapján kapott adatok azt mutatják, hogy a törvényi, illetve a kormányrendeleti kötelezettségének a kormány messze eleget tett, mert ez a bizonyos 2010-ben befolyt fogyasztóvédelmi bírságnak a 10 százaléka, amit minimum be kell tervezni, az olyan 85 millió forint körül van, és 90 millióval került beállításra. Tehát függetlenül attól, hogy az látszik, hogy a 2011-es évhez képest csökkent, de meg kell hogy mondjam, hogy a fogyasztóvédelmi bírságok aránya is csökkent vagy összege csökkent a 2009. évihez képest ilyen mértékben. (*Mágori Józsefné: Új szemlélet.*) Igen. Így van.

Még a Gazdasági Versenyhivatal a 30. fejezetben. Ennek a státusát és jogosítványait a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló '96. évi LVII. törvény tartalmazza. Ez egy autonóm államigazgatási szerv, amelyet az Országgyűlés kifejezetten a versenytisztaság felügyeletére, versenyjogi jogviták elbírálására hozta létre, de a klasszikus antitröszt ügyeken kívül fogyasztóvédelmi feladatokat is ellát, egymást kiegészítve szolgálja így a verseny szabadságának és a fogyasztói döntés szabadságának a védelmét.

Hogyha látják, akkor itt viszont több mint egymilliárddal emelkedett a támogatás összege. Ez azzal van összefüggésben, hogy 2012-re fő szabályként, rendezőelvként a bírságbevételek központosított bevételként önálló fejezetbe kerültek, és ezeknek a támogatásbeli kiváltása jelenik meg itt egyébként a Gazdasági Versenyhivatalnál.

Én úgy gondolom, hogy ennyit szerettem volna elmondani nagyon röviden, ahogy elnök úr kérte, és remélem, hogy a fogyasztóvédelem területére sikerült koncentrálnom, és egyben pedig kérném a bizottságot, hogy tartsa általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek az elmondott kiegészítő gondolatokat. Az értelmezéseket is, mert azok segítik megérteni a rigid táblázatok mögötti adatokat, szándékokat, gondolatokat. Az előzetesen megfelelteknak most az Állami Számvevőszéknek fogok szót adni. És amennyiben a kollégája, Szirma Mária is hozzá kíván szólni, természetesen erre is van lehetőség.

### **Morvay András szóbeli előterjesztése**

MORVAY ANDRÁS (Állami Számvevőszék): Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy röviden ismertessem az Állami Számvevőszék véleményével kapcsolatos legfontosabb megállapításokat, természetesen a teljesség igénye nélkül.

Az Állami Számvevőszék a törvényi kötelezettségének megfelelően az idén is véleményezte a költségvetési törvényjavaslatot. A munkánk célja az volt, hogy megvizsgáljuk, hogy a költségvetési törvényjavaslat a vonatkozó előírásoknak, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium által kiadott tájékoztatónak megfelelően készült-e el.

A munkánkat a szeptember 30-án az Országgyűléshez benyújtott törvényjavaslat alapján, valamint az augusztus 29-től szeptember 12-ig tartó helyszíni ellenőrzés alapján végeztük, amelyet az ellenőrzött szervezetekkel közösen felvett jegyzőkönyvekben rögzített megállapodásokra alapoztunk.

Az adóbevételek kapcsán figyelembe vettük a Költségvetési Tanács részére benyújtott fejezeti indoklásban megfogalmazottakat is. Főbb megállapításaink között szeretném megemlíteni, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium által kidolgozott tervezési tájékoztató hasonlóan a tavalyi évhez, egy új tervezési módszertanra való áttérés irányába fogalmazott meg előírásokat, nevezetesen az állami feladatok áttekintését tartotta elsőrendű szempontnak a



következő évi költségvetési tervszámok kidolgozásakor. Ez egy jelentős eltérés a korábbi években kialakult bázisszemléletű tervezési gyakorlathoz képest, ugyanakkor meg kell jegyeznünk, hogy ezt az új módszertan sem a tavalyi évben, de még idén sem sikerült teljesen megvalósítani, ugyanis a végrehajtás során fokozottan érvényesültek még mindig a hagyományos bázisszemléletű tervezési gyakorlat elemei. Ugyanakkor vannak olyan pozitívnak tűnő koncepcionálisnak tűnő elemek a törvényjavaslatban, amelyeket az ÁSZ véleménye szerint üdvözölni lehet. Ezek elsősorban az átláthatóság irányába ható intézkedések. Itt utalnék a fejezeti kezelésű előirányzatokból korábbi években az intézmények finanszírozására fordítható összegeknek a megváltoztatására, nevezetesen, hogy ezeket az összegeket az intézményeknél kellett megtervezni. Ugyanilyen jellegű intézkedés volt a központosított bevételeknek a prezentációja, amely az eddigiekben az egyes fejezeteknél vonal alatti tételként jelent meg. A 2012. évi költségvetésben azonban már összevontan a 42. fejezetben szerepel.

Idetartozik a bírságbevételeknek a központosítása, amelyre vonatkozóan a főosztályvezető asszony is utalt az előbb a GVH-nál. Ezeknek a központosított bevételként való kimutatása az egyes fejezeteknél a megfelelő forráshiány pótlására került a támogatási előirányzatoknál.

Negatívumként kell megemlítenem véleményünkben azt a megállapítást, hogy a korábbi évekhez hasonlóan továbbra is nehezítette a vélemény kialakítását az a körülmény, hogy az adóbevételek tervezését megalapozó számítások nem álltak teljes körűen rendelkezésre. Maguk az adótörvények sem kerültek még a költségvetési törvényjavaslat kidolgozása előtt benyújtásra. Így nem volt alkalmunk igazán összehasonlító számítások, elemzések végzésére.

A közvetlen kiadások és bevételek terén meg kell említeni, hogy a Széll Kálmán terv 7 pontból álló csomagjában szereplő 550 milliárd forintos megtakarításból sajnos 388 milliárd forint összegben alátámasztottság hiányában nem tudtunk véleményt mondani.

Az adóbevételeknél a megalapozottság hasonlóan a korábbi évekhez képest eléggé bizonytalan lábakon állt. Ugyanakkor pozitívum, hogy azoknak az adóbevételi előirányzatoknak a köre, amelyekről egyáltalán nem tudtunk véleményt mondani, csökkent a tavalyi évhez képest. Idén már csak 27 százalék volt a tavalyi 33,5 százalékhoz képest.

Azoknál az adóbevételi előirányzatoknál, ahol a megalapozottsággal voltak gondjaink, ott becsléseket, számításokat végeztünk arra vonatkozóan, hogy ezek az előirányzatok mennyire teljesíthetők. Így pozitívumként kell megemlítenem, hogy a tavalyi évhez képest a teljesíthetőnek minősülő előirányzatok több mint 63 százalékot képviseltek a tavalyi 45 százalékhoz képest.

Természetesen az Állami Számvevőszék nem vizsgálta az egész költségvetés megalapozottságát szolgáló makropálya számításait, úgyhogy amennyiben ezek a számítások nem a tervezett szinten alakulnak, úgy az adóbevételek is ennek a függvényében alakulhatnak. Ez kockázatokat hordoz magában, elsősorban az általános forgalmi adóval kapcsolatban látunk a teljesíthetőséggel kapcsolatban gondokat.

A közvetlen kiadásokat illetően szintén negatívumként tapasztaltuk, hogy a tavalyi évhez képest csökkent azoknak a kiadásoknak az aránya, amelyekre nem tudtunk véleményt mondani. Ez most 13 százalék, a teljes kiadási főösszeghez viszonyítva a tavalyi 0,1 százalékhoz képest.

Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások több mint 40 százalékát ítéltük nem megalapozottnak, ugyanakkor a Nemzeti Földalappal kapcsolatos kiadásokat teljes mértékben megalapozottnak tekintettük.

Hiányoltuk, hogy a költségvetés hiányával kapcsolatos finanszírozási terv a helyszíni ellenőrzés idején még nem állt rendelkezésre. Így igazából nehéz megbecsülni a jövő évi költségvetési hiány tarthatóságának a kockázatát. Ugyanakkor pozitívum, hogy jelentős

tartalékokat képez a költségvetés a kockázatok csökkentésére. Ez több mint 403 milliárd forint. A főosztályvezető asszony által is említett rendkívüli központi kormányzati intézkedésekre, a tavalyi 90 milliárdhoz képest tízmilliárddal több most. 100 milliárd forint lett előirányozva. Az úgynevezett országvédelmi alap, ami 100 milliárd forint, egy új alap, viszont ennek a szabályozása jelenleg még hiányzik, tehát nem igazán tudunk róla véleményt alkotni.

A tartalék további része céltartalékokból áll, amelyek ugye a kockázatok csökkentésében korlátozottan csak az előre meghirdetett céloknak megfelelően használhatók fel.

Néhány gondolatot engedjenek még meg a fejezetek költségvetési javaslatával kapcsolatban. Itt már a bevezetőben említettem, hogy a fejezeti kezelésű előirányzatokból finanszírozott intézményi kiadások nem a fejezeti sorokon lettek megtervezve. Ezáltal csökkent a fejezeti kezelésű előirányzatoknak a száma, és természetesen az összege is, de az intézményi kiadások ezzel szemben nőttek a tavalyi évhez képest.

Bizonyos fokú bizonytalanságot tapasztaltunk a fejezetek tervező munkájánál a tájékoztatóban megfogalmazott szempontok egységes értelmezése terén. Elsősorban a fejezetek közötti létszámhoz kapcsolódó átadás-átvételeknek az egységes kezelésére kell gondolni, amely bizonyos egyenetlenségeket okozott az egyes fejezetek között. Ugye ezeknek a nullszaldós átadás-átvételeknek a megállapodásokkal való lekezelése, elintézése a helyszíni ellenőrzés idején meg nem zárult le teljes körűen, tehát ez is befolyásolta a munkánkat.

Nem újdonság, de a 2012. évi költségvetésben is jelen vannak azok a bizonyos úgynevezett felülről nyitott előirányzatok, amelyek módosítás nélkül eltérhetnek az eredeti előirányzattól. Ezeknek az összege eléggé nagy, és mivel a felhasználásuk viszonylag szabadon történik, bizonyos kockázatot hordoznak magukban már eleve a felhasználási szabályukra tekintettel.

Még egy dolgot említenék meg a fejezetekkel kapcsolatban: a tervezési tájékoztató olyan előírást tartalmazott, hogy fejezeti tartalékot nem lehet képezni, ezt a fejezetek be is tartották szabályosan, ugyanakkor a törvényjavaslat viszont négy fejezetnél összesen 930,4 millió forint összegben tartalmaz fejezeti tartalékot. Ezt úgy ítéltük meg, hogy a kormány hatáskörébe tartozik, hogy a saját szabályaitól eltérően nyújtsa be, úgy értem, az előre meghirdetett szabályaitól eltérően nyújtsa be a törvényjavaslatot.

Én ennyit gondoltam volna a bizottság tájékoztatására. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Kérdések, észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm szépen az előadóknak és az ÁSZ-nak a kiegészítéssel egyetemben a felvezetést. A bizottsági tagok kérdése, véleménye, megjegyzése fog következni.

Ennek a körnek részeként valahol majd dr. Kispál Editet fogom megszólítani. Előzetesen, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének a részéről jelezte, hogy három percben szeretne egy rövid megjegyzést tenni. A bizottsági képviselők, tagok vitájának a részeként, annak a második szakaszában, és a végén pedig arra fogom kérni a frakciókat, hogy majd pontosítsák, hogy a kisebbségi vagy a többségi véleményhez kapcsolódóan mi az álláspontjuk, és a végén szavazással döntünk.

Szeretném tisztelettel kérdezni, hogy a bizottsági tagok közül kérdéssel, véleménnyel ki kíván élni. Z. Kárpát Dániel és Szabó Imre jelezte a hozzászólási igényét. Z. Kárpát Dániel!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Igyekszem én is a pár perces időkereten belül maradni. Előre jelezném, hogy mivel egyéb kötelező jellegű elfoglaltságok miatt nem biztos, hogy a szavazásig jelen tudok lenni, a nem szavazatunkat és az általános vitára való alkalmasság elvetését már most szeretném leszögezni.

Általános, elvi és gyakorlati okai is vannak ennek. Mindegyikről szeretnék pár szót ejteni. A letragikusabb és legsúlyosabb jelenség az, hogy a Fidesz-KDNP nyolc évig hirdette ellenzékben, hogy a megszorítások mennyire károsak és azok nemcsak a társadalmat, a gazdaságot is szétrombolják. Kormányra kerülve viszont ugyanazt a megszorító politikát vették elő, mint amit a Gyurcsány-Bajnai garnitúra folytatott. Nagyon sok helyen fellelhető a fűnyírólvszerű megszorítási politika, és ez egyfajta neoliberais logika, dogmák rendszere, és egyértelműen az IMF is javasolhatta volna ezt a költségvetést.

Nagyon örülök, hogy például elhangzott a GVH forrásemelése, ahol egyértelműen látható, hogy egy szerkezeti átrendezés történik, ami ugyanakkor a működést nem könnyíti meg, hanem abszolút objektív okokból következett be. Tehát a GVH jövőbeni hatékonyságát, munkaerő és egyéb forrásbeli ellátottságát nem fejleszti, nem segíti elő, pedig itt is egy olyan szervezetről és egy olyan területről van szó, amelybe befektetett bármely egy forint legalább 3-4 forintot hoz hosszú távon, és annak a felső határa is nagyon nehezen fogalmazható meg. Érthetetlen egész egyszerűen, hogy miért nem különítenek el több forrást ezek javára.

A költségvetésről általában még egy pár szót. A humánerületek, így az egészségügy, oktatás, kutatások elsorvasztása az általánosan is a jövő felélését jelenti, és hát a fogyasztóvédelemre is komoly kihatással van. Megállapítható, hogy az egész azért van, mert az egykulcsos adózási rendszer, amit a kormányzat bevezetett, akkora lyukat ütött a költségvetésen, hogy azt máshogy nem lehet pótolni, mint megszorításokkal, sarcokkal, és hát ebből az egyirányú folyosóból, úgy látszik, a kormány most már végre hajlandó kikecmeregni, hiszen jövőre azért csak kétkulcsos lesz az az adózás, még ha nem is így nevezik, mert ugye a félszuperbruttó nem teljes kivezetéséből azért megvalósul az a második kulcs, még ha nem is nevezik nevén a gyereket. A legnagyobb probléma mégis az, hogy itt kijelentésre került több alkalommal, az államadósság szolgai módon történő és folyamatosan erőltetett ütemű visszafizetésének rendelkeznek alá mindent, ez pedig megint csak a jövő felélése felé vezet, pedig állítom, hogy az államadósság, az adósságszolgálat újratárgyalására lenne szükség. Aki napi híreket olvas, nagyon jól tudja, hogy erre lehetőség is van, tehát megdőlt a Fidesz-dogma, miszerint nincsen lehetőség az államadósságról tárgyalni. Igenis van!

Ami látható, az az ötpontos kritériumrendszer, ami kiemelésre kerül, nagyon szimpatikus. Lehetne. Tehát nyugdíjrendszer átalakításának befejezése, az egészségügyi alapok kezelése. Ez abszolút támogatandó. Arányos adózás, a NAV megerősítése.

Itt azért álljunk meg egy szóra. Hogy lehet megerősíteni egy olyan szervezetet, amelynek egyes munkavállalói rendelet alapján a fizetésüknek csak a 95 százalékát kapják meg, már most az idei évben is. És ez várhatóan jövőre sem változik. Tehát Magyarországon van egy olyan vezetés, amely megengedi magának azt a pofátlanságot, hogy kijelentse, hogy egy állami támogatottságú vagy támogatású szervezetenél a munkavállalók a bérüknek csak a 95 százalékát kaphatják meg? Vagy akár a 90-et? És ezt meg lehet tenni! És ezek után ezen szervezetet megerősítéséről van képünk beszélni, ami önmagában felháborító!

Teljesen egyértelmű, hogy a Start-munkaprogram forrásainak kétszeresére emelése egy támogatható, támogatandó cél. Nyilvánvaló, hogy ennek a hatékonysági vizsgálataira lesz szükség, hogy megállapíthassuk majd azt is, hogy van-e értelme. Nagyon reméljük, hogy lesz, és végre ezek a programok is, a közmunkaprogramok általános kivételéhez hasonlóan nemcsak a polgármester utcájának a söprögetéséhez fognak vezetni, mint az MSZP regnálásának időszakában, jobbra az nagyon sokszor megtörtént, hanem végre értelmes célokra, feladatokra sikerül fordítani.

Az általános és IMF-szagú rendelkezések közé tartozik a gyógyszerkassza leépítése és a közbiztonság állítólag megerősítése. De hát ez ugye két hétre volt ígérve, és látjuk, hogy mi következett belőle. Még egyszer mondom, az IMF-nek a lenyomata, pecsétje érezhető ezen az egészen.

A GVH-ra visszatérve, még egyszer ki kell hogy hangsúlyozzam azt, hogy nem a működését támogatja ez a plusz bevont forrás, amiről itt szó volt, hanem egyértelműen a bírságbevételek önálló fejezetbe kerülésének a következménye. Nem értem, hogy miért nem lehetett ide mondjuk akár öt vagy tízmilliárd forintot elkülöníteni. Teljes mértékben indokolt lett volna. Egy ilyen hatékonysági potenciállal rendelkező szervezet esetében.

A PSZÁF érintetlenül hagyása, ez két irányból is érthetetlen. Egyrészt érthetetlen, hogy miért nem lehet nagyobb pénzügyi erőforrásokat elkülöníteni számára. Hiszen az ő feladatai.

A devizahiteles krízis mutatja a legjobban, hogy milyen szükség lenne egy nagyon erős, brutális PSZÁF-re, hogy odacsap, amikor kell. Az, hogy sem emberi erőforrás, sem egyéb erőforrás tekintetben, és anyagilag sem támogatjuk meg ezt a szervezetet, jelzés értékű arra nézve, hogy a drákói szigorúságú fogyasztóvédelem megint csak várat magára. Fontosabb az államadósságot fizetni, és ebben minden benne van. Tehát ez a szolgai mód, ahogy az adósságszolgálatot csökkentjük. Közben egyébként rekord mértékűre nőtt az államadósság, de erről nem szeret beszélni a kormányzat, hogy megint csak zsákutcába torkolt ez az egész jelenség. Így van, lehet rajta mosolyogni, de így van. Soha nem volt ilyen magas a magyar államadósság szintje! És eközben a kormányzat az államadósság ellen való küzdelem jegyében fűnyíróelvszerűen minden területen megszorít, főleg humán területen egyébként, de a fogyasztóvédelemről is beszélhetünk, és a tömeges megszorítások eredményeképpen ágazatok, családok mennek csödbe, és nő az államadósság. Ez csőd. Ez minősíthetetlen! Ezért mondjuk azt, hogy a költségvetésnek a tervezete nemcsak hogy teljesen blőd, de általános vitára tökéletesen alkalmatlan.

És még egyszer mondom: még lenne lehetőség kijönni a zsákutcából, belátni azt, hogy az egykulcsos adózás egy gazdaságpolitikailag iszonyatosan elhibázott lépés volt. Azok a várakozások, hogy a gazdagoknál több pénzt hagyunk, és majd a belső fogyasztás emiatt felpörög, látható, hogy nem jöttek be. Látható, hogy még, aki költött plusz forrásokat, az is általában luxuscikkekre költött vagy megtakarított, tehát magyar vállalkozónál nem igazán rendelt meg semmit, hiszen magyar jachtgyárakat nem ismerünk. Az is elmondható, hogy ebből még lenne visszaút, egy normális, többkulcsos adózással, egy arányos közteherviseléssel. Ameddig efelé nem indulunk el, addig sem fogyasztóvédelmi, sem pedig általános megközelítésből ezt a költségvetési tervezetet elfogadni nem lehet. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársamnak a sommás véleményét. Megkérdezem, hogy kormánypárti oldalon van-e képviselő, aki kíván élni a kérdés vagy szólás lehetőségével. (*Nincs jelentkező.*) Akkor visszaadom a szót az ellenzéki oldalra. Szabó Imre képviselő úr jelezte szólási igényét. Képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ IMRE (MSZP): Hát egyik oldalról sajnálom, hogy a kormánypárti oldal nem élt annak a lehetőségével, hogy megtámogassa a saját kormányát ebben az eléggé vészterhes helyzetben, mert szerencsétlen kormányra ráférne egy kis támogatás, ahogy én ezt látom. És hát azért hadd kezdjem a következő évi költségvetéshez fűződő véleményemet egy friss hírrel: „925 milliárddal nőtt az ország tartozása. Keresztülhúzza a kormány terveit a gyenge árfolyam.” Az vetődik fel az emberben, hogy vajon a következő évi költségvetést megalapozó ideai költségvetésről és annak a teljesüléséről mi az önök véleménye. Hogy fog ez a két folyamat egymásra épülve biztonságot, kiszámíthatóságot, működőképességet jelenteni az ország számára?

Az elmúlt hetekben, talán most már mondhatjuk azt is, hogy hónapokban is, az ember csak meglepve figyelte a közgazdász szakmának a véleményformálóit, és ezek közül én abszolút, csak és kizárólag a jobboldalhoz egyértelműen hű és a jobboldallal egyértelműen

szimpatizáló közgazdászok véleményére figyeltem, hogy hátha az ő véleményük azért mégis csak hat valamit. Mert az, hogy Mellár Tamás, Bod Péter Ákos, Chikán Attila, és sorolhatnám még a névsort, vészjelzései, hogy így fogalmazzak és figyelemfelhívásai ennyire süket fülekre találjanak kormányzati oldalon, meg kell hogy mondjam, hogy ez végképp meglepett. Pedig, amiket mondtak, arra oda kellett volna figyelni egyértelműen, és hát óhatatlanul egyértelműen lesz egy sor átfedés abban, amit képviselőtársam felvetett és amit én is úgy gondolom, hogy komoly problémákat fog okozni a következő költségvetés végrehajtásában, amely problémáknak jelentős része bizony valóban az embereken, a humán szférán fog csapódni.

Az ok egyértelmű. Az az elhibázott gazdaságpolitika és az az adópolitika, amit az elmúlt évben végigszenvedett az ország, az ma már meghozta – idézőjelbe téve – az eredményét, mindenki pontosan látja, hogy nem következett be az a fogyasztásnövekedés, amire épült az egész gazdaságfilozófia. Viszont a különböző szabadságharcok és egyéb más IMF-elhárító intézkedések és sorolhatnám még, a különböző történeteknek az eredményeképpen a forint és az ország gazdasága iránti bizalom erősen megcsappant.

Ezek következtében azt gondolom, hogy a gazdasági növekedés egész egyszerűen rosszul van tervezve. Tehát ez nem lesz tartható. Nyilvánvalóan egy reális előrejelzés esetében akár a –1,5 százalék és az 1 százalék közé való tervezés az, ami nagyjából reálisan várható, és amivel persze, természetesen szembe kellene nézni.

Mindenképpen jó lenne erre a szakaszra készülni és érdekelne a véleményük ebben a tekintetben is.

Hogy az adócsökkentések helyett – ma már egyértelmű, hogy – adóemelésekről beszélünk, jó cél, természetesen támogatandó cél az, hogy a munkahelyteremtésnek az elősegítését a kormány a kiemelt feladatok között tartja számon, a céllal természetesen egyet kell érteni. Ugyanakkor hogyha megnézzük, hogy a munkára rakódó terheknek a következő évben hogyan alakul, hogyan változik a sora, akkor azt kell hogy mondjuk, hogy ez a várakozás, ami a munkahelyteremtésnek – és megint csak visszautalnék itt, az előzőekben a jelentősebb nagyobb befektetésnek - a témáit érinti, ezek nem teljesülnek. Egész egyszerűen az elmúlt évben és ebben az évben, akár a kecskeméti Mercedest, akár a győri Audit említem, akár az Opelnek a fejlesztését, ezek mind-mind, kivétel nélkül olyan fejlesztések, amelyeket még a Bajnai-kormány időszakában szerződésekkel és beruházókkal való egyeztetések eredményeképpen hoz az ország, az elmúlt másfél évben új munkahelyteremtő, új tőkeinjekció Magyarországra gyakorlatilag nem érkezett.

És most a humánszférára rakódó terheket persze az ember még részletezhetné, de attól hangos gyakorlatilag minden, hogy az oktatásügyre, az egészségügyre, a foglalkoztatás apropójából a közmunkaprogramokra gondolva mi minden vár az országra a következő időszakban. Mindezek alapján természetesen mi úgy látjuk, hogy ez a mostani benyújtott költségvetés általános vitára sem alkalmas. Valóban villámgyorsan vissza kellene vonni, és egy új költségvetés kidolgozásával szembe kellene nézni a reális kihívásokkal. És hát ez a következő év, hogyha ez így marad, és a Matolcsy miniszter úr által jelzett gazdaságpolitika fogja félmjelteni az országot, akkor ez a költségvetés ki fogja szárítani a magyar gazdaságot és az érdemi reformok helyett gyakorlatilag egy teljesen kivéreztetett humánszférát fog eredményezni. Úgyhogy ennek az alapján mi csak azt tudjuk javasolni, hogy a kormány minél hamarabb vonja vissza ezt a költségvetést, és próbáljon meg egy újjal előállni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Ez részben már a frakciónk kisebbségi véleménye egy jelentős részének az ismertetését is magában foglalta. Tovább kérdezem, hogy ki kér szót. Igen, kormányoldalon megadom örömmel a szót Fejér Andor képviselő úrnak, és jelzem alelnök úrnak, hogy magam is majd szólni kívánnék.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Azért azt szeretném leszögezni, hogy nem azért kértem szót, hogy innen meg szeretném támogatni a kormányt, mert azt gondolom, hogy erre nincs szükség, meg ahhoz legalábbis én nagyon kis pontnak érzem magam, úgy, ahogy őszintén remélem is, hogy Szabó képviselő úr hozzászólása nem azt jelenti, hogy az MSZP-ben olyan nagyon nagy baj van, hogy már a jobboldali közgazdászoknál keres menedéket, úgyhogy ezt csak merem remélni. Azt gondolom, hogy van baj házon belül elég, nem kell keresni ezeket a bajokat.

Egy pici bája azért van annak, amikor a tervezést kezdjük el szidni, tisztelt képviselőtársam. Egy költői kérdést fogok feltenni önnek. Az önök nyolc évi kormányzása alatt a makrogazdasági adatokat hány évre sikerült eltalálni? *(Derültség.)* És vannak jó válaszok: egy év az 1-es, x egyszer sem, 2. az elkövetkező húsz évben sem találták volna el. Tehát ezért arról beszélni, hogy a mostani tervezés minden bizonnyal elfogadhatatlan, és ebből nem fog bejönni semmi, egyébként a célokkal meg egyetértünk. Tehát a kettő között van egy pici ellentmondás. *(Z. Kárpát Dániel elhagyja az üléstermet.)*

Azt mondja ön, hogy túltervezett a növekedés, ugyanakkor kevés a pénz a humán szférára. Ha ön szerint a növekedés ütemét lejjebb kellene vinni, akkor miből adnánk több pénzt az egyes ágazatoknak? Mert azért csak a növekedésből lehet megtalálni azokat a forrásokat, amelyeket szétosztunk. Ezt sem bánám, hogyha egy következő hozzászólásában megvilágítaná.

És azért remélem, hogy azt nem gondolja komolyan, hogy a forint/euró árfolyamnak az alakulásáról csak és kizárólag a kormány tehet. Ha gondolja, én előkeresem, hogy akkor önöknek nyolc év alatt mondjuk a 125-130 forintos euróárfolyamról vagy svájci frankárfolyamról hová sikerült feltornászni. Azt sem gondolom, hogy erről csak és kizárólag önök tehetek, ugyanúgy, ahogy nem gondolom ennek az ellenkezőjét sem. Ugyanakkor azt szeretném elmondani, hogy úgy, ahogy a frakciónk, jómagam is támogatom azokat a célokat, amelyeket a kormány a költségvetés megfogalmazásával megcélzott. Azt is támogatom, hogy – sajnálom, hogy Z. Kárpát Dániel képviselő úr kiment – igenis oda kell figyelni az államadósság *(Elnök: Nem bírta!)* *(Derültség.)* csökkentésére, ugyanis arra is szeretném felhívni a figyelmét tisztelt képviselőtársaimnak, hogy még a jövő évi költségvetésben is 1150 milliárd forint csak az a nagyság, amit kamatfizetésre használunk fel. Ez nagyságrendileg, ha nem is pontos a szám, oktatásra szánt forrásokkal azonos, tehát annak a 80 százaléka durván, de az egészségügyre sem költünk sokkal többet. Tehát, hogyha valahol vannak szabad források, akkor azt gondolom, képviselő a kamatterhek csökkentéséből szabadulhatnak fel olyan források, amelyeket majd el fogunk tudni költeni, de nyilvánvaló, hogy ezt nem az idén és még csak nem is jövőre. Az első körre ennyit szántam, természetesen, ha a helyzet úgy alakul, akkor majd még szót fogok kérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Egy izgalmas szakmai vita kezd kibontakozni. *(Derültség.)* A bizottság kedvéért mondom, hogy ez a költségvetési bizottságban olyan három óra hosszas volt, és jól bírták a képviselők mind kormánypárti, mind ellenzéki oldalon. Ennek jegyében ellenzéki oldalon Szabó Imre képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván, a kormánypárt nevében pedig dr. Horváth Zsolt képviselő úr. Így fogunk haladni. És én továbbra is jelentkezés alatt állok. *(Zsigó Róbert: Szót adok!)* Köszönöm. Először Szabó Imre úr, parancsoljon! *(Z. Kárpát Dániel visszaérkezik az ülésterembe.)*

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. És hát tényleg nem a költségvetési bizottság munkatempójának és időráfordításának a megdöntésére készülök, de azért képviselő úrnak a hozzászólásában volt egy-két tétel, amit azért nem lehet szó nélkül hagyni.

Egyrészt azt gondolom, hogyha csak a gazdasági növekedés lenne az egyetlen olyan tétel, amivel egy ország költségvetésének a finanszírozhatóságát kellene megtervezni, akkor azért biztos mindenki bajban lenne, de nem is erre helyeztük elsősorban a hangsúlyt, hanem arra, hogy ha nincs adóbevétel, ami egy ország legbiztosabb bevételi forrása, és hogyha olyan igazságtalan ideológiai célokat szolgáló, a szegénységet fokozó adóstruktúrája van egy országnak, mint amit tavaly sikerült bevezetni, akkor abban az esetben nyilvánvalóan nem jut a humán szférára. Tehát, hogyha nem 1 százalékos adóval ment volna végig az idei évünk, és a következő (*Mágori Józsefné: Egykulcsos!*), bocsánat, egykulcsos, igen, de azt gondolom, mindenki érti, miről beszélek (*Mágori Józsefné: Nem nagyon!*) akkor ebben az esetben egészen más költségvetési pozíciója lett volna a kormánynak is. És ezen, sajnálatos módon a következő évi, ez a csúsztatott, bújtatott, nem tudom én már pontosan minek kell nevezni, csak nem szabad kétkulcsosnak nevezni, hogy a kulcsoknál maradjunk, mert az tilos a Fidesz nyelvezetében, ennek megfelelően egy egészen más bevételi lehetőséggel és tervezhetőséggel állnánk szemben. Úgy egyébként pedig csak egy adatot szeretnék javasolni, hogy a képviselő úr tekintse meg, mennyi volt az euró/forint árfolyam a kormányátadás időpontjában. A svájci frank és a forint árfolyam a kormány átadás-átvételének pillanatában, és hogyan alakult azóta folyamatosan.

Valóban nemcsak a kormány tehet erről, egyetértünk. Kósa képviselő úr nagyon hatékony segítséget nyújt ehhez időnként. Azt kell hogy mondjam, hogy ha szólásra emelkedik, bizonyos befektetési alapoknál erősen rezegnek, és úgy egyébként a magyar bankszektorban is, még a magyar tulajdonú bankszektorban is erősen rezegnek, hogy mi lesz a következménye a megszólalásának. Na, az ilyen típusú segítségekre biztos nem számít a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Horváth képviselő úr, és ismételten jelzem, én magam is... (*Zsigó Róbert: Ha kéri, elnök úr?*) (*Derültség.*)

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A költségvetéssel kapcsolatosan helye van annak, hogy az adókról vitatkozzunk, szerintem hosszasan és sokat vitatkoztunk már az egykulcsos (*Visszhangzik a hangosítás.*)

ELNÖK: Halkítsa le, képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Most jó? Nem, rosszabb lett. Nem változik. Akkor visszhangzik és kész. Megpróbálom a másikat.

ELNÖK: Befogatjuk neked az alelnök úr mikrofonját. (*Az is visszhangzik.*)

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Ez is visszhangzik. Visszatérve, szeretném mondani, hogy egykulcsos személyi jövedelemadó. A költségvetés szempontjából egyébként egykulcsos személyi jövedelemadó vagy többkulcsos, édes mindegy, a beszédett adótömeg számít. Amiről önök vitatkoznak, az az, hogy mire milyen arányban terheljük rá az innen beszédni szándékozott adót. Hát képviselő úr, akkor sem fogok önökkel egyetérteni, hogyha százötvenszer mondják, (*Még mindig visszhangzik a hangosítás.*) ez nagyon zavaró. Engem zavar. Kapsoljuk ki inkább.

ELNÖK: „A kormány visszhangzik”. (*Derültség.*)

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): *(Hangosítás nélkül a továbbiakban.)* Én azt gondolom, hogy az volt egy helyes eljárás, hogy visszatérjünk oda, hogy az 5-6 ,vagy esetleg még ennél is magasabb jövedelemmel rendelkező családokat kinevezzük gazdagoknak. A képviselő urak pontosan ugyanolyan jól tudják mint én, hogy az igazán magas jövedelemmel rendelkezők nem munkajövedelemként szerzik meg a jövedelmüket. Tehát arról nyithatunk vitát, hogy ebben hatékony-e a kormány vagy nem hatékony, hogy a nem munkajövedelmeket milyen mértékben vonja be a tehervállalásba, de ez egy másik kérdés, képviselő úr. Én szeretnék visszatérni oda, bár önök ezt mindig elmondják, hogy ez egy igazságtalan, szegénységet növelő és egyéb személyi jövedelemadó-rendszer. Nem értek vele egyet, képviselő úr. Hogyha a szegénység kialakulását, fennmaradásának formáit tanulmányozzák, akkor ez nem attól van, hogy egyszázalékos, vagy, bocsánat, milyen jó, ragadós a példa *(Derültség.)*, örülnék neki, tehát „mégis mozog a föld”, milyen jó lenne, de hát ez nem attól van, hogy egykulcsos adóterhelés van. A szegénység fennlétének és megmaradásának alapvetően nem ez az oka. Van egy dolog, ami jól mérhető, a szegénységhez sülyedésnek az egyik oka valóban a többkulcsos, progresszív adórendszer volt, elsősorban a gyermekeket nevelő családoknál. Azt, ha tetszik, ha nem, olvassanak utána, még csak nem is jobboldali szociálpolitikusok mondták.

Tehát az a helyzet, azt gondolom, hogy ez a fajta adórendszer méltányos és igazságos. Ahogy nő a jövedelme, úgy vállal nagyobb terhet a közterhekből. Én kifejezetten igazságtalannak tartottam a progresszív adózást. És visszafogja az egyéni teljesítményeket. Tetszik, nem tetszik, ez van. És nem szeretném, ha azt önök újra visszahoznák. Szerintem van még néhány millió ember ebben az országban, aki ezt nem szeretné.

Árfolyam. Igaza van, képviselő úr, ez egy nagyon-nagyon fontos kérdés. Avval nem feltétlenül értek egyet önnel, hogy az árfolyamnak a trendjét hosszú távon Kósa Lajos képviselő úr képes lenne befolyásolni. *(Kuncogás.)* Ezzel ellentmondana... *(Mágori Józsefné: Akkor nem itt tartana.) (Szabó Imre: Hát azért a rövid...)* minden közgazdasági és egyéb iskolának. Hogy egyszer meg tudja-e mozdítani vagy sem, ez is egy nagy kérdőjel, az tény és való, hogy a forintra spekulálnak. Az tény és való, hogy a forint egy olyan valuta, amelyik az eurózónán belül van, és az euró és forint árfolyammal valóban nagy nyereségeket lehet rövid idő alatt elérni, viszonylag kis tömegű a forint mennyisége a világban lévő pénzmennyiséghez képest, nagy nemzetközi bankok, a fene vigye el, olyan kevés jobboldali kötődésű van bennük, hihetetlen módon tudják megmozgatni a forintot, gyakran együtt mozog egyébként az ország kormányzásának színével a forint ellen indított támadások mértéke és nagysága, képviselő úr. Ezt képviselő mondhatja, más embert lehet, hogy ezért már megkérdeznének, hogy hogyan képezed, hogy ilyeneket mersz állítani.

Tehát azt én nem állítom, hogy attól függ, hogy a forintot támadás éri-e, hogy az éppen adott kormánynak ez árt-e, vagy nem árt, és hogy politikai szándékkal történnek-e Magyarország ellen ilyen támadások. Ezt állítani nem tudom, képviselő úr, egy tény, hogy mindannyian szenvedünk tőle. És nem akartuk, hogy ilyen forintárfolyam álljon be, most ha azt mondják, hogy ennek az az egyik oka mint ahogy néhány elemző már ezt mondta, hogy egyik oka ennek az árfolyam-kialakulásnak a devizahitelek védelmében hozott csomagok, intézkedések, hát akkor képviselő úr döntse el, melyik a jobb. Melyiket szeretné? Ha nem ezt tesszük, akkor meg nem nagyon látom, hogy a kormány melyik intézkedése volna az, amelyik a forint árfolyamot megrendítette ön szerint, mert gondolom, az egykulcsos személyi jövedelemadó bizonyára nem. Tehát az nagyjából hidegen hagyja egyébként a befektetőket.

Másfelől azt is elmondják közgazdászok, hogy a relatíve magas árfolyam nem feltétlenül rossz. Tehát például az exportra termelő magyar gazdaság kifejezetten örül neki. Magyarország pedig egy nyitott, exportorientált gazdaságot épít, a lehetőségeink viszonylag megvannak e téren, tehát mi mondhatnánk mást is, csak a méretünkből következően ez nem lenne feltétlenül helytálló.



Szóval nem olyan fekete meg fehér, képviselő úr, ez a dolog. A magas forintárfolyam komoly károkat okoz. Hasonlóképpen egyébként a magyar államadósságnál is ki lehet számolni a teljes magyar államadósság mértékét is ekkora árfolyam mellett, így egy nagyon magas számot fogunk kapni. Nyilvánvaló problémát az a része okoz, amely esedékessé válik ebben az adott időszakban, és ilyen árfolyam mellett. Hiszen a tíz év múlva fizetendő összeget kiszámolhatjuk jelenlegi árfolyamon, de senki nem fogja tudni megmondani, hogy a tényleges törleszt időpontjában valóban mekkora is lesz az az összeg, amely minket terhel. Tehát azt gondolom, hogy ilyen értelemben valóban, ha kiszámoljuk, magas árfolyam mellett egy komoly nagy összegnek tűnik.

Abban viszont, azt hiszem, képviselő úr is egyetért velem, hogy ennek az államadósságnak a felhalmozásában ezt a kormányt megvádolni bármivel is, nem mintha megtette volna, csak sugallta, hogy a kormány felel a magas államadósságért, azt gondolom, hogy a barokkos túlzások kategóriája. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután többen jelezték a hozzászólási igényt, jelzem, Z. Kárpát Dániel, Mágori Józsefné képviselő asszony is, de én még előtte jeleztem, hogy az első körben szeretnék hozzászólni, úgyhogy kérem alelnök urat, hogy adjon nekem szót.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök veszi át.)*

ELNÖK: Jó értelemben, elnök úrnak elfogyott a türelme, jogosan vár a felszólalásra, úgyhogy meg is adom neki a szót. *(Derültség.)*

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Olyan értékes szakmai vita bontakozódott ki, hogy úgy éreztem, talán itt volna a helye néhány megjegyzésnek. Hiszen azt követően biztosan egy második körben majd még tudunk egymásra reagálni.

Általánosabb érvényű megjegyzéseket is szeretnék tenni és bármennyire is furcsa, azt követően a fogyasztóvédelemhez is kötődnek néhány megjegyzéssel, mert a vita egy bizonyos szakaszában inkább a költségvetési bizottságra kezdtünk el hasonlítani, szakmaiságban biztosan nem alacsonyabb szintet hozva, de mégis azt gondolom, hogy kell a Fogyasztóvédelmi bizottságnak is néhány ügyét magára venni.

Általánosabb érvényben és nem elsősorban reaktív módon szeretnék megközelíteni, tehát hogy minden magas labdát leütök, vagy én is feldobok még néhányat, de azért azt gondolom, hogy ott, ahol arról vitázunk, hogy ez a jövedelempolitika kinek elfogadható és kinek nem, nekem mindig az általam egyébként nagyra becsült és tisztelt Cséfalvay államtitkár úrnak az interpellációkra adott válasza szokott következni, hogy aki tízszer annyit dolgozik, az tízszer annyit keressen. Legyen kedves ezt egy agrárterületen egy egésznapos földmunkát végző embernek elmondani, hogy te most azért keresel tízszer kevesebbet mint egy banki adminisztrátor, mert egyébként te tízszer kevesebbet dolgozol. Szerintem ezek azok a mondatok, amik önöknek sem használnak, de nyilvánvaló ez egy másik vita, és nem is szeretnék rátévedni ennek a vitának az ingoványára.

Ilyen értelemben azt a magas labdát sem akarnám levérni, ami Ferge Zsuzsa ügyét jelenti, aki szintén megalapozott véleménnyel rendelkezik a szegénység elleni küzdelemről, és elég méltatlan körülmények között hagyta ott a feladatát. De ő azért elmondta, és bemutatta számszaki adatokkal, hogy az elmúlt években szűkült az az olló, ami most újra elkezdett nyílani a társadalomban, és nyilvánvaló, ez egy szociálpolitikai intézkedéssorozatnak vagy felfogásnak is a kérdése. Az ellátórendszerből kivesszünk vagy beteszünk forrásokat, ez nyilvánvalóan folyamatokat tud elindítani.

Egy kérdésem vagy egy megjegyzésem volna, mert teljesen joggal Fejér képviselő úr felvetette azt, hogy itt a tervezésben kinek-kinek milyen kompetenciái vannak. Én szakmai

anyagokban azt láttam, és biztosan majd az előterjesztő ezt számunkra precírozni tudja, hogy ott, ahol az a kormányhatározat volt 2011/1334, ahol a hiánycél fenntartásáról rendelkeztek, ahhoz a kormányhatározathoz kötődően ebből a folyamatból az derült ki, hogy az ehhez kapcsolódó intézkedések hiányoznak. Tehát hiányzik az az intézkedési terv, amely a megtakarításokhoz szükséges fejezeti lépéseket, vállalásokat tartalmazná, aminek az eredményeként azt a következtetést lehet levonni, hogy amikor a költségvetési fejezet tervezését a miniszterek elvégezték, akkor ezeknek a hiányzó intézkedéseknek a birtokában vagy meg nem létekor az adott számokhoz kapcsolódó intézkedések nem voltak jelen. Hogy ez vajon a költségvetés stabilitását elősegítette vagy nem segítette elő. Ez abszolút szakmai kérdés, semmi politika nincsen benne.

Ugyancsak szakmai kérdésként vetem fel, és nem a saját véleményemet mondom, hanem itt az elhangzott véleményekre szeretnék utalni, a Költségvetési Tanács véleményének, amit írásban ismerhettünk meg, az egyik sommás megállapítása az volt, hogy a költségvetés rendkívül bizonytalan, jelentős kockázatokat hordoz magában mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Az ÁSZ véleménye, amiben az előadónk is érintett, főtanácsos úr hangsúlyozza azt, hogy az adóbevételek teljesíthetőségének a kockázata rendkívül magas a költségvetésnél. Önök 27 százalékra teszik a nem megítélhető adóbevételek kérdését. Ez 1764 milliárd forint. Ez nyilvánvalóan a költségvetésben jelent egy bizonytalanságot.

Ugyancsak szóba hozzák a dokumentumoknak, illetve a háttérszámításoknak a hiányát, ami megint csak ahhoz a dilemmához vezet, hogy szakmailag megalapozott-e ilyen értelemben a költségvetés, és idetartozik a hiánycél megbecsülhetősége és a kockázatos típusú megállapítás. Ezek mind szakmai és nem politikai, nem ellenzéki véleményt tartalmazók. Nyilvánvalóan nagyobb vitát jelenthet az önök számára, de a Magyar Nemzeti Bank elnöke ebben a kérdésben sommásan azt mondta, hogy a költségvetés jelenlegi formájának az elfogadásával nem ért egyet. Ezek mind álláspontok.

Amit én ehhez hozzá szeretnék tenni, az már egy kicsit közelítve a fogyasztóvédelem területéhez, én megértettem főosztályvezető-helyettes asszony gondolatait, mégis azt gondolom, hogy számunkra ez a forráscsökkenés, ami a fogyasztóvédelem területén van, nem elfogadható. Nem ijesztgetésként mondom, de egészen biztosan mondhatom, hogy módosító indítványokat fogunk ezen a területen tenni, amikor odaérkezünk, hogy ezeket meg tudjuk lépni.

Nem teljesen világos számomra még, hogy a pénzügyi békéltető forrás a PSZÁF-on belül van-e, ott van, tudom, de ez a forrás, ami a PSZÁF csökkenő forrásait jelenti, ez megfelelő módon garantálja-e a pénzügyi békéltetőknak a finanszírozását.

Ugyancsak megértettem, hogy fogyasztóvédelmi hatóságnak a helyi, megyei szervezetei betagozódva a kormányhivatalokba, minden bizonnyal a költségvetésben, ott jelennek meg, mint kiadás, de hát ez azért, hogy mondjam, nekünk megnyugtató volt, amikor láttuk, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóságra van hárommillió forint, minthogy látjuk, hogy most ennek harmada van, és nyilvánvalóan a költségek máshol jelennek meg. Ebben is van véleményünk, és ami leginkább engem bánt, ez a fogyasztóvédelmi civilekre szánt forrásnak a jelentős csökkenése. Az amúgy sem sok pénznek még egy kicsit tovább való csökkentése, ez, azt gondolom, hogy nem támasztja alá azt a fajta szakmai vagy politikai álláspontot, hogy szeretjük a civileket és nagyon fontos számunkra, és kell velük együttműködni. Tudom, hogy a pénz nem minden, de hát a forrásokon keresztül való megbecsülés is egy jelentős jelzés az itt dolgozó civil szervezetek számára.

A kisebbségi, mert hát vélhetően kisebbségi véleményünkhöz szeretném - mert bár persze történhetnek csodák – hozzátenni, amit Szabó képviselő úr elmondott, az nagyjából lefedi, ezt kiegészítve általában a fogyasztóvédelemhez kapcsolódva, hogy mi rendkívül kockázatosnak ítéljük a költségvetést, azt vizionáljuk sajnálatosan, hogy viszonylag gyorsan fognak változások a költségvetéshez kötődően megtörténni. Egy részéről azt gondoljuk, hogy

itt a szavazás előtt meg fog történni. Mostanában hozzászoktunk ahhoz, hogy Rogán képviselő úr egy jelentős, több száz oldalas módosító javaslatot fog beterjeszteni. Fogadok önökkel, hogy ez most is így fog történni. Illetve azt látjuk, hogy miután a hiány, illetve a bevételi oldalon rendkívül komoly aggályok vannak, ezért azt látjuk, hogy valószínűsíthetőleg itt majd menetközben újra kell tervezni a költségvetést, ezért azt gondolom, hogy át kéne gondolni még egyszer ennek a költségvetésnek a szakmai megalapozottságát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom elnök úrnak az ülés vezetését.

*(Az elnöklést Simon Gábor elnök veszi vissza.)*

ELNÖK: Nagyon kedves, alelnök úr. Az előzetes bejelentkezések alapján most kormánypárti képviselőnek adom meg a szót, képviselő asszonynak, azt követően Z. Kárpát Dániel a szó, és hogyha ott elfogyott a lendület, akkor fogom ... nem, nem fogyott el még: Z. Kárpát Dániel képviselő úr után Horváth képviselő úrnak, utána pedig Szabó Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem nagyon fog örülni neki, de én vissza szeretnék térni, mintha a költségvetési bizottságban lennénk, Z. Kárpát Dániel úrnak a mantraként elmondott beszédére, amit már kívülről tudok, abból csak egy nagyon rövid részletre szeretnék visszatérni, a magyar államadósság átütemezésére.

Ha és amennyiben igaz az, hogy Kósa úrnak egy véleményére felborul az egész világgazdaság, és az árfolyamok elkezdenek szaladgálni (*Z. Kárpát Dániel közbeszól.*), azt tudom, de mondta a Szabó Imre képviselő úr, és tönkremegy benne a forint, vagy leértékelődik, és ezzel az egész költségvetésünk elúszik, sőt az államadósságunk is az egekbe szökik az új árfolyamszámolással, akkor ugyan mi történne akkor, ha a magyar állam át szeretné ütemeztetni az adósságát. Én úgy gondolom, hogy ha a nüansznyi dolgoknak ilyen hatása van a magyar forintra, akkor szerintem az az igazi csődhöz vezetne el. Valahol Görögország tengelye mellé odaállnánk, és ott billegnénk. Aminél aztán tökéletesen mindegy, hogy mennyi a jövedelemadó, tudja nagyon jól, hogy egy államcsőd mivel jár.

Tehát én nagyon szépen megkérem önt mint a jobbikos képviselők egyik szószólóját, hogy ezt ne ismétелgesse örökké, mert nem vezet sehová. Népszerűséget biztos emel, de egyébként ennek valós hatása nincsen, mert egy olyan lépésre szeretné rákényszeríteni a magyar kormányt, ami az igazi csőd felé vezet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Z. Kárpát Dániel képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Könnyű helyzetben vagyok, mert rögtön reagálhatok erre. Kellő visszafogottsággal próbálom ezt. Egyrészt, mert egy hölgyről van szó, akit nagyon tisztetek, szeretek, tehát semmiképp nem akarok ledorongoló lenni, de hát azért van saját véleményem (*Mágori Józsefné: Azt lehet.*) és véleményünk, tehát nem hiszem, hogy itt bármiféle kormányzati kényszergyakorlásról lenne szó.

Egyszerűen máshogy látjuk a világot. Nálunk, jobbikosoknál az a helyzet, hogy hiányzik belőlünk az a fajta gyávaság, ami – véleményem szerint – jelen pillanatban a kormányzatot jellemzi. Látható ez egyébként, 12 sikeres minta van nemzetközileg. Én nem azt mondtam, akkor lenne balhé, ha mi azt mondanánk, hogy függesszük fel holnaptól a fizetést, és csináljon a nagyvilág, amit akar. Ilyet senki nem mondott. Mi mindig is azt mondtuk, hogy újra kell tárgyalni az államadósság és az adósságszolgálat kérdéskörét, és ennek során remélhetőleg elérhető egyrészt egy újraütemezés. Nagyon jó lenne elérni egy

fizetési moratóriumot mondjuk öt vagy tíz évre, amíg a gazdaságunk összeszedi magát, megerősödik, és meg kell vizsgálni azt is, hogy például a kommunista diktatúra által felvett adósságtömegnek mekkora része került már visszafizetésre, tehát az adósságszolgálaton belül mekkora az indokolt rész és mekkora az indokolatlan.

Lehet, hogy ez elsőre ilyen nagyon bátor megszólalásnak hangzott volna, mondjuk '93-ban, '94-ben, de eltelt huszonegy év, és a magyar politikum szegénységi bizonyítványa, hogy végig gyáva volt, végig szolgai mentalitást tanúsított. Egyébként pedig ott vannak, nemcsak az argentin modellre gondolok, amit azért közgazdaságban jártas emberek ismernek, de Uruguay példájától kezdve európai példákról is beszélhetünk. Az, hogy a lengyeleknek sikerült, egy teljesen más gazdasági közegben következett be, tehát én arra nem is szeretnék hivatkozni, és más volt az adósság szerkezete is. De mindig, minden esetben vannak utak. Mondok egy példát, és aztán visszatérek a költségvetésre, megígérem.

Ez az egyetlen példa az lenne, hogy a végtörlesztési javaslat bejelentésekor, ami egyébként egy részleges forintosítás volt, pont egy olyan részleges forintosítás, amitől előtte Cséfalvay államtitkár úr rettegett, hogy „az bedönti a forintot, az agyonvágja Magyarországot”, szerencsére nem következett be, és jó irányba indult el a kormányzat. Tehát én tudok dicsérni is, amikor tényleg jó az irány. Ebből azt szerettem volna kihozni, hogy az osztrák labanc bankok elkezdtek visítani, nem mondok hasonlatokat, hogy mihez hasonlítottak, főleg a Raiffeisen és az Erste, a két legnagyobb labanc bank, aki érdekelt abban, hogy a magyar állampolgárok devizában adósodtak el, és róluk, nem tudom hány bört lehúztak. Ezek a bankok el kezdtek sírni, hogy ha a végtörlesztés megvalósul bármilyen formában is, akkor nekik végük van. Látjuk, hogy nincs végük, sőt tulajdonképpen a módszerváltás előtti szövetkezeti hálózatra rátelepedve már nagyon régen itt vannak, és nagyon jól érzik magukat, mégis ott lett volna a történelmi pillanat, hogy leüljünk veletek, hogy figyeljetek osztrák és német bankok! Nálatok van az államadósság tömeg jól körülhatárolható része, nem mondom, hogy az egészben, de egy jól körülhatárolható részének a kezelésében közvetlenül vagy közvetve részt vesznek, üljünk tárgyalóasztalhoz, hajlandóak vagyunk átgondolni a devizahitelezés kérdésének a megoldását abban az esetben, hogyha hajlandóak vagytok velünk tárgyalni az államadósság kezelésének módozatairól. Tehát nem arról, hogy nem fizetjük vissza, csak más ütemezés szerint úgy, hogy ne dögöljön bele a magyar gazdaság, mert ami most van, az alapján háromszáz évig fizethetünk, és az államcsőd kódolva van a rendszerbe. Lehet, hogy nem most, lehet, hogy a következő kormányzati ciklusokba, de ez nem lehet elfogadható, hogy tologatjuk a problémát.

Visszatérve, szóba került az, hogy a költségvetésben kevés a pénz, az árfolyamkockázat nagy. Én nem hiszek abban egyébként, hogy Kósa Lajos egyedül hazavághatná a magyar forintot. Eleve a magyar gazdaságnak a ráhatása a magyar forint árfolyamára is korlátozott. Nem mondom, hogy nincs, de korlátozott. Ugyanúgy, ahogy a svájci frank árfolyamát sem lehet Magyarországról föl-le, nagyon könnyen befolyásolni, tehát komoly mutatóvá lenne ezt kivitelezni.

De, szóba került itt az ezermilliárd forint fölötti kamattörlesztés, ami nyilván az egyik, szerintem érinthető tétel. Na hát ez egy nagyon komoly tétel, itt lehetne érinteni. Amit lakástámogatás erősítése címszó alatt bejelentettünk és be is nyújtunk a költségvetéshez, az úgynevezett roma integrációra mintegy 120 milliárd forint került elkülönítésre, nem ebben az évben, nem ebben a költségvetésben, hanem a következő évek tekintetében, folyamatábraszerűen. Viszont a következő két-három évben kerül ennek az összegnek a nagy része elköltsékre. Mi azt mondjuk, hogy mivel több mint 300 milliárdot erre már elköltöttek 21 év alatt, az úgynevezett roma integráció sehol, szinte semmilyen mérhető sikerrel nem járt, hiszen, aki előrébb jutott, az a saját tehetségéből jutott előre, ezért fogjuk meg ezt a 120 milliárdot, és csoportosítsuk át nagyon fontos területekre. Ilyen mondjuk, a lakhatás

támogatása, a szocpol visszavezetése, de nem csak 3-5 ezer embernek, ahogy tervezik, és nem csak 6,2 milliárd forinttal, hanem sokkal többel.

Ugyanígy a Loki Stadion és az általam egyébként nagyon fontosnak tartott futball ügyére elkülönített, csak Debrecen számára elkülönített több mint tízmilliárd forint is érinthető lenne ebben az esetben. A kormányzati kommunikációra elköltött egymilliárd forint is egy olyan tétel, amit át kéne gondolni, hogy ilyen nehéz időkben szükség van-e erre, ahogy a gépjárműpark 600 milliós cseréjére is, de ezek kis tételek azokhoz képest, amikre szükség lenne. Ami biztos: a Nemzeti Eszközkezelő alulfinanszírozottsága látványos, és ezen alulfinanszírozottság okozta károk viszont brutális tízmilliárdokban mérhetőek. Tehát ide lehetne átcsoportosítani, ez kőkemény fogyasztóvédelmi kérdés is, hiszen a fogyasztóvédelemnek kell megregulálni azokat a szervezeteket, akik ezt a helyzetet előidézték.

A lakástámogatásról már beszéltem.

A kamattámogatás esetében szintén lakhatási, bővítési támogatások esetében ugyancsak érdemes lenne tárgyalásokat kezdeni. És való igaz, hogy a beszédett adótömeg számít, nem pedig az, hogy most hány kulcsos adózásról beszélünk, de azért közgazdaságtan első szemeszter első órák egyike, ott kerül kifejtésre, hogy a progresszív adózás mitől igazságosabb, mitől arányosabb. Nyilvánvaló, hogy amíg a tisztességesen gazdálkodó ember általában nem ül terepjáróba és nem veri szét az utakat vele, addig ez a Rózsadombon jellemzőbb, ezért van az, hogy vannak olyan közszolgáltatási fajták, csoportok, amelyeket a magasabb jövedelműek igénybe vesznek, és az alacsonyabb jövedelműek nem, és vannak olyan fajták, amiket a magasabb jövedelműek aránytalanul többször, gyakrabban vagy aránytalanul erősebben vesznek igénybe, ezért indokolt a progresszív adózás bizonyos esetekben és természetesen nem korlátok nélkül. De az látható, hogyha már adózásról beszélhetek egy pár szót, az, ami Magyarországon történt, például a társasági adó racionalizálása, ez egy óriási csapdát rejtett magában, hiszen az, hogy nincsen különbség a tisztességes értéket létrehozó gazdálkodás adózása és a spekulációs, tőzsdei, pénzügyi manipulációk, műveletek adózása között, ez egy óriási gond. Ez spekulációt vonz Magyarországra. Tehát, ha a költségvetés hosszú távú fenntarthatóságáról beszélünk, akkor igenis a társasági adó kivetése során is végig kellett volna gondolni azt, hogy milyen hatásokkal jár az, hogy a tőzsdei műveletek, spekulációk, egyebek ugyanúgy adóznak, mint hogyha én tisztességesen dolgozok.

Tehát még egyszer visszatérek az alapgondolatra: nem hiszem, hogy Kósa Lajosnak köszönhető a forint összes problémája, bár nyilván egy kellemes etűd volt az, amit ő elkövetett Magyarország ellen, és ezt is azért fel kell dolgozni valahol a Fidesz-KDNP-kormányzatnak, hogy mennyire férnek bele ezek a kis kilengések, de a lényeg az lenne, hogy növekedés tervezése során is ne azt erőltessük csak, hogy exportra termelő magyarországi gazdaságunk legyen, legyen exportra termelő magyar gazdaságunk, és akkor lehet arról beszélni, hogy az export bevételeivel le lehet győzni adott esetben az árfolyam negatív kilengéseit is, hiszen jelen pillanatban, amit önök exportra termelő magyar gazdaságnak neveznek, az lényegében a multik teljesítménye. A multik pedig a magyar lakosság 6 százalékát foglalkoztatják, mintegy 4500-5000 milliárd forintot visznek ki évente adóztatlanul az országból, és látom, hogy alelnök az órára pislantott, igyekszem rövidre fogni (*Zsigó Róbert: Odanéztem, és ott van az óra.*) (*Derültség.*). Való igaz, hogy kicsit szerteágazó az, amiről beszélünk, de nézze el nekem, hogy évente egyszer van lehetőség ilyen széles spektrumban költségvetési, adózási és minden egyéb kérdéstről beszélni. Ezt ki is kell beszélni.

És még egyszer zárógondolatként szeretném kihangsúlyozni azt, hogy amire szükség lenne, az valóban az adósságszolgálatnak az újraértékelése. Nem egy olyan demagóg gondolat ez, hogy most függesszük fel holnaptól az adósságszolgálatot, ne dőljenek be ennek a

neoliberális mantrának, hogy a forint meghal. Cséfalvay államtitkár úr bedőlt ennek már a végtörlesztés esetében, amikor a teljes körű forintosítást javasoltuk. Aztán amikor forintosítottak végül is a végtörlesztésen keresztül, láss csodát, a forintnak semmi különösebb baja nem lett. Ne dőljenek be a nemzetközi pénzügyi köröknek, az IMF diktátumainak és ajánlásainak, hiszen ezek által próbálják manipulálni a magyar gazdaságot. Gondoljuk végig ezt a lehetőséget, és azonnal könnyebb lenne mindenegyes költségvetés tervezésének a helyzete. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Előzetesen két bejelentkezés van. Horváth Zsolt képviselő úr és Szabó Imre képviselő úr.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért kértem nagyon röviden szót, mert leginkább a jegyzőkönyv kedvéért is azt azért szeretném rögzíteni, hogy rendkívüli módon tisztelem Ferge Zsuzsát és az ő munkásságát, tehát nem akartam politikai megszólalásba keverni sem ilyen, sem olyan módon, és valóban úgy van, ahogy ön mondja, az utóbbi időben nyílik is ez az olló. És csak a szakmai kisördög nem hagy annyiban, hogy ez egyébként nem feltétlenül jelent rosszat. Tehát azért ennek az ollónak a szűkülése, nyílása megint nem egy fekete-fehér fogalomrendszer, és hogyha mondjuk most megnéznénk a legfelső és a legalsó decilisnek az összehasonlítása például nagy valószínűséggel nem az egy- és a több kulcsos adórendszer okán adódik, hiszen mint az előbb elmondtam, a felső decilisben a jövedelem nagy részét nem személyi jövedelemadó kifizetésből szerzik, ezért valószínűleg az nem is befolyásol. Az alsó decilist pedig nem érinti, hiszen személyi jövedelemadóval megszerezhető jövedelme nincs. Ez az olló egyébként nyílhat, ez leírhatja egy társadalom valós viszonyait. Érdeemes pontosan végignéznünk azt, hogy mely része nyílik az ollónak. Most egyébként azt mondhatjuk talán, hogy az alsó három decilist kezelhetjük talán a szegénység kategóriájaként, és a 4-5-6. decilis megmozdult, és e kettő között valóban nyílt az olló. Ez egyébként egyértelműen az egykulcsos személyi jövedelemadónak köszönhető. Ami viszont szerintem meg helyes. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy olyan folyamatot indít el a társadalomban, aminek el kell kezdeni húzni magával az alatta lévőket. És hogyha a 3. decilisből át tud lépni a 4-be, vagy a 2-ből a 3-ba, akkor mivel nem lép be a progresszív adó, sokkal nagyobb a valószínűsége, hogy az a család meg tud tapadni azon jövedelmi viszonyok mellett, ezt várjuk. Tehát nem arról van szó, hogy ördögtől való, amit mi kitaláltunk, egy másfajta gondolkodásmenet.

Dániel annyiban vitatkoznék veled, hogy nem az első oldalakon van ez a gondolatmenet leírva a közgazdaságtudományban, sőt a társadalmi igazságosság kérdésével, eleve vannak olyan karok, akik nem is foglalkoznak, bizonyos karokon foglalkoznak vele, de ott valahol negyedév táján jelenik meg komolyan az, hogy a társadalmi igazságosságot hogyan ismerhetjük fel. Ennek csak egy része a progresszív vagy egykulcsos adórendszernek a megléte, sok minden máson is múlik. Ennyi. Bocsánat, tudom, hogy nem feltétlen a költségvetéshez kapcsolódott, csak úgy éreztem, így tisztességes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most úgy alakult az életünk, hogy Szabó Imre képviselő úr fog szót kapni, majd azt követően alelnök úr.

SZABÓ IMRE (MSZP): Általános vitára alkalmasságról lévén szó, csak egy általános megjegyzésre szeretnék reagálni, amely nagyjából úgy hangzott, és a lényegét tekintve ez a tetszik, nem tetszik, ez így is így lesz. Erre szeretnék annyit mondani, hogy nem tetszik, és ezt majd módosító indítványok formájában fogjuk kifejezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. A vita elején szó volt arról, hogy röviden szólunk hozzá. Én ehhez megpróbálom tartani magam. Egyrészt a Fidesz és a KDNP frakciója nem meglepő módon általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. Azt javaslom az ellenzéki képviselőknek – hogy egy ellentmondást feloldják -, hogy ők is tartsák általános vitára alkalmasnak, mert mindannyiuk elmondta, hogy módosító indítványokat szeretnének benyújtani, az meg csak akkor lehet, hogyha az általános vita elkezdődhet.

Nagyon széles kitekintésű vitán vagyunk túl. Az általános vitára való alkalmasság indokaként éppen az időtakarékoság miatt nem szeretném elmondani azt, amit főosztályvezető helyettes asszony elmondott, mert nagyon sok mindent elmondott abból, amit mi is az általános vita indoklásaként elmondanánk. Ezt a véleményünkben le is írtuk. Van persze kérdésem, mert a költségvetés tervezésének kockázata vita alfejezethez mindenki hozzászólt. Nekem egy kérdésem van, de csak költői. Tervezett-e már valaki kockázat nélkül költségvetést? Ez a kérdésem így mellékesen. Egyébként pedig az általános vitára való alkalmasság mellett természetesen támogatjuk, és ráadásul nemcsak mi, ez ellenzéki oldalról is elhangzott, az öt fő célját, amelyet főosztályvezető-helyettes asszony elmondott, és éppen a kockázat alfejezethez szeretnék hozzáfűzni egy gondolatot, hogy az otthonvédelmi alap létrehozása éppen azért történik meg, mert látszanak a kockázatok, nemcsak a tervezési kockázatok látszanak. Annyira azért nem volt széles kitekintésű ez a vita, hogy a környezetünkben lévő gazdasági és egyéb finanszírozási kockázatokra is fel kell készülnünk az elkövetkező időszakban.

Ennyit szerettem volna a költségvetés általános vitára való alkalmassága mellett indokokként elmondani. Nem akarom megismételni.

Néhány megjegyzést engedjenek csak meg. Szabó Imre képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy komolyan vettem az idézetét, amelyet valószínűleg a laptopjáról egy honlapról idézett. Én nem szoktam televíziót nézni, szerintem az elmúlt egy hónapban nem is néztem egyszer sem, egészen véletlenül ma reggel nem néztem, csak láttam. Hogy mennyire komolyan vettem az idézetét, nekem is van egy idézetem. Kellő komolyságú, mint az öné. Az egyik tévécsatornán ma volt egy telefonos szavazás, és azt mondták, hogy a betelefonálók többsége szerint Gyurcsány Ferenc soha nem távozik az MSZP-ből. (*Derűltség.*) Ennyit az idézetének a komolyságára. (*Elnök: „Láss, ne csak nézz!”*) (*Élénk derűltség.*)

Természetesen Z. Kárpát Dánielnek elnéztem olyannyira, hogy fizikailag is elnéztem, csak ott volt az óra, eszembe sem jutott, hogy megkérdőjelezzem azt, hogy meddig szólhat hozzá.

Elnök úr MNB-elnökre való hivatkozását pedig annyival szeretném csak kiegészíteni, és ez természetesen csak a magánvéleményem, viszont azt gondolom, talán vállalható, a Magyar Nemzeti Bank jelenlegi elnökének a véleményét költségvetésügyben sem tartom túl véleményt befolyásolónak. Most nagyon finoman fogalmaztam. A devizahitelek ügyében, ami idetartozik, abban meg végképp nem, azt ismerjük is ráadásul. És természetesen, hogy lezárjam tényleg rövidre fogott hozzászólásomat, Deák Ferencnek van egy mondása, ez így szól, majdnem szó szerint, hogy „megvédeni nem kell, ami megtámadva nincsen”. Tehát nem kell, nincs szükség arra itt, a vita majdnem lezárásaként, hogy megvédjük a költségvetést, viszonylag kevés olyan hozzászólás volt, ami a költségvetést támadta volna. Olyan hozzászólás volt, nem is egyszer, többször is, én ezt nem tartom bajnak egyébként, ami az általános gazdasági stratégiával, a kormány általános gazdasági stratégiájával kapcsolatban vitat néhány pontot. Ebben többször elmondtuk egymásnak, hogy nem értünk egyet, én pedig nem gondolom, hogy ez rossz szándékú egyet nem értés lenne, egyszerűen csak másképp gondoljuk azt a gazdasági stratégiát, filozófiát, amelyen többek között a most beterjesztett költségvetés is alapul. Kétségtelenül vannak benne kockázatok, kétségtelenül vannak benne bizonytalanságok, és kétségtelenül nagyon sok mindent nem látunk egyformán. Éppen ezért

még egyszer javaslom mindenkinek, hogyha ezt meg akarjuk vitatni ettől szélesebb spektrumban, ami nem egyszerű feladat, akkor támogassák az általános vitára való alkalmasságot, és akkor lesz lehetőségünk a Magyar Országgyűlésben is megtenni ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak. Miközben újabb jelentkezőknek szót adok, szeretném jelezni, hogy Szörényi Levente ennek egy kedves sora a „Láss, ne csak nézz!” jut eszembe, mintegy útmutatóul. Z. Kárpát Dániel jelezte. *(Zsigó Róbert: Elnök úr, csak azt nem értem, hogy Szörényi Levente hogyan kerül a költségvetési vitába. Az eddigieket már próbáltam követni, ezt már nem nagyon tudom.) (Szabó Imre: Pontosan: „Láss, láss, ne csak nézz!”)* Igen, köszönöm szépen, ezt pontosítottuk. Ilyen kulturális magasságokba tudunk emelkedni. *(Derültség.)* Z. Kárpát Dániel, és félek, képviselő úr, hogy utána más hozzászólás is lesz. Parancsolj!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen, hogy szót kapok az „egy mondat a zsarnokság után”. Visszatérve, le szeretném csapni a magas labdát, ugyanis az előbb szóba került az otthonvédelem, nyilván itt az otthonteremtés fontosságával kapcsolatban. *(Közbeszólás: Muszáj?)* Nagyon ritkán van alkalmam bármire felhívni a kormányzat figyelmét, muszáj volt, igen, ugyanis november végén került a tisztelt Ház elé a lakástámogatásról szóló előterjesztés-csomag, nyilvánvaló, hogy ennek már sarokszámai és egyéb pontjai már kitudódtak, kicsit ijesztő volt, hogy Matolcsy miniszter úr terveit a velem vitatkozó Babák Mihály is a médiából tudta meg, tehát azért ez egy kicsit veszélyesnek tűnik, de csak arra szeretném felhívni a figyelmet, és ez kérés inkább, hogy ezt a 6,2 milliárdot, ami a jövőben várhatóan elkülönítésre kerül lakástámogatásra és kamattámogatásra, tehát kimondottan otthonteremtésre, ezt egy kicsit fejleljék meg. Tehát, ha a kormányzat itt ülő képviselői tehetnek bármit ezért, akkor ezt az összeget legalább duplázzák meg. És még egyszer mondom, a forrásokat is. Anélkül, hogy bárkit provokálni szeretnék, és nem szeretnék hozzászólásözönt ezzel elindítani, de például a roma integrációra több év alatt elkülönített 120 milliárdhoz lehetne hozzányúlni, a Loki Stadionra, ami amúgy nagyon fontos cél, elkülönített több mint tízmilliárdhoz lehetne hozzányúlni, úgyhogy akár lassabban valósuljon meg, de az otthonteremtés nem lehet feleannyira fontos, mint egy város egy footballstadionjának a terve.

A kormányzati kommunikációra ne költsenek el egymilliárd forintot és a gépjárműpark cseréjére sem 600 milliót. Ez lenne csak a kérésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Mindenki máshová teszi a hangsúlyokat a költségvetésben is. Kíván-e még valaki hozzászólni?

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Tehát nyilván Zsigó Róbert alelnök úr az országvédelmi alapra gondolt, és abban 300 milliárd forint van, csak ezt képviselő úr kihasználta. *(Z. Kárpát Dániel: Így van!)*

ELNÖK: Veszünk egy mély levegőt. Dr. Horváth Zsolt képviselő úré a szó.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Képviselő Úr! Valószínűleg a kormányzat is el fogja mondani, de azt gondolom, hogy a lakhatással kapcsolatos csomag egy felülről nyitott előirányzat, ami azt jelenti, hogy tágítani vagy szűkíteni akarja, akkor abban lehet esetleg gondolkodni, hogy kikre terjedjen még ki, akkor kitágulhat a kör, de annak semmi értelmét nem látom, hogy beírjuk, hogy 6,2 milliárd helyett 12,4 milliárd. Ahányan igénybe fogják venni, és jogosultak rá, az mindenki meg fogja kapni, a költségvetést pedig majd ehhez fogják szerintem igazítani. Én nem tudok olyat, hogyha jogszabály előírja, hogy milyen feltételek



esetén ki igényelheti, akkor bármilyen alapon meg lehetne egy családtól tagadni. Tehát eddig sem úgy működött. Egészen bizonyos vagyok benne, hogy ez egy felülről nyitott előirányzatként szerepel, tehát hogyha több az igénybevevő, akkor ez az összeg nagyobb lesz, és ez a kormányzat problémája lesz, hogy megoldja. Azt hiszem, hogy ez egy becslés, hogy körülbelül ennyi családot érint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném jelezni, hogy két-három napot rá fogunk szálni a parlamentben arra, hogy a mostani döntésünket követően legyen mód arra, hogy véleményeket mondjunk. Most viszont úgy érzékelttem, hogy ebben a körben több képviselői hozzászólásra igény nem jelentkezett. Három percben szeretném dr. Kispál Edit civil képviselőnknek megadni a szót.

### **Dr. Kispál Edit hozzászólása**

DR. KISPÁL EDIT (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igyekszem gyors és nagyon szakmai lenni. Lehet, hogy az egész költségvetéshez képest ez kis tételnek tűnik, de kifejezetten a békéltető testületek támogatásához szeretnék néhány szót hozzászólni.

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének tagszervezetei delegálják a békéltető testületek fogyasztóvédelmi szervezetek által delegált tagjainak több mint 90 százalékát, ezért szeretnék néhány számadattal szolgálni. Itt elhangzott a kormányzati oldal részéről is, hogy nagyon fontosak ezek a békéltető testületek. A kormányzat továbbra is erősíteni és támogatni szeretné őket. Azonban a számok nem ezt mutatják. Tehát a 2012-es évre 100 millió forint kerül tervezésre. Néhány év adatát elmondanám: idei év 300 millió, tavaly-tavalyelőtt 375 millió, és ha megyünk vissza az években, 2006-ban volt 105 millió és 2005-ben 62 millió. Tehát körülbelül erre a szintre süllyed vissza ez az összeg, viszont, ha ehhez az ügyszámokat is hozzávesszük, ugye a tavalyi évben lezárt ügyszám 7456 befejezett ügy. Ha visszamegyünk a 2005-2006-os évre, ott 2400, illetve 3500 nagyságrendileg az ügyszám.

Az idén 20-25 százalékos ügyszámnövekedésben vannak ezek a testületek. Annak ellenére, hogy a pénzügyi békéltető testület július 1-jétől felállt, és mindenki azt gondolta, hogy majd csökkenés lesz az ügyszám tekintetében, nincs csökkenés, 25 százalékos emelkedés van továbbra is. Tehát ez azt jelenti, egy gyors fejszámolással, hogy a 9000-es ügyszámot az idén el fogja érni a testületek ügyszáma. Jövőre ha ugyanígy, ezzel a 20-25 százalékkal számolunk, minimum tízezer meglesz.

És ha ehhez hozzávesszük, hogy 100 millió forint, akkor azt lehet látni, hogy durván háromszor annyi ügyszámhoz egyharmadnyi pénzt teszünk hozzá, ami teljes mértékben ellehetetleníti ezeket a testületeket, nem fognak tudni működni. Örömmel hallottam, hogy a kamaráknál lévő pénzügyi terhére, amennyiben szükséges, ki lehet egészíteni ezt az összeget. Szerintem ezek a számadatok, illetve ügyszámadatok egyértelműsítik, hogy nem amennyiben szükséges, hanem szükséges. Tehát nincs itt feltételes mód, a háromszoros ügyszám egyharmad pénzzel nem tud működni. Pláne úgy nem tud működni, hogy nem zsebre mennek el ezek az összegek vagy mindenféle beruházásokra, hanem jogszabály szabályozza a békéltető testületi tagok díjazását, és ha csak ezt kiszámoljuk, a 100 millió forint erre nem elég, hogy csak megszüntetni meg lehessen minden ügyet, érdemben még nem tárgyalták. Erre kevés ez a 100 millió forint.

Még egyetlen egy mondatot, ha megengednek, ami ehhez tartozik, hogy az idei évre, tehát a 2011-es évre vonatkozó szerződéseket most októberben írják alá a békéltető testületi elnökök. Tehát eddig a kamarák előlegeztek, és most érkeznek majd meg azok a pénzek a szerződés aláírását követően, ami az idei évre vonatkozott. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Én köszönöm a kiegészítést. Nagyon szakszerű volt. Nyilvánvaló, majd a reagálásokban kitérhetnek az előterjesztők erre is.

Most a vitának ezt a szakaszát lezártam. Szeretném megkérni az előterjesztőt, hogy ott, ahol úgy érzi, hogy kérdésre vagy felvetésre reagálni kell, akkor ezt lehetőség szerint röviden tegye meg, azt követően az ÁSZ képviselőjének fogom megadni a szót. Tessék!

### **Kovács Beáta válasza**

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én úgy gondolom, hogy azért a felvetések nagy része nem nekem szólt, mint a kormány képviselőjének. Ezért Szabó képviselő úrnak, illetve elnök úrnak voltak szerintem olyan jellegű felvetései, amire nekem mindenképpen reagálnom kellene. Az egyik az, amit Szabó képviselő úr kérdezett, hogy vajon mi 2011-ről a kormány véleménye. Én úgy gondolom, hogy az 1136-os kormányhatározat, amiben a 2011-es egyensúly megtartására vonatkozóan írtunk elő intézkedéseket, így például a maradványtartási kötelezettséget, a zárolási kötelezettséget, illetve a beszerzésekre vonatkozóan tilalmat rendeltünk el. Részben a kifizetések megállításaival, másrészt a hatályos szerződések felülvizsgálatával, illetve új szerződések megkötésének a megtiltásával. Tehát szerintem ezt időben a kormány lereagálta. Ezt válaszolnám erre.

A másik, hogy új tőkeinjekció Magyarországra nem érkezett. Ezt mondja ön. Szerintem még a korábbi kormány idején született szerződéseket, illetve megállapodásokat látja ön. Szerintem a beruházásösztönzési céllelőirányzat fejezeti kezelésű előirányzatot érdemes megnézni, annak az alakulását. Ez ugye a 17. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetben található. Egyrészt 2012-re is szinte ugyanaz az az összeg szerepel. Egyébként ugyanaz a 13,5 milliárd van, mint ami a 2011-es évben, csak ami különbség van, ez a 80 millió, ez valójában az előirányzat működtetését szolgálja, és ez a tervezési elveknek megfelelően intézményhez került átcsoportosításra. Tehát ugyanott van ez az összeg.

Olyan szerencsés helyzetben vagyok, hogy nagyjából tudom, hogy hogy áll ez a fejezeti kezelésű előirányzat. Teljesen le van kötve. Ennek van egy olyan sajátossága, hogy ma megkötöm ezt a megállapodást, és nagy valószínűséggel nem ma fogom, nem ebben az évben fogom kifizetni, hanem a következő évben vagy a következő években. Tehát részben a kifizetési volumene, másrészt meg az, hogy kifelé egyébként mi látszik, és mely külföldi befektetőkkel, beruházásokkal folynak, egyébként folyamatosan folynak a tárgyalások, mert az viszont az Nemzetgazdasági Minisztérium részéről indul. Ez lehet, hogy nem látszik, de higgyék el, hogy túl is kötött, tehát pont ez a problémájuk, hogy még ennél is sokkal többre lenne szükség.

A másik pedig, hogy egyébként az európai uniós forrásokat, hogyha nézzük, akkor mondjuk 2012-ben is 30 százalékkal nagyobb, de az nem feltétlenül munkahelyteremtő beruházáshoz kötődik, de azért csak mondani akartam, hogy az sem belföldi tőke, hanem EU-s tőke.

Amit elnök úr tett fel kérdést, illetve felvetett néhány gondolatot. Az egyik ez a 1334/2011-es kormányhatározat, ami most jelent meg 13-án, és az intézkedési terveket hiányolja ön. A szerint a kormányhatározat szerint most ezen a héten kellett benyújtani a tárcáknak felénk ezeket az intézkedési terveket. Ez meg is történt, megtörtént már az egyeztetés is a tárcákkal. A tegnapi kormányülés is tárgyalta, annak sajnos nem tudom az eredményét, hogy mi, mert ezekről az intézkedési tervekről készítettünk egy jelentést, egy összesített előterjesztést.

Ez ugye pont azt a célt szolgálja, hogy hogyan látják megvalósíthatónak a tárcák a 2012. évi költségvetési törvényjavaslatban lévő számokat. És a számokkal a feladatok ellátását.

Hogy a forráscsökkenés nem elfogadható. Én úgy gondolom, hogy a PSZÁF-en belül a pénzügyi békéltető testületet is... a PSZÁF ugye saját bevételből gazdálkodik, tehát nem gondolnám, hogy a kormánynak ilyen jellegű elképzelése lenne, hogy oda támogatást csoportosítson. Az, hogy a magánnyugdíj-pénztári rendszer így alakult, és ezáltal a felügyeleti díjbevétele valószínűleg valamivel csökkenni fog, ez már egy következmény.

Az NFH-nál, ezt csak felírtam, de annyira gyors volt elnök úr, vagy én voltam nagyon lassú.

ELNÖK: A forráscsökkenést nehezményeztem.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az NFH-nál egyébként nőtt. Ott nőtt körülbelül 100 millió forinttal.

ELNÖK: A kormányhivatalokhoz telepített és ott megjelenő költségvetési forrásokat összesítve így egységében nőtt az NFH-nak a forrása? Nem?

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt nem mondtam. De a szakmai irányításé igen. De nem csökkent egyébként, a kormányhivataloké sem csökkent. A civil szervezeteknél pedig elmondtam, hogy ott a jogszabályi kötelelem szerint 85 milliót kellett volna, 90-et kapott.

ELNÖK: Jó, megértettem. Köszönöm.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A civil szervezetek részéről Kispál Edit a választ is megadta a kérdéssel. Azzal én viszont előzetesen adtam meg, hogy ott van az MKIK támogatása új fejezeti kezelésű előirányzat, amiből elméletileg kiegészíthető a békéltető testületeknek a forrás. Majd hogyha elfogadásra kerül ez a törvény.

ELNÖK: Bocsánat, csak megjegyzést szeretnék tenni, és nem fogok ebben vitázni. Nyilvánvalóan ezek olyan kérdések, amiben nem kell hogy egyetértsünk. Meghallottam, amit a civilek mondtak, én magam is az álláspontomat fenntartom. Majd az általános vitában és a részletes vitában a módosítók kapcsán mindenki kifejti és olyan formában a véleményét. Számszakilag szeretnék csak visszautalni, és nem kérem, hogy reagáljon, csak hogy világos legyen: szeptember 30-ig be kellett nyújtani a költségvetést, és a költségvetés megalapozásához szükséges intézkedési terveket október 14-én tárgyalta a kormány. Nyilvánvalóan itt van három hét deficit. Ebből következően azt tudom gondolni, hogy a költségvetés benyújtásakor vagy már készen voltak ezek, vagy utána készültek el. Mindenképpen erre az eltérésre akartam felhívni a figyelmet. ÁSZ-reagálás? Hogyha adhatom tovább a szót...

### **Morvay András válasza**

MORVAY ANDRÁS (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Én tulajdonképpen egyetlen egy felvetésre szeretnék reagálni. Elnök úr említette az adóbevételekkel kapcsolatos bizonytalanságot, és hivatkozott arra a megállapításra, amit én is említettem a bevezetőben, hogy 27 százalékra tettük azoknak az adóbevételei előirányzatoknak a mértékét, amelyekről nem tudtunk nyilatkozni. Ez valóban így van. Annyiban egészíteném ki, amit ezek szerint nem egészen egyértelműen fejtettem ki a bevezetőben, hogy ez tulajdonképpen egy pozitív változás a tavalyi évhez képest, mert akkor 33,5 százalék volt. Igazából, hogy ez most mennyire pozitív, azt majd akkor fogjuk tudni megállapítani, ha

túlleszünk a 2011-es éven, hogy ez a 33 százalék most mennyire valósult meg. Illetve lett kisebb. Tehát mennyire szembesülünk a valóság tényeivel.

Tulajdonképpen e mögött a kérdés mögött húzódott meg az itt lefolyt vita, amit, úgy érzem, hogy kellőképpen összeesengett az ÁSZ-véleményben is megfogalmazott aggályokkal, kérdésekkel. Tulajdonképpen mi is igyekeztünk a véleményünk megfogalmazásakor azt a helyzetet visszatükrözni, amelynek során ez a törvényjavaslat készült. Hiszen jelenleg kerülnek be az Országgyűlés elé azok a törvényjavaslatok, amelyek a tartalmát fogják majd alkotni a jövő évi költségvetés megalapozásának. Így ezek ismeretének hiányában az ÁSZ sem volt abban a helyzetben, hogy részletesebb vagy pontosabb megállapításokkal segítse az önök munkáját. De hát ilyen viszonyok között vagyunk kénytelenek dolgozni. A Házbizottság döntése alapján október 14-ig kellett benyújtania az ÁSZ-nak a véleményét. Önök nem fogják addig az általános vitára való alkalmasságot megtárgyalni, amíg az ÁSZ be nem nyújtja a véleményét. Tehát kénytelenek voltunk annyi információ alapján elvégezni a munkánkat, ami rendelkezésünkre állt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen mind Kovács Beátának, mind Morvay András úrnak a bizottsági vitában való részvételét és a szakmai reagálásokat.

### **Határozathozatal**

A döntés következik. Az előbb megtárgyalt előterjesztésnek az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. Szóban már a frakciók az orientációkat jelezték, most a jegyzőkönyv kedvéért ezt szavazással is megerősítjük. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 11 igennel és 4 ellenében általános vitára alkalmasnak tartja a bizottság. Tartózkodás nem volt.

### **Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (Általános vita)**

Kérem a következő napirend keretében, hogy foglalják el az előterjesztői széket. Az első napirend keretében úgy vélem, hogy szinte mindegyik napirendhez fűződően mondtunk el véleményeket, ez nyilvánvalóan könnyíti a következő napirendek feldolgozását. Következik a Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, a T/4656. számon. Szintén az általános vitára való alkalmasságról kell véleményt alkotnunk. Az én előzetes tájékoztatóm alapján a Nemzetgazdasági Minisztériumot Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes úr képviseli. Hasonló módon fogunk eljárni. Az előterjesztőt megkérem, hogy szóbeli kiegészítéssel az előterjesztésben elsősorban a ránk vonatkozó részre fókuszálva mondjon el néhány gondolatot, majd azt követően egy izgalmas vitát folytatva dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról, és a legvégén kijelöljük a bizottság többségi és kisebbségi előadóját, mert ezt a törvénytervezetet a parlament úgy tárgyalja meg, hogy nem írásban adjuk le a véleményünket, hanem szóban fogjuk ismertetni.

Most az előterjesztőé a szó.

### **Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt előterjesztése**

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Magához az előterjesztéshez kanyarodva: az államháztartásról szóló törvény 36. §-a szerint a kormánynak a költségvetési törvényjavaslat benyújtása mellett elő kell terjeszteni azokat a törvényjavaslatokat is, amelyek a javasolt előirányzatoknak a megalapozásához szükségesek, illetve összefüggenek az államháztartás működésével. A képviselő hölgyek, urak előtt tehát a törvényjavaslat az Áht. ezen előírásának tesz eleget. A törvényjavaslat

kizárólag olyan módosítási javaslatokat tartalmaz, amelyek kapcsolatban állnak a 2012. évi központi költségvetés előirányzataival, összhangban állnak azokkal, továbbá összefüggenek a költségvetésről szóló törvénnyel, annak végrehajtásával.

A törvényjavaslatnak lényeges elemeit képezi az államháztartási törvények és az ágazati törvények. Összesen 46 darab. Azzal összefüggő módosítás, amely szerint a 2012. évtől a központi költségvetési szerveknek a bírságbevételei teljes körűen központosításra kerülnek, továbbá a jogerősen kiszabott és határidőre meg nem fizetett bírságok a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárás, illetve rendbírság kivételével köztartozásnak fognak minősülni, és adók módjára kell azokat a törvény elfogadását követően behajtani.

E köztartozások behajtásáért a törvények elfogadását követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felelne.

Az államháztartásról szóló törvény csak a bírságbevételekkel kapcsolatos módosításokat tartalmazza, tekintettel arra, hogy az államháztartásról szóló törvénynek a felülvizsgálata jelenleg folyamatban van. Még a parlament őszi ülészeke során a parlament elé kerül a kormány által benyújtott közpénzügyi törvénycsomag.

A tervezetből számos törvényjavaslat a Munkaerőpiaci Alapnak nemzeti foglalkoztatási alappá történő névváltoztatásával összefüggő módosításokat tartalmaz, így elmondható, hogy a számszerűen nagyon sok, 102 darab törvénymódosítási javaslatból mintegy 60 darab törvény módosítása a központi költségvetési szervezetek bírságbevételeinek központosításához, illetve a Munkaerőpiaci Alapnak nemzeti foglalkoztatási alapra történő névváltoztatásához kapcsolódik.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna előzetesen elmondani, és én is kérném a bizottságot, hogy a törvényjavaslat általános vitára való bocsátását támogatni szíveskedjen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak a szóbeli kiegészítését. Ahogy a felvezetésemben említettem, már az előző vita keretében szinte minden egyes tételét ennek az előterjesztésnek is érintettük. Ezzel egyetemben azért szeretném kérni, hogy a frakciók véleményt fogalmazzanak meg. Ennek jegyében meg is adom a szót Zsigó Róbert alelnök úrnak.

### **A frakciók véleménye**

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előbbi napirendhez történt felszólítását most is komolyan szeretném venni. Éppen amiatt, amit ön is mondott, hogy gyakorlatilag a költségvetés előbbi vitájánál majdnem minden területet vagy nagyon sok területet érintettünk, és mivel a frakció általános vitára alkalmasnak tartotta, és meg is szavazta ezt a költségvetési törvénynél, éppen ez oknál, talán ez a legfontosabb ok, ami miatt ezt a törvényjavaslatot is általános vitára alkalmasnak tartjuk, hiszen pont azokat a célokat próbálja erősíteni néhány ponton, amelyek a költségvetés főbb pontjai is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További képviselői hozzászólás van-e? Én magam jelzem, hogy élni kívánok vele.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök veszi át.)*

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Hasonló példás rövidséggel szeretnék élni, hiszen a vita egy részét már előzetesen lefolytattuk, egy másik részét pedig a

plenáris vita keretében megteesszük. A bizottságnak feladata, hogy érdemben előkészítse a plenáris ülésre kerülő javaslatokat.

Az egyik alapvető dilemmánkat az előző kapcsán már elmondtam, és nem is akarom újra felnyitni. Ez a tervezhetőség kérdése, hogy leginkább például a hiánycélhoz kapcsolódó intézkedési tervek és a költségvetés elkészítésének az időbelisége hogyan esnek egybe, illetve a mi véleményünk szerint hogyan nem estek egybe, a másik pedig, néhány területen van olyan, és ma már ezt így mondtuk, olyan szakmai, ha úgy tetszik, filozófiabeli különbség, ami nyilvánvaló, másként, más megoldásokban testesül meg, én ebből leginkább a foglalkoztatás ügyét látom ilyenek. A foglalkoztatás kérdését, ahol mi egészen más végeredményt, más következtetéseket látunk. Ezek is olyan érvek, amik azt mondatják velünk, hogy mi általános vitára nem tartjuk alkalmasnak ezt az előterjesztést. És biztosan sokat fogunk erről vitázni. Mi másként gondolnánk a magyarországi foglalkoztatás bővítésének a támogatását, kifejezetten rossz iránynak gondoljuk, hogyha ez nem a bérré és a munkára rakódó terhek csökkentésében jelenik meg, de nyilvánvaló, ezt a vitát nem itt kell megvívni, de ebben lesz több hozzászólásunk is az általános vita keretében a parlamentben. Ennyit gondoltam elmondani. További megszólalások vannak-e? Most úgy ítélem meg, hogy mind a kormánypárti frakció, mint az ellenzéki a maga álláspontját ismertette.

Az előterjesztő kíván-e reagálni az elhangzottakra?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy gondolom, ezek nem olyan jellegű kérdések voltak, amire nekem a kormány nevében válaszolnom kellene. Ezekre a kérdésekre a plenáris ülés alatt is lehetőség lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főosztályvezető-helyettes úr nagy bölcsen kezelte ezt a kérdést.

### **Határozathozatal**

Akkor dönteni fogunk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem szépen, most emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* 12. Aki nem? *(Szavazás.)* 3. A bizottság ezzel meghozta a döntését. Nem kis feladat előtt állunk, mert meg kell nevezni a bizottság többségi és kisebbségi véleményének a közvetítőjét. A többségi oldalhoz fordulok.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök Úr! Mivel ennek a törvényjavaslatnak a vitája legjobb tudomásom szerint november 3-án kezdődik az Országgyűlésben, előtte időben meg fogjuk nevezni a többségi vélemény előadóját.

ELNÖK: Azt hiszem, így fogunk eljárni. Azt sem tartom kizártnak, hogy majd azt a javaslatot fogjuk megtenni, hogy egyben hangozzék el. De ezt akkor úgy regisztrálom, hogy a kisebbségi véleményt képviselők nevében jelzem, hogy élni kívánunk a lehetőséggel, és pontosítani fogjuk, hogy melyikünk lesz. Most indulóban az elnök magára vállalja ezt a feladatot. Én úgy gondolom, hogy ezt a nagyon nehéz napirendet lezárhatjuk.

Még két napirendünk van. Megköszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak az érdemi közreműködését. Szép napot kívánok! Magunknak pedig erőt, hogy a harmadik napirendünket is el tudjuk végezni.

### **Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (Általános vita)**

Általános vitáról fogunk dönteni, természetesen hasonló módon eljárva, az előzetes vitát lefolytatva, majd azt követően döntve, majd azt követően a bizottság véleményét közvetítő képviselőket megjelölve.

Köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat, és azt kérem, hogy a felvezetést legyen szíves megtartani, azt követően pedig a bizottság a vitát lefolytatja.

### **Kanyó Lóránt szóbeli előterjesztése**

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az önök előtt nyugvó, kis terjedelműnek semmiképp sem nevezhető törvényjavaslat összességében 35 törvény módosítását tartalmazza, közte 15 adó- és illetéktörvény változtatására tesz javaslatot. Mégis ez a sok szálon futó törvényjavaslat 7 olyan témakör, fókuszterület köré csoportosítható, amely megadja ennek a törvényjavaslatnak az egységét.

Az első és legfontosabb, talán a törvényjavaslat gerincét képező célkitűzés, az már elhangzott a költségvetési törvény vitája során is, és ez nem más, mint az államháztartási hiány tartása és az államadósság csökkentése. Ennek érdekében fogalmazza meg a törvényjavaslat az általános forgalmi adó normál kulcsának 2 százalékpontos emelését és az ebből eredő 150 milliárd forint az országvédelmi alap bevételeit szolgálja. Ezzel a célkitűzéssel szorosan összefügg az Egészségbiztosítási Alap zárásának célja. Az Egészségbiztosítási Alap saját bevételeiből való gazdálkodásának megteremtésére irányuló lépésként fogható fel a foglalkoztatotti egészségbiztosítási járulék 1 százalékpontos emelése, a járulékalap szélesítése, és az a törvényjavaslatban megjelenő változtatás, hogy a baleseti és a népegészségügyi termékadóból származó bevétel az Egészségbiztosítási Alap bevételét képezi.

Természetesen az államháztartási hiány tartása és az államadósság csökkentése nemcsak az anyagi jogi norma változtatása formájában történhet meg, hanem akként is, hogy minden eszközt megteszünk annak érdekében, hogy az adómorál javuljon. Ez több törvényben is tetten érhető, leginkább az adózás rendjéről szóló törvényben. Itt számos intézkedés van arra nézvést, hogy erősödjön az adómorál, az adóhatóság hatékonyabban tudja beszédni az adókat. Csak egy dolgot emelnék ki, ez az adóregisztrációs eljárás, amely reményeink szerint komoly gátat vet annak, hogy azok a személyek, akik adótartozást halmoztak fel korábban, vagy saját maguknak adótartozásuk van, újabb céget már csak mód felett korlátozott körülmények között indíthassanak.

A fókuszterület következő eleme nem az adóbevételek növelésével függ össze, de közvetve azt szolgálja, ez a vállalkozói környezet javítását szolgáló intézkedések, elsősorban a társasági adóról szóló törvény módosításával. Nagyon fontos célkitűzése a kormánzatnak az adózói adminisztrációs terhek csökkentése, illetve az adóztatási költségek csökkentése. Ezek a javaslatok az adózás rendjéről szóló törvényben érhető tetten, illetve a számviteli törvény is több olyan változtatást fogalmaz meg, amely összességében csökkenti a vállalkozások adminisztrációs terheit.

Emellett utolsóként említeném meg azokat az egyéb változtatásokat, amelyek az adónorma hatékonyságát, az egyértelműséget szolgálják.

Általánosságban ennyit kívántam volna mondani a törvényjavaslatról. A tisztelt bizottság feladatkörét tekintve én a népegészségügyi termékadó változtatását emelném ki, tekintve, hogy a törvény megalkotása során a bizottság is ebben a munkában részt vett a nyáron. Jelen változtatási javaslat arról szól, hogy bővül egyfelől az adóköteles termékek köre az ízesített sörrel és az alkoholos frissítőkkel. Ennek az a magyarázata, hogy ezeknek a termékeknek a célközönsége a fiatalok körében lelhető fel. Segít abban, hogy ezek a fiatalok rászokjanak az alkoholfogyasztásra, éppen azért, mert alkoholtartalmuk viszonylag alacsony. Aki már vette arra a bátorságot, és megkóstolt ilyen ízesített sört, azt tudhatja, hogy ez inkább az üdítőhöz áll közel, ugyanakkor alkoholtartalma van, jobb kedélyállapotba kerül. (*Moraj.*) Igen, körülbelül 2 százalék a térfogatszázalék, de ami szörnyű benne, az az íze inkább...

(*Élénk derültség.*) (Szabó Imre: *Egyetértek a kormánnyal!*) Ezekre a termékekre vonatkozóan 20 forint/liter adót javasol a kormány. Mindezek mellett másfelől a jelenleg meglévő termékeknél az adó mértéke is emelkedik. Illetve pontosabbá válik az energiatalokra vonatkozó termékdefiníció is.

Még egy változtatás van talán, ami a bizottságot érinti. Ez az illetéktörvényben található. Jelenleg a fogyasztóvédelmi eljárások, mind az első-, mind a másodfokúak illetékmentesek, a javaslat szerint a jövőben az elsőfokú eljárások maradnának illetékmentesek. Ennek az oka az, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóság tipikusan a jogsértést elkövető társaság, cég számára ír elő kötelezettséget, és nincs annak indoka, hogy ha ő fellebbez, ezt illetékmentesen tehesse meg. Természetesen él az illetéktörvénynek az a szabálya, hogy ha jogszerűtlen volt a határozat, akkor az illeték visszajár, ezt visszatérítik számára. Ennyit gondoltam volna összességében elmondani. Köszönöm.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Én köszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak. A vitát megnyitom. Ki kíván szólni? (*Nincs jelentkező.*) Akkor az elnök megtöri a csendet.

*Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök veszi át.)*

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm, alelnök úr. Néhány megjegyzést szeretnék tenni, hiszen majd a plenáris vitában bizottsági álláspontként el kell mondani dolgokat, ezért majd eldől, de valószínűleg én a kisebbségi álláspontot fogom képviselni (*Zsigó Róbert: Meg leszünk lepődve!*) az adott kérdésben. (*Derültség.*) Próbálok ilyen rövid megjegyzéseket tenni.

Először is próbálok itt sorban menni, az előbb már egy nagyon részletes vitát lefolytattunk ebben. Csak utalok rá, nyilvánvaló, ez a vita végig fogja kíséreni a következő időszakban a működésünket. Ez az egykulcsos személyi jövedelemadóra vonatkozik. Lefolytattuk, az álláspontunk nem változik ebben a kérdésben. Mi azt gondoljuk, hogy ezzel a társadalmi különbségek növekednek.

Az adójóváírást és az alacsony keresetűeket ért hatásokat meg úgy látjuk, hogy az, hogy ennek a bércsökkenésnek az ellenpontosításaként egyfajta bérkompenzációt döntött el a kormány, erről a bérkompenzációról az előterjesztés azt mondja, hogy egyelőre nem annak a tartalmával foglalkozom, hanem a felhatalmazást adom meg a kormánynak, hogy a szabályokat megalkossa. Nyilvánvaló, ezzel egy lépéssel arrébb toltam ezt a problémát, de nem oldottam meg.

A második a foglalkoztatás ügye. Ebben jelentős nézetkülönbség van. Mi úgy gondoljuk, hogy ez az adópolitika nem segíti a munkahelyteremtést. Mi a járulékcsökkenést fontos gondolatnak tartjuk, ellenzékben egyébként a Fidesz is annak tartotta, most viszont úgy látjuk, hogy valamilyen oknál fogva a járulékcsökkenés helyett járuléknövekedés fog bekövetkezni. Csak mondom, a hitelesség kedvéért fel is írtam magamnak, hogy az egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulék mértéke 7,5 százalékról 8,5 százalékra fog emelkedni, a pénzbeli egészségbiztosítási járulék 2 százalékról 3 százalékra, egészségügyi szolgáltatási járulék havi összege 5100 forintról 5400 forintra, és nem sorolom tovább. Nyilvánvaló, hogy ez a foglalkoztatást nem teszi egyszerűbbé.

Az szja-ügynek a nagy vesztesei, mi úgy látjuk, kiszámoltuk itt táblázatokban is, úgy látom, hogy ezt a piacon dolgozó szakértők is megtették, elsősorban az alacsony keresetűek lesznek. Most az összehasonlító adatok azt mutatják, hogy aki bruttó 200-280 ezer forintnál kevesebbet keres, az nagy biztosan vesztese lesz ennek az szja-nak és csak 290 ezer forint felett indul el ez a növekedés. Ott viszont elindul, és bármennyire is furcsa, esetenként a gyermekkel nem rendelkezőknek nagyobb arányú a növekedése, mint a gyerekekkel rendelkező családok esetében.



Amit szeretnék még szóbahozni az az áfanövelés. Úgy látom, hogy előszeretettel alkalmazza mindenki ezt az eszközt, de azt is látom, és ez többször elhangzott, hogy ez a szegények adójaként nyilvánvaló, a legtöbbet és elsősorban az alapvető termékeket fogyasztók esetében jelent ez majd egy jelentős többletnövekedést a családi kasszában.

A chipsadóról már beszéltünk. Hozzáteszem, hogy nagy helyes, amit a főosztályvezető-helyettes úr elmondott, de azért, hogy megédesítsék a chipsadót, mindjárt a másik oldalon a sör, bor, pezsgő előállításához kapcsolódó bizonyos tételeket megadómentessé teszik. Tehát innentől kezdve chipset nem lehet enni, viszont otthon bárki a pálinka mellett most már sört, bort és pezsgőt is készíthet, azt hiszem, hogy ez azért átgondolásra szorul bizonyos szempontból.

Nekem a szakértők azt mondták, hogy ez a baleseti adó – hát már most látszik, hogy – nem fogja a hozzá fűzött reményeket beváltani, sőt esetenként akár előidézheti azt a nem kívánatos helyzetet is, hogy mint utolsó csepp a pohárban, emiatt fog valaki ismételten megpróbálni kibújni a kötelező felelősségbiztosítás megfizetése alól.

Az utolsó megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy úgy ítéljük meg, hogy az adótörvénybe foglaltak az elmúlt húsz évnek talán a legnagyobb, adó terén való megszorításait fogják jelenteni. Nyilvánvaló, az előterjesztést általános vitára nem tartjuk alkalmasnak, és nem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

Ahogy azt reméltem, Horváth képviselő úr jelentkezett szólásra, és megnézzük, hogy még van-e más. Alelnök úr, aki bizonyára a frakcióálláspontot is elmondja, és ha más hozzászólás nem lesz, akkor ott én a vitát lezárom és a reagálás lehetőségét főosztályvezető úrnak megadom. Horváth Zsolt képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr, Képviselőtársaim! Gondolom, nem árulok el meglepetést, hogyha én ellenkezőképpen gondolom, mint te, elnök úr. Általános vitára alkalmasnak tartom Magyarország megújuló adórendszeréről szóló előterjesztésünket, amely lényegében az adótörvények változását hozza.

A személyi jövedelemadó egykulcsos mivoltával kapcsolatos álláspontomat, véleményemet egy kicsit hamarabb kifejtettem, talán hosszabban is mint szokásos. Ezt nem ismételném meg, de fenntartom.

Ugyanakkor kérdésem is lesz a kormányzathoz, mert amit elnök úr mondott, azt nem feltétlenül értem, hiszen a 202 ezer fölötti jövedelemmel rendelkezők esetében az én legjobb tudomásom szerint az előző évihez képest nincsen változás a személyi jövedelemadóban. Tehát náluk nem az történik, hogy a szuperbruttó felét kivezetné a kormány mint az eredeti tervezetben van, hanem marad a 27 százalék átmenetileg. A kormánytól kérdezem, hogy még mindig megállja-e a helyét az a táblázat, amely esetleg a 13,5 százalékra számolt. Egy átmenet intézkedésről van szó, mert a végcél az, hogy az adórendszer egykulcsos, 16 százalékos adórendszerre váljon. Ennek volt egyébként egy eredeti forgatókönyve, ha én jól emlékszem, ez szerepelt és talán a jelenleg hatályos törvénynek valamely részében a szuperbruttó kivezetésének az ütemezése, amelyik az eredeti terv szerint úgy történt volna, hogy a következő esztendőben a fele, és az azt követő évben szűnik meg teljesen, tehát 2013-ra megy be a tiszta egykulcsos, és ezzel párhuzamosan az adójóváírás intézménye is megszűnik.

Ebben lett egy változás, a 202 ezer forint jövedelmű határ alatt ez megtörténik teljes egészében, a szuperbruttó kivezetése, afölött viszont nem. Tehát teljes egészében megmarad. Ez változás ahhoz képest, amivel egyébként a sajtó nagyon hosszasan foglalkozott.

Ha megengedik, egyetértek önnel abban, hogy nem az a cél, hogy a munkára és a munkaadókra nehezedő terheket növeljük. Egyetértek vele. Ez a gazdaság számára könnyebbséget jelentene, ha nem így lenne. Ugyanakkor azt valamennyien tudjuk, hogy a jelenlegi foglalkoztatási viszonyok között az egészségügyi járulék-fizetők száma az

egészségügyi ellátást igénybe vevők számához képest olyan alacsony, ami megoldhatatlan feladat elé állítja Magyarországot. Ennek a következményét látjuk, ennek a következménye az az 1 százalékos emelés, ami itt megjelenik, illetve a tételesnek, és nem sorolom én sem végig, valamennyien ismerjük, hogy milyen lépéseket tettünk ennek érdekében. Történik egyébként az egészségbiztosítási finanszírozásnak egy profiltisztítása is, tehát a kasszából eltűnnek azok az elemek, amelyek nem feltétlenül odatartoznak. Amik viszont eddig nem ott voltak, de odatartoznak, azok átkerülnek ebbe a kasszába. Tehát ilyen értelemben egyrészt világosodik az ellátásnak az igénybevétel alapja és a kifizetéseknek nemcsak a jogcíme, hanem a helye is, a költségvetési helye is. Ugyanakkor az egy további problémát jelent az Egészségbiztosítási Alap bevételi oldalának, hogy olyan emberek is igénybe veszik ma a törvény erejénél fogva az ellátást, aki után járulékfizetés nem történik. Tehát amennyiben az egészségbiztosítási kasszát és alapot saját lábára kívánjuk állítani, akkor itt van egy transzfer a költségvetés irányából, amely azon személyek jelentős csoportja után valamely térítést fizet az egészségbiztosításnak, akik egyébként helyesen egészségbiztosítási ellátásra jogosultak, nyugdíjasok, gyerekek, nem sorolom végig tételesen. Bővebb ennél, de ez a két nagy derékhad. Ez egy megfontolandó kérdéskör egyébként, hogy ezen változtassunk-e, hogyan változtassunk, tételesen hogy történjen. Növeljük, ne növeljük? Én mindenesetre híve vagyok annak, ami a korábbi években elkezdődött, hogy nem utólag foltozza a költségvetés az egészségbiztosítási kassza hiányát, hanem előre, tételesen az igénybevevők számához igazodóan feltölti a kasszát, legalábbis ez volt a szándék.

Ugyanakkor megjelenik egy másik finanszírozási elem, ami már megvolt, és nemzetközi szinten két oldalról szoktak finanszírozni egészségbiztosítást, az egyik oldala a járulékalap, a másik oldala, mikor adómegeközelítésű biztosítás van.

A szubszidiaritás elvének egyébként az adónemek közül leginkább a fogyasztási, jövedéki, illetve egyéb típusú adók felelnek meg. Tehát ezek azok, amelyek a társadalmi igazságosság kritériumát is kielégítik. Ezen belül jelenik meg a népegészségügyi termékadó. Az egészségügyben dolgozók kifejezetten örülnek annak, hogy tételesen megjelenik most már a törvényben, hogy ez az adónem az egészségbiztosítási kassza bevételeit növeli. Korábban ez kormánydöntésen múlt. Nem ennél az adónál, mert ez egy friss adónem, de döntésen múlt, és igen, nem örömteli, de azt gondolom, hogy erkölcsileg jól megalapozott a baleseti adó, tehát amennyiben a kötelező gépjármű-biztosítás bónusz-maluszrendszere jól működik, abban az esetben valóban a személyét tekintve, vezetői tudása, szokása, nem akarom firtatni, mi alapján, a nagyobb kockázatú gépjárművezetőket nagyobb terhelés éri, tehát megint azt mondom, hogy a társadalmi igazság nem sérül. Nem örömteli egyébként, hogy ide kell lépni, ugyanakkor azt gondolom, hogy mivel ez az egészségbiztosítási kasszába kerül be, az okozott balesetek viszont hihetetlen terhet tudnak jelenteni az ellátott kötelezettség miatt az egészségbiztosítási kasszára és így mindnyájunkra, ezért bár gépjárművet vezető emberként én sem fogom örömmel fizetni ezt az adóteher-növekedést, afelől azért nyugodt vagyok, hogy jó helyre megy és méltányolható az, hogy a több balesetet okozót nagyobb adóterhelést érje.

Népegészségügyi termékadóval kapcsolatosan engedjenek még néhány rövid mondatot. Szerintem tisztult a rendszer. Részben az alkoholos üdítőitalok, amelyeknél valóban én rosszul mondtam, úgy tudom, 5 százalékban van maximálva az alkoholtartalmuk, de lehet, hogy ez alacsonyabb, nem vagyok biztos benne, de ezek bekerülése ebbe a körbe egy olyan kifejejtett vagy kimaradt rést zárnak, ami helyes.

A második pedig, hogy az energiatartalmak esetében nem a magas cukortartalom volt a fő egészségügyi kockázat, hanem a koffein és a taurin együttes jelenléte. Ezt évekkal ezelőtt is már leírtuk, elmondtuk. Itt pontosítások vannak.

Ma is azt gondolom, hogy a cukros üdítőitalok adómértéke öt forint/liternél a hipermarketek árfolyamában elenyésző. Egy kétliteres üdítőt 300 forint körüli áron lehet

beszerezni. Most ehhez képest a tízforintos adó egészen kicsi, és most megemelkedik 7-re. Tehát lesz 14 forint, ez még mindig nem sok.

És van benne több módosítás, amit kértek, tehát a 25 százalékos gyümölcsstartalom megjelenik. És a zöldségtartalom, amivel nem számoltunk, hogy nagyon sok üdítőital zöldségalapú, répa elsősorban, sárgarépa. Ezek kimaradtak, itt a jogszabály pontosabb lett.

Én ezekről gondoltam azt, hogy mindenképpen elmondom a bizottságnak a véleményemet, tekintettel arra, hogy az egészségbiztosítási kasszát érintik. Ezek nem kellemesek, de azt kérem, hogy ezt még ellenzéki oldalról is értsék meg. Igyekeztünk a legnagyobb gondossággal eljárni. A cél az, hogy a magyar egészségügy működőképességét, finanszírozhatóságát fenntartsuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zsigó Róbert alelnök úr!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Három mondatot szeretnék csak mondani. Az egyik az, hogy a frakcióink támogatják az általános vitára való alkalmasságot, ráadásul a költségvetés tárgyalásánál ezt nemcsak érintettük, hanem az adótörvénybe elég részletesen bele is folytunk. Szakmailag és politikailag is, gazdasági stratégia terén is. Tehát nem gondolom, hogy újra el kellene mondani a véleményünket.

Ráadásul, ha valami, akkor ez valóban a költségvetést megalapozó törvény. Ott pedig elmondtuk a véleményünket.

Egy kicsit, csak egy kicsit magánjellegű kiegészíteni való van, amit Horváth Zsolt képviselő úr mondott, a személyi jövedelemadóval kapcsolatban. Én 1998 óta vagyok országgyűlési képviselő, voltam kormánypárti és ellenzéki is, és számtalan olyan ügyet láttam, amelyet elindított mindig az aktuális kormány, és aztán vélt vagy valós értékelések alapján visszakozott, és akkor elindult egy más irányba. Most mindenféle szakemberek azt szokták mondani, hogy négyévente történő gazdaságstratégiai váltás is meglehetősen sűrűn van, de hát ez a demokrácia velejárója. De az, hogy évente próbáljunk meg más irányba menni, hátha az sikerülni fog, ráadásul olyan ügyekről van szó, most történetesen éppen az egykulcsos személyi jövedelemadóról, én azt tanácsolom, vagy inkább azt mondom, hogy a mi meggyőződésünk az, ezt Horváth képviselő úr el is mondta, hogy csináljunk már valamit végig. Most majd, ha látjuk, hogy milyen hatásai vannak, akkor mondjuk, hogy jó vagy nem jó. Szerintünk olyan társadalmi-gazdasági hatásai lesznek az egykulcsos személyi jövedelemadónak, ami a mi gazdasági stratégiánkkal összhangban egyébként valóban könnyebbséget, gazdasági-társadalmi fellendülést és még sorolhatnám, hogy mit fog jelenteni. Elfogadom, hogy ebben nem értünk egyet. A meggyőződésünk, hogy nem kéne megállni úgy, hogy nincsen még egy teljes adóév se mögöttünk. Nemhogy több év, egy sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kanyó Lóránté a szó.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Egy rövid kérdés hangzott el Horváth képviselő úr részéről. Tökéletesen elmondta a szabályt. Valóban havi 202 ezer forint jövedelem felett megmarad az adóalap-kiegészítés rendszere, tehát az adóalap 1,27-tel kell szorozni a 202 ezer forint feletti részre. Azt is csak megerősíteni tudom, amit a képviselő úr mondott: a jelenlegi szabályok szerint is fokozatosan vezette volna ki az Országgyűlés az adójóváírást, illetve ezt az úgynevezett szuperbruttó intézményét a rendszerből. Valójában a mostani javaslat egy picit meggyorsítja ezt a folyamatot. Előrehozza. Ez az adóalap-kiegészítésből eredő forrás lesz a fedezete annak, amire utalt elnök úr is, a 351. § (11) bekezdésében lévő felhatalmazó rendelkezésre, ami a kormányt bízta meg

azzal, hogy dolgozzon ki olyan szabályokat, hogy ha valamely esetben az adójogszabályok miatt csökkenne valakinek a jövedelme, akkor ezt kompenzálni tudja.

Még arra szeretnék reagálni, amit az elnök úr a baleseti adó kapcsán említett: ez ugye a biztosítatlanságra vonatkozik, vagy arra, hogy igyekeznek kibújni a felelősségbiztosítás alól. Ennek az egyik gátja az, hogy egy idő után kivonják a forgalomból a járművet, a rendőrség ellenőrzi, hogy megvan-e a felelősségbiztosítása, tehát az utakon az ellenőrzés biztosított. Másfelől viszont azt se felejtjük el, hogy az utóbbi időszakban jelentősen csökkent a felelősségbiztosítás díja. És ezt egyébként a jövő évre is prognosztizáltuk, számítottunk is erre a bevételre, tervezése során az adómérték kalkulációjánál, így drasztikusan, mondjuk a 2-3 évvel ezelőtti díjhoz képest a díj és az adó összege nem lesz túlzottan magasabb.

Ami a járulékemelést illeti, ahogy említettem, a kormány célja az, hogy az Egészségbiztosítási Alapot úgy alakítsa át, hogy a saját bevételei fedezzék azokat a kiadásokat, amelyek felmerülnek. Ennyit szerettem volna reagálni. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntünk az előterjesztésről. Aki általános vitára alkalmasnak találja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 3. A bizottság meghozta a döntését.

Egy dolgunk van, kisebbségi és többségi véleményt mondani.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Hétfőn délelőtt tájékoztatjuk a bizottságot.

ELNÖK: Jó, a kisebbségit magamra vállalom. Kedden reggel indul, ugye?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Bocsánat, most tájékoztatjuk a bizottságot. Dr. Horváth Zsolt képviselő úr.

ELNÖK: Én ezt vizionáltam a hozzászólás alapján. Tehát a többségi véleményt dr. Horváth Zsolt mondja el, a kisebbségit pedig az elnök. Kedden ezzel kezdünk, a Házbizottság nyilván még kialakítja az ebbéli álláspontját.

### **Egyebek**

Egy mondatban, aztán majd hosszabban a következő bizottsági ülésen. Egy rendkívül hasznos, a bizottsági működésünk szempontjából, már ami a nemzetközi kapcsolatrendszer kiépítésére vonatkozik, hatékony találkozót bonyolított le a bizottság 18-19-én Bécsben. Képviselőtársaimtól tessék érdeklődni. Magas szintű és nagyon jó minőségű találkozókat folytattunk le. Ennek eredményeként egy dolgról már most szeretném tájékoztatni a bizottságot, az osztrák nemzeti parlament alsóházában dolgozó fogyasztóvédelmi bizottságnak a vezetőjét, tagjait én meginvitáltam Magyarországra. A jövő év első félévében valószínűleg ez a találkozó létre fog jönni. Minden egyéb a következő alkalommal lesz. Tervezetten csak akkor ülünk, ha van beérkező előterjesztés. Kellemes hétfévégét mindenkinek és jó ünneplést minden képviselőtársamnak.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 45 perc)*

**ZsigóRóbert**  
a bizottság alelnöke

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia